Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2024. december 10-én**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök**,**
Mathauser Tünde,
Szántai Zsombor,
Torzsa Sándor,
Mezey István,
Boroznaki Gergely,
Gergely Andrea,
Pusztai Bence,
Takács Máriusz tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Szüts Korinna aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Romhányi Ildikó irodavezető, Somlai János polgármesteri kabinetfőnök, Hidasi Gábor sport referens, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Koller Mária jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Pataki Márton FESZ IX Zrt. vezérigazgatója, Gyurákovics Andrea, Kállay Gáborné, Hanák Gábor, Mező Tímea, Süveg Anna képviselők, Székely Mária bizottsági tag.

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok! A Gazdasági Bizottság ülését 13.02 órakor megnyitom, a Bizottság 9 fővel határozatképes. Napirend előtt valaki?

Torzsa Sándor: A napirendre szeretném felkérni a IX. havi teljesítésről szóló beszámolót.

Rácz Györgyike: A napirend megszavazása előtt Torzsa képviselő úr javaslatára a Tájékoztatót felvesszük a napirendre, viszont a 12. pontot levesszük a napirendről. Kérem, hogy a napirendről szavazzunk ennek értelmében.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 30/2024. (XII.10.) sz. határozat

Napirend:

1./ A Nemzeti Mobilfizetési Zrt. által értékesített várakozási (parkolási) szolgáltatás, mint mobilfizetési termékkel kapcsolatos elszámolás módosítása, szolgáltatói szerződések megkötése
198/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázat elbírálása és ismételt meghirdetése
204/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása és ismételt meghirdetése
205/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása

206/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkaterve

187/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ A polgármester díjazása

211/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

7./ Alpolgármesterek díjazása

212/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ A Budapest, IX. belterület 38265 helyrajzi számú, természetben 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. sz. alatti ingatlan 12.566 m^2 alapterületű részének sportcélú hasznosítása

Sz-346/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-347/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése

Sz-348/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Pályázaton kívül piaci alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 5 év határozott időre történő megkötése

Sz-349/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Az IF Vendéglátó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-nek a Budapest, IX. Ráday u. 19. földszint I. sz. alatti helyiségbérleménye után 2024. november hónaptól 2025. március hónapig fennálló bérleti díj fizetési kötelezettségének szüneteltetése

Sz-351/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének I.-IX. havi pénzforgalmi teljesítési adatairól

209/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Nemzeti Mobilfizetési Zrt. által értékesített várakozási (parkolási) szolgáltatás, mint mobilfizetési termékkel kapcsolatos elszámolás módosítása, szolgáltatói szerződések megkötése
198/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Ha jól értem, akkor törvényi kötelezettségünk megkötni ezt a szerződést, viszont akaratomon kívül is olvasom a sajtóban a Fővárosi Közgyűlés elfogadott ezzel kapcsolatosan igen érdekes döntéseket, miszerint a Budapest Go applikációt esetleg kibővítenék és azon keresztül is történhetne fizetés. Illetve a parkolóórák leszereléséről is, ha jól tudom született döntés. Amennyire hallom, az, amit Igazgató Úr többször, kevésbé tartott komoly javaslatnak a frakciónk részéről, hogy kiskereskedelmi egységekben lehessen majd készpénzért megvásárolni ezeket a parkolójegyeket. Ilyen irányba megy el a főváros. Szeretném megkérdezni, hogy készült-e már valamiféle előkészület a fővárosi döntések nyomán a FEV IX-nél, hogyan tartanak ezek a felkészülések, illetve hogyan fogják érinteni a céget? Könnyebb helyzetben lennénk, ha látnánk a következő évre vonatkozó üzleti tervét a cégnek, ami hagyományosan decemberben szokott bejönni, de úgy látom, hogy most még ezt a munkát sem tudták elvégezni.

Pataki Márton: Muszáj vagyok reagálni erre az utolsó megjegyzésre. Ha visszakeresi a Frakcióvezető Úr a jegyzőkönyveket, akkor éppen Önök szavaztak le egy erre vonatkozó alapszabályi módosítási javaslatot, amit kérésemre a Polgármester Asszony terjesztett be, ami pont ezt tartalmazta volna, hogy a költségvetési rendelet beterjesztéséig kell az üzleti tervet beterjeszteni a cégnek, arra hivatkozva, hogy az Önök álláspontja szerint a költségvetési rendelet elfogadását követően kell csak megalkotni az üzleti tervet. Ezt ilyen Mikulás alkalmából tartott viccelődésnek érzékeltem a Frakcióvezető Úr részéről. A jövő évi üzleti tervben semmi nem fog megjelenni a fővárosi rendelet változtatása miatt, hiszen ezeknek a hatálybalépése, mind 2026., illetve még későbbi, tehát a jövő évet az eddig megszokott szabályrendszer mellett kell lebonyolítania, üzemeltetnie a cégnek. Ezt követően félévvel később kerül majd sor a parkoló automaták eltávolítására, illetve az, hogy a Budapest Go-val való fizetés mikor lesz lehetséges, az még későbbre tolódik. Akkor nyilván majd kell kötni megállapodást, hasonlót, mint amit most itt a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-vel, a BKK-val. Nyilván ennek a maga idejében sort fogunk tenni, illetve nyilván ezt majd maga a BKK fogja kezdeményezni. Itt most arról van szó, hogy egy olyan szerződés, ami eddig a FEV IX-en keresztül ment, most már közvetlen az Önkormányzat és a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. között legyen. Ahogy a Frakcióvezető Úr mondta, ez valóban jogszabályi kötelezettség, hogy biztosítsuk a lehetőséget a mobiltelefonnal történő fizetésre, és ezt a Nemzeti Mobilfizetési Zrt-én keresztül tegye meg az Önkormányzat, adott esetben a FEV IX. Itt most az a javaslat, hogy ezt az Önkormányzat tegye meg.

Torzsa Sándor: Kevésbé érzem ezt korrektnek, hogy az előző képviselő-testületi döntésekre hivatkoznak, hiszen Önök azt ígérték a választási kampányban, hogy Önöknek most már minden lehetőségük megvan arra, hogy úgy működtessék ezt a kerületet, ahogy szeretnék. Akkor ezek szerint ez az Igazgató Úrnak nem adatik meg ez a lehetőség. Azt hittem, hogy Igazgató Úrnak is van akkora mozgástere, hogy akkor hozza be az üzleti tervét, amikor Ön ezt javasolta eredetileg. Akkor ezek szerint nem kapta meg ezt a lehetőséget a városvezetéstől. Ami viszont számomra lényegi kérdés, az az volt, és szeretném, hogy az üzleti tervben kiderülhessen, hogy nekünk, ahhoz, hogy a parkolás tudjon működni, hatályos szerződéseink vannak az automaták ürítésére, karbantartására. Ehhez kapcsolódik valami szoftver, amin keresztül ezek az automaták figyelve vannak. Nem tudom, hogy bankkártyás fizetés van-e a kerületben, gondolom van. Azzal kapcsolatosan is van valamiféle szerződés ezekre kötve. Nyilvánvaló, hogy van emögött egy szoftver, aki ezeket a pótdíjazásokat kezelik. Ez is egy szerződés. A jelenlegi rendszerből, amit lehet fővárosi szinten olvasni, ezek mind-mind kiváltásra kerülnének. Azért érdekes ez, hogy erre figyelnek-e, mert ha feláll az új fővárosi rendszer, akkor nyilván ezek a szerződések értelmetlenné válnak. Ha jól értem, akkor előfordulhat egy olyan szituáció, hogy nekünk vannak érvényben lévő szerződéseink, de közben meg változik a fővárosi rendszer. Nem tudom, hogy mennyire világos, hogy milyen problémára próbálom felhívni a figyelmét Igazgató Úrnak.

Pataki Márton: Egyszerre jobb és rosszabb a helyzet. Az automaták üzemeltetésével kapcsolatban nincsenek szerződéseink, ennyiben jobb a helyzet. Annyiban rosszabb, hogy ezt a mi munkavállalóink végzik el, tehát az ő továbbfoglalkoztatásukra majd másfél év múlva meg kell találni a megfelelő módot. Nyilván addig az ideig szükségünk van a munkájukra, nyilván nem lenne méltányos azt mondani, hogy nincsenek automaták, akkor menjenek, amerre látnak. Az Önkormányzat ilyet nem tehet meg. Ez a munkáltatói, elhelyezési probléma van, szerződéseink nincsenek az automatákkal kapcsolatban. Ott esetileg vesszük meg az alkatrészeket, amennyiben szükséges, illetve az érme feldolgozására van szerződésünk, de az rövid határidővel felmondható. A szoftver kérdésnél az automaták üzemeltetéséhez nem használunk szoftvert. Illetve van olyan, ami távfelügyeletet biztosít bizonyos automatáknál, amik erre képesek, de ezt megvásároltuk, arra nem kell szerződést felmondani. Egyébként az üzemeltetési feladat a kerületnél marad, azt a főváros nem veszi át, ugyanúgy nekünk kell parkolóőröket foglalkoztatni, őket megfelelő eszközökkel és szoftverrel ellátni és az a szoftver, ami arra szolgál, hogy a megfelelő lekérdezéseket a parkolóőr el tudja végezni, illetve ki tudja állítani a pótdíjat, majd pedig ezt követeléskezelési eljárásban lehessen bepakolni, erre továbbra is szükség lesz. Ez független attól, amit a Fővárosi Közgyűlés elfogadott két héttel ezelőtt.

Torzsa Sándor: Picit megdöbbentem ezen, amit Igazgató Úr válaszolt. Hogy nem használnak Önök szoftvert a parkolóóráknál? Eddig az volt, hogy real-time lehet ellenőrizni az érme bedobásokat, és akkor lehet látni azt, hogy ebbe a parkolóórába ennyi érme volt, a másikban meg annyi. Ez ad biztonságot arra, hogy nem lehet az, hogy ezzel lehessen trükközni. Ha nincs szoftver használva, akkor ez hogyan van, hogy lehet látni mégiscsak a központból az érméket?

Pataki Márton: Felajánlok egy üveg Dom Perignon pezsgőt a Képviselő Úrnak, ha bármilyen FEV IX által kiadott jelentésben, vagy az általam jegyzőkönyvben elmondottakban talál olyat, hogy egyébként real-time lennének ellenőrizve a parkoló automaták. Erre műszakilag nem képesek. Az automatáink jelentős része 20-25 éves. Amikor ezek kiépítésre kerültek, akkor ez fel sem merült a gyártókban, de erről soha nem is volt szó a részünkről és nem is gondolom, hogy lenne értelme ezt kiépíteni, hiszen, mint ahogy Ön is tudja, másfél év múlva le kell szerelni ezeket az automatákat. Minden olyan döntés, ami arra vonatkozott, hogy nem érdemes az automatákba beruházni, az most utólagosan is helyesnek bizonyult.

Torzsa Sándor: Azért vagyok ezen nagyon megdöbbenve, mert erről még videó film is készült. A 444.hu forgatott egy olyan filmet, a sötét parkolásokról szóló film, amelyben bemutatja a Polgármester Asszony, Baranyi Krisztina a parkolási rendszert. Ott mutatják a központtal kommunikáló automatát a 9. kerületi automatát, ami mögött vannak szoftverek. Ezt be is megy Baranyi Krisztina kikérni a FEV IX Zrt-ből az azzal kapcsolatos dokumentumokat és nem kapja meg. Ez történik abban a filmben Igazgató Úr. Akkor most kiderül, hogy nincsenek is az automaták mögött szoftverek, meg Önök sem működtetik? Azt mondták, hogy végülis rendbe lett téve a parkolás, meg ez már ellenőrzött. Most kiderül, hogy mégsem? Vagy abban a filmben valótlanságot mutattak esetleg be?

Mezey István: Képviselő Úr, mindig elképeszt. A 444-es Baranyi Krisztina akkor a valóságot meglehetősen elferdítő filmjét Ön valóságnak gondolta? Engem most ebben a pillanatban mindenképpen meglep. Gondoljon csak arra, az egy lejáratásra szánt videó volt. Erre tökéletesen alkalmas is volt, nem a valóságot kívánta bemutatni, tisztelt Képviselő Úr. Mi már akkor is elmondtuk, de akkor ezt Ön még nekünk nem hitte el. Most talán két választás után elhiszi.

Rácz Györgyike: Úgy látom, hogy nincs több hozzászólás. Kérem, szavazzunk a 198/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 31/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 198/2024. sz. – „A Nemzeti Mobilfizetési Zrt. által értékesített várakozási (parkolási) szolgáltatás, mint mobilfizetési termékkel kapcsolatos elszámolás módosítása, szolgáltatói szerződések megkötése" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2024. december 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

2./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázat elbírálása és ismételt meghirdetése
204/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Azzal az indokkal írta ki az Önkormányzat pályázatra ezt a két telket, hogy mivel az Önkormányzatnak állítólag nincs pénze, hogy fejlesszenek, majd olyan befektetői csoportok fognak jelentkezni, akik érdemben ide mozgótőkét fognak behozni. A Kén utca 3/B-nél tökéletesen lehet látni azt, hogy két jelentkező van. Az egyik jelentkező valamilyen buldózeres cég, aki közvetlenül mellette üzemeltet egy telephelyet. A másik cég is, aki a kisebb ajánlatot tette, az is ezen a környéken telephelyet üzemeltet. Ha a Kén utca 3/B-re érkezik vevő, az nem olyan céllal veszi meg, hogy fejleszteni kíván azon a területen, hanem ugyanúgy egy lerakatot kíván létrehozni. Ennek túl sok értelmét nem látom, hiszen ez ellentétes azzal a céllal, amit Önök határoztak meg ennél a telekeladásnál. Továbbra is azt gondolom, hogy hiba ezt a telket eladni, már csak azért is, mert lehet látni. hogy a kormányzatnak igen komoly szándékai vannak, hogy a budapesti lakhatással kapcsolatban kezeljék a problémákat. Én továbbra is javasolnám Önöknek, hogy ne értékesítsük ezt a telket, mert lehet látni, hogy nincs rá piaci érdeklődés, amiből lehetne ezt a telket érdemben fejleszteni. Tessék egy programot kidolgozni és tessék oda egy 100 lakásos önkormányzati bérházat építeni, és tessék a kormányzatnak ezt a szerepvállalását, amit megígért már Orbán Viktor is, pénteken ment be a Kossuth Rádióba és elmondta azt, hogy nagy pénzeket fog a kormányzat felszabadítani a lakhatásra, Budapesten elsősorban. Tessék akkor ezt az ígéretét bevasalni Orbán Viktornak, nekünk van telkünk, van szándékunk arra, hogy önkormányzati bérházat építsünk. Tessenek inkább egy programot kidolgozni, amiből letenni a kormányzat elé és mondja a kormányzat akkor, hogy nem. Ha Orbán Viktor azt mondja, hogy van egy ilyen szándék, akkor annak ki kell derülnie, hogy igaz. Önök meg nem erre az útra lépnek rá. Én mindenféleképpen tennék egy próbát, szerintem megérni, ha tudnánk egy önkormányzati bérházat építeni. Az csodálatosan jó lenne.

Rácz Györgyike: Megígérem, ha legközelebb találkozom a Miniszterelnök Úrral, azonnal ezzel a témával fogom kezdeni.

Mezey István: Nyilván csodálkoznék, ha támogatnák valamelyik pályázat összegét. Biztos, hogy van most ennek értelme, ebben a környezetben ezt azonnal kiírni újra? A pályázat érvénytelenségével értelemszerűen egyetértek, de ha most egyben szavazunk, akkor mindkettővel egyszerre nem tudok egyetérteni. Akkor külön szavazzunk. Az új kiírást egész egyszerűen nem tartom időszerűnek. Azt gondolom, hogy a piac most ezt meglehetősen alacsony áron igazolta csak vissza ezt az eladási szándékunkat. Ennek az azonnali kiírása biztos, hogy nem fog ennél sokkal jobb eredményt hozni, vagy legalább ígérje meg Alpolgármester Úr, hogy van egy komoly érdeklődő, aki csak az

új pályázati kiírásra vár. Elnézést, egy ilyen informális, információ hiányában nem tudom az új kiírást támogatni. Remélem van.

Rácz Györgyike: Külön fogunk szavazni a 2. napirendi pontban. Elsőként szavazzunk arról, hogy a pályázatot eredménytelennek tekintjük. Kérem, szavazzunk a 204/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatának 1. pontjáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 32/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 204/2024. sz. előterjesztés 1. döntési pontját: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja."
Határidő: 2024. december 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Rácz Györgyike: Másodszor szavazzunk arról, hogy a pályázatot az előterjesztés szerint ismételten meghirdetjük. Kérem, szavazzunk a 204/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatának 2. pontjáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 33/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 204/2024. sz. előterjesztés 2. döntési pontját: „A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Budapest, IX. Kén utca 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan értékesítése érdekében gondoskodjon a pályázat változatlan feltételekkel történő, ismételt meghirdetéséről."
Határidő: 2024. december 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott

3./ A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása és ismételt meghirdetése
205/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az anyagban olvastam egy olyan szófordulatot, hogy a pályázati dokumentációt megvásárolták hárman. Mit jelent az, hogy megvásárolni? Ezért fizetni kell és mennyit?

Janitz Gergő: Igen, az ilyen nagyobb ingatlanpályázatoknál, amikor komplett épületeket vagy nagyobb értékű telkeket értékesítünk, akkor ez egy komolyabb pályázati ajánlati dokumentáció összeállítását jelenti a Hivatal részéről, ezért ezt pénzért kell a pályázóknak megvásárolni, illetve a majdani pályázatukhoz csatolni kell az ennek megvásárlását igazoló befizetési bizonylatot is. Ezzel szűrjük ki azt, hogy komolytalan ajánlatok érkezzenek. 30-50 ezer forint között, az ingatlan értékének függvényében.

Torzsa Sándor: Remélem tudják, hogy az ilyen típusú ingatlankiírásokat jogvédő szervezet, átláthatósággal foglalkozó szervezet is azért súlyosan aggályosnak ítélte. Nem tudom, hogy a városvezetés szeretne-e ezen a gyakorlaton változtatni. Szerintem mindenféleképpen érdemes lenne ezt végiggondolni, mert itt kemény átláthatósági kritériumok merülnek fel. Szinte az összes olyan Önkormányzatnál, ahol felmerült az ingatlan panamának a gyanúja, mindenhol olyan volt a pályázati dokumentációkhoz való hozzáférés, mint most itt, ezekben a nagy értékű ingatlanok esetében. Nem akarom emlegetni az 5. vagy 1. kerületi ingatlan panamákat, de mindegyiknél pont ugyanez volt a probléma. Ha Önöknek ez probléma volt, és szorgosan, nagyon helyesen kritizálták ezeknek az Önkormányzatoknak a gyakorlatát, akkor azt gondolom, hogy ebben az Önkormányzatban is célszerű lenne a nagy értékű ingatlanok esteében ezt a gyakorlatot megváltoztatni. Ez azért nem tudott nálunk kiderülni, mert mi nem akartuk eladni ezeket a telkeket soha, hogy ez így működik, de hát, ha ez így van, akkor ezen a FIDESZ által itt hagyott szabályon érdemes lenne változtatni.

Mezey István: Jelzem, hogy Képviselő Urat a Panamai Állam megbízta országimázs előmozdítása érdekében az ország nevének gyakran való ismételgetésével és ezért nem teljesen elfogulatlan a véleménye. Pont panamát ott emlegetni, ahol egyetlen pályázó sem jelentkezett árajánlattal. Hogy is mondjam Képviselő Úr? De biztos, én nem feltételezem azt, hogy itt erről lenne szó, viszont itt is azt kell mondanom, és ezért kértem szót, hogy az azonnali kiírás itt meg aztán, ha az előző esetben nem, akkor itt végképp nem érzem időszerűnek, hogy ezt mindenképpen kiírjuk most ebben a pillanatban, hiszen láthatóan csekély az érdeklődés az általunk meghatározott legkisebb elidegenítési ár felett. Alatt sincs nagyon.

Torzsa Sándor: Van nekünk egy hatályos SZMSZ-ünk, amiben benne van az, hogyha kérdés érkezik, arra szavazás előtt válaszolnak, és volt kérdés. A kérdés az volt, hogy tervezi-e a városvezetés, hogy ezen a gyakorlaton változtatnak? Erre szeretnék Önöktől választ kapni. Ha nem, akkor szeretném jelezni Aljegyző Asszony jelenlétében, hogy akkor 15 napon belül írásban kérem szépen erre a választ.

Rácz Györgyike: Ha egyéb hozzászólás nem érkezett a napirendi ponthoz, akkor külön szavazást kérek. Először szavazzunk arról, hogy a pályázat eredménytelen. Kérem, szavazzunk a 205/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatának 1. pontjáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 34/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 205/2024. sz. előterjesztés 1. döntési pontját: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. kerület, Vágóhíd utca 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja."
Határidő: 2024. december 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Rácz Györgyike: Most szavazzunk arról, hogy a pályázatot újból, ismételten meghirdetjük. Kérem, szavazzunk a 205/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatának 2. pontjáról.

GB 35/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 205/2024. sz. előterjesztés 2. döntési pontját: „A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Budapest IX. kerület Vágóhíd utca 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan értékesítése érdekében gondoskodjon a pályázat változatlan feltételekkel történő, ismételt meghirdetéséről."
Határidő: 2024. december 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott

4./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása
206/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Szeretném megkérdezni Irodavezető Úrtól, hogy már az új döntés alapján kerültek ezek az árak meghatározásra? Értékbecslő alapján kerültek az árak bele ebbe a táblázatba, ha igen, akkor mennyibe került összesen az értékbecslés az Önkormányzatnak?

Janitz Gergő: Igen, ez már a Képviselő-testület hatályos döntése értelmében, itt már nemcsak a forgalmi értékekre vonatkozó értékek lettek ingatlanforgalmi értékbecslő szakértők által meghatározva, hanem a minimális bérleti díjak is. Összességében a pályázati anyagnak a teljes értékbecslői költsége bruttó 1.200.000,-Ft körül alakult.

Takács Máriusz: Engem az érdekelne, összeszámoltam, ez a 650 millió forintnyi ingatlant fogunk most kijelölni eladásra, bár nem hiszem, hogy el is lesz adva ez az ingatlan, de hát nyilván egy ilyen volumenű összeg esetében érdekelne, hogy milyen cél van társítva az eladáshoz.

Reiner Roland: Képviselő Úr! Itt ült az elmúlt 5 évben, számtalan alkalommal döntöttünk ilyen kiírásról. Nem tartom valószínűnek, hogy az a 650 millió forint, amit Ön kalkulált, az effektíve bejönne, de ha véletlenül bejön, a lakásrendeletünk úgy határoz, hogy az ilyen eladásból származó bevételt tömbrehabilitációra kell költeni. Tehát arra fogjuk költeni, amennyiben sikerül 1 vagy akár több helyiséget eladni.

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk a 206/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 36/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 206/2024. sz. – „Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2024. december 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkaterve
187/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Nagyon szomorú vagyok Alpolgármester Úr, mert csalódást okozott nekem. Azt mondta, hogy a 9. havi teljesítést csak kérni kell a munkatervbe, és akkor be fogják tenni. Én akkor ott rögtön kértem is, és nincs benne a munkatervben. Elkámpicsorodtam, mert eddig az volt, hogy amire Alpolgármester Úr a szavát adja, az úgy van. Ebben meg nincs benne sajnos. Szeretném kérni októberre módosító javaslatként, hogy kerüljön be a munkatervbe a 9. havi teljesítésről szóló beszámoló.

Reiner Roland: Amikor a Hivatal kiküldi a levelet, minden képviselőnek lehet javaslatokat tenni. Ott kellett volna kérni Képviselő Úrnak, de hála Istennek, még időben van, most is tudja kérni. Annyit szeretnék mondani, javasolni, hogy az I –IX. havi teljesítést október hónapban nem tudjuk behozni, ez a novemberi képviselő-testületi ülésre tud leghamarabb elkészülni, így ezt a módosító módosítóját szeretném felvetni.

Rácz Györgyike: Először a módosító javaslatról kérem, hogy szavazzunk.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 37/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy november hónapban kerüljön be a 2025. évi munkatervbe a "Tájékoztató Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének I-IX. havi pénzforgalmi teljesítés adatairól" szóló előterjesztés.
Határidő: 2024. december 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk 187/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 38/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 187/2024. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkaterve" című – előterjesztés döntési javaslatát a GB 37/2024. (XII.10.) sz. határozat figyelembevételével.
Határidő: 2024. december 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

6./ A polgármester díjazása
211/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

Torzsa Sándor: Az előző bizottsági és képviselő-testületi üléseken nagyon félreértettek engem. Igaz, hogy én kértem azt, hogy jöjjenek be a fizetésemelések, de én nem a polgármesteri fizetésemelésre gondoltam, hanem a hivatali dolgozók fizetésemelésére. Ezt sehol nem látom. Szeretném azt kérdezni, hogy az be fog-e jönni, esetleg valamilyen módosító javaslatban, mert Alpolgármester Úr megígérte azt, hogy be fognak jönni. Beszültük, hogy legalább 15 %-ot kellene adni itt a hivatali dolgozóknak, ismerve az inflációs rátát. Most úgy mennek el karácsonyozni a hivatali dolgozóink, szociális dolgozóink, cégeinknél dolgozók, hogy kijelenthető, hogy 2025. január 1-től biztos, hogy nem lesz nekik fizetésemelés. Polgármester Asszony és Alpolgármesterek rendben

lesznek, szép tisztességesen fog egyébként emelkedni a fizetésük, több, mint 50 %-kal, helyesen a költségtérítésük is, amivel tudjuk, hogy nem szeretnének elszámolni. A hivatali dolgozóinkkal mi lesz?

Reiner Roland: Természetesen csütörtökön is el fogjuk mondani, nehogy valakiben az az érzés alakuljon ki, amit most Torzsa képviselő úr megfogalmazott, egyetlenegy oka van annak, hogy nem tudott bejönni a decemberi ülésre ez a döntés, hogy az a felhatalmazás, ami ezt megteremti, hogy mi eltérjünk 2025-ös évre az illetményalaptól, azt a Magyar Állami Költségvetésnek hívják. Amíg az nincs elfogadva, addig sajnos nem tudunk tőle eltérni.

Torzsa Sándor: Azért mondtam azt, hogy ez mellébeszélés Alpolgármester Úr, mert a bérpótlék, amit kapnak mondjuk a szociális szektorban dolgozók, bármikor megemelhető, semmi köze nincs a kormányzathoz. Nem tudtam, hogy Önök még arra is a kormányzatra várnak, hogy megemelhetik-e a dolgozóinknak a fizetését. Csendben jegyzem meg, hogy most volt a FESZGYI pályázatának az elbírálása, egy szociális munkás kevesebbet visz haza, mint amennyi Önöknek lesz a költségtérítésük. Ez nagyon nincs rendben. Önök nem hozzák be Karácsony előtt? Legalább akkor az óvodai dolgozóknak, a szociális dolgozóknak, akiknek még bérpótlékja van, azoknak a megemelését. Hivatali dolgozóknak is lehet garanciát adni, hogy elköteleződnek legalább 15 %-os emelés mellett, ez egy határozat kérdése. Mégis akkor úgy mennének el karácsonyra, hogy tudnának nyugodtan pihenni egy kicsit a családjukkal. Nem a bizonytalan létbe.

Mezey István: Igen, némileg csatlakozom Torzsa képviselő úrhoz. Igazából csak azt sajnálom, hogy a képviselői tiszteletdíjak csökkentése az nem egyszerre van tárgyalva ezekkel az előterjesztésekkel. Nyilvánvaló volt, hogy miután állami törvény nyilatkozik a polgármesterek fizetéséről, és alpolgármesterek fizetése pedig a polgármesteri fizetések, bizonyos Képviselő-testület által meghatározott %-a. Ezt kellemetlen lett volna a képviselői tiszteletdíjak csökkentésével együtt tárgyalni, merthogy tényleg, valóban helyesen emelkedik a polgármesterek fizetése. Valószínűleg az is helyes, hogy ezt állami szinten szabályozzák, mert előfordult nyilván olyan eset, ahol egy Képviselő-testület pusztán bűntető szándékkal megpróbálta a polgármesternek levenni a fizetését. Bár én itt érzek némi párhuzamot azzal, ahogy a mi tiszteletdíjunkat csökkenti a polgármester és aközött a szándék között, ahogy az állam szeretné ezt a szabályozást kivenni mégiscsak a Képviselő-testületek kezéből. Ez van, valaki szavatolni akar egy viszonyrendszert, valaki büntetni szeretne hasonló gondolkodás mellett. Lehet, hogy túlzó, de mégis a tényeket nem hiszem, hogy tudja bárki cáfolni az elmondottak mögött. Az Önök fizetése jelentősen emelkedik, a miénk pedig csökken.

Reiner Roland: Csak ismételni szeretném, nem lesz olyan hivatali dolgozó, aki úgy megy karácsonyozni, hogy nem tudja, hogy 2025-ben az új elfogadott állami költségvetés után elfogadott kerületi költségvetésben nem fog nőni a fizetése. Mindenki úgy fog menni karácsonyozni, hogy fogja tudni, hogy ezeket a döntéseket 2025. januárban a költségvetés tárgyalásakor rendezni fogjuk.

Torzsa Sándor: Ez jó hír. Akkor állapodjunk meg abban, hogy olyan aránnyal nő a hivatali dolgozók fizetése, mint amilyen az alpolgármestereké, polgármesteré. Meg lehet ebben állapodni? Akkor Önök is érzik, hogy itt azért egy ritka nagy pofátlanságról van szó, most amiről dönteni fogunk? Értem azt, hogy a FIDESZ- szel most össze vannak kacsintva, a polgármesterek megérdemlik ezt a nagy pénzt, de hát itt azért mégiscsak több, mint 50 %-os fizetésemelésről van szó így hirtelenjében. Szegény polgármestereknek az 1,2 millió forint, az kevés volt. Ugyan már.

Szántai Zsombor: Nem akarok ilyen kéretlen védője lenni a városvezetésnek, de biztos vagyok abban, hogy a városvezetés lenne a legboldogabb, ha azt az anyagi megbecsülést tudná a munkatársainak adni, amit szerintük megérdemelnek. Sajnos erre a város költségvetése, pontosan tudja, hogy milyen mozgásteret ad, és szerintem rettenetesen álságos az a hazug, populista hozzáállás, amit itt tanúsít. Biztos vagyok benne, hogy csütörtökön is ezt fogjuk megszemlélni. Próbáltam nem hozzászólni, de sajnos ezt nem tudom megállni, hogy országos döntéseknek megfelelő jogszabályi kötelezettségünknek teszünk eleget, és Ön ezt felhasználja ilyen gátlástalan, populista gondolatok megfogalmazására. Szeretném, ha ettől ebben a Képviselő-testületben tartózkodnánk, ha olyan kritikákat fogalmaz meg, ami az Országgyűlésbe tartozik. Ott kellene ezeket elmondani.

Mezey István: A nagy összekacsintásról csak annyit, Képviselő Úr, hogy biztos észrevette azért, hogy Polgármester Asszony a kormányzattal kapcsolatos kedvező megítélésének nagyon ritkán ad hangot. Ennek ellenkezőjének viszont rendszeresen. Nyilvánvalóan nem azért hozta a Parlament ezt a döntést, hogy Baranyi

Krisztina még hangosabban szidhassa a Kormányt. Talán fel se kérte ilyesmire, de természetesen itt a Polgármester Asszonynak van csak mérlegelési lehetősége, hogy észreveszi-e azt például, hogy a rendelőt végül is nem ő és nem Ferencváros Önkormányzata, hanem a Magyar Állam finanszírozta.

Torzsa Sándor: Az ilyen pofátlan válaszokból van elege a választóknak, mint amit Ön adott. Ezt most halál komolyan gondolja, hogy Önöknek, jaj szegényeknek nincs más választásuk, mint hazavinni 2,5 millió forintos fizetést? Értsék meg a kedves választók, hogy mi tényleg nem akarjuk, de hát nem lehet mit csinálnunk. Polgármester Asszony 4 millió forintot fog hazavinni, jaj, hát mindjárt sajnáljuk őket, és Önök nem tudnak mit kezdeni ezzel. Tényleg olyan szomorú. Egy: nem kötelező az alpolgármestereknek megadni a 90 %-ot, bőven kaphatnak 70 %-ot, nem kötelező felvenni a teljes fizetést, hanem önkéntes alapon visszafizethető az Önkormányzat számára. Kettő: nem kötelező fővárosi képviselőnek lenni, ott is felmarkolni a nagy lóvékat. Nem kötelező a fővárosban még bizottsági helyekért nyomulni, hogy még több lóvét markoljanak fel. Ez mind-mind nem kötelező. Önök ezt akarják eladni, hogy ez így rendben van? Rendben van az, hogy egy Polgármester 4 millió forintot markol fel, és erre azt mondani, hogy ez nem pofátlan? Nem ezt ígérték a választóknak. Azt mondták, hogy nem lesznek itt kifizetőhelyek. Mi ez, ha nem kifizetőhely? Ezt ígérték a választási kampányban. Szégyelljék magukat!

Boroznaki Gergely: Torzsa képviselő urat kérdezném, hogy tegyük fel, hogy a választók mondjuk nem Baranyi Krisztinát választják polgármesternek, hanem Önt. A Magyar Állam, az Országgyűlés hoz egy törvényt, hogy Ön mostantól többet fog keresni. Ez tény. Akkor most nekünk egy technikai dolgunk van, hogy ezt a törvényi rendelkezést átültessük a helyi szabályozásba. Ön vajon olyan vehemensen állna-e ki, ha Ön lenne most, azt mondaná, hogy én törvénytelenül is hajlandó vagyok kevesebbet keresni? Nyilván milyen kalap van rajtam, most ezt a kalapot kell végighallgatnunk. Technikai dologról beszélünk, már el lett vive az önkormányzati dolgozók felé, már gondolom mindenki felé, csak azért, hogy a populizmus magas iskoláját végighallgassuk. Most egy törvényi megfelelősséget kell biztosítanunk helyi szabályozási szinten. Más dolgunk nincs.

Torzsa Sándor: A legjobb embernek tette fel ezt a kérdést. Több olyan juttatást, ami a képviselőknek ingyenesen jár, nem veszek fel már évek óta, és soha nem is vettem fel, mert pofátlannak gondolom. Ráadásul a frakciónknak járó támogatás az előző ciklusban nulla forintot vettünk fel, mert úgy gondolom, hogy ezek nem járnak. Az egy másik kérdés, hogy törvényi lehetőségünk lett volna rá. Pont egy olyan embernek tette fel ezt a kérdést, aki egyébként magára igen szigorú erkölcsi mércét alkalmaz. Ha én magamra ilyen szigorú erkölcsi mércét alkalmazok, akkor a városvezetésnek is ugyanilyen szigorú erkölcsi mércéjük kellene lenni. Önöknek megjegyzem, felveszik a nagy költségtérítéseket, közben hivatali autó van, meg hivatali sofőr. Mire költik azt a költségtérítést? Hadd ne soroljam ezeket a történeteket, amelyek, ha mondjuk én, vagy Dr. Gegesy Ferenc lett volna a polgármester, benne volt a programunkban, hogy nincs hivatali autó, nincs hivatali sofőr. Azért van a költségtérítés. Azért kapja a polgármester a költségtérítést, azért kap annyi pénzt, hogy fizesse meg magának azt, ha taxival kell neki menni valahová. Egyébként mi értelme van ezeknek a költségtérítéseknek? Ez még egy plusz juttatás ezen felül az Önkormányzatban.

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk a 211/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 39/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 211/2024. sz. – „A polgármester díjazása” című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2024. december 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen

Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

7./ Alpolgármesterek díjazása
212/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az előző vitában már az érdemi részt lefolytattuk, szeretném azt javasolni, hogy a 2 millió 300 ezer forint kicsit azért túlzás egy alpolgármesteri fizuért, és ez nem személyes Alpolgármester Úr, itt elvekről van szó, ne értse félre ezt a történetet. Azt javaslom, hogy ma Önök itt elmondták, hogy nem tudnak mit csinálni, kénytelenek elfogadni a ferencvárosiak, hogy hatalmas nagy összegeket markol fel a városvezetés, most hívom fel a figyelmüket, hogy de, tudnak, például megszavazni az én módosító javaslatomat. Szántai Úr gondolom ebben szövetséges lesz velem, hiszen Ön volt, aki elmondta, hogy sajnos nem lehet mit csinálni. Azt javaslom, hogy ne 90 %-át kapják meg az alpolgármesterek a polgármesteri illetménynek, hanem 70 %-át kapják meg. Egységesen mindegyik alpolgármester 70 %-ot kapjon.

Rácz Györgyike: Kérem, hogy Torzsa képviselő úr módosítójáról szavazzunk először. Torzsa képviselő úr módosítója szerint a szavazás tárgya, hogy mindhárom alpolgármesternek egységesen a polgármesteri fizetés 70 %-ában állapítsuk meg a javadalmazását.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 40/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság az alábbi döntési javaslatot **elutasítja:**
„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az „Alpolgármester díjazása" című előterjesztés az alábbiak szerint módosuljon: Mind három alpolgármester javadalmazása, egységesen a polgármesteri illetmény 70 %-ában kerüljön megállapításra."

(2 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Gergely Andrea	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Pusztai Bence	Tartózkodott
Takács Máriusz	Távol

Rácz Györgyike: Kérem, most szavazzunk a 212/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.
Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 41/2024. (XII.10.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 212/2024. sz. – „Alpolgármesterek díjazása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2024. december 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Távol

8./ A Budapest, IX. belterület 38265 helyrajzi számú, természetben 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. sz. alatti ingatlan 12.566 m2 alapterületű részének sportcélú hasznosítása
Sz-346/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Nem provokatív a kérdés, hanem tényleg erről fontos beszélgetnünk, hogy mi van most a Goldball-al? Sikerült birtokba vennünk ezt a telket, mi a helyzet most ennél a cégnél? Mert azért elég komoly problémák voltak. Irodavezető Úr, köszönöm, hogy segít ebben.

Janicz Gergő: Ahogy az előterjesztés 3. oldalán szerepel, az ingatlant 2024. október 24-én vette az Önkormányzat birtokba. Korábban, 2024. június 30-ára szólóan felmondtuk az előző bérlőnek a bérleti szerződést, mert nem fizette a megállapított bérleti díjat. Ezt követően nyílik most lehetőség, hogy a most már üres ingatlant, sportcélra pályáztassuk. Birtokba vette az Önkormányzat üresen az ingatlant.

Rácz Györgyike: Mivel az előterjesztéshez módosító érkezett, így az része az előterjesztésnek. Kérem, szavazzunk az Sz-346/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 42/2024. (XII.10.) sz. határozat
a Budapest, IX. belterület 38265 helyrajzi számú, természetben 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. sz. alatti ingatlan 12.566 m2 alapterületű részének sportcélú hasznosításáról

1. A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy kiírja a Budapest, IX. belterület 38265 hrsz.-ú, természetben a 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. szám alatti ingatlan 12.566 m^2 alapterületű részének 2029. december 31-ig szóló sportcélú hasznosítására irányuló pályázatot az Sz-346/1/2024. sz. módosító javaslat figyelembevételével.
2.A Gazdasági Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a pályázattal kapcsolatos további intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 2025. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott

9./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése

Sz-347/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk az Sz-347/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 43/2024. (XII.10.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy P.M-val a Budapest IX. kerület ….. szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.
Határidő: 30 nap
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

GB 44/2024. (XII.10.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy V.A-val a Budapest IX. kerület ….. szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.
Határidő: 30 nap
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

GB 45/2024. (XII.10.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy N-né M. E-el a Budapest IX. kerület ….. szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződést határozatlan időre megköti.
Határidő: 30 nap
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

10./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése
Sz-348/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk az Sz-348/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 46/2024. (XII.10.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakások elidegenítéséről

A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Budapest IX. ker., ….. szám alatti lakás K.Z-né bérlő részére 21.100.000-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 120 nap
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője
a Pénzügyi Iroda vezetője

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

GB 47/2024. (XII.10.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakások elidegenítéséről

A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Budapest IX. ker., ….. szám alatti lakás Á.M.J. bérlő részére 25.560.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 120 nap
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője
a Pénzügyi Iroda vezetője

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

11./ Pályázaton kívül piaci alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 5 év határozott időre történő megkötése
Sz-349/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk az Sz-349/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 48/2024. (XII.10.) sz. határozat
a pályázaton kívül piaci alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés 5 év határozott időre történő megkötéséről

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy D.L.G-el a Budapest IX. kerület ….. szám alatti lakásra a piaci alapú lakásbérleti szerződést 5 év határozott időre megköti.
Határidő: 30 nap
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

12./ Az IF Vendéglátó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft-nek a Budapest, IX. Ráday u. 19. földszint I. sz. alatti helyiségbérleménye után 2024. november hónaptól 2025. március hónapig fennálló bérleti díj fizetési kötelezettségének szüneteltetése

Sz-351/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Takács Máriusz: Hoffmann Úr bejelentette, hogy az IF bezár, vége van. Akkor miért van előttünk ez a kérelem? Most elengedünk 3 hónapot, aztán utána kicsekkol a rendszerből vagy mi fog történni? Konkrétan 1 hónapja bejelentette Hoffmann Úr, posztolt róla többször, hogy vége az IF-nek, bezárt. Tudunk-e erről valamit azon kívül, ami az előterjesztésben le van írva?

Rácz Györgyike: Annyit tudok erről mondani, hogy tervben van a korábbi tevékenységnek a folytatása, de ez a bérlő terveiben szerepel.

Torzsa Sándor: Őszintén érdekel engem az, hogy ha egy olyan helység vállalkozó, tegyük fel, hogy most FIDESZ-es polgármester van, ahol rendszeresen a kerületi FIDESZ-nek rendezvényei vannak, lakossági rendezvények, és benyújtana egy FIDESZ-es önkormányzathoz egy FIDESZ közeli vállalkozó egy ilyen javaslatot, akkor a 444, meg a Telex, meg Önök ellenzéki képviselők mit csinálnának ezzel? Mert hogy itt erről van szó. Ebben a kávézóban Polgármester Asszonynak, önöknek rendszeresen voltak rendezvényeik. Nyíltan lehet tudni, hogy a Hoffmann Úr a Polgármester Asszonyt támogatta. Ne haragudjanak, de azért itt olyan durva kettős mérce van, és nem a FIDESZ-t akarom védeni. Ha tudjuk azt pontosan nagyon jól, hogy csókos lenne kiáltva, klientúra kifizetése, stb. Persze lehet sokféleképpen támogatni a kultúrát és erre meg is vannak a szabályos, normális módok. Ezerszer, amikor az előző, meg azt megelőző ciklusban is sorban itt voltak ide-oda-amoda kötődő ilyen típusú történetek. Én minden egyes alkalommal elmondtam, hogy bocsánatot kérek, ez egy Gazdasági Bizottság. Itt az Önkormányzat gazdasági érdekeit kell nézni. Az, ha van egy kötelező bérleti díj fizetés, akkor annak eleget kell tenni. Az egy más kérdés, hogy más megoldásokban, kulturális költségekben, meg itt-ott-amott pályázhatnak, ezért van kiírva a kulturális szervezeteknek nem kevés pályázatunk, meg lehet kötni vele közhasznúsági megállapodást, stb., de összemosni ezeket a különböző történeteket, ezt nagyon nem etikus dolog csinálni. A látszatra azért adni kellene legalább.

Mezey István: Tudjuk mi történne Képviselő Úr, mint a parkoló automatáknál, akik szoftveresen el vannak látva a 444 szerint. Ugyanaz történne. Valóban a kettős mérce, az ebben a helyzetben feltételezhető, jó helyen jár Képviselő Úr. Nem tartom én sem szerencsésnek a dolgot. Különösen úgy nem, hogy maga az előterjesztés sejtetni véli azt, hogy lehet, hogy Hoffmann Úr mindezt folytatni fogja, de azért arra az időre bérletcsökkentés. Én sem tartom szerencsésnek. Természetesen nem kétlem, hogy Hoffmann Úr beadhat ilyen kérelmet az Önkormányzat felé, hiszen az ő üzleti szempontjai nem kell, hogy egybeessenek a mi vagy az Önkormányzat érdekeivel. Az, hogy mi ezt akceptáljuk, és támogatjuk, az szerintem egy sokkal inkább átgondolandó terület lett volna, de hát itt van előttünk és vélhetően támogatásra s kerül. Azt gondolom, hogy ennek ellenére ez nem szerencsés.

Reiner Roland: Nyilván visszatérő kérdés, amikor a kultúra és a gazdaság összeütközik. Az elmúlt 5 évben sokszor meghallgattuk Képviselő Úrtól. Ha nem túl illetlen, én Takács Máriusz képviselő úrtól szeretném megkérdezni, hogy Ön azért elég jól ismeri a kerület kulturális életét, úgyis, mint helyi ember, úgy is, mint az elmúlt 5 évben a Kulturális Bizottság elnöke. Ön szerint képvisel-e olyan kulturális értéket az IF Kávézó, hogy ezt a 3 hónapnyi szüneteltetést, annak érdekében, hogy hátha ez a 3 hónap alatt megoldódik, hogy ez valamilyen formában tudjon működni, megéri-e ezt?

Boroznaki Gergely: Külsős szemmel szeretnék hozzászólni ehhez a dologhoz. Ha egy kifizetőhely említésre került, igazából itt az Önkormányzat valóban elesik potenciálisan bevételtől, viszont kifizetés nem történik. Illetve azt gondolom, hogy inkább üzleti szemmel nézve, ha én ismerem az előterjesztésben szereplőt, illetve az előterjesztésben szereplő információk alapján döntöttem vagy fogok dönteni, és ha egy jelentős kulturális szempontot képviselő hely, tényleg akár 3 hónap szüneteltetést kér ahhoz, hogy esetleg újraindítsa a tevékenységét, és ezalatt nem szerez bevételt, szerintem ez egy olyan könnyítés, amit megadhatunk nekik. Itt, miután én is bizottsági tag vagyok, már döntöttünk például bérleti díj felezésről. Igazából ez olyan dolog, hogy ha valaki ideiglenesen kér, van remény arra, hogy ezt folytathassa, akkor ez egy olyan dolog. Ha 3 hónap után nem, akkor felteszem, ez is a kiadandó helyiségek listájára kerül, és ha akarja, akkor kiveszi valaki. Szerintem ez egy

vállalkozásnak, ha nincs bevétele ebből a tevékenységből, ez egy megengedhető könnyítés. Határozott időre és nem kifizetés, mert plusz pénz nem kerül ki az Önkormányzatból.

Torzsa Sándor: Itt nem arról van szó, ez nem a Kulturális Bizottság. Nem azokat a szempontokat kell mérlegelni ennek a Bizottságnak, az a Kulturális Bizottság hatáskörébe tartozik, hogy ez egy kiemelkedően kulturális szempontú hely-e vagy sem. Itt az Önkormányzatnak a gazdasági érdekeit kell nézni, ez a Gazdasági Bizottság. Nem a szociális szempontokat kell ennek a Bizottságnak nézni, azt a Szociális Bizottság. Itt csak és kizárólag a gazdasági szempontokat kell nézni, és a gazdasági szempontok pedig nem támasztják alá ezt a történetet. Szeretném hangsúlyozni. El lehet kezdeni azt, hogy nyakra-főre elkezdünk különböző intézményeknek bérleti díj kedvezményeket megadni, emlékeznek rá, akkor én erre felhívtam a figyelmüket, hogy el fog kezdődni ez a folyamat 1-2 vagy 3-al ezelőtti Gazdasági Bizottsági ülésen. Itt tartunk, megérkezett az első. Az a helyzet, hogy ugyanez történt a pandémia alatt is, hogy hiába vertem az asztalt, hogy ácsi, bocsánat, azért itt mégiscsak vállalkozókról van szó, meg fog érkezni az első. Nagyon rendesek vagyunk és meg fogjuk adni nekik a bérleti díjat, mert persze, nyilván hátrányosan érinti a pandémia, meg fog jelenni az összes többi. És mindegyiknek nyomós érve lesz és mindegyiknek csak 3 hónap kell, hogy rendbe tegyék. Utána majd még kérnek, utána még-még. Ez történt? Ez történt. Mégegyszer mondom, ez az eszköz, ez nem jó eszköz, mert fel fog gyulladni a 120-as lámpa mindenkinél, hogy ja, hát maguk így megadják ezeket a történeteket. Ide fognak jönni vállalkozók és meg fogják adni. Nem ez a megoldása ennek. Továbbra is mondom azt, hogy bérleti díjak csökkentését azt be kell fizetni, mint ahogy az ELMŰ-höz sem mehet el az IF Kávézó, hogy csodálatos kulturális értékeket képvisel és az ELMŰ-nek legyen kedves nem befizetni a villanyszámlát, engedje el az ELMŰ. Vízművek sem ilyen humánus szolgáltató, hiába képvisel valaki kulturális értékeket. Ennek az a megoldása, hogy kell akkor adni az IF-nek támogatást, kell velük támogatási szerződést kötni, stb. Nem szabad rámenni erre az útra. Kulturális értékek, ott ültem, ott dicsértem nyakra-főre az IF-et, és ott mondtam el, hogy milyen fontos kulturális értékeket képvisel. Ebben a történetben nincs vita. Itt a támogatás módjával van probléma. Rossz út ez, rossz az üzenete, rossz a megoldása, és következő alkalommal majd be fog jönni egy másik étterem a Ráday utcából, hasonló érveket fognak mondani. Mi alapján fogják elutasítani? Akkor fog majd megérkezni az a mondás, hogy az IF azért kapta meg, mert csókosa a polgármesternek, a másik hely meg nem kapta meg. Akkor a másik helynek meg azért fogják megadni, hogy ezt ne mondhassák el? Ne lépjenek rá erre az útra. Nagyon rossz megoldás.

Mezey István: Torzsa képviselő úr kérem, hagyjon egy kis teret majd az ennél nagyobb megdöbbenésnek, mert nemsokára lesz egy olyan előterjesztés, ami meglehetősen alacsony bérleti díjon fogja az IF Kávéház utódjának kiadni, kifejezetten kulturális szempontok alapján, de ugyanabban a légkörben a dolgokat. Majd amikor ez történik, akkorra is maradjon valami megdöbbenési lehetősége Önnek. Most ne lépjen egy bizonyos határon túl ebben a dologban.

Boroznaki Gergely: Két mondatot mondanék. Az egyik ez a csúszós lejtő, hogy most itt van egy példa, de már vizionálunk több száz vagy több ezer vállalkozót, egyelőre még nem tartunk itt, úgy gondolom. Másfelől pedig ez a bevétel, mivel ezek bezártak, mondhatnánk azt, hogy oké, ettől a bevételtől úgyis elesett az Önkormányzat, hiszen nem tudja folytatni a tevékenységét, megadjuk az esélyt arra, hogy visszatérjenek, ha úgy van.

Takács Máriusz: Nincs abban vita, hogy az IF kulturális érték, azt senki nem állította, senki nem tagadta. Az IF jelenlegi helyzete abban, ami le van írva az előterjesztésben, nagyon szar. Fel kell újítani, se pénze, a bérleti díjat sem bírja kifizetni, nem bír felvenni embert. Persze, lehet, hogy Hoffmann Úr talál majd valakit, mert az IF cégére lehet, hogy behoz pénzt, ez nem kizárt. De ha gazdaságilag mérlegelünk, akkor azt látjuk, hogy ez egy haldokló vállalkozás, ami éppen padlót fog. Persze felteszi az ember a serpenyőre azt, hogy a sok kulturális érték, amit képvisel, azt a gazdasági érdekeink elé tesszük-e. Ezt mindannyian döntsék el. Én speciel támogatni fogom azt, hogy támogassuk. Engedjünk el neki, mert én bízom abban, hogy fel fog állni, bízom abban, hogy az a cégér be fog hozni nem 3, hanem 8-10 milliót a saját tőkéjébe és fel fog tudni állni. De a reálisabb forgatókönyv az az, hogy 3 hónap múlva visszaadja a kulcsot és ott lesz nekünk egy lepukkant helyünk.

Gyurákovics Andrea: Az IF az én információim szerint árulja a bérleti jogot is. Nagy valószínűséggel ő nem kívánja tovább folytatni ezt a tevékenységet. Nem csak üzemeltetőt keres, hanem az egész cég került piacra. Felmerül egy kérdés bennem, hogy ez alapján, ha bejön más vendéglátóstól is ilyen kérelem, akkor neki is fogunk kedvezményeket adni?

Torzsa Sándor: Esküszöm, hogy nem egyeztettünk, de ez lett volna a következő, amit el akartam, mondani. Az ingatlan.com-on meg lehet nézni, hogy a Hoffmann Úr mennyiért árulja ennek az ingatlannak a bérleti jog díját. Ezekből nem arra következtetek, hogy Hoffmann Úr ezt szeretné ezt a helységet üzemeltetni. Menjenek fel az ingatlan.com-ra, tartsunk egy kis szünetet, nézzék meg, hogy mennyiért van kiírva ennek a helységnek a továbbértékesítési szándéka, milyen feltételekkel szeretné ezt eladni. Értem, hogy Önök jó szándékúak, de mégegyszer mondom, vállalkozókkal van dolgunk. Persze kulturális érték, meg minden, Önök pedig egy jószándékú döntéshozóként ülnek ott. Tessenek megérteni, ezek a keleti vendéglátósok, hogy minden vállalkozó kőkemény profitorientált, ők azt nézik, hogy hogyan tudnak, egyébként miből pénzt csinálni. Mert ez a dolga egy vállalkozónak. Ha nem ez lenne, akkor éhen halna. Ezt tessék megérteni. Önöknek is, ebben a bizottságban ezt a sapkát kell felvenni. Az, hogy így volt-e vagy nem, kérdezze meg a frakciójában ülő Mathauser Tünde képviselő asszonyt, aki végigülte a Gazdasági Bizottság ülését az előző ciklusban. El tudja mesélni Önnek, hogy igen, valóban elmondtam a pandémia idején, hogy mi fog történni, vertem az asztalt, hogy nem szabad ilyen módon támogatni a vendéglátósokat. Ömlött ránk gyakorlatilag nyakra-főre utána az összes. Volt, hogy bizottsági ülésenként 5-6 bérleti díj elengedési kérelem volt, mindegyik nagyon megalapozott volt. Jobb az elején azt mondani, hogy ezt a fajta támogatási formát nem preferáljuk, hanem más típusút. Mert ha rálépnek erre az útra, el fog indulni. Már Gyurákovics Andrea is elkezdte pedzegetni, hogy akkor majd beindulnak a vendéglátók. És be fognak indulni, higgyék el nekem.

Gyurákovics Andrea: Arról nem is beszélve, ha emlékeim nem csalnak, az előző ciklusban ez a hely többször kapott már akár terasznál, akár bérleti díjnál elengedést. Volt már olyan, hogy nagyobb területet használt. Ma reggel a Városfejlesztési Bizottság ülésén már volt ilyenről szó. Nagyobb területet használt teraszként, mint egyébként megkapott közterület-használati hozzájárulás formájában. Volt olyanra is példa, hogy bérleti díj tartozása volt, és akkor nem tudott volna terasz engedélyt beadni, és aztán pont akkor előtte, véletlenül, teljesen véletlen az időbeli egybeesés, jött egy önkormányzati szerződés, ami pont kb. annyiba került, hogy a bérleti díj tartozását ki tudta fizetni és be tudta adni a terasz engedély kérelmét. Azért több furcsaság volt már itt, ezzel a hellyel kapcsolatban. Én továbbra is azt gondolom, hogy kapott már ez a hely annyi kedvezményt és annyi engedményt itt akár a bizottságoktól, akár a Képviselő-testülettől, amikor a Képviselő-testület elé került, hogy szerintem éppen időszerű lenne ennek megálljt parancsolni.

Reiner Roland: Csak a jegyzőkönyv kedvéért eljátszom az emlékek őre szerepet. Tök jól hangzanak ezek a félig-meddig retorikai felvetések, hogy majd mi lesz, mi volt, mi lehetne. Ha valaki végignézi az elmúlt 5 évnek azokat a döntéseit, amikor vagy elengedés vagy csökkentés volt, és kiveszem a Covidos másfél évet, akkor is, ha jól emlékszem, 10-15 kérelemre, biztos, hogy rábólintott a Gazdasági Bizottság. Nyilván nem fogjuk egyesével kinézni a szavazási magatartásokat, de azért a matematika szabályai szerint vagy Torzsa képviselő úr frakciójának vagy a FIDESZ frakciónak meg kellett szavazni ahhoz, hogy az a javaslat átmenjen. Önmagában a Momentum biztos, hogy ne tudta átvinni. Szívesen csinálunk egy kimutatást, hogy ki, hányszor szavazott együtt, csak tényleg ne csináljuk úgy, mintha ez a folyamat most kezdődne vagy ne lett volna az elmúlt öt évben 10-15 ilyen eset, amikor egy ilyen döntés átment a Gazdasági Bizottságon.

Torzsa Sándor: Ez nem maradjon légüres tér. Kérem, hogy erről következő bizottsági ülésre jöjjön egy tájékoztató, hogy hogyan mentek át itt a különböző ingatlanokkal kapcsolatos döntések. Nézzük meg a szavazási arányokat, de ha az fog kiderülni, hogy esetlegesen én konzekvensen nem szavaztam meg, akkor remélem, Alpolgármester Úr megkövet engem.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Úr nem arról van szó, hogy nem voltak ilyenek, hanem egy esetben vagy egy vendéglátóhelynél volt ennyi? Nem volt. 1-1 kérelem jött be vendéglátóhelyek esetében és nem ekkora mennyiségben, mint ennél az egy vendéglátóhelynél.

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk az Sz-351/2024. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 49/2024. (XII.10.) sz. határozat
a Budapest, IX. Ráday u. 19. földszint I. szám alatti helyiségbérleményhez kapcsolódó bérleti díj fizetési kötelezettségének szüneteltetéséről
A Gazdasági Bizottság az IF Vendéglátó, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. Budapest, IX. Ráday u. 19. földszint I. sz. alatti helyiségbérleménye után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettséget 2024. november 1. és 2025. január 31. közötti időszakra szünetelteti.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott

13./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének I.-IX. havi pénzforgalmi teljesítési adatairól
209/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Megkérhetem a költségvetés teljesítéséért felelős Alpolgármester Urat, hogy egy pár mondatban értékelje, hogy Ön hogyan látja, mennyire volt sikeres 9. hónapig a költségvetés teljesítése? Én is azt gondolom, hogy ez értékelhetetlen. Ha azt mondja, hogy nem tudja értékelni, én ezt megértem, mert tényleg, ez értékelhetetlen. Különös tekintettel azért vannak sorok, amelyek egészen elgondolkodtatóak. Például Alpolgármester Úr hogyan értékelné, hogy mondjuk a klíma koncepcióval kapcsolatos költségek 3 %-os teljesülést értek el? Vagy olyan fontos kérdések, mint faültetés? Vagy ami az egyik legfontosabb tétel volt, az a közösségi költségvetés 30 %-os teljesülés? Azt érteni kell az újabb képviselőknek, bár lehet, hogy pontosan tisztában vannak vele, hogy a %-os szám, az azt jelenti, hogy egy adott feladat abban az évben hány %- san teljesült. Elég siralmas az, hogy mondjuk fasor fenntartásra nem sikerült elkölteni nyárig a pénzeket, miközben Alpolgármester Úr többször nagyon helyesen elmondta azt, hogy nagyon rossz állapotban vannak a kerületi fák. Azért megemeltük bődületes nagy összeggel ezeket a pénzeket. Az, hogy kerékpáros infrastruktúra fejlesztés, ahol elképesztő lemaradások vannak. Éppen hogy két számjegyű a teljesülés? Nem lett volna mit fejleszteni a kerékpáros infrastruktúrán a kerületben Alpolgármester Úr? De nézzük meg a növényvédelem, erdőgazdálkodással kapcsolatos kérdéseket. A kis erdővel folyamatosan problémák vannak. Alpolgármester Úr a köztisztasággal kapcsolatos feladatok az Önkormányzatban hány %- kal teljesültek? Az iskolában a kettes, az 50 % felett van, de ezek a teljesülések nem érnék el még az egyes alá szintjét sem. Ezért kérdeztem azt, hogy hogyan értékeli ezeket a történeteket, mert mind-mind olyan költségvetési sorok, amik ezeknek a városvezetésnek a nagybetűs politikai prioritásai voltak.

Reiner Roland: Tényleg nem tudom eldönteni, hogy Képviselő Úr ezt a felszólalást egy retorikai fogásnak gondolta vagy őszintén 5 évnyi Gazdasági Bizottsági ülés után is következetesen összekeveri a feladat teljesülését és a pénzforgalmi teljesülést. Tehát a feladat el van végezve, és az adott szerződés ki van fizetve, az nem ugyanaz. Keretszerződés van kötve és abból kifizetések vannak, és ki van fizetve valami, az is más dolog. Öt éve beszéljük meg mindig, és gyakorlatilag többé-kevésbé ugyanazokról a sorokról beszélünk. A fasor fenntartás, ami egy folyamatos keretszerződés, ha ott 100 % lenne a telesülés, az azt jelentené, hogy szeptember 30-val kimerült a keret és október 1-től a mai napig nem tudunk faápolásra költeni. Ami egy rossz dolog lenne. Ezt jelenti. A faültetés támogatása sor, ahol szintén nehezményezi, hogy miért van nulla %, azért, mert az a támogatási szerződés az előző, 2024. novemberi képviselő-testületi ülésen lett megkötve. Jól néznénk ki, ha szeptember 30-ig abból teljesítés lett volna. Köztisztasági sornál is, azt a sort egy évvel ezelőtt is ugyanúgy megkérdezték a nyári faltól-

falig takarításoknak nem érkezett még be a számlája, nincs kifizetve, ezért ott nincs teljesítés. De a kötelezettségvállalás és a pénzügyi teljesítés két különböző dolog. Tényleg 5 éve beszélgetünk erről.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értettem azt mondta Alpolgármester Úr a faültetéssel kapcsolatos szerződés az most lett megkötve 2024 novemberben? Jól értettem? Akkor döntött a Képviselő-testület. Na de az előző évbe is volt ilyen. Azaz előző év novemberében döntött a Képviselő-testület, magyarul mondva az az idei évre szólt volna elméletileg. Gondolom és, de lehet ezt is rosszul gondolom, és akkor majd helyreigazít engem. Azért arra is kíváncsi lennék, bár a tájékoztatóban van benne a Képviselő-testületnél és ez a bizottság nem tárgyalja, pedig szerintem azért ennek gazdasági vonatkozása azért igen erősen van, hogy a Haller parki illemhely végülis mennyibe került az Önkormányzatnak? Mert a tájékoztató ezt elegánsan átlépi és ezt jó lenne tudni. A költségvetésekben, illetve ebben az I-IX. havi teljesítéseket, ha összenézzük, mindenhol másik szám van benne. Jó lenne tudni, hogy hol tartunk ennél.

Torzsa Sándor: Bocsánatot kérek Alpolgármester Úr, lárifári, hát Ön is tudja azt, hogy nem fognak Önök télen ápolgatni, ha pedig télen kezdik el permetezgetni a fákat, akkor nagy baj van. Ha szeptember 30-ig a zöld sorokkal kapcsolatban még ilyen típusú költések vannak, akkor én inkább kérem szépen Önöket nagy tisztelettel, ne nyírják ki a fákat és kezdjenek el télen fát ápolgatni, mert abból inkább katasztrófa lesz, nem pedig az a szándék, amit szeretnének elérni. Mindketten tudjuk, hogy 2 fajta költségvetési sor van, a folyamatosan fogyó költségvetési sor, illetve az egyszeri teljesülési költségvetési sor. Én az olyan típusú költségvetési sorokat pedzegettem, amelyeknél folyóak, de értem azt, hogy Ön elmondja azt, hogy nincs még bent a számla. Ez is úgy önmagában érdekes, hogy mikor lesznek majd meg ezeknek a kifizetései. Ha megnézzük, lehet látni, hogy más dolgoknál, pl. a segélyezéseknél is azért vannak olyan segély sorok, ahol igencsak alulteljesítettek. Pl. védőoltások támogatásánál az egyszámjegyű teljesülésből nem lesz sohasem az év végéig 100 %, ezt mindketten tudjuk. Vagy pl. Bursa Hungarica ösztöndíj. Már előző bizottsági ülésen is pedzegettem, hát siralmasak ezek a teljesülési számok. Itt azért egy csomó olyan dolog van, amiből lehet látni azt, hogy a feladat nem lett elvégezve. Persze értem azt, hogy Önök elmondják ezt, csak hát itt, ahogy Gyurákovics Andrea is mondja, ezeken a költségvetési sorokon előző évi kifizetések is vannak. Ha az idén nézzük a feladatot, akkor az azt jelenti, hogy nulla dolog történt azokon a költségvetési sorokon. Én udvariasan megadtam Alpolgármester Úrnak azt a lehetőséget, hogy értékelje a 9. havi teljesülést, Ön mondta azt, hogy ezt nem tudja értékelni.

Rácz Györgyike: Nem vagyok városüzemeltetési szakember, a fákhoz is viszonylag keveset értek, kertész sem vagyok, néha paraszt vagyok, ez igaz, de úgy tudom, hogy a faápolás tipikusan ősszel és télen történik. Legalábbis a kiskertekben, de javítsanak ki nyugodtan, és erről ne vitázzunk.

Mezey István: A beruházás-fejlesztési kiadások 10 %-os teljesüléséből azért, ha az utolsó 3 hónap hiányzik, sem lesz teljesség. Messze itt van a legnagyobb elmaradás. Értelemszerűen a többi soron meg kevésbé értjük egymást Alpolgármester Úrral, de azért azt gondolom, hogy ez jelentős elmaradás. Semmiképp sem lehetünk büszkék, annak is van egy diszkrét bája, hogy az első 9 hónapnak a 6 hónapjában Torzsa képviselő úr még a városvezetés többségét biztosító képviselő volt. A teljesítéshez természetesen soha, semmi köze nincs, de azért az elmúlt 5 évben minden költségvetést, minden zárszámadást, minden céges beszámolót és mindent megszavazott. Képviselő Úr, az őszinte megdöbbenésével ne haragudjon, de nekem egy picit sok.

Reiner Roland: Mikrofonon kívül mondtam a nemet, úgy hogy most bemondom mikrofonba is. Nem arról szó, hogy nem tudom vagy nem kívántam, mert azt gondoltam, sokkal termékenyebb vitát tudunk folytatni, ha Képviselő Úr kedvenc sorait ismét előveszi és azokról a teljesítésékről tudunk beszélni, vagy azokon keresztül tudunk átfogóbb módon a költségvetés teljesüléséről, vagy nem teljesüléséről beszélni. Mezey képviselő úrral egy ponton egyetértek, hogy az 5. táblában lévő beruházási teljesülés az valóban nagyon alacsony, nekem is fájóan hiányzik az az 1 milliárd forintos rész, ami az Ecseri úti metrómegálló felszín során ott van összegként elköltve, csak a tervezés van belőle. Az kétségtelen, hogy abból a durván 2,2 milliárdos főösszegből kitesz 1 milliárdot, az nagyon csúnyán lehúzza ezt az arányt. Nyilván, ha meg tudtuk volna csinálni az Ecserit, akkor ez a 10 % rögtön felugrott volna 50 %-ra, ez engem is zavar. Azzal kapcsolatban, hogy hol vannak a sorokon régi, tavalyról áthozott tételek, meg idei tételek, valóban ez bonyolultan olvasható ki a táblázatból, ezt elismerem, ez egy releváns felvetés, ugyanakkor azért az 1. és 2. oszlop, tehát a zárszámadáskori növekmény, az általában az áthozatalt jelenti. Kisebb esetben a plusz költségeket. A faültetéssel kapcsolatban olyan a támogatási szerződés struktúrája, hogy a megkötést követően elutaljuk az összeget és azt követően számolnak be. A tavalyi támogatásnak az elszámolása

az a 2023-as zárszámadásban szereplő 100 %-os teljesülési soron találja meg Képviselő Asszony. A faápolási munkálatokkal kapcsolatban a következő olyan ülésen, ahol mondjuk a Városfejlesztési Bizottság van, akkor meghívjuk Képviselő Urat, és akkor Szili Adriánékkal tud egyeztetni. Én a megrendelők alapján úgy látom, hogy októberben, novemberben, illetve februárban és márciusban kifejezetten sok faápolási munka zajlik. Az a keretszerződés, amiről szó van, az május 30-ig él, az, hogy ennek a keretnek a fele még nagyjából megvan, ez egyrészt életszerű, másrészt pedig az elmúlt évek tervezési vagy, ha úgy tetszik költéseit követi.

Torzsa Sándor: Nézze Alpolgármester Úr, hogy fogalmazzam meg, én nem akarok Önnel vitatkozni, hiszen nem olyan a mi viszonyrendszerünk, hogy vitatkoznék Önnel. Van egy sokkal jobb ötletem. Csináljuk azt, hogy úgyis a költségvetést fogjuk elfogadni, kérek szépen Öntől egy tájékoztatót, minden olyan költségvetési sorról, ahol 35 % alatt teljesülés, hogy miért 35 % alatti a teljesülés. Abból világosan kiderül, hogy arról van-e szó, amit én gondolok, vagy arról, amit Alpolgármester Úr. Nem kell nekem hosszú, nem kell bő lére ereszteni, költségvetési soronként mondjuk 2-3 mondat leírva, hogy itt tart a költségvetés, ott tart a költségvetés. Azt gondolom, hogy nem is baj az, ha ez így át van tekintve, akkor világosabb helyzetet fog eredményezni és nem kell ezeket a vitákat feleslegesen újra meg újra lefolytatni. Akkor esetlegesen a 9. havi beszámolóba akár lehetne ez egy ökölszabály is, hogy azoknál a költségvetési soroknál, ahol megvan ez a 35 % alatti teljesülés, akkor már olyan formában jönne ki és akkor kiolvasható ez. Akkor nem kell újra meg újra lefutni ezeket a köröket. Nekünk meg nyilvánvaló, mivel az a dolga egy képviselőnek, hogy ellenőrizze a végrehajtást, hogy az hogyan történik. Ha mi azt látjuk itt a 9. havi beszámolóból, aminek az a célja, hogy lássuk, hogy melyik költségvetési sor hogyan teljesül és ott 3 meg 4 %-ok vannak, mi azt látjuk, hogy ezeken a költségvetési sorokon bajok vannak. Nekünk kötelességünk ezeket jelezni, felhívni, beszélni erről, hogy itt miért vannak ilyen problémák. Akkor ezt tök értelmes módon át tudjak alakítani, Önök hoznak egy beszámolót, minden olyan költségvetési sorról, ahol 35 % alatti a teljesülés, és onnantól kezdve ezek a viták szerintem rövidülni fognak. Akkor tényleg azokról a költségvetési sorokról tudunk beszélgetni, ahol tényleg bajok vannak. Azért nem akarom végigmondani az összes költségvetési sort, hogy hol van 35 % alatti, mert sok ilyen van, tehát szerintem ez viszonylag korrekt kompromisszum. Mit szól ehhez Alpolgármester Úr? Áll a deal?

Reiner Roland: Őszintén szólva, sajnos nem tudom értelmezni azt, hogy soronként 2-3 mondatot írjunk. Azt gondolom, hogy a költségvetés az nem egy ilyen Örkény egyperces típusú műfaj. De természetesen Képviselő Úrnak rengeteg jogosultsága van ezzel kapcsolatban, úgy hogy azt tudom mondani, hogy ha Aljegyző Asszonnyal leül és egy olyan formában tudja ezt a kérdést megfogalmazni, ami mind a Hivatal, mind az én szempontomra egy teljesíthető dokumentum előállítása, akkor értelemszerűen ezt elő fogjuk tudni állítani.

Gyurákovics Andrea: Szeretném Alpolgármester Úrtól ismételten megkérdezni, hogy a Haller parki kiszolgáló pavilonnal kapcsolatos költségvetési sort hol találom, mert a 4. számú mellékletben gondoltam, hogy ott kell lennie, mivel ott nincs ilyen név alatt, ezért szeretném kérdezni, hogy hol találom meg, és hogy mennyibe került végül?

Reiner Roland: Szeretném Romhányi Ildikó segítségét kérni, mert azt tudom, hogy itt változtattunk a soron, mert fordított áfás lett, biztos, hogy nem az az összeg van a soron, mint amennyi az előterjesztésben, ezt, ha segít megmagyarázni.

Romhányi Ildikó: Maga a sor az 5. számú mellékletben van, a beruházási fejlesztési kiadások című mellékletben szerepel, hiszen egy teljesen új helységet hoztunk ott létre, nem felújítás történt, hanem egy beruházás. A sornak a száma 5011-es a költségvetési sorszáma. Maga a szerződés teljes összege, hogy mennyi volt, egy telefonos segítséggel mindjárt utána kérdezek és meg tudom mondani. A Haller illemhelység építéséből már 2023-ban is fizettünk ki 1. részszámlát, ha jól emlékszem így fejből. Amit Alpolgármester Úr is jelzett az imént, hogy a teljesítési adatok a Haller park illemhelyiség építésénél nettó összegben szerepelnek, mert egy fordított áfás tevékenység volt az építése. Itt a fordított áfát nekünk kell ilyenkor a NAV felé befizetnünk, és az ÁFA befizetés az az 1/C. számú mellékletben szerepel az 1804 soron, a fizetendő általános forgalmi adók között. Hogy bemutassuk a szerződés összértékét, tervezni mindig a teljes áfás értékkel szerepeltetjük, és amikor az ÁFA befizetés megtörténik, akkor módosítjuk le az előirányzatot, hogy az ÁFA összegét áttesszük az 1804-esbe. Jelen esetben ebből a szerződésből is. Hogy mennyi volt a pontos összeg, azonnal meg tudom, csak tényleg igénybe kell vennem segítséget.

Torzsa Sándor: Ügyes trükkel Gyurákovics Andrea képviselőtársam felvetette napirendre a Haller parki beszámolót. Én egy dolgot hiányolok belőle, hogy én a teljes beruházásnak kértem a részét és nem látom a

tervezési költségeket, hogy mennyibe kerültek még pluszba. Szerintem elég hiányos ez a beszámoló ebből a szempontból. Jó lenne, ha a képviselő-testületi ülésre holnapig erre a kérdésre is választ adnának, mert ott szeretném felvetetni. Alpolgármester Úr, nem könnyű Önnel, maradjunk ennyiben. Látja, mindent próbálok, hogy itt valami átlátható, konstruktív működés legyen, de attól függetlenül akkor én kérem szépen a 2025 januári képviselő-testületi ülésre. Nem olyan bonyolult történet szerintem azt leírni, ha minden rendben van, hogy minden rendben van költségvetési soronként. Megindokolni, hogy miért, de általában sajnos az szokott lenni a tapasztalat, és ezt Ön is pontosan tudja Alpolgármester Úr, hogy majd ki fog derülni ez nem is olyan sokára, bődületes mennyiségű, szabadon felhasználható maradványa fog maradni az Önkormányzatban. Szeretném felhívni a figyelmüket, hogy a szabadon felhasználható maradvány, az azért marad, mert nem költötte el az Önkormányzat az adott feladatra abban az évben a pénzt. Nem csinálta meg az azzal kapcsolatos munkáját. Itt milliárdos tételek szoktak évről-évre szabadon felhasználható címszó alatt megmaradni, amik szerződéssel nincsenek lekötve. Ezt Alpolgármester Úr nálam pontosan jobban tudja. Részben igaz, hogy ezek szerződéssel fedezett történetek, a döntő többségében a költségvetési sorok olyanok, hogy nulla munka végződött el. Ez ki fog derülni, a tájékoztatót kérem 2025 januárra.

Rácz Györgyike: Annyit szeretnék zárójelben megjegyezni, mint mondtam a szakmai vitát nem akasztanám meg, ez Önnek a 6. megszólalása volt.

Gyurákovics Andrea: A Haller parkival kapcsolatosan a vállalkozási szerződés megkötésére 2023. január 24-én került sor, 52.162.722, Ft + ÁFA. Itt is nettó van, ez benne van az előterjesztésben. Azért kérdeztem, mert most talán 74 millió forint volt, ami először bekerült az 5011-es soron, aztán évközben ez már módosítva lett, most az I-IX. havinál talán 44 vagy 43 millió forint az, ami beírásra került. Volt ez az összeg, már ha jól emlékszem 90 millió forint is. Most megnéztem a zárszámadást, tavaly a 2023. évi utolsó módosításnál 97,2 millió forint volt, amire emelve lett, ehhez képest 37,3 millió forint lett kifizetve 2023-ban. Ha jól emlékszem erre az 5011-es sorra, most 44 millió forint kifizetés + pár millió forint kifizetés van. Azért lenne jó ezt tudni, hogy most hol tart a vége ennek a dolognak, mert az elkészült, tehát elméletileg tudni kellene már egy végösszeget.

Rácz Györgyike: Irodavezető Asszony? Ennek utána fogunk nézni, meg fogjuk a pontos számot adni az Önök kérdésére. Ha van még ehhez a témához bárkinek hozzászólása, akkor kérem, hogy most. A Gazdasági Bizottság mai ülését 14.37 órakor bezárom. Köszönöm a részvételt.

A Gazdasági Bizottság a 13. napirenddel kapcsolatban határozatot nem hozott.

k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Rácz Györgyike
elnök

Koller Mária
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem: ……..
Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző