OTTHON, VÁROS
FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2024. október 24-én 9.00 órakor tartott **rendkívüli** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző,

Csendes Sándor, Halmai András, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Rosta Zsuzsanna, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Kerek András – FMK igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFE Kft. igazgatója, dr. Mechler András – FESZ igazgatója, Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI igazgatóhelyettese, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, Teremy Viktória és Sunkel Diána – településmérnökök, dr. Mucsi Gyula – pályázó, Takács Kornél – Mi Hazánk Mozgalom, a 9 magazin és 9Tv munkatársai, Békési Márta, Intzoglu István.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntünk mindenkit a mai rendkívüli ülésünkön, képviselőtársaimat és az on-line követőket egyaránt. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes, az ülést 9:09 órakor megnyitom. Elsőként egy szomorú hírről kell beszámolnom. A FESZGYI-ben az egyik munkatársunk, aki a legrégebben az intézményben dolgozó családsegítő volt, családgondozó 32 éve, folyamatos munkaviszonnyal rendelkezett Antalik Tibor elhunyt. 1992. szeptember 1-je óta a FESZGYI munkatársa volt, feladatait és munkáját alkalmazása óta lelkiismeretesen, odaadóan és kellő szakértelemmel, folyamatosan magas színvonalon látta el. Kiváltva a szolgáltatást igénybe vevők megelégedését és közvetlen kollegái, valamint felettesei elismerését is. 1992-ben szociális asszisztensi munkakörben kezdte meg munkáját, majd emellett szerzett felsőfokú végzettséget és ezt követően került családgondozói munkakörbe. Az ügyfelekkel történő kapcsolattartása, humánus szemlélete a munkatársak részére is példértékű volt. Gyógypedagógus feleségével három lánygyermek neveléséről gondoskodtak. Családja és munkája mellett arra is szakított időt, hogy nem

mindennapi intellektusából adódó, főként filmesztétikai, filozófiai, vallástörténeti ismereteit megossza munkatársaival. Kérem, hogy 1 perces néma csönddel emlékezzünk Antalik Tiborra!
A napirendi pontok tárgyalása előtt egy külsős bizottsági tag elmaradt eskütétele következik. Kérem Békési Mártát, hogy fáradjon ide!

NEM KÉPVISELŐ BIZOTTSÁGI TAG ESKÜTÉTELE

Békési Márta: „Én, Békési Márta, becsületemre és lelkiismeretemre fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek; jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; bizottsági tagi tisztségemből eredő feladataimat Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem, tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Isten engem úgy segéljen!"

Baranyi Krisztina: Jó munkát kívánok!

Reiner Roland: A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Polgármester Asszony az előző ülésen minket is megkért arra, hogy álljunk fel és mondjunk el egy esküt, amiben az van, hogy a jogszabályokat megtartjuk és megtartatjuk. Én ennek szeretnék eleget tenni és felhívom a Képviselő-testület figyelmét, hogy az SZMSZ 25.§ (2) bekezdés e) pontjának nem felel meg az 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15. és 16. napirendi pontok előterjesztései. A főszövegnek tartalmaznia kellene az e) pontban lefektetett követelményeket, de ez egyik esetben sincs így. Ebből kifolyólag az előterjesztések nem felelnek meg a törvényi kritériumoknak. Kérdéses, hogy egyáltalán tárgyalhatóak-e. Egyetlen lehetőséget látok az orvoslásra. Az SZMSZ leírja, hogy az előterjesztő szóban kiegészítheti az előterjesztését. Talán ezzel a jogi orvoslással tárgyalhatóvá lehet őket tenni. Jegyző Asszonyt kérdezem, hogy így ki lehet-e egyenesíteni ezt a hibát? Mikorra fog tudni felfejlődni a városvezetés odáig, hogy az általuk lefektetett jogszabályi követelményeket teljesíteni tudja? Sajnos semelyik előterjesztés esetében nem sikerült ezt megtenni. Az Mötv. 32.§ (2) bekezdés b) pontja – ami a képviselői jogokat szabályozza – lehetőséget biztosít a képviselőnek arra, hogy kérdéssel éljen a polgármesterhez. A napirend elfogadása után szeretnék élni a felsőbb törvényből eredő jogommal.

Reiner Roland: Minden előterjesztés, amit felsorolt, jogi, jegyzői szignóval ment ki. Nem ritka, hogy ezeket maga a jegyző vagy a Jegyzői Kabinet készítette. Azt gondolom, ez kimeríti azt, hogy jogszerűen tárgyalhatóak az előterjesztések.

Gyurákovics Andrea: Elnézést, nem a napirendhez, hanem a vagyonnyilatkozatok leadásához kapcsolódóan szólnék. Ma megvolt a második időpont is és van még olyan képviselő, aki nem adta még le a nyilatkozatát. A gazdasági társaságok felügyelő bizottsági tagjai és igazgatóság tagjai, valamint külsős bizottsági tagok szintén adósak még, ezért felhívnám a figyelmet, hogy október 30. az utolsó időpont, amikor ezt még megtehetik.

Reiner Roland: Így van, a Hivatal küldött értesítést mind a vagyonnyilatkozatok leadásáról mind a módosított határidőről. Aki most követ minket és esetleg nem kapott tájékoztatást, jelezze és az utolsó időpontra még el tud jönni. A napirenddel kapcsolatban több hozzászólás, javaslat nincs, kérem szavazzunk az elfogadásáról.

336/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Napirend:

1./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázatok
144/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló …/2024 (…) önkormányzati rendeletének megalkotására
145/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására
157/2024., 157/2/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges forrás biztosítása
158/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Javaslat kizárólagos lakossági parkolóhelyek kialakítására a József Attila-lakótelep díjköteles várakozási övezetén kívül
148/2024., 148/2/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Helyi Építési Szabályai Szabályozási Terveiben szereplő szabályozási vonalak jogszabályban előírt felülvizsgálatát, a törlendő szabályozási vonalak törlésének megvalósítását, valamint az új Duna-parti Építési Szabályzat hatályba lépése okán történő szabályozási terv módosítását magában foglaló tervezési feladat egyeztetésre szánt dokumentációjának elfogadása
146/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendeletének módosítása
159/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Bp. IX. Kén u. 3/b sz. alatti ingatlan eladásának ügye
149/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Bp. IX. Vágóhíd u. 10. sz. alatti ingatlan eladásának ügye
150/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Javaslat nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjának meghatározására és a 378/2020. (VII.2) sz. határozat hatályon kívül helyezésére
151/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ A Budapest, IX. Ráday u. 52. A. ép. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése kulturális tevékenység céljára
152/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

12./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosítása
147/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Javaslat a 2024. évi DÖK pályázat bírálatára
154/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

14./ Javaslat a Verzió Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál Nyitóestjének támogatására
155/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

15./ Javaslat „Humanitas Ferencváros" díj adományozására
161/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna, a bizottság elnöke

16./ Önkormányzati hatósági ügyek
153/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázatok
144/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Reiner Roland: A jelöltek kérése szerint zárt ülésen tárgyaljuk a napirendet.

Az 1. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 337/2024. (X.24.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: A Képviselő-testület a pályázatot eredménytelennek nyilvánította és új pályázat kiírásáról döntött, Igazgató Úr megbízatását pedig 2024. december 31-ig meghosszabbította. Köszönjük a pályázatukat!

2./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló …/2024 (…) önkormányzati rendeletének megalkotására
145/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Mikor lehet tájékoztatást kérni a városvezetéstől? Régen erre volt lehetőség önkormányzati ügyekben. Mikor biztosítanak erre alkalmat?

Reiner Roland: Minden napirendi pont esetében normál felszólalással tud kérdezni.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Mikor tudom megtenni, ha a következő ülésre szeretnék tájékoztatót kérni?

Reiner Roland: Bármelyik napirendi pontnál tud kérni és a soron következő, vagy az azt követő ülésre elkészül.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodással javasolta az elfogadását.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta a javaslatot, 6 igennel, egyhangúan támogattuk.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta és támogatta.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta, és 5 igen, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Reiner Roland: Napirendenként egy ügyrendi hozzászólásra van lehetőség, úgyhogy normál hozzászólásban tud beszélni Torzsa Sándor.

Mezey István: Nem volt lehetőség napirend előtti hozzászólásra. Fogok az előterjesztésről is beszélni, de muszáj pár gondolatot elmondanom a mai üléssel kapcsolatban. Nehezményezzük, hogy egy rendkívüli ülésen gyakorlatilag egy normál ülés anyagát tárgyaljuk. Ha csak az volt a cél, hogy ne szólhassunk napirend előtt, akkor az megmosolyogtató. Számos olyan ügy van előttünk, ami nem igényelne rendkívüli ülést, nyugodtan megvárhatta volna a rendes ülést. Van egy másik motívum is, ami végigmegy a mai ülésen. Több olyan előterjesztés is szerepel itt, ami járt már a Képviselő-testület előtt az előző ciklusban. Nem vitatom el Polgármester Asszony azon jogát, hogy egy előterjesztést visszahozzon akkor, amikor a többség már valóban őt támogatja. Ugyanakkor jelzem, hogy egyetlen olyan kritikai észrevételt, jobbító szándékú megszólalást sem épített be, ami korábban elhangzott. Változatlanul a saját elképzelését tárja a Képviselő-testület elé és úgy vettem észre, hogy a bizottsági üléseken sincs különösebb hajlandóság ezeknek a szempontoknak a meghallgatására. Egyfajta bosszúpolitikát, a birodalom visszavág gondolatmenetét látom érvényesülni. Úgy érzem, hogy az előző cikluson szeretnének bosszút állni ezzel a mai üléssel, de nézzük, hogy valóban kin is állnak bosszút. Az előterjesztésben bújtatott javaslatként szerepel a helyiségbérlők számára egy bérleti díj emelés, később tárgyalni fogjuk a kerületben autóval rendelkezők díját, ők is jelentős emelést fognak kapni. Telkek áron aluli értékesítése is napirenden lesz nemsokára. Nem az előző Képviselő-testületen, hanem a Ferencvárosban lakókon, dolgozókon, bérlőkön, autótulajdonosokon fog bosszút állni Polgármester Asszony. Szerintem egy testület sem méltó arra, hogy ezt kívül hagyja. Küldött nekünk egy kedves levelezést az Önt jelentősen támogató álcivil szervezetek, sajtóorgánumok megjegyzésével kapcsolatban. Az is figyelemre méltó, hogy az ő felvetésükre esetleg válaszol kérdésekre, de ha ez a mi oldalunkról jön pl. egy SZMSZ módosításnál, akkor nem kapunk feleletet. Hadd hozzam ide a legkedvesebb válaszát: a frakciótitkárok megszüntetésénél az a tapasztalata, hogy csak kifizetőhelyként működött, érdemi munkát nem végeztek. Azt gondolom, hogy a nekünk dolgozó frakciótitkár munkáját biztosan nem Önnek kell megítélnie. Ez egy teljesen téves gondolat. Ha ezért szüntette meg, akkor tájékozódhatott volna, hogy ez a titkár dolgozik-e, és ha igen, milyen munkát végez. Ha nekünk nem tetszik, akkor lecserélhetjük, mert nekünk kell, hogy tetsszen, nem pedig Önöknek. Egészen elképesztő az érvelés. Ha idehozhatok egy párhuzamot, az Önök kabinetjében több tucat ember dolgozik, nem minimálbérért, ahogyan a frakciótitkárok, hanem sokkal több, akár milliós fizetésért is, plusz jelentős jutalmakat kapnak év végén. Ha az én állításom az, hogy ők sem végeznek munkát, hogy ők is csak kifizetőhelyként járnak

ebbe az Önkormányzatba, akkor leváltja őket? Nem valószínű. Fogja ezt vizsgálni a Transparency International vagy az Átlátszó? Nem valószínű.

Torzsa Sándor: Nekem még nem volt időm elolvasni azt a jelentést, amire Mezey képviselőtársam hivatkozott. 1-2 hete tette fel a Kétfarkú Kutya Párt újpesti szervezete a 2 fős frakciójának járó irodáját és ahhoz járó szolgáltatásokat a Facebookra. A Hivatal épületében van a Kétfarkú Kutya Pártnak frakcióirodája alkalmazottal. Ahol hatalomban van, ott pedig ellehetetlenítené a frakciók működését. Nincs ezzel probléma, egyetértek Polgármester Asszonnyal, aki azt mondta a HVG-nek, hogy nem azt kell nézni, milyen jogkörei vannak egy képviselőnek, hanem menni kell előre. Ilyen szempontból őt tanácsadómnak tekintem, és mindig megyek előre, nem foglalkozva a jogköreimmel. Ha viszont ezt korlátozzák, akkor felhívom a figyelmet, hogy az Mötv., ami egy magasabb rendű jogszabály, akkor elsősorban annak rendelkezésit kell figyelembe venni, másodsorban pedig az SZMSZ-t. Kérem Jegyző Asszony bólogatását, ha így van. Igen, köszönöm szépen. A 32.§ (2) bekezdés szerint a képviselő joga a képviselő-testület ülésén a) az SZMSZ-ben maghatározott módon kezdeményezi egy rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát. Tehát ezt az SZMSZ-ben meg kell határozni; b) a képviselő-testületi ülésen a polgármestertől, alpolgármestertől, jegyzőtől, bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, melyre az ülésen, vagy legkésőbb 30 napon belül írásban érdemi választ kell adni. Ezt nem szabályozhatják az SZMSZ-ben, mert nincs ilyen kitétel. Ha én erre hivatkozva szeretnék felvilágosítást kérni ügyrendben, akkor Önöknek kötelessége megtenni, maximum azt mondhatják, hogy 30 napon belül írásban fognak válaszolni. De hogy nekem nem adják meg a lehetőséget, hogy éljek a képviselői jogommal egy felsőbb jogszabályból eredeztethetően, és azt nem korlátozhatják az SZMSZ-ben, kérem, tartsák be! A három tájékoztató, amit szeretnék kérni és úgy gondolom, hogy máshol is meg lehetne tenni, nem egy normál hozzászólás keretében, sőt, itt a legkevésbé, a következők: A MÁV-telep csatorna beruházásának állása, aminek tárgyában az előző Képviselő-testület hozott egy döntést a Fővárosi Közgyűlés-MÁV Zrt.-Önkormányzat által aláírandó megállapodással kapcsolatban. Polgármester Asszony azt mondta, hogy ez nyílegyenesben van, csak egy aláírás hiányzik, de ez fél évvel ezelőtt volt. Tudni szeretném, hogy most hol tartunk ebben. A másik a Haller utcai illemhelyiséggel kapcsolatos kivitelezés. Átadásra került a beruházás, és a szerződését, valamint a teljesítés igazolásokat szeretném látni, illetve hogy mikor történt meg az átadás-átvétel. A végösszegét is szeretném megismerni. A harmadik köznyilvános adat: a polgármester feladat-, és hatásköri jegyzéke.

Baranyi Krisztina: A Képviselő-testület által elfogadott munkatervben októberre nem szerepelt rendes ülés, így csak rendkívüli ülés tudott lenni a mai. Nem szerettünk volna novemberig várni fontos döntések meghozatalával. A tartalma valóban hasonlít egy rendes ülésre, de szerintem ezzel nincs semmi probléma. Az általunk elfogadott munkaterv szerint ezt csak rendkívüli ülésként lehetett megtartani. Ennyit a háttérben lévő összeesküvésekről és arról, hogy ne legyen napirend előtti hozzászólás és az önök szerint demokráciát korlátozó szabály. Ahogy látszott a válaszomban, ha elolvasták a képviselők, mi nem a Transparency Internationalnek szeretnénk megfelelni, hanem azoknak az embereknek, akik ebben a kerületben laknak és ránk szavaztak. Az átláthatóságot, a korrupciómentességet az elmúlt 5 évben senki nem kérdőjelezte meg, főleg a választók nem. Látszik ez az eredményeken is. Megtehettük volna, hogy ezt a 13 fős frakciót felosztjuk valamilyen elv szerint, mert az SZMSZ alapján lehetett volna akár 6 frakciót is létrehozni, hiszen 2 fővel már lehet. Egyébként Önökre tekintettel, mert szerintem nevetséges, hogy 2 fővel frakciót lehet alapítani és minimum 4 fő kellene hozzá, de ezzel a véleményemmel alulmaradtam. Mivel a teljes ellenzék nem ért el olyan eredményt, hogy 4 fős frakciót tudtak volna alakítani, pont Önökre és a lehetőségeikre tekintettel húztuk meg a határt 2 főnél. Tehát lehetne 6 db 2 fős frakciónk, lehetne a delegáló szervezetek szerint, akik ebbe az együttműködésbe jelölteket adtak, lehetne a Kétfarkú Kutya Pártnak, az LMP-nek, a Kulcs Egyesületnek is. Mi viszont nem szerettünk volna frakciótitkárokra költeni, frakciókereteket felhasználni és egyéb költséggel terhelni a költségvetést. A bizottságok számának és létszámának csökkentése mögött ugyanez az elv állt. Mi így döntöttünk és mivel ekkora felhatalmazást kaptunk, volt jogunk ebben dönteni. Nem a Transparency International és egyebek miatt, hanem azért, mert ezt gondoljuk helyesnek, költségtakarékosnak és morálisan elfogadhatónak. Most ez a rend van. Értem, hogy alkotmányjogászon és egészségügyi szakmenedzseren kívül önkormányzati szakértőnek is felkente magát, de a törvényes működésért a jegyző a felelős. Ő felel azért, hogy az SZMSZ be legyen tartva, hogy az előterjesztések hogyan nézzenek ki, ő mond jogi szakvéleményt. Nincs korlátozva semmilyen képviselői joga, ez abból is látszik, hogy milyen intenzitással tud megfogalmazni minden, Önnek rendelkezésre álló eszközzel kritikát, felvetést, kérdést, tájékoztatást, interpellál, nem tudom mit csinál. Ön ezt állítja, de jogilag ezt senki más nem állítja.

Torzsa Sándor: A jegyző még meg sem szólalt. Kíváncsi lettem volna az álláspontjára, de olyan jogállam van itt, hogy biztos pontosan tudja, Polgármester Asszony mit várna el tőle. Csak azt az álláspontot képviselhetné, még ha az nem is felelne meg a jogszabályoknak, de ebbe ne menjünk bele. Mindig kellemetlenül érzem magam, amikor Polgármester Asszony elmondja a beszédét, de utána meg kell jegyeznem, hogy nem ismeri a saját maguk által elfogadott SZMSZ-t. Csak olyan szervezet alakíthat frakciót, akik bejutottak a Képviselő-testületbe. Sem az LMP, sem a Momentum, sem a Kétfarkú Kutya Párt nem indult ezen a választáson, de még a Kulcs Egyesület sem. A Ferencváros Baranyi Krisztináért Egyesület jelöltjei alakíthatnak frakciót. Ez az egy jelölő szervezet volt, aki hivatalosan elindult a választáson. Nyilván át lehetett volna írni az SZMSZ-t az Önök választási konstrukciójára, nem tették meg, de nem hiszem, hogy ez különösebb érdem. Egyetértek a költségcsökkentéssel, de ha a következő ülésre beterjesztem a 12 fős Polgármesteri Kabinet feloszlatását, akkor támogatni fogja? Az Önök munkáját ennyi szakértő segíti. A mi frakció munkánkat egy minimálbéres szakértő segítette. A kabinetben 1 alkalmazott esetében az éves jutalom több, mint a két ellenzéki frakció éves frakciótitkári bére. Hol kell keresni a párt kifizető helyeket? Talán nem a mi minimálbéres frakciótitkári állásunk az. De hát kinek mit intézett a városvezetése, a saját frakciója. Valakiknek milliós állásokat, valakiknek meg a minimálbéres frakciótitkári állásukat sem. A hatalomnak kell egyfajta önmérséklet, és a kisebbségbe szorultakat ne lehetetlenítsék el. Sajnálom, hogy emlékeztetnem kell, de Ön 10.000 db szavazatot kapott, a két ellenzéki frakcióra pedig összesen 11.000 voks érkezett. Az, hogy van egy FIDESZ-es választási rendszer, ami aránytalanná teszi a mandátumok kiosztását, nem jó. Én eddig azt hallottam Öntől, hogy ezt a rendszert meg kell változtatni és listás arányossá kell tenni, mert az a helyes. Ha ellenzékben képvisel egy álláspontot, akkor a hatalomban is legyen következetes. Azért beszélek többet, mert Polgármester Asszonyra sem szokott vonatkozni a 3 perces időkeret. Ha ő beszélhet többet, akkor én is, ha már ilyen korrekt párbeszédet folytatunk.

Mezey István: Képviselő Úr, pont fordítva volt a szervezet neve, de a freudi elszólás nem véletlen, mert nekem is kezd olyan érzésem lenni, hogy a Ferencváros Baranyi Krisztináért Egyesület az, ami valójában létrejött. Mintha mi lennénk érte és nem ő Ferencvárosért. Polgármester Asszonynak is volt egy – szerintem véletlen - elszólása, amikor azt mondta, hogy azokat képviseli, akik Önt megválasztották. Ez abszolút félreértése a polgármesteri jogállásnak. Azokat is képviselnie kell, akik nem Önre szavaztak! Valószínűleg egyre többen lesznek, de mindenképpen így kellene hozzáállnia. Látjuk, hogy nem így áll hozzá, de reméljük, hogy ez most csak egy véletlen elszólás volt és azokat is szeretné képviselni, akik nem Önre szavaztak. Egyetértek Torzsa Úrral, nem tudnának 6 frakciót alakítani, de a többségük valóban megvan bármilyen jellegű kiegészítés megszavazásához. Ha akarnák, megtehetnék, de nincs rá szükségük. Egy csomó ember dolgozik a kabinetben, az ő munkájuk számunkra átláthatatlan. Lehet, hogy a Transparency Internationalnek átlátható, akik Önöket ideológiailag támogatják, de számunkra nem az. Mi történik ott? Naponta egy Facebook poszt, ami tényleg komoly teljesítmény 12 embertől, a Kétfarkú Kutya Párt országos szervezése, bejövünk és 8 órában gyűlöljük a Kormányt. Nagyjából ez az, amit biztosan tudunk, hogy csinálnak. Talán nem a mi hibánk, hogy többet nem tudunk, mert számunkra láthatatlan a kabinet működése. Engedje meg, hogy csak arról nyilatkozzunk, amit látunk. Ön viszont ugyanezen szempontok alapján – amivel nyilván most nem ért egyet - ítéli meg a nekünk dolgozó frakciótitkár munkáját, vagy annak hasznosságát. Mi azt mondjuk, hogy számunkra pontosan ugyanolyan haszontalan az Ön kabinetje, mint amennyire Önnek haszontalan a mi frakciótitkárunk.

Baranyi Krisztina: Mindkét Képviselő Úr jelen volt az én 2014-2019 közötti képviselői munkám során. Ön csak külsős bizottsági tagként, bocsánat. Ha valakinek korlátozták a jogait, az én voltam. Az MSZP-DK és a FIDESZ frakció teljes egyetértésben zártak ki engem egy bizottságból, még ott sem dolgozhattam. Elvették az illetményemet, minden felületen mocskoltak, bepereltek, rágalmaztak. Önök beszélnek a képviselői jogok korlátozásáról? A kabinetben olyan emberek dolgoznak, akik napi 8-10 órában ennek a Képviselő-testületnek a döntéseit hajtják végre, ezen dolgoznak. Ezzel állítom párhuzamba a frakciótitkárok teljesítés igazolásait, amit Ön és Gyurákovics képviselő asszony írnak alá. Összehívja a frakcióülést, jegyzőkönyvet készít a frakcióülésen elhangzottakról, kapcsolatot tart más kerületi FIDESZ szervezetekkel, stb. Nem tudtam, hogy erről szó lesz, de behoztam volna ezeket a teljesítés igazolásokat. Amikor azt mondom, hogy párt kifizetőhely és látszatmunka, ezekre alapoztam. Ezért is szüntettük meg ezt a pozíciót. Az Mötv-ben egyébként tételesen szerepel, hogy a Polgármesteri Hivatal a képviselői munkához minden segítséget megad, meg kell, hogy adjon. Önök is fénymásolást igazoltak, telefonálgatást igazoltak. Képviselői szobát kérnek? Megkapják! Nyomtatást, fénymásolást kérnek? Megkapják! Mondják el és az Mötv. szerint mindent megkapnak! Ennyit arról, hogy ki milyen munkát végez és azért mennyi kifizetés jár. Az egyik egy teljes értékű munka 8-10 órás munkaidőben, a másik pedig frakcióülések összehívása, jegyzőkönyvezése.

Reiner Roland: Őszintén nem értem, hogy ezek a hozzászólások hogyan kapcsolódtak a napirendi ponthoz. Nem korlátozzuk, de mindkét bejelentkezett képviselő lehetőségei elfogytak, mert elhasználták a két alkalmat. Torzsa Úr ügyrendben is szólt már, úgyhogy kimerítette az összes, SZMSZ adta eszközét. Eszerint tudom vezetni az ülést. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról!

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja 15/2024. (X.29.) önkormányzati rendeletét az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról és hatályon kívül helyezéséről.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

3./ Javaslat a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítására
157/2024., 157/2/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A napirend megnyitása előtt kértem ügyrendben szót, tehát ez nem számít bele a napirendenként egy ügyrendi hozzászólásba. Ez nem a piros pacsi játék, hogy ki ütött előbb. Jeleztem, hogy mikor nyomtam meg a gombot, mert két napirendi pont között is lehet, nem tiltja az SZMSZ.
Reiner Roland: Mi az ügyrendi javaslata a 3. napirendi ponthoz?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Nem a 3. napirendi ponthoz, de azt szeretném, ha személyes megszólítás ér egy képviselőt, akkor arra reagálhasson. Az előző napirend keretében Polgármester Asszony súlyos vádakat fogalmazott meg az MSZP-DK-ról, illetve jelen nem lévő emberekről azt állította, hogy fiktív munkát végeznek. Szó nélkül ezt mégsem lehet hagyni. Az az ügyrendi javaslatom, hogy ha valakit személyes megtámadtatás ér, arra legalább 1 percben reagálhasson.

Reiner Roland: Jegyző Asszonyt megkérdezzük, hogy ez értelmezhető-e.

Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző asszony mikrofonon kívül válaszol.

Reiner Roland: Igen, kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

338/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy személyes megtámadtatás esetén az érintett 1 percben reagálhat."

(5 igen, 5 nem, 8 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság mélységekbe menő, hosszadalmas vitát folytatott, elhangzottak pro és kontra érvek is. Végül 6 igennel és 2 nemmel elfogadásra javasoltuk az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Azért nehéz, mert így nem lehet érdemi vitát folytatni. Ilyen rágalmakra reagálni fogunk. A DK nem volt jelen képviselővel abban a Képviselő-testületben, amelyre Polgármester Asszony hivatkozott. Ők biztosan nem tudták a jogköreit csorbítani. Az MSZP képviselői tartózkodás gombot nyomtak, mert abban a mocskos eljárásban nem voltak hajlandóak részt venni. Ezt Ön úgy fordította le, hogy egy puha nem, mi pedig úgy, hogy nem kívántunk benne részt venni. Ezt folyamatosan sérelmezi, pedig így volt és tisztázzuk egy életre, hogy képviselői jogok csorbításában az MSZP soha nem vett részt. A mi frakciótitkárunk többek között olyan feladatokat végzett, hogy az esetenként több száz oldalas előterjesztésekből rövidített összefoglalót készített, hogy megvitathassunk különböző, általunk hitelesnek gondolt szakértőkkel, szakmai szervezetekkel. Velük konzultálva igyekeztünk beépíteni az észrevételeiket a javaslatainkba. Ilyen mennyiségű anyagnál nagyon nehéz társadalmi párbeszédet folytatni, ezért ez volt a bevett módszer. Amit legutóbb aláírtam teljesítés igazolás, abban ilyen és ehhez hasonló munkák ellátása szerepelt. Ha Ön szerint ezek elkészítése nem igényel sok munkát, akkor elnézést, de ilyet életében nem csinált még. Egyszer próbálja ki és nézzük meg, mennyi idő alatt tud egy száz oldalas anyagból értelmezhető, 2-3 oldalas összefoglalót készíteni úgy, hogy alkalmas legyen egy egyeztetésre különböző szereplőkkel. Továbbra is próbáljuk ellátni ezt a működést és azért tudok bizonyos kérdésekben jobban elmerülni, mert szakértő már nem, de társadalmi munkában sok szakember segíti a munkánkat. Nem azért, mert pénzt várnak érte, hanem azért, mert szeretik Ferencvárost és elkötelezett lokálpatrióták.

Kállay Gáborné: A napirendhez szeretnék hozzászólni. Azt gondolom, hogy az előterjesztés által tárgyalt áremeléstől sem kevesebb autó, sem több parkolóhely nem lesz Ferencvárosban. Erre nem ad megoldást a javaslat. Két dolgot emelnék ki, ami felháborító. Először 2022-ben akarta megemelni a városvezetés ezt a díjat és akkor is kifogásoltam, hogy idézem: „ha egy személygépjármű egy éven keresztül lakossági parkolási engedély nélkül folyamatosan az A zónában – amelyben 600 Ft az óránkénti díj, a díjköteles időszak pedig reggel 8:00 órától este 10:00 óráig tart – parkol, akkor 2.091.600 Ft parkolási díjat kellene fizetnie", és ezt mi mindenre lehetne

használni. Hogy lehet ilyet leírni, Polgármester Asszony? Azokról az emberekről beszél, akik itt élnek, akiknek ez az otthonuk. Hazaérnek és leállítják az autójukat. A kerületben 100 évnél idősebb házak vannak, a lakótelepen is 60-70 évesek az épületek. Nem épültek a lakásokhoz garázsok. Valahol parkolniuk kell az embereknek. Aki reggel elmegy munkába, az napközben Budapest 22 másik kerületében parkol horribilis díjért. Hogy lehet ilyen összehasonlítást tenni egy előterjesztésben? Nem azért vásárolnak az emberek a megkeresett pénzükből autót, hogy ilyet merészeljenek leírni. Felháborító. Munkába járnak vele, ez a munkaeszközük, a mozgáskorlátozottak életminőségét javítja, a családok 2-3 gyereket hordanak óvodába, iskolába, ide-oda. Szintén leírja, hogy „az Önkormányzatnak mindazonáltal tekintettel kell lennie arra, hogy a gépjármű tartásához kialakult, berögzült, életmóddal kapcsolatos döntések társulnak, továbbá gazdaságilag sajnos továbbra is mindenki számára nehéz időszakban élünk". Mi a probléma az életmódunkkal, Polgármester Asszony? Változtassunk az életmódunkon, hogy megfeleljünk a városvezetés elvárásainak? Mire gondolt az előterjesztés készítője? Nem fordítva van és Önök vannak értünk? Hivatkozik a rossz gazdasági helyzetre, majd megemeli a díjat. Akik itt élünk, az Ön kedvéért nem fogjuk megváltoztatni az életmódunkat. Nem fogunk elköltözni és az autónkat sem szeretnénk eladni. Ha kevés a parkolóhely, akkor az Önkormányzat gondolkodjon el rajta, hogyan tudná növelni ezek számát. Ne azon ötleteljen, hogyan lehetne még megsarcolni a ferencvárosi lakókat. Van az előterjesztésben egy téves számítás is, mert ez az áremelés a lakosság kb. felét érinti. Semmi másról nem szól, mint arról, hogy az Önkormányzat újabb bevételhez jusson.

Kacsó Balázs: A gazdasági helyzetre nem reagálnék, az valószínűleg az országban nem a legjobb, de reméljük, hogy az lesz. Budapestnek és a hasonló városoknak igen nagy problémája, hogy túl sokan akarják használni az autójukat. Ez részben az agglomerációból bejövő forgalom, mert valakinek szükségessé teszi a helyzete, valakinek meg csak kényelmes. Ezt egyesével nem lehet eldönteni, pláne nem is tudja az Önkormányzat vagy a képviselők ezt megtenni. Viszont ha többen szeretnék használni a közterületet, mint amennyi hely van, esetleg autótároláson kívül másra is, akkor muszáj ezt az igényt csökkenteni. Ezt pedig nem segíti elő, ha kvázi ingyen lehet használni a közterületet. Ez látszik más kerületekben is. Valószínűleg mindenhol a lakosságot akarják sanyargatni. Szerintem ez ugyanúgy nem igaz, mint ahogy itt sem ez a helyzet. Ajánlom figyelmükbe az e-mailen érkező észrevételt, mert az ezzel foglalkozó szervezetek – nevezhetjük őket bárhogy – magasabb díj bevezetését tartanák reálisnak. Ez egy irány, sajnos, aki a közterületet használni akarja, annak fizetnie kell. Kiderül majd, hogy ez csökkenti-e vagy nem az autók számát, de el kell indulni ebbe az irányba. Véletlenül sem a lakók sanyargatása a cél, ezt senki nem szeretné.

Torzsa Sándor: Nem hiszem, hogy előbb lettem volna bejelentkezve, mint a többi képviselő, de Ön határozza meg, hogy mikor ad szót az új SZMSZ szerint. Nem értem ezt a kapkodást. Most is fut a Mobilissimus Kft. nevű cég hirdetése a Facebookon, ahol Ferencváros projektpartnereként, a IX. kerületi parkolási problémák feltárásával kérik ki a lakosok véleményét. Számomra az lenne logikus, ha először megtekintenénk az elkészült szakanyagot és utána következne a cselekvés. Nem cselekszünk, majd ahhoz igazítjuk a szakanyagot. Célszerű lenne tehát megvárni az eredményt. Azt ígérték a választási kampányban, hogy több parkolóhelyet teremtenek. Rajta volt Szántai Zsombor szórólapján is. Mi ezzel a helyzet? Úgy látom, hogy ez már nem irány, csak a kampányban volt remek ígérgetés. A nyugati trendeket követni alapvetően helyes, de érdemes a józan eszet is beleszőni. Láttuk a 70'-es években, hogy a motorizáció jegyében nagy sztrádák épültek, felszedték a villamos síneket és itthon a közlekedési szakemberek tutin másolták le a nyugati nagyvárosok alul-, és felüljáróit. Egy idő után rájöttek, hogy nincs tovább és átestek a ló túloldalára. Az az alapvető probléma, hogy belefulladunk a gépkocsikba. A FIDESZ-t kivéve ebben a teremben ezzel mindenki egyetért. Azzal, hogy a saját állampolgárainkkal fizettetjük meg és így csinálunk parkolóhelyeket, nem a sajátjainknak csináljuk, hanem az agglomerációból érkezőknek. Még inkább arra bátorítjuk őket, hogy üljenek autóba, nyugodtan lehet ide jönni, Ferencvárosban lesz parkolóhely. Helyeseltük azt, amikor az órába bedobandó összeget emelték meg, mert azt ők fizetik meg, nem a helyiek. Ebben a közlekedési mixben a budapesti gépkocsiforgalom 60%-a az agglomerációból érkezik. Nonszensz. Nagyon kevés időnk van, nem lehet normálisan, szakmai alapon kifejteni az álláspontunkat, pedig ez egy nagyon fontos kérdés. Polgármester Asszony többet késett az ülésről, mint amennyi joga van felszólalni egy ellenzéki képviselőnek egy ilyen fontos témában.

Reiner Roland: Ne kommentáljon, érdemi hozzászólással fejezze be!

Torzsa Sándor: Ez egy jó példa, hogy milyen kevés időt hagynak egy szakmai álláspont kifejtésére. Polgármester Asszony 8 percet késett, egy képviselőnek pedig 6 perce van, hogy elmondja a szakmai véleményét. Ez nonszensz, ilyen bonyolult, szakmai kérdésben! Ha nem hagyják, akkor sajnos nem tudom elmondani, pedig készültem.

Reiner Roland: Szerencsére a többségünknek volt alkalma 10-15-20 percben meghallgatni a bizottsági vitákban Képviselő Úr részletesen kifejtett, szakmai álláspontját. Az interneten megtekinthető.

Hanák Gábor: Érzékelhető, hogy filozófiai jellegű különbségek vannak a szereplők között. Én ahhoz a generációhoz tartozom, akinek a létéhez nem alapvető szükséglet a gépjármű. Megértem, hogy másnak igen, a korábbi generációnál ez másként működik, de ne felejtsük el, hogy egy klímaválság kellős közepén vagyunk. Erre valamilyen módon reagálnunk kell. A gondolkodj globálisan, cselekedj lokálisan elv alapján szerintem ez a javaslat egy jó megoldás. Arról nem is beszélve, hogy más budapesti kerületek is hasonló lépéseket tesznek. Angyalföldön hasonló javaslat született, ami a ferencvárositól erősebb, akár magasabb díjat is tartalmazó emelésről szól. Most is több engedély van kiadva, mint amennyi a fizetős parkolóhely, és ez is egy furcsa állapot. Az, hogy ebből a szempontból szeretnénk valamilyen változtatást eszközölni, teljesen indokolt. Már csak azért is, hogy az Önkormányzatnak legyen már valamilyen joga arra, hogy a saját területén valamilyen szintű bevételt tudjon generálni, illetve eldönteni, mire akarja használni a területét. A parkolóhely biztosítása is adott, és az összeg sem akkora, hogy orbitálisan nagy problémát kellene okoznia. Személy szerint én támogatom a javaslatot.

Mendly Miklós: Torzsa Sándor sajnos kiment, pedig őt is meggyőztem volna arról, hogy miért érdemes megszavazni ezt a javaslatot. A kerületben is és Budapesten is mindenhol laknak gyalogosok is, nem csak autósok. Az ő érdekeiket is képviselnie kell valakinek. Én soha nem jártam autóval. Reggel, amikor elindulok otthonról, nagyon hosszú kocsisort kell végigvárnom, hogy fel tudjak szállni a villamosra, amiből elmegy 2 db. A XV. században a városokban az emberek az ágytálaikat az utcára ürítették. Egy idő után leszoktunk róla. Remélem, hogy az autóhasználatról is le fogunk tudni szokni.

Szántai Zsombor: Korlátozott erőforrásokkal rendelkezik az Önkormányzat ezen a téren, tekintve, hogy a közterületek 1 főre jutó aránya véges. A Képviselő-testület felelőssége az, hogy ezzel a korlátozott erőforrással hogyan gazdálkodik. Felelősségünk teljes tudatában kell meghoznunk ezeket a döntéseket és mi ezzel a javaslattal és támogatásával vállaljuk a felelősséget, amivel tartozunk Ferencváros minden polgárának. Szerintem életmódtól függően minden ferencvárosi egyetért abban, hogy zöldebb, jobb levegőjű és a globális klímahelyzettől minél inkább védett életet szeretne élni. Ezzel a döntéssel szerintem minden itteni lakó jól fog járni. Egy parkolóhely sem fog megszűnni kifejezetten ezen döntés hatására, ugyanakkor bízunk benne, hogy több szabad hely lesz. Persze a parkolóhely hiány nem fog megoldódni egyik napról a másikra, de a legtöbbet ezért a javaslat elfogadásával tehetünk. Felmerült az agglomerációból beáramló autók kérdése is. Erre csekély ráhatásunk van, de a jogköreinket kihasználva ez ellen is igyekszünk tenni, 2 napirendi ponttal később erre ki is térünk. Kérem, hogy minden képviselő tartsa szem előtt, hogy ezeket a korlátozott erőforrásokat úgy használjuk fel, hogy minden ferencvárosi a legnagyobb mértékben profitáljon belőle.

Süveg Anna: Több, mint 1500 db parkolási engedéllyel több van kiadva jelenleg, mint amennyi parkolóhely van Ferencvárosban. Ha ezek száma csökken, akkor a ferencvárosiak is jobban fognak járni és nem kell annyit körözniük üres helyet keresve. Nem mehetünk el szó nélkül amellett sem, hogy milyen szintű elhalálozási adatok vannak a légszennyezettség miatt. Ezzel igenis foglalkoznunk kell. Ne felejtsük el azt sem, hogy Ferencváros tömegközlekedési infrastruktúrája kiváló, rendelkezésre áll metró, troli, villamos. Minden nagyvárosban a tömegközlekedés fejlesztésének, a zöld közlekedési megoldások előtérbe helyezésének elsődlegesnek kell lennie egy felelősségteljes városvezetésnél.

Mezey István: Jó Önöket hallgatni. Soha nem mondtam, hogy jó, hogy nem beszélnek. Hallhattunk életvezetési tanácsokat, a klímaválságról néhány szót és az agglomerációból bejövő autókról. Nem vitatkozom az elhangzott állításokkal, inkább csak azt jelezném, hogy a saját lakossági engedélyünk díjának drasztikus megemelése nem biztos, hogy ezeket a célokat kellően szolgálja. Biztos lesz néhány ember, aki emiatt jövőre nem fog engedélyt kérni, de akkor jön a helyére egy másik autó az agglomerációból. Ha az elhangzottakkal – a klímahelyzettel, a közlekedésszervezéssel, dugók elhárításával, parkolóhelyek számával - kapcsolatban van szándékuk, akkor forduljanak a fővárosi vagy az országos gondolkodáshoz ez ügyben. Ezt nem kerületi szinten és különösen nem az itt élők parkolási engedélyén keresztül kell érvényesíteni. Én azt állítom, hogy az Üllői út jelentős korlátozása a

belső részen jelentős akadályt és komoly légszennyezést okozott azért, mert folyamatos dugót generáltunk. Néha olyan időpontokban is, amikor korábban nem volt. Most teljesen rendszeres, szinte mindegy is, hogy milyen napszakról beszélünk, hétvégéről vagy hétköznapról. Azt állítom, hogy az egy téves döntés volt. Önök azt, hogy rossz a légszennyezettségi adatunk. Beszéljenek az elvbarátaikkal, próbáljanak meg valódi lépéseket tenni ebben a kérdésben. Nem gondolom, hogy a kedvezményes lakossági díj drasztikus emelése ehhez a legjobb eszköz. Nem a céljukat akarom megkérdőjelezni, de szerintem az eszköz nem hatékony. Várom a javaslataikat a valódi megoldásra, mert a probléma, amit felvetnek, jogos. Csak a megoldás nem az.

Kállay Gáborné: Egyetértek Mezey Istvánnal, én is ezt próbáltam elmondani. Az, hogy megemeljük ezt a kedvezményes díjat, nem fog több parkolóhelyet és kevesebb autót eredményezni. Az autósok ki fogják fizetni a magasabb összeget is. Nem ez a megoldás. A Fővárosnak kellene megoldania az agglomerációból érkező autók kérdését P+R parkolók kialakításával. Az Üllői úton kívül mondhatnánk a Kálvin teret, a Vámház körutat is. Ha valaki itt lakik a Ráday utcában és a saját parkolójába akar bejutni, mennyi szennyezést okoz, amíg oda be akar jutni. Bizonyos belvárosi helyekre úgy lehet eljutni, hogy az ember átmegy Budára és onnan visszajön Pestre. Forgalomtechnikai megoldásokra lenne szükség, észszerűbben kellene szervezni a Főváros közlekedését, nem pedig káoszos és folyamatos dugókat generáló eszközöket találni. Én világ életemben tömegközlekedtem és a mai napig is azzal járok. Egyszer kiszámoltam, hány évet töltöttem már villamos-, és buszmegállókban. Van autónk és használjuk is, mert a 70 éves férjem jár tanítani rengeteg hangszerrel és kottával, amiket nem tud cipelni a villamoson. Neki ez munkaeszköz. Ne akarjuk megmondani az embereknek, hogy hogyan éljenek. Ne akarjuk az emberekre ráerőltetni az akaratunkat. Mindenki el tudja dönteni, hogy akarja-e használni az autóját, vagy nem. Én még abban az időben, a kommunista diktatúrában nőttem fel, amikor megmondták és megszabták, hogyan kell élnünk. Mindenki el tudja dönteni, hogy autót akar tartani, vagy tömegközlekedik. Meg kell ehhez teremteni a megfelelő körülményeket és infrastruktúrát. Eljön majd az az idő, amikor nem fog mindenki autóba ülni. Nagy valószínűséggel én sem fogok már biciklire ülni. Korábban próbálkoztam a rollerrel és nagyon élveztem is, de erőltetni nem lehet. Ettől az előterjesztéstől nem lesz kevesebb autó és nem lesz több parkolóhely Ferencvárosban. Nagyobb bevétele lesz az Önkormányzatnak, amiről majd meglátjuk, hogy mire fogják költeni. Ha megnézik, hogy 2023-ban a Baranyi Krisztina által vezetett város mennyit költött útfelújításra, akkor nagyon el fognak csodálkozni. Ha jól emlékszem, 20-30%-os felhasználás volt azon a soron, 60-70 millió Ft-ot költöttek összesen útfelújításra.

Gyurákovics Andrea: Érdekes volt hallgatni a kifogásaikat és ellenérzésüket a kerületi autósokkal szemben. Azt mondani, hogy ettől több lesz a parkolóhely: biztos, hogy nem. Át kell gondolni, mert a klímaválságra az lesz a válasz a kerületben, hogy kevesebb engedélyt fognak kiváltani, vagy kevesebb lesz az autó is. Belső-Ferencvárosban a parkolóhelyek elvétele történt, nem pedig a gyarapítása. Olyan kizárólagos, lakossági várakozási helyek lettek kijelölve, ahol tavasztól őszig, de valahol egész évben teraszok vannak. Ez nem jelenti azt, hogy oda kerületi lakosok parkolni tudnak. De legalább el lehetett mondani, hogy mi ezt kijelöltük és pipát lehetett mellé tenni. Egyébként nem lehet parkolóhelyként használni. Azt állítják, hogy a közterületet az autósok aránytalanul használják a többi kerületivel szemben, akiknek nincs autója. Az autósok azokat a közterülteket használják, ami ennek lett kiépítve, azaz az utakat. Mi nem megyünk fel a járdára, nem megyünk a családosok által használt közterületre, nem megyünk a kerékpárutakra. Mi jön még? Megvárom a kommenteket, mert én is csöndben meghallgattam mindenkit. Lehet ezen nevetni, de elég elkeserítő, hogy Belső-Ferencvárosban egy kisgyerekes családnak a második autóra 150.000 Ft-ot kell fizetni, és ez Önök szerint rendben van. Lehet rajta kacarászni. Van olyan nagycsalád, ahol két autót tartanak fenn. Önnek nem gond, hiszen Önt szolgálati autó hozza-viszi Pesterzsébetről és kizárólagos parkolóhelye van az épület előtt. Amikor kerületi emberekről beszélünk, nem adunk alternatívát, de jól megsarcoljuk őket. Az előterjesztésben miért nem szerepel, hogy milyen várható bevétellel számol az Önkormányzat és ezt mire fogják felhasználni?

Süveg Anna: Ha kitekintenek egy kicsit a szomszédos kerületekbe, látszik, hogy vannak az ittenitől drasztikusabb javaslatok is. Vannak hasonlóak is, a Duna túloldalán. A VIII. kerületben az autók 15%-a eltűnt a módosítást követően. Szerintem emellett nem mehetünk el szó nélkül. A képviselőtársaimnak tisztelettel ajánlom figyelmébe az előterjesztés további részeit, ami a kedvezményekre vonatkozik. Van nagycsaládos kedvezmény is, két részletben is ki lehet fizetni és megjelenik a Levegő Munkacsoport üdvözlő levele és támogató javaslata is.

Mendly Miklós: Torzsa Úr is visszatért, őt is emlékeztetném, hogy 2021-ben az ellenzékkel közösen aláírták a klímatörvény elleni tiltakozást, amiben szén-dioxid célok voltak meghatározva. Ezeket hogyan kívánják megvalósítani, ha nem ilyen rendeletek megalkotásával? Szerintem mindannyian ugyanazt a nyarat éltük végig.

Egyértelmű volt, hogy a klímaváltozás már a küszöbön áll, lehet filozófiai lehetőségnek is tekinteni, hogy ez történik. Amiért én politizálásba fogtam az az, hogy a döntéshozók nem hozzák meg az ebben fontos döntéseket. 7-8 évvel ezelőtt, amikor a Levegő Munkacsoporthoz hasonló civil szervezet munkájában vettem részt, a kormánypropaganda még azt mondta, hogy bérrettegők vagyunk és a klímakamu lényegtelen dolog. Idén nyáron viszont már a MÁV Zrt-nél és a kórházaknál fellépő működési problémák kapcsán valóságként hivatkoztak rá. Azt szeretném leszögezni, hogy idővel látszik, mi ezeknek a koncepcióknak az eredménye.

Döme Zsuzsanna: Miután Gyurákovics Andrea és a FIDESZ frakció ilyen bőszen támadta a javaslatot, megnéztem Képviselő Asszony polgármesteri programját. A klímahelyzet javítására egy utalás szerepel, az intézmények udvarait zöldítette volna be. Sok szerencsét hozzá! Ami éppen globálisan történik, annak megoldására kevés a ferencvárosi intézmények udvarán megvalósítandó néhány zöldítő program. Egy kicsit biztosan számít, mert minden zöldre szükség van, összességében viszont komolytalan. Elképzelhető, hogy a helyi FIDESZ-nek erre nem volt programja és lehet, hogy a lakosság döntésében az is szerepet játszott, hogy erre nem adtak alternatívát.

Reiner Roland: Torzsa Sándornak már nem tudok szót adni, mert megvolt a két hozzászólása. Hála Istennek lesz még parkolással kapcsolatos napirend, ott tud majd reagálni. Nem tudok mit csinálni, sajnálom. Tudjuk majd folytatni ezt a vitát. Torzsa Úrnak ne tegyenek fel kérdéseket, ha már túl van a két lehetőségén. Itt már senki nem fog meggyőzni senkit, hiszen az álláspontok már régen kirajzolódtak és nem nagyon van elmozdulás. Alapvetően azokhoz szólnék, akik követik ezt az ülést és a következő napokban, hetekben erről a döntésről fognak beszélni. Látszik az előterjesztésből, hogy akiknek jelenleg lakossági engedélyük van, ők Ferencváros kisebbségét képviselik, ők egy hangos kisebbség. 38.000 lakott háztartásból 12.000 kiadott engedély van, ami szerintem nem a fele, hanem legfeljebb a harmada. Sokszor szeretik beállítani magukat az autósok, mint a legelnyomottabb kisebbség, de velük szemben a nem autós, vagy elsősorban nem autós, vagy mindazok, akik nem kizárólagosan csak autóznak, csendes többséget képviselnek. Ők nem fognak éljenezni és megrázni senki kezét, hogy végre történt valamilyen lépés, de ők tudják, hogy végre történt valami. Tudják, hogy szerencsére nem csak Ferencvárosban történik valami, mert ha mi lennénk az egyetlenek, akik meghozzák ezt a döntést, lehetne azt mondani, hogy nem biztos, hogy jól fog elsülni. Viszont az a szerencsés helyzet állt elő, hogy az összes belvárosi, belváros közeli kerület erre az útra lép, mert mindenki látja, hogy belefulladunk az autókba. Nagyon jól hangzik, hogy az autósok csak azokat a helyeket használják, ami nekik van fenntartva, de ez a közterületek átlag 80%-át jelenti. Ezek többsége úgy jött létre itt is, hogy a villamos síneket felszedték miatta. Ha látunk egy olyan utcát, amiről azt gondoljuk, hogy lehetne szélesebb a járda és lehetne zöldíteni, az valószínűleg azért olyan, mert 30-40 évvel ezelőtt még ott járt a villamos. Adottságként kezelni, hogy az utcák 80%-át az autók használják közlekedésre vagy parkolásra, roppant álságos dolog. Az folyamatosan változik, hogy a közterületet hogyan használjuk. Egyre inkább van arra igény, hogy ne kizárólagosan az autók foglalják el az úttestet. Lehet példálózni egy anyukával, akinek a második autóra nem jár kedvezmény, de ő szerintem akkor is nagyon boldogtalan, amikor a babakocsit nem tudja eltolni a járdán. Olyan járdáink vannak, ahol nem biztos, hogy elfér egy babakocsi. Az legalább annyira fontos, mint hogy milyen áron tud parkolni. Nincsenek illúzióim a tekintetben, hogy a következő hetekben hisztériakeltésre fogják felhasználni ezt a döntést, de kérek mindenkit, hogy nézzen a jövőbe és gondolkodjon el azon, milyen utcákon és közterületeken szeretne élni. Olyanokon, amik autókkal vannak tele, vagy olyanokon, ahol lehet sétálni, kiülni, vannak fák és a levegő egy kicsit jobb, mint most.

Gyurákovics Andrea: Nem tudom hogy függ össze az intézményi zöldítés és a közterületi autóhasználat. Nem az én problémám, ha valaki az almát a körtével akarja összehasonlítani és nevetségessé tenni a másikat. Szerintem saját magát minősítette ezzel. Nem kaptam választ arra, hogy milyen bevétellel számolnak és azt mire költenék. Mendly képviselő úr azt mondta, hogy nem a döntéshozók hozzák meg a döntéseket. Akkor minek ül itt? Nincs szövegértési problémám, ezt sokszor elmondja és sokszor személyeskedik velem szemben is. Az előbb is rám szólt, hogy miért beszélek közbe, miközben Ön folyamatosan ezt teszi a képviselői hozzászólásoknál. Önre nem szól senki. Továbbra sem tartom jónak azt, hogy ilyen szinten megemeljük a lakossági díjakat. Az előterjesztés arról is beszél, hogy a 12.000 Ft nem lett megszavazva, de semmi gond, mert most megszavaznak 20.000 Ft-ot. Ezen kívül pedig még jó magas árat a második autóra. A Levegő Munkacsoportos levélből elfelejtették kiemelni, hogy ők azt is javasolják, hogy senkinek ne adjunk semmilyen kedvezményt. Vagy aki pl. munkaeszköznek használja az autóját, annak még kedvezményes engedélyt se adjunk, ha kerületi vállalkozó. Ez egy vicc, ugye nem gondolják komolyan? Önök szerint ez üdvözlendő? Arról nem beszélve, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat idén májusban nagy csinnadrattával bejelentette, hogy támogatja a fiatalok jogosítványhoz jutását. Majd utána autót ne vegyél, de legyen jogosítványod. Hogy is van ez? Azokon a közterületeken, ami az autóknak lett kiépítve, nem

tolnak babakocsit. Igen, akkor át kell gondolni, hogy a parkolóhelyeket hogyan jelöljük ki. Erre volt már példa, máshol is megcsináltuk már a kerületben. Engem nem érdekel más kerület és mi Ferencvárosért vagyunk itt. Igaz, Önök között nem sok ferencvárosi lakos van, nem ferencvárosiak fognak dönteni kerületiek sorsáról és adott esetben anyagi helyzetéről, de ez már egy másik téma.

Reiner Roland: Egy autómegosztó szolgáltatással igénybe vett autót is jogosítvánnyal lehet vezetni. Van tehát értelme jogosítványt szerezni akkor is, ha az ember nem vesz mellé autót. Mendly Miklósnak nem tudok szót adni, mert neki is megvolt a két hozzászólása.

Kacsó Balázs: Én is ezt szerettem volna a figyelmébe ajánlani Képviselő Asszonynak. Az autómegosztókat is érdemes kipróbálni és a jogosítvány kiválóan használható velük. Amennyiben kevesebb autó foglalja el 24 órában a parkolóhelyeket, akkor valószínűleg lesz. Ha figyelmesen olvasta a levelet, az szerepel benne a kedvezmények megszüntetését illetően, hogy ne az autótartásra járjon kedvezmény, azokat szüntessük meg, és a bejövő plusz forrásokat szociális alapon osszuk szét. Ne direktbe azoknak, akiknek autójuk van, hanem azoknak, akik rászorulnak. Ez most nem fog megtörténni, de szerintem a jövőben megfontolás tárgyát képezheti. Így kerek a történet, nem csak egyszerűen a kedvezmények eltörlését javasolták ők sem.

Baranyi Krisztina: Elhangzott a tömegközlekedés fejlesztése. Valóban, az ilyen nagyvárosokban, főleg a belső részeken, mint mi is, kulcsfontosságú lenne, hogy a tömegközlekedés megfelelő színvonalon működjön. Ez a mai napon forráshiány és finanszírozás kérdése. Annak a kérdése, hogy a Kormány képtelen azokat a forrásokat a Fővárosi Önkormányzat részére biztosítani, amelyek lehetővé tennék a megfelelő fejlesztést. Nem gazdálkodási kérdés. Azoknak az uniós forrásoknak a lehívásának a kérdése, amelyekből a HÉV vonalakat lehetne felújítani és a járműveket lehetne kicserélni. Ezeket a pénzeket azért nem kapjuk meg, mert az Önök kormánya nem hajlandó és nem képes az uniós közösségi irányelveket betartani. Hú, már a szovjet blokknál tartunk meg a függetlenségünk feladásánál. Szerintem ezt a vitát ne itt nyissuk ki. Szerintem adjunk szót Képviselő Asszonynak. A HÉV kocsik cseréjénél a szovjet blokkhoz való tartozás, miután megadtuk nekik magunkat, gondolom így gondolja Képviselő Asszony, úgyhogy erre kíváncsi vagyok, szívesen meghallgatnám. Nem kíván reagálni. De mikrofonon kívül mégis. Egyszerűbb lenne a mikrofonba. Ha a Boráros tér felújítása, a HÉV vonalak és metró kocsik cseréje, a troli beszerzés, a villamoshálózat fejlesztése úgy történne, mint ahogy egy normális országban egyébként történnie kell, és Európa nagyvárosaiban nem is kérdés, hanem alap a kormányok és a városvezetések között, hogy ennek a finanszírozása, a klímaválság, az egészségügyi helyzet és a többi, 2 évnél távolabbra tekintő politikai cél alapkérdés, akkor nem erről vitatkoznánk. Az emberek nem használnának a belvárosi részeken autót vagy tényleg csak azok használnák, akiknek mindenképpen szüksége van rá. Lásd Képviselő Asszony férjét, aki egyébként 50%-os kedvezményhez tud jutni éppen az életkora miatt, így az 1 havi költsége 2 db buszjegy ára lesz. Tudom, hogy nem a férje miatt emelt szót, az ő példáját hozta, én pedig az ő példájára válaszoltam. A tömegközlekedés fejlesztése és a klímaváltozás sajnos nem tartozik a mi hatáskörünkbe. Felróhatjuk a Kormánynak, vagy Önök felróhatják a Fővárosi Önkormányzatnak, de nekünk erre nincsenek eszközeink. A mi lakóink viszont, akiknek a gyerekei a Bakáts téri iskolába járnak, ahol a Greenpeace 3-4-szeres határérték túllépést jelzett az összes mérgező gáz tekintetében, tőlünk is várnak különböző intézkedéseket. Az Önkormányzatnak ebben van hatásköre bármit tenni. Másban nincs, mert sokkal szűkebbek a jogi keretek, mint az Államé vagy a Fővárosi Önkormányzaté. Azt várják el tőlünk, hogy ebben tegyünk valamit. Egyébként a FIDESZ-Demokrata Frakció koalíció nem új keletű, hiszen az előző, 12.000 Ft-os javaslatot már ellehetetlenítették. Akkor Önöknek köszönhetően nem módosítottunk, mert az Új Pólus Frakció támogatta. Így 2.000 Ft-ért – ami még az adminisztratív költségeket sem fedezi - még 1 évig ennyiért parkolhattak az itt lakók Ferencvárosban. Én már csak egyet sajnálok. Azt, hogy nem voltam olyan bátor, mint más kerületekben és jelentősen kisebb lesz a díjemelés mértéke, mint más belvárosi kerületekben. Legközelebb majd korrigálunk.

Reiner Roland: Torzsa Sándor elhasználta az ügyrendi hozzászólását. Semmi baj, majd Csóti képviselő úr elmondja Ön helyett.

Rácz Györgyike: A kampány során nem a legjobb stratégia, ha egy reménybeli képviselő azzal kampányol, hogy szeretne plusz költségeket róni a lakosságra. Én sok lakóval beszéltem és sokaknak elmondtam, hogy szándékomban áll drasztikus – ami most tízszeres emelést jelent, és valójában kedvezmény csökkentés – növekedést támogatni. Gyakorlatilag senki nem volt, aki azt mondta volna, hogy ezzel nem ért egyet. Sem az

autósok, sem a gyalogosok. Azt hiszem, hogy ebben a körzetben elég meggyőző fölénnyel választottak meg, ennyit a lakosságról.

Csóti Zsombor: Torzsa képviselő úr magyar hangja igyekszem majd lenni. Előtte csak annyit, hogy a vitában elhangzott érvek 99%-ával maximálisan egyetértek. Gyurákovics képviselő asszony kérdését is érdemes lenne feszegetni, hogy mire is fordítanánk a plusz bevételt. Arról nem beszélünk, hogy mi fog történni akkor, ha 1 év múlva ugyanitt ülünk, és megállapítjuk, hogy semmivel nem lett kevesebb autó. Valamilyen törekvésre lenne érdemes fordítani ezt a plusz bevételt – városfejlesztés, közlekedéstervezés, jövőkutatás, stb. - ahonnan ötleteket kaphatunk arra, hogy hogyan fogunk parkolóhelyeket biztosítani a kerületben. Ez egyelőre egy ceruzás javaslat. Torzsa Úr módosító javaslata pedig így hangzik: azon lakossági engedéllyel rendelkező ferencvárosi lakosok, akik az elmúlt 5 évben rendelkeztek lakossági parkolási engedéllyel, és az elkövetkezendő 5 évben vállalják, hogy nem váltanak ki ilyen engedélyt, azaz nem élnek ezzel a lehetőséggel, 3 éven keresztül évente 100.000 Ft-os BKK bérlet vásárlási támogatásra legyenek jogosultak a plusz bevétel terhére. Tehát fordítsuk erre a beérkező forrást.

Reiner Roland: Jegyző Asszonyhoz fordulok, hogy az SZMSZ szerinti módosító javaslatokba beleillik-e egy olyan, ami egyébként önálló előterjesztést igényelne.

Baloghné dr. Nagy Edit: Módosító javaslat benyújtására a képviselő-testületi ülésen akkor van lehetőség, ha az előterjesztés napirendi pontja tárgyalásának megkezdésétől a vita lezárásáig a vitában felmerül új szempont, körülmény. A szóbeli módosító javaslatot indokolni kell.

Reiner Roland: Szerintem ez egy remek javaslat, amit a következő ülésen meg lehet tárgyalni amennyiben ezt rendesen kidolgozza Képviselő Úr. A Hivatal ebben segíteni fog, Pataki vezérigazgató úr szintén. Akkorra meg lehet írni jogszerűen, ki lehet számolni, hogy mennyi az annyi. A következő ülésre hozza be, Képviselő Úr!

Baranyi Krisztina: Hogy mire fogjuk költeni a plusz bevételt. Talán a FIDESZ-t nem kell emlékeztetni, de Csóti képviselő urat ezek szerint igen, hogy 2020-ban elvették tőlünk a gépjármű adó bevételeket. Egy az egyben azokat a forrásokat, amelyeket út vagy járda felújításra, karbantartásra költhettünk volna cimkézetten, egy tollvonással elvette a Kormány. Az hiányzik a kasszából, és azóta sem kaptuk vissza. Próbálom érzékeltetni, hogy van mire költeni. Ha címkézni akarják, akkor a költségvetés javaslatánál megtehetik. Úgy gondolom, hogy az ilyen jellegű ösztönző javaslatokatat más forrásból is tudjuk támogatni, ha ezek támogatandó célok. Higgyék el, azok a pénzek, amik a 2019-2024-es ciklusban az Önkormányzattól elvételre kerültek, azok jelentősen meghaladják ennek az ún. plusz bevételnek a hatásait.

Csóti Zsombor: Semmiféle önkormányzattól való pénzelvonásban nem vettem részt. Legyünk ezzel tisztában, hogy véletlenül se keveredjen össze. Ez egy jó irány, hát a legközelebbi ülésen címkézzük fel ezt a plusz bevételt és ötleteljünk azon, hogy a kismillió feladat közül mire fogjuk fordítani. Újra be fogjuk terjeszteni.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Még mindig nem kaptam arra választ, hogy milyen bevétellel számol az Önkormányzat. Nem volt számszerűsítve. Megnézve a tavalyi zárszámadás eredményét, 75 millió Ft volt előirányozva az útfelújításokra, ebből 24%-os teljesítés volt, tehát annyi lett elköltve. Járdafelújításra 60 millió Ft volt előirányozva és 0 Ft lett elköltve. Közel 9 milliárd Ft-os iparűzési adónál jól hangzik, hogy elvették és tényleg nem tudtunk semmit csinálni, de be voltak tervezve összegek és azokat sem költöttük el, vagy csak részben. Tényleg jó lenne tudni, hogy milyen bevétellel számolnak, történt-e egyáltalán erre valamilyen számítás? Remélem Pataki Úr megküldte SMS-ben az előterjesztőnek és meg tudjuk hallgatni.

Reiner Roland: Sajnos nem hallottam ügyrendi javaslatot, amiről szavazni lehetne. Az nem ügyrendi javaslat, hogy nem kapott választ a kérdésére. örülök, hogy a bizottsági üléseken lefolytatott viták után most is mindenki el tudta mondani, amit akart.

Gyurákovics Andrea: Magyarul nem tudják, hogy mennyi bevétel származik ebből?

Reiner Roland: Az egy új fogalom, hogy önmagának szót ad.

Gyurákovics Andrea: Ugyanezt csinálta Polgármester Asszony is.

Reiner Roland: Lehet, de sajnos csak a leggyorsabb képviselő tudja megtenni, úgyhogy le kell osztaniuk egymás között.

Gyurákovics Andrea: Még mindig szeretném tudni, hogy milyen bevétel származik ebből az emelésből. Jó lenne tudni. Nem tudják?

Baranyi Krisztina: A 2025-ös költségvetéskor meg fogja tudni, benne lesznek a tervezett számok.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Érkezett egy előterjesztői kiegészítés 157/2/2024. számon, ami egy jogtechnikai pontosítás, és automatikusan beépül az előterjesztésbe. Kérem, szavazzunk a rendelet módosításáról.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja 16/2024. (X.29.) önkormányzati rendeletét a Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

4./ Ecseri úti metrómegálló felszínének és környezetének felújításához szükséges forrás biztosítása
158/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): 1990 óta, mióta létezik az Önkormányzat, egy olyan képviselő, akinek kérdést tettek fel a vitában, válaszolhatott akkor is, ha már nem volt több hozzászólása. Engem személy szerint kérdéssel illettek és nem kaptam lehetőséget válaszolni. Ilyen soha nem fordult még elő, soha! Szeretném feltenni ügyrendi szavazásra, hogy ha egy képviselőhöz kérdés érkezik, akkor arra 1 percben válaszolhasson. Szerettem volna megtisztelni Képviselőtársamat azzal, hogy válaszolok neki, mert úgy éreztem, komoly szándék vezérli, hogy legyen egy párbeszéd ebben a dologban. A városvezetés ezt megtagadta. Fogadjunk el egy olyan határozati javaslatot, hogy ha név szerint valaki kap egy kérdést, akkor arra 1 percben válaszolhasson.

Reiner Roland: Ugyanerről a javaslatáról szavaztunk az előző napirendi pont elején.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Nem, az nem az volt.

Reiner Roland: Ott személyes megtámadtatásnak hívta, most pedig azt mondja, ha név szerint megemlítik.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): A kettő között nagy különbség van, mert a kérdő mondat és az állító mondat között különbség van.

Reiner Roland: Lényegében az SZMSZ módosítására tett javaslatot, amit be lehet hozni a következő ülésre.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Nem, az SZMSZ-től való eltérésre tettem javaslatot.

Reiner Roland: Ne bohóckodjon, Képviselő Úr! Jegyző Asszonyt megkérdezzük, lehet-e erről szavazni.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ez nem bohóckodás! Önök folyamatosan vihognak. Nem látszik, hogy komoly vagyok?

Reiner Roland: Meghallgathatjuk Jegyző Asszonyt? Köszönöm!

Baloghné dr. Nagy Edit: Amit Képviselő Úr megfogalmazott, az az SZMSZ módosítása és valóban a következő ülésen lehet napirendre venni. Ügyrendi vitában erről nem tudnak szavazni a képviselők.

Mezey István: Azt hiszem, ahogyan Torzsa Úr ehhez az egészhez hozzááll, további SZMSZ módosításokat fog az Ön és a mi kárunkra előidézni. Kérem, ezt vegye figyelembe, amikor úgy viselkedik a képviselő-testületi ülésen, ahogy. Itt is olyan előterjesztésről van szó, amely ügyben az előző Képviselő-testület már hozott egy döntést. A többségnek leginkább az volt akkor az érvelése, hogy egyik pillanatról a másikra nagyon megugrott a beruházás kivitelezési költsége. Az általunk erre szánt összegnél sokkal magasabb lett végül a költsége. Ha jól tudom, 90 millió Ft-ot már el is költöttünk a felújítással kapcsolatban, ez szerepelt is a múltkori költségvetésben. Ha jól láttam, akkor további 1,7 milliárd Ft ami a valódi felújítást érintően javaslatként megfogalmazódik. Nem voltam jelen a bizottsági vitán, de úgy hallottam, Vezérigazgató Úr jelezte, hogy ez még akár sokkal nagyobb összeg is lehet. Én továbbra sem látom a biztosítékokat. Miután a tér egy jelentős része fővárosi tulajdon, nem próbáltunk felé lépéseket tenni és miért nem számítunk arra, hogy ebbe a kivitelezésbe akár anyagilag is, belépnek? Bár az előterjesztés konkrét számot tartalmaz, most sem látjuk pontosan, hogy mi lesz ennek a vége. Nekem úgy tűnik, hogy felülről egy korlát nélküli gondolkodás az, ami a terület felújítása körül zajlik. Továbbra sem tartjuk indokoltnak ilyen mennyiségű pénz ilyen célra történő felhasználását.

Torzsa Sándor: Nem szeretném kinyitni azt a vitát, hogy a teret fel kell-e újítani, vagy nem, drága-e vagy nem drága. Erről beszéltünk már, én is elmondtam az álláspontomat. Hovatovább ez egy komoly választási kérdés volt. Az viszont probléma, hogy nem fogadtunk el gazdasági programot. Nem a tér felújítása miatt probléma, hanem azért, mert mielőtt döntünk egy 1,7 milliárd Ft-os projektről, beszélgetnünk kellene arról, hogy milyen gazdasági kilátások lesznek az Önkormányzatban az elkövetkező 5 évben. Alpolgármester Úr említette a bizottsági ülésen, hogy ingatlanokat kell eladni, mert nem tudjuk miből finanszírozni a tömbrehabilitációt. Szeretném megerősíteni, hogy ha van frakció, aki pontosan érti, hogy mit kell Önnek 2025-2026-ban menedzselnie önkormányzati költségvetés szinten, az mi vagyunk. Pontosan értjük, hogy mi az a három dolog, ami feszíteni fogja az Önkormányzat költségvetését. Meg fog növekedni a FESZ kiadása. Tudjuk, hogy a rendelő optimista becslés szerint csak fél milliárd forinttal fog drágábban működni, pesszimista becslés szerint 1 milliárd Ft-tal. Valahol talán a kettő között lesz az igazság. Ez minden évben be fog épülni a költségek közé. Az iparűzési adóbevétel egy huncut fillérrel sem lesz több. Ez probléma. 2025 valamennyire menedzselhető lesz, de utána? Látni fogják, hogy évről évre 1,5 milliárd Ft-tal növekedni fognak a működési kiadások. Ennyi lesz pluszban a bérek, az áram, a közétkeztetés, stb., ami ránk fog zúdulni. Ez a három tétel évi 4 milliárd Ft lesz. Ha nem állunk meg egy picit gondolkodni, akkor jövőre ezt még lehet kezelni, talán 2026-ban is. De 2027-ben arról fognak itt beszélgetni, hogy óvodákat, bölcsődéket kell bezárni, vagy bevezetik a kommunális adót. Nem fogják tudni menedzselni a költségvetést és most nem a fejlesztésekről beszélek, hanem az egyensúly fenntartásáról. Az iparűzési adóbevétel nem fog nőni, lenyúlta az Állam. Akkora aljasság volt, amit a FIDESZ megcsinált az önkormányzati szektorral szemben, aminek a mértékét még nem pontosan értjük, de hosszú távon iszonyatos probléma lesz.

Reiner Roland: 91 millió Ft kifizetés történt, ami a tervezés költsége volt. Ennyi lett elköltve erről a sorról.

Gyurákovics Andrea: Tag vagyok a Részönkormányzatban, de ott nem tárgyaltuk ezt az előterjesztést. Ezt furcsállom, mert pont azt a területet érinti leginkább a kérdés, és nem szerepelt a napirendi pontjai között. Azt az információt kaptam, hogy az előterjesztő nem tartotta ezt fontosnak. Számomra ez meglepő. Az Elnök Asszonyt kérdeztem meg, Pataki Mártonnal pedig megbeszélték, hogy ez az oka. Arról beszélünk, hogy 1,7 milliárd Ft a költségbecslés, míg az előző tervezői költségbecslés 1,2 milliárd Ft volt. A közbeszerzés kiírása után jöttek az árajánlatok, és kiderült, hogy plusz 1 milliárd Ft a legkisebb plusz költség. Megint tervezői költségbecslésről beszélünk és arról fognak dönteni, hogy ez egy fantasztikus dolog és csak 1,7 milliárd Ft-ba fog kerülni. Ha viszont majd érkeznek a kivitelezői árajánlatok, ott valószínűleg megint nagy meglepetés fog érni minket az összegek láttán. Elhangzott egy kérdés is, hogy van-e lélektani határ a pénzeszköz hozzárendelésben. Erre Alpolgármester Úr – akinek köszönöm, hogy rendelkezésre állt a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság ülésén – megpróbált választ adni, de nem volt teljesen egyértelmű. A 2024-es gazdasági programot említettük már a bizottsági napon másik két üggyel kapcsolatban. Kérdeztük, hogy ezek szerepelnek-e benne, és része-e annak ez a három tétel. Mi a helyzet ezzel kapcsolatban?

Reiner Roland: A gazdasági programról ugyanazt tudom mondani, mint a bizottsági ülésen. Az Mötv. alapján az alakuló ülést követően 6 hónapon belül kell elfogadni az adott időszakra vonatkozóan, ami természetesen meg fog történni.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Így van, csak az Mötv. 116.§-a rendelkezik erről, valamint arról is, hogy amíg nincs meg az új gazdasági program, addig a meglévő van érvényben. Akkor mondtam Önnek, hogy azt szeretném tudni, hogy a meglévőben benne vannak-e ezek a dolgok.

Reiner Roland: Ez már megint az ügyrend gomb visszaélés szerű használata szegény Torzsa Sándor kárára. Tőle személyesen is elnézést kérek, hogy a gombot gyorsításávnak használták.

Torzsa Sándor: Visszatérve a költségvetési kilátásokra: egy ilyen szituációban nem lehet úgy csinálni, mintha mi sem történt volna és ne lenne kőkemény finanszírozási probléma. Eddig azért tudtuk fenntartani a meglévő struktúrát, szerkezetet, mert az iparűzési adóbevétel kb. minden évben annyival nőtt, amennyivel a kiadásaink is emelkedtek. Összességében – kapaszkodjanak meg – ebben a ciklusban fejlesztésre nem fogja több futni, mint 8 milliárd Ft. Persze ingatlaneladásokkal lehet följebb tornázni ezt a számot, de sokkal több nem lesz. Ebből 2 milliárd Ft-ot most csak úgy elköltenek az Ecseri útra. Ebben a gazdasági helyzetben tisztelettel javaslom végiggondolni, hogy biztosan ez-e a legjobb befektetés. Olyan kényszer lesz Önökön, hogy ha 2025-ben nem csinálnak szerkezetátalakítást az Önkormányzaton belül, nem fognak kiadást csökkenteni és a tömbrehabilitáció felgyorsítását kiadás csökkentésnek tartom, mert 1 milliárd Ft veszteséget termel a bérlakás szektor az Önkormányzatban, akkor 2026-ban ez újra be fog jönni és nem lesz mivel ellentételezni. Alpolgármester Úr tudja, hogy a lakossági parkolási díj emeléséből 100-110 millió Ft lesz pluszban. Ilyen megoldásokkal nem fogják tudni ellensúlyozni ezeket a kiadási veszteségeket. Az ingatlan-, és telekadót meg lehet emelni addig, ameddig a Kormány hagyja. Ha jól tudom, már a maximumon van, és ha azt mondják, hogy tovább nem, nem lesz bevétel. Béreket kell adni a dolgozóknak, idén is legalább 15% béremeléssel kellene számolni, ami 1 milliárd Ft. Javaslom, hogy álljanak meg, és ezt gondolják végig. Az 1,7 milliárd Ft-ot olyan dolgokra költeném, amik a nap végére csökkentik 2026 és 2027 kiadásait. Higgyék el, hogy ha ezt nem teszik meg, akkor néhány évvel később nagyon fájdalmas intézkedéseket kell majd megtenniük, mert nem fogják tudni menedzselni a kiadás növekedést. Szívesen segítek, ahogy eddig is segítettem.

Medgyaszai Csaba: Mi nem elszórjuk ezt az 1,7 milliárd Ft-ot, hanem új közösségi teret hozunk létre. A József Attila-lakótelepen és az Aszódi úti-lakótelepen Ferencváros lakosságának 1/3 része él. 18.000-20.000 ember 40 évenként megérdemel egy metrófelszín felújítást. Nem elkészítjük és a képviselők fognak ott mini golfozni, hanem a lakók fogják használni minden nap, akik ott közlekednek.

Reiner Roland: Gyurákovics Andreának már nem tudok szót adni, mert elhasználta a két hozzászólást.

Gyurákovics Andrea képviselő mikrofonon kívül beszél.

Gyurákovics Andrea: Az egyik hozzászólásom ügyrendi volt. Még mindig nem tudom, hogy szerepel-e a gazdasági programunkban ez a beruházás. Kikerestem az Mötv. vonatkozó részét és idézem: „ha a meglévő

gazdasági program, fejlesztési terv az előző ciklusidőn túlnyúló, úgy azt az újonnan megválasztott képviselő-testület az alakuló ülését követő hat hónapon belül köteles felülvizsgálni". Történt felülvizsgálat? Ugyanis ennek a programnak az összes fejlesztést, fejlesztési tervet tartalmaznia kellene. Ezért a helyi önkormányzat a felelős. Azért kérdeztem, hogy szerepel-e benne, mert szerepelnie kell. Nem választás és opció kérdése. Medgyaszai Úr azt mondja, hogy ez a kerület harmadát érinti, amit nem vitatok. Akkor viszont vesse be minden befolyását annak érdekében is, hogy a fejlesztési terület 1/3-át tulajdonló Fővárosi Önkormányzat is szálljon be a költségekbe és lobbizzon azért, hogy azt a pénzt fizessék ki, ne pedig mi finanszírozzuk a kerületi büdzséből.

Reiner Roland: Képviselő Asszony megválaszolta a saját kérdését, nincs benne a gazdasági programban. Én viszont kiegészítem azzal, hogy a gazdasági programnak nem az a szerepe, hogy minden egyes beruházást felsoroljon, mert elég nehéz lenne a ciklus legelején tudni, hogy mi mindent fog a Képviselő-testület csinálni. Sok mindent le lehet írni, aztán ami sikerül, az készen lesz. Az Mötv. sem írja le, hogy más beruházást nem lehet elvégezni, csak azt, ami szerepel ebben a programban. Gondolom a Kén utcai és a Vágóhíd utcai ingatlan eladásnál erről lesz még szó.

Baranyi Krisztina: A szocialista-DK-demokrata nem tudom, milyen frakció képviselői emlékezhetnek arra, hogy már a 2019-es választási programban is benne volt, sőt, most 2024-ben konkrétan ezzel nyertünk és ezt nagyon nagy kockázatot nem vállalva ki merem jelenteni.

Torzsa Sándor képviselő mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Értem, hogy még mindig kapálóznak. 1 milliárd Ft már a tavalyi költségvetésben is benne volt. Nem akarok mindenre válaszolni, mert este 22:00 óráig itt fogunk ülni. Mindenki tudja, hogy itt ült az elmúlt 5 évben és pontosan tudja, hogy mi történt. Miért kell ferdíteni, próbálkozni, valótlanságot állítani? Tudja, hogy a nagy többséggel megnyert választás válasz volt arra, hogy igen, az a 18.000-20.000 ember szeretné az Ecseri úti metrófelszín felújítását, amit Önök közösen megakadályoztak nagyon csúnya, sötét, leszerepelt politikai indokból.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 158/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

339/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ a Képviselő-testület 5/2024. (I.22.) sz. határozatát visszavonja.
Határidő: 2024. október 24.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester
2./ a 2025. évi költségvetésében az Ecseri úti metróállómás felszínének és környezetének rendezésére 700 millió forint előirányzatot biztosít.
Határidő: a 2025. évi költségvetési rendelet elfogadása
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

Reiner Roland: Most tartanánk egy hosszabb szünetet, 13:30 órakor folytatjuk az ülést.

SZÜNET

5./ Javaslat kizárólagos lakossági parkolóhelyek kialakítására a József Attila-lakótelep díjköteles várakozási övezetén kívül
148/2024., 148/2/2024. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Polgármester Asszony elfelejtette említeni, hogy egy remek módosító javaslat érkezett az előterjesztéshez. Én adtam be.

Baranyi Krisztina: Ki gondolta volna!

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szerettem volna felhívni erre a figyelmet és kérdezem az előterjesztőt, hogy befogadja-e? Sokat dolgoztunk vele.

Baranyi Krisztina: Ezért kár volt igénybe venni az ügyrendi hozzászólást. Az előterjesztő nem támogatja, nem fogadja be, de megfontolandó javaslat, amit még ki kellene dolgoznia Képviselő Úrnak. Segítünk.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta és 6 igen szavazattal elfogadta az eredeti javaslatot. A módosító javaslatot 2 igen, 4 nemmel elutasítottuk.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. A módosítót 5 nem és 3 tartózkodás mellett elutasítottuk, az eredetit 7 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk.

Torzsa Sándor: Ha módosító javaslatot adunk be, akkor azt azért tesszük, mert látunk olyan hiányosságot az előterjesztésben, amit szeretnénk kijavítani. Ezért kérjük a megfontolását is. Ennek az előterjesztésnek a legnagyobb hiányossága, hogy nincs leírva, hogyan lesz biztosítva az ellenőrzés. Hoznak egy intézkedést, ami helyes, mert a lakótelepen valóban kezdeni kell valamit a parkolással. De emellé kell biztosítani, hogy ezt az intézkedést be is tartassák. A lakossági várakozási engedélyek ellenőrzését nem a parkolási társaság végzi, hanem a Közterület-felügyeleti Iroda, akiknek még ezer másik dolgot kell ugyanebben az időben csinálniuk. A teraszok ellenőrzése, a vendéglátóhelyek zajkibocsátása, stb. Hadd ne soroljam, mert iszonyatosan túlterhelt ez az iroda. Ha a parkolóhelyek egy részét tudják tehermentesíteni azzal, hogy nem minden nap kell figyelniük, csak minden másnap vagy akár hetente, mert nem nyitják ki az időkaput, akkor a javaslat lényegesen jobban fogja azt a célt szolgálni, hogy a József Attila-lakótelepen felszámolhatóvá váljon az a nem kedvező jelenség, amit gépkocsi tároltatásnak hívunk. Nincs bevezetve fizetős parkolás, ezért sokan ott tárolják a gépkocsijukat. Azért másabb itt a várakozási területek kijelölése, mert Ferencvárosban ki van egészítve egy napközbeni fizetős szolgáltatással. Este levonulnak a felügyelők, reggel meg felvonulnak ellenőrzésre a parkolóőrök. Ezeken a területeken nem lesz napközbeni ellenőrzés, a teljes területet csak és kizárólag a Közterület-felügyeleti Irodának kell ellenőriznie. Borítékolni merem, hogy ezzel a létszámhiánnyal nem fogják tudni megoldani ezt a feladatot. Visszamenőlegesen több ciklusra, feladatot tőlük még senki nem vett el, csak kaptak, a létszámuk pedig érdemben nem növekedett, sőt, a csökkentésre volt javaslat. Ha be akarják tartatni, akkor a legköltséghatékonyabb megoldás, ha támogatják a módosító javaslatomat és lesznek olyan területek, ahol 0-24 órás időszakot határozunk meg. De lehet másik irány is, de akkor növelni kell a Közterület-felügyeleti Iroda létszámát. Másképp nem lesz megoldva ez a probléma.

Baranyi Krisztina: Talán emlékszik rá, hogy amikor Belső-, és Középső-Ferencvárosban bevezettük ezt a kizárólagos lakossági parkolóhelyek kialakítását és fenntartását, akkor lényegesen nagyobb területen, több helyszínen kellett ellenőrizni. Hasonlóan ehhez, mert itt is így fog történni. Akkor kidolgoztak egy olyan ütemtervet, módszert, amivel a lehető legoptimálisabban, létszámban, időben tudták elvégezni ezt a feladatot. Már bánom, hogy megszólaltam, mert Képviselő Úr újra jelentkezik. Szépen kitalálták és a kampány tartott egy ideig, majd ezt lerövidítették és ha jól emlékszem, 3 hónapon belül tökéletesen beállt a rend, az emberek pontosan megtanulták, hogy ez mit jelent, ki ellenőrzi és milyen szankciókkal lehet számolni. Azóta nincs is olyan panasz, hogy ne lakossági jármű állna ezeken a helyeken. Hiába ingatja a fejét Képviselő Úr. Abban egyetértek, hogy a Közterület-felügyeleti Iroda le van terhelve, túlságosan sokféle dolgot kellene ellenőrizni, betartatni, szankcionálni a kerületben. Most folyik egy átszervezés, aminek keretében a Hatósági Iroda bizonyos feladatokat átvesz és ők fogják végezni. Ide tartozik pl. a teraszengedélyek és az építkezésekhez kapcsolódó közterület-foglalási engedélyek köre. Ebben a tekintetben felszabadul valamennyi kapacitás és egyébként soha nem volt javaslat a létszámuk csökkentésére, sőt, folyamatosan bővíteni szeretnénk. Ahogy Ön is tudja, nagy a fluktuáció a kerületek közötti verseny miatt, ez nagy mozgásban tartja a létszámállományt. Erre oda kell figyelnünk és mindig optimális létszámon tartani ezt az Irodát. Van már bevált, megfelelő receptünk és gyakorlatunk, így ez nem megvalósíthatatlan, sőt, nyilvánvalóan nem a közút által nem engedélyezhető 24 órás kiterjesztéssel fogjuk kezelni.

Torzsa Sándor: 2022-ben vagy 2023-ban volt előttünk egy javaslat, hogy a hivatali létszámkeretet alakítsuk át és abban a Közterület-felügyeleti Iroda létszámának csökkentésre került volna sor. Azért nem szavaztam meg, mert ez szerepelt benne. Elvetettük az előterjesztést, megígérték, hogy átdolgozzák, mert megértették az érveinket, azóta pedig nem jött vissza a Hivatal átalakításáról szóló javaslat. Nem azért mondtam, hogy át kell alakítani a Hivatalt, de akkor emiatt lett elutasítva. Polgármester Asszony említette, hogy kidolgoztak egy módszert az ellenőrzésre. Mi is kidolgoztuk, hogy hogyan ellenőriznénk az elvégzett munkákat. Pataki Úrral pl. rendszeresen szoktam egyeztetni a parkolási tapasztalatainkat, amiket sikeresen begyűjtünk. Azért nem mondom el itt, hogy a Közterület-felügyeleti Iroda hogyan és milyen minőségben tudja ellenőrizni a gépkocsikat, mert nem szeretném a rendszert alapjaiban bedönteni. Finoman fogalmazok, de hagy némi kívánnivalót maga után az, hogy mennyire sikeresen tudják ellátni ezt a feladatot a közterület-felügyelők. Azért vagyunk itt, hogy problémákat oldjunk meg, nem azért, hogy újakat generáljunk. Ha kicsit életszerűbbé tesszük a javaslatot, akkor sikerülhet. Ha tudjuk, hogy nem fogják tudni elvégezni azt a munkát, amit a Képviselő-testület kijelöl számukra, akkor miért nem gondoljuk újra és miért nem úgy határozzuk meg a szervezeti egységnek a feladatot, hogy azt be is tudják tartani? Úgy tudják betartani, ha nem kell naponta leellenőrizni az egész területet, hanem bizonyos időközönként teszik ezt meg. Nem tudom visszavonni a módosító javaslatomat. Azt látom, hogy az elején persze működni fog, aztán meg nem lesz belőle semmi és ugyanaz fog történni, mint a Haller utcai lakótelepen. Folyamatosan kapom az e-maileket, hogy ott is elkezdték a gépkocsi tároltatást. Azért nagy baj ez, mert a Közterület-felügyeleti Iroda nem tudja ellenőrizni a gépkocsikat, viszont sok részen 22:00 óráig tart a parkolási időszak és 6:00 óráig senki nem fogja ellenőrizni az autókat. A parkolási társaságunk nem fogja figyelni, hogy a lakossági helyen van-e erre engedélyük. Vannak gondok, amikkel szerintem kell foglalkozni. Ezért tettem a módosító javaslatot.

Baranyi Krisztina: Az alkotmányjogászkodás, az egészségügyi menedzserkedés és a közterület-felügyeleti szakértelem után most a jövőbe látás képességét is megcsillogtatta Képviselő Úr. Szerintem várjuk meg, hogy a Közterület-felügyeleti Iroda hogyan oldja meg és ha bármilyen probléma lesz, akkor természetesen be fogunk avatkozni. Annak idején is sok kételkedő hang volt, hogy ezt nem lehet betartatni, mégis sikerült. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 148/2/2024. sz. módosító javaslatról, amit nem fogadott be az előterjesztő.

340/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a képviselő-testület 148/2024. számú előterjesztésében foglalt határozati javaslat 1. pontja az alábbi szövegre módosul: a FEV IX. Zrt. készíttessen forgalomtechnikai tervet a József Attila-lakótelep díjköteles parkolási zónáján kívül az Ifjúmunkás utca - Dési Huber utca - Távíró utca - Napfény utca - Epreserdő utca által határolt területre olyan kizárólagos lakossági parkolóhelyek kialakítása céljából, amelyekben a forgalomtechnikai tervben meghatározott időszakokban a várakozást csak a lakossági engedéllyel rendelkezők számára biztosítja. Továbbá az Aranyvirág

sétány teljes hosszán, Börzsöny utca 1-3 előtti szakaszon, Csengettyű utca, Toronyház utca, Börzsöny utca teljes hosszán, és a Napfény utca, Csengettyű utca és Lobogó utca közötti szakaszán kísérleti jelleggel, a forgalomtechnikai tervben 0 és 24 óra között időszakot határoz meg."

(4 igen, 9 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk az eredeti, 148/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

341/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a FEV IX. Zrt. készíttessen forgalomtechnikai tervet a József Attila-lakótelep díjköteles parkolási zónáján kívül az Ifjúmunkás utca - Dési Huber utca - Távíró utca - Napfény utca - Epreserdő utca által határolt területre olyan kizárólagos lakossági parkolóhelyek kialakítása céljából, amelyekben a forgalomtechnikai tervben meghatározott időszakokban a várakozást csak a lakossági engedéllyel rendelkezők számára biztosítja.

Határidő: 2024. december 31.

Felelős: Pataki Márton, a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója

2./ a FEV IX. Zrt. a határozat 1. pontja alapján elkészített forgalomtechnikai tervek kezelői hozzájárulását kérje meg a Budapest Közút Zrt.-től.

Határidő: 2025. február 28.

Felelős: Pataki Márton, a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója

3./ amennyiben a Budapest Közút Zrt. a kezelői hozzájárulást biztosítja, a FEV IX. Zrt. gondoskodjon az engedélyezett tervek kivitelezéséről.

Határidő: 2025. április 30.

Felelős: Pataki Márton, a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója

4./ a forgalomtechnikai tervvel és kivitelezéssel kapcsolatos feladatokat a FEV IX. Zrt. a parkolási közszolgáltatási szerződésének keretében lássa el.

Határidő: 2025. április 30.

Felelős: Pataki Márton, a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen

Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Helyi Építési Szabályai Szabályozási Terveiben szereplő szabályozási vonalak jogszabályban előírt felülvizsgálatát, a törlendő szabályozási vonalak törlésének megvalósítását, valamint az új Duna-parti Építési Szabályzat hatályba lépése okán történő szabályozási terv módosítását magában foglaló tervezési feladat egyeztetésre szánt dokumentációjának elfogadása

146/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Technikai jellegű előterjesztésről van szó.

Kállay Gáborné: Kérem, hogy az előterjesztések címét próbáljuk meg egyszerűen és világosan, a magyar nyelv adottságait figyelembe véve úgy megfogalmazni, hogy az ember ne kapjon röhögő görcsöt, amikor elolvassa.

Baranyi Krisztina: Mélyen egyetértek. Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 146/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

342/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a 161/2024. (IV. 18.) sz. határozatát kiegészíti az alábbi 6. ponttal:

„6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új Duna-parti Építési Szabályzat hatályba lépése okán az Atlétikai Stadion telkére vonatkozó szabályozásnak a „Kvassay út és környéke" Kerületi Építési Szabályzatba való beemelését szükségesnek tartja."

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 146/2024. sz. előterjesztés 2. és 3. számú mellékletét képező, a tervező által készített egyeztetési dokumentációban foglaltakkal egyetért, a felülvizsgálati és javaslati anyagot egyeztetési eljárásra bocsájtja.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 146/2024. sz. előterjesztés 3. számú mellékletét képező Felülvizsgálati és alátámasztó javaslati dokumentációban foglaltak és a módosítási eljárásában esedékes környezeti értékelés előzetes egyeztetése során beérkezett nyilatkozatok alapján a módosításnak jelentős környezeti hatása nem várható és a környezeti vizsgálat elkészítését nem tartja szükségesnek.

Határidő: 2024. október 31.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen

Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendeletének módosítása
159/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

Gyurákovics Andrea: A szöveges részben szerepel, hogy a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2024. január 1-jével kiegészült egy új bekezdéssel, a mi rendeletünk pedig 2024. április 25. óta hatályos. Ezt nem sikerült akkor észrevenni? Egy friss rendeletet már most módosítani kell. Ha a hatályba lépés azután történik, hogy mi rendeletet alkotunk, akkor értem, mert evidens. De itt már előtte volt és nem kevés pénzt fizettünk ki ezért az Arculati Kézikönyvért, a településképről szóló rendeletért.

Torzsa Sándor: Lazán kapcsolódik a kérdésem az előterjesztéshez. A kézikönyvben és a rendeletben is meghatározunk valamilyen formájú védett épületet és nem mindegyik van önkormányzati tulajdonban. Mi az eljárás akkor, amikor valakinek a tudomására jut, hogy az egyik ilyen épületet átalakították az eredetihez képest. Ez van valahol szabályozva, van mögötte valamilyen szankció? Elnézést, hogy most teszem fel ezt a kérdést, de számomra most kezd aktuálissá válni, mert látok egy-két dolgot.

Baranyi Krisztina: Építkezik a kerületben, Képviselő Úr?

Torzsa Sándor: A tömbrehabilitációt építjük.

Maczák Johanna: Az első kérdésre tudok válaszolni, a második nem kapcsolódik az előterjesztés tartalmához. Ezt beszéljük meg külön. Januárban elfogadták a törvényt, mi pedig az áprilisi módosításunkban ezt nem érvényesítettük. Ennek jogi oka volt, mégpedig az, hogy a törvény – bár megalkották januárban – október 1-től lett hatályos. Megpróbáltuk, hogy a rendeletünkbe beépítünk egy mondatot, miszerint a reklámokra vonatkozó rész október 1-től hatályát veszti, de a Hivatal jogászai azt mondták, hogy új rendelet megalkotásakor ilyet nem lehet csinálni. Ez az oka. A módosítást a kollegáimmal együtt csináltuk, nem fizettünk érte, teljesen ingyenes volt.

Torzsa Sándor: Köszönöm Főépítész Asszony nem válaszát. Azért kérdezem itt, mert szerintem közérdeklődésre tarthat számot, amit kérdeztem. De nem akarom kellemetlen helyzetbe hozni, ezért a következő ülésre egy tájékoztatót szeretnék erről kérni.

Maczák Johanna: Abszolút nem hoz kellemetlen helyzetbe. Ha végignézi a tartalomjegyzéket, a településképi rendeletben meg fogja találni azt a jogszabály helyet, ahol a rendelet rendelkezik a feltett kérdésről. Szerintem ezzel ne tartsuk fel a Képviselő-testületet. Megkeresem, és e-mailben el fogom Önnek küldeni, ha megfelel.

Baranyi Krisztina: Képviselő Úr meg fogja kapni, de napirendre is kerülhet. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 159/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

343/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy dönt, hogy a 159/2024. sz. előterjesztésben, valamint annak mellékletét képező főépítészi feljegyzésben foglaltak alapján Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendelete módosításának szükségességével egyetért.

2./ felkéri a Polgármestert a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendelete módosítási eljárásának megindítására.

Határidő: 2024. november 1.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

8./ Bp. IX. Kén u. 3/b sz. alatti ingatlan eladásának ügye
149/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság ülésén elhangzott egy javaslat, hogy vegyük le a napirendről ezt az előterjesztést. Ezt 3 igen és 6 nem szavazattal elutasítottuk. Az előterjesztést 6 igen és 1 nem szavazat mellett elfogadásra javasoltuk.

Torzsa Sándor: Két telek eladásáról van szó, a Kén u. 3/b és a Vágóhíd u. 10. sz. alatti ingatlanokról. A két telek megítélése más és más. Önmagában nem ördögtől való az előbbi eladásáról beszélni. Az Önkormányzatnak nagyon nagy fejlesztési elképzelése nincs erre a területre. Azt érdemes végiggondolni, hogy néhány év múlva nem lesz-e értékesebb ez a telek. Mondhatjuk, hogy kivisszük a piacra és értékesítsük. Nem tudom, Polgármester Asszony mennyire követi a Főváros lakáspolitikai törekvéseit. Gondolom, képviselőként van rálátása. 3 napja Karácsony Gergely publikált egy videót, ami arról szól, hogy tárgyalásokat kezdeményezett a Kormánnyal. A kormányzaton belül készült egy háttér stratégiai anyag, ami az egész kormányzati lakáspolitikát újragondolná és ők is a közösségi lakásépítésre helyeznék a hangsúlyt. Ehhez kapcsolódva a főpolgármester 10 pontos javaslatcsomaggal kezdett tárgyalásokat, amelyben – ha jók az információim – olyanok vannak, hogy az önkormányzatok számára új bérlakás építési lehetőségek. Ha eladjuk ezt a telket és per pillanat nincs másik építési

telkünk, ami szabad lenne, majd 1-2 év múlva megnyílna a lehetőség a kormányzati forrásra, hogy pl. fiatalok számára önkormányzati bérlakásokat építsünk, akkor ne az legyen az akadály, hogy eladtuk a telket és nincs hova építeni, amihez kormányzati pénzeket is le tudnánk hívni. Várjuk meg, hogy mi lesz a vége ennek a főpolgármester-kormány egyeztetésnek, mert ha tényleg elindul egy ilyen program, akkor itt a telek, amivel be tudunk nevezni és tök jó dolog lenne. Ha pedig látjuk, hogy érdemben nem lesz belőle semmi, akkor el lehet adni, mert a telek értéke nem fog csökkenni, csak több lesz. Nem fog megromlani. Nincs olyan nagy pénzügyi nyomás 2025-ben, ami miatt sürgős lenne értékesíteni. 2026-2027-ben lesz nagy pénzügyi nyomás. Ezért javasoltam a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy vegyük le napirendről és várjuk meg a kormányzati egyeztetés eredményét. Szerintem új helyzet állhat elő és ne kerüljünk abba, hogy kinyílnak a kormányzati milliárdok a lakásépítés előtt, Ferencvárosnak pedig nincs építési telke.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági üléseken is elmondtam, hogy a Kén u. 3/b és a Vágóhíd u. 10. sz. alatti telkek eladásában számomra meglepő az ár. Kitárgyaltuk, hogy mellékletként bejött egy értékbecslés, majd a bizottsági ülések napján érkezett egy másik, ami természetesen alacsonyabb, mint ami ki lett küldve. Kisebb vita alakult ki köztem és Irodavezető Úr között, mert a pályázati kiírás közmű nélküli telekről beszél, míg a mellékletként csatolt értékbecslés összközműves telket említ és olyan ingatlanokkal hasonlítja össze, ahol még bontandó épületek állnak vagy közmű nélküliek. Azért ez nem mindegy, nem jó, ha összekeverednek a fogalmak. Arról nem beszélve, hogy a Kén u. 3. sz. alatti telek 6.000 m2 558 millió Ft-ért, a Vágóhíd u. 10. sz. alatti telek pedig 1.079 m2 550 millió Ft-ért, azaz 8 millió Ft a különbség a kettő között, míg alapterületben 5.000 m2. Számomra ez érdekes. Jeleztem is, hogy a Kén u. 3. sz. esetében az előterjesztés végén a tömbrehabilitációt említik, ennek folytatására szánják a befolyt összeget. A másik esetben fejlesztési elképzelések, felújítási munkák vannak, de Alpolgármester Úr jelezte, hogy ez is a rehabilitációra fog menni, amennyiben lesz vevő. Nekem az árral továbbra is problémám van. Nem egyforma telkekről beszélünk, az adottságaik is mások, mégis csak 8 millió Ft közöttük a különbség, míg nagyságban 5.000 m2.

Baranyi Krisztina: Újra bejelentkezett mindkét képviselő, úgyhogy visszaadom a szót.

Gyurákovics Andrea: Jó lett volna, ha az előterjesztésbe nem kerül bele olyan baki, hogy pl. a 10. oldalon az összefoglalóban a Vágóhíd u. 10. cím szerepel. Ilyet azért nem lenne szabad megtenni. Innentől kezdve az előterjesztés komolysága számomra megkérdőjelezhető. Ez egy fejlesztési területen van, jó adottságokkal. Per-, és tehermentes telek ez is és a másik is, mindkettőnek 1/1 tulajdonosa a Ferencvárosi Önkormányzat. Pont ezek miatt nem középárat kellene rájuk számolni, mert ettől többet érnek. Ezek értéknövelő szempontok. Amit Torzsa képviselő úr mondott, szintén egy jó irány, de ha már felelős vagyongazdálkodás címén úgy döntenek, hogy eladják az önkormányzati vagyont, akkor legalább értéken tegyék. Amikor megkaptuk az előterjesztéseket, egy értékbecslés állt a rendelkezésünkre. Random módon beütve megnéztem, hogy hasonló adottságú földterületek Ferencvárosban milyen négyzetméter áron kelnek el. Elosztva 92.000 Ft/m2 ár jön ki, és 97.000-110.000 Ft közötti négyzetméter áron kínálnak eladásra ilyen adottságú telkeket. Tehát a meghatározott érték áron alul van.

Torzsa Sándor: Tényleg érdekelne, hogy miért nem bízik Főpolgármester Úr elképzeléseiben és miért nem inkább abban gondolkodunk, hogyan tudnánk a fiataloknak új lakásokat építeni. Azt hittem, hogy 2 mondatban el tudja mondani Polgármester Asszony, miért a telkek csapra verése a politikája és nem az, hogy itt akár 100-200 fiatal családnak otthont biztosítsunk. Tudjuk, hogy az előttünk álló kihívásokból a legjelentősebb a lakáspolitika. De úgy látszik, erre nincs válasz. Nem tudok szó nélkül elmenni amellett, hogy az ingatlanok eladása komoly átláthatósági problémákba ütközik. Ügyes a trükközés. Bár nem zárt ülésen tárgyaljuk, de az előterjesztés zártan kezelhető, ezért nincs kint a weboldalon és nincs nyilvánosságra hozva az az értékbecslés, amiről Gyurákovics Andrea beszél. Ez majdnem olyan, mint az V. kerületi ingatlan eladások, ahol zárt ülésen döntöttek és a dokumentumok ugyanígy nem voltak elérhetőek, de itt már egy fokkal okosabban van az SZMSZ-ben rendezve. Nyíltan beszélhetünk róla, de a kutya nem láthatja az értékbecsléseket. Erre mondják, hogy ügyes. Kétségtelen, hogy az előző ciklusban is voltak ilyenek, ez tény. Én minden egyes alkalommal jeleztem is, hogy ez aggályos és sikerült elérnem, hogy pl. az elidegenítési címjegyzéket már kitettük a honlapra. Azért problémás ez, mert a Bácskai érában az elidegenítési címjegyzék és az ingatlan eladások dokumentumai is elérhetőek voltak nyilvánosan. Legalább azt az átláthatóságot elvárnám Önöktől, amit a FIDESZ biztosított. Az alá menni elég kemény egy ingatlaneladás kapcsán.

Baranyi Krisztina: Annyira titkosak vagyunk, hogy kiírunk egy nyílt pályázatot egy ingatlan eladására. Ennél nagyobb titok ne legyen! Irodavezető Úr ha szeretne reagálni az elhangzott aggályokra, akkor jöjjön.

Kacsó Balázs: Az átláthatóságról nem tudok nyilatkozni, de ha van lehetőség, akkor tegyük nyílttá. A pályázati kiírás az lesz, de ha a dokumentumok esetén is van rá mód, akkor miért ne. Ezek vagyonelemek, de a tervek szerint vissza lesz forgatva a tömbrehabilitációra és vannak kiürített házak, tehát lesznek újabb telkek és ha lesz forrás, igénybe lehet majd venni ezekre is. Nem biztos, hogy ebből a célból érdemes megtartani a Kén u. 3/b sz. alatti ingatlant, mert érdekünk lenne minél jobban felgyorsítani a rehabilitáció haladását. Itt is felmerül, hogy mire költsük, tartsuk-e meg a telket, vagy tegyük pénzzé és fektessük a rehabilitáció gyorsításába. Ennek lehet értelme és később akár lehet felelősségünk a majdan rendelkezésre álló források kihasználására lakásépítésre is.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárom. Milyen ügyrendi javaslata van, Képviselő Úr?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Továbbra is úgy gondolom, hogy érdemes lenne megvárni a fővárosi-kormányzati tárgyalások végeredményét és utána visszahozni a javaslatot. Kérem, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról, amit nyilvánvalóan nem támogat a városvezetés.

344/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 149/2024. sz. – „Bp. IX. Kén u. 3/b sz. alatti ingatlan eladásának ügye" című – előterjesztést a napirendjéről leveszi."

(4 igen, 13 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Lesz még támogatóbb is a városvezetés, nem kell szomorkodnia. Kérem, szavazzunk a 149/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről, ahol a 4. pontban az ingatlan legkisebb elidegenítési árát 558.700.000 Ft+ÁFA összegben határozzuk meg az értékbecslés alapján.

345/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlant Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi elidegenítési címjegyzékére felveszi.

Határidő: 2024. október 24.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlant nyilvános pályázat lefolytatásával értékesíti.
Határidő: 180 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester
3./ a jelen előterjesztés mellékletét képező pályázati ajánlati dokumentációt és ingatlan adásvételi szerződéstervezetet az abban foglalt tartalommal jóváhagyja.
Határidő: 180 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester
4./ a Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan legkisebb elidegenítési árát 558.700.000 Ft + ÁFA, azaz ötszázötvennyolcmillió hétszázezer forint + ÁFA összegben határozza meg.
Határidő: 180 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester
5./ felkéri a polgármestert, hogy a Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlanra vonatkozó pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, szükség esetén hiánypótlási felhívások kiküldéséről gondoskodjon és a beérkezett ajánlatokat elbírálás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.
Határidő: a pályázatok benyújtási határidejének lejártát követő 45 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol

9./ Bp. IX. Vágóhíd u. 10. sz. alatti ingatlan eladásának ügye
150/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: Visszautalnék a kerületi kedvezményes parkolási díjemelésre, ahol Mendly Miklós mondta, hogy klímavészhelyzet van és a zöldterületek növelésével elérhető, hogy kevesebb autó fog parkolni és talán több lesz a zöldfelület. Csodálkozom, hogy senkinek nem jutott eszébe, hogy az eladás helyett egy parkot hozzunk létre ezen a területen. Maradjon önkormányzati vagyonnak és lehetne zöldíteni. Kis lépés, de talán ez is hozzátenne a megoldáshoz. Az ingatlanok egyik értékbecslése tartalmaz olyan számítást is, hogy amennyiben lakóépület kerül felépítésre, akkor eladás esetén milyen bevétellel számolhat az, aki ott építkezik. Az egyik 4,2 milliárd Ft-tal számol, a másik pedig 8 milliárd Ft-tal. Ha azt számolom, hogy az Önkormányzat nem adja el 550 millió és 558 millió Ft-ért

a két telket, hanem építkezik rájuk, akkor egy 4 milliárd Ft-os és egy 8 milliárd Ft-os vagyona keletkezik. Szemben az egyszeri 550 millió Ft-os és az 558 millió Ft-os bevétellel. Ezen talán érdemes lett volna elgondolkodni.

Torzsa Sándor: Hallgatagok lettek ezeknél az ingatlan eladásoknál. Azt hittem, hogy bátrabban fognak érvelni amellett, miért adják el ilyen gyorsan ezeket az ingatlanokat. Azért mondtam a parkolásnál, hogy tovább kellene folytatni a vitát, mert nem árt, ha tudja a jobb kéz, hogy mit csinál a bal. Ennek a városrésznek 2012-ben készült el a mester terve, azaz hova kerülnek lakóépületek, különböző szolgáltatások. Ezt a Budapesti Műszaki Egyetem diákjai tervezték, egy tervpályázat volt. A Vágóhíd u. 10. sz. alá közfunkciók vannak kijelölve. A mester terv az Önkormányzatnak oda feladatot írt elő. Nem konkrétan óvodát vagy iskolát, rendelőt, de azt, hogy közfunkciót kell oda telepíteni. Amikor arról beszélgetünk, hogy ne legyünk turista belváros és ne legyen olyan a kerületünk, mint Prága belvárosa, akkor ezt azért tesszük, mert nem adhatjuk el az összes telkünket, ahol csak lakóházakat építünk. 20.000 állampolgár fog élni ezen a területen és semmiféle közszolgáltatás nem lesz ennek a 20.000 embernek. Ez az egy telek van, ahova közszolgáltatást tudunk tenni. És akkor ne generáljunk autós forgalmat, amikor a legközelebbi közintézmény 1,5 km-rel arrébb van 20.000 állampolgárnak. Nem mondhatják, hogy másik telekre tesszük, mert ezen a környéken nincs több. Kérem, hogy ezt az ingatlant ne adják el, mert itt az Önkormányzatnak feladata van. Olyan dumák voltak a FIDESZ alatt is, hogy ezekbe a házakba nem fognak fiatalok költözni, nem lesznek kisgyerekek, pont ezért nem kell óvodát, iskolát, bölcsődét létesíteni. Ha felmennek a Facebookra, látják, hogy az ott lakók a játszótér bővítését követelik. Miért, ha nincs ott gyerek? Hozzunk létre közfunkciót, telepítsünk parkot, bár szívem szerint inkább a bölcsődét mondanám, mert nagy gondok vannak a lefedettséggel a kerületben és szükségünk lenne egy kisebb megépítésére. Az Önök döntése 100 évre ki fog hatni azon a területen, mert lakóház fog épülni és nem tudunk bemenni a telekboltba másikat vásárolni. Önök 20-30 év múlva már ben fognak itt ülni, amikor a problémák jelentkezni fognak.

Baranyi Krisztina: Ettől a telektől pár lépésre, a marhagödör közfunkcióra lesz kialakítva, egy nagy parkfelújítás fog történni, amire 500 millió Ft-ot kaptunk a török beruházótól. Erős túlzás, hogy itt nem lesz semmilyen közfunkció, főleg park vagy játszótér nem a lakosságnak.

Reiner Roland: A marhagödörnek kell majd valami jobb nevet találni, mert nem biztos, hogy szívesen viszik majd oda a gyerekeket. De a Vágóhíd utca is ilyen, de annak legalább történelmi okai vannak. Kedden legalább másfél órát ezzel a két napirendi ponttal töltöttünk el a bizottsági vitában. Szomorúan érzékeltem, hogy az álláspontok semmivel nem kerültek egymáshoz közelebb. Képviselő Úr követelte, hogy itt is hangozzon el, hátha a negyvennyolcadik alkalommal sikerül valamit elérnie. Beszélünk egy 1.079 m2-es telekről, ahol szabályozási szempontok alapján bölcsőde vagy óvoda úgy helyezhető el, hogy kb. 2 bölcsődei és 1,5 óvodai csoport férne el. A legszűkebb keresztmetszet az udvar, amire szükség van. Ha nagy nehezen be is passzintunk ide egy épületet és kialakítunk egy udvart, akkor az a minimumot fogja teljesíteni, jobbra pedig egy 24 méteres hotel, balra pedig egy 24 méteres lakóház lesz. Aki azt gondolja, hogy ez egy jó bölcsőde/óvoda lenne, vagy szívesen vinné oda a gyerekét, az jelentkezzen! Képviselő Úr mondta, hogy milyen jó lenne a 15 perces város elképzelésen dolgozni. A Csudafa Óvoda 15 percen belül van, miért is nem jó az a helyszín? Nem emlékszem, hogy erre lett volna válasz. Rendben van, hogy 2012-ben a Műegyetem diplomás hallgatói készítettek egy tervet, amik bár szépek voltak, de a befektetői szándékkal nem számoltak. Ellenben a Csudafa Óvoda bővítésével az Önkormányzat szabályozási tervei számoltak. Ez egy kicsit erősebb ráutaló magatartás. Abba ne menjünk bele, hogy kell-e a közfunkció és milyen időtávon belül lesz az a gyermekszám, ami azt indokolja. Ha az a kérdés, hogy a Haller park mellett legyen-e férőhely bővítés, ahol a gyerekek az óvoda zárt kertjében, de a kertet körülvevően is fák között tudnak játszani, vagy két 24 méteres épület között egy beszorított udvaruk legyen, akkor számomra teljesen egyértelmű a válasz.

Torzsa Sándor: Nem tudom, mit fogok arra mondani, amit Alpolgármester Úr előadott. Ha jól értettem, sokkal jobb az, hogy ott zöld park legyen, ha épül egy 8 emeletes lakóház. Tényleg tök jó ötlet. Egyébként is egy túlzsúfolt környék, ezért tegyünk oda még egy 8 emeletes házat is, de lehet, hogy 10 emeleteset is lehet oda építeni. Ez aztán a nagyszerű városépítészet! Erőteljesen vitatkozom azzal, amit Önök gondolnak erről a városrészről. Már az 1800-as években is városrészenként minden mester tervben hagytak ki üres telkeket közfunkció létesítése céljából. Azért, mert nem tudhatjuk előre, hogy a jövőben milyen közszolgáltatásra lesz ott szükség. Nincs meghatározva, hogy bölcsődének, óvodának, fogorvosnak, idősek klubjának, ifjúsági klubnak, parknak, játszótérnek kell lennie, de közösséginek kell lennie. Erre van kijelölve és fel kell mérni, hogy az ott lakóknak mire van most szükségük. Látható, hogy játszótérre van. Akkor azt kell odatenni. Nem az az önkormányzat feladata, hogy eladja, hanem az, hogy megcsinálja a saját dolgát és fejlessze a közösségi funkciókat. Bocsánat, de az a városrész már így is el van

cseszve. Nem maguk rontották el, hagyjuk is, hogy ki. De ha még jobban elszúrjuk, akkor visszafordíthatatlan lesz. Ami ott történt, az már önmagában bűn. És még tovább növeljük, tele lett szórva nem tudom hány emeletes házakkal és ide is beszuszakolunk még egy 10 emeletes épületet? Nem tudom, hogy ez miért jó irány. Volt már előttünk ez az ügy és akkor sem szavaztuk meg. Akkor az értékbecslés 250 millió Ft-ról szólt, most 550 millió Ft-ról, közben pedig 1-2 év telt el. Ha most még várunk – és nincs kényszer az eladásra -, akkor az értéke csak szépen lassan fölfelé fog menni. Kérem, hogy ne adják el ezt az ingatlant, mert olyan problémát fog okozni a következő 100 évben, amit nem lehet majd megoldani. Nem Önök, hanem senki, mert nem lesz több lehetősége az Önkormányzatnak. Mi nem fogjuk támogatni, sőt azt kérem, hogy vegyük le a napirendről. Ne kelljen ügyrendet kérnem.

Baranyi Krisztina: Megértettük, Képviselő Úr. Huszonötödször is teljesen fölösleges volt bármilyen érvet felhoznia, mert ugyanazt mondja el. Tényleg megértettük, ez az Ön véleménye, másoké pedig más. Ilyen borzasztó dolgok fordulnak elő.

Kacsó Balázs: Rendben van, ha várunk, később nagyobb lesz az értéke. Nem vállalunk túl sok kockázatot vele, hogy igen, ez így lesz. Az a kérdés, hogy az Önkormányzat által végzett házfelújítások költsége ugyanennyi idő alatt mennyivel nő. Azt is láttuk, hogy az elmúlt években az sem kicsit változott. Lehet várni és jó lenne, ha olyan helyzet lenne, hogy nincs szükség rá, de ha később adjuk el, akkor a másik oldalon ugyanannyi veszteség keletkezne.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozat szövegébe nagyon titkosan szintén bekerül az értékbecslés összege, tehát a 4. pontban a legkisebb elidegenítési árat 550.300.000 Ft+ÁFA összegben határozza meg a Képviselő-testület. Kérem, szavazzunk a 150/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről, a nyílt pályázat kiírásáról.

346/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlant Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi elidegenítési címjegyzékére felveszi.

Határidő: 2024. október 24.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlant nyilvános pályázat lefolytatásával értékesíti.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ a 150/2024. sz. előterjesztés mellékletét képező pályázati ajánlati dokumentációt és ingatlan adásvételi szerződéstervezetet az abban foglalt tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4./ a Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan legkisebb elidegenítési árát 550.300.000 Ft + ÁFA, azaz ötszázötvenmillió háromszázezer forint + ÁFA összegben határozza meg.

Határidő: 180 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

5./ felkéri a polgármestert, hogy a Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlanra vonatkozó pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, szükség esetén hiánypótlási felhívások kiküldéséről gondoskodjon és a beérkezett ajánlatokat elbírálás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: a pályázatok benyújtási határidejének lejártát követő 45 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 4 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen

Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol

10./ Javaslat nem lakás céljára szolgáló helyiségek minimális bérleti díjának meghatározására és a 378/2020. (VII.2) sz. határozat hatályon kívül helyezésére
151/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Az a legnagyobb bajom az előterjesztéssel, mint a salátarendeletben elrejtett előterjesztéssel is, hogy alapvetően igazuk lehet abban, hogy át kell alakítani. De az Önkormányzatnak nincs lakásgazdálkodási koncepciója és nincs helyiséggazdálkodási koncepciója. Azt sem tudjuk pontosan, hogy milyen ingatlanjaink vannak, azok milyen funkcióra vannak kiadva, milyen állapotban vannak, vagy mit kellene velük kezdeni, mi lenne a stratégia velük kapcsolatban. Az előző ciklusban foglalkoztam ezzel egy kicsit. Ha tudnák, hogy a lakás-, és helyiséggazdálkodásba mennyiféle szempont van beszuszakolva, hogy van kulturális vetülete, hogy a helyiségkassza tartja fenn az egészségügyi intézmények egy részét, akkor nem hagynák, hogy ilyen átláthatatlan legyen ennek a vagyonnak az üzemeltetése. Többször kértem, hogy készüljön a kerületben lakás-, és ingatlangazdálkodási koncepció, mert akkor mindenki számára láthatóvá válik, hogy pontosan milyen állapotú és minőségű ingatlanjaink vannak. Ennek a javaslatnak semmi értelme nincs, mert sajnos a legtöbb ingatlanunk nagyon rossz állapotú, nehezen bérbe adható és az esetek döntő többségében még limitált áron sem kell senkinek. Dohos pincékről beszélgetünk, és kevés az, amelyik normális áron kiadható. A táblázat elvégzi a dolgát, mert átlátható módon generál egy számot, amennyiért bérbe adnánk az adott ingatlant. A Gazdasági Bizottság szokta kiírni ezeket a helyiségeket, tudjuk, hogy 12-13 kiírásnál nulla darab jelentkező szokott érkezni. Most erre el kell költenünk 26 db értékbecslés árát úgy, hogy borítékolható, hogy nem lesz rájuk pályázó. Ki fog jönni, hogy kapunk érte pár ezer forint bérleti díjat és 50 év alatt fogja visszahozni az ingatlanbecslés értékét. Minek? Miért csináljuk ezt?

Baranyi Krisztina: Lejárt az ideje.

Torzsa Sándor: Akkor majd még kérek szót.

Baranyi Krisztina: Azt hiszem ez volt az utolsó. Még csak az első volt? Akkor nyomja meg gyorsan, mert nem látok más jelentkezőt. Olyan határozott többségük volt az elmúlt 5 évben. Önök nagy szövetségben adták a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságot, akik hihetetlen, átfogó stratégiai kérdésekkel egyetlen percet sem töltöttek el. Azt hittem, hogy a nagy többség elegendő volt ilyen volumenű kérdések kidolgozására, de úgy látszik, csak a kérdéseket tudja feltenni.

Torzsa Sándor: A Gazdasági és Közbeszerzési Bizottságban sok ilyen kérdéssel foglalkoztunk. Ezért tudja elmondani Alpolgármester Úr egy-egy vitában, hogy mennyi a vesztsége az önkormányzati bérlakás

rendszerünknek, mert pont azokban a vitákban én kezdtem el ezt pedzegetni. Nekem volt egy számításom, ami szerint 400 millió Ft a veszteség, majd kijött, hogy nagyjából inkább 1 milliárd Ft. Vissza kell utasítanom azt, hogy a Bizottság ne foglalkozott volna ilyen ügyekkel, de azt meg kell értenie, hogy az egy bizottság és nem volt olyan szakértője, aki piaci viszonyok alapján el tudna készíteni több ezer ingatlanra egy gazdálkodási stratégiát. Ez nem elvárható egy bizottságtól, de elvárható pl. a városvezetéstől. Az viszont egy kicsit úgy működik, mint a Joy magazin: 5 tuti tipp, 10 remek ötlet. Én pedig nem tudom, hogy ez miért van itt. Hiába kérdezem, hogy milyen problémát akar ezzel megoldani a városvezetés, nem kapok rá választ. Pedig valamiért idehozták az előterjesztést. Azt látom, hogy ezzel nem rendezünk valamit, hanem gondot generálunk. Hiába kérdezem, hogy miért csináljuk ezt, sem bizottsági ülésen, sem itt nem kapok rá választ. Azért vagyok ilyen kekec és szőrös, undok, mert tényleg érdekel az indok. Csak azt látom, hogy plusz költségünk fog keletkezni értelmetlenül és leterheli a Hivatal kapacitását.

Baranyi Krisztina: Ezt már tárgyaltuk, ugyanezt a javaslatot terjesztettem az előző Képviselő-testület elé. Indoklással, részletesen elmondtuk, az Irodavezető is és én is. Leszavazták, mert csak, mert dafke. El sem olvasták. Most kérdezi, hogy mi az indok és miért nem kap választ? El lett mondva. Kérem, ne húzza az időt olyan dolgokkal, amik egyszer már megtörténtek ebben a teremben. Sajnálom, ha nem emlékszik rá. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 151/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

347/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete mint tulajdonos és bérbeadó úgy dönt, hogy

1./ a KT 378/2020. (VII.2) sz. határozat 1. pontját hatályon kívül helyezi.

2./ a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadása esetén a minimális ajánlati bérleti díjak egyedileg kerülnek meghatározásra, ingatlanforgalmi szakértő által készített, 6 hónapnál nem régebbi, piaci bérleti díjat megállapító szakvélemény alapján.

Határidő: 2024. október 24.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 3 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol

11./ A Budapest, IX. Ráday u. 52. A. ép. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése kulturális tevékenység céljára
152/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a javaslatot és egyhangúan támogatta.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és 7 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Kállay Gáborné: Kérnék egy beszámolót arról, hogy milyen helyiségeink vannak jelenleg kulturális hasznosítás alatt, kik a bérlők, milyen összegért és milyen együttműködési megállapodást kötöttünk velük. Az utolsó beszámolókat is szeretném megkapni.

Baranyi Krisztina: A következő ülésre összeállítjuk és a Képviselő-testület valamennyi tagjának eljuttatjuk. Kérem Irodavezető Urat, hogy készítse el ezt a tájékoztatót. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 152/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

348/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Ráday u. 52. A. ép. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2029. december 31-ig kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 218.650 Ft /hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 54.663 Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a vonatkozó rendeletnek a bérleti szerződés megkötésének napján hatályos rendelkezése szerint meghatározott mértékkel emelkedik.
Határidő: 30 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

12./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosítása
147/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs.

Reiner Roland: A határozatok elfogadásához eltérő többség szükséges, ezért külön szavazunk a három határozattervezetről. Kérem, szavazzunk az I. határozattervezetről.

349/2024. (X.24.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosításáról szóló határozat visszavonásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 274/2024.(IX.12.) számú normatív határozatát visszavonja.
Határidő: 2024. október 24.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a II. normatív határozattervezetről.

350/2024. (X.24.) sz.

Normatív határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának fenntartásában működő Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
Okirat száma: M/FESZ/2024/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2024.02.06. napján kiadott, E/FESZ/2024/1. számú alapító okiratát az államháztartásról

szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 350/2024. (X.24.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Módosító rendelkezések:

Az alapító okirat 1.2.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1		1097 Budapest, Drégely utca 19.
2		1098 Budapest, Dési Huber utca 20.
3		1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 25.
4		1094 Budapest, Viola utca 7. I. em. 6.
5		1095 Budapest, Mester utca 19.
6		1095 Budapest, Mester utca 49.
7		1098 Budapest, Csengettyű utca 23.
8		1092 Budapest, Bakáts tér 12.
9		1097 Budapest, Haller utca 16-18. fszt. 1.
10		1097 Budapest, Vágóhíd utca 30-32.

Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

A járóbeteg-szakellátás keretében ellátja:

- a járóbeteg-szakellátást,
- a szakorvosi gondozást,
- az egészségügyi laboratóriumi szolgáltatást és
- a képalkotó diagnosztikai szolgáltatást.

Az egészségügyi alapellátás körében gondoskodik:

- a felnőtt háziorvosi ellátásról,
- a fogorvosi alapellátásáról,
- az iskola-egészségügyi ellátásról,
- az alapellátáshoz kapcsolódó otthoni szakápolásról és
- a foglalkozás-egészségügyi alapellátásról.

A költségvetési szerv alaptevékenységét a székhelyén és a telephelyein, valamint az illetékességi, működési területén található intézményekben végzi.

A székhelyen működik a Szakorvosi rendelő.

Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
2	072111	Háziorvosi alapellátás
3	072210	Járóbetegek gyógyító szakellátása
4	072220	Járóbetegek rehabilitációs szakellátása
5	072230	Járóbetegek gyógyító gondozása
6	072240	Járóbetegek egynapos ellátása
7	072311	Fogorvosi alapellátás
8	072313	Fogorvosi szakellátás
9	072410	Otthoni (egészségügyi) szakápolás
10	072420	Egészségügyi laboratóriumi szolgáltatások
11	072430	Képalkotó diagnosztikai szolgáltatások
12	072450	Fizikoterápiás szolgáltatás
13	073160	Egynapos sebészeti ellátás (egynapos beavatkozás)
14	074011	Foglalkozás-egészségügyi alapellátás
15	074032	Ifjúság-egészségügyi gondozás

16	074053	Szenvedélybetegségek (kivéve: kábítószer) megelőzésének programjai, tevékenységei
17	074054	Komplex egészségfejlesztő, prevenciós programok
18	075010	Egészségüggyel kapcsolatos alkalmazott kutatás és fejlesztés

2. Közfeladat átadással kapcsolatos rendelkezések:

a. Az átadásra kerülő közfeladat megjelölése és az átadásának oka:
A Háziorvosi ügyeleti ellátásról az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 6/A. §-a értelmében az állami mentőszolgálat gondoskodik.

b. Közfeladat átvevőjének
i. megnevezése: Országos Mentőszolgálat
ii. székhelye: 1055 Budapest, Markó utca 22.

c. A kötelezettségvállalás rendje
i. Az átadó költségvetési szerv által vállalható kötelezettségek köre és mértéke:
Az átadó költségvetési szerv a feladat átadásának időpontjáig jogosult teljes körű kötelezettségvállalásra.
ii. Az átadó költségvetési szerv általi kötelezettségvállalások határideje:
2024. 09. 30.

Jelen módosító okiratot 2024. október 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina
polgármester

Határidő: 8 nap
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a III. határozattervezetről.

351/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ 275/2024.(IX.12.) számú határozatát visszavonja.

Határidő: 2024. október 24.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert a 350/2024. (X.24.) számú határozat szerinti módosító okirat aláírására, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat Magyar Államkincstár törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyeztetésére.

Határidő: 15 napon belül

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3./ felkéri a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatóját, hogy az intézmény alapító okiratának módosítása okán szükséges szakhatósági eljárásokat folytassa le, szüntesse meg az ügyeleti közreműködői szerződést, és gondoskodjon a 1096 Budapest, Haller u. 29/a. sz. alatti ingatlan tulajdonos részére történő birtokbaadásáról.

Határidő: 60 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

13./ Javaslat a 2024. évi DÖK pályázat bírálatára
154/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és két szóbeli módosító javaslat érkezett az ülésen. Az egyik Kállay Gáborné részéről, amit 1 igen, 5 tartózkodás mellett elutasítottunk, a másik Mező Tímea részéről, amit szintén 1 igen, 5 tartózkodással elutasított a Bizottság. Az eredeti előterjesztést 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta a Bizottság.

Baranyi Krisztina: Az előterjesztő nem fogadta be a módosító javaslatokat. Több kérdést, hozzászólás nincs. A Bizottság nem támogatta a módosító javaslatokat, így nem kell róluk külön szavaznunk. Kérem, szavazzunk a 154/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

352/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ úgy dönt, hogy az „Iskolai közösségek és diák önkormányzati (DÖK) tevékenységek támogatására" meghirdetett pályázaton részt vevő nyertes alapítványok 2024. évi pályázati támogatását az Önkormányzat 3/2024. (II.20.) önkormányzati rendelete 3145. számú költségvetési során erre a célra rendelkezésre álló 2.000.000,- Ft-os keretösszeg terhére biztosítja az alábbi táblázatban foglaltak szerint:

	Pályázó neve	2024. évi pályázati programja	2024. évi pályázati támogatás (Ft)
1.	Alapítvány a Molnár Ferenc Általános Iskoláért	Csapatépítő nap programja és közös étkezés	200.000,-
2.	Leövey Gimnáziumért Alapítvány	Jubileumi év programjainak és kóruskirándulás támogatása	0,-
3.	Tündöklő Fénysugár Alapítvány	Iskolai közösségek és diák önkormányzat (DÖK) tevékenységek támogatása	140.000,-
4.	Hendikep Alapítvány	Állatsimogató, mint közvetlen élmény	300.000,-
5.	Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	Kőrösis diáknak lenni jó	300.000,-
6.	Vidámság Háza Alapítvány	Legyünk együtt	350.000,-
7.	Bakáts Alapítvány	Iskolai közösségek és diák önkormányzat (DÖK) tevékenységek támogatása	210.000,-
8.	Haladjunk a Korral Alapítvány	A Weöres Diákok Körének közösségi tér és WDK szoba kialakítása	200.000,-
Összesen:			1.700.000,-

Határidő: 2024. október 24.

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon az Iskolai közösségek és diák önkormányzati (DÖK) tevékenységek támogatására meghirdetett pályázaton nyertes alapítványok képviselőivel kötendő megállapodások aláírásáról.

Határidő: döntést követő 30 nap

Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina Igen
Csóti Zsombor Igen
Döme Zsuzsanna Igen
Gyurákovics Andrea Igen
Hanák Gábor Igen
Kacsó Balázs Igen
Kállay Gáborné Igen
Kovács András Igen
Mathauser Tünde Igen
Medgyaszai Csaba Igen
Mendly Miklós Igen
Mező Tímea Igen
Rácz Györgyike Igen
Reiner Roland Igen
Süveg Anna Igen
Szántai Zsombor Igen

Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

14./ Javaslat a Verzió Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál Nyitóestjének támogatására
155/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a javaslatot és többségében támogatta.

Baranyi Krisztina: Több kérdést, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 155/2024. sz. előterjesztés határozattervezetéről.

353/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ a Kulturális Bizottság 3146. számú „Kulturális, oktatási, egyházügyi és Nemzetiségi feladatok" költségvetési sor feletti rendelkezési jogát eseti jelleggel magához vonja, és a sor terhére 300.000,- Ft összegben támogatja a Verzió Film Alapítványt a Verzió Nemzetközi Emberi Jogi Dokumentumfilm Fesztivál Nyitóestje megszervezésének céljára.
Határidő: 2024. október 24.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester
2./ felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatás kifizetéséhez szükséges megállapodás megkötéséről.
Határidő: döntést követő 30 napon belül
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 2 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Két, zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont következik, zárt ülést rendelek el.

A 15-16. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és 354-370/2024. (X.24.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

15./ Javaslat „Humanitas Ferencváros” díj adományozására
161/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna, a bizottság elnöke

A Képviselő-testület az előterjesztés tárgyalását az Mötv. 46.§ (2) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen folytatja le. Az ügy érdemében hozott határozat nyilvános.

354/2024. (X.24.) sz.

Határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2024. évben a „Humanitas Ferencváros” díjat Gergely Gabriella részére adományozza.
Határidő: 2024. december 4.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(15 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Köszönöm mindenkinek a mai munkát. A következő ülés november 14-én lesz, ugyanígy reggel 9:00 órakor fogunk kezdeni. Köszönöm a részvételt, az ülést 14:54 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző