Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2024. november 14-én 16.30 órakor tartott **közmeghallgatásról**

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor képviselők.

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző.

Ádámné Lévai Éva, Czuk Dorottya, Csendes Sándor, Halmai András, Janitz Gergő, Maczák Johanna, dr. Sotkó Béla, Szilágyi Imre, Szili Adrián, Medvigy Krisztián, Nehéz Jenő, Koór Henrietta csoportvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ intézményvezetője, Csárdi Antal és Jámbor András – országgyűlési képviselők, Bázsa-Mosó László - FESZGYI igazgatója, Hidasi Gyula külsős bizottsági tag, Horváth Almira – a Ferencvárosi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnökhelyettese, Kvacskay Károly és Cséplő Dániel kerületi lakosok.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok, az évi rendes közmeghallgatásunkat 16.30. órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 14 fővel határozatképes. Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a megjelent önkormányzati képviselőket, a Hivatal munkatársait, a minket online követőket, illetve a lakosság képviselőit, parlamenti képviselőnket Csárdi Antalt, és ezúton szeretném bemutatni a szélesebb közönségnek az előző ciklusban még nem létező tisztséget betöltő harmadik Alpolgármesterünket, Kovács Andrást. Innentől kezdve hozzá is bármikor fordulhatnak, bármilyen közügyet, közérdeket érintő kérdésben. A szokásos rend szerint tartanánk a közmeghallgatást. Öt írásbeli kérdés érkezett be, amennyiben itt vannak azok, akik feltették ezeket a kérdéseket, úgy nekik természetesen, ha kívánják, személyesen adunk választ. Amennyiben nincsenek itt, akkor írásban kapják meg a kérdéseikre a választ. Kérdezem, hogy közülük bárki, Bódis Lajos, Beszkid Andor, Török Boglárka, illetve Kurucz István Lászlóné, van-e személyesen valaki? Nincs, akkor írásban küldjük a közmeghallgatásra érkezett válaszaikat. Kérdezem, hogy a megjelentek közül ki szeretne kérdést feltenni? A jelentkezés sorrendjében adom meg a szót.

Cséplő Dániel: Ferencvárosban élek a Dési Huber utca 14. szám alatt. Három kérdésem lenne. Az első kérdésem az lenne, hogy az Ön diktatúráját, Önt, illetve a testületét Pintér Sándor, Orbán Viktor juttatta hatalomra? A második kérdésem az lenne, hogy Ön és testülete Orbán Viktort, Pintér Sándort szolgálja? A harmadik kérdésem lenne, hogy Ön, Pintér Sándor és Orbán Viktor egy brancs? Várom válaszukat.

Baranyi Krisztina: Egyszerű kérdésekre egyszerű választ tudunk adni. Hogy minket ki juttatott hatalomra? A ferencvárosi választópolgárok, akik június 9-én szavaztak. Kit szolgálunk? Ugyanez a válaszom, azokat a ferencvárosiakat, akik ránk szavaztak, és azokat is, akik nem ránk szavaztak. Mi kivel vagyunk egy brancs? Azt sajnos nem tudom Önnek megítélni. Meg fogjuk kérdezni a képviselőket, hogy óhajtanak-e reagálni. A következő kérdezőt kérjük.

Kvacskay Károly: A Gyáli úton lakom, négy kérdésem van. Az első, hogy tud-e az Önkormányzat arról a bádogvárosról, ami kialakult a MÁV-Aszódi lakótelepen a hajléktalan szálló mellett? Tett-e ellene valamit, vagy csak elnézi vagy eltűri? Azt látom, hogy folyamatosan a Közterület-felügyelet jár arrafelé, de intézkedést nem láttunk. A második kérdés az, hogy azt tudom, hogy tud az Önkormányzat a lövöldözésről, ami a MÁV-Aszódi lakótelep mellett történik, közvetlen közelében a lakótelepnek. Azt is tudom, hogy tettek ellene. Mikor lesz eredmény, és mikor lesz ez a Lőtérpálya bezárva? A harmadik kérdésem az, hogy az a hajléktalanszálló, amibe 400 fő körüli hajléktalan foglal helyet, különböző státuszokban, 1. emelet, 2. emelet, földszint, más a státuszuk, ezzel kapcsolatban tett-e az Önkormányzat a lakók érdekében valamit, mert többször kérték a lakók, hogy ezt meg kellene szüntetni, és nem egy lakópark közepében vagy szélén üzemeltetni, hanem egy jobb és másik helyen. A negyedik kérdésem pedig az lenne igencsak röviden, hogy délelőtt itt voltam, és hallgattam ezt az adóról való észkutatást, és abból az derült ki az Önök véleménye szerint, 12 képviselő volt, aki ezt támogatta, az ellenzékiek nem, hogy ez szükséges. Igaz, hogy mindenki tudja azt, hogy valamit duplájára emeltek, valamit 50 százalékkal emeltek, tehát nagyon nagy százalékkal emeltek adót, és azt is mindenki tudja szerintem azt ezen a Földön, hogy az adóemelést mindig a „kisemberek" fizetik meg. Mi indokolta azt, hogy a „kisembereknek" ennyi adót róttak a nyakukba? Előre is köszönöm szépen a válaszokat.

Baranyi Krisztina: Megpróbálok válaszolni Önnek, remélem, nem felejtek ki semmit, és ha bármi kimarad, írásban is eljuttatjuk majd a válaszainkat. A bádogvárosról a hajléktalan szálló mellett nem nagyon tudok. Nyilván előfordul, hogy azok a hajléktalanok, akik valamilyen okból vagy indokkal kiszorulnak a szállóról, nem mehetnek be. Például olyan az életvitelük, vagy olyan állapotban vannak, akár tudatmódosult állapotban. Ők ott letáboroznak, de ezeknek a száma folyamatosan csökken, és minden eszközt mi is, illetve az ottani BMSZK és kollégák is megragadnak, hogy tovább csökkenjen a számuk. Tudniuk kell, hogy ez a szálló nem az Önkormányzatunk fenntartásában van, ez egy Fővárosi intézmény. Ha jól emlékszem 2010-ben vagy 2011-ben létesült. Folyamatosan kapcsolatunk van a vezetéssel. Az ottani konkrétan hajléktalanok száma már radikálisan csökkent. Ott az 1. emelet például már egy munkásszállóként működik, mert kihasználatlan a hajléktalan férőhely. Amiért mi ott nem tudunk intézkedni, az amiatt van, hogy az nem közterület, gyakorlatilag a MÁV területe az a kis rét, ami közvetlenül a szálló mellett van. Tehát ott a mi közterület-felügyelőink nem járhatnak el, viszont folyamatosan szervezünk lomtalanítást, szemétszedést, azt hiszem, hogy ebben az évben is, három olyan civilekkel és képviselőkkel tartott lomtalanítás, szemétszedés volt, amit nem a szálló szervezett meg, hanem mi magunk, hogy ott azért valamennyire a rendezettséget, illetve a tisztaságot fenntartsuk. De az ez évi tapasztalataink a korábbi évekhez képest jelentősen jobban, tehát sokkal kevesebb ember él már ott, és sokkal kevesebb a szemét is. Ettől függetlenül fordultak hozzánk támogatásért a terület bekerítése érdekében. Tehát a BMSZKI saját forrásból és az Önkormányzat támogatásával kerítéssel fogja körbevenni ezt a bizonyos MÁV területet. Ennek, most ha jól tudom, akkor az engedélyeztetési eljárása folyik. Most már lassan el kellene készülnie, vagy elkészül ez a kerítés. Az ehhez kapcsolódó harmadik kérdése, hogy tettünk-e mi ez ellen? Pontosan nem tudom, hogy mire gondol, a hajléktalanszálló nem a mi fenntartásunkban van. Tehát bezárni nem tudjuk, eltüntetni a hajléktalan embereket nem tudjuk. Azt tudjuk, hogy folyamatos együttműködésre nem csak a szociális munkásaink, a szociális ellátó rendszerünk segít be, de a közterület-felügyelők, sőt a rendőrség segítségét is kértük már. Van egy közbiztonsági csoport, amit felállítottunk, ami a kerület ebből a szempontból érzékeny helyein folyamatos járőrözést folytat, ahol segítünk az elesetteknek, ahol megpróbáljuk őket az ellátó rendszerbe, ha úgy tetszik egy kicsit afelé tolni, hogy főleg ilyenkor, hideg időben, ne az utcán töltsék a minden napjaikat és az éjszakáikat. Ugyanígy a mi ellátó rendszerünkbe például a nappali melegedőket felújítottuk több év után, tehát megpróbálunk olyan eszközökkel,

amik nekünk rendelkezésünkre állnak ebben, mindenkinek segíteni, hiszen nem csak a lakóknak rossz ez a helyzet, hanem azoknak az embereknek is, akik ilyen szállókon kénytelenek élni. Azt gondolom, hogy tettünk ebben az ügyben, és nem csak tettünk, de folyamatosan sokat teszünk, hogy ez a helyzet ott mindenki számára a lehető legjobban viselhető legyen, hogy talán rossz kifejezést használjak. Igen, harmadik éve próbáljuk azt elérni, hogy a Lőtér nyitvatartását olyan keretek közé szorítsa az engedélyező hatóság, jelesül a Budapesti Rendőr-Főkapitányság, aki az engedélyét kiadta, működési engedélyt adott ennek a létesítménynek, hogy az a lakók számára is jó legyen. Tehát a lakóknak az elvárása nem az, hogy zárjon be ez a Lőtér, hanem az, hogy például hétvégén vagy a késő esti órákban ne legyen lövöldözés. Ebben egyetlen előrelépésünk vagy eredményünk volt. Hogyha jól tudom, vasárnap már nincs nyitva a Lőtér, illetve a terület tulajdonosával, szintén a MÁV területen található ez Lőtér, a MÁV adja bérbe a vállalkozónak, aki ezt üzemelteti, született egy megállapodás, amelyben tételesen van rögzítve, hogy milyen zajcsökkentő intézkedéseket kell tennie a Lőtér üzemeltetőjének ahhoz, hogy a MÁV ne mondja fel az ő bérleti szerződését, vagy ne adjon neki teljesíthetetlen feltételeket. Megpróbáltuk az üzemeltetővel, az engedélyező hatóságokkal, tehát a BRFK-val, illetve van még egy engedély, amit a Kormányhivataltól kapott, és hadi lövészetre szól, nem csak hobbi és marok lőfegyverekre, tehát mindkét szervnél megpróbáltunk ebben eljárni. Igazából ebben nem jártunk sikerrel, mondom még egyszer, hogy ez a vasárnapi zárás, amit elértünk. Illetve a MÁV-nál is hivatalos levélben, személyesen is ezt tudtuk elérni, hogy ott viszont kötelezték az üzemeltetőt ezeknek a zajvédő eszközöknek a létesítésére. Úgy tudom, hogy ez halad is. Azt, hogy ennek teljeskörűen eleget tettek-e, nem tudom, de erről akkor kérünk írásban a MÁV-tól tájékoztatást. Akkor láttam azt, hogy ilyen volt, amikor ez elindult. Ez egy jelentős anyagi ráfordítással járó befektetést igényel az üzemeltetőtől. Természetesen ezekkel a MÁV-Aszódi lakótelepet érintő problémákkal folyamatosan foglalkozunk, ezek nem egyszerű, hanem sajnos éveken át húzódó problémák. A negyedik kérdése az adóemelésre vonatkozott. Ez az adóemelés nem érint magánszemélyeket egyáltalán. Tehát a „kisember" adóztatása, az ÁFA, a személyi jövedelemadó, és olyan tételek, amelyek szerintem sokkal nagyobb „érvágást" jelentenek bármely magánszemélynek, mint az, hogy mi a nagy, 1000-2000 négyzetméter alapterületen működő nagyvállalkozásokat, mert ez az adóemelés a 200 négyzetméter alatti alapterületen működő vállalkozásokat egyáltalán nem érinti, ott nem emeltünk semmilyen adót, tehát ezeknél a vállalkozásoknál az Önkormányzat kihasználja a lehetőségeit egy olyan kedvezőtlen környezetben, amikor a forrásain túl folyamatosan, mint ahogy a „békát főzik", de nagyobb arányban minket megfosztanak. Higgye el, hogy Budapest szinte összes kerülete már réges-rég a maximumra emelte ezeket az adótételeket. Mi ebben sereghajtók vagyunk, és még mindig nem értük el ennek a maximumát. Úgy gondolom, hogy közérdek az, hogy ezeket a bevételeket mi közcélra tudjuk fordítani, és így részesüljünk azokból az előnyökből, amiket a mi területeinken ezek a vállalkozások elérnek. Kérdezem, hogy van-e még jelen, aki még kérdést szeretne feltenni? Sajnálom, hogy nem volt nagyobb az érdeklődés, legközelebb remélem több lakónkat üdvözölhetjük majd a közmeghallgatáson. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a részvételt, a mai közmeghallgatást 16.47 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Baloghné dr. Nagy Edit
címzetes főjegyző