OTTHON, VÁROS
FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2024. december 12-én 9.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Szüts Korinna aljegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva, Berner József, Czuk Dorottya, Csendes Sándor, Halmai András, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Koór Henrietta, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Romhányi Ildikó, dr. Solt Péter, Somlai János, dr. Sotkó Béla, Szabó Karina, Szilágyi Imre, Szili Adrián, dr. Világos István, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Keresztesi Krisztina Dóra – FIÜK gazdasági vezető helyettese, Kerek András – FMK igazgatója, Pataki Márton – FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla – FESZOFE Kft. igazgatója, dr. Mechler András – FESZ igazgatója, Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, Ódor Terézia – FESZGYI munkatársa, Szabó Andrea – Saldo Zrt. munkatársa, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, Kanyik Csaba – pályázó, a 9 magazin és 9Tv munkatársai, Intzoglu István.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt kívánok! Üdvözlöm képviselőtársaimat, a Hivatal munkatársait, az érdeklődőket és az on-line követőket egyaránt. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 18 fővel határozatképes, az ülést 9:03 órakor megnyitom. A napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás?

Gyurákovics Andrea: Több problémám is van. Az egyik, hogy az előterjesztések formája megváltozott. Ami eddig évtizedekig bevált forma volt, a fedlap a számozással, az előzetesen tárgyaló bizottságokkal, Ferencváros címerével, az most eltűnt. Nem tudom, hogy mi indokolta ezt a változtatást. Nem hiszem, hogy ez olyan dolog, amit módosítani kellett volna. Nem értem azt a jelzést az előterjesztésen, hogy „bizalmas". Nem tudok róla, hogy az Mötv. rendelkezne bizalmas előterjesztésről. Nincs ilyen, megnéztem. Zárt ülés van és nyílt ülés van. A képviselői felületen eddig számmal voltak fent az előterjesztések, most szöveges elnevezéssel. Ennek sorrendje viszont nem felel meg a meghívónak, tehát össze-vissza kell keresgetni. Ha van egy melléklet, az nem az előterjesztés mellett található, hanem valahol máshol. Kíváncsi lennék, hogy miért történt ez. Van olyan napirendi pont, ahol az előterjesztő az aljegyző. Megnéztem az SZMSZ-t, ennek 26.§-a szerint előterjesztő a polgármester, a jegyző, képviselő és alpolgármester lehet. Aljegyzőt nem említ. Abban az esetben lehetne ez törvényes, ha a jegyző tartós távolléten van. A jogszabályi rendelkezés szerint ez 30 napon túli

távollétet jelent. Nem tudom, hogy ebben az esetben ez megáll-e. A határozati javaslatokban nem felelősök vannak, csak feladatkörben érintettek. Ki lesz a felelős? Arról a határozati javaslat semmilyen módon nem rendelkezik. Most már a felelősségvállalás is átkerül egy érintett körbe. Úgy gondolom, hogy ezeket jó lett volna előre jelezni a képviselők felé.

Baranyi Krisztina: Napirend előtti hozzászólásként tudom értékelni ezt a hozzászólást. Szeretném megnyugtatni, hogy a változás nem mindig rossz. Természetesen javítani mindig mindenen kell és lehet. Hozzá fogunk szokni, és amihez nem tudunk, azon változtatni fogunk. A napirenddel kapcsolatban várnék hozzászólásokat, napirend előtt pedig bármiről lehet beszélni.

Torzsa Sándor: Kérem a két tájékoztatót napirendre venni. Én is utánajártam, és az előterjesztői jog nem átruházható. Nem helyettesíthető jogkör, helyettem sem tud más – pl. a frakciótitkárunk, Kelemen László - előterjesztést benyújtani. Csak és kizárólag az tud, akinek erre jogköre van. Kérem, hogy vegyük le a napirendi pontok közül azokat, ahol olyan előterjesztő szerepel, akinek nincs előterjesztői jogköre. Ezekben sajnos nem fogunk tudni döntést hozni.

Baranyi Krisztina: Úgy gondolom, hogy Képviselő Úr jogi érvelése hibás, de a jegyző elmondja erről az álláspontját. Nem tervezünk levenni semmilyen előterjesztést a napirendről.

Mezey István: Karácsonyhoz közeledve szeretnék árnyaltan és körültekintően fogalmazni. Sajnálom, hogy nincs itt főszerkesztő Úr, mert a napirend előtti hozzászólásomat a 9 Magazinnal kapcsolatban szeretném megfogalmazni, ennek elsődleges felelőse pedig ő. Remélem, a videón vissza tudja majd nézni. Nincs a napirenden semmilyen, a médiát tárgyaló előterjesztés, ezért ebben a formában tudok reflektálni arra, ami a jelenlegi és a korábbi újságokban is rendszeresen megjelenik. Még nem ott tartunk, elnézést. Akkor majd ott folytatom.

dr. Szüts Korinna: A kritikákat nyitottan fogadjuk. Az első előkészítés nem ment annyira flottul a felügyeletem alatt, mint amennyire kellett volna, de fogjuk javítani. Fel fogom venni a kapcsolatot Képviselő Asszonnyal, hogy mi az az elem, amiben változtassunk az előterjesztéseket illetően. Én ragaszkodom ahhoz, hogy olyan verzió kerüljön fel, amit az előterjesztő és a törvényességet igazoló jegyző vagy aljegyző is aláírt. Ezért kerültek a szkennelt változatok a közös meghajtóra. Amiben fejlődni fogunk, az az, hogy a következő alkalommal már elektronikus aláírással, kereshető formában fognak felkerülni a dokumentumok. Remélhetőleg ez is segíteni fogja a képviselők munkáját. Az SZMSZ 75.§ (1) bekezdést ajánlom figyelmébe Képviselő Asszonynak a jegyző helyettesítése kapcsán. Ez arról szól, hogy a jegyző helyettesítését a jegyző által kijelölt aljegyző látja el. Ebben az esetben teljes jogkörrel tud akár egy előterjesztést is benyújtani. Ilyen általános felhatalmazásom van Jegyző Asszony részéről, ennek megfelelően kerültek beterjesztésre a Képviselő-testület részére az előterjesztések.

Baranyi Krisztina: A tájékoztatók napirendre vételét támogatom. Ezeket a napirend végén, a nyílt ülés utolsó két pontjaként fogjuk megtárgyalni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, ezzel a módosítással szavazzunk a napirend elfogadásáról.

426/2024. (XII.12.) KT határozat
Napirend:

1./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóság igazgatói (magasabb vezetői) munkakör ellátásra vonatkozó pályázat elbírálása
193/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
208/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása
192/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ 2025. évi belső ellenőrzési terv
195/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

5./ A szabályozási vonalak jogszabály által előírt felülvizsgálata, és a jogszabályi környezet változása miatti Kerületi Építési Szabályzatok technikai módosítási eljárásában érkezett észrevételek, valamint az arra adott tervezői válaszok elfogadása
197/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ A Nemzeti Mobilfizetési Zrt. által értékesített várakozási (parkolási) szolgáltatás, mint mobilfizetési termékkel kapcsolatos elszámolás módosítása, szolgáltatói szerződések megkötése
198/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Budapest Art Center Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének megkötése
200/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

8./ A Budapest, Drégely u. 19. szám alatti orvosi rendelőben ellátást nyújtó háziorvosi rendelések áthelyezése a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Budapest, Mester u. 49. szám alatti szakorvosi rendelőbe
201/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ A Giving Hungary Alapítvány pályázati beszámolójának elfogadása
202/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

10./ A 10. számú háziorvosi praxis betöltésére pályázati felhívás közzététele
203/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázat elbírálása és ismételt meghirdetése
204/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása és ismételt meghirdetése
205/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása
206/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkaterve
187/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

15./ A polgármester díjazása
211/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

16./ Az alpolgármesterek díjazásának megállapítása
212/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének I.-IX. havi pénzforgalmi teljesítési adatairól
209/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

18./ Tájékoztató a Haller parki kiszolgáló pavilon kivitelezési munkáiról
210/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Mezey István: Szerencsés, hogy a felvezetéssel nem kell az időmet csökkenteni. Kezdem a 9 Magazinra vonatkozó könnyedebb résszel, a Fradival kapcsolatos megnyilvánulásokkal. Lehet, hogy az újságíró már korábban is, de a legutóbb többes szám első személyben fogalmaz, egyfajta „mi vagyunk a Ferencváros” stílusban. Lehet, hogy neki is van valami köze Ferencvároshoz, de az Önkormányzatnak, aki az újságot írja, semmi köze nincs a Fradihoz. Valószínűleg politikai okokból nem kedveli, és nem ápol vele különösebben jó kapcsolatot, miközben nyilvánvalóan mindenkinek jól esik a Ferencváros által különböző sportágakban elért hazai és nemzetközi sikerekben fürdőzni. Ennek a cikkírónak is rengeteg olyan cikkét olvastam, amikben alig várta, hogy valami sikertelenség érje a klubot, ezen keresztül pedig az elnököt, vagy a klubot támadja. Az lenne a leghitelesebb, ha Önök semmit nem írnának az újságban a Fradiról. Az őszinte lenne. Ezt tudom javasolni Főszerkesztő Úrnak, amit nem feltétlen kell megfogadnia, de miután a kerület sajnálatos módon nagyon távol került a Fraditól, talán jobb, ha nem a mi oldalunkról minősítjük azt, ami a klubban zajlik. Ha jó, ha rossz, akkor sem. Másik megjegyzésem a Főszerkesztő Úr nyitócikkeivel kapcsolatos. Nem szeretnék geopolitikai kérdésekben megnyilvánulni, mert ez nem ferencvárosi képviselők feladata. De miután Főszerkesztő Úr semmi mást nem csinál a vezércikkeiben, mint országos politikáról vagy ukrán háborúról értekezik, vagy saját emlékeit idézi fel, én is veszem a bátorságot, hogy olyan témáról beszéljek, ami nem szorosan függ össze a képviselői munkánkkal. Az egyik a háború kérdése. Egyértelmű Főszerkesztő Úr évek óta tartó álláspontja, az ukrán zászló előtt megjelenve rendszeresen kritizálja a békén dolgozó magyar kormányfőt és minden módon elutasítja a Kormányzat béketeremtő szándékát. Jelzem, hogy ha ez a gondolatmenet fals lenne, akkor az amerikai elnök, vagy a szentatya, vagy a lengyel elnök Donald Tusk – akiről nem lehet azt mondani, hogy Orbán Viktor nagy barátja lenne – nem a békéről beszélne. Ők beszélhetnek békéről, mi nem

beszélhetünk és csak Putyin bábjai lehetünk. Kérem, hogy ha valaki a saját jogán nem kíván részt venni ebben a háborúban és az sem zavarja, hogy a 18-25 év közöttieket is sorozzák és elviszik a frontra, akkor legyen körültekintő és ne vesse el annak a gondolatát, hogy a háborúzó felek egymással tárgyaljanak legalább egy tűzszünet erejéig. Nem a mi tisztünk megállapítani, hogy mi jön ki ebből a tárgyalásból, de talán egyetértünk abban, hogy az ott meghaló emberek nem segítenek semmin. Természetesen kereteznie kellett az Önkormányzat Tisza Párttal való kapcsolatát is, látjuk azt a funkciót, hogy Főszerkesztő Úr az, aki előrevetíti ezeket a politikai utakat mind a választók, mind a városvezetés számára is. Bár független a lap, de teljesen világos, hogy milyen módon működik. Polgármester Asszony ezért is ragaszkodott hozzá, hogy Főszerkesztő Úr itt maradjon az előző ciklusban. Ha egy olyan embert talál, aki még nála is kevésbé szimpatizál a Kormánnyal, akkor rosszul nem írhatja az újságot, aminek kifejezetten ez áll a homlokterében. Szerintem egy önkormányzati laptól teljesen távol álló dolog, amit a 9 magazin csinál. Sokat kritizálták, de sem a mi városvezetésünk, sem Gegesy polgármester alatt nem ilyen stílusú volt az újság. Nem így beszélt a szereplőkről, a politikáról. Úgy gondolom, hogy erre a hangulatkeltésre nem önkormányzati szinten van szükség. Természetesen a sajtó szabad, van ellenzéki sajtó is, a ferencvárosi újságnak pedig nem erről és nem ilyen stílusban kellene beszélnie.

Baranyi Krisztina: Örülök neki, hogy Képviselőtársam rendszeresen olvassa a 9 Magazint, ezt javaslom minden ferencvárosinak is. Tényleg tökéletesen fejezte be a hozzászólását, a sajtó és a vélemény szabad!

Torzsa Sándor: 20 éves harcom van egy Önkormányzatunkat és a közigazgatást mérgező jelenséggel. 2020-ra már olyan súlyos volt ez a jelenség, hogy rendeletalkotásba fogtam és írtam egy rendeletet a fejjel lefelé visszaszkennelt pdf fájlok betiltásával kapcsolatban. Elkövettem azt a politikai hibát, hogy akkor visszavontam ezt az előterjesztést. Fel kell hívnom a figyelmet arra, hogy súlyos támadást intéztek ellenünk a visszaszkennelt pdf fájlok és nagy erőkkel csaptak le a Képviselő-testület meghívójára. Nem tudtam elhozni magammal, de van otthon egy remek Robotron írógépem és szépen kitettem volna ide, hogy az új arculatnak megfelelően tudjam vezetni a jegyzeteimet. Féltem volna, hogy az írógép kopogása sajnos zavarta volna Polgármester Asszonyt. Nem tudom, hogy hogy lesz megoldás erre a helyzetre, de szkennereket olcsón lehet beszerezni, leselejtezve a különböző elektronikai hulladékudvarokban. Javaslom beszerezni a képviselőknek is, hogy be tudják adni az előterjesztéseiket, de alá kell írni előtte, hogy visszaszkennelik. A másik komolyabb téma. Kicsit csalódott vagyok, mert Polgármester Asszonytól elvártam volna, hogy cselekedjen. A Partizán egyik adásában 1 hónappal ezelőtt egy műemlékvédő kollega kiborította, hogy a kormányzati körökben hogyan működnek a dolgok, hogyan nyúlnak át a szakembereken és a szakmán. Ebben a videóban bemutattak egy IX. kerületi műemléket, ami veszélyben van kormányzati és különböző befektetői érdekek által. Ez az épület a Kilián laktanya. Engem megdöbbentett, hogy Polgármester Asszony épp úgy hallgat, mint a legtöbb FIDESZ-es politikus ebben az ügyben, pedig Öntől nem ezt várjuk. Reméljük, hogy amikor Lázár Jánossal kávézgatott az irodájában, nem a Kilián laktanya volt az egyik téma. De a helyzet ennél súlyosabb, mert a Miniszter Úr elment az ATV-be és kikotyogta, hogy a Partizánban bemutatott dokumentumok valódiak. Az Önkormányzatnak vannak erre eszközei. Miért nincs most előttünk például egy változtatási tilalom elrendeléséről szóló előterjesztés, amivel meg tudnánk védeni a laktanyát? Miért nem lépett? Miért tétlenkedik? Milyen érdekei vannak amögött, hogy most csendben van?

Baranyi Krisztina: Visszatérve Mezey Úr hozzászólására, érkezett nekem egy üzenet és nagyon egyetértek vele. ha adna egy interjút a 9 Magazinnak, akkor szélesebb körben is ismertté válhatna a véleménye a főszerkesztő vagy a lap szellemiségéről, munkájáról, tartalmáról. Nagyon várjuk, hogy egyszer a FIDESZ is nyilatkozzon a 9 Magazinnak. Torzsa Úr hozzászólásának első felén biztosan nevetni kellett volna, de nem ez volt a terem hangulata. A Kilián laktanya műemlék, a műemléki védettség pedig nem szűnt meg. Mi helyi védettséget tudnánk biztosítani, ami sokkal-sokkal gyengébb védettség. Ön is pontosan tudja ezt. Az az érdeke, hogy csúsztatásokkal és inszinuálással próbálkozzon, de sajnos a laktanya ügyében nem a kerület az, aki bármilyen lépést tud tenni.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): December van, karácsony előtt vagyunk és lassan vége az évnek. Szeretném megköszönni a Hivatal dolgozóinak a teljes évi munkájukat, a hozzáállásukat és a segítőkészségüket és azt, hogy a képviselőknek az előző ciklusban is és a mostani ciklusban is a segítségére vannak. Kemény év van a hátunk mögött, a választással együtt sok feladatot hajtottak és hajtanak végre. Az igazgatási szünetre jó pihenést kívánok, boldog új évet és az új évre sok erőt, kitartást. Ma estére pedig hajrá, Fradi!

Baranyi Krisztina: Ezt nyugodtan elmondhatta volna napirend előtti hozzászólásban is. Ez nem ügyrendi volt, de lassan, 10 év után megtanuljuk. Több napirend előtti hozzászólásra jelentkező nincs. Az első két napirendi pontot zárt ülésen tárgyaljuk, zárt ülést rendelek el.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

Az 1-2. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és 427-453/2024. (XII.12.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

3./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálása
192/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén két módosító javaslat érkezett Torzsa Sándortól. Képviselő Úr azt javasolta, hogy a pályázatot nyilvánítsuk eredményessé és dr. Mechler András nevezzük ki igazgatónak. Ezt 3 igen, 3 nem és 2 tartózkodás mellett elutasítottuk. Az eredeti előterjesztést 4 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett nem támogattuk.

Torzsa Sándor: Elég erős és érzelmes hozzászólást tettem a bizottsági ülésen. Összegezzük a helyzetet. 1 hónappal ezelőtt érvénytelenítettünk egy pályázatot és akkor világosan kifejtettem, hogy miért kevés a kiírási idő. Önök leszavazták és úgy látom, hogy igazam lett. Ritka a politikában az olyan szituáció, amikor kiderül, hogy egy vitában kinek van igaza. Az esetek döntő többségében nem indul el a Képviselő-testület egy másik úton. Sajnos be kell látniuk, hogy tévedtek és az történik ezzel a pályázattal, amit én mondtam, miszerint kevés az idő és nem lesz sok pályázat. Ez nagy baj, mert a FESZ-nek nincs megválasztott igazgatója, nincs gazdasági vezetője, ezzel pedig 50.000 ember egészségügyi ellátását tartják bizonytalan helyzetben. Az intézményünknek azzal kellene foglalkoznia, hogy rendezze a NEAK finanszírozását, beüzemeljék a létesítményt, hogy normálisan működjön. Önök pedig azzal szórakoztatják a nagyérdeműt, hogy most már másodjára sem tudnak dönteni és másodjára sem tudnak vezetőt találni az intézmény élére. Gyakorlatilag biztos vezetés nélkül működik a FESZ. Ha ezt így fogják folytatni, akkor szét fogják verni az egészségügyi intézményünket. Lehet ezen mosolyogni, de baromira nem vicces 50.000 ember egészségügyi ellátásával szórakozni. Polgármester Asszonynak van egy cicaharca Mechler Andrással. Konkrétan el tudom mondani, hogy ez miből indult, a háziorvosi ügyeleti rendszer átalakításából. Polgármester Asszonynak volt egy elképzelése, ami nem nyerte el a háziorvosok tetszését. Ezt Mechler Andrásnak tulajdonította és utána ellehetetlenítette a helyzetét. Mechler Úr egy jó igazgató. A FESZ működik, nem jellemző az orvoshiány, nem jellemző, hogy rendelések maradnak el, nincsenek komoly várólisták. Semmi nem indokolja, hogy váltsunk. Én is láttam és valóban ritka helyzet, hogy 53 orvos áll ki egy igazgató mellett. Lehet azt mondani, hogy a dolgozók véleménye nem fontos és nem fogják kinevezni Mechler Urat, de mit csinálnak, ha emiatt elindul egy felmondási hullám? Honnan fogják pótolni az orvosokat? A szakemberek gond nélkül találnak másik munkát, el fognak menni, ha nem megfelelőek a körülmények, ha nem megfelelő a vezetés számukra. Beadják a felmondásukat és egy csomó rendelést be fognak zárni. Ez fog történni a FESZ-nél. Önök ezzel szórakoznak.

Gyurákovics Andrea: Eddig nem kaptam választ arra, hogy hogyan van az, hogy az egyik pályázatnál két pályázó elég, a másiknál pedig nem? Az egyiket erre hivatkozva érvénytelenítjük, a másikat eredményesnek nyilvánítjuk. Ha jól tudom, Igazgató Úrnak határozott idejű munkaszerződése van, ami még nem járt le. Volt már ilyen eset, amikor határozott idejű szerződéssel rendelkező vezetőnél a Képviselő-testület a váltás mellett döntött. Annak többek között munkaügyi per lett a vége, mellette pedig személyiségi jogi per is indult. Az Önkormányzat mindkettőt elvesztette és súlyos milliókba került ez a kerületieknek, Ferencvárosnak. Annak sem lett felelőse, de az új rend szerint úgyis már csak feladatkörben érintett személy van. Felelőse nincs. Megint kialakul egy olyan helyzet – mert nincs kétségem, hogy a velem szemben ülő képviselőtársaim meg fogják szavazni az előterjesztést -, hogy bár a dolgozók kiállnak az igazgatójuk mellett, mégis eltávolítjuk. Az átvilágítási anyagot megkaptam, elolvastam, olyan hibákat pedig, amikről korábban szó volt, nem jelez. orvoshiányról beszél, de az nem az igazgató felelőssége vagy hibája. A dokumentum arról is beszél, hogy a betegforgalom 15%-kal emelkedett 2019 óta. Említi, hogy az üres, kihasználatlan rendelőkkel kellene valamit kezdeni. Ennek megoldása klasszikusan egy gazdasági igazgató feladata lenne az én értelmezésemben. Ezért azt vélelmezem, hogy itt teljesen másról van szó. Az előző Képviselő-testületet is egy személyes bosszúhadjárat eszközévé tette a polgármester, most pedig a ciklus elején ugyanott vagyunk, egy személyes bosszúhadjárat elején. Nem hiszem, hogy ezt újból meg kellene ismételni. Felelős városvezetőként és felelős képviselőként döntést kellene hozni, mert nekünk a ferencvárosiak az elsők. Az volt a felütés a korábbiakban, hogy azért kell új pályázat, hogy minél többen jelentkezzenek. Viszont nem többen pályáztak, hanem a jelenlegi igazgató adta be az anyagát. Ő elszánt és eltökélt, szeretne dolgozni. Úgy tűnik, hogy Önök ezt nem akarják hagyni.

Mezey István: Valóban érdemes megvizsgálni az előző időszakot. Polgármester Asszony intézményvezetőt keresünk videóján kívül semmi olyasmit nem láttam, ami segítené a folyamatot. De nem is nekem kell látni azt, ami megtalál legalább még egy pályázót, akit alkalmasnak találnak erre a pozícióra. A múltkor is elmondtam, hogy ritka, hogy egy fiatal, mégis rutinos, több tíz éve az intézmény vezetésében részt vevő igazgatója legyen az Önkormányzatnak. Nem tartom valószínűnek, hogy a piacról hasonló képességű, az intézményt ilyen jól ismerő és évek óta irányító ember jelentkezik. Minden pályázatban megvan a lehetőség, hogy ilyen valaki jelentkezik, de látszik, hogy ez most sem történt meg. Valószínűleg fárasztásos technikát láthatunk Polgármester Asszony részéről. Mindenképpen szeretné, ha a jelenlegi vezető nem a még jobb ellátási képességén javítana a következőkben, hanem mondvacsinált pályázatokkal foglalná el magát. Sokkal jobb lett volna, ha a számunkra is elküldött észrevételeket hivatalosan is megküldte volna az Önkormányzat az intézménynek. Akkor inkább lehetne arról beszélni, hogy szeretnénk a FESZ-t még jobbá tenni, az esetleg felmerülő problémákra választ találni. Úgy gondolom, hogy teljesen mindegy, hol tart a pályázat, mindig mindenen lehet javítani. Ha az a szándék, hogy tanulmányokat készítsünk csak azért, hogy ellehetetlenítsünk egy jelenleg önálló rendszert, akkor az valószínűleg nem arról szól, hogy valódi pozitív változásokat generáljunk, hanem egyfajta lejáratáshoz használjuk mindezt. Nem tartom ezt helyes útnak. Sokkal jobb lenne, ha a fennálló gondokra tudnánk reflektálni és ebben segítenénk az intézmény jelenlegi vezetését, Mechler igazgató urat is. Erre buzdítom Önöket! Nem tudok egyetérteni azzal, hogy ezt a pályázatot is érvénytelenítsük. Szerintem alkalmas a pályázónk és sokkal inkább megerősíteni, mint elvetni kellene.

Baranyi Krisztina: Mint már megszokhattuk az ellenzék soraiból, pletykák, feltételezések és jövőbelátás alapján formálnak véleményt minden, a Képviselő-testület előtt fekvő ügyben. Természetesen az egészségügyi ellátás, benne pedig kiemelten a szakellátás javítása az egyik prioritás Ferencvárosban. Átalakulás történt, egy nagy, új épülettel gazdagodott az infrastruktúra, ilyen sokrétű és ilyen sok embert érintő feladatot kell ellátni, ez pedig érdemel annyit, hogy nem egy-két jelentkezőből próbáljuk a lehető legjobban kiválasztani. Abban igazat adok Torzsa Úrnak, hogy az 1 hónap jelentkezési határidő lehet, hogy rövid volt. Most másfél hónap áll majd rendelkezésre, február 7-ig lehet majd jelentkezni erre a pozícióra. Nem szeretnék a Price Watehouse Kft. által készített átvilágításon kívül más kritikát megfogalmazni. Az én kritikáimat mindig megbeszélem Igazgató Úrral, többségével ő egyet is ért. Azt szeretném, ha az egészségügyi ellátás megfelelő, hozzáértő kezekbe kerülne. Ebbe természetesen ő is beletartozik, hiszen jó ideje vezeti – korábban cégként, ma már intézményként – a szakellátást. Viszont azt hiszem, hogy a ferencvárosiak megérdemelnek annyit, hogy egy új pályázaton megpróbáljunk több olyan jelentkezőt keresni, akik még ennél is jobban, motiváltabban és elhivatottabban tudnák vezetni az intézményt.

Torzsa Sándor: A legutóbb, amikor átvilágítást végeztünk az egyik cégünknél és erre hivatkozva mentettük fel a vezetőt, súlyos kártérítési per lett a vége és ezt elvesztette az Önkormányzat. A bíróság az átvilágítási dokumentumokat finoman szólva sem találta vélelmezhetően valósnak. Különben nem kellett volna tízmilliókat kifizetnünk. Tehát az átvilágítási anyagokat a bíróság kommunikációs eszközként kezeli, nem pedig dokumentumként. Nem tudom, hogy mi ennek az oka, de politikai döntést erre alapozva véletlenül se hozzanak, mert súlyos anyagi következményei lehetnek. Ezt Polgármester Asszony is tudja, hiszen kipróbáltuk már. Akkor tisztességesen fizetett az önkormányzat, mint a katonatiszt. Nem értem a Mechler Andrással kapcsolatos szakmai kritikáját. Ő alakította ki az új rendelő szakmai programját, amit Ön támogatott, ami alapján megépült az új rendelő. Arra jó volt, hogy megcsináljon egy szakmai tervezést, ami alapján felépült az egész rendelőintézet? Hol fog találni olyan egészségügyi vezetőt, aki képes rá és olyan szakmai tudása van, hogy megtervezzen egy rendelőt? Ez az ember lebonyolította ez egész projektet, Polgármester Asszony pedig azt mondja, hogy nem fogja tudni működtetni? Mindketten tudjuk, hogy személyes problémái vannak Mechler Úrral. És ez baj. Nem szabad a személyes problémákat egy szakmai döntésbe behozni. Mechler Úr jó igazgató, tudja működtetni az intézményt. Az Ön korábbi párttársa az ilyen problémákra azt mondta, hogy meg kell inni nagyon sok Unicumot és rendezni ezeket. Kérem, hogy tegye félre a személyes ellenérzését, mert nem szól másról a történet. Béküljenek meg és stabilan működjön tovább a FESZ, mert ez az érdeke az intézménynek is és a betegeknek is. Nekem nincs több hozzászólási lehetőségem, de szívesen beszélgetnék tovább róla, mert ez egy kardinális kérdés. Természetesen be fogok adni két módosító javaslatot A-B jelleggel. Az egyik, hogy eredményesnek nyilvánítjuk a pályázatot és kinevezzük Mechler András igazgatónak, a másik pedig, hogy 6 hónapra bízzuk meg és június végéig írjuk ki a pályázatot.

Kállay Gáborné: Kérem Polgármester Asszonyt, hogy mondjon véleményt a támogatói nyilatkozatról, amit az intézmény dolgozói a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak küldtek.

Baranyi Krisztina: Az elhangzott és nekem felrótt korábbi átvilágítás, amire mindkét frakció célozgatott, a FESZOFE Kft-vel kapcsolatos ügy volt. A bírósági pert tisztán, kizárólag a határidő elmulasztása miatt buktuk el. Az pedig azért történt, mert covid volt és egyedül nem akartam meghozni azt a döntést, amit később egyébként az a Képviselő-testület meghozott. Értem, hogy hazudik, csúsztat és manipulál Torzsa képviselő úr, de tegyük a tények talajára ezt a dolgot. Az,

hogy Ön mit tud és mit nem tud – „mindketten tudjuk Polgármester Asszony, hogy személyes problémáik vannak" - az Ön dolga. Az, hogy a pályázat újbóli kiírását szeretnénk elérni, azt jelzi, hogy a ferencvárosi lakosok többet érdemelnek annál, mint hogy egy jelentkezőből kerüljön ki a vezető egy ilyen nagyon jól fizetett, nagyon felelősségteljes és nagyon sok embert érintő tevékenységgel rendelkező intézménynél. Ennyi az oka. Szeretném, ha nem az ott dolgozók szempontjait figyelembe véve, hanem a ferencvárosi lakosok szempontjait figyelembe véve hoznánk döntést. Mechler András továbbra is jelentkezhet, megbízott igazgatóként továbbra is vezeti a FESZ-t. Hozzám az utcán több méteres sorban állásról, tumultuózus jelenetekről, rendőrhívásról érkeznek jelzések a lakóktól. Nem egy ember várakozott az utcán, hanem több tucat. Azért, hogy annak a napnak a kijelölésére várjanak, amikor majd időpontot lehet kérni ultrahang vizsgálatra.

Reiner Roland: Kérem Torzsa Képviselő Urat, hogy maradjon csendben.

Baranyi Krisztina: Továbbra is ajánlom figyelmükbe az átvilágítás eredményét.

Gyurákovics Andrea: Határozottan tudom cáfolni, hogy az utcán kell várakozni időpont kérésnél. Saját tapasztalatból mondom, mert többször mentem időpontot kérni és soha nem kellett az utcán várakoznom. Bármikor ott voltam, soha nem volt utcán várakozás. Ezt határozottan visszautasítom. Érdekes, hogy a városvezetés figyelmen kívül hagyja a támogatói nyilatkozatot, mert az ott dolgozók között is vannak ferencvárosi lakosok. Tehát részben ez a lakosok véleménye is, nem? Ha ez alapján megyünk, akkor a megbízott igazgató jól látja el a feladatát. Ezért állnak ki mellette többek között a ferencvárosiak is. Nem kaptam választ arra, hogy határozott idejű szerződése van-e Igazgató Úrnak? Ha igen, akkor megint fura helyzet fog előállni munkajogi szempontból, ami hátrányosan fogja érinteni az Önkormányzatot. Erre hívtuk fel a figyelmet. Visszatérve az átvilágítási anyagra: a budapesti rendelők összehasonlításában a FESZ az átlagban szerepel a táblázat szerint, azaz nem gyengén működik; a vidéki rendelőkkel összehasonlítva pedig az élen állók között van. Azt mondani, hogy szakmai probléma lenne, álságos és hazug.

Mezey István: Polgármester Asszony arra hivatkozik, hogy megérdemlik a ferencvárosiak, hogy több pályázó legyen. De azt is megérdemlik, hogy egy látszatpályázattal ne veszélyeztesse az egészségügyi szolgáltatást a kerületben. Azt is megérdemlik, hogy az intézményben dolgozó orvosok véleményét vegye figyelembe és azt is megérdemlik, hogy vegye észre, hogy az Ön által megrendelt átvilágítás számos ponton inkább megerősíti a jelenlegi igazgatót és elismeri az ott zajló szakmai munkát. Akadnak persze javítható elemek és az átvilágítások találnak is ilyeneket, ezeket javítani és megoldani kell. De egyáltalán nem állít olyat, hogy rendszerszintű vezetői probléma lenne az intézményben. Ha az erre való hivatkozással támadjuk az igazgatót, akkor azzal veszélyeztetjük valójában az ellátást. Vegye figyelembe azokat az elemeket is, amik direkt és indirekt módon – mert pl. az orvosok egy része fel is mondhat – valóban veszélyeztethetik az ellátást. Én is azt gondolom, amit Torzsa képviselő úr is említett, hogy vannak személyes okai is a javaslatainak. Ezt tisztán a ferencvárosiak érdekeként beállítani nem elegáns.

Baranyi Krisztina: Részlet Mechler András feljegyzéséből: „A vizsgálatokra való előjegyzés 2 hetente hétfőn, 17:00-19:00 óra között történik személyesen és telefonon. A korábbiakban számos más módon, a visszajelzések alapján folyamatosan változtatva alakítottuk az előjegyzési rendszert, keresve a legideálisabb megoldást a kapacitásokat kb. kétszeresen meghaladó vizsgálati igények kielégítésére. Az előjegyzés napján kb. 70-80 fő kér személyesen és hozzávetőlegesen ugyanennyi fő telefonon időpontot. A személyesen megjelenők érkezésük sorrendjében kapják az időpontot. Alkalmanként kb. 30-35 fő részére nem tudunk időpontot adni. Adataikat egy listára felírjuk és esetleges lemondás esetén a felírás sorrendjében vizsgálati időpontot adunk. A 2024. november 18-án történt incidens kapcsán vizsgáljuk a lehetőségét a betegelégedettség növelésének, a megtett intézkedésekről november 30-ig tájékoztatom Polgármester Asszonyt." jelzem, hogy ez nem történt meg. „A változtatás lehetséges irányai: internetes előjegyzés kibővítése az ultrahang vizsgálatok tekintetében." Az volt a kifogás, hogy nem lehet interneten időpontot kérni ultrahangra, mert személyes kikérdezés is szükséges hozzá, a lehetséges megoldások között viszont már szerepel. „Telefonos előjegyzési sáv és személyes időpontkérési sáv szétválasztása, területi betegellátás szigorú korlátozása, vizsgálatkérők ismételt edukációja az ultrahangvizsgálatok szakmai indokoltságáról, illetve többletmunka vállalása a jelenlegi személyzet részéről." Ez a sokadik-sokadik olyan jellegű tájékoztatás kérés volt a városvezetés és az igazgató között, ami arra irányult, hogy valamilyen módon az előjegyzésekre, a vizsgálatokra történő várakozás időtartamát valahogy rövidítsük le. Évek óta folyik ez és nagy szerencséje van Képviselő Asszonynak, mert én és a kollegáim többször, heteken keresztül próbáltam időpontot kérni és bevallom, teszteltük ilyen téren a rendelőt. Nekünk sem voltak jó tapasztalataink. Az SZMSZ szerint Torzsa Sándornak nincs már több hozzászólása.

Kállay Gáborné: Kérem, hogy Mechler András mondja el a véleményét ezzel az üzenettel kapcsolatban. Hallgattassék meg a másik fél is.

Baranyi Krisztina: Mechler Urat kérem, hogy arról a bizonyos esetről, ami alapján a feljegyzés született és az utcán várakoztak az előjegyzésre a betegek, mondja el a történéseket.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szerintem ez már egy teljesen szürreális történet. Egy beadott pályázatról döntünk. A pályázót a terveiről, elképzeléseiről nem voltak hajlandók meghallgatni sem a bizottsági ülésen, sem itt. Nehogy már Cséplő Dániel műbalhéja miatt Mechler András számon legyen kérve! Cséplő Dániel engem is felhívott. Ha érdekli Polgármester Asszonyt, azért csinálja ezt az egészet, mert meg akarja buktatni Önt. Világosan elmondta a telefonban, hogy rendőrt hívott, kikötözte magát, ahogy szokta csinálni. Nehogy már ilyen helyzetbe hozzuk Igazgató Urat!

Reiner Roland: Mi az ügyrendi javaslat?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Hallgassuk meg a pályázót és döntsünk a pályázatáról.

Reiner Roland: Nem erről szól a napirend.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): De, erről szól a napirend. Az igazgatói pályázat elbírálásáról. Beadott a jelentkező egy sokoldalas anyagot és Cséplő Dániel kirohanása miatt kéri számon Polgármester Asszony. Ragaszkodjunk az eredeti napirendhez és hallgassuk meg a pályázatáról Mechler Andrást. Cséplő Dániel kirohanása nincs napirenden. Vagy vegyük fel és üljön Polgármester Asszony székébe. Ne vicceljünk már, hogy a város bohóca miatt elmarasztaljuk az igazgatót!

Reiner Roland: Erről nem tudunk szavazni. Meghallgatjuk Igazgató Úr válaszát.

dr. Mechler András: Nem kívánom érdemben kommentálni az esetet.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Torzsa képviselő úrnak volt két módosító javaslata, amik vagylagos viszonyban vannak egymáshoz képest. Az előterjesztő befogadja bármelyiket?

Baranyi Krisztina: Nem támogatom a módosító javaslatokat.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az első módosító javaslatról, ami a pályázatot eredményessé nyilvánítja és az egyetlen pályázó pályázatát elfogadva az igazgatói feladatok ellátásával dr. Mechler Andrást bízza meg.

454/2024. (XII.12.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó magasabb vezetői pályázatot eredményesnek nyilvánítja és a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával dr. Mechler Andrást bízza meg."

(5 igen, 12 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem

Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Süveg Anna	Tartózkodott

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a második módosító javaslatról, ami az ismételt pályázat határidejének kitolásáról szól. Az első mellékletben 2025. február 7-i határidő szerepel, az hosszabbodna meg május 31-ig, a jelenlegi igazgató megbízását pedig június 30-ig hosszabbítaná meg.

455/2024. (XII.12.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„1./ A Képviselő-testület a FESZ igazgatói feladatainak ellátására az 1. melléklet szerint pályázatot ír ki, 2025. május 31-i benyújtási határidővel.
2./ A Képviselő-testület dr. Mechler András FESZ igazgatói megbízatását 2025. június 30. napjáig meghosszabbítja."

(2 igen, 10 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az eredeti határozati javaslatról.

456/2024. (XII.12.) KT határozat
Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat (a továbbiakban: FESZ) igazgatói feladatainak ellátására vonatkozó magasabb vezetői pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.
2./ A Képviselő-testület a FESZ igazgatói feladatainak ellátására az 1. melléklet szerint pályázatot ír ki.
3./ A Képviselő-testület dr. Mechler András FESZ igazgatói megbízatását 2025. február 28. napjáig meghosszabbítja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: az aljegyző

1. melléklet a 456/2024. (XII.12.) határozathoz

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
egészségügyi szolgálati jogviszony keretében pályázatot hirdet
Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat (munkáltató)

Igazgató (magasabb vezető)
Munkakör/feladatkör betöltésére.

A jogviszony típusa:
Egészségügyi szolgálati jogviszony

A jogviszony időtartalma:
Határozatlan

Igazgatói feladatok ellátására adott magasabb vezetői megbízás időtartama: határozatlan

A munkavégzés helye:
1095 Budapest, Mester u. 45.

Foglalkoztatás jellege:
Teljes munkaidő

Az igazgatói munkakörbe tartozó lényeges feladatok:
A gyógyintézet egyszemélyi felelős vezetője az igazgató, akinek feladata az intézmény vezetéséhez, irányításához kapcsolódó tevékenységek teljeskörű ellátása. Az intézet szakmai követelményeknek megfelelő, folyamatos és gazdaságilag hatékony működtetése.
Az intézet szervezeti és működési szabályzatában kizárólagos hatáskörként meghatározott egyéb feladatok ellátása, a gyógyintézet tevékenysége elleni panasz megvizsgálása, elintézése.
Igazgatói és munkáltatói jogkör gyakorlói feladatok teljes körű ellátása.
Gondoskodik a jogszabályok szerinti szabályzatok elkészítéséről, kiadásáról.
Felelős az intézmény gazdálkodásában a szakmai célszerűség, hatékonyság és gazdaságosság követelményének érvényesítéséért. Elkészíti a hatályos jogszabályok által előírt, az intézmény működéséhez szükséges dokumentumokat, valamint gondoskodik azok betartásáról, fenntartásáról, beszámolási köztelezettséggel tartozik a fenntartó felé.

Munkabér és juttatás:
Az illetmény megállapítására és a juttatásokra az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény rendelkezései az irányadók. A próbaidőre a 2020. évi C. törvény 3. §-ában foglaltak az irányadók.

Pályázati feltételek:
- orvostudományi vagy egyéb egyetemi szintű végzettség,
- mesterképzési szakon szerzett egészségügyi menedzser szakképesítés vagy egészségügyi (szak) menedzseri képesítés vagy egészségügyi menedzsment szakirányú továbbképzési szakon szerzett képesítés
- legalább öt év igazolt vezetői gyakorlat,
- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség,
- magyar állampolgárság
- felhasználói szintű MS Office ismeretek (irodai alkalmazások),
- eredményes pályázat esetén a vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatásának vállalása

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:
- szakorvosi rendelőintézetben szerzett vezetői munkatapasztalat

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:
- a pályázó részletes szakmai önéletrajza,
- vezetői program,

- vezetői gyakorlat hitelt érdemlő igazolása,
- iskolai végzettséget, szakképzettséget igazoló okiratok másolata,
- **erkölcsi bizonyítvány** mely igazolja, hogy a pályázó büntetlen előéletű, foglalkozástól eltiltás hatálya alatt nem áll, **továbbá**, hogy az Eszjtv. 2. § (4) és (5) bekezdés szerinti büntetőeljárás hatálya alatt nem áll és vele szemben nem állnak fenn kizáró okok.
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy hozzájárul a személyes adatainak a pályázattal kapcsolatos kezeléséhez, továbbításához, ahhoz, hogy a pályázati anyagot az eljárásban résztvevők megismerhetik
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy eredményes pályázat esetén a vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatásához hozzájárul,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázatát a Képviselő-testület nyilvános vagy zárt ülésen tárgyalja,
- a pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy az Eszjtv. 4. § (6) bekezdése értelmében vele szemben összeférhetetlenség nem áll fenn.

A beosztás legkorábban **2025. március 1. napjától** tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje: 2025. február 7.

A pályázatok benyújtásának módja:
A pályázatot és mellékleteit elektronikus úton, az allaspalyazat@ferencvaros.hu címre a II/25/2024. iktatószámra való hivatkozással

A pályázat elbírálásának módja rendje:
Az érvényesen pályázókat előzetesen a Szociális és Egészségügyi Bizottság hallgatja meg, majd a Bizottság véleménye és javaslata szerint a pályázók meghallgatását követően, a Képviselő-testület dönt.
A pályázat kiírója fenntartja annak jogát, hogy a pályázatot visszavonja, módosított új pályázati felhívást tegyen közzé, vagy az eljárást lefolytatva azt eredménytelennek nyilvánítsa.

Felhívjuk a figyelmet, hogy csak a teljeskörűen benyújtott (minden előírt melléklet, dokumentum és igazolás csatolásával ellátott) pályázatokat van módunkban befogadni. A hiányos pályázatok érdemi elbírálásra nem kerülnek.

A pályázat elbírálásának várható határideje: 2025. február hónap

(13 igen, 2 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

4./ 2025. évi belső ellenőrzési terv
195/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baloghné dr. Nagy Edit címzetes főjegyző

Reiner Roland: Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 195/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

457/2024. (XII.12.) KT határozat
a 2025. évi belső ellenőrzési tervről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. melléklet szerint jóváhagyja Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi belső ellenőrzési tervét.
Határidő: folyamatos
Feladatkörében érintett: az aljegyző

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

1. melléklet a 457/2024. (XII.12.) határozathoz

Ssz.	***Az ellenőrzés tárgya***	***Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak***	***Vizsgálandó kockázati tényezők***	***Az ellenőrzés típusa***	***Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység***	***Tervezett ütemezés***	***Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás***	
							ellenőri nap	***fő***
1.	**Szerződések formai és tartalmi vizsgálata**	**Cél**: annak megállapítása, hogy az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal által megkötött a szerződések formai és tartalmi szempontból megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak **Módszer:** dokumentumok utólagos ellenőrzése **Időszak:** 2024. 06. 01. - 2025. 02. 28.	a szerződések tartalmilag, formailag nem felelnek meg teljeskörűen a jogszabályi előírásoknak	szabályszerűségi ellenőrzés	Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal, Ferencváros Önkormányzata	március	30 nap	1
2.	**A közérdekű adatok közzétételének vizsgálata**	**Cél:** Annak megállapítása, hogy az Info.tv., továbbá a belső szabályzatban meghatározott közérdekű adatok közzététele megfelelt-e a hatályos jogszabályoknak. **Módszer**: dokumentumok és honlap adott időpontban történő ellenőrzése **Időszak**: 2025. 01. 01. - 2025. 07. 31.	- nem történt meg a belső szabályzat megalkotása - a honlap átláthatósága nem biztosított - közérdekű adatok hiányosak a honlapon	szabályszerűségi ellenőrzés	Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal	július	30 nap	1
3.	**Adatvédelmi és adatkezelési szabályozottság ellenőrzése**	**Cél:** Annak megállapítása, hogy a GDPR és az Info.tv., továbbá egyéb irányadó hazai jogszabályok figyelembevételével készült-e az adatvédelmi szabályzat, adatkezelési tájékoztató **Módszer**: dokumentumok és nyilvántartások utólagos ellenőrzése **Időszak**: 2025. 01. 01. - 2025. 10. 31.	- nem történt meg a GDPR-ral összefüggő változás átvezetése az adatvédelmi szabályzaton - az adatvédelmi szabályzat általános, nem igazodik a szervezet sajátosságaihoz - az adatkezelési tájékoztató hiányos	szabályszerűségi ellenőrzés	FEV IX. Zrt.	augusztus	30 nap	1

4.	**Belső szabályozók vizsgálata**	**Cél:** a szervezetek működését meghatározó belső szabályozók (pl. iratkezelési, közszolgálati, kötelezettségvállalási szabályzat) megfelelőségének vizsgálata	a szabályozók nem felelnek meg a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek	szabályszerűségi ellenőrzés	Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal, FESZ, FESZGYI	október	30 nap	1
5.	**Az intézmények belső szabályozóinak vizsgálata**	**Cél:** az intézmények működését meghatározó belső szabályozók (pl. adatvédelmi, juttatási szabályzat) megfelelőségének vizsgálata Időszak: 2024. 01. 01. - 2025. 11. 30.	a szabályozók nem felelnek meg a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek	szabályszerűségi ellenőrzés	önkormányzati intézmények	november	30 nap	1

5./ A szabályozási vonalak jogszabály által előírt felülvizsgálata, és a jogszabályi környezet változása miatti Kerületi Építési Szabályzatok technikai módosítási eljárásában érkezett észrevételek, valamint az arra adott tervezői válaszok elfogadása

197/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság vita nélkül, 7 igen, 2 nem és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Torzsa Sándor: Ez a kedvenc előterjesztésem, mert a pdf-ek támadása itt érhető a legjobban tetten. Itt egészen speciális eset történik, egy kinyomtatott pdf fájlt aláírnak, majd beszkennelik, újra kinyomtatják és azt visszaszkennelik. Sajnos ez azt eredményezi, hogy a mellékletek teljesen olvashatatlanok. Kódfejtőink sajnos még nem tudták feldolgozni ezt, ezért a frakciónk tartózkodni fog. Kreatívnak és hasznosnak gondoljuk a visszaszkennelést, de ezt csak addig érdemes megtenni, ameddig a fájl olvasható marad. Utána fölösleges. Elég, ha üres, fehér lapokat küldenek ki.

Gyurákovics Andrea: Addig, amíg az előterjesztés elejét láttam, azt gondoltam, hogy technikai szavazás lesz. Majd eljutottam a hatásvizsgálatig és elolvastam a mellékletekben szereplő szakhatósági véleményeket és az állami főépítész véleményét. Ott voltak olyan jogszabályokon alapuló észrevételek, amik azt jelzik, hogy megint egy előkészítetlen anyagról van szó. Ha egy állami főépítésznek jogszabályi észrevételei vannak, akkor ez nem technikai szavazás és nem csak arról szól, hogy a KÉSZ-ből áttesszük a DÉSZ-be a szabályozási vonalakat és mehet tovább a dolog. Itt teljesen másról van szó. Az állami főépítész jelezte, hogy nagyon rossz minőségű anyagot kaptak, nem voltak olvashatók az övezeti jelek, stb. Arról nem beszélve, hogy az M5-ös felüljáró KÉSZ-nél a 4. sz. módosítás esetében megjelent egy új szabályozási vonal, ami eddig nem volt. Tehát belecsempésztek egy kis változtatást, amiről eddig nem tudtunk. A Kvassay út és környéke KÉSZ módosítás esetében sem voltak egyértelműek a módosítások után a szabályozási vonalak. Ez számomra azt jelenti, hogy az anyag nem lett megfelelően előkészítve és nem megfelelő minőségben lett előkészítve. Tartalmi megújulás is van, de egy telekről van szó, ami kikerül az atlétikai stadion szabályozásából és bekerül a Kvassay út szabályozásába. Azon kívül, hogy KÉSZ-ből DÉSZ-be vagy DÉSZ-ből KÉSZ-be kerül, mi indokolja ezt az egész folyamatot?

Reiner Roland: Az egész folyamat az állami főépítésszel való egyeztetés alapján indult el, beleértve a Kvassay áthelyezés kérdéskört is. Az, hogy ez pontosan hogyan és miért volt erre szükség, miért ez a döntés született, az eggyel korábbi előterjesztésben szerepelt. A szkennelt levelek minősége valóban hagy kívánni valót maga után, de ha eljutott a 3. mellékletig, olvasható formában az összes, levélben érkező észrevétel ki van gyűjtve. Utólag is érdemes elolvasni, bár a legtöbb annyit jelez, hogy nincs észrevétele.

Maczák Johanna: Érdemben a DÉSZ-ből kieső atlétikai stadion telkére érkezett észrevétel az, ami válaszadásra ad okot. Én is ugyanabból a dokumentumból nyitom meg egyébként, amiből Torzsa Úr is, és teljesen jól látom. A 10-es véleményezőnél az f) pont a szabályozási vonal bekerülése az M5-ös felüljárónál. Írják, hogy új szabályozási vonal, aminek az indoklása nem szerepel az alátámasztó munkarészben. Pótlásra került, tehát az indoklás bekerült a munkarészbe. A g) pont a DÉSZ területi hatályának pontosítását kéri. A válaszban benne van, hogy a DÉSZ hatálya alá tartozó terület kitakarásra került, tehát ennek a pontosítása is megtörtént. Azon túl, amit Alpolgármester úr is elmondott, miszerint ez egy olyan szabályozási kötelezettség, amit a Kormányhivatal és az állami főépítész asszony kért tőlünk azért, mert az atlétikai stadion telke a DÉSZ ez év júniusi módosítása és hatályba léptetése miatt az atlétikai stadion telke már nem szerepel semmilyen szabályozási tervben és kérték, hogy ezt soron kívül orvosoljuk. Ez történt meg és ennek a technikai módosításáról van szó. Tartalmilag nem látok olyat, amit kifogásolni lehetne.

Torzsa Sándor: Főépítész Asszonyt tévedésbe ejtették. Nem azt az anyagot kaptuk meg. Azt még egyszer kinyomtatták, mert alá kellett írni, majd visszaszkennelték. Emiatt olvashatatlan lett. Ami Ön előtt van, az valószínűleg olvasható, de majd megmutatom a hieroglifákat, amiket mi kaptunk. Én készülök a következő ülésre és nincs más megoldás, a pdf-nek vesznie kell! Be kell tiltani a pdf-eket, éljenek a doc-ok és az xls-ek! Be fogom adni az erre vonatkozó rendeletemet. A pdf fájlok ideje lejárt, mégis mindig visszatérnek és problémákat okoznak. A doc-ok megbízhatóan jól működnek, soha nincs velük probléma. Azt is lehet tömöríteni. Nem tudom, hogy Főépítész Asszony figyelte-e a napirend előtti hozzászólásokat. Az Önkormányzatnak van joga változtatási tilalmat elrendelni? Ha igen, akkor az pontosan mit jelent?

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester Úrral vitatkoznék, amikor azt mondja, hogy a 14 véleményező részéről kevés a módosítások száma. 10 esetben kell módosítást végrehajtani az eredeti előterjesztésen. Ezt nem nevezném elenyészőnek. Ha a dokumentáció módosítást igényel, akkor az azt jelenti, hogy az észrevétel alapján az eredeti dokumentációt módosítani kell. Ez 10 esetben szerepel. Ezek szerint még azokat sem sikerült megugrani, amit az állami főépítész leírt az előzőekben elfogadottakkal is egyeztetve. Még ezek is módosításokat igényelnek, ezért mondtam, hogy

nem csak tartalmi, hanem jogszabályi probléma is van, ahogy az állami főépítész is leírta. Talán a vélemények alapján először a módosításokat kellene megtenni. Előzetesen ezeket nem egyeztették le? Ha leegyeztették, de így sem sikerült összerakni az anyagot, akkor baj van.

Reiner Roland: Olvassunk közösen! A véleményezési dokumentáció 2024 szeptemberében készült az akkori jogszabályi környezetnek megfelelő hivatkozásokkal. Az október 1-től hatályba lépett 2023. évi C törvény és az ugyanekkor hatályon kívül helyezett építési törvény hivatkozásai a megváltozott helyzetnek megfelelően frissítésre kerülnek. A legutóbbi alkalommal arról is volt szó, hogy olyan időszakban vagyunk, amikor folyamatosan változnak a törvények és jönnek ki olyan végrehajtási rendeletek, amik az OTÉK helyett a TK-t és hasonló, kreatív betűszavakat vezetnek be. Tehát olyan jogszabályi környezetben vagyunk, amikor az induló döntés, a jóváhagyó munkarész és a partnerségi lezárás között eltelt 3-5-6 hónapban megváltoznak a szabályozások és ilyenkor a tervezőnek ezt folyamatosan monitoroznia kell. Ebben a szakaszban a tervező hiába tudja, akkor nyúl bele, amikor az észrevételek megérkeznek. Ha mi rábólintunk, akkor is újra vissza fog kerülni az állami főépítészhez és végső véleményt fog mondani. Ha a mai és a január 30-i ülésünk között lesznek új jogszabályok, akkor ismét lesz egy módosítási kör. Az SZMSZ szerint Képviselő Asszonynak nincs több hozzászólási lehetősége.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Akkor én is olvasnék.

Reiner Roland: Ügyrendben javaslatot várunk, nem felolvasást.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Rendben van, de tisztázzunk valamit. Az előterjesztés második oldalán lévő hatásvizsgálatban szerepel, hogy „A módosításnak – annak technikai jellege miatt – jelentős környezeti hatása nem várható, melyről a Képviselő-testület a 342/2024. (X.24.) számú határozatával döntött." Tehát az október 1-i változtatásokra hivatkozni, amikor október 24-én járt már előttünk ez az anyag, az kicsit megmosolyogtató. Ezt elmondtam a múltkori ülésen és elmondom most is.

Reiner Roland: Mi az ügyrendi javaslat?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Az, hogy vegyük le a napirendről és legyen normálisan előkészítve legalább egy anyag.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az ügyrendi javaslatról.

458/2024. (XII.12.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 197/2024. sz. – „A szabályozási vonalak jogszabály által előírt felülvizsgálata, és a jogszabályi környezet változása miatti Kerületi Építési Szabályzatok technikai módosítási eljárásában érkezett észrevételek, valamint az arra adott tervezői válaszok elfogadása" című – előterjesztést a napirendjéről leveszi."

(5 igen, 12 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem

Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Csóti Zsombor	Távol

Reiner Roland: Képviselő Úr kérdése nem a tárgyhoz tartozott, de elégítsük ki a kíváncsiságát. Főépítész Asszony mondjon pár szót a változtatási tilalom elrendeléséről, privátban.

Maczák Johanna: Tisztelem Képviselő Úr folyamatos érdeklődését a szakterületünkkel kapcsolatban. Változtatási tilalmat akkor lehet elrendelni, ha elkezdődik, azaz éppen elindítjuk, vagy folyamatban van egy szabályozási terv módosítás.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 197/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

459/2024. (XII.12.) KT határozat
A szabályozási vonalak jogszabály által előírt felülvizsgálata, és a jogszabályi környezet változása miatti Kerületi Építési Szabályzatok technikai módosítási eljárásában érkezett vélemények elfogadásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a helyi építési szabályzatok szabályozási terveiben szereplő szabályozási vonalak jogszabály által előírt felülvizsgálata és a jogszabályi környezet változása miatti kerületi Építési Szabályzatok technikai módosítására irányuló eljárás egyeztetési szakaszában beérkezett véleményeket.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a főépítész

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol

6./ A Nemzeti Mobilfizetési Zrt. által értékesített várakozási (parkolási) szolgáltatás, mint mobilfizetési termékkel kapcsolatos elszámolás módosítása, szolgáltatói szerződések megkötése
198/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Nem hagyom ki ezt a lehetőséget, sosem hagytam ki. A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság ülésén volt szó róla, és ritka pillanatok egyikeként egyetértettünk abban, hogy ez egyszerűsíti a folyamatot és a mobilfizetéses parkolás könnyebb lesz. Megnéztem, hogy az októberi ülésen 8.273 db parkolóhelyről szólt az előterjesztés, amikor a

parkolási hozzájárulás emeléséről volt szó. Itt most összeadtam a mellékletben szereplő számokat és 7.976 db jött ki. Ha nem jó nálam a melléklet, akkor elnézést kérek. 300 db parkolóhellyel kevesebbről szól ez az előterjesztés. Tudna abban segíteni, hogy mi történt másfél hónap alatt?

Pataki Márton: A parkolóhely számot hol látja Képviselő Asszony? Nem túl jelentőségteljes az ügy szempontjából, mert arról van szó, hogy az egyébként kötelező kapcsolatot vagy fizetési lehetőséget a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. rendszerén keresztül az Önkormányzat közvetlenül veszi igénybe, vagy a FEV IX. Zrt-t közbeiktatva, ezzel sok felesleges ide-oda utalást és számlázást kreálva. Így a parkolóhelyek száma annyira nem releváns ebben a témában. De ha valahol tévesen szerepel, akkor azt nyilván javítani kell. Én ezt most nem látom, de lehet, hogy az én hibám.

Torzsa Sándor: Mindig próbálom megérteni ezt a kusza parkolási rendszert, de sokszor tűnnek ellentmondásosnak a hozzászólásai. A Gazdasági Bizottság legutóbbi ülésén azt mondta, hogy az automatákkal nincs szoftveres összeköttetés, nincs mögöttük szoftveres rendszer és ezt nem is tudják, mert régiek a gépek. Ezen én megdöbbentem, hiszen láttuk a 444 dokumentumfilmjében, hogy a Polgármester Asszony bemegy a FEV IX. Zrt-hez és az elődjétől követeli ezeket a papírokat, mert látni szeretné őket. A videóban az automatával kommunikál a rendszer és Vezérigazgató Úr azt mondta, hogy ilyen nincs. Utána jutott eszembe, hogy az előző ciklusban volt egy teljesen rutinnak tűnő, de igencsak érdekes jelentése a cégnek. Ezt vizsgálta a Gazdasági és Közbeszerzési Bizottság is, átnéztük a dokumentumokat és így jutott eszembe, hogy volt egy tájékoztató az érmebedobási papírokról. Abból egészen úgy tűnt, hogy ezek egy számítógépes rendszerből vannak lehívva és azon adatok alapján vizsgálja az érmebedobásokat. Le is volt írva, hogy melyek a fals bedobások és melyek nem. Ezért én már egyre kevésbé értem, hogy van-e számítógépes rendszer, vagy nincs? Mi alapján kaptuk akkor a dokumentumokat, hogy vannak összekötve, hogy nincsenek összekötve? Teljesen elvesztettem a fonalat. Anno milyen papírokat kaptunk?

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztésben van a szolgáltatói szerződés, ennek mellékletei a szolgáltatói adatlapok. Ott szerepelnek a parkolóhelyek és ezeket vettem én figyelembe. Vélelmezem, hogy ezek a szerződés mellékletei lennének. Ez alapján jött ki nekem az említett szám.

Pataki Márton: Időközben én is megtaláltam. Helyben most nem tudom összesíteni, de meg fogom kérni a kollegákat, hogy vizsgálják felül a mellékletet, helyesen szerepelnek-e benne a számok. Meg fogjuk vizsgálni, és ha rossz, akkor javítani fogják. Természetesen van információ azzal kapcsolatban, hogy mennyi érme kerül az automatákba. Amikor ürítik a pénzkazettákat, akkor mindegyik automata nyomtat egy ürítő jegyet. Ezen szerepel, hogy a gép számítása szerint mennyi pénznek kell lennie a kazettában. Ezt összesítik és összevetik az érmeszámlálással, amit nem mi végzünk, hanem egy zárt rendszerben a külső szolgáltató. A Criterion Zrt. telephelyére viszik a kazettákat és egy zárt rendszerben ürítik ki őket, majd összesítik, hogy hány érmét találtak. A mi kollegáink a két adatot vetik össze és ezeken vannak különböző ellenőrzési folyamatok. Természetesen össze kell számolni, hogy hány érme van és le kell jelenteni a NAV felé. Online kapcsolat nincs, ami minden egyes tranzakciót jelezne a parkolásüzemeltetésnél. Az automaták értelemszerűen szoftverrel működnek, de ezek a régi gépek nem alkalmasak arra, hogy ilyen típusú kapcsolat legyen. Az automatáink szűk köre – 84 db a több, mint kétszázból – képes lenne arra, hogy a saját állapotával kapcsolatban információt adjon, de ezt sem használjuk, mert folyamatosan lefagynak tőle. Ez nem segítené az üzemeltetést sem, mert a parkoló ellenőrök, amikor járják a körzeteiket, megnézik az automatát is, hogy működőképes-e. Így nagyon alacsony hibaszázalékkal tudjuk üzemeltetni az automatáinkat. Ahogy beszéltünk is róla a bizottsági ülésen, a Fővárosi Közgyűlés döntése nyomán jövő év közepén megszűnik az érmés fizetés. Visszamenőleg is helyesnek gondolom azt a döntést, hogy ennek a gépparknak a fejlesztésére – annak érdekében, hogy az érme bedobásokat folyamatosan online tudja figyelni - nem költött az Önkormányzat sok száz millió forintot. Ráadásul az érmés fizetés aránya most már csak 10%-a az egész forgalomnak.

Torzsa Sándor: Ha jól értem, akkor azok a dokumentumok, amiket a Polgármester Asszony a 444 videójában követelt, soha nem is léteztek. Ha én is bemennék a 444-gyel és ugyanezeket kérném, akkor Vezérigazgató Úr nem tudná ideadni az online összeköttetésből származó szoftveres lekérdezéseket, amik real time követik, hogy egy automatában mennyi érme van. Ilyenek ezek szerint nincsenek. Magyarul a parkoló automaták rendszere ugyanúgy működik, ahogy a FIDESZ alatt működött. Van egy külsős cég, aki lekérdezi ezeket a dokumentumokat, ebből készül egy jegyzőkönyv, de nincs valós idejű ellenőrzés. Ugyanaz a cég kérdezi le a papírokat, adja a dokumentumokat, mint amelyik számolja az érméket és ezt fogadják el hitelesnek. Tehát pont ugyanúgy működik, mint a FIDESZ vezetése alatt.

Pataki Márton: Az a gyanúm, hogy Képviselő Úr valójában tudja a választ. Nem ugyanúgy működik. A saját munkavállalóink végzik az érmegyűjtést, ők mennek ki és szedik ki a kanisztert, ami le van zárva. A tartalmához nem férnek hozzá. Ők veszik ki az ürítő jegyet is. Utána a lezárt kazettát ők szállítják be az érmeszámláló központba a Criterion

Zrt-hez. Ott minden egyes alkalommal jegyzőkönyvezik az átvételt és ellenőrzik, hogy nem lettek-e kinyitva a kazetták. A két számítás egymástól független. A pénzszámlálást külső cég végzi, ehhez képest mi visszük be és megint egy másik kollegánk rögzíti az adatokat. Utána a cégtől digitálisan, e-mailben megkapott adatot vetik össze az ürítő jegyeken lévő számokkal. Ez az a kimutatás, amit Önök annak idején megkaptak. Ez egyáltalán nem az a gyakorlat, ami a FER-PARK idején volt. Ha Képviselő Úr azt javasolná, hogy cseréljük le az automatákat, megint csak azt mondanám, hogy ez gazdaságilag egy végletesen rossz döntés lenne. Sok száz millió forintot lehetne elkölteni, ami soha nem hozná vissza az árát. Az összes ilyen ellenőrzésből az derül ki, hogy nincs érdemi különbség az érmék száma között. Az automaták műszaki állapota nem teszi lehetővé, hogy teljesen pontosan számoljanak, de ezt a problémát az online kapcsolat sem oldaná meg. Maga a rendszer úgy van felépítve és úgy van a szabályzat – és ezt már több körben végigtárgyaltuk-, hogy a mi munkavállaló műszerészeinknek nincs lehetőségük ebbe belenyúlni vagy beleavatkozni, bármilyen módon becsapni a rendszert. A két számítás egymástól független és ha különböző műszaki okokból van is eltérés, ami egyébként nem jelentős, akkor az minden esetben részletesen ki lesz vizsgálva, jegyzőkönyvezve lesz. Azt gondolom, hogy amit kialakítottunk, az egy elég szilárd és transzparens rendszer.

Reiner Roland: Gyurákovics Andreának nincs több hozzászólása.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): A határozati javaslatban itt is csak feladatkörében érintett személy szerepel. Kérhetjük vezérigazgató Úrtól, hogy a végrehajtásnak legyen Ön a felelőse? A feladatkörében érintett személy számomra nem egyenlő a felelőssel. Remélem Vezérigazgató Úr vállalja ennek a felelősségét.

Reiner Roland: Nem volt ügyrendi javaslat, de nem baj.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Pataki Márton: Köszönöm a bizalmat! Mivel nem vagyok munkáltatója a polgármesternek, nem tudom kényszeríteni, hogy aláírja a szerződést, de rajta leszek, hogy megtegye.

Reiner Roland: Azt hiszem, hogy Aljegyző Asszony a feladatkörében érintett vs. felelős kérdést a napirend előtti hozzászólásoknál már elmondta. Természetesen minden alkalommal fel lehet vetni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 198/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

460/2024. (XII.12.) KT határozat
A Nemzeti Mobilfizetési Zrt. által értékesített várakozási (parkolási) szolgáltatás, mint mobilfizetési termékkel kapcsolatos elszámolás módosításáról, szolgáltatói szerződések megkötéséről

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Nemzeti Mobilfizetési Zrt. között kötendő, a várakozási (parkolási) közszolgáltatás nemzeti mobil fizetési rendszeren keresztül történő továbbértékesítésről szóló szolgáltatói szerződések megkötéséhez.
2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti szerződés megkötésére.
Határidő: 2024. december 31.
Feladatkörében érintett: az aljegyző
a FEV IX. Zrt. vezetője

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

7./ Budapest Art Center Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének megkötése
200/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 200/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

461/2024. (XII.12.) KT határozat
Budapest Art Center Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és a Budapest Art Center Nonprofit Kft. között kötendő közszolgáltatási szerződés megkötéséhez hozzájárul, és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.
Határidő: 2024. december 20.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

8./ A Budapest, Drégely u. 19. szám alatti orvosi rendelőben ellátást nyújtó háziorvosi rendelések áthelyezése a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Budapest, Mester u. 49. szám alatti szakorvosi rendelőbe
201/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Andrea: Kérem, a feladatkörében érintett személyt, hogy – bár nincs messze egymástól a két hely – tekintettel a lakosságra, az idősekre, széleskörű tájékoztatás legyen arról, hogy új helyre kell menniük. Próbáljuk megelőzni azt, hogy nem találják az új rendelőt. Ebben kérem a segítséget.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 201/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

462/2024. (XII.12.) KT határozat
a 1097 Budapest, Drégely u. 19. szám alatti orvosi rendelőben ellátást nyújtó háziorvosi rendelések áthelyezéséről a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat Budapest, Mester u. 49. szám alatti szakorvosi rendelőbe

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelete 1. melléklete szerinti 7-15. számú háziorvosi körzet rendelésének helyét a 1097 Budapest, Drégely u. 19. szám alatti orvosi rendelőhelyiségből áthelyezi a 1095 Budapest, Mester utca 49. szám alatti rendelőbe 2025. január 15-jei hatállyal.
2./ Felkéri a polgármestert az 1. pontnak megfelelően módosított feladatellátási szerződések aláírására.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Távol

9./ A Giving Hungary Alapítvány pályázati beszámolójának elfogadása
202/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta a határozati javaslatot.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 202/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

463/2024. (XII.12.) KT határozat
a Giving Hungary Alapítvány pályázati beszámolójának elfogadásáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a KT 336/2023. (IX. 14.) számú határozata alapján a „Kerületi rendezvények támogatása művészeknek a ferencvárosi nyilvános közösségi terekben vagy kiemelt közterületen” című pályázat keretében 200.000 Ft támogatásban részesült Giving Hungary (Adományozó Magyarország) Kulturális és Adománygyűjtő-szervező Alapítvány beszámolóját.

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Távol

10./ A 10. számú háziorvosi praxis betöltésére pályázati felhívás közzététele
203/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 203/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

464/2024. (XII.12.) KT határozat
a 10. számú háziorvosi praxis betöltésére vonatkozó pályázati felhívás közzétételéről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendeletben meghatározott területi ellátási kötelezettségű 10. számú tartósan betöltetlen háziorvosi praxis betöltésére elrendeli a pályázati felhívás közzétételét.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen

Szántai Zsombor Igen
Torzsa Sándor Távol

11./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázat elbírálása és ismételt meghirdetése
204/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és két részben szavazott róla. Az első részt, az elbírálást 9 igen szavazattal támogattuk, az ismételt meghirdetést 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett fogadtuk el.

Gyurákovics Andrea: Ez és a következő előterjesztés is arról szól, hogy a kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítjuk. Ebben az esetben két ajánlat érkezett, de egyik sem vehető komolyan. Nem tudom, hogy kitől kérdezzem, mert nem tudom ki a felelőse és ki bonyolította ezt, vagy ki kicsoda. De kaptam olyan információt, hogy a szomszédos kereskedés használ az önkormányzati területről. Erről tud valamit a városvezetés? Erre figyelemmel kellene lennünk különös tekintettel azért, mert az előző ciklusban is járt előttünk ez az ügy és akkor volt olyan határozati javaslat, hogy a mellette lévő cégnek adjuk el a területet. A korábbi képviselők talán ebben meg tudnak erősíteni. Akkor ez nem kapott többséget. Egyelőre nem túl sikeres a pályázat sem, ahogy az Önkormányzat sem a pályázatok tekintetében, ez látszik is ma. Ha változatlan feltételekkel írjuk ki újból a telekeladást, és ismételten nem sikerül vevőt találni, mi lesz a következő lépés?

Torzsa Sándor: Két jelentkező van, mindkettőről látszik, hogy nem építkezni, hanem telephelynek, lerakatnak akarják használni. Az a városvezetői szándék, hogy a Kén utcai részre tódulni fognak a befektetők, sajnos elbukott. Ahhoz olyan környezetet kellene teremteni, hogy szívesen építkezzenek ott, ehhez pedig városvezetői kvalitások kellenének. Ebből a két pályázatból pontosan lehet látni, hogy a tőke részéről mekkora érdeklődés van Ferencváros iránt. Ebből érdemes levonni a megfelelő következtetéseket. Ha értik a kritikát, akkor értik, ha nem, akkor előbb-utóbb meg fogják érteni. Nincs olyan érdeklődés a terület iránt, mint amit feltételeztek. Ilyenkor az a helyes szakpolitika, ha az Önkormányzat elkezd fejleszteni, építeni kezd. Ugyanúgy, mint a tömbrehabilitációnál a rendszerváltás idején és az fogja behozni a működő tőkét. Ezért javaslom, hogy az Önkormányzat kezdjen el fejleszteni és építsen egy 100 lakásos bérházat. Múlt hét pénteken járt Orbán Viktor a Kossuth Rádióban, ott előadta a nagy ígéretet a 2026-os országgyűlési választásokról. Eszerint Budapestre ömleni fognak a lakásépítési támogatások. Itt egy telek, ahol látható, hogy nincs beruházói szándék, nem akar idejönni a tőke. Arra kérem a városvezetést, hogy állítsanak össze egy projektet, és ha legközelebb Lázár Jánossal kávézik, vigye el magával és mutassa be a bérház tervét. A főnöke, Viktor azt mondja, hogy a Kormány ezerrel fogja támogatni a beruházásokat, ezért kérünk rá pénzt, mert van elképzelésünk arról, hogyan fejlesszük. Így lehetne elérni ezt a célt. Polgármester Asszony állítsa élére ezt az ügyet, mert a FIDESZ a választások előtt össze-vissza beszélhet, akkor vegyük komolyan és tegyük le az asztalra, hogy ezért kérjük a pénzt. Ki fog derülni, hogy van-e rá pénz, vagy nincs. Ha van, akkor jó, mert van egy 100 lakásos házunk, ha pedig nincs, akkor kiderül, hogy ez egy választási szlogenje a FIDESZ-nek.

Reiner Roland: Tudomásom szerint ez a cég nem bérel és használ semmit a mi területünkből. Kétségtelen, hogy érdeklődés van, mert az egyik komolyabb ajánlatot is ez a cég nyújtotta be. A jelenlegi tudásunk és szerződéses alapon nem használ semmit a mi tulajdonunkból. Nem tudom, hogy mi lesz a következő lépés. Most megpróbáljuk újra meghirdetni egy kicsit hosszabb határidővel és bízunk benne, hogy nagyobb érdeklődés lesz rá. Ha ez nem történik meg, akkor a februári ülésre, amikor elbíráljuk, hozunk egy másik javaslatot.

Gyurákovics Andrea: Ha jók az emlékeim, októberben írtuk ki a pályázatot. Említettem a korábbiakban a Diákváros projektet, hogy az nagy valószínűséggel meg fog épülni. Amikor ebbéli reményeimnek adtam hangot, az volt rá a válasz, hogy ne ábrándozzak, mert nem lesz belőle semmi. Lám-lám a Diákváros projekt elindult, elkezdődött a folyamat. Ha jól tudom, ott van önkormányzati terület is és ezért nagy valószínűséggel lesz egy egyeztetési folyamat az Önkormányzattal. Akár a kisajátítás, akár másmilyen megállapodás megkötése okán. Valószínűleg abból is pozitív szaldóval fog tudni kiszállni az Önkormányzat. Itt is jeleztem, hogy ez abban a rendezési tervben van benne, ami a Galvani hídhoz kapcsolódik. Tehát továbbra is azt tartom, hogy jelen pillanatban nem jó megoldás az eladás, mert adott esetben tárgyalási alapja lehet az Önkormányzatnak. Megint ki lehet nevetni, hogy a Galvani híd nem fog megépülni, de bízom benne, hogy ez is meg fog valósulni és egyelőre csak felfüggesztésre került az állami beruházások között, nem törlésre.

Reiner Roland: Képviselő úr külön szavazást kért a határozati javaslat pontjairól. Kérem, szavazzunk az első pontról, az eredménytelenné nyilvánításról.

465/2024. (XII.12.) KT határozat
a Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
Határidő: 2025. január 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mező Tímea	Távol

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a második pontról, a változatlan feltételekkel történő, ismételt meghirdetéséről.

466/2024. (XII.12.) KT határozat
a Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetéséről
A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Budapest, IX. Kén utca 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan értékesítése érdekében gondoskodjon a pályázat változatlan feltételekkel történő, ismételt meghirdetéséről.
Határidő: 2025. január 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(12 igen, 5 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mező Tímea	Távol

12./ A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása és ismételt meghirdetése
205/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és erről is két részletben szavaztunk. Az érvénytelenítést 9 igen szavazattal támogattuk, az ismételt meghirdetést 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett támogattuk.

Torzsa Sándor: Az előző napirendi pontbál pedzegettem, hogy Ferencváros nem vonzó a befektetők számára, és ezt pont ennél a teleknél lehet a legjobban tetten érni. Viszonylag prosperáló részen van és konkrétan a kutyát nem érdekli az, hogy itt építkezzen. Nulla darab pályázat érkezett, ami egy komoly kritika a tőke részéről a városvezetés irányába. Bíznak abban, hogy a kerület fogja fejleszteni a területet és közszolgáltatásokat fog telepíteni, így érdemes lesz később hosszú távon tervezni, működő tőkét bevonni. Nagyon érdemes lenne elgondolkodni azon, vajon a nem létező városfejlesztési politika hova fog vezetni. Árva Péter korábbi képviselő verte mindig az asztalt egy hasonló előterjesztésért és egy átfogó vízióért. Sajnos ez 5 év alatt nem készült el, itt vannak most a tünetei. Látszódik, hogy Ferencváros már nem vonzó a befektetések szempontjából. A 90-es években a polgármesterek, városvezetők azzal büszkélkedtek egy közgyűlési ülésen, vagy bármilyen találkozás alkalmával, hogy megszámolták, hány daru van egy kerület fölött. Most Ferencváros felett nulla daru működik és ilyen soha nem volt. Gegesy Ferenc idején büszkén számolták, hogy 10-20-30 építkezés is zajlott a kerületben, most meg gyakorlatilag semmi sincs.

Reiner Roland: Csak a Vágóhíd utca mellett három beruházás van. A rá merőleges Vaskapu utcában elkészült egy, és készül a második. Olyan telekről beszélünk, aminek mindhárom oldalán fejlesztések zajlanak. Abban egyetértek, hogy 3 évvel ezelőtt, amikor ezt először javasoltuk értékesítésre, a szomszédos ingatlanfejlesztőnek jó lett volna, ha ezzel az ingatlannal bővül a területe. Akkor viszont megszakértették, hogy nem éri meg most eladni, mert 3 év múlva többet fog érni. Jól hangzik, de ezt a helyzetet Önök állították elő azzal, hogy azt gondolták, minél tovább érdemes visszatartani az eladását.

Torzsa Sándor: Van két telek a kerület két különböző részén, amikre nulla befektető jelentkezett. Meg lehet szépen magyarázni, de Ferencvárosban senki nem akar befektetni. A korábban elkezdett projekteket még befejezik az építési vállalkozók, de csak kifutó munkák vannak, új nincs. Ezen kellene elgondolkodni. Amikről Ön beszél, azok az előző ciklus elején már bőven futottak. Új szándék nincs. Külső-Ferencváros áll, nem fejlődik, nem történik semmi évtizedek óta. Nincs vízió. Lehet várni, hogy a Kormány majd megépíti a Diákvárost, de mindenki tudja, hogy csak azért lett ez fontos a FIDESZ-nek, mert 2026-ban választásokat szeretne nyerni. Ugyanúgy, mint 2018-ban, bedobja a gumicsontot, hogy lehessen rágni, de eszük ágában sincs megépíteni. Önök is készpénznek veszik, hogy el fog készülni ahelyett, hogy kidolgoznának egy értelmes koncepciót Külső-Ferencvárosra. Hagyják rohadni és várnak mindenkire, hogy majd megoldják a problémát. Azt csinálják, amit a politikusok ilyenkor szoktak, másra mutogatnak, hogy ki miatt nem lehet. Kérem, hogy kezdjenek el dolgozni és találjanak ki egy városfejlesztési koncepciót.

Reiner Roland: Az országos Építészeti tanács csütörtökönként – talán 2 hetente – ülésezik. Ezeket a beruházásokat ők engedélyezhetik, náluk mutatják be. A napirendjüket el lehet kérni Főépítész Asszonytól. Az alapján meg tudja számolni, hogy az elmúlt 1-2-3-5 évben milyen beruházók mutatták be a terveiket és ezek közül mik indultak el részben, mik állnak engedélyezés alatt. Ebből látni, fogja, hogy az állítása egész egyszerűen nem igaz.

Mezey István: A mások által történő beruházást nem tekinteném egyedül a városvezetés víziójának. Abban egyet kell értenem Torzsa Sándorral, hogy az is egy hozzáállás, hogy engedjük, hogy a kerületben telket vásárló beruházó beruházást hajtson végre, legyen az állami, vagy magántőkéből megvalósuló. De ettől függetlenül az Önkormányzatnak is lehetne víziója, mert vannak házai, telkei, ahol ezt végrehajthatja. Szerintem jogosan tette Képviselő Úr a felvetést. Amit

tömbrehabilitáció címén csináltak az elmúlt 5 évben, az inkább ennek a programnak a leállítását jelentette és ebben nem látok jelentős elmozdulást. Önök a tömbrehabilitációt egyenlővé tették az itt élő emberek kiköltöztetésével. Ezt ők nyilván szívesen vették, hiszen ezekből a szlömös épületekből már inkább elkívánkoztak. Viszont ezek nem kerültek fejlesztésre. A Gát u. 24-26. sz. alatti épületnél még a beköltöztetéssel is problémák vannak. Az Önök saját fejlesztési elképzelése az, amit én is számon tudok kérni. A szakrendelő ugyan elkészült, de az állami beruházás volt, bár Polgármester Asszony szeretné teljesen a magáénak tekinteni. Ez nagyjából ugyanaz a kategória, mint a Fradi drukkerei. Amíg sikeres, addig a miénk, addig mi vagyunk a Ferencváros, ha pedig valami sem sikerül, akkor kritizáljuk. Köszönöm, hogy Torzsa úr felhívja a figyelmet az Állam által tett beruházási ígéretekre. Egyébként ezek jelentős része, az otthontámogatás megvalósult az elmúlt időszakban, megemlíthetem a családi ”csok” programot is. Az több, mint ígéret volt. Remélem, hogy a Kormány azon ígéretét, hogy a vállalkozásoknál dolgozók lakhatását a cég kedvezményesen segítheti, szintén minél hamarabb bevezeti. Így tudunk segíteni azon a lakhatási nehézségen, ami Budapesten nagyon jellemző. A Kormány itt is kellő támogatást kíván adni a vállalkozóknak és a náluk dolgozó emberek számára, hogy megkönnyítsék számukra a lakhatást akár lakbértámogatással, akár otthonvásárlással. Szerintem a Kormány rendben van a saját ígéreteivel. Itt a város nem ígér semmit, talán pont ez hiányzik. Nincs semmi, amit utána számon lehetne kérni. Utoljára 2019-ben hallottam, hogy folytatják a tömbrehabilitációt. Nem sikerült.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úrnak az SZMSZ szerint nem tudom már megadni a szót, cserébe én sem reagálok. Több kérdés, hozzászólás nincs. Itt is külön szavazunk a két pontról. Kérem, szavazzunk az első pontról, az eredménytelenné nyilvánításról.

467/2024. (XII.12.) KT határozat
a Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetéséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. kerület, Vágóhíd utca 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
Határidő: 2025. január 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk a második pontról, az ismételt meghirdetésről.

468/2024. (XII.12.) KT határozat
a Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetéséről

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Budapest IX. kerület Vágóhíd utca 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan értékesítése érdekében gondoskodjon a pályázat változatlan feltételekkel történő, ismételt meghirdetéséről.
Határidő: 2025. január 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(13 igen, 5 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem

13./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása
206/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta az előterjesztést és 6 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Torzsa Sándor: Van problémám ezzel a pályázati kiírással. Van egy nagyon rossz jelenség, hogy kiadunk önkormányzati bérleményeket, szerintem nagyon alacsony áron. Ha felmennek az ingatlan.com weboldalra, akkor láthatják, hogy a különböző cégek árulják ezeket a bérleti jogokat. Keressenek rá a Ráday utcára, nézzék meg, hogy milyen áron hirdetik a bérleti jog átvételét, mekkora pénzeket kaszálnak ezzel a vállalkozók. Ők megjelennek a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy kedvezményt kérnek, amit meg is ad nekik az Önkormányzat. Az előző bizottsági ülésen is döntöttünk olyan cég ügyében, aki árulja a bérleti jogát ezen a felületen. Ezt a jelenséget miért támogatja az Önkormányzat? Szerintem nem arról van szó, hogy vállalkozóknak segítünk és nekik adunk üzlethelyiséget, hanem vagyontárgyat adunk nekik, amivel pénzt kereshetnek. Nem kellene úgy kiírni ezeket az ingatlanokat, hogy ezt előtte ne vitassuk meg és ne beszélnénk át. Ez egy nagyon rossz gyakorlat és nem helyes dolog. Fennáll ez a probléma, ezért javaslom, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést és dolgozzanak ki a rendeletben erre egy olyan szabályozást, amivel ezt el lehet kerülni. Vállalkozók konkrétan azzal keresnek pénzt, hogy az Önkormányzat bérleti jogait árulják. Ezt ki kellene küszöbölni. Nekem erre az a javaslatom, hogy az eladott bérleti díj 90%-át vissza kelljen fizetni az Önkormányzat részére. Ezt be kell építeni a rendeletbe és máris megszűnik ez a gyakorlat. Olyan cégeknek adunk kedvezményt, akik az interneten árulják a bérleti jogviszonyt súlyos százmilliókért. Ez vérlázító!

Reiner Roland: Visszautasítom azt a megfogalmazást, hogy az Önkormányzat támogatja ezt a tevékenységet! Ha úgy gondolja, hogy támogatjuk, akkor hozzon bizonyítékokat, mert ez ugyanolyan vádaskodás, amit ma már többször megtett.

Ezen a ponton álljunk meg! Irodavezető Úr tud reagálni, hogy mik a jogszabályi lehetőségek akár a mi rendeletünk, akár a felsőbb jogszabályok szintjén, illetve hogy ez milyen gyakran fordul elő. Az ingatlan.com oldalon található hirdetések és az azokból megvalósuló átadás nem feltétlenül jelenti ugyanazt szerintem.

Janitz Gergő: Egy ingatlan bérleti joga vagyoni értékű jog. Magyarországon szabadpiaci kapitalizmus van, ezt a bérlők a jogszabályok által behatárolt keretek között szabadon adhatják-vehetik, természetesen a tulajdonos Önkormányzat beleegyezésével és hozzájárulásával. Évente 1-2 eset fordul elő az egész kerületre vetítve. Az előző Képviselő-testület egyébként éppen szigorította az albérletbe adás szabályait, mert ott is felmerült, hogy divatja van a helyiségek magasabb áron történő albérletbe adásának. Ott is lehet vitatkozni. 2007 óta működő vendéglátóhely, aminek a bérleti jogát árulja valaki. Megsüvegelendő vállalkozói teljesítményre vall, hogy valaki fondorlatos módon 2007-ben bérbe veszi a helyiséget az Önkormányzattól, hogy majd 18 év múlva nyerészkedjen és odaadja valakinek magasabb áron. De lehet, hogy sokan ennyire előrelátók. Még egyszer mondom, hogy évente 1-2 ilyen esettel találkozunk. Magasabb rendű jogszabályok ezt engedik és a mi rendeletünkben is szabályozva van. Az pedig egészen érdekes felvetés, hogy az üres helyiségeinket azért ne hasznosítsuk, ne írjunk ki pályázatot és hagyjuk őket üresen, mert ha valaki bérbe veszi, nyerészkedni fog rajta. Nekem ez furcsa, de hallottunk ma már furcsa dolgokat.

Torzsa Sándor: Ha azt nézzük, hogy a Ráday utcában van 50 db helyiségünk, akkor évente 1-2 nem annyira kevés. Nem azt mondom, hogy minden pályázó nem tisztességes szándékú, de nekem meg az a furcsa, hogy az Önkormányzatban mindig van egy nagy összekacsintás, hogy jól van ez így, nem kell ehhez hozzányúlni. Ennek láttuk az egyik iskolapéldáját. A vállalkozó mindig az adott piaci helyzethez igazodik. Vannak olyan vállalkozások, amik működnek 5-6-10 évig, addig tisztességesen, majd rájönnek, hogy el is adhatják a bérleti jogot. Lehet, hogy 10 év után jön rá erre és onnantól kezdve fogja csinálni. Ez nem tisztességes, mert nem azért kapta meg az Önkormányzattól a bérleményt, hogy eladja a jogot, hanem azért, hogy létrehozzon egy kávézót vagy bármit. Akkortól válik nem tisztességessé, hogy ebből pénzt akar keresni. Ilyen esetben az lenne az eljárás, hogy bemennek Önhöz az irodába, leteszik a kulcsot és megköszönik, hogy 15 évig használhatták a helyiséget a piaci ártól valamivel kedvezőbb összegért. Ne ő keressen pénzt azzal, hogy eladja a bérleti jogunkat! Vissza kellene jönnie és mi majd eldöntjük, hogy mit szeretnénk oda helyette. Kulturális tevékenységet, autós boltot, élelmiszerüzletet vagy megtartja az Iroda, hogy irodavezető Úr be tudjon költözni. De ez a mi jogkörünk, mert a mi tulajdonunk. Lehet kifogásokat keresni, hogy miért nem kell szigorítani és miért jó ez az adás-vétel, de én úgy gondolom, hogy először ezt rendezni kell. Öntől hallgattam nagyon sokszor, hogy az esetek döntő többségében a szerződéskötéskor hatályos rendelet vonatkozik sok mindenre. Ha ezeket a helyiségeket most ugyanezzel a rendelettel és bérleti szerződéssel adjuk el, akkor sok szempontból a hatályos fog rájuk vonatkozni. Ezért mondtam azt, hogy vegyük le a napirendről, rendezzük a feltételeket, nézzük meg, hogy mik azok a területek, amit tisztázni akarunk és utána írjuk ki a kialakított feltételek szerint, hogy a szerződéskötéskor hatályos szabályok vonatkozzanak rájuk.

Reiner Roland: Kérem, szavazzunk az előterjesztés napirendről történő levételéről.

469/2024. (XII.12.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 206/2024. sz. – „Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása" című – előterjesztést a napirendjéről leveszi."

(4 igen, 13 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem

Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Mezey István	Tartózkodott

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 206/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

470/2024. (XII.12.) KT határozat
üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete jóváhagyja az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázatban szereplő ingatlanok listáját az 1. melléklet szerint jóváhagyja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti pályázathoz szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2025. május 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(13 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

1. melléklet a 470/2024. (XII.12.) határozathoz

Pályázat üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására

Srsz.	**Cím**	**Hrsz.**	**Pályázat típusa**	**Alapterület ($m^{2)}$**	**Bejárat Fekvés**	**Megnevezés** (tulajdoni lap szerint)	**Induló nettó megszerzési díj (Ft)**	**Pályázati letét bérleti jogra (Ft)**	**Nettó bérleti díj (Ft/hónap)**	**Induló vételár (Ft)**	**Pályázati letét tulajdonjogra (Ft)**
1.	Angyal u. 17. földszint II.	37571/1/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	17	utcai utcai	üzlet	232 560	23 256	77 520	12 500 000	1 250 000
2.	Bakáts u. 1-3. A. ép. földszint IX.	37097/0/A/9	bérleti- vagy tulajdonjogra	13	udvari udvari	iroda	117 000	11 700	39 000	5 600 000	560 000
3.	Balázs Béla u. 5. földszint III.	37673/0/A/5	bérleti	39	utcai utcai	üzlet	533 520	53 352	177 840		
4.	Balázs Béla u. 11-13. földszint 9.	37706	bérleti jogra	49	utcai utcai		901 110	90 111	300 370		
5.	Balázs Béla u. 14. pince I.	37401/0/A/1	bérleti- vagy tulajdonjogra	38	utcai utcai	tároló	249 660	24 966	83 220	10 200 000	1 020 000
6.	Balázs Béla u. 14. pince II.	37401/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	152	utcai utcai	raktár	916 560	91 656	305 520	36 300 000	3 630 000
7.	Balázs Béla u. 32/A. földszint I.	37370	bérleti jogra	101 (földszint 68 pince 33)	utcai utcai		1 515 150	151 515	505 050		
8.	Berzenczey u. 3. szuterén II.	37633/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	32	utcai utcai	üzlet	367 680	36 768	122 560	20 100 000	2 010 000
9.	Boráros tér 2. földszint V.	37100/4/A/5	bérleti jogra	29	utcai utcai	üzlethelyiség	438 000	43 800	146 000		

Pályázat üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására

Srsz.	Cím	Hrsz.	Pályázat típusa	Alapterület ($m^{2)}$	Bejárat Fekvés	Megnevezés (tulajdoni lap szerint)	Induló nettó megszerzési díj (Ft)	Pályázati letét bérleti jogra (Ft)	Nettó bérleti díj (Ft/hónap)	Induló vételár (Ft)	Pályázati letét tulajdonjogra (Ft)
10.	Dési Huber u. 20. B. ép. fsz. II. (első)	38236/240/B/64	bérleti jogra	56	utcai utcai	iroda	618 000	61 800	206 000		
11.	Dési Huber u. 20. B. ép. fsz. II. (hátsó)			38	utcai utcai		411 000	41 100	137 000		
12.	Ferenc körút 1. földszint III.	37907/0/A/21	bérleti- vagy tulajdonjogra	210	utcai utcai	üzlethelyiség	3 049 200	304 920	1 016 400	184 700 000	18 470 000
13.	Ferenc körút 14. pince II.	36894/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	60	közös hasz. pincefolyosó utcai	egyéb helyiség	231 000	23 100	77 000	8 100 000	810 000
14.	Gönczy Pál u. 2. földszint IV. (bal)	37029/0/A/4	bérleti jogra	194	utcai utcai	posta	1 446 000	144 600	482 000		
15.	Gönczy Pál u. 2. földszint IV. (udvari)			66	udvari udvari		447 000	44 700	149 000		
16.	Pipa u. 6. földszint VI.	37028/0/A/31	bérleti- vagy tulajdonjogra	202	utcai utcai	iroda	1 830 000	183 000	610 000	156 700 000	15 670 000
17.	Ráday utca 31/A. földszint II.	36975/0/A/2	bérleti jogra	67	udvari udvari	raktár	501 000	50 100	167 000		
18.	Ráday u. 33/B. földszint I.	36968/2/A/1	bérleti jogra	89	utcai utcai	üzlethelyiség	810 000	81 000	270 000		
19.	Ráday utca 34. földszint 3.	36923/0/A/2	bérleti jogra	225 (földszint 131. pince 94.)	utcai utcai	egyéb helyiség	1 350 000	135 000	450 000		

Pályázat üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására

Srsz.	Cím	Hrsz.	Pályázat típusa	Alapterület ($m^{2)}$	Bejárat Fekvés	Megnevezés (tulajdoni lap szerint)	Induló nettó megszerzési díj (Ft)	Pályázati letét bérleti jogra (Ft)	Nettó bérleti díj (Ft/hónap)	Induló vételár (Ft)	Pályázati letét tulajdonjogra (Ft)
20.	Ráday utca 38-40/B földszint III.	36924/0/A/34	bérleti jogra	86 (földszint 55 galéria 31)	utcai utcai	üzlethelyiség	660 000	66 000	220 000		
21.	Ráday u. 41. földszint I.	36951/0/A/1	bérleti jogra	53	utcai utcai	üzlethelyiség	570 000	57 000	190 000		
22.	Soroksári út 38-40-42. ép. földszint V.	37956/0/A/8	bérleti jogra	74	utcai utcai	iroda	852 000	85 200	284 000		
23.	Telepy utca 26. szuterén IV.	37241/6/A/4	bérleti- vagy tulajdonjogra	26	utcai utcai	üzlethelyiség	198 000	19 800	66 000	9 200 000	920 000
24.	Thaly K. u. 11. földszint I.	37731	bérleti jogra	23	utcai utcai		273 240	27 324	91 080		
25.	Tűzoltó u. 32/B. földszint II.	37149/0/A/3	bérleti- vagy tulajdonjogra	36	utcai utcai	üzlet	513 000	51 300	171 000	28 050 000	2 805 000
26.	Tűzoltó u. 33/A földszint 10.	37416/0/A/10	bérleti- vagy tulajdonjogra	69	utcai utcai	üzlet	1 002 000	100 200	334 000	54 170 000	5 417 000
27.	Üllői út 89/A földszint III.	37180/0/A/4	bérleti jogra	116	utcai utcai	iroda	1 347 000	134 700	449 000		

14./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkaterve

187/2024. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat 6 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta, két kiegészítéssel. Az egyik, hogy a március 13-i ülésre készüljön tájékoztató a 2024. évi kerületi bejárásokról, azok eredményéről, amit előzetesen tárgyaljon a Részönkormányzat, a másik pedig, hogy a szeptember 11-i ülésre készüljön javaslat forgalomtechnikai megoldás kidolgozására az Ifjúmunkás u. 13. sz. és a Lobogó u. 1. sz. alatti iskolák előtti területen, amit előzetesen szintén tárgyaljon meg a Részönkormányzat.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és elfogadtunk egy módosítást is. Eszerint az októberi ülésre kérjük, hogy kerüljön be a költségvetés I-IX. havi pénzforgalmi teljesítésének adatairól szóló előterjesztés. Ezt 5 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett támogatta a Bizottság.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 8 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. Itt is elhangzott Torzsa Úr módosító javaslata.

Reiner Roland: Annyi változással, hogy novemberre kerüljön be az I-IX. havi teljesítésről szóló tájékoztató.

Rácz Györgyike: Ezt 7 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 7 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasoltuk.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottsági is elfogadta az eredeti verziót, 7 igen, 2 tartózkodás mellett.

Gyurákovics Andrea: Próbáltam keresni, hogy ki a feladatkörében érintett, de nem találtam. Ettől függetlenül valaki biztos fog tudni válaszolni. Mi indokolta, hogy a januári ülésen szerepel a FEV IX. Zrt. üzleti terve, a többi cégé viszont csak márciusba kerül sorra, a 2024. évi beszámolókat pedig csak áprilisban tárgyaljuk? Nekem logikailag fordítva lenne, előbb a beszámoló, ami alapján van egy üzleti terv. Előbb tudjuk meg, hogy mit szeretne, mint azt, hogy mi történt tavaly? Szerintem így lenne logikus. A közmeghallgatások száma háromról kettőre csökkent, és az is kikerült az SZMSZ-ből, hogy 300 ferencvárosi polgár közmeghallgatást tud kezdeményezni. Továbbra sem tartom jónak, hogy lecsökkentjük ezek számát, nem hiszem, hogy ez jó irány lenne.

Reiner Roland: Az elmúlt 5 évben legalább négyszer változott, hogy mikor tárgyalunk üzleti tervet és beszámolót. Valóban onnan indultunk, hogy a májusi tárgyaláson egyszerre volt előttünk az adott évi üzleti terv és a korábbi év beszámolója. 2 év után ezek elváltak egymástól, az üzleti tervek közelebb kerültek a költségvetés tárgyalásához. Most a FEV IX. Zrt. kifejezetten kérte, hogy az ő üzleti tervét a költségvetéssel egy időben tárgyaljuk. Mi ezt elfogadtuk. A beszámolók azért kerültek áprilisra, hogy ne kelljen a cégek beszámolóját és az Önkormányzat teljes zárszámadását egyszerre tárgyalni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztő befogadja a módosító javaslatokat?

Baranyi Krisztina: Igen.

Reiner Roland: Külön szavaznunk így nem kell. Kérem, szavazzunk a 187/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, kiegészítve a három elhangzott módosító javaslattal.

471/2024. (XII.12.) KT határozat
a Képviselő-testület 2025. évi munkatervéről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X.7.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23.§ (2) bekezdésére a következőket rendeli el:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkatervét az 1. melléklet határozza meg.
2./ Ez a határozat 2025. január 1-jén lép hatályba, és 2026. január 1-jén hatályát veszti.

1. melléklet a 471/2024. (XII.12.) határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2025. évi munkaterve

2025. január 30.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés rendelete
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

3./ Javaslat 2025. évi elidegenítési címjegyzékre
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai Felelős: a Vagyonkezelési Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB

4./ A FEV IX. Zrt. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: polgármester megbízásából a FEV IX Zrt. vezérigazgatója
Szakmai felelős: a FEV IX Zrt. vezérigazgatója
A feladatkörében érintett bizottság: GB

5./ A 2025/2026. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

6./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: -

7./ Tájékoztató a szociális alapon, a költségelven, a piaci alapon, valamint a családon belüli, illetve kapcsolati erőszak áldozatai részére bérbe adható lakások számáról
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Szakmai felelős: a Vagyonkezelési Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB

8./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2025. február 20.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.23.) önkormányzat rendelet módosítási eljárása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Főépítész és Városrendezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: VB

2./ Szabályozási vonalak felülvizsgálata okán esedékes Kerületi Építési Szabályzatok technikai módosítása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Főépítész és Városrendezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: VB

3./ Javaslat a Polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: az aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: -

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendelése
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: az aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: -

5./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: -

6./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2025. március 13.

1./ A magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvényben meghatározott új településterv elkészítésének eljárása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Főépítész és Városrendezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: VB

2./ Javaslat kulturális témájú közszolgáltatási szerződések módosítására
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: Kulturális Bizottság

3./ „Ferencváros József Attila Díja” adományozása
Előterjesztő: a Kulturális Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: KB

4./ „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozása
Előterjesztő: a Városfejlesztési Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: VB

5./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: a polgármester megbízásából a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője
Szakmai felelős: a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB

6./ A FESZOFE Kft. 2025. évi üzleti terve
Előterjesztő: a polgármester megbízásából FESZOFE Kft. igazgatója
Szakmai felelős: a FESZOFE Kft. igazgatója
A feladatkörében érintett bizottság: VB

7./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: -

8./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

9./ Tájékoztató a 2024. évi kerületi bejárásokról, azok eredményéről
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Városüzemeltetési Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: RÖNK, VB

2025. április 10.

1./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a IX. kerületi Tűzoltóparancsnokság vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: VB

2./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2024. évi tevékenységéről
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság Hivatala
A feladatkörében érintett bizottság: VB

3./ 2024. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Belső Ellenőrzési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

4./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság 2024. évi beszámolója
Előterjesztő: a polgármester megbízásából a FEV IX Zrt. vezérigazgatója
Szakmai felelős: a FEV IX Zrt. vezérigazgatója
A feladatkörében érintett bizottság: PEB, GB, VB

5./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolója
Előterjesztő: a polgármester megbízásából a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője
Szakmai felelős: a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB, GB, KB

6./ A Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolója
Előterjesztő: A polgármester megbízásából FESZOFE Kft. igazgatója
Szakmai felelős: a FESZOFE Kft. igazgatója
A feladatkörében érintett bizottság: PEB, GB, VB

7./ Javaslat a rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítésére (2025/2026. tanév)
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

8./ Értékelés Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

9./ „Ferencváros Sportjáért” díj adományozása
Előterjesztő: a Kulturális Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: KB

10./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: -

11./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2025. április 10.
Közmeghallgatás

1./ Polgármesteri beszámoló

2./ A lakosságot érintő ügyekben (mint például a közlekedés, parkolás, környezetvédelem, köztisztaság, közbiztonság, útfelújítás, egészségügy, kultúra, kerületfejlesztés) válaszadás a megjelentek részére

2025. május 15.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés módosítása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

3./ Beszámoló Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi átmeneti gazdálkodásáról
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

4./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai Felelős: a Vagyonkezelési Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB

5./ Javaslat a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatásra
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: KB

6./ Csatlakozás, valamint kötelezettségvállalás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatás Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

7./ „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozása
Előterjesztő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

8./ „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozása
Előterjesztő: a Városfejlesztési Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: VB

9./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: -

10./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2025. június 12.

1./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: az aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

2./ A 2025/2026. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

3./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2025/2026. nevelési év munkaterveinek jóváhagyása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

4./ „Pro Sanitate Ferencváros" díj adományozása
Előterjesztő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

5./ „Ferencváros Magyary Zoltán Díja" adományozása
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: -

6./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: -

7./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

Júliusi-augusztusi tanácskozási szünet

2025. szeptember 11.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés módosítása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

2./ Pályázat nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérleti- vagy tulajdonjogának megszerzésére
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Vagyonkezelési Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB

3./ Javaslat forgalomtechnikai megoldás kidolgozására az Ifjúmunkás u. 13. sz. és a Lobogó u. 1. sz. alatti iskolák előtti területen
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Városüzemeltetési Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: RÖNK, VB

4./ Javaslat „Ferencváros Bárány János-díja" adományozására
Előterjesztő: a Kulturális Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: KB

5./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: -

6./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2025. október 9.

1./ A helyi építmény- és telekadóról szóló 40/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: az Adóiroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, PEB

2./ „Humanitas Ferencváros" díj adományozása
Előterjesztő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

3./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: -

4./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2025. november 13.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés módosítása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

2./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában működő köznevelési intézmények (Óvodák) 2024/2025. nevelési évben végzett szakmai munkájáról
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

3./ „Ferencváros Díszpolgára" cím adományozása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: -

4./ „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozása
Előterjesztő: a Városfejlesztési Bizottság elnöke
Szakmai felelős: a kulturális referens
A feladatkörében érintett bizottság: VB

5./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: -

6./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének I-IX. havi pénzforgalmi teljesítési adatairól
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Pénzügyi Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB, GB

7./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2025. november 13.
Közmeghallgatás

1./ Polgármesteri beszámoló

2./ A lakosságot érintő ügyekben (mint például a közlekedés, parkolás, környezetvédelem, köztisztaság, közbiztonság, útfelújítás, egészségügy, kultúra, kerületfejlesztés) válaszadás a megjelentek részére

2025. december 11.

1./ Javaslat a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: az aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2./ 2026. évi éves ellenőrzési terv
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

3./ Javaslat Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. évi munkatervére
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

4./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: -

5./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: a jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

6./ Tájékoztató a Képviselő-testület átruházott hatáskörében hozott polgármesteri döntésekről
Előterjesztő: a polgármester
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

(13 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

15./ A polgármester díjazása
211/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Torzsa Sándor: Ez elég csinos összeg, Polgármester Asszony! Nem irigykedem, pofátlannak tartom. Felmarkol az Önkormányzattól 2,6 millió Ft-ot, a Fővárostól is 1-2 millió Ft-ot, emellett pedig felveszi a költségtérítést, amivel nem hajlandó elszámolni, sofőrrel és szolgálati autóval viteti magát mindenhova. Polgármester Asszony! Nem ezt ígérte a választási kampányban! Ez elég pofátlan. Pont ugyanebből a politikusi magatartásból lett az embereknek elege. Szerénységet ígért és azt mondta, hogy ugyanolyan takarékosan fog bánni a közpénzzel, mint otthon a konyhapénzzel. A közpénzt viszi haza konyhapénznek, Polgármester Asszony! És elég nagy összegben. Komolyan kérdezem, hogy nem érzi pofátlannak, hogy 4 millió Ft-os fizetés mellett még felveszi a költségtérítést, hivatali autóval jár, sofőrrel viteti magát mindenhova? Emellett ott van még a költségvetésben egy 5 millió Ft-os polgármesteri keret is. Nem érzik ezt túlzásnak? Kérem, válaszoljon, hogy rendben van-e, hogy ekkora összeget visz haza.

Gyurákovics Andrea: Vártam volna a választ, de ezek szerint nincs. Szerintem a költségtérítés azt foglalja magába, ha az ember saját autóval jár be, saját telefont használ, van reprezentációs költsége. Gyanítom, hogy ezeket jelenti, mert választ nem kaptunk rá, hogy mit is jelent ez. Ha jól értem, időközben lett jogszabályváltozás, ezért változik az összeg az alakuló ülésen megállapítotthoz képest a duplájára. Az alpolgármesterek esetében konkrétan a kétszeresére. A költségtérítés a polgármester esetében 195.000 Ft-ról 3.000 Ft híján 400.000 F-ra módosul. Többször kértük, hogy ezzel számoljon el, de eddig nem történt meg. Az alakuló ülésen a képviselői

tiszteletdíjaknál az volt az indok, hogy nem lehet minden évben a minimálbérhez kötötten emelni és maradjon a korábbi szinten, mert így nem tervezhető a költségvetés. Amikor a polgármesteri és alpolgármesteri illetmények eme miatt több száz millió forinttal megemelkedik a havi fizetendő összeg, nem kellett volna ezzel együtt egy költségvetés módosításnak is szerepelnie előttünk? Vagy ezt már eleve beleszámolták? Szerepel egyáltalán a költségvetésben bármilyen soron? Így most tervezhető a költségvetés, csak egyéb esetben nem tervezhető? Érdekes módon így tervezhető. Miután Polgármester Asszony többek között az átláthatóságot tűzte zászlajára, ennek jegyében kérem, hogy negyedévente készüljön beszámoló arról, hogy hogyan került felhasználásra a költségtérítés. Szerintem ennyit megérdemelne Ferencváros.

dr. Szüts Korinna: A jogszabályi háttérről tájékoztatnám a Képviselő-testületet. A Magyar Országgyűlés módosította a polgármesterek díjazására vonatkozó szabályokat. Ennek megfelelően került az előterjesztés a Képviselő-testület elé. A polgármester díjazásának vonatkozásában a Képviselő-testületnek nincs mérlegelési jogköre, a Kttv. alapján csak megállapítja, tudomásul veszi azt. Nem ez a napirendi pont, de előzetesen tájékoztatom a képviselőket, hogy az alpolgármestereket illetően azért van szükség az elfogadásra, mert az előző döntés nem százalékos arányban volt meghatározva. Az Mötv. szerint az alpolgármesterek díjazása a polgármester díjazásának százalékos arányában kerül meghatározásra. Itt a Képviselő-testületnek döntési jogköre van.

Mező Tímea: Aljegyző Asszony szabatosan és jól összefoglalta, amit mondani szerettem volna. Úgy tűnik, hogy Torzsa képviselő úrnak igénye van arra, hogy minden ülésen szót kérjek amiatt, hogy a stílusa egész egyszerűen botrányos. Megértem, de azok a jelzők, amiket használ, nem idevalóak és sértik a Képviselő-testület méltóságát. Jó lenne, ha egy picit ebből lejjebb tudna venni.

Mezey István: Ugyanezek a jelzők szerintem a kerületi újságba sem kellenének. Kettős mérce. Valóban elegánsabb lett volna a képviselői tiszteletdíjak csökkentése mellett tárgyalni ugyanezen előterjesztést, de a csúnya gonosz Kormány most emelte meg a polgármesterek fizetését. De semmilyen jogszabály nem tiltja sem a költségtérítéssel történő elszámolást, sem a polgármesteri fizetés egy részéről történő lemondást. Természetesen nem kell, hogy hozzászóljanak ehhez a kérdéshez. A jogszabály egyértelműen fogalmaz, ugyanakkor nem tiltja az általam elmondottakat. Én is kíváncsian várom, hogy történik-e ilyen.

Torzsa Sándor: Mindenkinek más sérti a jó ízlését. Nekem az sérti, hogy Polgármester Asszony felmarkol 4 millió Ft-ot és ezután még van képe sofőrrel hurcibáltatnia magát mindenhova. Valószínűleg az emberek többségének is sérti a jó ízlését ez a politikusi magatartás. Elnézést, hogy ezt szóvá merem tenni, de engem nagyon sért, és nagyon mélyen felháborít, hogy ezek után még ő nevezi magát tiszta kéznek és ő az átláthatóság nagymestere. Ne haragudjon Aljegyző Asszony, de amit mond, az ilyen formában nem fedi a valóságot. Semmiféle pisztolyt nem kell tartani Polgármester Asszony fejéhez, hogy haza vigyen 4 millió Ft-ot. Semmiféle kötelezettsége nem volt arra, hogy beüljön a Fővárosi Közgyűlésbe, ott furakodjon azért, hogy bizottsági elnök legyen. Nem volt ilyen. Nem kötelező főállású polgármesternek lenni, lehet társadalmi megbízatású polgármester is valaki. Így szerényen csak 1 millió Ft körüli jövedelemre lehet szert tenni, de Polgármester Asszony jelezte, hogy ő főállású szeretne lenni, mert neki nagyobb pénz kell. Ha jogcímet váltana, és társadalmi megbízatású lenne, akkor máris nem kellene alkalmazni ezt a hatalmas összeget, csak szerényebb jövedelemhez jutna. Ezt a korrekt tájékoztatást azért el kellene mondani. Semmi kötelezés nincs a Képviselő-testületen, hogy azért, mert Polgármester Asszony úgy döntött, hogy főállású lesz, ekkora lóvékat fizessünk ki neki. Vannak megoldások. Ha Polgármester Asszony szerénységet szeretne tanúsítani - látjuk, hogy nem szeretne, mert nagy pénzeket szeretne haza vinni – akkor megtehetné. Ha főállású szeretne lenni, akkor sem kötelező felvenni a teljes fizetését. Vissza lehet fizetni egy részét az Önkormányzat kasszájába, történt már olyan is, hogy adakozott a Képviselő-testület egy-egy ügy céljából. Itt nincsenek ilyen megoldások. Képviselő Asszony, engedje meg, hogy pofátlannak gondoljam azt, hogy valaki 4 millió Ft-os fizetés mellett sofőrrel, hivatali autóval viteti magát mindenhova és még a költségtérítésével sem hajlandó elszámolni. Csak ez az összeg magasabb, mint az, amit Ön ápolónőként kapott.

Süveg Anna: Úgy látszik, hogy az ellenzék részéről nagyon-nagyon megszeretett forma boss evil-nek kikiáltani a Polgármester Asszonyt. Tegyük tisztába, hogy ez egy törvényi kötelezettség átültetése. Segítséget szeretnék kérni, mert nekem ez az első önkormányzati ciklusom. Lehet, hogy nem jó helyen keresem, de nem találom Bácskai János polgármester úr költségtérítésének elszámolását a honlapon. Kérem, segítsenek megtalálni.

Gyurákovics Andrea: Nagy visszavágás volt ez! Gegesy Ferencet miért hagyta ki? Olyan, mintha egy kicsit behozta volna a képviselő-testületi ülésre az LMP szóvivői titulusát. Ha egy ellenzéki képviselő kérte volna Bácskai polgármester úr elszámolását, örömmel megtette volna. Nem tudom, hogy kérte-e valaki. Ennek is utánanézett? Továbbra is kérdezem, hogy van-e lehetőség arra, hogy a jegyző, vagy aljegyző, vagy a feladatkörében érintett beszámoljon a Képviselő-testületnek a költségtérítésről? Vagy közérdekű adatként kell kikérni negyed évente?

Baranyi Krisztina: Értem, hogy a mindenkori ellenzék azt szeretné, hogy a polgármester ingyen végezze a munkáját. Azt kevésbé értem, hogy a nálunk most ellenzékben lévő MSZP-DK frakció jelenleg polgármester, országgyűlési képviselő és más, közfunkciót betöltő tagjai, akik velem ellentétben 6 havi jutalmakat vettek fel a ciklusuk után, a párt belülről miért nem kéri számon az ő fizetésüket, költségtérítésüket, azt, hogy a munkájukért pénzt kapnak? Egy szolidáris, szocialista, az emberek pártján álló pártnál az lenne a minimum, ha egyetlen forintot sem vennének fel az elvégzett munkájukért. A nekem adott juttatásokért dolgozom. Minden felelősség az önkormányzatnál engem terhel. Amit végzek, a legjobb tudásom szerint csinálom és minden erőm, energiám benne van. Hadd emlékeztessem arra, hogy ebben az Önkormányzatban már több éve nagyon sok ember, és teljes joggal – pl. a FESZ és más intézmények igazgatói, cégvezetők – annyit kerestek már évekkel ezelőtt, mint amennyire nekem a Kormány most megemelte az illetményemet. Évek óta többszörösét keresik csak az Önkormányzatban, és teljes joggal, mert különben ki jönne ide dolgozni? Nem fogom azért szégyellni magam, mert ezért a munkáért illetményt veszek fel, mint ahogy egyetlen polgármester sem szégyelli magát ezért. Azok sem, akik az Önök pártjának színeiben jelenleg a börtönben ülnek.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): És az Ön támogatója volt a választási kampányban, közös videókat is készített. Látják, nálam elindul egy óra, 3 percem van. És nem a polgármester az előterjesztő, de nála nem indul el az óra. Ez miért van? Ön nem képviselői minőségében szól? Egyébként is áldozat, hogy 4 millió Ft-ot kell hazavinnie, mert senki más nem dolgozik rajta kívül ebben az országban. Ezt viszonylag hosszasan lehet hallgatni? Nem kellene nála is ugyanúgy elindulnia az órának és számolni a perceket? Egyenlő mérce van ebben?

Csóti Zsombor: Gratulálok, hogy az év legszínvonalasabb vitáját sikerül lefolytatni. Nem kívántam ebben a mélységben dagonyázni, de Polgármester Asszonynak szeretném a figyelmébe ajánlani, hogy Magyarországnak egyszer volt egy olyan miniszterelnöke, aki minden havi tiszteletdíját felajánlotta különböző jótékonysági célokra anélkül, hogy ezt reklámozta volna. Ezt a miniszterelnököt Gyurcsány Ferencnek hívták. Nem azt mondom, hogy ezt a példát követni kell, csak tényszerűen ezt ne felejtsük el.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 211/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról.

472/2024. (XII.12.) KT határozat
a polgármester díjazásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a polgármester illetménye 2024. október 1-jei hatállyal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (2) bekezdésében, a havi költségtérítése a 71. § (6) bekezdésében meghatározott összeg. E döntést a Képviselő-testület a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 131. § (1) bekezdésére figyelemmel hozza.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: az aljegyző

(13 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen

Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol

16./ Az alpolgármesterek díjazásának megállapítása
212/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Ugyancsak törvényi kötelezettségünk miatt a korábbi határozatunk módosításáról szól az előterjesztés. Aljegyző Asszony elmondta, hogy azért van rá szükség, mert a korábbi határozatban nem százalékosan, arányaiban lett megállapítva az alpolgármesterek tiszteletdíja.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egy módosító javaslat érkezett, mely szerint mindhárom alpolgármester javadalmazása egyforma mértékben, a polgármesteri illetmény 70%-ában kerüljön megállapításra. Ezt 2 igen, 5 nem és 1 tartózkodás mellett elutasította a Bizottság, az eredeti javaslatot pedig 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett megszavazta.

Baranyi Krisztina: Torzsa Sándornak újra alkalma van mások zsebében turkálni.

Torzsa Sándor: Igen, fogok mások zsebében turkálni, ha közpénzt markolnak fel. Ez a dolgom. Kértem, hogy a hivatali dolgozók béremelése is kerüljön be, de szerintem félreértettek. Nem csak az önök béremelésére gondoltam, sőt, leginkább nem az Önök béremelésére gondoltam, hanem azoknak a szociális dolgozóknak a béremelésére, akik havi 260.000-300.000 Ft-ot visznek haza, meg a hivatali dolgozókéra, akik 350.000 Ft-ot kapnak meg. Nekik nincs itt a béremelésük. Az Öné itt van, az alpolgármestereké itt van, és ez egy bújtatott béremelés. Azzal, hogy a polgármester illetménye megemelkedett, az alpolgármestereké is meg fog, 2.300.000 Ft-ra. Ennyit fog felmarkolni egy alpolgármester. Csak a költségtérítése annyi egy alpolgármesternek, amint amennyit a FESZOFE kft. dolgozói keresnek. Ezt nem hozták elénk és úgy mennek a dolgozóink az ünnepekre, hogy nincs döntés a január 1-i béremelésükről. Nem szégyellik magukat, vigyorog ezen Polgármester Asszony. Igaz, hogy csak a törvényi keretek miatt szeretnének ennyi pénzt keresni, mert mást nem tudnak tenni. Mondok egy javaslatot: szavazzák meg és máris kevesebbet fognak keresni az alpolgármesterek. Be is nyújtom módosító javaslatként, hogy a két alpolgármester esetén a 90%-os arányt csökkentsük 70%-ra. Ha ezt megszavazzák, akkor ez a jogi megoldása annak, hogy az alpolgármesterek ne keressenek olyan sokat. Máris lehet szerényebben haza vinni. Hagyjuk, hogy Önök áldozatok és a törvények miatt kénytelenek milliókat haza vinni. Szerintem ezt nem nagyon hiszik el a ferencvárosiak Önöknek. Itt a megoldás. Az előző napirendnél is elmondtam, hogy mivel nem fog nagy pénzeket felmarkolni Polgármester Asszony. Most is mondom, hogy szavazzák meg a módosító javaslatomat, és akkor csak 1,6 millió Ft-ot fog haza vinni Alpolgármester Úr, aki szegény annyit dolgozik, mert a szociális dolgozóink nem dolgoznak télen kint az utcákon. Nekik nem jár béremelés, de a városvezetésnek igen, 50%-os. És ha erre azt mondom, hogy pofátlan, akkor Mező képviselő asszony engem kér számon, hogy hogy merek ilyet mondani. Szégyelljék magukat!

Baranyi Krisztina: Remélem, hogy Gegesy polgármester úr, aki az Önök színeiben indult a választáson, nem látja a mai teljesítményét. Egészen döbbenetes, nem is nagyon akarom kommentálni. Ha az önök által vezetett kerületekben ugyanilyen módosító javaslatokat adnak be, akkor térjünk erre vissza.

Mezey István: Ezt a stílusában nem túl színvonalas vitát Polgármester Asszony váltja ki azzal, hogy pl. a képviselői díjazás csökkentésénél költségvetési szempontokra hivatkozik. A reakció helyenként ellenreakciót vált ki. Ha Önök a legkevésbé sem nagyvonalú módon tesznek valamit, akkor kétségtelen, hogy tőlünk sem várhatnak

nagyvonalúságot. Amikor arról beszél, hogy egyedül vállalja a felelősséget a kerületért, az valóban igaz, mert Ön a polgármester. De a három alpolgármester, akik 90%-ot kapnak, mekkora felelősséget vállalnak a kerületért? Erről nem hallottunk semmit. Van egy új alpolgármester, egyedül az ő tiszteletdíja bőven túlmutat a képviselőktől levont összegeken. Nem nagyon látjuk a munkáját. Lehet, hogy részt fog venni David Pressman búcsúvacsoráján, és ebben nála ki is merülnek a nemzetközi kapcsolatok. Úgy gondolom, hogy Önök tesznek olyan lépéseket, amikre mi nem nagyon tudunk máshogy reagálni. Önök hoznak minket ilyen kellemetlen helyzetbe. Próbálok erről nem stílustalanabbul beszélni, de kérem, fogadják el tőlünk, hogy ezt a helyzetet nagyjából és egészében Önök alakítják ki, mi csak reagálunk rá.

Baranyi Krisztina: Valóban igaza van, és örülök, hogy kimondta, hogy a saját tiszteletdíjuk miatt van ez az óriási irigység cunami idehozva. Tudom, hogy az alpolgármestereim miért kapnak illetményt. Nem azért, hogy 1 hónapban egyszer eljönnek a képviselő-testületi ülésre meg kétszer részt vesznek bizottsági ülésen, hanem azért, mert teljes munkaidőben, sokszor a munkaidőt jóval meghaladva, hétvégén, esti programokon dolgoznak a kerületért és képviselik a kerületet. Kérem, ne hasonlítsák össze azt a teljesítményt és azt a munkát a sajátjukéval.

Szántai Zsombor: Nem igazán értem, hogy a hivatali dolgozók fizetésemelését miért kellett ismét felhozni. A Gazdasági Bizottság ülésén Alpolgármester Úr világosan elmondta, hogy törvényi szinten még néhány adat hiányzik a költségvetéshez, de amint ezek meglesznek, a kérdéskör rendezve lesz januárban. Lejátszott vitákat miért kell újra és újra a színdarab kedvéért bemutatni? Kérem, hogy ezeket a témákat a saját súlyuknak megfelelően kezeljük tisztelettel. Ha jól emlékszem, Mezey Úr hozta fel az újonnan megválasztott alpolgármester munkáját. Bevallom, én akkor lennék meglepődve és akkor lennének bennem kétségek, ha valaki a kinevezése után 2 hónappal azt mutatná be, hogy mindent egyből tud és mindenhez van fontos hozzászólni valója. Szerintem a munka nem a színdarabokról szól. Kérem, hogy a ciklus végén minősítsük a városvezetés munkáját, ne pedig előzetesen.

Baranyi Krisztina: A városvezetés munkáját a választók fogják minősíteni, ahogyan ezt júniusban is megtették. Ezért van az, hogy ezen az oldalon 13-an ülnek, a másik oldalon pedig 5-en. Látjuk, hogy összenőtt, ami összetartozik.

Mezey István: Jelentős csúsztatás. Önök alakítanak ki egy helyzetet. Nem azért szólok, mert csökkentették a fizetésünket, hanem mert ez egy nagyon egyszerű, ám Polgármester Asszonyra rendkívül gyakran jellemző csúsztatás. Szó sincs erről. Annak az érvelésénél Önök költségvetési okokra hivatkoztak. Mi vagyunk a kicsinyesek? Olvassák el az előterjesztést! Igaz, hogy az első ülésen fogalmazódott meg, de most éppen nincs probléma? A kettős mérce a gond. Valamit néha így, néha úgy ítélnek meg, éppen ahogyan Önöknek kedvez. Néha csúnya a Kormány és borzasztó állapotokat idéz elő, de ha a fizetésüket törvényben szavatolja, akkor nem az. Értelemszerűen semmiféle nagyvonalúságot nem tapasztalunk, és nem is várhatjuk el, mert a törvény ebben a kérdésben egyértelműen fogalmaz, de felajánlható lenne. Nem, nem nagyvonalúak, mert egy hasonló helyzetben pitiáner dolgokra hivatkoznak. Ez erős csúsztatás még akkor is, ha kimegy Polgármester Asszony. Arról van szó, hogy ilyen szempontból ne legyen kettős mérce. Vagy mindkettőt ugyanúgy ítéljék meg, vagy ebben az esetben, ha a törvény tisztán fogalmaz, tanúsítsanak nagyvonalúságot. Ezt nem tapasztalom egyelőre.

Csóti Zsombor: Ennek az egész vitának egy valódi, érdemi szelete van, a hivatali és önkormányzati dolgozók bérrendezése. Örülök Szántai Úr megnyugtató szavainak, hogy ezen gondolkodnak, de kérem még egyszer a városvezetést, hogy hadd menjenek el úgy a kollegák az ünnepekre, hogy tesznek egy ígéretet arra, hogy januárban elénk kerül egy bérrendezési javaslat. Most is szeretném hangsúlyozni, hogy az január 1-től szóljon, így talán kicsit jobb szájízzel megy el mindenki az év végi pihenésre.

Reiner Roland: A Gazdasági Bizottság ülésén erről volt szó, de lehet tovább gerjeszteni a hangulatot. Ha nekem nem hitték el, hogy nincs meg a törvényi felhatalmazás, akkor Aljegyző Asszonytól hátha elfogadják.

dr. Szüts Korinna: Az önkormányzatoknál dolgozó köztisztviselők illetményalapja vonatkozásában a mindenkori Magyar Köztársaság költségvetésének elfogadására kell várni, mert mindenkor ez a törvény adja meg a felhatalmazást adott évre, hogy az illetményalapot a normál illetményalaptól, a 38.600 Ft-tól eltérítse. Ha jól emlékszem, december 20-án lesz a költségvetés végszavazása, ezt követően lehet a felhatalmazó rendelkezések tudatában, januárban a Képviselő-testület elé terjeszteni az erre vonatkozó rendeletmódosítást.

Torzsa Sándor: Megértem, hogy Szántai Zsombor nem érti, milyen bérből és fizetésből élni. Milyen 300.000 Ft-ból megélni a szociális munkásoknak. Nem a Kormány mondja meg nekünk, hogy mikor emeljük meg a szociális dolgozók szociális illetményét, vagy az óvodai dolgozók bérpótlékát. A munkavállalóink többségét érintő bérfejlesztést igenis be lehetett volna hozni, csak nem volt meg rá a szándék, hogy január 1-től megemeljék a fizetésüket. Nem ezzel törődtek, és ilyen sem volt még, hogy decemberben, amikor a döntéseinkkel megalapozzuk a jövő évi költségvetést, a fejlesztéseket, nulla darab elképzelés van előttünk. Elnézést, volt fejlesztési elképzelés, Polgármester Asszony és az alpolgármesterek fizetésének fejlesztése. Sem tömbrehabilitációs kérdés, sem a zöld fejlesztésekkel kapcsolatos, sem az utakkal kapcsolatos fejlesztési kérdés nincs ma itt. Ez a városvezetés üzenete: 2025-ben a fizetésükön kívül más nem fog fejlődni ebben a kerületben. Nézzék meg a XIII. kerületet. Az az egyetlen fővárosi, tisztán MSZP-s vezetésű kerület. A hivatali dolgozóknak ott a legmagasabb az illetménye, a legtöbbet keresik a szociális munkások a kerületek között, minden mutatóban vezet a kerület, a leglényegesebb statisztikákban az élen áll. Fejlődik, a Váci út – ami nálunk a Soroksári út - újjáépült, prosperáló, sikeres kerület. Ciklusonként adnak át újonnan épített szociális bérházakat, lakásokat, és Tóth József nevét mindenhol csupa nagybetűvel jegyzik, mert olyan sikeres polgármester. Nincs másik, tisztán MSZP-s városvezetés a Fővárosban. Nagyon büszke vagyok rá, hogy Tóth Józseffel egy pártban lehetek, és arra is, hogy ő is a mi polgármesterünket támogatta. Önt pedig Kiss László támogatta. Kinek mit intézett a pártszövetsége.

Baranyi Krisztina: Túl magas labdákat adott Képviselő Úr. Nem is fogom őket leütni, csak egyetlen megjegyzés: az Ön által nagyon sajnált szociális dolgozók, óvodai dolgozók esetében tavaly Önök szavazták le és tették lehetővé, hogy január 1-től ne kapják meg az emelt bérüket. Értem, hogy nem érti. Tóth József neve valóban aranybetűkkel van beírva az önkormányzatiság nagykönyvébe, de az Öné nem lesz, abban egészen biztos vagyok. Önök szavazták le és tették lehetetlenné, hogy a megemelt bért kapják meg a szociális dolgozók Ferencvárosban.

Gyurákovics Andrea: Igen, és Ön volt az, aki visszatartotta az óvónők Állam által biztosított béremelését és egyébként elfelejtette kiosztani, amire Mezey képviselőtársam hívta fel a figyelmét. Nem hallottam arra vonatkozó választ, hogy költségvetést érintenek-e ezek az emelések. Tartalékösszeggel lett legutóbb elfogadva a költségvetés módosítás? Lehet arról szó, és ha szükséges, szavazást kérek róla, hogy a jegyző negyedévente beszámoljon a szolgálati autók, taxik használatáról, a reprezentációs költségekről, illetve telefonhasználati költségek kifizetéséről?

Reiner Roland: A költségvetésben biztosan nincs tervezve, hiszen ez egy olyan döntés, ami a legutóbbi módosítás után jött ki. Az alap összeg egész évre volt tervezve, de miután csökkent a bizottsági létszám, lesz valamennyi maradvány. Ha ki kell pótolni, a 2024. évre vonatkozó utolsó módosításban fogjuk tudni kezelni.

Baranyi Krisztina: Csakúgy, mint bármely más önkormányzat. A vitát lezárom. Torzsa Sándornak volt módosító javaslata a 70%-ban történő megállapításról. Ahogyan szokták, hiszen Alpolgármester Asszony illetményét már 4 évvel ezelőtt leszállították, befagyasztották és ugyanezt javasolják most is. Ők is ingyen dolgozzanak, vagy a lehető legalacsonyabb arányban. Természetesen nem támogatom a javaslatot. Kérem, szavazzunk az alpolgármesterek illetményének 70%-ban történő korlátozásáról.

473/2024. (XII.12.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a főállású alpolgármesterek illetményének összegét az alábbiak szerint állapítja meg:

a) Döme Zsuzsanna alpolgármester havi illetménye a polgármester havi illetményének 70%-a,
b) Kovács András alpolgármester havi illetménye a polgármester havi illetményének 70%-a,
c) Reiner Roland alpolgármester havi illetménye a polgármester havi illetményének 70%-a."

(4 igen, 12 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen

Mezey István	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Süveg Anna	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Reiner Roland	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: A FIDESZ-es módosító javaslatra nem emlékszem, elnézést.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Azt kértem, hogy negyedévente a jegyző számoljon be a szolgálati autó használatáról, taxihasználatról, reprezentációs költségekről és telefonhasználat költségtípusok kifizetéséről, és ha voltak ilyenek, ezek mértékéről.

dr. Szüts Korinna: Minden olyan költségelszámolás, illetve ami önkormányzati közpénzt érint, közérdekű adatigényléssel kikérhető. Bármelyik képviselő rendelkezésére bocsátjuk, ha ilyen felhasználás történt és kéri azt.

Baranyi Krisztina: A FIDESZ-es módosító javaslatot nem támogatom. Kérem, szavazzunk róla.

474/2024. (XII.12.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy negyedévente számoljon be a szolgálati autók, taxik használatáról, a reprezentációs költségekről, illetve telefonhasználati költségek kifizetéséről a Képviselő-testület számára.”

(4 igen, 9 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Torzsa Sándor	Nem szavazott
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott

Szántai Zsombor Tartózkodott

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az ügyrendi jelentkezést a szavazás előtt tettem. Az SZMSZ szerint meg kellett volna kapnom a szót, de nem kaptam meg. Azt szerettem volna kérni, hogy külön szavazzunk az alpolgármesterek illetményéről a módosító javaslatom tekintetében. Kérem, hogy vonjuk vissza a határozatokat és az ügyrendi javaslatom szerint – amit nem mondhattam el, mert Polgármester Asszony levezető elnökként szabálytalanul nem adta meg a szót – döntsünk. Tehát kérem, hogy a módosító javaslatomról egyenként szavazzunk mindhárom alpolgármester estében.

Baranyi Krisztina: Egy pontban van a határozati javaslat, nem bonthatjuk külön. Nem támogatom a javaslatot, de kérem, szavazzunk róla.

475/2024. (XII.12.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 473/2024. (XII.12.) KT határozatot visszavonja és az alpolgármesterek illetményéről személyenként külön-külön szavaz."
(5 igen, 3 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Szántai Zsombor	Nem

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk az eredeti javaslatról, a 212/2024. sz. előterjesztés határozati javaslatáról, az illetmény tudomásul vételéről. Még egyszer mondom, hogy nem mi állapítjuk meg, hanem a törvény, mi pedig százalékos arányban döntünk róla.

476/2024. (XII.12.) KT határozat
az alpolgármester díjazásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a főállású alpolgármesterek illetményének összegét az alábbiak szerint állapítja meg:
   a) Döme Zsuzsanna alpolgármester havi illetménye a polgármester havi illetményének 90%-a,
   b) Kovács András alpolgármester havi illetménye a polgármester havi illetményének 70%-a,
   c) Reiner Roland alpolgármester havi illetménye a polgármester havi illetményének 90%-a.

2./ Ez a határozat a közzétételét követő napon lép hatályba. Ezt a határozatot 2024. október 1-jétől kell alkalmazni.

3./ Hatályát veszti a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testületének az alpolgármesterek illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 319/2024. (X. 7.) KT határozata.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: az aljegyző

(13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

17./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének I-IX. havi pénzforgalmi teljesítési adatairól
209/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Az előző két szavazásnál megtudtuk, hogy miért kellett a kerületiek parkolási hozzájárulását a tízszeresére emelni. Kiderült, hogy talán a költségvetésben van annyi tartalék, hogy ki tudjuk fizetni a városvezetést. Aggódom, hogy a polgármester és az alpolgármesterek új fizetését ki tudjuk-e gazdálkodni. Remélem, Alpolgármester Úr megnyugtat, hogy van erre fedezet, mert nem volt előre tervezve. Szántai Úrnak mondanám, hogy nem aggódom amiatt, hogy Kovács alpolgármester úr ne tudná ellátni a feladatát, bár még csak 2 hónapja tölti be ezt a pozíciót. Van itt olyan V. kerületi képviselő, aki az Önök párttársa és Alpolgármester Úr munkatársa havi 800.000 Ft-ért. Majd ő segít. De azt sem ártana tudni, hogy mi is a feladata. Három főállású alpolgármesternél kinek milyen feladata van? A közérdekű adatigénylésben kikért munkaszerződésekben más szerepel, mint a felsorolt, de írásban sosem látott hatáskörök. A mellettük dolgozó alpolgármesteri munkatársaknak is kicsit más a hatásköre, de ezen a mai nap után lépjünk is túl. Ez már csak apróság, a lényeg a kifizetés. Bizottsági ülésen az volt a kérdésem, hogy mennyibe is került a Haller parki pavilon a kerületnek? Volt szó arról, hogy milyen teljesítések vannak és elkeserítő látni, hogy megint a beruházások, felújítások teljesültek nagyon alacsony arányban 9 hónap alatt. Alpolgármester Úr majd elmagyarázza nekünk, hogy tulajdonképpen megint nem jól értelmezzük a sorokat. Az 5014-es, faültetési sornál is elmondta, hogy azért áll 50%-on, mert majd a zárszámadásnál lehet látni a végső számokat és ott derülnek ki az idei költések. Nem voltam rest és megnéztem a 2023. évi zárszámadási adatokat, ahol ezen a soron 40 millió Ft volt tervezve és láss csodát, ott is csak 50% a teljesítés, azaz 19,6 millió Ft-ot sikerült elkölteni. Az idei számok ebben a tájékoztatóban csontra-koppra ugyanazok. Úgy tűnik, hogy még szándék sincs arra, hogy többet költsenek erről a sorról.

Torzsa Sándor: Nekem a legfájóbb sor a tervezések sora. Innen szokták elkészíteni a fejlesztési terveket, mit fognak felújítani, mi fog épülni a következő években a kerületben. Soha nem volt még olyan év, hogy a IX. hónapban ne 100% lett volna a teljesülés. Most a 40%-ot sem éri el. Itt lehet tetten érni, hogy a városvezetés milyen minőségű munkát végez. Ezt nagyon szomorúnak gondolom, mert erre mindig plusz pénzt kellett adni. Ugyanilyen

problémás a FIÜK étkezési támogatás sora 661 millió Ft-tal. Eredetileg ez 564 millió Ft-ra volt tervezve. Ez az a sor, ami a gyermekétkeztetést jelenti nekünk. Miből van ez a majdnem 100 millió Ft-os többlet? Miért kerül nekünk ennyivel többe? A lakásértékesítés bevételi sor 180 millió Ft-tal indult, de itt is túlteljesített az Önkormányzat, mert 337 millió Ft értékű ingatlant adott el. Minek köszönhető ez a többlet? Természetesen a lakásértékesítés és a pénzügyi kiadások jól mennek, de a FIÜK-nél a felújításokra betervezett 484 millió Ft-ból csupán 132 millió Ft teljesült. A FIÜK jellemzően olyan intézményeket működtet, ahol a felújítások nyáron történnek, óvodák és bölcsődék tartoznak ide. Hol vannak a fejlesztések? 217 millió Ft volt beállítva fasor fenntartásra, ami gallyazást, permetezést, stb. jelent. Mindössze 93 millió Ft teljesült ebből. Minden évben azt hallgattuk Alpolgármester Úrtól, hogy szörnyű állapotban vannak a zöldfelületeink. Elgondolkodtató, hogy lakáslemondásra - ezt hívják a tömbrehabilitáció megváltási költségének - be volt állítva 2,8 milliárd Ft, ebből 1,8 milliárd Ft teljesült. A választási kampányban azt mondtuk, hogy igenis lehetne nagyobb léptékben folytatni a tömbrehabilitációt, jobban haladni vele és nem kellene embereknek ezekben a penészes, rossz lakásokban élniük, ennek pedig itt láthatóak a számai. Miért nem volt bent novemberben – amikor Önök már látták ezeket a számokat – javaslat újabb házak kiürítéséről? Mindeközben elkezdték az Ernő u. 28. és a Telepy u. 34. sz. alatti épületek aládúcolását, pedig lett volna pénz a kiürítésükre. 1 milliárd Ft maradt ezen a soron. A Haller parknál én sem látom át, hogy mi van. A Balázs B. u. 27/B sz. alatti ház 922 millió Ft-tal van beállítva, de nulla a teljesülés. Ez miért van? Számlákat nem kellett volna fizetni? Hogy áll ez a fejlesztés?

Mezey István: Elnézést, hogy részben én is a keddi bizottsági ülést folytatom. A beruházások kiadásainak rendkívül alacsony teljesülései kapcsán Alpolgármester Úr elmondta, hogy a meg nem valósult Ecseri úti projekt az, ami tervezésre került, de az előző városvezetés gonosz gondolkodása miatt ebből nem lehetett semmi, pedig már nyáron át lehetett volna adni. Megnyitottam a 2023. évi zárszámadást, ahol a beruházások és kiadások szintén 17%-on teljesültek. A felújítások is csak 53%-on álltak. Amikor tendenciáról beszélünk, akkor nem kifejezetten csak ezt az I-IX. havi teljesítést vesszük alapul, hanem látszik, hogy nem működnek – talán még tervezve sincsenek – az önkormányzati beruházások. Felújításokként is a meglévő szlömös épületek aládúcolása zajlik nagy ütemben. Nagyon előremutatónak ezt nem mondanám, mert ha ezt meg kell tenni, akkor rövid időn belül onnan nem tervez kiköltöztetést az Önkormányzat. Itt már hosszabb tendenciáról van szó, és ez nem kedvező. Láthatóan viszont másra van idő. Az ellenzéki hangulatkeltés is biztos fontos önkormányzati feladat, elfogadom, hogy ebben 110%-on teljesít a városvezetés, de mi lenne, ha a felújítások, beruházások területén lenne ugyanennyire hatékony, pontos és elszánt?

Reiner Roland: A lakáslemondás térítés 1,8 milliárd Ft-tal az I-IX. havi teljesítésalapján magasabb összeg, mint bármikor. Ebben az évben nem volt olyan hét, hogy ne zajlott volna rehabilitációs kiköltöztetés. Nem arról van szó, hogy megálltunk és novemberre nem hoztunk semmit. Akkor is zajlott még és ezekben a napokban is történik költöztetés. Ennyit bír el a rendszer. Lényegesen magasabb ez a teljesítés, mint a korábbi években. A FIÜK étkeztetési kérdését nem teljesen értettem. Hol hiányzik 100 millió Ft? Drágult a közétkeztetés annak ellenére is, hogy az általános infláció csökkent, mert az élelmiszer infláció változatlanul magasan van. A FIÜK beruházásairól azt tudom mondani, hogy év végéig minden olyan tétel elkészül vagy folyamatban lesz, ami az ő költségvetésükben szerepel. Az I-IX. havi teljesítésben még ezek nem feltétlenül láthatóak, de folyamatosan zajlanak. Ha ellátogat Polgármester Asszony Facebook oldalára, akkor ott láthat egy videót, ami bemutatja a kerületi, ilyen típusú fejlesztéseket. Meg tudom nyugtatni, hogy ezek léteznek, vannak, folyamatosan zajlanak ezek a munkák. A Haller pavilon sora már tavaly is létezett, akkor is könyveltünk rá kiadásokat és volt kifizetés is. Valójában két szerződésről van szó. A zavart valószínűleg az okozta, hogy a másik tájékoztatóban csak a pavilon építésének szerződését csatolta be az Iroda, de tartozik hozzá egy közmű kialakítási szerződés is, aminek 23 millió Ft+ ÁFA volt a szerződéses értéke. Ez szintén közbeszerzésen lett kiválasztva és korábban lefolytatták, mert feltétele volt az építésnek. Ez a rész már a kifizetések között szerepel, a többi esetben pedig részkifizetésről van szó.

Torzsa Sándor: Kérem Alpolgármester Urat, hogy nézzen utána a FIÜK gyermekétkeztetési sorának, mert nagyon sokallom, hogy 661 millió Ft-ot fizetünk ki erre a célra és egyik évről a másikra plusz 100 millió Ft kerül rá. Ez egy kicsit furcsa nekem, persze előfordulhat, hogy ennyivel növekszik a költsége. A tömbrehabilitációban nem értünk egyet, nem véletlenül volt a mi polgármester-jelöltünk dr. Gegesy Ferenc. Meghallgattuk, hogy két házat sem tud kiüríteni az Önkormányzat, annyira nincsen pénz, aztán ahogy szokta volt régebben a Képviselő-testület, egy módosító javaslattal ki tudunk üríteni tíz házat is, mert kiszámoltuk, és lám-lám, igazunk lett. Ha igazunk lett az előző évben és sikerült a tíz épület, akkor higgye el, Alpolgármester Úr, idén is belefért volna még az a két ház is. Reméljük, hogy jövőre nem csak két házzal állnak elénk és módosító javaslatot kell megint benyújtanunk, hogy

ugyanennyit ki tudjunk üríteni. Bízom benne, hogy ha van szándék Önökben, akkor jövőre is sikerül tíz épület kiürítése. Így lehet szépen haladni a rehabilitációval. Ez csak szándék kérdése. Jó lett volna, ha már ezen a decemberi ülésen beszélünk róla. Ha kiürítünk 4-5 házat, amiben vannak nagyobbak is – mert a mérettől is sok minden függ -, akkor az már szép haladás lenne jövőre. Csak jó lenne már látni. Nyugtassanak meg, hogy készül ilyen anyag és nem állítják le a tömbrehabilitációt. Nem azért nincs itt erről anyag, mert leállítják a rehabilitációt, hanem azért, mert még nem végeztek a munkával és még nem számolták ki, hogy hány lakást tudnak kiüríteni.

Reiner Roland: Megnyugtatom, természetesen lesz erről előterjesztés és fog jönni. Közben kaptam az információt, hogy már a 2,5 milliárd Ft-ot közelíti a lekötött összeg a lakáslemondásoknál, tehát októberben-novemberben is bőven dolgozott még az Iroda. Az előirányzat és a teljesítés között van 100 millió Ft különbség a gyermekétkeztetésnél. Hogy ez ténylegesen mennyibe került és mekkora az emelkedés, a zárszámadásnál fog kiderülni. Azt lehet megfogalmazni, hogy időarányosan többe került és többet kellett rá költeni.

Mezey István: Sajnálom, hogy az általam felvetett dolgokra nem reagált Alpolgármester Úr. Még a napirendnél is fontosabb, hogy évek óta így történik, és nem most találkozunk először ilyen alacsony teljesítésekkel. Értem, hogy erre nehéz reagálni, de díjazom a javaslatot, hogy látogassunk el Polgármester Asszony közösségi oldalára és nézzük meg az oda feltett alternatív valóságot. Ez egy szilveszteri humorosba biztos befér.

Reiner Roland: Köszönöm a dicséretet, mindig jól esik, akármilyen témában is érkezik. Mondjuk ki, hogy mit jelentene az, ha a beruházási sorokon nagyon magas, 80-90%-os teljesülés lenne. Ez azt jelentené, hogy az I-IX. havi teljesítés szerint szeptemberre már minden megvalósult, amit beterveztünk, ami jó, de azt is jelentené, hogy nincsenek betéve olyan új sorok, ahol még nincs teljesülés, hiszen a pénzügyi fedezet ott van, de költés még nem történt. Nem tudom, hogy ebben egyet tudunk-e érteni. Ha elképesztően magas teljesülések lennének, akkor az azt jelentené, hogy mindennel készen vagyunk, de egyébként nincsenek olyan sorok, ahol semmilyen költés nincs.

Kállay Gáborné: Képviselőtársam nem az I-IX. havi teljesítésről beszélt, hanem a 2023. évi zárszámadásról. Ott már nincs kötelezettségvállalás, csak a befolyó összeg és a kiadás szerepel, és azt látjuk, hogy abban hiányoznak a felújítások és a beruházások. Egyébként milliószor elmondtuk már, hogy ez mutatja az Önkormányzat nem hatékonyságát. Rehabilitációs kiköltöztetésnek nevezte az imént a kiköltöztetést, ami igencsak túlzás. Rehabilitációs kiköltöztetésről akkor beszélünk, ha rehabilitálunk egy házat, abba beköltöztetjük az embereket onnan, a következő házból kiköltöztetjük őket és újra rehabilitáljuk, ez a folyamat pedig az elmúlt 5 évben teljesen megszakadt. Itt nincs rehabilitációs kiköltöztetés, itt kiköltöztetés van. Megkérdezzük, hogy pénzbeli megváltást kérnek, vagy lakást kérnek és keresünk valamit olyan házakban, amik egyébként ugyancsak rehabilitációra várnak. Tehát itt szó sincs rehabilitációs kiköltöztetésről. A következő napirendi pont a Haller parki WC lesz, ami szégyenletes története az Önök működésének. 97 millió Ft, azaz közel 100 millió Ft-ba került egy 50 m2-es WC, ami több, mint 1 év alatt tudott elkészülni a Haller parkban. Szerződés szerint 300 nap volt a teljesülés. Én minden nap járok arra és ha megkérdeztem az embereket, hogy mit tudnak, mikor fog ez elkészülni, akkor azt mondták, hogy úgy tudják, nincs határidő. Gondoljanak bele, hogy több, mint 1 évig épül egy 50 M2-es WC 100 millió Ft-ból. Valami nagyon komoly csúcsot dönt meg ezzel ez az Önkormányzat. Ilyen összegből ilyen hosszú idő alatt WC szerintem még soha nem épült.

Reiner Roland: A zárszámadáskor ugyanúgy vannak sorok, ahol kötelezettséggel terhelt maradvány van. Az volt a második mondata, hogy ott már nincs ilyen. Hogyne lenne!

Kállay Gáborné képviselő mikrofonon kívül beszél.

Reiner Roland: Köszönöm, hogy elismerte, ez így korrekt.

Torzsa Sándor: Pont ezért probléma. Amikor mi mondogatjuk, hogy egy soron pl. csak 17-20%-os a teljesülés, akkor azt feltételezzük, hogy abban az adott évben valódi teljesülés nem történt, csak az áthozatal lett kifizetve. Az áthozatal azt jelenti, hogy az előző évről átjött a számla, de nincs még kifizetve, hanem a következő év terhére lesz rendezve. Amikor ezekről beszélünk, erre próbáljuk felhívni a figyelmet. Ez minden évben megismétlődik. Ha egy soron nem 50% feletti a teljesítés, az azt feltételezi, hogy abban az adott évben arról a sorról nem lett feladat elvégezve, csak az áthozatal lett kifizetve. Ezért kértem a bizottsági ülésen, hogy a 35% alatti teljesülésű sorokról lássuk, milyen munka lett ott elvégezve. Nem kell sok oldalas dokumentum, csak néhány mondatban egy

tájékoztató. A teljesülés áthozatalból származik-e, szerződéssel lekötött, a következő évben fog teljesülni, stb. Ebből látni fogjuk, hogy mi is az állás. Kérem, hogy januárban ezt kapjuk meg. Alpolgármester Asszony pedig ne ússza meg, ha már itt van az ülésen és már 2,3 millió Ft-ot keres. Hogyan értékeli azt, hogy az Ön szerelemgyereke, a közösségi költségvetésben csupán 3 millió Ft-ot sikerült elkölteni közösségi célokra? Azt mondta korábban, hogy százmilliókat kellene erre elkölteni, de a gonosz képviselők nem hagyták Önnek.

Döme Zsuzsanna: Ezúton is promótálom, hogy a közösségi költségvetésre továbbra is lehet ötletelni. Szeretnék ezen az összegen emelni, korábban ez egy pilot program volt. Láthatták is, hogy éppen egy ezzel foglalkozó munkatársat keresünk. Köszönöm, ha megosztják ezt a pályázatot. Nem engedték, hogy ezzel az egész feladattal egyetlen egy munkatárs is foglalkozzon. Nem hogy részvételi iroda legyen, mint egy XXI. századi önkormányzatnál! Ma már jellemzően nem csak a közmeghallgatások fórumai vannak az emberek fejében. Folyamatosan elkaszálták ezeket a kísérleteimet, most viszont lesz egy dedikáltan ezzel foglalkozó munkatárs. Igen szép arányban jöttek ötletekkel az emberek. Sajnálom, hogy a tőlem jobbra ülő képviselők egyetlen egyszer sem osztották meg ezt a lehetőséget, nem reklámozzák, drukkolnak, hogy ne sikerüljön. Értem, és ebből is próbáltak politikusi költségvetést csinálni, hogy az emberek ötleteiről is ők döntsenek. Ez egy új dolog. Nagyon aggódtak miatta, hogy mivel on-line felület, az idősebb korosztályt el fogjuk vágni a lehetőségtől. Kiemelném, hogy ez nem következett be, mert nagyon sok idősebb lakónk is adott be ötleteket. Jóval több ötletgeneráló alkalmat tervezünk a későbbiekben, ennek a promócióját minél szélesebb körben. Örülnék neki, ha Önök is terjesztenék ennek hírét a ferencvárosi lakók között.

Reiner Roland: Torzsa Sándornak nincs több hozzászólása. Már az előző is a harmadik volt, csak nem vettem észre.

Gyurákovics Andrea: Döme Zsuzsannának már két alpolgármesteri munkatársa is van. Nem fér bele a munkaidejükbe, hogy foglalkozzanak a közösségi költségvetéssel is havi több százezer forintért? Emlékezzünk vissza, hogy az on-line felülettel kapcsolatban több probléma is volt, amit a lakosok jeleztek. Leállt a felület, elakadt a rendszer, majd sikerült onnan kiszabadítani azokat a javaslatokat, amikre végül lehetett szavazni. Volt vele azért probléma. A promótálás nagyon jól megy, mert mindenféle közösségi felületeken, szórólapokon terjesztik, főleg a lakótelepen, de lehagynak róla képviselőket, bizottsági tagokat. Csak magukat tüntetik fel rajtuk, saját magukat futtatják ezeken a felhívásokon. Ez vet fel kérdéseket. Nem tartom szükségesnek, hogy még mi is megtegyük ezt. A fővárosi közösségi költségvetésből megvalósult a Mester utca zöldítése és az egy nagyon jó dolog volt. Remélem, hogy lesz még további folytatása is.

Döme Zsuzsanna: A fővárosi költségvetést is lehet még bővíteni, ott is voltak javaslataink. Ferencvárosban valóban a lakosság és nem az irodisták, nem a városvezetés ad be ötleteket. Úgy tudom, hogy Képviselő Asszonynak is nagyon jól megy a szórólapozás, csak nem a kerületi lehetőségekről, hanem a saját közös képviselői cégéről. Oda is írja, hogy képviselőként jól fekszik majd a pályázati elbírálásnál. Na, ezt nevezik problémás szórólapozásnak. Ha mindezt a figyelmet a pályázati lehetőségek, szolgáltatások, részvételi költségvetés népszerűsítésére irányítaná, akkor nem lehetne feljelentéseket tenni Önnel szemben.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. A vitát lezárom.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

18./ Tájékoztató a Haller parki kiszolgáló pavilon kivitelezési munkáiról
210/2024. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Alpolgármester Asszonynak mondom, hogy arra a képviselőre bízták rá tokkal-vonóval a közbeszerzési eljárások felügyeletét és a pénzügyi ellenőrzést, akit feljelentettek. Kecskére a káposztát? Én felhívtam erre a figyelmet, Önök pedig büszkén megszavazták. Gratulálok hozzá! Gyurákovics Andreára bízzák az Önkormányzat pénzügyinek és közbeszerzéseinek felügyeletét, akiről úgy beszélnek, hogy feljelentették őt. Akkor valami nem stimmel önöknél. Most inkorrektek, vagy akkor voltak azok? 3 millió Ft elköltéséért felvenni 6 millió Ft-ért egy alkalmazottat, nem rentábilis. Nem volt képes elfogadni, megérteni, hogy miért nem támogattuk ezt? A közösségi költségvetés már 3 éve pilot projekt, volt, hogy nulla forintot költöttek el. Erre pedig felvett volna egy

embert. Ez nem így működik. Tudom, hogy tudja, de nem az MSZP hihetetlen erős on-line kommunikációja fogja megmenteni a közösségi költségvetést. Ha ebben bízik, akkor egy kicsit problémás lesz. Egyetlen fontos dolog maradt ki a tájékoztatóból, ezért januárra újra kérem a Képviselő-testület elé. Kértem, hogy a tervezési költségek is szerepeljenek benne, de ez hiányzik. Plusz ÁFA-ról van benne szó, de azt is szeretném tudni, hogy mennyi volt az ÁFA. Ez egy kicsit bonyolult, mert valamelyik tétel 5% ÁFA-s, a másik 18%-os, a harmadik 27%-os, én ebből nem tudom kiszámolni. Kérem a nettó kivitelezési költséget, az adóterhet és a tervezési költséget. Az előző ülésen is ezt kértem és megdöbbenve tapasztaltam, hogy ebből per van. Erről is kérek tájékoztatót, mert érdekes dolognak néz ki. Nem tudom, hogy szoktak-e járni az ingatlan.com oldalon. Egy 50 m2-es építmény 2 millió Ft-os négyzetméter áron vajon melyik kerületekben van? A) II. kerület, B) XII. kerület, C) IX. kerület, vagy D) I. kerület. Segítek, nem a IX. kerület az.

Mezey István: Ez az illemhely valóban méltó lenne pár szóra. Ha még azt is összesítik, amit Képviselő Úr most elmondott, akkor nem tudom meddig jutunk. Valószínűleg ennyi pénzből teleszórhattuk volna Ferencvárost TOI-TOI WC-kkel teljes ellátással és cserékkel együtt. Az viszont kétségtelenül nem lett volna annyira impozáns, mint végül lett a Haller parkban. Végre hallottuk érvelni Alpolgármester Asszonyt a közösségi költségvetés mellett. Nekünk soha nem volt ezzel kapcsolatban támogató megszólalásunk és nem is kívánjuk promótálni. A Főváros közösségi költségvetéséből viszont megvalósult az Üllői út belső, kivezető szakaszán azoknak a zöld, kerékpársávot elválasztó karóknak a felállítása, amik egy dolgot mindenképpen megoldottak: azt, hogy a Kálvin tértől kifelé, kizárólag a legbelső ferencvárosi részen, a Ferenc körútig mindig dugó van. Mindig. Ebből egy kicsi szabadulást a Ferenc körúttól Nagyvárad térig tartó szakasz ad, de leginkább utána, ahol már senki nem lakik. Hol van ezzel kapcsolatban az állandó légszennyezés kérdése, stb.? Mindezt a Főváros közösségi költségvetésének köszönhetjük. Egyébként az akkori felelős, Balogh Samu, aki már a kerületünkben dolgozik, nagyon védte ezt a projektet, de még annyira sem vette magára, hogy a nevét adja hozzá. Így került a közösségi költségvetésbe. Menjenek végig az úton és nézzék meg, hány kerékpáros használja ezt a kifelé vezető szakaszt. Annyit oldottunk meg, hogy az üllői úton lakó ferencvárosiak és józsefvárosiak jelentős mennyiségű légszennyezettséget kénytelenek elviselni. Biciklis pedig alig. Egyéb hasonló tapasztalatok mentén mi ezután sem fogjuk támogatni az ilyen közösségi költségvetéseket.

Reiner Roland: Ez úgy kapcsolódott a napirendhez, hogy azok a biciklisek, akik az Üllői úton mennek, ha lefordulnak a Haller utcára, be tudnak menni a Haller parkba és használni tudják a mosdót.

Gyurákovics Andrea: Már vártam, mikor kerül elő a személyeskedés. Ha már nincs más érv. Megszokhattuk már ezt Alpolgármester Asszonytól, de óvatosan bánnék ezekkel a kijelentésekkel. Az előterjesztés negyedik bekezdése szerint a kivitelezési munka akadozott, lassan haladt, ezt pedig a Városüzemeltetési Iroda többször jelezte a helyszíni kooperációkon és az e-naplóban is. Elméletileg Reiner Úr a városfejlesztésért felelős alpolgármester. Ön mit tudott tenni? Bár már csak feladatkörében érintett és nem felelős, de Önhöz tartozik ez a terület. Per lett belőle, kötbérezésre került sor. Amikor már látható volt a mi jelzésünk alapján, hogy nem lesz tartható a határidő, mit tett Ön? Közérdekű adatszolgáltatás keretében szeretném kikérni a pavilon kivitelezésével kapcsolatos összes dokumentációt, a tervezéstől a teljesítés igazolásokon át mindent, az elszámolásokat, a szerződéseket is. Nem kell elsorolnom, Aljegyző Asszony pontosan tudja, hogy mikről beszélek.

Reiner Roland: Természetesen ezt előállítjuk, kezdve az eredeti tervekkel, amik még az Önök idejében készültek.

Torzsa Sándor: Süveg Anna képviselő asszonynak volt egy beszólása Mezey István részére. Kérem Képviselő Asszonyt, hogy nyissa meg az előbb tárgyalt I-IX. havi teljesítésről szóló tájékoztatót és nézze meg a környezetvédelemmel kapcsolatos sorokat, hány százalékkal teljesültek. A kerékpáros infrastruktúra fejlesztés teljesülése egy számjegyű. A klímastratégia végrehajtása szintén. Faültetések támogatása, és nem fogom végig sorolni. Önök zöld politikusnak adják el magukat, de bármennyire szégyenteljes is, ezek ennek a városvezetésnek csak szavakban fontosak. Vannak olyan sorok, amik a FIDESZ alatt jobban teljesültek, mint most. 190 millió Ft van beállítva Hanák Úr körzetében a Lónyay utca akadálymentesítésére. Megkérdezte a városvezetést, hogy hogy áll ez az ügy? 0% a teljesülése.

Reiner Roland: Több kérdés, hozzászólás nincs. A vitát lezárom.

A Képviselő-testület a napirendi ponttal kapcsolatban határozatot nem hozott.

Reiner Roland: Köszönöm mindenkinek a részvételt, ezzel lezárom az évet is. Boldog karácsonyt kívánok! Az ülést 13:57 órakor bezárom.

Baranyi Krisztina: Boldog karácsonyt mindenkinek, a minket követőknek, a Képviselő-testület tagjainak. Találkozunk január 30-án, a következő rendes ülésünkön.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

dr. Szüts Korinna
aljegyző