Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2025 január 28-án**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök,
Mathauser Tünde,
Szántai Zsombor,
Torzsa Sándor,
Mezey István,
Boroznaki Gergely,
Gergely Andrea,
Pusztai Bence,
Takács Máriusz tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, dr. Szüts Korinna aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Berente Katalin irodavezető-helyettes, Magyar Ildikó csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Koór Henrietta csoportvezető, Koller Mária jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Pataki Márton FESZ IX Zrt. vezérigazgatója, Süveg Anna képviselő.

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit a Gazdasági Bizottság 2025. január 28-i ülésén, amely ülést 13.02 órakor megkezdjük. A Bizottság 8 fővel határozatképes. Először szavazzunk a napirendről. A napirendhez nem érkezett javaslat.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

GB 1/2025. (I.28.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása
7/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása
10/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés rendelete
8/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról
2/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

5./ Javaslat a 2025. évi elidegenítési címjegyzékre
11/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ A FEV IX. Zrt. 2025. évi üzleti terve
12/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata közigazgatási területén új óvoda építésével kapcsolatos döntés
13/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina

8./ A Pannon Építőműhely Kft-vel a PANDA energiamenedzsment szoftver használatára vonatkozó szolgáltatási szerződés módosításáról
17/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

9./ A Budapest, IX. Páva u. 34. fsz. 1/a. sz. alatti üres lakás átminősítése nem lakás céljára szolgáló helyiséggé
Sz-9/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-10/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése
Sz-3/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolására benyújtott kérelmek elbírálása
Sz-4/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Tájékoztató:

1./ Tájékoztató a szociális alapon, a költségelven, a piaci alapon, valamint a családon belüli, illetve kapcsolati erőszak áldozatai részére bérbe adható lakások számáról
21/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Tájékoztató a nem lakás céljára szolgáló helyiségek után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség tárgyában hozott egyedi döntések meghozatala során született szavazatokról
Sz-11/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Tájékoztató a Gazdasági Bizottság lejárt határidejű határozatainak végrehajtásáról
Sz-12/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása
7/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úr, ilyenkor mindig szokott érkezni kérdés, hogy mennyi maradványunk maradt 2024. évből. Tudna esetleg erre a kérdésre válaszolni?

Reiner Roland: A megszokottaknak megfelelően Képviselő Úr megkérdezi, én meg elmondom, hogy majd a zárszámadásnál fog ez kiderülni. Nyilván nagyságrendileg majd 2025. február-márciusa környékén fogjuk látni. Ahogy az elmúlt években, úgy most sem szeretnék tippelni.

Torzsa Sándor: A vita az arról szól köztünk, hogy tudja-e az Önkormányzat, hogy mennyi pénze maradt. Ez egy öreg jellegű történet, mert szerintem egész pontosan tudja az Önkormányzat. Ha nem tudná azt, hogy mennyi pénze van, mennyi pénze maradt a tavalyi évről, akkor nagyon nagy baj lenne. Más önkormányzatoknál az ilyen pénzügyi kérdéseket nem kezelik ilyen nagyvonalúan. Például mondjuk a 20. kerületi önkormányzat polgármestere, minden Képviselő-testületi ülést ezzel a tájékoztatással kezd, hogy éppen hogy áll a folyómérleg kifizetés, mennyi pénze van az Önkormányzatnál. Nálunk meg viszonylag ezek az egyszerű kérdések, hogy az év elején mennyi pénze van az Önkormányzatnak, ami tavalyi évről maradt, ezekre a kérdésekre is igen nehezen kapunk választ. Azt gondolom, és eléggé sokan pedzegetjük, hogy az Önkormányzatnak a pénzügyi átláthatósága lehetne magasabb fokú. Nekem nem elfogadható az a válasz, hogy év elején felteszem azt a kérdést, hogy mennyi pénzünk maradt 2024-ről, és erre nincs válsz. Amikor mindannyian tudjuk, hogy ez csak egy lekérdezés dolga, és egész pontosan, fillérre meg lehet mondani ezt az összeget. Hova tovább, egyébként kiszámolható a rendelkezésre álló adatokból is. Megértem azt Alpolgármester Úr, hogy miért nem beszélünk erről nyíltan, mert ez egy gigantikus nagy összeg. Ez meg fogja haladni a tizen milliárdot. Azt nem látjuk pontosan, hogy ez most 14 vagy 16 milliárd forint, csak a 2024. szeptemberi adatokból tudunk egyébként indulni. Szeptemberben az elköltetlen pénz mennyiségünk az 16 milliárd forint volt. Ehhez képest még bejött, ezt látjuk a mostaniból, még 1 milliárd forint. Nem hiszem, hogy 4 hónap alatt az Önkormányzat több, mint 1 milliárd forintot költött volna. Tehát lesz 16 milliárd forintunk. Ez bődületes nagy pénz, ami egész egyszerűen számomra azt a következtetést vonja le, hogy gyakorlatilag az Önkormányzat képtelen ellátni azokat a feladatokat, amelyekre szükség lenne. Felújítással, beruházással kapcsolatos dolgok, és amikor 2019-ben Önök átvették a regnálást, akkor az a pénz, amit a IX. kerületi Önkormányzat tologatott, az is bődületesen nagy volt. Ezt nem én mondtam, ezt a jelenlegi Polgármester Asszony, 8 milliárd forint. Ezt 5 év alatt megduplázták, azt a pénzt, amit tologat az Önkormányzat. Ez azért probléma tudja, mert van egy inflációs veszteség. Ezekről kellene beszélgetni, ezt ki kellene tenni ide az asztalra és ezt a jelenséget kellene kezelni.

Reiner Roland: Képviselő Úr erősen kezdett. Azon meglepődnék, ha 16 milliárd forint körüli összeg maradna, de majd meglátjuk. Képviselő Úr nagyvonalúan összemossa a kötelezettséggel terhelt és a szabad maradványt. Tegyük hozzá, hogy akármennyi is lesz, amit áthozunk, azért annak a nagy része, döntő része, az kötelezettséggel

terhelt maradvány lesz, ahol ez az inflációs félelem alaptalan, hisz infláció álló az a rész, ami átjön. Igazából a szabad maradvány az, ahol felvethető az a kérdés. Az, hogy a szabad maradvány a 16 milliárdnak egy töredéke lesz, azt szerintem Képviselő Úr is pontosan tudja, hiszen évről-évre látja, hogy a kötelezettséggel terhelt maradvány és a szabad maradvány aránya hogyan alakult. Én nem látom, hogy ez az arány a következő zárszámadásnál lényegesen eltérne a korábbi évekétől. A teljesítési adatok mellett a kötelezettséggel terhelt sorok alapján lehet látni, hogy itt az a fajta szabad maradvány, ami a Képviselők számára leginkább izgalmas, hiszen elkölthető összegként érkezik vissza a költségvetésbe, és akkor itt nem fogok számot mondani, bár Képviselő Úr nagyon szeretné, ez a 10 millió forintot meg fogja haladni, de a 16 milliárd forintot nem. Valahol a kettő között lesz.

Torzsa Sándor: Ez is egy öreg vita köztünk, hogy most kell-e szétszedni feltétlenül mondjuk a szabadon felhasználhatót vagy kötelezettségvállalással terheltet, hiszen minden évben van szabadon felhasználható, meg kötelezettségvállalással terhelt és arányait tekintve, nagyjából ugyanaz. Ezt a vitát tényleg ne folytassuk le újra. Ha elfogadjuk azt a számot, hogy 16 milliárd a maradványunk, és azt is látjuk a 2025. évi költségvetésből, hogy 5,8 milliárd forintot hozunk át kötelezettségvállalással terhelt pénzként, akkor a kettő különbsége az mondjuk 10 milliárd forint. Akkor lesz 10 milliárd forintnyi plusz pénz, ami be fog jönni, teljesen mindegy, hogy milyen formában, de zárszámadáskor. Ezt itt most perpillanat nem látjuk indulóként.

Reiner Roland: Igen, de ugye ez minden évben így van, sőt volt olyan év, amikor emiatt kaptunk dicséretet a Demokrata frakciótól, hogy az elmúlt 5 év során folyamatosan emeltük azt az összeget, amit már az indulásnál áthozunk. Pont azért, hogy minél jobban lehessen látni, hogy mik azok a tételek, de hát emellett gyakorlatilag minden soron vannak kisebb-nagyobb összegek, amik kötelezettséggel terhelt maradványként majd csak 2025. májusban fognak megérkezni. De ez is minden évben, minden önkormányzatnál így működik.

Mezey István: Tényleg csak röviden. A 2024. éves költségvetés is sajnos ugyanazt a tendenciózus elemet tartalmazza, amit mindig ellnünk is megfogalmaztak, hogy csökkenő felhalmozási jellegű kiadások mellett a működési kiadások folyamatos növekedése az, ami jellemzi az Önkormányzatot. Ez sajnos a 2025-ös költségvetés tárgyalások napirendnél is elmondhatnám. Én nem látom azt a szándékot, ami ezen változtatna, egy kétségtelen pozitív tény, hogy az emelkedő béreknél ez egy természetes dolog, hogy a személyi jellegű kiadások növekednek, de ezen felül sem látom az Önkormányzatban azt a vágyat, elképzelést, ami ezt a rossz tendenciát megváltoztatná.

Rácz Györgyike: Ha nincs több hozzászólás ehhez a naprendi ponthoz, akkor kérem, szavazzunk a 7/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 2/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7/2025. sz. – „.Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2024. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott

2./ A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása

10/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Ehhez 2 darab módosító érkezett. Az egyiket, Torzsa képviselő úrét megkapta mindenki, úgy látom, a másikat pedig én szeretném beadni, amit az Aljegyző Asszony fog felolvasni.

dr. Szüts Korinna: Torzsa képviselő úr módosító indítványával kapcsolatban szeretném jelezni, hogy nem felelnek meg az SZMSZ előírásainak. Nincs aláírva a benyújtott módosító javaslat, úgy hogy sem a költségvetésnél, sem a lakásrendeletnél, sem a közszolgálati tisztségviselőkre vonatkozó rendelet módosításnál sajnos a Bizottság nem tudja tárgyalni. A költségvetés vonatkozásában Képviselő Úr úgy tudja orvosolni, hogy aláírja. A többivel sajnos el is késett, azt már nem tudja orvosolni. Az SZMSZ szerint a Képviselő-testületi ülést megelőző 3. munkanap 16.00 órájáig kell benyújtani a módosító indítványt. A költségvetés vonatkozásában pedig a Képviselő-testületi ülést megelőző nap 12.00 óráig, és kizárólag írásbeli módosító nyújtható be. Elnök Asszony módosító javaslatát fel fogom most olvasni, ez egy szóbeli módosító javaslat, ennek az oka technikai, az, hogy olyan rendelkezés került bele az előterjesztésbe, ami, elismerem az én hibám, ami végrehajthatatlanná teszi az alkalmazásra vonatkozó rendelkezést. Így szól a módosító javaslat: A rendelettervezet 1. §-a a következő módon módosul: „A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet 35. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki: E rendeletnek a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2025. (I.30.) önkormányzati rendelet 3. §-ában módosított 11. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontját a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell."

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Aljegyző Asszony! Ezt én már aláírtam, azért nem adtam most Önnek oda, mert ezt már aláírtam, azt a kettőt valóban nem írtam alá. Nincs most perpillanat elektronikus aláírásom, tudja, mert van egy olyan átállás itt, tudja nagyon jól, hogy eddig mindent digitálisan aláírva be tudtam nyújtani, most volt egy olyan technikai jellegű probléma, ami az én hibámon kívül van. Nem gondolom, hogy ebből kifolyólag nekem a képviselői jogomat egyrészt korlátozni kellene, mert ez talán egy olyan helyzet, ami eléggé indoklással szolgál, hogy miért így nyújtottam be. A másik, hogy azt gondolom, hogy az SZMSZ nem egyértelmű ebből kifolyólag, és azért egy jogszabálytól elvárható lenne, hogy egyértelmű legyen. Az SZMSZ-nek van egy olyan rendelkezése is, hogy az a módosító javaslat tárgyalható, amelyik a napirend megnyitása előttig beérkezik, a Képviselő-testületi napirend tárgyalása előtt beérkezik. Ez benne van az SZMSZ-ben, én úgy gondolom, hogy mivel a Képviselő-testületi ülés csütörtökön lesz, és akkor lesz az összes napirend tárgyalva, ezelőtt beérkeztek, most meg átadtam Önnek eléggé látványosan, tehát itt is beérkeztek a napirend tárgyalása előtt a módosító javaslataim. Nem gondolom azt, hogy ezeket nem lehet tárgyalni. Azért értelmetlen ez, mert az SZMSZ-ünk biztosít arra lehetőséget, hogy szóbeli módosító javaslatként én mindegyiket benyújtsam. Ha Önöknek ez az álláspontja, akkor az fog történni, hogy mindegyiket be fogom nyújtani szóbeli módosító javaslatként és fel fogom olvasni. Na ennek mi értelme van?

dr. Szüts Korinna: Csak nagyon röviden. Az írásbeli módosítók vonatkozásában van ez a Képviselő-testületi ülést megelőző 3. munkanap 16.00 órája, ami szabály, a szóbeli módosítók vonatkozásában viszont szűkíti az SZMSZ a lehetőséget. Kizárólag technikait lehet benyújtani, illetve a vita során egyéb problémát, ami felmerült, annak kapcsán lehet módosító javaslatot benyújtani, úgy hogy ez a Képviselő-testület dolga, hogy elfogadja-e, hogy ennek megfelel-e vagy sem.

Torzsa Sándor: Szerintem felmerült a vita, általában fel szoktam hozni és akkor már felmerül a vita során, különben, ha nem merülne fel, akkor nem is lehetne. Új téma az infláció. Azt szeretném megkérdezni Alpolgármester Úrtól, Bizottsági Elnök Asszonytól, hogy vannak itt különböző jogcímek. Az nagyon helyes, hogy 2 jogcímen emeljük a térítést, de a másik jogcím, amikor az Önkormányzat szanálásként ad megváltási díjat, hogy az 650 ezer Ft/m2, azt miért kerüli el az infláció? Azt miért nem növeljük inflációnak megfelelően vagy legalább az infláció tükrében? Miért került ki az a sor?

Mezey István: Igencsak hasonló. A szándékot értem, az emeléssel én is egyetértek. Itt a mérték az, ami valószínűleg azért nem hozza el teljeskörűen azt a szándékot vagy azt a hatást, amit az előterjesztő szeretne. Nem tudom volt-e valami indok arra, hogy ezt csak ennyivel emeljék, hiszen az ingatlanárak akár Ferencvárosban, akár

mondjuk városszerte már máshol tartanak. A hasonló állapotú, nyilván a felújított és a nem felújított állapotú lakásra is van példa más kerületben, azoknak a m2 árához azt hiszem nem nagyon hasonlíthatóak ezek. Mi volt a szándék? Jó lenne, ha az előterjesztések néha az előterjesztő gondolkodását is tükröznék, nemcsak a jogszabályi hivatkozásokat, mert akkor úgymond úgy éreznénk, hogy ez tárgyalásra feltett kérdés, amin az előterjesztő gondolkodik, és javaslatot tesz. Amennyiben ezeket az előterjesztésből mindig megspórolják, akkor találgatásokra vagy rosszhiszemű feltételezésekre jutnak a képviselők. Ez biztos, hogy nem szerencsés.

Reiner Roland: Alapvetően, amikor ez a korábbi összeg meghatározásra került, 2 évvel ezelőtt, tavasszal hozta ezt a döntést a Képviselő-testület, hogy az akkor is létező, de érdemi összeget nem jelentő, ezért ezzel az eszközzel nem élő lakók számára teremtettük meg ennek a lehetőséget. Igazából akkor is alapvetően az ingatlan piaci árakhoz próbáltunk alkalmazkodni. Nem az a cél, hogy ebből az összegből valaki egy az egyben tudjon lakást venni, ebben az értelemben nem az aktuális piaci árakhoz hasonlítható ez az ár. Ez az emelés nagyjából ennek az összegnek a felét jelenti. Gyakorlatilag arról van szó, hogy egy olyan bérlőről beszélünk, akinek alapvetően, amennyiben egy ponton vagy a jövő évben a jövőjét úgy tervezi, hogy nem szeretne mindig önkormányzati bérlő lenni, akkor neki 2 opciója van, hogy ezen a helyzeten változtasson. Az egyik, hogy bead egy kérelmet, hogy megvehesse az ingatlant, a másik opció pedig ez, hogy közös megegyezéssel visszaadja az ingatlant. Nagyjából úgy volt az összeg meghatározva, hogy ezt a két stratégiát, ha úgy tetszik, közelítse egymáshoz. Ennek a gondolatnak, a 2 évvel ezelőtti 405 ezer Ft-os m2 árhoz, nagyjából ez az 500 ezer Ft-os összeg volt, ami az ingatlanpiaccal kapcsolatos információ alapján a IX. kerületet alapul véve kalkulálható volt. A másik kérdés, hogy a 650 ezer Ft-os összeghez, ami a rehabilitációja során kiköltöztetésnél felajánlott összegen miért nem változtatunk, egyrészt ennek az összegnek a bevezetése később történt. Időben nem ugyanakkor járunk, azt gondolom, hogy van egy kb. fél év különbség a két összeg változtatása között, másrészt meg őszintén szólva az eddigi kiköltöztetési tapasztalatok alapján nem látszik az, hogy ez az összeg elérte volna a továbbra is motivációként használhatót. Nem arról van szó, hogy drasztikusan vagy drámaian lecsökkent volna azoknak az aránya, akik pénzbeli megváltás helyett mindenképp lakást kérnek. Gyakorlatilag épületenként változó arányok jönnek ki, tehát nem mutatható ki az, hogy épületről-épületre megyünk előre az időben, úgy ez az arány folyamatosan csökkenne. Inkább az épületnek egyéb tulajdonságai határozzák meg azt, hogy hogyan alakul ez a lakásmegváltás pénzbeli térítést kérők aránya. Azért nem nyúlunk még ehhez a 650 ezer Ft-os visszaadási díjhoz, mert azt látjuk, hogy ez jelenleg még alapvetően betölti azt a funkcióját, amit a másfél évvel ezelőtti emelésnél szántunk neki. Akkor 450 ezer Ft-ról lett 650 ezer Ft-ra megemelve.

Mezey István: Értem. Hát ezért lenne volna jó, ha ezt leírják, mert akkor érthetőbb lenne a vita, ugyanis ha valójában olyan embereket szeretnénk ebből az összegből, akiknek tulajdonképpen nem ezen az összegen múlik a lakhatásuk megoldása, merthogy ez egy másodingatlan, akkor ott, ha jól értettem Alpolgármester Úr, hogy szándékosan nem próbálunk a piaci árakhoz közelíteni, hiszen, aki ezek alapján az összegek alapján visszaadja a lakását, az vélhetően megoldotta vagy meg tudja oldani más módon a lakhatását. Tehát a bejövő összeget nem erre kell költenie. Ebben az esetben felmerül a kérdés, hogy kell-e komolyabbat emelni, de ezt most tegyük félre, mert nyilván ennek a bérleti jogviszonynak a fenntartása, esetleg értékesítésével jobban jár, mintha ezen az összegen visszaadja. Ha ez neki nem lakhatási kérdés. Ha lakhatási kérdés, akkor meg értelemszerűen nem tudja megoldani, akkor ez egyfajta megerősítést nyert Alpolgármester Úr által. Ezzel nincs probléma, nekem sokkal inkább azzal van problémám, hogy maga az előterjesztés is abból fakad, hogy elfogytak az üres lakásaink, miután felújítás nem történik, az az egyedüli épület, ami elkészült az elmúlt ciklusban, nyilvánvalóan nem elegendő annak a rengeteg épületnek a kiköltöztetésére, amit az Önkormányzat eldöntött. Továbbra is azt a szándékot, talán túlzó a politikai szándék megnevezéssel, de talán még ezt sem vélem felfedezni, hogy bizonyos embereket költöztessünk el a kerületből lehetőleg, pénz nem számít alapon. Őket nem szeretnénk itt tartani a kerületben. Én ezt a fajta gondolkodást is észreveszem. Lehet, hogy egy túlzó vagy túlontúl politikai megközelítés, amit mondok, de miután nincsenek üres lakásaink, teljesen mindegy, hogy én mit magyarázok bele vagy gondolok ebbe a helyzetbe, valójában a cserelakás Ferencvároson belül az nem megoldható. A tömbrehabilitáció leállt, ezt maga ez az előterjesztés is a maga nemében bizonyítja.

Torzsa Sándor: Nagyon tanulságos volt a Szociális és Egészségügyi Bizottsági ülésen voltak szakemberek, akik gazdálkodással foglalkoznak. Nekem nagyon megmaradt a fülemben az a szakember által elmondott történet, hogy azért egy ingatlanpiac teljesen másképp működik. Nem egészen úgy működik, hogy az inflációs rátát egy az egyben rá lehet vetíteni. Amikor Alpolgármester Úrnál ezt a 650 ezer Ft-ot megalkottuk, kitaláltuk, akkor talán emlékszik rá, hogy azért gondoltuk ezt egy nagyon jó számösszegnek, mert akkor még a József Attila lakótelepen

pl. ilyen m2 áron lehetett venni lakást. Ma már ez nem igaz, és igaza van Önnek abban, hogy van rá kereslet, meg igény, csak azért ne haragudjon, de azért nekünk volt olyan célunk, legalábbis akkor még, hogy lehetőleg olyan m2 árat írjunk ebbe a megváltási összegbe, amelyik kerületben tud venni lakást ebből a pénzből. Ne kelljen neki elhagyni a kerületet. Azt gondolom, nézve a mai ingatlanpiaci árakat, hogy ma már 650 Ft-os m2 áron nem lehet a kerületben venni lakást. Én azért javasoltam abban a nem létező módosító javaslatban, bár Aljegyző Asszonynak javasolnám az SZMSZ-ünk 32. § (1) bekezdését, amire hivatkoznék, amiben teljesen világosan le van írva, hogy a napirend tárgyalásáig képviselő beadhat módosító javaslatot. Ezért javasolnám ezt a 750 ezer Ft-ot. Mivel a vitában felmerült ez, elég sokat beszéltünk erről, ezért beadnám ezt szóbeli módosító javaslatként, hogy a 2. § egészüljön ki egy c) ponttal, ami szerint a 10. § (4) bekezdésében a 650 ezer forint/m2 szövegrész helyébe a 750 ezer forint/m2 szöveg lép. Magyarul történjen meg egy 100 Ft-os emelés. A 750 ezer forint/m2-es árból sem lehet már a József Attila lakótelepen venni, de a MÁV-Aszódi lakótelepen lehet ott lakáshoz jutni. Azt gondolom, hogy ez egy olyan összeg, amivel a kerületben tudjuk tartani a lakóinkat és nem a dzsentrifikációt erősítjük. Ezért bátorkodtam ezt a javaslatot tenni.

Reiner Roland: Újra nekifutok. Amit Mezey képviselő úr mondott, hogy mit értett abból, amit mondtam, én nem azt akartam mondani. Nem arról van szó ennél a megemelt összegnél, hogy olyan emberekről gondolkodunk, akinek megoldott a lakhatása, és ez kvázi csak így pluszban neki ott van ez a lakás és ilyen pénzhez jut. Ellenkezőleg, olyan emberekről beszélünk, akiknek van valamennyi megtakarítása, és azt a megtakarítást egészíti ki ezzel. Neki a lakhatása ebben az értelemben úgy megoldott, hogy van neki ez a bérleti jogviszonya, egyébként képes lenne arra, hogy, ha úgy tetszik továbblépjen. A tipikus igénylő, aki megkeresi az Önkormányzatot azzal, hogy ezt a lakást visszaadná. Ott a tipikus indoklás az, hogy neki van valamennyi, azt kiegészítené azzal, amit ennek a visszaadásából kapna. Alapvetően határozatlan szociális bérlőkről beszélünk, akik ezzel a lehetőséggel élnek. Ezt szerettem volna pontosítani. Azt pedig, hogy ezen keresztül lenne valami irányított kiköltöztetés vagy elüldözés a kerületből, ezt végképp nem értem, hogy ez a kettő hogy függ össze. Szerencsére jelezte Képviselő Úr, hogy ez inkább egy ilyen bizalmatlanságból fakadó politikai álláspont. A Szakbizottságban ezt így is hagynám. A megemeléssel kapcsolatban ugyanazt tudom mondani. Én nem látom annak a sürgősségét vagy szükségességét, hogy ez az összeg most legyen megemelve. Nyilvánvalóan, ha az idei évi kiürítéseknél azt fogjuk látni, hogy tartósan csökken, és nem egyéb típustól függően csökken azoknak az aránya, akik élnek ezzel a lehetőséggel, akkor be fogjuk hozni mi is azt a módosítást, hogy emeljünk rajta. Én nem látom még ennek a jelét. Azzal kapcsolatban pedig, hogy leállt a rehabilitáció, igen, ezt nagyon sokszor szeretik elmondani, de hát ebben az évben volt új épületátadás, volt 7+2 épület kiürítése, zajlanak tervezések, közbeszerzés mindjárt véget ér, indul a következő építés. Természetesen lehet azt érezni, hogy leállt a rehabilitáció, mint ahogy Torzsa képviselő úr valamelyik ülésen megjegyezte, hogy nincsenek toronydaruk Ferencváros területén. Jelentem, ha a Mester utcán végigsétál, akkor látja, hogy vannak. Szerintem zajlik a rehabilitáció jelenleg is, és zajlani fog a következő évben is.

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úr, szerintem ez egyszerű történet. Lehet 650 ezer Ft m2 áron Ferencvárosban lakást vásárolni vagy sem. Erre szerintem ezen a bizottsági ülésen senki nem fogja azt mondani, hogy igen, lehet venni. Nem lehet. Ezért tettem erre javaslatot. Értem, hogy vannak ilyen igények, még amikor 350 ezer, meg 450 ezer Ft-os, teljesen nevetséges összegek, akkor is voltak erre igények. Akkor pontosan tudtuk azt, hogy azok az emberek, akik ezt veszik igénybe, azok kvázi nem a kerületben fognak tudni lakást venni. Ezért történt ez a változás. Nem szeretném azt, hogy oda kerülnénk vissza, hogy már kialakítottunk közösen egy jó irányt, akkor itt nem történik meg ez a módosítás. Ne haragudjon Alpolgármester Úr, de közös döntések voltak igaz, de a 7+2-nél szerintem meg kellene nézni, hogy kik voltak ott az előterjesztők, hogy hogy lett az 7+2, mert a városvezetés nem egészen akart ilyen ütemet, mert azt hallgattuk, hogy nem lehet. Aztán mégis lehetett. Az 1 felújított háznál, nem tudom, hogy emlékszik-e, hogy hogy került be egyáltalán a költségvetésbe. Ott ült egy Takács Krisztián meg egy Torzsa Sándor, aki benyújtotta ezt módosító javaslatként. Tudja, Ön tartózkodott, a Polgármester Asszony meg egy kövér nemet nyomott a Gát utcai háznak a felújítására. Ezeket nem felejtettem el, csak azért az, hogy ment a tömbrehabilitáció, és ez Önöknek köszönhetően ment, azért ez bocsánat, egy barokkos túlzás. Mert sem Polgármester Asszonyt, mondjuk Alpolgármester Urat sűrűbben láttam Pataki úr irodájában, inkább ott Torzsa, meg Árva képviselők voltak, akik egyeztettek Pataki úrral, hogy hogyan lehetne felgyorsítani a tömbrehabilitációt. Szóval azért ezeket a dumákat, már bocsánat, mert nekem az, hogy Önöknek köszönhetően ment valami. Nem, annak köszönhetően, hogy volt 10 képviselő, aki elkötelezett volt a tömbrehabilitáció mellett és minden egyes alkalommal módosító javaslatokkal keresztbeerőszakolta a városvezetést. Így ment a tömbrehabilitáció. Bocsánat, ez majd a költségvetésnél látható lesz, nyilván ott erről majd beszélünk. Kérem szépen Alpolgármester Urat, és

ennek nincs fiskális oka, mert látjuk a költségvetésben, hogy fontolja meg ezt a 750 ezer Ft-ra emelést, erre van még Önöknek 2 napjuk egész konkrétan, hogy végiggondolják, megbeszéljék. Nem kell most erről dönteni, de ez a racionális.

Reiner Roland: A kampányban rengetegszer meghallgattam ezt a nyilvánvaló hazugságot és erre tényleg nem tudok mást mondani, mint, hogy hazugság az, hogy az Önök előterjesztése vagy módosítója nyomán indult el a Gát utcai felújítás. Az történt, hogy az induló költségvetésbe, ahol semmi funkciója nem volt annak, hogy ott van-e összeg beállítva vagy sem, mert a tervezés zajlott még akkor. Önök beállítottak 47 millió forintot. Ezzel aztán tényleg, valóban elindították azt a felújítást. Én akkor is azt mondtam, ami aztán később lett, hogy a zárszámadásnál, a májusi módosításba be lehet állítani azt az összeget, amire szükség van. Be is lett állítva, el is lett indítva a felújítás, soha, egy pillanatig nem volt kérdés, hogy ezt a felújítást el akarjuk indítani és semmit nem tett hozzá az a módosító, hogy Önök 47 millió forintot elhelyeztek arra a sorra.

Mezey István: Szívesen elhallgatnám azt a vitát, ami Önök között zajlik, hogy azt az egyetlen épületet, amit a ciklus alatt sikerült felújítani, melyik politikai közösségnek köszönhetjük. Azért szerénytelenség nélkül mondhatom, hogy 9 év alatt 22 épület készült el a kerület FIDESZ-es kormányzása alatt. Attól tartok, hogy Önök, bár 10 évig fognak, ha ezt a ciklust is végigcsinálják, kormányozni, ezt a számot már biztosan nem fogják megközelíteni a felújítások száma. Ami ebből az előterjesztés szempontjából fontos, hogy valóban nincsenek üres lakások, innentől kezdve fontossá válnak ezek a díjak, amik az előterjesztésnek a részei. Elnézést, hogy az ok okozat miatt, bár egyetértek az emeléssel, nem fogom tudni támogatni az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Azért szeretem az önkormányzati rendszert, mert egyrészt nyilvános, másrészt meg jegyzőkönyvek készülnek. Ha kinyitja bárki a jegyzőkönyveket, megnézi, hogy milyen nevek szerepelnek a tömbrehabilitációval kapcsolatos előterjesztéseken, onnantól kezdve tök világosan látni fogja azt, hogy sajnos Alpolgármester Úr állításai nem felelnek meg a valóságnak, az enyémek meg, tisztelettel, de megfelelnek. Persze értem Alpolgármester Úr ingerültségét, mert ez egy kellemetlen téma és tudom, hogy Ön ebben a történetben jobban elkötelezett, mint Polgármester Asszony, ezt mindig is tapasztaltam, de Ön ebben a történetben sokszor két tűz között volt. Ezt én elismerem. Visszatérve a 750 ezer Ft-ra, nem azt az érvet használom, mert én meg pontosan megnyitom azt a mellékletet, amiben tudom, hogy 150 lakása van a kerületnek, és ha azt az arányszámot, amit a 650 ezer Ft-tal elértünk, hogy az 50 %, 1/3-adról indultunk, ne mondja azt Alpolgármester Úr, hogy nem értük el vele, de javítok. Valóban a 2/3-os arányszámot én is gondoltam, hogy nem értünk el vele, de 50 %-ra felvittük. Ha ezt tudjuk tartani, és még 750 ezerre tudjuk ezt emelni, akkor idén 300 lakást ki tudna üríteni a kerületi Önkormányzat. A meglévő épületállományunknak a felét. Mert ennyire van lakásunk. Tudjuk, hogy a lakás a szűk keresztmetszet és nem a pénz, mert a pénzből, ezt tisztáztuk, hogy fog jönni még maradványpénz, tehát bőven tudunk ebben haladni. Ki tudnánk üríteni 1 év alatt a meglévő lakásállományunknak az 50 %-át, azért lássuk be, az tisztességes előrelépés lenne. Most ugyanazt végighallgatjuk, hogy nem lehet, de lehetett az előző évben is kiüríteni 9 házat. Meg lehetett csinálni. Most meg még ráadásul van még 150 üres lakásunk is. Amikor elindultunk mi ezzel, és mondtuk az Önöknek, hogy meg lehet csinálni, 70 lakásunk volt Alpolgármester Úr. Indulónak. Most meg van 150. Én bátorítom Önöket, hogy kicsit ebben lehet nagyobb tempó.

Reiner Roland: Én nem a rehabilitációs vitában vagyok két tűz között, hanem amikor Képviselő Urat kell hallgatnom, meg a valóságot egymás mellé tenni. Olvassa már újra azt az előterjesztést. Nem 150 üres lakásunk van, hanem 150 lakás lett üres, annak a mechanizmusnak megfelelően, amit a Képviselő Úr kért, hogy kerüljön be a lakásrendeletbe, az alapján ki van számolva, de az is benne van az előterjesztésben, hogy a megürült lakások egy részébe lakók költöztek. Nincs 150üres lakásunk. És akkor ez tényleg a jéghegy csúcsa.

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk először a 10/2025. sz. előterjesztés szóbeli módosító döntési javaslatáról. Torzsa képviselő úr módosítója azt tartalmazza, hogy 650 ezer Ft helyett 750 ezer Ft legyen a megváltás összege m2-ként.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 3/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság az alábbi döntési javaslatot **elutasítja:**

„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2025. sz. – „A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés módosító döntési javaslatát, mely szerint „a döntési javaslat 2. §-a egészüljön ki egy c) ponttal, továbbá a 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet 10. § (4) bekezdésében szereplő 650 ezer forint/m2 összeg szövegrész helyébe 750 ezer forint/m2 összeg szöveg lépjen."

(2 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Gergely Andrea	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Pusztai Bence	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott

Rácz Györgyike: Következőleg kérem, hogy a másik módosítóról, ami technikai jellegű és jogszabály pontosításáról szól, szavazzon a Bizottság.

GB 4/2025. (I.28.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2025. sz. – „A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása" című előterjesztés döntési javaslatát azzal a kiegészítéssel, hogy a rendelettervezet 1. §-a a következőek szerint módosul: A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet 35. §-a a következő (2) bekezdéssel egészül ki: E rendeletnek a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2025. (I.30.) önkormányzati rendelet 3. §-ában módosított 11. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontját a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell."
Határidő: 2025. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

Rácz Györgyike: Kérem, hogy most a 10/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról szavazzon a Bizottság.

GB 5/2025. (I.28.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2025. sz. – „A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) számú önkormányzati rendelet módosítása" című előterjesztést a GB 4/2025. (I.28.) sz. határozat figyelembevételével.
Határidő: 2025. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés rendelete
8/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérdezném Aljegyző Asszonyt, hogy az ehhez érkezett módosító javaslat megfelel-e az SZMSZ-nek?

dr. Szüts Korinna: Torzsa képviselő úr aláírta, úgyhogy a módosító javaslatról most már lehet szavazni.

Rácz Györgyike: A napirendi ponthoz érkezett egy módosító javaslat.

Torzsa Sándor: Ennek a költségvetésnek sok hiányossága van. Nyilvánvaló, hogy itt különböző ágazatokról beszélgettünk. Az előző bizottsági ülésen elkezdtem pedzegetni, hogy az Egészségügyi rendelet, ahol sajnos nem lehetett az egészségügyről beszélgetni a Szociális és Egészségügyi Bizottságban, mert nem kaptam további szót, itt folytatnám. Persze Alpolgármester Úr Ön is pontosan tudja, hogy az előző ciklusban azért voltak rendelő felújítások, mert nem különböző hivatalnokokra volt bízva ez, hanem az egyéni képviselők felmérték a rendelőket, ellátogattak a saját választókerületekben lévő orvosi rendelőkbe, és benyújtottak különböző rendelő felújítási javaslatokat. Persze, ha a városvezetésen múlt volna, akkor egy darab orvosi rendelő sem lett volna felújítva. Ezeket is mi nyújtottuk be egyéni módosító javaslatként. Azt látom, hogy sajnos ez a munka sem lett elvégezve és nulla darab egészségügyi rendelőt fognak felújítani 2025-ben. Kérem, ne mondják, hogy olyan nagyon rendben vannak az egészségügyi rendelőink, hogy nincs szükség felújításokra. Szomorúnak gondolom, hogy azt a jó folyamatot, hogy évente mindig egy kicsit újítgatunk fel a rendelőkből, ezt megszakítják. Azt hittem, hogy ebben is van egyfajtakonszenzus, hogy fontos az egészségügy, de ezek szerint csak választásokkor fontos Önöknek. A másik, ami viszont gazdálkodás stratégiailag sokkal nagyobb probléma, hogy nem látom a költségvetésben azt, hogy a most kiürített 9 db háznak a bontására lenne pénz betéve. Ez azért kérdés számomra, mert azokat azért ürítettük ki, hogy minél gyorsabban bontsuk, majd utána értékesítsük a telkeket, hogy tudjuk a felújításokat folytatni, esetleg egy nagyobb ütemre kapcsolni. Mivel nem látom a költségvetésben a bontásokat és szerintem nincsenek is benne, ezért élek a gyanúperrel, hogy ez csak zárszámadáskor jön be, akkor majd ki kell írni valami közbeszerzést a bontásokra, stb… Jó, ha idén le lesz bontva, majd az értékesítés akkor 2026-ban lehet. Hát azért ennél picit lehetne gyorsabban is haladni, ez nem egy olyan tetemes nagy összeg, nagyon sajnálom, hogy ez nincs benne a költségvetésben. A másik, a kiürítési sor. A szöveges részben le van írva, hogy 1,4 milliárd van a soron, ebből mondjuk 500 millió forint áthozatal, 900 millió új pénz. Az a probléma, hogy erről a sorról többféle jogcím van kifizetve. Emlékszik Alpolgármester Úr, beszéltünk róla, hogy jó lenne egyébként látni, külön-külön, hogy a különböző jogcímeken hol tart a pénz, mert tervezés szempontjából ez egy lényeges kérdés lenne. Azt is beszéltük, és talán még ígéretet is kaptam Alpolgármester Úrtól, hogy 2024-ben ezt nem tudjuk megcsinálni, mert egyéb történetek vannak, térjünk erre vissza 2025-ben. Úgy látszik, hogy ez vagy elfelejtődött vagy most már nem olyan fontos szándék az, hogy átláthatóan legyenek kezelve ezek a kiköltöztetési sorok, hogy külön lehessen forrásokat tenni a különböző jogcímre, mert más arányban fogynak el ezek a pénzek, ezt pontosan tudjuk. Ez nem történt meg. Ebből kifolyólag így nem lehet megmondani, ráadásul, úgyhogy most megemelték ezt a két jogcímet, hogy melyik az a jogcím, amit priorizálnának. Ne haragudjon Alpolgármester Úr, csak megint ezek nekem azok a hiányosságok, amelyek mégiscsak a kisördögöt ébresztik fel bennem, hogy azért a tömbrehabilitáció nem olyan magas prioritással rendelkezik, mint mondjuk az előző képviselőknél. Ilyenkor már bőven itt szokott lenni egy olyan lista, amelyekről döntünk, hogy melyik házak lesznek kiürítve az aktuális évben. Néztem a költségvetést, mert be

lehet írni a költségvetés szöveges részébe is, de egyetlenegy olyan házat sem találtam, amelyet ki kívánnak üríteni a következő évben. Elfogytak azok a házak, amelyikről már döntött a Képviselő-testület. Ahhoz, hogy itt Janitz irodavezető úr serényen tudjon tovább dolgozni, és ne legyen fennakadás, kellene egy döntés, legalább 1 vagy 2 házról, amelyeknek megy a kiürítése, tehát el tud kezdődni januárban vagy februárban. Ha van ilyen, akkor azt majd el fogja mondani Alpolgármester Úr. Döntést én nem látok ezzel kapcsolatosan. Ha van ilyen, az jó, csak én ezt nem találtam meg. A módosító javaslatomról is egy kicsit hadd beszéljek. Van 2 olyan költségvetési sor, amelyek évek óta nagyon keveset emelkedtek, és azért eléggé fontos szolgáltatásokat látnak el.

Takács Máriusz: Szavunk ne felejtsük. Én 3 dolgot szeretnék a költségvetéssel kapcsolatban megkérdezni. Az egyik a MÁV csatorna jellegű dolog. Láttam, hogy 2 soron be van állítva tervezésre egyéb mással együtt 174 millió Ft a tervezésre, és akkor ebből mennyi a MÁV csatornázásra szánt, meg látom, hogy külön soron 50 millió forint van erre beállítva. Ez egy nagy kérdés, hogy mire gondolt itt a költő 50 millió forinttal? Komolyan érdekel, hogy itt mi a haditerv ezzel a dologgal. Marhagödörre kaptunk vagy kapunk, ha jól látom 654 millió forintot, annak a rendezésére. Ezzel mi a terv? Lesz, van, mikor kell ezzel bármit csinálni? Jól emlékszem, ezt ugye a kivitelezőtől kaptuk ennek a térnek a megcsinálására. Erre mi a terv? Kicsit átböngészve a költségvetést, szépen látszik, hogy az összes intézménynek a múlt évi megnövekedett költségvetésével volt tervezve az idei évi költségvetése is. Csak mondom, hogy a múlt évben az FMK 371 millió forinttal indult év elején a nyitó költségvetésben. Itt a legutolsó, most tárgyalt költségvetés módosításnál 486 milliót kapott végül, és az idei alapbeállított az 459 millió, közel annyi, mint amennyire nőtt az ő költségvetése végül is egy év alatt. Az óvodák teljes költségvetésénél is hasonló a helyzet. Ott az összes óvoda múlt évben 1 milliárd 898 millió forinttal indult, év végére 2 milliárd 48 millió forinttal zárt. Most 2 milliárd 300 millióval van beállítva. Csak a Pinceszínház szívja meg, múlt évben 264 millióval indult, év végére 302 millió Ft lett a költségvetése, most meg 262 millió, tehát kevesebbel indul, mint múlt év elején. Akkor azért meghallgatnám ennek a magyarázatát is, hogy ezt hogy sikerült így beleírni és miért szívatják a Pinceszínházat.

Szántai Zsombor: Szeretném felhívni a figyelmet 1-2 sorra a költségvetésben, amivel kapcsolatban szeretnék pozitívan nyilatkozni. Pl. itt van a Közrend és közbiztonság fejezet, ahol a Polgárőr Egyesület támogatása is jelentősen nő, illetve a IX. kerületi Rendőrkapitányság támogatása is a tavalyi 9 millió forinthoz képest idén 24 millió forintra emelkedett, ami, ha jól tudom, elsősorban prémiumok kifizetésére fog menni, egyébként remélhetünk ettől szolgáltatási színvonal emelkedést is a kerületben. Én ennek alapvetően örülök, mint képviselő és mint az ezzel foglalkozó Bizottság elnöke is. Kicsit rátérnék a módosító javaslatra. Képviselő Úr ilyen jelentős, 76 milliós és 48 milliós összeggel szeretné finanszírozni állami feladatok ellátását. Kíváncsi lennék arra, hogy egy klasszikust idézve, miből számolta ezt ki? Hogyan jöttek ki ezek az összegek? Pontosan mit remél ettől, miért pont ekkora összeg került meghatározásra? Egy kicsit a miértekre szeretnék választ kapni. Elhangzott egyébként szintén ellenzéki képviselői felszólalásban, hogy ha benne lenne az előterjesztésben az indoklás, akkor kizárnánk a rosszindulatú gondolatoknak a terét. Azt kell mondjam, hogy ebben az előterjesztésben egy sor indoklás nem található. Kérem tisztelt Képviselő Urat, hogy ezt kicsit fejtse ki és támassza alá tényekkel, konkrétumokkal a javaslatát, mielőtt meg tudjuk ezt fontolni!

Reiner Roland: A 3111-es sor. Ugyanazt fogom mondani, mint amit 1 vagy 2 évvel ezelőtt. Annak, hogy itt a költségvetés elfogadásakor vagy a költségvetés módosításnál mesterségesen kettéosszuk és valamilyen limitet állítsunk be arra, hogy mennyit költünk a kiürítésre, és mennyit költünk a visszavételre, annak továbbra sem látom értelmét. Mi értelme lenne annak, hogy ebben az értelemben megkössük saját magunk kezét? Ez az összeg, ami most be van állítva, bőven elegendő arra, hogy májusig, a következő költségvetés módosításáig költsünk mindkettő feladatra. A prioritás természetesen a kiürítés, ugyanúgy, ahogy ezt elmondtam tavaly is. Ez a pénz elég lesz, ugyanúgy elmondtam tavaly és elég lett, illetve amikor kellett, akkor hozzá tudtunk tenni. Azt gondolom, hogy az elmúlt 1-2 év gyakorlata igazolta azt, hogy ez a nem megbontott változat is egyrészt mindig megteremti a lehetőségét annak, hogy legyen ott pénz, másrészt pedig a rehabilitáció elsőbbségét egyáltalán nem veszélyezteti. Bontás kérdése, 7 épületről van szó. Fel sem merült, hogy mind a 7-et elbontsuk, hiszen kapásból 3-nak a felújításáról van szó. Az Üllői utcai esetén szintén nem merült fel a bontás, hiszen ott homlokzatvédelem van, tehát azt, ha értékesítjük, akkor úgy értékesítjük. Igazából egyedül a Sobieski épületeknél merülhet fel az, hogy bontunk-e és úgy értékesítünk vagy pedig felépítménnyel együtt értékesítünk. Most Mezey képviselő úrra nézek, a FIDESZ idején is azt hiszem, hogy mind a kettőre volt példa. Egyébként tervezésről volt szó, azt a FEV IX. felvetette, hogy mindenképp megtervezik a bontás lehetőségét, mert azt az értékesítésnél is fel lehet ajánlani, de azzal kapcsolatban, hogy erre költsünk mi most saját erőforrásból vagy pedig ezt az építménnyel való értékesítést tegyük meg, mind a kettőre volt példa, mindkettőre van lehetőség. Miket ürítünk ki? Itt az előterjesztésnek a rendelet

szövege után vannak a határozati javaslatok címen futó, további döntési pontjai, a 22. oldaltól kezdve. Itt van az, amit a Szociális és Egészségügyi Bizottságon is kérdezett Képviselő Úr, hogy milyen plusz javadalmazást adunk a nálunk dolgozóknak. Lehet, hogy ezeket a pontokat nem látta Képviselő Úr. Csak azért kérdezem, mert itt a 4. pontban vannak megnevezve a kiürítendő épületek. Az már a 23. oldalnak a teteje, 4. pont. Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Drégely utca 10., Lenhossék utca 12., Gát utca 14. és Lenhossék utca 5. ingatlanok kiürítését meg kell kezdeni, illetve megerősíti azt a korábbi határozatot, hogy a FEV IX. Zrt. a nyáron esedékes felülvizsgálatot ismét végezze el, és a további kiürítésekre aszerint tegyen javaslatot. 23. oldal teteje. MÁV csatorna kérdése: korábban ezen a tervezési soron szerepeltettük a MÁV csatornázást is, visszatérő kérdés volt. Valóban jogos az észrevétel, hogy ott igazából már nem kell szerepeltetni, hiszen azért kapott egy külön sort, hogy ha és amennyiben az a háromoldalú megállapodás, ahol a kerület, illetve a főváros már aláírásra kész állapotban van, a minisztériumi válaszra várunk azzal kapcsolatban, hogy ez a beruházás el tudjon indulni. Itt az Önkormányzat önrésze az 50 millió Ft, azért van ez beállítva, hogy az előző költségvetési évben is már benne volt a költségvetésben. Marhagödör: itt, ha jól értettem ilyen 650 milliós összeget mondott, az egy sorral lejjebb van, az a Márton u.8. felújítása. Mindenesetre ott elvileg 100 millió Ft-nak kell lennie, mert annyit kaptunk meg egyelőre. Ott majd egy 400 millió forintos másik részlet lesz, összesen 500 millió forint értékben kötöttünk erre TRSZ-t. Itt a marhagödörnek a koncepciótervezése az, ami elkezdődött. Amikor ez a munka a munka a végéhez ér, akkor a Városfejlesztési Bizottságon be fogjuk mutatni, és akkor ott lehet dönteni a folytatásról. 4159-es. Pinceszínház: őszintenszólva, valóban a tavalyihoz képest ez nem növekedés, 1 %-os csökkenés. A Pinceszínháznál valójában a tavalyi költségvetésnél, én azt gondolom, hogy ott a költségvetés valójában úgy növelte meg a dologi kiadásokat, hogy az Igazgató Úr nem volt arra figyelemmel, hogy Képviselő Úr javaslatára plusz 2 státuszt adtunk még 2022-ben vagy 2023-ban a Pinceszínház részére, amivel a személyeit megnövelte, ezzel párhuzamosan csökkenteni kellett volna a dologit. EZ nem történt meg, úgy hogy alapvetően annyi történt, hogy ezt a különbségtételt korrigáltuk. Egyszerűen a dologi kiadásoknál, ahol ezt a szintentartást vagy minimális csökkentést látja Képviselő Úr, ott alapvetően olyan, gyakorlatilag a személyi állománnyal nagyságrendileg megegyező munkavállalói kvázi bér volt elszámolva. Itt valóban lett egy olyan költségvetési döntés, hogy ez maradjon szinten és ne pedig növekedjen.

Torzsa Sándor: Miért bontsuk szét ezeket a kiürítési sorokat? Nézze Alpolgármester Úr! A pénzügyi átláthatóság miatt. Ezek különböző jogcímek, szerintem nem feltétlenül baj az, ha látjuk azt, hogy ezek különbözően fognak, meg tudunk spórolni olyan típusú történeteket, hogy van a Torzsa képviselő úr, aki tájékoztatót fog majd kérni, hogy akkor ezen a költségvetési soron mennyi lett költve, amazon mennyi lett költve. Ha átlátható anyagot kapok, akkor én se kérdezek annyit, meg akkor látok különböző történeteket, talán ezért. A Drégely utca 12. az miért is nem bontandó kategória? Azt is lábon akarjuk értékesíteni? Az a baj, hogy nekem őszintén mindegy, hogy maguk elbontják vagy lábon adják el, ez az Önök döntése. Én nem javasolnám azt, hogy lábon adják el, mert akkor ugyanaz lesz, mint jópár privatizált háznál, hogy éveken keresztül ott fog üresen állni az épület, be fognak költözni a hajléktalanok, felgyújtják, stb... Ezzel csak mindig, folyamatosan a probléma van, a magánberuházó úgysem azonnal kezdi a beruházást ahogy megveszi, és ömleni fognak a lakossági panaszok. Ha nincs záros határidőn belül a bontás, akkor viszont Pataki vezérigazgató urat szeretném kérni, hogy legyen kedves gondoskodni ezeknek az épületeknek a lomtalanításáról, merthogy én már jeleztem ezt Ön felé és arra hivatkozva, hogy úgyis bontva lesznek ezek a házak, ez nem történt meg. A kiköltöző lakóknak ottmaradtak a lomjai, a szomszédos házakból ömlöttek hozzám az e-mailek a mai napig, hogy patkányok kezdtek ott elszaporodni, poloskák, csótányok, meg ottmaradtak a lomok. Elképesztő állapotok vannak ezekben a házakban. Ha nem bontják őket, akkor legyenek kedvesek lomtalanítani, mert itt azért közegészségügyi problémákat vetnek fel azok az állapotok, amik ott vannak. Szántai képviselő úr nézze, ki kell nyitni azt, hogy mennyi pénzünk van vagy mennyi pénzzel ildomos egyébként támogatni különböző szerveket, azt nagyban meghatározza az, hogy a környező Önkormányzatok milyen támogatásokat nyújtanak. Itt van előttem Pikó András nyilatkozata, aki 2024-ben azzal büszkélkedik el, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat, több. mint 300 millió forint támogatást nyújtott a rendőrségnek. Nagyon büszke Vagyok Önökre, hogy 24 millió forintra felemelik 8 millió forintról. Azt gondolom, hogy a realitás az közelebb áll a 300 millió, amire szükség lenne, mint a 24 millió. Azt hiszem, Önnek talán nem kell elmondanom, hogy a 2 millió Ft-os támogatás, amit a Tűzoltóságnak nyújt az Önkormányzat, azért röhejes összeg. Azt hiszem, ebben egyetértünk, ha én azt mondom, hogy emeljük meg a Rendőrséget 100 millió Ft-ra a Tűzoltóságot 50 millió Ft-ra, akkor is még csak az 1/3-át mondtam annak, amit a Józsefváros nyújt. Azért a realitások talaján maradt a módosító javaslatom, de azért azt gondolom, hogy attól még nem szabad elfeledkeznünk, hogy 2 millió Ft szerintem semmire nem elég.

Mezey István: Egyrészt elhagytam a jegyzeteimet, így kénytelen leszek majd a Képviselő-testületi ülésen elmondani mindent. Most csak ami eszembe jutott az abból felírtakból. Egyrészt egy kérdés: a szöveges részben az SNI-s és BTM-es gyermekekre vonatkozóan van-e csökkenés magyarázat, mert ugye fele annyi pénzt adnánk ennek a támogatására, hogy 2 gyógypedagógust felveszünk, ezeknek a bére akkor máshol szerepel a költségvetésben és ez a csökkenés oka? Köszönöm. Keserűen látom, bár lehet, hogy valamelyik más költségvetési sor emelkedésével ez a kérdés is megoldható, a 65 pluszosok támogatásának a csökkenése. Azt gondolom, hogy egyébként a gyógyszertámogatás is csökken, ott is átgondolandónak tartanám a támogatást, hogy erre mindenképpen jusson. Szociális ellátásokban nagyon sok helyen stagnálást vagy csak apró növekedést látok, ugyanakkor az Önkormányzat pénzügyi helyzete elég világosan, látható módon nem elkeserítő, sőt rendkívül stabil. Mindenegyes költségvetési vitában lefolytatjuk azt a vitát, hogy a szolidaritási hozzájárulás, amit már az előterjesztés is csak szolidaritási adóként említ, rögtön a 2. bekezdésben, nagyon fontos helyen, mekkora teher az Önkormányzatnak. Nem tartom elegánsnak azt, hogy az állami támogatások, amiknek a mértéke sokmilliárdos, ráadásul a hab a torán, hogy egy másfél milliárdos óvoda beruházást is az állami támogatásból valósít meg az Önkormányzat, hogy állandóan erre hivatkoznak. Azt gondolom, hogy itt most már Önöktől is sokkal kevésbé hallom ezt az „önkormányzatok kivéreztetése" gondolatsort, ami enyhén szólva is röhejes. Én itt sokkal inkább a költségvetésben viszonylag látványos véradást látok, és azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak persze a saját bevételei, adóemelésben és egyébben is rendkívül tág mozgásteret adnak, ugyanakkor egyetértek Torzsa képviselő úrral, hogy a beruházásokban, tömbrehabilitációban ezek a számok, ezek a pluszok nem nagyon jelennek meg, csak nagyon óvatosan. Én ezügyben egy sokkal ambiciózusabb költségvetés tervezést vártam volna az Önkormányzattól.

Boroznaki Gergely: Kicsit kapcsolódnék ehhez a beszélgetéshez. Szántai képviselő úr rákérdezett, hogy mi az a reális dolog. Ha a 24 millióra növekedést nézzük, az jutalmakra, szolgálati lakásokra, térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésére, sőt az utcai jelenlét megnövekedésére vonatkozik ez a megemelt összeg. Viszont Szántai képviselő úr azt kérdezte, hogy mi az alátámasztás, ami mondjuk erre a 76 millió forintos emelésre vonatkozik, és igazából az, hogy ez reális, meg a VIII. kerület ezt csinálja, ez igazából eléggé homályos. Valóban, igazából egyetlenegy tényszerű dolgot sem hallottunk, amit Önök kiszámoltak, ha ez ki lett számolva és nem csak oda lett írva egy 7-es, meg egy 6-os és 6 db nulla egymás után, hogy akkor az mire vonatkozna.

Torzsa Sándor: Én bízok a Józsefváros momentumos polgármesterében, hogy jól számolta ki, hogy 300 millió Ft-ot kell adni, de ha ő azt mondta, és szerintem helyesen mondta, hogy 24 millió Ft-ot ad a kerület lakásra, segítsen nekem kérem Gergő, hogy mennyi lakást tud venni Ön szerint 24 millió Ft-ból a Rendőrség a IX. kerületben? Kérdezem Öntől, mert Ön azt mondta, hogy lakásokra adjuk ezt a támogatást, ha Ön szerint erre adjuk, akkor én szeretném visszakérdezni, hogy mennyire adjuk. A Rendőrségről egy picit. Szóval vannak különböző szervek, amelyek árnyalatban vannak. Vannak olyanok, amelyekhez semmi köze nincs az Önkormányzatnak. Ilyen ma már jóformán az oktatás. A Rendőrség finanszírozása egy nagyon bonyolult kérdés, meg a működése is. Nekünk számol be szakmailag a Rendőrség, tehát a Képviselő-testület dönt minden évben a Rendőrség beszámolójáról és közös kinevezés van, tehát véleményezési jogkör van. Valóban gazdálkodás szempontjából a Rendőrség önálló, de ez amiatt van, hogy ne korrumpálható legyen a szervezet, emiatt nincs a mi költségvetésünkben, de igenis felelősséggel tartozunk hozzá. Az egészségügyi intézmény egy másik árnyalat, ahol szintén a jelentős részét az állam adja a pénznek, a normatívának, úgy, mint a Rendőrségnek, ott 800 millió forint a támogatás. Azt mégis jobban gondoljuk saját feladatnak. A Rendőrséggel is van egy kerületnek dolga, a közbiztonság megteremtése az egyik legfontosabb önkormányzati feladat, és azt gondolom, hogy 24 millió Ft-ból nem lehet megkövetelni. Ha Önök ezt komolyan gondolják, hogy 24 millió Ft az elégséges támogatás 2025-ben a Rendőrségnek, akkor nem tudunk miről beszélgetni egymással. Pl. Ne 210 ezer forintot vigyen haza egy rendőr, ilyen típusú problémák vannak. Lehet erre Szántai képviselő úr pofákat vágni, csak az a helyzet, hogy azért van ekkora nagy pályaelhagyás meg akkora nagy hiány a Rendőrségen, hogy inkább elmegy Tesco-ba árut feltölteni, méltatlan dolgokat kell neki csinálnia és otthagyja 5 év után a szolgálatot, mert nem tudja fenntartani a rendőr ebből a pénzből a családját. Ez a probléma. Erről lehet beszélgetni, de ez a tény. Tömbrehabilitáció: Alpolgármester Úr, én egy kicsit szomorú vagyok, hogy a statikai felmérésből eredő anyagot, akkor kidobtuk a kukába, az egy kicsit drága volt ahhoz, mert az alapján nem ezeknek a házaknak kellene jönni. Ott kijött egy 10-es sorrend, hogy melyikek a legrosszabb állapotban lévő házak, és megnéztem a költségvetésben, hogy melyik házak következnek. Hát itt azért volt ebben egy tisztességes lóugrás. Mi annak az oka, miért lett kidobva a Madarasi dolgozat a kukába, miért nem az alapján haladunk?

Rácz Györgyike: Egy apróságot szeretnék megjegyezni, hogy kérhetem Képviselő Úr, hogy a „pofákat vág" helyett, mondjuk grimaszol vagy valami hasonlót használjon, ha megkérhetem?

Reiner Roland: Őszintén szólva, rákerestem erre a Józsefváros 300 millió forinttal támogatja a Rendőrség munkáját kérdéskörre, mert nem tűnt ez így egy jó összehasonlításnak a mi 24 milliónkkal kapcsolatban. Ha Képviselő Úr átküldi minden képviselőnek, akkor megköszönöm. Amit nyilvános felületen találtam, az az, hogy az Önkormányzat 300 millió forinttal támogatja a Rendőrség munkáját, mondja Pikó András, melynek fele az Önkormányzat által üzemeltetett kamerarendszer üzemeltetésre megy el, ezen kívül lakhatást biztosít 60 rendőr számára. Akkor Képviselő Úr is érzi, hogy nem a 24 millió forintunk áll szemben a 300 millióval? Akkor Képviselő Úr is legyen kedves számolja hozzá a kamera üzemeltetést, a kamerákat figyelő rendőröknek fizetett plusz pénzeket, tehát hogy akkor tényleg legyen ebből a szempontból korrekt. Csütörtökig ezt a számítást szerintem elő lehet állítani és akkor nézzük már meg, hogy a Pikó polgármester úrék hogyan kalkulálják a lakást, hogy ott egy havi díjat számolnak be ebbe a 300 millióba, nyilván nem a teljes lakás értéket, mert akkor még nagyobb szám lenne. Szerintem akkor tényleg hasonlítsuk össze az almát az almával.

Takács Máriusz: Jó, hogy kinyitottuk ezt az SNI, BTM-es gyerek kérdést, mert eddig 12 meg 25 millió forint volt rá, mert ugye eddig a GAPS Alapítvánnyal csináltunk egy pilot projectet. Apropó, kérek szépen erről egy tájékoztatást, hogy hogyan zárult a project. Meg most egy választ arra, hogy miért nyírták ki a költségvetésből az egyetlen óvodákat érintő innovációt, ami az elmúlt öt évben történt? Illetve, hogy tényleg azt gondolják-e, hogy 2 db gyógypedagógus, úgy, hogy ebből a 37 millióból, ha jól értem összesen maradni fog mondjuk 20 vagy 15 millió ennek a célra. Szóval hogy fogja a kerület megoldani a növekvő SNI és BTM-es gyerekeknek az ellátását?

Torzsa Sándor: Alpolgármester Úr, örülök, hogy google-zott, akkor a 300 millió Ft fele az térfigyelő kamerára, akkor itt 150 millió Ft-nál tartunk, amit a Rendőrségnek ad a Józsefvárosi Önkormányzat avagy lakhatásban vagy cash-ben támogatásra. Maradjunk annyiban, hogy sajnos a Ferencvárosi Rendőrkapitányságnak a létszáma nem éri el a 63 főt, nem hogy annyi rendőrnek biztosítanánk lakást, tehát maradjunk annyiban, hogy 100 millió Ft, amit én javaslok, az ehhez a támogatáshoz képest, amit a Józsefvárosi Önkormányzat igen nagyvonalúan szerintem nyújt, az paliban áll, de Önök megítélhetik, ha 24 millió Ft-ra becsülik a Rendőrséget és 2 millió Ft-ra a Tűzoltóságot, mert ne felejtsük le, hogy az is ott van, akkor én ezt megértem. De valószínűleg egyébként talán az ott dolgozók azért nehezen értik ezt meg. Tömbrehab: Madarasi dolgozat. Miért dobtuk azt ki a kukába? Miért nem azok a házak következnek, amelyek a Madarasi dolgozat szerint kellene, hogy jöjjenek? Mi az indokoltsága ezeknek a házaknak?

Kovács András: A GAPS Alapítvánnyal kapcsolatban olyan mértékben nőtt volna ennek a velük kötendő szerződésnek az ára, olyan mértékű drágulás volt, ami nem tükrözte a színvonaljavulást, sőt, tulajdonképpen a visszajelzések negatívak voltak. Óvodavezetői értekezleten azt beszéltük meg, hogy ennek ilyen formában nincs értelme és az óvodavezetők kérték, illetve a szakirodától is az a kérdés érkezett, hogy jobb lenne saját állományban lévő gyógypedagógusokkal ellátni ezt a kört. Emellett a FERKÓ Alapítvánnyal lévő keretszerződés megmaradt és azt annyival csökkentettük, amennyi a nem kihasznált része volt. Gyakorlatilag a most meglévő gyakorlathoz illesztettük ezeket a számokat.

Pataki Márton: Madaras, nem Madarasi a statikus úrnak a neve. A statikai vizsgálatok elsődleges célja az volt, hogy a kockázatokat azonosítani lehessen ezekben a házakban, és a szükséges intézkedések, dúcolások, egyéb veszélyelhárításokra sor került. Azt mondani, hogy ez egy kidobott pénz lett volna, az semmiképpen nem igaz. Már gyakorlatilag folytak ezek a felmérések, amikor felmerült, hogy a házak sorrendjének a meghatározásához is lehetne használni ezt a vizsgálatot. Az előterjesztésben, 2023. novemberében, azért szerintem elég részletesen ismertettük, hogy ennek azért erős korlátai vannak, hogy a különböző pontszámok közötti különbség azért elég kicsi. Mint amikor az ember egészségi állapotánál próbáljuk azt mondani, hogy ki van rosszabb helyzetben, akinek gyomorrákja van – lehet, hogy rossz példa volt, vagy aki sérvvel rendelkezik. Nem ez egyértelmű, de hogy érti a Képviselő Úr, hogy mire gondolok. Nehéz különböző típusú problémákat, mondjuk egy halláskárosodást és egy mozgásszervi betegséget akkor összehasonlítani, hogy melyik a rosszabb helyzet. Ezeket így leszögezve, alapvetően azért a Képviselő-testület, meg az előző Képviselő-testület döntései bizonyos korlátokat jelentenek a továbbhaladással kapcsolatban. Mindenekelőtt a Drégely utca 12. alatti kiürítéssel kapcsolatos döntés, ami szintén egy ugrást jelentett úgymond, értelemszerűen a Drégely utca 12-t nem kívánja az Önkormányzat megtartani, viszont célszerű a Drégely u 10-el együtt értékesíteni, hiszen a kettő gyakorlatilag együtt alkot egy fejlesztési telket. Ez indokolja a Drégely utca 10-nek a szerepét. A másik 3 épületnél egyrészt komoly tetőproblémák vannak ezekben

az épületekben, amit rendkívül nagy költséggel lehetne csak javítani, vannak problémák a lakóközösséggel is, továbbá, ha végignézi, akkor tulajdonképpen elfogytak azok az ingatlanok, amelyeket az Önkormányzat saját maga akar felújítani. Tehát a jövőbeli felújítási projektekhez kell úgymond megteremteni az üres épületeket, ez indokolja leginkább az egymáshoz egyébként elég közel lévő Lenhossék utca 12., Lenhossék utca 5. és Gát utca 14. előre vételét ebben a listában. Alapvetően azt még szeretném hozzátenni, hogy a korábbi listánál nem volt kellő mértékben letisztázva, hogy ez a lista úgy él, hogyha az előírt statikai intézkedések megszülettek vagy pedig anélkül. Az jelentős különbség, hogy ezek, amik az életveszély elhárításához szükségesek voltak, ezek megvalósultak.

Takács Máriusz: Köszönöm szépen a választ, ez érdekelt igazából. Szeretném elolvasni ennek a projektnek az értékelését, zárását, még akkor is, ha úgy döntöttek, hogy túl drága, meg nem volt hatékony. Ez érdekelne, hogy mi volt vele a probléma, mert egyébként ez a módszer, rákeresünk a neten, egyre népszerűbb, ez egy olyan dolog, amivel mi viszonylag korán próbálkoztunk, oké, hogy nálunk valamiért nem jött be. Engem az érdekel, hogy miért nem jött be. Azzal azért számoljanak, hogy igen, ez egy olyan feladat, amire egyre több pénzt kell évente nagyságrendileg is emelni, merthogy a Nevelési Tanácsadó, amit már nem így hívnak, hanem Pedagógiai Szakszolgálat, azokban nincs már szakember, pénz meg pláne nincs, tehát ez a feladat egy olyan dolog, ami áttolódik szépen, csendben az Önkormányzatra. Nem hivatalosan, viszont a probléma meg itt van. A mi óvodáinkban okoz igazán komoly gondot. Egyébként örülök, hogy az óvodáinknak van alpolgármestere végre.

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő úr kér szót, elfogyott az 5 hozzászólása már eddig. Ha a tárgyhoz kíván hozzászólni, akkor megadom a szót.

Torzsa Sándor: Nézze Pataki igazgató úr! Ha van, aki pontosan tudja azt, az Ön, hogy 15 olyan önkormányzati bérházat tárt fel a Madaras dolgozat, hogy a pincét kellett aládúcolni. Azt is tök világosan leírta Madaras, hogy ezeknek a házaknak 2 évük van. Pont. Én nem tudom azt elfogadni ezen ismeretek tényében, hogy ezen a sorrenden változtassunk. Az előző évben nem véletlenül toltuk meg azt, hogy 9 házat ürítettünk ki. 1 kivétel volt, a Haller utca 54., ami nem pince aládúcolós ház volt, pont azért, hogy legyen olyan házunk, amit fel tudunk újítani, hogy ettől a sorrendtől elmenjünk. Igen, meg lehet hosszabbítgatni ezeknek a házaknak még ilyen-olyan trükkökkel az életüket, de végük van. Mindannyian tudjuk, hogy szét vannak rohadva az acéltartó szerkezetek, és ketyeg ott azokban a házakban kőkeményen az idő. Ne csináljuk ezt! Nagyon szépen kérem az Igazgató Urat, hogy térjünk oda vissza a Madaras dolgozatba, nem véletlenül határoztuk meg azt a sorrendet. Ön pontosan tudja. Értem, hogy alá lettek dúcolva, de annak az aládúcolásnak 2 év a statikailag meghatározott élettartama és nem hosszabbítható. Ne trükközzünk ezzel! Nem javaslom. Igazgató Úr, amik itt vannak házak, ezek sem jók, de az elsődlegesnek annak kell lenni, ahol pincét dúcoltunk. Ebben volt az egyetértés. És ne kezdjük el gazdasági szempontok alapján ezt feloldani, hogy ne a Drégely utca 10-et logikus kiüríteni, mert ott van mellette a Drégely utca 12. Ezt ne csináljuk szerintem! Én nem tudom, hogy lehet-e egyáltalán szóbeli módosítót benyújtani ehhez a történethez, de hát azért én javasolnám, hogy térjünk oda vissza, amiben konszenzus lehet, és haladjunk a Madaras dolgozata által meghatározott sorrendben! Ne kezdjük ezt politikai vagy nem tudom milyen megfontolás alapján feljogosítani, ha egyszer lett ebben egy konszenzus, hogy az állapot szerint haladunk.

Pataki Márton: Csak a jegyzőkönyv kedvéért. Nincs olyan, hogy egy háznak 2 éve van. Ilyen semmilyen dokumentumban nem szerepel, nem is életszerű, hogy ilyen állítást tegyen egy szerkezeti szakértő. Természetesen lehet pincét is dúcolni. 2 olyan épület van, amit még kiemelten kezelt, a Telepi utca 34-et, meg az Ernő utca 28-at az anyag, meg a Képviselő-testület is. Ott is az a döntés született, hogy ebben a kettőben van szélesebb körű pincedúcolásra szükség. Egyébként ennek a mostani önkormányzati vezetésnek az a célja, hogy egyik épület se maradjon meg 10 év múlva. Igazából mindegyiknek korlátos az élettartalma, viszont bármelyik épületet fenn lehet tartani biztonságosan a következő 10 évben. Lehet ilyen nagyon radikális állításokat tenni, de ezeknek a valóságalapja nagyon vékony.

Rácz Györgyike: Kérem, hogy először szavazzunk a 8/2/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 6/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság az alábbi döntési javaslatot **elutasítja:**
„A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2/2025. sz. – „Módosító javaslat a 8/2025. számú előterjesztéshez" című – előterjesztés döntési javaslatát.

(2 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Tartózkodott
Gergely Andrea	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Pusztai Bence	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott

Rácz Györgyike: Kérem, hogy a Bizottság most szavazzon a 8/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 7/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 8/2025. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés rendelete" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott

4./ A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról
2/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

Rácz Györgyike: Ehhez érkezett szintén egy módosító, amelyet nem fogunk módosítóként tárgyalni.

Torzsa Sándor: Szerencsés vagyok ebben a Bizottságban, mert Ön Momentumos politikus. Van fenn az interneten a Momentum országos központja által egy feltöltött dokumentumfilm, ami viszonylag hosszú, 20 perces, amiben azt boncolgatja a párt, hogy brutális mértékű az országban az infláció és az emberek nem tudnak megélni a fizetésükből. Ott elhangoznak különböző %-ok, hogy mennyit is kellene emelni a fizetésen. Szeretném megkérdezni Szántai képviselő urat, mint a Momentumnak a kerületi erős emberét, ahogy a helyi újság írja, hogy mi változott? Merthogy nem 5 % az ami inflációt emlegetnek a filmükben. Szeretném azt, ha nem röhögcsélnének a saját filmükön, mert szerintem itt tényleg, ha valaki volt vásárolni az eléggé probléma. Szeretném azt megkérdezni, hogy Ön szerint 5 %-os fizetésemelésből, ahogy Bedő képviselő úr, a Momentum országgyűlési képviselője fogalmazott, a magyarok nem jönnek ki hó végén a fizetésükből, 5 % fizetésemelés után Ön szerint ki fognak-e jönni a magyarok fizetésükből? Kérem, legyen kedves válaszolni ezekre a kérdésekre!

Szántai Zsombor: Csak annyit szeretnék hozzátenni, hogy én büszke vagyok arra, hogy Ferencvárosban ez az érték, az illetményalap az egyik legnagyobb, budapesti összehasonlításban is. Szerintem nincs miért szégyenkeznünk.

Torzsa Sándor: Azt hittem, hogy Szántai képviselő úr bátrabb lesz és azt mondja, hogy igen, 5 %-os fizetésemeléssel ki fognak jönni a hivatali dolgozóink hó végéig. Azt gondolom, hogy nagyon nehéz úgy politizálni, hogy helyben ugyanazt a piszkos munkát csinálják, mint egyébként országos szinten a FIDESZ. Ne haragudjanak, de Önök is pontosan tudják azt, hogy egy brutális mértékű infláció sújtja az országot. Nem lehet az, hogy 5 %-os fizetésemelést adunk az itt dolgozóknak egy ilyen szituációban. Ezért tettem javaslatot és szóbeli módosító javaslatként én ezt be fogom nyújtani, hogy 15 %-ra emelkedjen az illetményalap, tehát az 1. § helyébe a következő lép, az 1. §, nem fogom felolvasni a teljes szöveget, de a lényegi módosítás az, hogy az Önök által javasolt összeg az 91.250,-Ft-ra emelkedik. Tehát nem 5 % -kal, hanem 15 %-kal. Mivel a vitában ez a kérdés felmerült, ezért be tudom nyújtani szóbeli módosító javaslatként.

Rácz Györgyike: Először kérem, Torzsa képviselő úr szóbeli módosító indítványának döntési javaslatáról szavazzunk.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 8/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság az alábbi döntési javaslatot **elutasítja:**
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/2025. sz. – „A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról" című előterjesztés módosító döntési javaslatát, mely szerint „az illetményalap 5 % helyett 15 %-kal emelkedjen, a javasolt összeg 91.250,-Ft."

(2 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Rácz Györgyike	Nem szavazott
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Tartózkodott
Gergely Andrea	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Pusztai Bence	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

Rácz Györgyike: Kérem, hogy a Bizottság most szavazzon az eredeti, 2/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 9/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/2025. sz. – „A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen

Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

5./ Javaslat a 2025. évi elidegenítési címjegyzékre
11/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk a 11/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 10/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 11/2025. sz. – „Javaslat a 2025. évi elidegenítési címjegyzékre" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(4 igen, 2 nem)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mathauser Tünde	Nem szavazott
Mezey István	Nem szavazott
Rácz Györgyike	Nem szavazott
Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Pusztai Bence	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem

dr. Szüts Korinna: Újraszavazásra nincs mód, a Bizottság teljesen érvényesen leszavazott, Képviselő Úrnak, hogy ha Elnök Asszony megadja a szót, akkor hozzászólhat.

Mezey István: Igen, végül is teljesen mindegy a szavazás, hiszen én eddig nem láttam arra példát, hogy az előterjesztő szándékától eltérő szavazat lett volna a többség oldaláról, tehát tulajdonképpen formálisak a szavazásaink, mind, egytől-egyig. Valószínűleg amit most elmondtam volna, az sem befolyásolta volna kellően a szavazást, de azért mégis teszek egy próbát, mégse jöttünk hiába alapon. Az elidegenítési címjegyzék. Itt többször pályáztatott és jelentősen alulárazott ajánlatok mellett elutasított pályázatoknak az ismételt kiírása van. Nagy tisztelettel csak azt kérem, hogy kezd ez már egy olyan lemezjátszóra hasonlítani, ahol talán ismerik, vagy volt régen ilyen lemezjátszója egyiküknek, másikuknak, hogy ugrik a lemez és mindig visszakerül ugyanoda. Kell egyfajta háttérmunka a képzeletbeli vásárlók felkutatása érdekében. Az Önkormányzat előfordul, hogy szokott ilyen típusú háttérmunkát csinálni, ennek hiányában nagy változást én nem látok vagy nem észlelek ezeknél a telkeknél, úgyhogy érdemes valahogy keresletet generálni. Addig, amíg ez nincs, addig a kiírást nem tudom támogatni. Ez lett volna a szavazatom, de szavazni sem szavaztam.

6./ A FEV IX. Zrt. 2025. évi üzleti terve
12/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Igazgató Úr mi van ezekkel a gázszerelőkkel, meg villanyszerelőkkel? Most ilyen építőipari céggé fog alakulni a FEV IX. Zrt. vagy mit lehet ezekről tudni, ha én hallottam, hogy lesznek ilyen kis brigádok, akik serényen fognak itt dolgozni? Mit tud erről nekünk mondani?

Pataki Márton: Szinte már önинterpellációnak tűnik, de valóban van egy ilyen elképzelés, amit kísérleti jelleggel már februártól el fogunk indítani. Saját munkavállalók fognak ellátni bizonyos hibajavítási, karbantartási feladatokat. Az a várakozásunk, hogy az ő bérköltségük összességében lényegesen alacsonyabb lesz, mint amit amúgy ezekre a munkákra a különböző vállalkozásoknak fizetünk. Nyilván elsősorban a kisebb volumenű munkákról van szó, ahol egyébként a kiszállási díj, meg az egésznek az adminisztrációja rárakódik, az összességében viszonylag kis munkákat is meglepő módon megdob. Egyébként vannak más önkormányzati hasonló ingatlanüzemeltetési vállalatok, cégek, amelyek szintén rendelkeznek saját munkavállalókkal, tehát azt gondolom, hogy óriási kockázatot ezzel nem vállalunk be, de mint ahogy az üzleti terv is jelzi, ez egy ilyen fokozatos felépülés mentén fog zajlani. Nyilván kezdünk 1 emberrel februárban és akkor folyamatosan vizsgáljuk azt, hogy az a hipotézis, hogy ezzel megtakarítása van a FEV IX-nek, illetve ezen keresztül az Önkormányzatnak, ez visszaigazolódik-e.

Torzsa Sándor: Az a problémám nekem, hogy én nem azt látom a költségvetésben, hogy ez költségcsökkenést eredményezne az ingatlanüzemeltetés kapcsán. Van nekünk egy céggel egy keretszerződésünk, annak a keretszerződésnek az összege az nem csökken, sőt, ha jól láttam, nő is. Tehát itt egy kicsit, ha jól érzem, inkább ennek a cégnek a bújtatott költségcsökkenéséről van szó. Ha logikusan végiggondolja, ha ott nem csökken egy összeg, amit ráköltünk, viszont azt a feladatot, amit a külsős cég ellátott, annak egy részét tehermentesítjük, tehát levesszük róla azt a feladatot, és az egy másik kasszába vagy másik megoldásra finanszírozzuk, akkor az egy bújtatott költségnövekmény ennél a cégnél. Mindent értek, tudom pontosan, hogy le kell hívni, stb... Biztos vagyok benne, hogy a keretösszeg ki fog merülni minden év végére így is, meg úgy is. A másik, hogy azért tudom, hogy vannak olyan önkormányzatok, pl. a XIII. kerületi Önkormányzat, ahol vannak saját fenntartók, meg saját szerelők, de a XIII. kerület azért ritka jó modell. Nem véletlenül szüntette ezt meg a legtöbb önkormányzat, hogy nincs, mert ez azért ritka nagy pénznyelő tud lenni, ha nincs mondjuk valamiféle szerencsés együttállás, olyan műszaki vezető, akik ezeket a dolgozókat megfelelően tudják karbantartani. Nem akarok ebbe Önnek tanácsot adni, de ha megkérdezett volna, akkor azt mondtam volna, hogy ezt ne. Ez csak és kizárólag a nem várt költségek, a nem látható költségek, az újabb anyagköltség, újabb beszerzési költség, és a fékhetetlen pénztemetőnek az útja. Ez fog valószínűleg ebből bebizonyosodni. Én ezt nagyon nem jó ötletnek tartom.

Pataki Márton: A jegyzőkönyveket olvasgatva, tehát utólag értesültem róla, de úgy tudom, hogy annak idején erős állítások voltak azzal kapcsolatban is, hogy annál jobban a parkolás ellenőrzés, mint ahogy a FEV Park csinálja, nem lehetséges végezni. Nem a Képviselő Úrtól, csak úgy mondom, és aztán kiderült, hogy a külső vállalkozáshoz képest a saját munkavállalókkal meglepő módon mégiscsak lehet. Nekem viszonylag nagyok a reményeim ezzel a váltással kapcsolatban, de mégegyszer mondom, kísérleti jelleggel indítjuk be. A terv szerint a hibaelhárítás, karbantartás soron lévő belső előirányzatunk az alacsonyabb, tehát a tavalyi terv az 320 millió volt, a várható az 330 millió, ehhez képest 290 millióra terveztük be. Ott azért van egy érdemi vágás. Magát a keretszerződést, amit már megkötöttünk, azt a szerződéses 70 %-os lehívási kötelezettségünk van, addig mindenképpen el kell menni. Lehet, hogy megéri a teljes keretet is felhasználni, figyelembevéve az inflációra, meg az egyéb árok változására. Az nincs megszabva, hogy milyen típusú munkákra kell, ez nem egy átalánydíj, nem tudjuk elvégezni a cég feladatát helyettük, hiszen amit helyettük végzünk el, azt értelemszerűen nem ők végzik el, arra nem kapnak semmilyen díjazást. Vannak olyan nagyobb karbantartási feladatok, egy kapualj felújítása, a csengőrendszer kiépítése, ilyen méretű munkák, ahol viszont le fogjuk tudni hívni ezt az összeget. Azt gondolom, hogy a lakók szempontjából ez mindenképpen pozitív lesz, ha ezen van megtakarítás, hiszen akkor több ilyen típusú karbantartási feladat kerül majd elvégzésre és nem az egyszerűbb hibaelhárítási feladatok viszik el ezt a büdzsét.

Torzsa Sándor: Nekem az a szerencsém, hogy én már akkor is ültem itt valahogy, amikor 2006-2007-2008 környékén az IKV utódja a Ferencvárosi Bérleményüzemeltetőből kiprivatizáltuk ezt az üzletágat. Nem fogom most bizottsági keretek között elmesélni az Igazgató Úrnak, hogy milyen gigantikus költségek voltak az akkori értelemben véve ennek a jól működtetésén. Őszintén mondom, hogy nem tudja, hogy mibe fogott. Mondom, majd elmesélem mi-minden izgalom merülhet fel. Legyen ne nekem igazam, lehet, hogy az akkori Hollósiék rosszabbul csinálták, mint a mostani Patakiék. Majd meglátjuk, de abban biztos vagyok, hogy sokat fogja vakargatni a fejét az elkövetkezendő években, hogy ez miért is kellett nekem. A másik kérdésem a parkolás. Nekem van egy kínzó

kérdésem, nem tudtam megkapni ezt a választ a hosszú évek alatt, hogy a parkolójegy, amit az automata kiad, az vajon adóügyi bizonylat-e?

Pataki Márton: Azt tudom mondani Képviselő Úrnak, hogy minden jogszabálynak megfelelő bizonylat.

Torzsa Sándor: Tudja, hogy ez a kérdést a 444 filmjében tették fel és akkor sajnos Ács Dániel az még mai napig sem kapja meg erre a kérdésre a választ, most Önöktől sem, hogy olyan adóügyi bizonylat-e a parkolójegy. Na ezzel az a probléma, hogy Igazgató Úr, még mindig fennáll az a jelenség, hogy bizonyos automaták több parkolójegyet adnak ki, nem tudom, hogy tisztában van-e ezzel a problémával. Akkor most ezek szigorú számadásos, tehát kell rajta sorszámnak lenni, lényeges dolog, hogy ezen van-e sorszám, vagy semmi lényegesség nincs, igazából ez csak ilyen cetlike, amire lehet rajzolgatni vagy bármi. A probléma-e az, hogy automaták időnként többet adnak ki parkolójegyből vagy nem.

Pataki Márton: Nem probléma, bár kétségtelenül a Gyurákovics frakcióvezető asszony annyiszor tette fel nekem ezt a kérdést, illetve annyiszor szembesített ezzel, hogy viszonylag sok pénzt költött rá a cég, hogy ez az úgynevezett hosszújegy probléma megszűnjön az automatáknál, de hogyha Képviselő Úr majd megmondja, melyik automatánál tapasztalható ez még, akkor nyilván ott is javítjuk. Nem jelentett problémát, amikor nincs rányomtatva parkolójegy, akkor az egy darab papír.

Torzsa Sándor: A FEV IX. Zrt. nagyon sok divízióval rendelkezik, csak haladunk a divízióknál, viszont van ennek a cégnek egy leányvállalata vagy saját tulajdonú cége, ez a Bérleményüzemeltető, és hát itt volt egy igen csúnya ügy. Egy bírósági ügy, amin keresztül itt volt egy 50 millió Ft-os nagyságrendű, indokolatlan számla befogadás és egy komoly per, ami az Ön vezérigazgatóságának idejére esett. Most bírósági eljárás van, perek. Hol tart ez az ügy?

Pataki Márton: Az ügy az nem az én vezérigazgatóságomra esik, ez 2019 előtti történet, amikor a FEB Kft. részt vett a Szentendrei Skanzen Diákszállásának kivitelezésében, mint egy vállalkozói lánc középen álló tagja. 2 per van folyamatban. Az egyikben a FEB Kft. próbál visszaszerezni pénzt, a szóban forgó alvállalkozójától, a másik esetben pedig az alvállalkozó próbál még további pénzt, pótmunka címen a FEB Kft-től. Annyit tudni kell, hogy a szóban forgó cég egyébként felszámolás alá került, már felszámoló van a másik oldalon. Illetve próbálták engedményezni a követelést, a második perben a felperesi státuszokat. Feltételezzük, hogy a felszámoló majd meg fogja támadni, mert valószínűleg inkább egy ilyen vagyonkimentésről volt szó a cégben. Rátérve, hogy hogy állnak maguk a perek: az elsőben elsőfokon vesztettünk, de azt megfellebbeztük, a 2. perben még nincs elsőfokú döntés, de szívesen elküldöm a dokumentumokat, meg a mi fellebbezésünket. Azt gondolom, hogy jogilag elég egyértelműen nekünk van igazunk. Amennyiben az agyagos talaj miatti, gyakorlatilag többletmunkákról van szó, azok nem esnek az új Ptk. szerinti pótmunka fogalma alá. Az a helyzet, hogy bár én mondhatnám azt, hogy mindenben az előző ügyvezető a hibás, hiszen eleve miért kellett ebbe a vállalkozási tevékenységbe belefogni, miért kellett ilyen szerződéseket kötni, ha egyébként az ő fővállalkozója tudta érvényesíteni a Skanzen felé ezeket a plusz díjakat, akkor miért nem érvényesítette, de az a helyzet, hogy, és nemcsak a pozícióból adódóan, hogy mi a pillanatnyi jogi érdekünk, de én azt gondolom, hogy a jogi helyzet ebben azért elég világos. Az, hogy egyébként a Szentendrei Skanzen adott esetben rosszul járt el és figyelembe vett egy ilyen többletmunkát, az nem eredményezi azt, hogy a vállalkozói láncba más szinten lévő szerződéseknél is ezt figyelembe kell venni. Nem tudom, hogy ez mennyire volt érthető, de azért ezek hosszú dokumentumok, de szívesen elküldök mindent.

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő úrnak sajnos elfogyott a kontingense. Tudom, ilyenkor jön az ügyrendi gomb.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szeretném kérni a bizottsági tagokat, hogy még 1 perc keretéig hadd kérdezzem Igazgató Urat. Itt egy perről van szó, több dologgal foglalkozik ez a cég. Lehet, hogy Önöket nem érdekli 50-60 millió Ft-nak a sorsa, hogy éppen hol tart, engem azért érdekelne. Azért még itt lenne nekem vissza kérdésem Igazgató Úrhoz. Szeretném a pernek a részleteit vele megbeszélni nyilvánosság előtt, mert azért itt elég sok embert érinthet ez a történet.

Rácz Györgyike: Megkérdezem a Bizottságot, hogy Torzsa képviselő úrnak adunk-e egy alkalommal, illetve ebben a tárgykörben bárkinek, aki a Bizottság tagja, adunk-e plusz 1 percet 1 alkalommal? Kérem, szavazzunk erről.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 11/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy Torzsa Sándor részére 1 perc hozzászólást biztosít.
Határidő: 2025. január 28.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott

Torzsa Sándor: Igazgató Úr én azért mondtam azt, hogy ez az ügy az Ön igazgatósága idejére esik, amik ezek a vitatott számlák beérkeztek, akkor már Ön volt ennek a cégnek a vezérigazgatója, illetve a mostani cégvezető volt ennek a cégvezetője. Önök voltak azok, akik egyik számlát nem vitatták időben és ebből kifolyólag kellett kifizetnünk itt jelentős mennyiségű, 40 millió Ft-ot, ha jól emlékszem ennek a cégnek. Ha jól értem, akkor ez a 40 millió Ft ez ment is a kukába, mert ennek a cégnek most már nincs semmi vagyona, mert kiürítették ezt a céget, magyarul felszámolták. Az biztos, hogy tök mindegy, hogy mi a per végkimenetele, az Önkormányzat 40 millió Ft-ot elbukott ezen a pénzen. És tudja, hogy miért érdekes ez a történet az én számomra csak? Hogy ehhez a cégcsoporthoz igen szorosan tartozó másik céggel, ez után a perek után, az Ön által vezetett cég kötött szerződéseket. Számomra csak ezért érdekes ez a történet, hogy nem tudom elképzelni azt, hogy én perben, haragban állok egy céggel, van egy nem tisztességes cég, aki beperel engem, kamuszámlákat küld, akkor hogy lehet az, hogy én mégis kötök velük szerződéseket. Véletlenül nem válaszolok meg egy számlát, amiből 40 millió Ft keletkezik. Csak azért érdekelnek ezek a részletek engem, hogy ez hogy lehetséges, és hogy hol tartanak a perek, de úgy látom, hogy évek alatt nem nagyon haladunk.

Pataki Márton: Sok kritikát hajlandó vagyok magamra venni, de hogy a magyar igazságszolgáltatásnak a csiga lassúságát azt hadd ne az én hibám legyen. Ez a bírósági eljárásoknak a sajnálatos mai magyar gyakorlata, ami borzalmas egyébként. Van olyan pere az Önkormányzatnak, szintén egy építésüggyel kapcsolatban, ami 9 éve tart és nem sikerült az elsőfokú ítéletig eljutni. A lényegre visszatérve, egyébként 20 millió Ft, amiről szó van, ami kifizetésre került követelés, amit visszaigényel a cég. Nyilván felszámolási eljárásban kérdéses, hogy milyen vagyona lesz a cégnek. Azt tudom mondani, hogy azt, hogy milyen cégekkel kötünk szerződéseket, azt nem én döntöm el, közbeszerzési és nyílt beszerzési eljárások vannak, aki megnyeri ezeket, leginkább a Közbeszerzési törvény szabályai alapján, azzal kell nekünk szerződést kötni. Bólogathat a Képviselő Úr, de ez így történik. Tehát ha valaki nem ért egyet a kiírással vagy a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszával, akkor nyilvánvalóan megtámadja azt, és azért a Közbeszerzési Hatóság, meg Döntőbizottság nem a legnagyobb támogatója az Önkormányzatnak. Mondjuk úgy, hogy eléggé kényszerítve vagyunk arra, hogy maximálisan a törvény betűjének és szellemének megfelelően járjunk el minden egyes eljárásban.

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk a 12/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 12/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 12/2025. sz. – „A FEV IX. Zrt. 2025. évi üzleti terve" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata közigazgatási területén új óvoda építésével kapcsolatos döntés
13/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina

Torzsa Sándor: A FIDESZ igyekszik szabotálni, hogy ehhez a napirendhez ne tudjak hozzászólni. Sérelmezem, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt nem tárgyalta. Jó lett volna az, ha ezt nem csak gazdasági szempontokból, hanem óvoda szempontból is. Egy óvoda építést nem tárgyal az illetékes szakbizottság, hogy szakmailag indokolt-e. Azért ez elgondolkodtató. A másik, hogy azért ez egy olyan előterjesztés, amelyre egyszerre őrültég igent mondani és egyszerre őrültég nemet mondani. Azért őrültség rá nem et mondani, mert tök jó ajánlat, teljesen rendben van az, hogy ad az állam egy telket, ad rá különböző pénzeket, csak csendben jegyzem meg Önöknek, hogy általában minden ellenzéki önkormányzattal ilyen nagyvonalú szokott lenni a Kormány. Ez persze nyilván bennem ébreszt kérdéseket, itt különböző embereknek a hatalomhoz való viszonyulásához. Önökben nyilván nem, hiszen, Önöknek a lojalitása, feladatuk nem az, hogy esetleg ezeket végiggondolják, hogy ilyen ajánlatok mögött milyen más háttéralkuk lehetnek. Általában nem szokott ez ingyen lenni. Az a tapasztalatom a FIDESZ rendszerében, hogy akik ilyen nagyvonalú javaslatokat kapnak a kormányzattól, azok általában nem szokott az lenni. Általában a valódi ellenzéki önkormányzatok, mint pl. Paks, azt kapják meg a nyakukba, hogy elvonják tőlük a gazdasági övezeteket, vagy Budapest, akiknek nem fizetnek ki olyan megítélt támogatásokat, amik vannak, itt meg azért, maradjunk annyiban, hogy egy kicsit érdekes szál. Ez az én személyes véleményem, Önök nyilván azt gondolnak, amit gondolnak. Akiknek ez az előterjesztés nem fog kérdőjeleket ébreszteni a fejükben, az soha nem is fognak kérdőjeleket ébreszteni a fejükben. Bennem meg azért hadd ébresszenek már! Természetesen, ha most a politikát félretesszük, ez egy jó javaslat, csak azt mondják meg nekem, hogy mi értelme van annak, és az előterjesztésben is le van írva az, hogy egy viszonylag szűk területre építünk egy 3. óvodát, ahol már van 2. Ez az egyik számomra érdekes kérdés. A másik ilyen történet, hogy eredetileg 3 óvoda beruházás volt tervezve erre az adott területre. Volt a Stadionokban történő Óvoda, a Vágóhíd utca 10.,, meg volt ez is. Ha jól értem, akkor a 3 óvoda fejlesztésből végül is 1 fog maradni, az összes többi megy a kukába. Ha jól értem a helyzetet. Abból következtetem, hogy le van írva, hogy a Stadionban nem lesz óvoda, meg eladásra kínálják a Vágóhíd utca 10-et. Tehát a 3 eredetileg betervezett óvodából végül is 1 fog maradni, pont az olyan területen, ahol már van 3. Ennek aztán ebben a formában mi értelme van? Bocsánat, hogy kicsit hosszabb vagyok, csak akkor nem kell annyiszor szót kérnem, akkor egyben el tudom mondani a kérdéseimet. Baromira viccesnek hangzik, hogy egy Stadionban, a semmi közepén legyen egy óvoda. Igen ám, csak ez 20 év múlva ott nemcsak egy diákváros lesz, hanem ott lesznek lakófunkciók is. Nagyon okos gondolatnak gondoltam azt, hogy, ha előre van egy kicsit gondolkozva, és már meg van teremtve az intézményesülése ennek a történetnek. Nagyon sajnálom azt, hogy ez az óvodafunkció az elveszett.

Takács Máriusz: Sok mindent akarok most mesélni. Magáról a területről, a környéken lévő óvodákról, és ezt leginkább Önöknek mondom, mert azt gondolom, hogy egy csomó információ, ami most van nálam, az Önöknél nincs meg. Önök fognak dönteni, mint Képviselők, és nem árt, ha tudják azt, hogy amikről most dönteni fognak, az egy hosszú távú és nagyon fontos dolog. Nagyon jó, hogy megkapjuk ezt a területet. Ezt a területet Bácskai János sem tudta megszerezni egyébként, mert ő is szerette volna elcserélni az állammal, meg a kórházzal, de vele se álltak szóba. Velünk se álltak szóba, azt is nagyon nehezen tudtuk elérni 5 év alatt, hogy az udvaron lévő

kukatárolót kivágják, ahová a drogosok bejártak drogozni, meg a kurva behordta a kuncsaftjai. Nagyon komolyan kellett őket kérlelni, míg végre egy igazgatóváltásnál hajlandóak voltak kivágni egy fém tárolót az utcából. Azóta, magába az épületbe járnak be és nagyon sok probléma van a park körül ebből. De nagyon jó, hogy ez végre a miénk lett, nagyon bízom benne, hogy az intézmény üzemeltetés nagyon gyorsan meg fogja oldani ezt a problémát. Óvodafejlesztéssel kapcsolatban van nekünk egy picit arrébb, egy nagyobb óvodánk, úgy hívják, hogy Kerekerdő Óvoda. Ami itt érdekes lesz majd döntéshozási szempontból, azok a férőhelyszámok és a kihasználtság mindenhol. Arra kérném, hogy majd erre figyeljenek oda egy ponton. Az egy nagy óvoda, 418 fős, csak viszonyításképpen, ami a Haller parkban van emellett az épület mellett, a Csudafa Óvoda, ez egy pici óvoda, 192 fő a fogadási teljesítménye. A Kerekerdő Óvoda nincs tele, évek óta, több csoport nincs tele, a Csudafa Óvoda, úgy tudom, hogy nagyjából tele van, de ehhez kapcsolódóan majd fogok kérni a dolog végén egy tájékoztatót. A Kerekerdő Óvodát a Kormány kinézte magának, az egész tömböt, Centrumkórház fejlesztés miatt, hogy le fogja dózerolni a kis lakóteleppel mellette együtt. Ez egy 5-6-7 éves terv, azóta már úgy tűnik elengedte a Kormány, de jogilag nincs elengedve. De erre való hivatkozással, mi a Kerekerdő Óvodán csak minimális felújítási vagy karbantartási munkákat végeztünk el. A FIÜK annyira tartotta karban, amennyi a használhatósághoz kellett volna. Pl. a tetejét, ahová régen kimehettek a csoportok, az nincs megcsinálva, kéne rá, egy 3-4 évvel ezelőtt 120 millió Ft-ot mondtak rá, hát ez most már többszöröse. Nagyon szar állapotban van az az épület. Nem tudom, ismerik-e, ha nem, esetleg menjenek el, 2 bazi nagy betonépület, Az egyikben a FESZGYI működik és az EGYMI, az ugye a problémás gyerekeknek az összevont intézménye, általában a fogyatékkal élő gyermekeké. A másik épületben van az óvoda, de van egy tanuszoda is az 1. épületben, ahová, nem túl jó körülmények között, de átjárnak a gyerekek. Arra akkor az volt amondás, hogy jó, ezt a Kormány ki fogja fizetni, és kapunk helyette egy új óvodát. Amikor azt kérdeztük, hogy hová, akkor ez nem derült ki. Ez a projekt most úgy néz ki, hogy kapunk az államtól 1,5 milliárd Ft-ot egy óvoda építésre, ez tök jó, ez egy nagyon jó lehetőség. Ha azt fogja mondani pár év múlva a Kormányzat, hogy megcsinálja ott a szuperkórházat és kaptunk egy óvodát, akkor nehéz lesz azt mondani, hogy jó, de akkor ezzel mit csináljunk. Ezzel az itteni kapacitással, meg azzal, hogy ott nekünk volt egy nagy, sokat érő, és több intézményt magába foglaló ingatlanunk. Látok ebben egy kis csapdahelyzetet. Nagyon érdekelne az a rész, hogy amikor erről tárgyaltak, akkor erről volt-e pl. szó vagy lesz-e. Ami a lényegi része a dolognak, itt nyilván úgy lehet megcsinálni egy óvoda fejlesztést, hogy a 2 intézmény, a Csudafa Óvoda és a mellette lévő területen lévő óvoda egybe lesz nyitva, és közös fejlesztés alá esik. Másképp nem is lehet megcsinálni, mert nincs akkora kert hozzá, hogy egy önálló intézmény létre tudjon ott jönni, és oda ki tudjanak menni a gyerekek. Ennek megvan a jogszabályi előírása is, hogy mekkora kerttel kell rendelkezni egy óvodának. Ha már ebben lesz gondolkodva és nyilván most semmilyen koncepcióterv még nincs, én megfontolásra javasolnám azt, hogy gondolják át, hogy igenis itt össze van a környékről vonva az óvodafunkció. Akár a Kerekerdőé is. Pl. lehet, hogy egy tanuszodát is érdemes lenne beépíteni ebbe az intézménybe. illetve kiszámolni azt, hogy akkor hány gyerek fog ide járni.202-ban csináltatott az Önkormányzat egy tanulmányt arra vonatkozóan, hogy szociológiailag mi várható óvodai, iskolai kapacitások keretében. Ez egy elérhető tanulmány, nálam is megvan, de az Önkormányzat rendelte meg, az Önkormányzat Humánszolgáltatási Irodáján elérhető. Javaslom Önöknek, kérjék el, és olvassák el! Tényleg egy színvonalas anyag, ami leírja azt, hogy nagyjából milyen demográfiai körülmények várhatók ezen a területen. Figyelembe kellene venni, amikor ott fejlesztünk valamit, meg azt is, hogy a 20. században vagy a 21. században a kihívások leginkább arra vonatkoznak az óvodai fejlesztésben, hogy nem csak oktatás-nevelésnek kell ott megvalósulnia, hanem komoly egészségügyi ellátásnak. Rengeteg gyerek nem csak BTM-es, SNI-s, hanem egészségügyi problémákkal, allergiákkal, vele született rendellenességekkel küzd, és ezek komoly problémák. Ha itt lenne az óvodákkal foglalkozó Alpolgármester Úr, akkor elmesélné, hogy hány féle egészségügyi probléma van ma az óvodákban jelen, amihez nincs képesített személyzet. Az is akár, hogy valaki cukorbeteg és az óvónők nem tudják vagy nem akarják beadni, vagy nincsenek képesítve arra. Ma egy 21. századi óvodának egészen másnak kell megfelelni, mint a 70-es években években épített óvodáknak. Ez nagyon fontos. Ha már van egy ekkora lehetőség, itt van 1,5 milliárd forint az Önkormányzat kezében, akkor egy jó intézményt hozzon létre, egy olyat, ami korszerű, és ne olyat, ami épphogy csak be tudja tölteni ezt a funkciót. Az utolsó gondolatom, hogy szeretnék egy tájékoztatót kérni, hogy az elmúlt 5 évben férőhelyek és betöltöttség hogy alakult. Nem lesz nehéz összerakni, mert ez az óvodák beszámolójában mindig benne van, hogy az adott évben hány gyereket tudott fogadni, és mennyi is volt. Ez egy viszonylag jól láthatóan ki fogja rajzolni azt, hogy jelenleg mi a demográfiai adat, hol, mennyire van szükség területen.

Mezey István: Torzsa képviselő urat követni, az tényleg egy komoly kihívás. A látomásos költészetben vannak érdekes lehetőségek. Művészeti ág, de egy szakbizottsági ülésen kevésbé értelmezhető. Ellenben, amit Takács képviselő úr elmondott, azokban értékes, megszívlelendő dolgok vannak. Nem hiszem egyébként, hogy a

kormányközi megállapodásban, hogy mi plusz funkciót, esetleg olyan típusú fejlesztéseket, amiket Képviselő Úr említett, akár saját pénzből is, mert én egyáltalán nem tartom ördögtől valónak, ha az Önkormányzat saját forrást is szán önkormányzati emberek által használt óvodák fejlesztésére. Nagyon megbecsülendő, hogy az állam is segítségre van. Azt gondolom, hogy bár egy érdekes projekt lett volna a Stadionban lévő óvoda, azért az odaszállított, vagy távolabbról odavitt gyerekek szempontjából nem biztos, hogy ennek annyira jó lett volna ez a fajta megoldás. ÉN elfogadom az előterjesztésben azt a fajta gondolatot, hogy ezt mégis egy olyan helyre vigyük, ahol könnyebben megközelíthető és sokkal nagyobb a lakók száma, és ennek megfelelően az óvodát igénybevevő gyermekek száma is vélhetően jóval magasabb.

Boroznaki Gergely: Csak egyetértésemet szeretném kifejezni, hogy valóban nem a 70-es évek színvonalán kell óvodát építeni és egyébként ezek nagyon megszívlelendő dolgok, hogy holisztikus szemlélet kell. A tervezés még nem kezdődött el, és remélhetőleg ezeket mind-mind bele tudják venni. Nekem még egy gondolat fogalmazódott még meg a fejemben, hogy nyilván, bár azért jelentős ingatlanfejlesztések is zajlanak a területen, Vágóhíd utca. Egyébként valószínűleg az összóvodai kapacitásra nem lesz olyan szinten szükség, mint most. Távlatilag még az is megfogalmazódott a fejemben, hogy valóban, ha ez az új óvoda megépül, ami tényleg a 21. század színvonalán lesz, akkor elképzelhető, hogy oda át is lehet csoportosítani teljes mértékben, és olyan beton monstrumokat meg esetleg be lehet zárni, melyek valóban a 70-es vagy akár még régebbi idők színvonalát mutatják. Még egy dologra reagálnék, hogy büszkék lehetünk, hogy Baranyi Krisztina polgármester asszonynak ilyen érdekérvényesítő szerepe van. Szerintem jól felismerte azt, hogy ami a Kormánynak fontos, ott azért, ha van 1- aduász az ember kezében, akkor azért tud olyan engedményeket kicsikarni, ami azért a helyi érdekeket is tudja esetleg reprezentálni. Az óvoda a Stadionban, ami valószínűleg tényleg egy kicsit ilyen kompromisszumos megoldás volt, de az óvoda, egy tömegközlekedésileg megközelíthető helyen, ez meg mégegy dolog. Nem nagyon tudnék negatív aspektusokat találni ebben a javaslatban. Tényleg felépül egy óvoda, amit az állam megépít a kerület számára, remélhetőleg minden korszerű igénynek megfelelő lesz. Nyilván egy tervezési folyamat indul, ahová a Képviselő-testület és Bizottsági tagok is megtehetik az észrevételeiket. EZ egy támogatandó dolog.

Torzsa Sándor: A megvett ember, az onnan ismerszik fel, hogy elfelejt tiltakozni, ha mondjuk valami vérlázító dolgot követ el a Kormány. Történt egy vérlázító dolog, ez a Stadion építkezés. 350 milliárd Ft-ért ott van egy olyan típusú építmény, amire az égvilágon semmi szükség, kihasználatlan. Nem firtatta érdekes módon az ellenzék, hogy kik építették ezt, hova vándoroltak ebből pénzek. Vajon miért? Polgármester Asszony nem feszült oda semmiféle buldózerek elé. Onnantól kezdve, hogy csurran-cseppen egy kis lóvé a IX. kerületi Önkormányzatba, már nem is kell tiltakozni a Stadion ellen, mert minden rendben van. Ezért működik a FIDESZ rendszer. Oda van egy kicsi cseppentve és lehet egyébként a 350 milliárd Ft-os Stadion beruházást, úgyhogy semmiféle önkormányzati tiltakozás, semmiféle felháborodás nincs, nyugodtan csinálni. Ez történt és ez van. Nézze, ha Ön is egy megvett ember, és Ön szerint ez így rendben van, akkor legyen rendbe. Szerintem meg, ne haragudjon, nincs rendben. Ha valaki kezdetektől fogva folyamatosan kritizálja a Stadion beruházást annak ellenére, hogy különböző megállapodások köttettek, az én vagyok. Csak én meg azt látom, hogy Polgármester Asszonynak közben olyan sajtónyilatkozatai voltak, amik teljesen észdöbbentőek, hogy nincs semmi szükség a HÉV-eket felújítani. Meg lehet HÉV ritkítás. Meg lehet olyan, hogy nincs szükség a fővárosi lomtalanításokra. Nem tudom, hogy van-e így arányban. Ne haragudjon, ebben azért én elgondolkodok, hogy viszont látok olyan ellenzéki önkormányzatokat tudja, akiknél az történik, hogy kőkemény pénzeket vonnak el. Nemhogy ilye állami támogatások jönnek. Igen, mondjuk azoknak a vezetői azért mondjuk nem is nyilatkoznak olyanokat, hogy semmi szükség a HÉV felújításra. Önnek valószínűleg soha az életben nem fog ez az egész történet kérdőjeleket ébreszteni a fejében, soha. Mert Önnek az a dolga, hogy lojális legyen. Nekem meg nem ez a dolgom, nekem az a dolgom, hogy pontosan értsem, hogy itt mi történik. Szerintem itt, ebben a történetben nem feltétlenül látjuk az igazság minden részletét.

Rácz Györgyike: Úgy látom, mi mindannyian értjük, hogy a Képviselő Úrnak az a fő, hogy a legapróbb részletekig tájékozódjon az itteni történésekben és amennyire lehet, segítjük is ezt.

Boroznaki Gergely: Én csak annyit szeretnék, hogy az óvoda beruházással kapcsolatban, amiről az előterjesztés is szól, Ön egy szót sem szólt. Mindenről hallottunk, hogy Baranyi Krisztina mit nyilatkozik, aztán, hogy ebből mi igaz, meg mi nem. Bennem az ébreszt kérdőjeleket, hogy elolvasta-e az előterjesztést, támogatja-e ezt, hogy óvoda beruházás történjen.

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk a 13/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 13/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 13/2025. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata közigazgatási területén új óvoda építésével kapcsolatos döntés" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Távol

8./ A Pannon Építőműhely Kft-vel a PANDA energiamenedzsment szoftver használatára vonatkozó szolgáltatási szerződés módosításáról
17/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Tényleg igyekeztem nagyon figyelmesen elolvasni az előterjesztést. Egy számomra nagyon lényeges pont ne derült ki, lehet, hogy figyelmetlen voltam. Volt-e ennek a szoftvernek bármiféle olyan haszna, ami azt eredményezte kimutathatóan, hogy költségmegtakarítást értünk el, és ha igen, mennyit?

Reiner Roland: Az előterjesztésben vannak számok, amik különböző m3, illetve kWh-val kapcsolatban próbálják ezt bemutatni, én most erre nem tennék kísérletet, hogy pontos számokat mondjak ilyen késő órán, de abszolút volt. Rögtön az 1. 1-2 hónapban gyakorlatilag ilyen nagyon látványos problémákra mutatott rá, tehát az éjszakai, hétvégi indokolatlan fogyasztással kapcsolatban, de igazából menetközben egyéb beruházás után is egy ilyen pontosabb beállítást tett lehetővé, illetve gyakorlatilag folyamatosan voltak arra példák, hogy 1-1 olyan kiugró fogyasztási adatra felhívta a figyelmet, ahol mondjuk valami bekapcsolva maradt, csőtörés volt, egy rendezvénynél lehetett látni, hogy ott egy indokolatlan fogyasztás volt, úgyhogy sok ilyen kézzelfogható esettel találkozott a FIÜK a rendszer használata során.

Torzsa Sándor: Azért kérdezem azt, hogy mennyi volt, mert én ezt nem tudom kibogarászni belőle. Mert ugye akkor éri meg ezt a szoftvert működtetni, ha havi szinten 450 ezer Ft-nál többet takarítunk meg. Ha 450 ezer Ft-nál kevesebbet takarítunk meg, akkor értelemszerűen nem rentábilis ennek a működtetése. Ugye annyira emelkedne most nagyjából a havi licenc díja ennek a szoftvernek. Azért próbáltam ezt pedzegetni. Ha Alpolgármester Úr ki tudja nekem ezt tisztázni a Képviselő-testületi ülésig, akkor rendben vagyunk. Ha meg tudja a választ, akkor meg köszönöm, ha elmondja.

Reiner Roland: Az először megkötött szerződés tapasztalatai alapján én azt látom, hogy ennek a 13 intézménynek a plusz bekerülésén, ha ugyanazt az energiahatékonyságot vagy azt a költségcsökkentést el lehet érni, akkor igazából visszahozza az árát ez a bővítés. Azt, hogy erre hosszútávon, 5-10 év múlva is szükség van-e, ez nyilván egy másik kérdés. Elképzelhető, hogy egy ponton annyira patent energiahatékony módon fogunk működni, hogy már nem lesz szükség a szoftverre. Megmondom őszintén, hogy most még abból a szempontból jó, hogy van ez a szoftver, hogy ha lesznek újra Európai Uniós források, akkor ott elvileg sok energetikával összefüggő pályázati lehetőséget vár az ember, és ott például az ilyen típusú audit programoknak eleve előírás, hogy ilyenek meglegyenek.

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk a 17/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 14/2025. (I.28.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 17/2025. sz. – „A Pannon Építőműhely Kft-vel a PANDA energiamenedzsment szoftver használatára vonatkozó szolgáltatási szerződés módosításáról" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Távol

9./ A Budapest, IX. Páva u. 34. fsz. 1/a. sz. alatti üres lakás átminősítése nem lakás céljára szolgáló helyiséggé
Sz-9/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk az Sz-9/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 15/2025. (I.28.) sz. határozat
a Budapest, IX. Páva u. 34. fsz. 1/a. sz. alatti üres lakás nem lakás céljára szolgáló helyiséggé történő átminősítéséről
A Gazdasági Bizottság engedélyezi Budapest, IX. Páva u. 34. földszint 1/a. (hrsz.: 37122/0/A/2) szám alatti lakás törlését a lakásállományból és egyidejűleg átminősítését nem lakás céljára szolgáló helyiséggé.
Határidő: 2025.01.28.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

10./ Szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-10/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk az Sz-10/2025. sz. előterjesztés 1. döntési javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 16/2025. (I.28.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
A Gazdasági Bizottság hozzájárul, hogy Bokor Máriával a Budapest IX. kerület, Ráday utca 19. fszt. 13. szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön.
Határidő: 2025. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Rácz Györgyike: Kérem, szavazzunk az Sz-10/2025. sz. előterjesztés 2. döntési javaslatáról.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 17/2025. (I.28.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
A Gazdasági Bizottság hozzájárul, hogy Palotai Györggyel és Palotainé Horváth Mónikával a Budapest IX. kerület, Telepy utca 25. 1. em. 14-14/A. szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön.
Határidő: 2025. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

11./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése
Sz-3/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Szociális és Egészségügyi Bizottság előttünk, 7 igen szavazattal támogatta ezt az előterjesztést. Kérem, szavazzunk az Sz-3/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GB 18/2025. (I.28.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakások elidegenítéséről
A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Budapest IX. ker., Vaskapu u. 7. fszt. 3. szám alatti lakás Bóni Hédi Anna bérlő részére 27.150.000-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 120 nap
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője
a Pénzügyi Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

GB 19/2025. (I.28.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakások elidegenítéséről
A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Budapest IX. ker., Gyáli út 21-23. 8. ép. fszt. 4. szám alatti lakás Bínó László bérlő részére 10.800.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 2025. május 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője
a Pénzügyi Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

GB 20/2025. (I.28.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakások elidegenítéséről
A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Budapest IX. ker., Ferenc tér 11. III. em. 10. szám alatti lakás Kovács József bérlő részére 12.950.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 2025. május 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

a Pénzügyi Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

GB 21/2025. (I.28.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakások elidegenítéséről

A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Budapest XV. ker., Neptun u. 108. VI. em. 26. szám alatti lakás Lantos Adrienn bérlő részére 19.000.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 2025. május 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője
a Pénzügyi Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

GB 22/2025. (I.28.) sz. határozat
a szociális alapon bérbe adott lakások elidegenítéséről

A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Budapest IX. ker., Balázs Béla u. 14. fszt. 8. szám alatti lakás Madaras Edit bérlő részére 31.080.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 2025. május 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője
a Pénzügyi Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

12./ Önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolására benyújtott kérelmek elbírálása
Sz-4/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést és mindhárom pontban elfogadta. Az 1-ben 7 igennel, a 2-ban 6 igennel, 1 tartózkodással, a 3-ban 6 igennel és 1 nemmel. Szavazhatunk egyben az előterjesztésről, ha senki nem kéri, hogy ezt bontsuk meg. Kérem, szavazzunk az Sz-4/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GB 23/2025. (I.28.) sz. határozat
az önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolására benyújtott kérelmek elbírálásáról
A Gazdasági Bizottság Horváth Dezső Budapest IX. kerület, Gát utca 8. II. em. 26-27. szám alatti 3,5 szobás, 60,67 m2 alapterületű félkomfortos komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület, Gát utca 8. II. em. 24. szám alatti 1 szobás, 24,20 m2 alapterületű, komfortos lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához nem járul hozzá.
Határidő: 2025. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

GB 24/2025. (I.28.) sz. határozat
az önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolására benyújtott kérelmek elbírálásáról
A Gazdasági Bizottság Bognár Józsefné Budapest IX. kerület, Gát utca 22. II. em. 26. szám alatti 1 szobás, 36 m2 alapterületű komfortos komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület, Gát utca 22. II. em. 27. szám alatti 1 szobás, 34,89 m2 alapterületű, félkomfortos lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.
Határidő: 2025. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

GB 25/2025. (I.28.) sz. határozat
az önkormányzati tulajdonú üres lakások csatolására benyújtott kérelmek elbírálásáról

A Gazdasági Bizottság Ványi Zsolt Budapest IX. kerület, Vágóhíd utca 31-33 11. ép. fszt. 16-17. szám alatti 2 szobás, 56,7 m2 alapterületű, komfortos komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület, Vágóhíd utca 31-33 11. ép. fszt. 15. szám alatti 1 szobás, 28 m2 alapterületű, komfortos komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához nem járul hozzá.
Határidő: 2025. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyonkezelési Iroda vezetője

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Rácz Györgyike: Ezen kívül három tájékoztató van még a Bizottság előtt, amiről nem szavaztunk az elején, hogy napirendre vegyük, úgyhogy a Bizottság mai ülését 15.20 órakor bezárom. Köszönöm Önöknek a részvételt.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata * 7. *
k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Rácz Györgyike
elnök

Koller Mária
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem: .....
dr. Szüts Korinna
aljegyző