Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2025. március 11-én**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök,
Mathauser Tünde,
Szántai Zsombor (16.49-kor érkezett meg)
Torzsa Sándor,
Mezey István,
Boroznaki Gergely (igazoltan távol)
Gergely Andrea,
Pusztai Bence,
Takács Máriusz tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, dr. Szüts Korinna aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Rapay-Kósa Eszter jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor képviselők, Terdik Roland a Polgármesteri Kabinet munkatársa

Rácz Györgyike: Üdvözlöm Önöket. A Gazdasági Bizottság ülését 16 óra 28 perckor megnyitom, a Bizottság határozatképes és köszönöm mindenkinek az ebbe a napba befektetett munkáját, az eddigieket.
Akkor az a kérdésem, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e hozzászólása valakinek? Arra szeretném kérni a Bizottságot, hogy a 8-as pontot, ami zárt ülésen tárgyalható, arról szavazzunk külön, hogy zárt ülést rendelünk-e el. Elsőként azt teszem föl szavazásra, hogy zárt ülésen tárgyaljuk-e a napirend 8-as pontját. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon most.

GB 59/2025. (III.11.) sz. határozat
napirend zárt ülésen történő tárgyalásáról

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy a 8. napirendi pontot, az Sz-66/2025. számú „Piaci alapon bérbeadott lakás elidegenítése" című előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.
Határidő: 2025. március 11.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(4 igen, 2 nem,1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Boroznaki Gergely	Távol
Szántai Zsombor	Távol

Rácz Györgyike: Kérem, hogy most pedig szavazzunk a napirend elfogadásáról.

GB 60/2025. (III.11.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet
26/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

2./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
47/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetéséről
48/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása
62/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ A Budapest, IX. Dési H. u. 20. B. ép. földszint II. (hátsó) sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára
51/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

6./ Az STR EXPRESS Futárszolgálat Kft-vel szemben nyilvántartott, helyiségbérleti díjból adódó követelés elengedése
Sz-64/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Lakások kijelölése a Lakásrendelet 4. § (5) bekezdése alapján állami gondozott részére történő bérbeadásra
Sz-65/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Piaci alapon bérbeadott lakás elidegenítése (zárt ülés)
Sz-66/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(5 igen, 2 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Boroznaki Gergely	Távol
Szántai Zsombor	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet

26/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

Rácz Györgyike: Első napirendi pontunk a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet. Kérem, van hozzászólásuk?

Torzsa Sándor: Én hadd kérdezzem meg Jegyző asszony, vagy még Aljegyző csak? Jegyző tetszik már? Jegyző meg mikor lesz vagy lesz? Na mindegy. Az lenne a kérdésem igazából, hogy hát vannak olyan funkciók, amik pontosan tudjuk azt, hogy igazgatási szünet alatt is működnek. Például ilyen a KÖZKÉZ-csoport, ugye ez a IX. kerületnek a hivatalos Facebook-oldala és oda rendszeresen érkeznek be panaszok. Hát ugye egy állampolgár az nem tudja, hogy igazgatási szünet van, az ilyenkor, hogy működik közigazgatási szünet alatt, tehát, hogy mi történik ilyenkor a panaszokkal?

dr. Szüts Korinna: Az igazgatási szünet ideje alatt ezeket a panaszokat nem tudjuk kezelni, mert 2 hét kötelező szabadságra megy a legtöbbje a Hivatal munkatársainak. Ami nem tűr halasztást az anyakönyv, illetve a hagyaték ügyintézés, tehát ott mindegyik héten lesz ügyelet, úgyhogy a születések és halálesetek lesznek kezelve a Hivatal által. Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Ha már így szóba került a KÖZKÉZ-csoport, én szeretném azt megjegyezni, hogy egy dolgot nem értek a KÖZKÉZ-csoport működésével, merthogy vannak önkormányzati képviselők, akiknek a beszámolói azok rendszeresen megjelenhetnek. Nekem több önkormányzati ügyben írt beszámolóm az várakozik és nem, egyetlen egyet sem engedett be a moderátor. Tehát hogyan működik az a cenzúra, ami alapján a különböző képviselőknek a beszámolói azok bekerülhetnek az Önkormányzat hivatalos csoportjába? Én úgy tudom, hogy mindegyik képviselő egyenlő az Mötv. szerint, így egyenlően kellene megítélni egyébként azt, hogy valaki szeretne egyébként információt nyilvánosságra hozni. Nyilván én ellenzéki tartalmú bejegyzést szeretnék ott nyilvánosságra hozni. Nyilván például mondjuk Mathauser Tünde meg Baranyi Krisztinát éltetőt. Tehát akkor a Baranyi Krisztinát éltető az mehet, az ellenzéki tartalmú nem? Hogyan működik ez? Szeretném ezt megkérdezni. És ez hogyan van szabályozva ez a cenzúra, ami ott érvényesül?

dr. Szüts Korinna: Ennek utána kell néznem, mert nem tudom, ez egy Facebook-csoport, Képviselő úr? Utánanézek, hogy hogyan működik és fogunk választ adni rá.

Rácz Györgyike: Ha nincs más hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz, akkor kérem a Bizottságot, hogy szavazzon.

GB 61/2025. (III. 11.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 26/2025. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. március 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Távol
Szántai Zsombor	Távol

2./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása

47/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A következő napirendi pontunk a 2-es, a Budapest IX. kerület Kén utca 3.B alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása. Hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz?

Torzsa Sándor: Az előterjesztés azt írja, hogy a 2. számú mellékletben szereplő szerződés szerint lenne eladva az ingatlan, de nincsen 2. számú melléklet, illetve szerződés összekészítve. Pont. A másik, hogy nem tudom, azt hiszem Alpolgármester úr talán az előterjesztő, vagy nem, Polgármester asszony, ugye az SzMSz szerint kellene az, hogy akit az előterjesztő megbíz, kellene rendelkeznie írásos megbízással, de gondolom Alpolgármester úr az, aki az előterjesztőt képviseli a vitában. Itt van egy táblázat ebben az előterjesztésben, az első pontja az, hogy az ajánlattevő neve a Went Time Kft., második ugye a székhelye. A harmadik a vételár, és a negyedik pont pedig a fizetési ajánlat az adásvételi szerződés hatálybalépésétől számított 1155 naptári napon belül. Ez mit jelent?

Janitz Gergő: Ugye a pályázati kiírás melléklete volt a pályázati jelentkezési lap, ami egy rögzített alaki és formai nyomtatvány volt. Ezen a pályázónak meg kellett, - ugye részletfizetésre nem volt lehetőség a pályázati kiírás szerint, - és az egyösszegű ajánlatot, tehát meg kellett tenni a vételárra vonatkozó ajánlatát, illetve azt, hogy ennek a vételárnak a megfizetésére mennyi idő alatt hajlandó, vagy mennyi idő alatt tud eleget tenni. Erre adott a pályázó 1155 naptári napot. Bocsánat, még csak egy gondolat, mert itt a Képviselő úr mondta, hogy a 2. melléklet, tehát én az előterjesztésben nem látok 2. számú mellékletre való hivatkozást. A határozati pontnak a 2. pontjába van behivatkozva egy előterjesztésnek a melléklete, ami az alap-előterjesztés volt, ami a pályázat kiírásáról döntött. Tehát ez az előterjesztés ez nem hibás, vagy nincs olyan melléklet, ami ne lett volna csatolva.

Mezey István: Rövid leszek, mert már hosszú volt a nap. Nem tudom, hogy a városvezetés támogatja-e ennek a teleknek az eladását. Nyilván már sokadszorra írjuk ki. Mi, ha jól emlékszem, vagy én legalábbis biztosan minden alkalommal azt javasoltam, hogy ne adjuk el ezt a telket, de most, hogy van egy ajánlat, ami tulajdonképpen a legkisebb elidegenítési ár fölött van, ugyancsak 100.000 Forinttal, de fölötte van, az a vélelmezésem, hogy a városvezetés kíván élni ezzel a pályázati, illetve elfogadja ennek az egy pályázónak a jelentkezését és eladja a telket. Csak szeretném jelezni, hogy az általa megadott napon, már ez a telek nem ennyit fog érni. Tehát, hogy értem a pályázónak azt a szempontját, hogy ő ebbe a sorba beírja azt, hogy mikor tud fizetni, de valójában akkor abban a pillanatban már nem ez az ár lesz az érvényes. Én őszintén remélem, miután anyagi indokot sose tudott meghatározni az Önkormányzat arra, hogy ezt miért kéne eladnunk, tehát hogy mi az az anyagi nyomás, mi az a fejlesztés, mi az, amire egyébként az Önkormányzatnak saját forrása nincsen, remélem, hogy itt is most bölcsen úgy fog dönteni, hogy a nagyon-nagyon sokára megadott fizetési határidő miatt nem fogadja el a pályázónak a jelentkezését.

Torzsa Sándor: Hát hasonló dolgot szerettem volna én is mondani, de hát ez három év múlva fizetne, tehát három évig azért még jó párszor ki tudjuk írni ezt a pályázatot. Ez az egyik. A másik azért, bár nem tudom, hogy ezt kell-e vizsgálni, vagy lehet-e vizsgálni, vagy milyen vizsgálati szempontokat lehet érvényesíteni, talán az is egy vizsgálati szempont, hogy a vásárló mit kezdene ezzel a telekkel. Itt ez teljesen egyértelmű, hogy ez a cég telephelynek használná. Na most az volt a szándék, azt mondták itt, hogy fejlesszék, azt szeretnék, hogy fejlődjön ez a terület, azért kezdték el a privatizációt ezen a részen. Ő nem egy építési befektető, tehát én nem javasolnám egyébként ennek a teleknek az eladását. Én nem fogom támogatni.

Reiner Roland: Azt szeretném kérni Elnök asszonytól, hogy a B opciót tegye majd föl szavazásra, tehát az eredménytelenné nyilvánítást. Mi is egyetértettünk abban, hogy a hároméves határidő, bár formailag megfelel a pályázat kiírásának, nem egy elfogadható ajánlat. Köszönöm szépen.

Rácz Györgyike: Hogy ha más hozzászóló nincsen a napirendi ponthoz, akkor kérem, hogy a „B" verziót tehát, mely szerint a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. kerület Kén utca 3. B szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. Erről szavazzon a Bizottság.

GB 62/2025. (III.11.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 47/2025. sz. – „A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása" című – előterjesztés „B" döntési javaslatát.
Határidő: 2025. március 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Távol
Szántai Zsombor	Távol

Szántai Zsombor bizottsági tag 16:49-kor megérkezett az ülésre, a Bizottság 8 fővel határozatképes.

3./ Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetéséről
48/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Következik a 3-as napirendi pont, a Vágóhíd utca 10. elidegenítésére kiírt pályázat.

Torzsa Sándor: Bár Alpolgármester úr szerintem ezt politikai típusú hozzászólásnak fogja értékelni és valószínűleg az is, de azért én szeretném megjegyezni, hogy azért voltak olyan időszakok, leginkább Gegesy Ferenc polgármestersége idején, amikor a Ferencvárosi Önkormányzat kiírt eladásra egy építési telket, és versenyeztek egymással a befektetők, hogy melyikőjük vegye meg a telket, és most már másodjára kerül kiírásra nulla olyan árajánlattal, amiről dönthetünk. Én ezt nagyon szomorú folyamatnak tartom, tehát sajnos azt lehet látni,

hogy az új befektetések iránt, hát nincs érdeklődés itt Ferencvárosban. Persze a kifutó projekteket még befejezik, hát nyilván hogyha már vettek egy telket, akkor azt megépítik, de elvesztette ez a kerület azt a fajta nagyon pozitív imázsát, hogy Ferencvárosban építkezzen, az egy presztízs dolog, és egy építkező cég az mindenféleképpen szeretné azt, hogyha itt ebbe a folyamatba, ami itt a városmegújítást jellemezte, ő részt vehessen. Én ezt csak azért jelzem, mert ez egy olyan negatív típusú dolog, amivel én azt gondolom, hogy hát kellene valamit tenniük, vagy kellene ezzel foglalkozniuk és persze elmondhatja Alpolgármester úr, hogy hát majd ez lesz, meg az lesz, de hát és akkor ez a telek, ez a középső Ferencváros széle, de a kerület az a Határ útig tart és a külső rész az gyakorlatilag, hát a környéken nincsenek egyébként befektetők, meg építkezések és az Önkormányzatnak az elsődleges feladata a településfejlesztés, városfejlesztés, mint szakpolitika és ebben én azért azt látom, hogy nagyon komoly hiátusokkal küzdenek. Nem tudom, hogy vannak-e ilyen típusú gondolkodások, vagy van-e ilyen típusú munka, ha igen, akkor ez hol tart, lesz-e valamiféle szakanyag ebből, hogy ezzel a jelenséggel mit kívánnak kezdeni, vagy ez most nem várható az elkövetkezendő ciklusban?

Reiner Roland: Az előző testületi, vagy pontosabban a rendkívüli testületi ülésen tárgyaltunk ugye egy beruházóval kötött településrendezési megállapodást, mely beruházó az elmúlt másfél évben három projektterületet vett meg és indította el rajta a beruházást. Tehát, hogy én őszintén nem látom azt megalapozottnak, amit Képviselő úr egyébként megfogalmazott. Láthatóan van érdeklődés egyébként erre a telekre, hiszen a legutóbbi alkalommal is, most is egyébként három, négy, öt beruházó vette meg azt a csomagot, ami alapján mérlegelte, hogy beadja-e a vételi szándékot. Én az előző ciklusban nagyon sokszor érveltem amellett, hogy a Vágóhíd u. 10-et el kéne adni, mert mind a két oldalán olyan fejlesztéseket terveztek, amihez alkalmas lett volna a telek. Most egy olyan helyzetbe kerültünk, hogy gyakorlatilag foghíjtelekként van két beruházás mellett. Egyébként az egyik beruházás az épp most készült el, bár annak van még egy második üteme. A szomszédos telken, a Vaskapu utca mellett egy következő beruházás fog indulni. És tényleg, ha azon a környéken sétál Képviselő úr, akkor szerintem éppen, hogy azt látja, hogy nagyon sok beruházás van folyamatban. Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Hát, azért Alpolgármester úr, az a projekt is, amiről Ön beszél, az valójában 2009, bocsánat, 2007-ben indult el. Az egy másik dolog, és én erről beszélek, hogy kifutó beruházások zárulnak le, az nem új. Tehát én arról beszélek, amikor van egy teljesen új telek, amire még nem volt egyébként elképzelés. Az, hogy most éppen aktuálisan itt az építőipari palettán belül éppen melyik építőipari cég fogja megvalósítani ezt a projektet, az nem azt jelenti egyébként, hogy van érdeklődés. Nincs. A meglévőknek a kifuttatása van a Vágóhíd utcánál is, mind-mind olyan projektek, amik már korábban, jóval korábban, az Önök városvezetése előtt megtervezett projektek voltak, de olyan projektről, ami az Önök városvezetése alatt készült el, nagy projekt, olyanról beszélek én. Ilyen nincsen. És bocsánat, én nem akarom Önöket megbántani, vagy megsérteni, de hát én ezt próbálom jelezni, hogy igen, vannak olyan típusú ügyek, amelyek tehát kifutnak, de ezek az ügyek sokszor tíz évvel ezelőtt kezdődtek el. Önöknél meg én ezt nem látom, hogy lenne ilyen, ha van, akkor, akkor én örülnék, hogyha beszámolna, ami Önök alatt terveződött, fogalmazódott meg, mint gondolat, nem az előző ciklusokban, hanem az Önök városvezetése alatt.

Reiner Roland: Én azt gondolom, hogy az említett Lenhossék-beruházás, aminek lehet, hogy az alapjai már 2007. környékén megvoltak, de hát ott mégiscsak az történt, hogy valami elindult, valamit visszabontottak, ott állt éveken keresztül egy gödör, és ehhez képest az elmúlt egy-másfél évben egy új beruházó jött, megvette a telket, új terveket készített rá, új funkciót és ezt a beruházást elindította. Szerintem ez kimeríti az új beruházásnak a definícióját. De akkor mondok egy másikat. A Vágóhíd utca melletti Csokoládégyár, ez kettő éve még gyárként üzemelt, most pedig egy fejlesztési terület, egy elindult beruházással.

Takács Máriusz (Ügyrend)**:** Nekem csak az a kérdésem lenne, hogy a Vágóhíd 8-ra tervezett szálloda, annak még mindig se híre, se hamva, arról tudunk-e valamit, vagy tud-e valamit a városvezetés? Merthogy ők annak idején állítólag érdeklődtek a telek iránt, de hát ezek szerint annyira nem, hogy megvegyék. Tehát, hogy amit mondott, az egyik fele ennek nyitva maradt és most is nyitva volt, és ha jól értem, az a beruházó, bár megtehetné, nem érdeklődik a terület iránt. Ez az egyik, a másik meg azt kérném, hogy ügyrendben külön szavazzunk az 1-es, 2-es, tehát az érvénytelennek nyilvánítás, és az újra meghirdetésről.

Reiner Roland: Építési engedéllyel rendelkezik ez a beruházás, el fog kezdődni. Megkeresték az Önkormányzatot, hogy ideiglenesen felvonulási területként használhatják-e majd a Vágóhíd 10-et. Visszaválaszoltunk, hogy nem, mert eladási szándék van, de ezek szerint ez egy olyan előrehaladott projekt, ahol már az építkezésnek az

elindulása várható.

Rácz Györgyike: Ha nincs a napirendhez hozzászólás, akkor az ügyrendi javaslatnak megfelelően kérem, hogy a Bizottság először az érvénytelenítésről, tehát az egyes pontról szavazzon.

GB 63/2025. (III.11.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 48/2025. számú „Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetéséről" című előterjesztés döntési javaslatának 1.sz. pontját.

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Távol

Rácz Györgyike: Most pedig kérem, hogy a Bizottság a 2-es pontról, tehát a pályázat változatlan feltételekkel történő ismételt meghirdetéséről szavazzon.

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 48/2025. számú „Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetéséről" című előterjesztés döntési javaslatának 2.sz. pontját.
Határidő: 2025. március 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 3 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Boroznaki Gergely	Távol

4./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása
62/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A következő napirendi pontunk a 4-es, „Üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására, vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása".

Torzsa Sándor: Nem olyan rég csináltunk ilyet, nem, hogy kiírtunk, és azzal mi van? Ott volt érdeklődés, lejártak-e már a határidők, hol tart az a pályázat?

Janitz Gergő: Igen, január hónapban a Képviselő-testület döntése alapján kiírtuk a pályázatot huszonhét helyiség bérleti vagy tulajdonjogának megszerzésére. A huszonhét meghirdetett helyiségből tizenkettő talált gazdára, és akkor a sikeresen nem hasznosított helyiségeket hoztuk be most újra a Bizottság, illetve a Testület elé, hogy ismételten meg tudjuk őket hirdetni.

Rácz Györgyike: Ha nincsen egyéb hozzászólás, akkor kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a határozati javaslatról.

GB 64/2025. (III.11.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 62/2025. sz. - Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. március 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Távol

5./ A Budapest, IX. Dési H. u. 20. B. ép. földszint II. (hátsó) sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára
51/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Rácz Györgyike: A következő napirendi pontunk az 5-ös, a „Dési Huber u. 20 B épület alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése, szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára". Ha nincsen hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz, akkor kérem a Bizottságot, hogy szavazzon.

GB 65/2025. (III.11.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 51/2025 sz. „Budapest, IX. Dési H. u. 20. B. ép. földszint II. (hátsó) sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. március 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen

Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Távol

6./ Az STR EXPRESS Futárszolgálat Kft-vel szemben nyilvántartott, helyiségbérleti díjból adódó követelés elengedése

Sz-64/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Következő napirendi pontunk a 6-os, „az STR Expressz Futárszolgálat Kft-vel szemben nyilvántartott helységbérleti díjból adódó követelés elengedése".

Torzsa Sándor: Azt szeretném megkérdezni, hogy ez a bérleti szerződés ez mikor jött létre, mert énnekem nem volt világos az előterjesztésben.

Janitz Gergő: Ahogy az előterjesztés tartalmi összefoglalójának első sora tartalmazza, 2021. június 15. napjától kezdődően vette bérbe a cég a helyiséget.

Torzsa Sándor: Igen. Jó, akkor úgy kérdezem, hogy ez a pandémia idején a Polgármester asszony által meghozott döntés volt, vagy Bizottsági döntés volt?

Janitz Gergő: A cég pályázat során vette bérbe, tehát nyilvános, az előző napirendben szereplő pályázatnak megfelelően vette bérbe a helyiséget. Hogy most 2021. júniusában még tartott-e ez a vészhelyzeti protokoll vagy nem, azt megmondom őszintén, hogy már nem emlékszem, hál istennek, úgyhogy ezt meg kell néznem. Erre nem tudok válaszolni most.

Rácz Györgyike: Ha nincsen több hozzászólás ehhez a napirendi ponthoz, akkor először az első mellékletben szereplő első pont alapján kérem, hogy szavazzunk, amely úgy szól, hogy nem járul hozzá a Bizottság az STR Expressz Futárszolgálat Kft-vel szemben fennálló helyiségbérleti díjból adódó bruttó 3.539.344 forint összegű követelés elengedéséhez.

GB 66/2025. (III.11.) sz. határozat
az STR EXPRESS Futárszolgálat Kft-vel szemben nyilvántartott, helyiségbérleti díjból adódó követelés elengedéséről

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy
nem járul hozzá az STR Express Futárszolgálat Kft-vel szemben fennálló, helyiségbérleti díjból adódó bruttó 3.539.334 Ft összegű követelés elengedéséhez.

Határidő:	2025.04.30.
Feladatkörében érintett:	a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Távol

7./ Lakások kijelölése a Lakásrendelet 4. § (5) bekezdése alapján állami gondozottak részére történő bérbeadásra

Sz-65/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A következő napirendi pontunk a 7-es, „Lakások kijelölése, a lakásrendelet alapján állami gondozott részére történő bérbeadására".

Torzsa Sándor: Az előző, tehát a Szociális Bizottsági ülésen volt egy kijelentése a Bizottságot vezető Elnök asszonynak, hogy hogy szokás a IX. kerületben ingatlanokról dönteni, merthogy ugye Önök az ingatlaneladásokat, a piaci alapú lakásokat rendszeresen zárt ülésen tárgyaltatják, és szerinte ez a szokás. Na most a szokás az ennél a napirendi pontnál tökéletesen tetten érhető, hogy az az érvelés, amit Önök alkalmaznak, hogy adatvédelmi okok miatt kell zárt ülésen tárgyalni, ennél az előterjesztésnél is vannak személyes adatok, amelyek tökéletesen ki vannak egyébként takarva, tökéletesen lehet látni azt, hogy meg lehet oldani egyébként zárt ülés tartása nélkül is azt, hogy az adatvédelmi szempontok érvényesüljenek. Szeretném azt megjegyezni, hogy az Mötv.-nek a zárt ülésen tárgyalható napirendek csak olyanok lehetnek, aminél az Önkormányzat gazdasági szempontja sérülne. Amikor Önök szavaztattak erről nem volt semmiféle indoklás, hogy milyen gazdasági érdek sérülne. Én tisztában vagyok, ez az állami gondozottaknál, én annál mondom ezt el, bocsánat, én az állami gondozottakhoz mondom el, mert a kettő pont ugyanaz. Ez is az Mötv. szerint zárt ülésen tárgyalható napirend lenne. Tehát ugyanúgy minden ingatlannal, minden vagyonnal való gazdálkodás az az Mötv. szerint tárgyalható. Pont ugyanaz, mint amikor ingatlant adunk el. Itt miért nem merül föl az adatvédelmi szempont? Oké, de ugyanúgy nincsen. Ugyanúgy, ahogy ez az előterjesztés anonimizálva van, pontosan ugyanúgy lehet a piaci alapú bérlakásoknál is. Itt egész egyszerűen arról van szó, a városvezetés, de arról van szó, hogy a városvezetésnek a szándéka az, hogy ne lehessen egyébként már ne haragudjanak, de átláthatóan gazdálkodni az ingatlannal.

Rácz Györgyike: Ha más hozzászólás nincsen ehhez a napirendi ponthoz, akkor kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az előterjesztésről.

GB 67/2025. (III.11.) sz. határozat
lakások kijelöléséről a Lakásrendelet 4. § (5) bekezdése alapján állami gondozottak részére történő bérbeadásra

A Gazdasági Bizottság úgy dönt, hogy állami gondozottak részére történő bérbeadásra a
1076 Budapest Thököly út 19. III. emelet 20. (1 szobás, komfortos, 38 m2), valamint a
1094 Budapest Mihálkovics u. 14. III. emelet 16. (1 szobás, komfortos, 27,20 m2)
szám alatti lakásokat jelöli ki.

Határidő:	2025. május 31.
Feladatkörében érintett:	a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Távol

Rácz Györgyike: A következő napirendi pontunk a 8-as, amiről zárt ülést rendelek el a szavazás alapján.

A 8. számú napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a GB 68/2025. (III.11.) sz. határozata a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

A napirend végére értünk. Köszönöm a Bizottság mai munkáját, és 17 óra 04 perckor az ülést bezárom.

k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

Rácz Györgyike
elnök

Rapay-Kósa Eszter
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem: .....
dr. Szüts Korinna
aljegyző