Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2025. április 08-án**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök,
Mathauser Tünde,
Szántai Zsombor, (14:46-kor távozott)
Torzsa Sándor,
Mezey István,
Boroznaki Gergely,
Gergely Andrea, (13:26-kor érkezett)
Pusztai Bence,
Takács Máriusz tagok. (15:08-kor távozott)

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, dr. Szüts Korinna aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Kardosné Terebes Tímea szervezési csoportvezető, Kuti-Törő Tünde jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor képviselők, Szabó Andrea Saldo Zrt. Belső Ellenőrzés munkatársa, Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Polyák Béla FESZOFE Kft. ügyvezetője, dr. Bencsik Márta Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok! Üdvözlöm a megjelenteket, úgymint a Bizottság tagjait és a hivatali dolgozókat, illetve a vendégeket. A Gazdasági Bizottság ülését 13 óra 4 perckor megnyitom és kérem, hogy akkor szavazzunk a napirendről. Elnézést, a jelenlévő 5 fő határozatképes, hiányzik jelenleg 4 fő, de úton vannak. Akkor kérem, hogy szavazzunk a napirendről. A Máriusz közben nyomta a bejelentkezést. A Bizottság 6 igennel elfogadta a napirendi pontot.

GB 69/2025. (IV.8.) sz. határozat

Napirend:

1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolója
68/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ FEV IX. Zrt. 2024. évi beszámolója és üzleti jelentése, könyvvizsgáló kijelölése
70/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A FESZOFE 2024. évi beszámolója és 2025. évi üzleti terve
89/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

4./ Parkolási közszolgáltatási szerződés megkötése
71/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Hozzájárulás a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 12 hónapon túli kötelezettségvállalásához parkolásüzemeltetést támogató ügyviteli rendszer beszerzése céljából
72/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ A Semmelweis Egyetemmel kötendő megállapodás
69/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Az SZMSZ 26. § (4) bekezdése alapján különös eljárásrend szerint.

7./ Válasz Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívására
93/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Az SZMSZ 26. § (4) bekezdése alapján különös eljárásrend szerint.

8./ Piaci alapon bérbeadott lakás elidegenítése (Zárt ülésen tárgyalható)
Sz-82/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése (Zárt ülésen tárgyalható)
Sz-81/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Szociális alapon, szolgálati jelleggel bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása (Zárt ülésen tárgyalható)
Sz-83/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Rácz Györgyike: Kérdezem, hogy napirend előtti felszólalás van-e?

Takács Máriusz: Kérdezném a Bizottság többi külsős tagját, hogy kaptak-e meghívást erre a bizottsági ülésre, merthogy én nem kaptam e-mailen értesítést róla. Frakcióvezető úr szólt, hogy lesz, a korábbi e-maillel ellentétben nem kaptam róla értesítést és meghívást. Köszönöm, ez egy kérdés.

Rácz Györgyike: Elnézést kérünk. Remélem, hogy nem fordul elő többet.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolója
68/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Akkor első napirendi pontunk a Ferencvárosi Média Nonprofit KFT. 2024. évi beszámolója.

Torzsa Sándor: Nekem igazából kérdéseim is lennének, hogy egyrészt én azt olvastam, meg azt láttam, hogy növekedett a szerződéses viszonyban dolgozóknak a száma a cégnél, és az is, hogy amit a bérre fordított a cég az összeg az előző évhez képest is növekedett. Mi volt ennek az oka, tehát milyen olyan típusú feladat volt, ami miatt ez a növekmény megtörtént?

dr. Bencsik Márta: Ennek az oka az, hogy a két típusú tartalomszolgáltatás mellett, tehát a televízió és az újság, a nyomtatott újság mellett 2024. március 15-től beindítottuk a Kilenconline-t ami természetesen több munkaerőt igényelt. Azt a beszámolóban írtam is, hogy az alatt a szűk tíz hónap alatt, amíg 2024-ben működött az oldal, azalatt nagyon-nagyon sok bejegyzés, cikk, videó született, ezeket természetesen valakinek elő kellett állítania, úgyhogy ezért volt ez a növekedés. A bérnövekedés az nem a munkabérek növekedését jelentette pusztán, hanem pontosan ehhez kapcsolódóan ugyanabba a kalapba tartozik bele az egyszerűsített foglalkoztatás, akkor, az olyan személyi jellegű kifizetésekhez az olyan munkatársak foglalkoztatása, akik nem számlások, hanem magánszemélyként megbízási szerződéssel dolgoznak, tehát bérszámfejtés útján kapják a honoráriumokat, ez is ide tartozott még.

Torzsa Sándor: Én is azt gondolom, hogy egyébként egy nagyon nehéz éven vannak túl, mert ugye nem elég, hogy egy új projektet indított el a Médiacég, még ráadásul egy választási év is volt, méghozzá önkormányzati választási év, amikor én azt gondolom, hogy minden releváns információ megtalálható volt az újságban. Tehát azt a fajta közszolgálati jelleget kielégítette az újság, ami miatt igazából szükség van egy helyi médiának a fenntartására. Igazából én azt szeretném megkérdezni, nem is Öntől, hanem elsősorban a városvezetéstől, hogy itt én nézegettem a különböző előterjesztéseket, és én azt látom, hogy alapvetően elégedettek a médiacégnek a munkájával. De nem értem azt, hogy a médiacég ügyvezetőjére miért nem tesznek jutalmat, javaslatot, hogy ő is kapjon jutalmat. Ugye mindegyik cégvezető kap itt ő miért nem kaphat?

Mezey István: A városvezetés részéről én fogok reagálni Torzsa képviselő úr kérdésére. Azért nem kap a jelenlegi ügyvezető és nincs is javaslat a jutalomra, merthogy új vezetőt fog választani nemsokára. Mint bizonyára látta az előterjesztést, hogy ugyanabban a gondolkodásban, hogy a teljes önkormányzati struktúrát, illetve cégvezetői struktúrát leszámítva Pataki ügyvezető urat lecseréli a városvezetés, itt is változás várható. Nem is tudok talán Gazdasági bizottsági szempontból beszélni erről az előterjesztésről, mert értelemszerűen a könyvvizsgáló jelentésével nem látom értelmét vitatkozni. Többször elmondtuk, hogy a médiacéggel nem elsősorban szakmai vagy gazdasági jellegű, hanem tartalmi problémánk van. Ebben azonban semmiféle változás nincs. Sőt, ha lehet, minden eddiginél szélsőségesebben kormányellenes hangulatkeltés zajlik csak a „9magazinban". Kétségtelenül a IX-es tévé valamivel közszolgálatibb jelleget próbál ölteni. Egy közvetítés nem is tud annyira szélsőséges lenni, mint egy véleménycikk egy újságban. Lehet, hogy ennek köszönhető a különbség, de továbbra is azt tudom mondani, hogy minden erre elköltött forintot fölöslegesnek érzek. Egyébként arra kérem a szemben ülő képviselőket, hogy amikor gondolkodnak erről, nézzenek meg egy-két, a jelenlegi kormányzattal ellentétben ellenzéki vezetésű önkormányzati lapot. Ez a fajta szélsőséges hangnem, ami nálunk van, ez nincs más kerületben, olyan kerületekben se, ahol ellenzéki polgármesterek vannak. Tehát én nem értem, hogy a ferencvárosiak mivel, hogy is mondjam hátráltatottabb szavazók, mint a többi kerületben élő, de az összes többi ellenzéki újságot, jó párat megnéztem, tárgyilagosabbak és természetesen nyilván ott is előfordulnak vélemények, különösen, hogyha politikus beszél. Véleményszabadság van az országban, de hogy az egész újságnak az összképe az mégsem egy ellenzéki hergelésre használtatik, hanem egy közszolgálati jellegű, sokkal inkább tájékoztató és az Önkormányzat körüli, a kerülettel kapcsolatos, a városrésszel kapcsolatos dolgokkal foglalkozik. A mi vezércikkeink most már több, mint két vagy három éve az orosz-ukrán háborúról. Egyszerűen nem értem, hogy ez miért van így. Azt is furcsállom, hogy ez senki másnak nem jelent problémát.

Torzsa Sándor (ügyrendben): Igen, köszönöm szépen. Ha jól vettem ki Reiner alpolgármester úr szavait, vagy inkább metakommunikációsait, akkor leginkább az az oka, hogy elfelejtődött az ügyvezetőnek a jutalom javaslat. Én, én ezt pótolnám ezt a javaslatot, hogyha lehet, és én beadnék módosító javaslatot úgy, olyan formában, hogy először az egyikről kérek szavazást, hogyha az nem kap többséget, akkor a másikról. Az első javaslat az az lenne, hogy kéthavi jutalmat javasoljunk. Ha ez nem kapja meg a többséget, akkor kell értelemszerűen a másikról, az egyhavi jutalomról szavazni és azzal a kiegészítéssel én nem tudom, és ebben szeretnék majd Jegyző asszonytól segítséget kérni, hogy én ugye azt tudom, hogy a cégvezető elég sokat dolgozott, de itt ugye ez egy érdekes

megoldás, mert igazából három intézmény van egybegyúrva, hogy mi dönthetünk-e vagy javasolhatunk-e az újság szerkesztőjének, főszerkesztőjének is jutalmat. Illetve a tévé szerkesztőjének is jutalmat, vagy csak javasolhatjuk a cégvezetőnek, hogy adjon nekik jutalmat. Akkor ez is lenne a határozati javaslatomnak a része, egy külön határozati javaslatban esetlegesen, hogy lehetne erről szavazni, mert szerintem fontos lenne, hogy az ő munkájukat is elismerjük.

dr. Szüts Korinna: A cégnél lévő alkalmazottak, bármelyik legyen is az ott az ügyvezetőnek a kompetenciája a jutalomnak a megítélése vagy oda nem adása. Az ügyvezető vonatkozásában viszont nem tudok válaszolni egzaktul, mert meg kell nézni, hogy maga a szabályzat, hogy szól. Mert hogyha a bármiféle alapító okirat felügyelőbizottsági hatáskörben, illetve javaslatára teszi lehetővé a jutalom adását, akkor azt követően a felügyelőbizottság javasolja. Azt követően lehet jutalmat megállapítani, ahogy egyébként ez más cégeknél van, úgyhogy utánanézek Képviselő úr, Nem tudom sajnos most a kérdésére a választ megadni.

Rácz Györgyike: Köszönöm akkor Képviselő úr a módosítóját a Képviselő-testület elé terjessze majd be.

Boroznaki Gergely: Egyébként én csak Mezey képviselő úrnak a felvetésére válaszolnék így tartalmi szinten. Én ugye megfogadtam, hogy nem nagyon szeretném itt az országos nagypolitikát behozni ebbe a Bizottságba, nyilván itt Ferencváros ügyéről kell dönteni, de kicsit pikánsnak érzem, hogy a Fidesz képviselőjeként így az objektív médiát hiányolja igazából. Egyébként abban tökéletesen egyetértünk, hogy egy médium legyen objektív értékválasztás. De annak a pártnak a képviselőjeként, aki ugye a „Rogán Minisztériumot" és a Mediaworks-öt üzemelteti, és ugye abból a hatalmas mennyiségű közpénzből, amiből gyakorlatilag a közszolgálatinak nevezett médiában így az emberek arcába hazudnak folyamatosan, és hogyha már hergelést nézünk, akkor azért szerintem elég lehetne az Origót vagy bármelyik híradó.hu ilyesmi és akkor azt hiszem, hogy bármi eltörpül mellette, ami ott zajlik. Én csak ezt szerettem volna mondani és ezzel azt a részét le is zárnám, hogy nem nagyon szeretném ide az országos politikát behozni, de hogy a médiával kapcsolatban azért szerettem volna megjegyezni.

Mezey István: Akkor, ha jól értem Képviselő úr egy Ön számára sérelmes helyzetet hoz létre Ferencvárosba, ezzel azt kompenzálva, ha jól értem, akkor a gondolkodását, tehát, hogy valamit sérelmez, és akkor azt gondolja, hogy ez majd egy egyébként önkormányzati közszolgálati lapnál is elnézhető, sőt kívánatos. Tehát, hogyha valamit Ön valahol rossznak ítél meg, akkor ugyanezt a rosszat kell létrehozni úgymond a túloldalon, mert hogy ezt akkor nem tudom máshogy értelmezni, amit mond.

Torzsa Sándor: Én nagyon röviden ide most bejátszanám azt a számot, Bródy Gábor: „Ezek ugyanazok" című számát és akkor ezzel mindent meg is válaszolunk erre a kérdésre.

Boroznaki Gergely: Szerintem ezek nem ugyanazok. Azért ez fontos. És úgy gondolom, hogy egyébként akár hogyha a médiát megnézzük, hogy akár véleményszabadság vagy ilyesmi, én egy skálát látok, elképzelhető, hogy Önnek például sérelmes az, ami itt zajlik egyébként a ferencvárosi lapnál, de ami országos szinten zajlik, az nem is tudom. Tehát így a skálának a szélsőjobb irányába tolódik el az egészen biztos.

Mezey István: Értem, csakhogy felelősségem nincs. Nem parlamenti választáson indultam, hanem önkormányzati képviselő vagyok. Amiért közös felelősségünk van vagy lehet, az a helyi sajtó. Ezzel kapcsolatban mondom el én a véleményemet és természetesen ez nem kell, hogy egyezzék bárki máséval, tehát ezt talán elfogadja, de hogy itt mi most a köztévé, vagy az Origo, vagy bármely más sajtófelületnek a színvonaláról, szintjéről, a pártok hovatartozásáról gondolkodással nincs feladatunk beszélni, merthogy nem azért küldtek ide minket a ferencvárosiak, hogy ezekről az országos politikai kérdésekről beszéljünk. Hozzáteszem, azért is sérelmes, hogy Főszerkesztő úr, Vágvölgyi úr vezércikkei a legkevésbé sem foglalkoznak Ferencvárossal. Helyenként megemlíti a Polgármester asszonyt, aki éppen abban az említésben az országos politikára reflektál egyébként, tehát a Polgármester asszony sem a ferencvárosi munkája kapcsán van az az újságban megemlítve, hanem mondjuk egy ellenzéki tüntetésen elhangzott beszédével kapcsolatban. Szereptévesztés azt gondolom, a Polgármester asszony részéről is, de a főszerkesztő részéről egészen biztos. És hogyha ez egy egyedi eset lenne, akkor valószínűleg most nem is beszélgetnénk. De, ha végignézik az elmúlt három év összes 9-es Magazinját, annak összes vezércikkét, akkor ugyanezt tapasztalják. Három éve folyamatosan.

Rácz Györgyike: Egyéb hozzászólást nem látok. Akkor Torzsa képviselő úr, megfogalmazza pontosan a

módosítóját, vagy tegyek rá kísérletet én?

Torzsa Sándor: Az első, amiről szavazunk, hogy a Gazdasági Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy Bencsik Mártát kettő havi jutalomban részesítse. Ha ez nem kapja meg a többséget, akkor ugyanez a szöveg, csak egyhavi jutalom szerepel benne.

Rácz Györgyike: Kérem a Bizottságot. Akkor először a módosítókat tenném föl abban a sorrendben, ahogy Torzsa Képviselő úr megfogalmazta. Akkor kérem, hogy a Képviselő úr első módosítójáról szavazzunk.

Torzsa Sándor 1. számú módosító javaslata.

GB 70/2025. (IV. 8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság az alábbi módosító javaslatot **elutasítja**.
„A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját Bencsik Mártát a Képviselő-testület kettő havi jutalomban részesítse."

(2 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Pusztai Bence	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Nem
Mezey István	Nem
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Torzsa Sándor 2. számú módosító javaslata.

GB 71/2025. (IV. 8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság az alábbi módosító javaslatot **elutasítja**.
„A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját Bencsik Mártát a Képviselő-testület egyhavi jutalomban részesítse."

(2 igen, 1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Pusztai Bence	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Nem
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Kérem, hogy akkor az eredeti napirendi pontról szavazzon a Bizottság.

GB 72/2025. (IV. 8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2025. sz. – „A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2024. évi beszámolója" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. április10.

Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen, 1 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Nem
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Gergely Andrea 13:26-kor megérkezett

2./ FEV IX. Zrt. 2024. évi beszámolója és üzleti jelentése, könyvvizsgáló kijelölése
70/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: 2. napirendi pontunk a FEV IX. Zrt. 2024. évi beszámolója, üzleti jelentése és a könyvvizsgáló kijelölése.

Torzsa Sándor: Elnézést kérek Igazgató úr, lehet, hogy nem lesznek pontosak a számok, de a nagyságrendek azok biztos, hogy helytállóak lesznek. Ha jól olvastuk ki az üzleti tervet, akkor, ha nincsen egy 90 millió forintos túlkompenzálás, akkor 74 millió forint veszteséggel zárt volna a cég, ha jól értjük a számokat. Most lehet, hogy nem a pontos számokat mondom. De mivel kapott az Önkormányzattól egy gyorssegélyt a cég, csak ennek volt köszönhető az, hogy nem lett veszteséges a cég, hanem 20 millió forinttal pluszban zárt. Hadd kérdezzem meg az okokat, hogy hogy sikerült ezt a veszteséget összehozni? Ugye nem volt tervezve veszteséggel az üzleti terv, a 2024-es. Mi okozta ezt a problémát?

Rácz Györgyike: Vezérigazgató úr?

Pataki Márton: Amire a Képviselő úr gondol, az nem, tehát ez egy korábbi alul kompenzációnak a kifizetéséről van szó. Tehát ez nem a tavalyi évvel kapcsolatos, hanem az eggyel korábbi évvel, ahol ez keletkezett. Az abban az évben elvégzett statikai vizsgálatok és az azokhoz kapcsolódó ilyen azonnali beavatkozások, tehát amikor ugye a statikus azt mondta, hogy hát vagy most másnap elkezdődik a javítás, vagy le kell zárni a lépcsőházat, a függőfolyosót akármicsoda. Az 2023-ban volt, tavaly volt 2024, 2023 nyarán készült ez. Ott ugye az egyetlen jogi szerződéses, tehát a jogszerű megoldás az az volt, hogy a FEV IX-nél lévő keretszerződésből rendeltük meg ezeket a munkákat. És ez hozta létre gyakorlatilag ezt az alul kompenzált helyzetet. És akkor, amikor döntött a Testület az alaptőkecsökkentésről, amire tavaly került sor, akkor ugye abban már szerepelt, hogy ugye ez úgy került meghatározásra ez az összeg, hogy egyébként a korábbi alul kompenzáció az kifizetésre kerül.

Torzsa Sándor: Itt azért szeretném azt megjegyezni, hogy már az előző szavazásnál, hogy itt eléggé csúnyán dohogó mondatokat írnak az előző Képviselő-testületről amiért annak a többsége nem támogatta a tavalyi évben Pataki vezérigazgató úrnak a jutalmát. Én azt gondolom, hogy egy cégvezető az, hogyha elfogadják neki a beszámolóját, akkor megérdemli a jutalmat. Én szerintem eléggé szomorú és elgondolkodtató volt, hogy van egy cégünk, annak a vezetőjét miért nem gondolják jutalmazni. Ez csak zárójeles kitétel volt. Én azt gondolom, hogy egyenlő mércével kellene mérni cégvezető és cégvezető között. És azok a mondatok, amelyek igazak ebben a történetben, mert mi megszavaztuk, tehát a mi frakciónk megszavazta a tavalyi évben is, ahogy most idei évben is meg fogjuk szavazni Pataki vezérigazgató úrnak a jutalmát. Talán Önöknek ezt érdemes lenne végiggondolni, hogy ez mennyire korrekt magatartás, Pataki igazgató úr jutalma. Ha már itt tartunk, szeretném jelezni azt, hogy tudja, nekünk most már kisebb beleszólásunk van, és mi egy ellenzéki frakció vagyunk. Ennek sokan örülnek, sokan bánkódnak. Nem tudom, hogy Ön melyik kategóriába tartozik, de ezt most hagyjuk is. Ami nekünk fontos, hogy majd, amikor a következő évben, tehát 2026-ban itt fogunk ülni és fogunk beszélgetni arról, hogy a jutalmáról majd szavazunk, mert biztos vagyok benne, hogy Ön fog kapni jutalmat, és abba is biztos vagyok benne, hogy Ön lesz

a cégnek az igazgatója, hiszen Önnél nincs ki a pályázat egyedül. Két ügy. Az egyik, amiről most egy kicsit kevés szó esik, ezek a bérleményüzemeltető kapcsán lévő bírósági perek. Szerintünk ezeket most már valahogy le kéne zárni és a bérleményüzemeltetőt nyugvópontra tenni. Azzal a céggel csak baj van folyamatosan. Az nagy kérdés, hogy ott menedzsment probléma van e, vagy egész egyszerűen az a cég befejezte a pályafutását, csak még nem volt politikai bátorság azt a céget elvarrni. Ez az egyik. A másik ilyen típusú történet, amiben én azt látom, hogy előre kéne lépni és most van egy kedvező helyzet. Az Önkormányzat igen nagy mennyiségű pénzhez jutott, ugye három és félmilliárd forinthoz, ez a gyermektábornak az ügye. Ugye van egy ingatlana a FEV IX. Zrt-nek a XX. kerületben a Vízisport utcában. Ami azzal a céllal lett egyébként megvásárolva, mert a IX. kerületnek nincsen napközis tábora. Szégyenteljes módon egy lakótelepi iskola udvarán tartjuk egyébként a napközis táboroztatást. Ezen a helyzeten szeretett volna változtatni korábban, az Önkormányzat is vásárolt erre egy telket, de évek óta nincsen előrelépés. Én szeretném azt, hogyha Igazgató úr valamiféle koncepciót ki tudna dolgozni ebben az évben ennek a teleknek a hasznosítására. Ez az Önök tulajdona ez a telek, tehát ezzel valamit kéne kezdeni, mert most ebben a pillanatban nagyon úgy fest, hogy csak arra van használva, hogy nyírják a füvet. Nem tudom, hogy van-e esetleg már ezzel kapcsolatosan gondolkodás, illetve ezzel a perrel kapcsolatosan, hogyha egy kicsit tudna nekem segíteni, hogy hol tartunk.

Reiner Roland: A perekkel kapcsolatban most nem ismertetném az egész történetet, mert itt ülnénk egész délután. A Képviselő úr elég jól ismeri a helyzetet, kért ezzel kapcsolatban külön tájékoztatást is. Én azt tervezem, hogy a májusi Testületi-ülésre hozunk ezzel kapcsolatban anyagot. Alapvetően a jogi lehetőségeket a fellebbezésre még nem merítette ki a FEB Kft. És hát sok mindent láttunk már a magyar Bíróságok előtt, tehát, hogy nyilván minden helyzet tud változni, de azt úgy kénytelen vagyok elismerni, hogy nagyon jónak nem tekinthető ez a helyzet, ami most a FEB Kft-vel van. A telek hasznosításával kapcsolatban. Azt gondolom, hogy alapvetően ebben is majd a Képviselő-testületnek kellene valamilyen döntést hozni, de azt gondolom, hogy igen, tehát ebben nekem is ez egy jó meglátása a Képviselő úrnak, hogy nyilván a cég részéről kell érkeznie a javaslatnak ehhez.

Torzsa Sándor: Én azért hadd forduljak a városvezetéshez, ha már itt van Alpolgármester úr és most olyan csendes. Hadd kérdezzem meg, hogy a városvezetésnek van-e esetleg valamilyen szándéka ezzel a gyermektáborral kapcsolatosan, megvalósítás vagy elvetés, tehát, hogy van-e valamilyen típusú álláspontjuk ez ügyben kialakítva?

Reiner Roland: Nyilván ismerjük az előzményeket, mert hogy az Igazgató úr ezzel a kérdéssel az elmúlt ciklusban azért sokat foglalkozott, egyeztetett is jó pár körben Önökkel. Hát, hogy mondjam, tehát nyilvánvalóan érdemes lenne azzal a telekkel valamit kezdeni. Azt egy picit furának érzem egyébként, hogy bár a mai ülésen még pont nem került elő a rehabilitáció, de majd biztos lesz olyan napirend, ahol előkerül. Tehát, hogy Önök, akik általában meg egy egész kampányt felfűztek arra, hogy mi minden pénzt a rehabilitációra kell költeni, hirtelen az így bejövő három- és félmilliárdnál nem azt mondják, hogy költsük a rehabilitációra, hanem építsünk belőle nyári tábort. Nekem ez egy fura változása a prioritásoknak, de nyilván lelkük rajta. Nyilván a teleknek a fejlesztési tervei, ha jól értem, egy vitaképes állapotban voltak annak idején, nyilvánvalóan azokat a terveket újra elő lehet venni, be lehet hozni egy szakbizottsági- vagy testületi-ülésre, és akkor meg lehet nézni, hogy hol vannak a prioritások.

Torzsa Sándor: Én mindig igyekszem ugyanúgy emlékezni a múltra, ahogy az történt valójában. És én kérem Alpolgármester urat, hogy ebben is emlékezzünk közösen. Ugye amikor kiderült az, hogy nagy baj van az önkormányzati bérházaknál, ebből a Madarasi-dolgozatból, akkor az volt a feladata a Képviselő-testületnek, hogy minden létező forrást próbáljunk meg allokálni és a veszélyes helyzeteket minél jobban elhárítani. És akkor a FEV IX. Zrt-nél lévő 400 millió forint, ami arra a célra volt egyébként ott, hogy a gyermektábornak az építése megvalósuljon, akkor azt behoztuk a közös költségvetésbe, tehát elvettük a FEV IX. Zrt-től. És mi, a mi frakciónk akkor is jelezte ezt, hogy ez nem azt jelenti, hogy ezt nem kell visszaadni sosem a FEV IX. Zrt-nek hanem ez azt jelenti, hogy most tüzet kell oltani, ezt értjük, de azt majd a későbbiek során vissza kell tenni egyébként a cégbe. És én határozottan emlékszem erre, hogy egyrészt ezt az álláspontot képviseltük, másrészt Pataki igazgató úrnak is volt ezzel kapcsolatosan meglátása, mert ez még ráadásul fedezetül is szolgált a cégen belül, ha jól emlékszem a bírósági pereknek az eljárásához. Tehát még kötelezettséget is kellett vállalnunk erre a dologra. Én amire javaslatot teszek, hát értelemszerű ugyanaz, amit én pár évvel ezelőtt elmondtam, hogy persze a tömbrehabilitáció az egy elsődleges prioritás, de mi soha nem képviseltük azt az álláspontot, hogy akkor onnantól kezdve mással nem kell foglalkoznia egyébként a kerületnek, csak a tömbrehabilitációval, attól függetlenül, mert az az elsődleges prioritás. A gyermekeknek az ügye, az, hogy méltó körülmények között táborozzanak, a mi frakciónknak igen régi

fontos ügye. Nem gondolom azt, hogy bocsánat Alpolgármester úr, ez így korrekten úgy emlékezett vissza, hogy történtek volna ezek a dolgok. Mi akkor is jeleztük, még egyszer mondom, hogy a tábor ugye az nekünk fontos és pár év múlva mi ezt újra fogjuk nyitni. Azt meg megértettük, sőt el is fogadtuk, sőt javasoltuk is, hogy most az első az, hogy ott a veszélyt elhárítsuk.

Gyurákovics Andrea: A FEB Kft-nél a felügyelőbizottsági tagunk kérte már tavaly is, az idén is, meg tavaly, tehát a tavalyelőtti, a tavalyi, idei üzleti tervet, és ilyen dolgokat. Még mindig nem kaptuk meg még a 2024-est se, bár már rég túl vagyunk a 2024. éven, de ígéretet kaptunk Vezérigazgató úrtól, hogy meglesz. Aztán elmúlt a 2024-es év, nem lett meg. Most a 2025-ös évben vagyunk. Kérdezem én, hogy az idén számíthatunk-e erre, vagy az idei évben is csak az ígéret marad? A másik kérdésem az lenne, hogy a felügyelőbizottsági ülésen elhangzott, hogy egyébként a független könyvvizsgáló, aki kijelölésre kerül, az a gazdasági igazgatónak a volt munkatársa. Onnantól kezdve a függetlensége kicsit számomra megkérdőjeleződik. A harmadik, az a Vízisport utcai telep. Azt az előző ciklusban elég sokat kérdezgettem én is a Gazdasági Bizottsági ülésen Vezérigazgató úrtól és egyszer emlékszem, hogy már odajutott Vezérigazgató úr, hogy azt mondta, hogyha tudok valakit, aki tud ilyen tervezést megcsinálni, akkor szóljak és segítsek legyek szíves a FEV IX-nek. Én akkor ezt egy cinikus mondatnak gondoltam, mert azt gondoltam, hogy van rá kapacitása a FEV IX-nek meg az Önkormányzatnak, de ezek szerint lehet, hogy ezt komolyan kellett volna vennem ezt a felkérését a Vezérigazgató úrnak. Többször kaptuk ugyanazt a választ, mint amit most el tetszett mondani, hogy folyamatban van, meg majd gondolkodnak rajta, meg majd lesz koncepcióterv, és akkor majd azt jól meg tudja tárgyalni a Bizottság, illetve a Képviselő-testület. Ennek volt egy koncepcióterve, abból ki lehetett volna indulni, ez nem történt meg sem az előző ciklusban és úgy tűnik, hogy ebben a ciklusban sincs rá igény tulajdonképpen, ha úgy látom a városvezetés részéről sem.

Torzsa Sándor: Én Jegyző asszonyhoz fordulnék segítségül, mert itt én azt látom az előterjesztésben, hogy a felügyelőbizottság nem javasolta, tehát nem tett javaslatot a Vezérigazgató úrnak a jutalmára. Ugye a másik cégnél pedig ugye ez lett volna az egyik probléma, hogy ott sem tett, és a Polgármester asszony viszont tett. Meg lehet kérdezni a Képviselő-testületi ülésig, hogy a Felügyelőbizottság elnöke miért nem érezte azt, hogy kellene a Vezérigazgató úrnak jutalmat megszavaznia a Felügyelőbizottságban? Sajnos most nincs itt, nem tudjuk megkérdezni őt, de érdekelne a felügyelőbizottság elnökének a meglátása, hogy esetleg egy pár sorban leírná ezt a Képviselő-testületnek, hogy mi miatt nem érezte azt, hogy ezt neki meg kéne tenni ott a felügyelőbizottsági ülésen, akkor én azért nagyon hálás lennék.

Pataki Márton: Haladnék a végéről elvéve Jegyző asszony kenyerét. A FEV IX-nek a javadalmazási szabályzatában nincs szerep a Felügyelőbizottság számára allokálva, tehát, hogy azt nem tudom, hogy máshol mi a helyzet, a FEV IX-nél biztos, hogy nincs benne a javadalmazási szabályzatban a Felügyelőbizottság, tehát ez nem jelent feltételt. A Vízisport utcával kapcsolatban. Most lehet, hogy az én emlékezetem rossz, de én nagyon határozottan emlékszem arra, hogy mintha behoztunk volna egy előterjesztést az előző ciklus vége felé, 2023 ősze, ami azzal foglalkozott, ami nekem továbbra is a véleményem, hogy igazából a Vízisport utcai telek az nem alkalmas napközi táborra, a közlekedési nehézségek miatt. Az én álláspontom szerint, ha valahol, akkor az FMK-ban kellene ezt megvalósítani, viszont ennek a becsült költsége 800 millió forint volt egyébként, tehát nem úgy általában tervezőből van hiány, hanem olyan speciális szakemberből, aki kifejezetten a napközi táboroknak az üzemeltetéséhez ért és az ezzel kapcsolatos koncepciók kialakításához. Tehát, hogy nem az építésztervező, hanem a táborszervező szakemberből volt hiány. A könyvvizsgálóval kapcsolatban ugye egészen pontosan az hangzott el, hogy egy olyan cégnél volt munkavállaló a gazdasági igazgatónk, ahol egyébként ugyanaz a hölgy, a Dallos Hajnalka volt a könyvvizsgáló, és neki ezzel kapcsolatban volt tapasztalata. Egyébként, ahogy elmondta a Felügyelőbizottságon is, ő nem nagyon kedvelte, mint pénzügyes annál a cégnél, merthogy elég szigorú volt de, hogy egyébként annak idején, amikor ugye pályázat volt, akkor ő ezért hívta fel a figyelmét arra, hogy pályázza meg. Én azt gondolom, hogy a munkájában nincs kivetnivaló, ez nyilván bizonyos szempontból, ugye engem ellenőriz a cég, illetve a tulajdonos megbízásából, ezért is a Képviselő-testület dönt róla, de a FEV IX. alapszabályában ez úgy szerepel, hogy az igazgatóságnak kell tennie a javaslatot. Az igazgatóság ezt a javaslatot tette. Az pedig, hogy korábban bármilyen formában volt munkakapcsolat, az nem összeférhetetlen. Tehát jogszabályi meghatározása van, hogy mi számít összeférhetetlennek egy könyvvizsgáló esetében, tehát nyilván nem lehetnek rokonok és a többi hasonló. A FEB üzleti tervével kapcsolatban ugye az a 2024-es tehát, hogy korábbi üzleti tervek voltak, meg azok elfogadásra is kerültek, ezt valóban a 2024-eset formai okból nem fogadta el, tehát, hogy nem tudom szerencsétlen, vagy nem tudom pongyola mondatok voltak benne, meg rossz évszám, és akkor emiatt az előző igazgatóság azt kérte, hogy akkor ezt terjessze be újra az ügyvezető úr. Ő ezt nem tette

meg. Valóban én azt gondolom, hogy itt 2025. áprilisában ennek olyan nagy jelentősége már nincs. Az új üzleti tervet azt még nem nyújtotta be, egyébként én ígéretet tettem a felügyelőbizottsági tagjuknak, illetve a több, felügyelőbizottsági tagnak, hogy a FEV felügyelőbizottsága elé is be fog kerülni az üzleti tervnek a beszámolója is a FEB Kft.-nek.

Rácz Györgyike: Torzsa Képviselő úr, Önnek elfogytak az SZMSZ szerinti hozzászólásai, de parancsoljon.

Torzsa Sándor: Igen. Tehát amit Igazgató úr mondott, az valóban egyébként, de most a táborról beszélek, az valóban egy ismert és jogos probléma. De az a jó hírem van, hogy ugye korábban ez a Vízisport utca is zsákutca volt, tehát nem lehetett belőle kihajtani, tehát egy busznak meg kellett fordulnia. És időközben hála istennek megépült az a szakasz, amivel már nem zsákutca, hanem a Gubacsi út, Gubacsi- híd mellett le tud menni a busz, és közbe körbe tud egyébként menni bármilyen gépjármű, és ki tud hajtani. Nagyságrendileg Pesterzsébet-XXIII. kerület határánál jön vissza a Soroksári útra, tehát ez így körforgalmú út lett. Tehát innentől kezdve azok a problémák, hogy nem lehet a kocsival megközelíteni, ott nem tud megfordulni a busz, ez hála istennek megszűnt, Tehát innentől kezdve, sőt én még direkt ki is mentem megnézni, nagyon szépen kényelmesen el lehet ott közlekedni, akár egy nagy csuklós busszal is. Most már, hát amikor ugye szó volt, akkor még hiányzott valóban az a kicsi kis útszakasz, de szerencsére ez a helyzet megváltozott. Tehát az utolsó ilyen típusú probléma is elhárult ezalatt. Sőt, hogyha egy kicsit, ami jó hír, amikor én ott voltam, és ezek még ma, valószínűleg most is igazak, hogy a mellettünk lévő telek meg ráadásul fővárosi cégnek a tulajdonában van. Tehát lehet, hogy a fővárossal közösen is lehetne akár ezt fejleszteni, és az amelletti telek, meg ráadásul még üres telek, ami eladó, tehát akár annak a megvásárlásával lehetne még esetleg ott bővíteni. Tehát vannak én azt gondolom, nagyon nagy potenciálok abban a területben. Én nem gondolom azt egyébként, hogy a belvárosban kéne táboroztatni a gyerekeket. Sajnos már a belvárosnak a határa az már a Hungária-körútnál tart és azért az FMK, azért, hogy fogalmazzam meg, nem annyira zöld övezet. Gyönyörű szép Duna-parti zöldövezetes telek. Igazgató úr is gondolom, a gyermekét szívesebben vinné egy zöldövezeti részbe, mint a belváros közepére táboroztatni, tehát én azt gondolom, hogy mivel elhárultak ezek a problémák, szerintem újra neki lehetne ennek veselkedni. Mi nagyon tudjuk ezt támogatni, és a városvezetés is gondolom, örülne ennek, hogyha a dologban végre előrelépés lenne.

Gyurákovics Andrea: Egyetlenegy kérdésem lenne Vezérigazgató úrhoz, hogyha a FEB Kft. vezetője ilyen lazán kezelte a beszámolási kötelezettségét, hogy ennek voltak-e következményei egy szóbeli ejnye-bejnyén kívül az Ön részéről. Hiszen Ön talán úgy lehet mondani a közvetlen főnöke, hogy mi történt itt akkor ebben az esetben. Másrészről már annak az ígéretnek nagyon örülök, hogy azt mondta, hogy az idén el fog készülni, csak én azt is megkérdeztem, hogy mikor? Hogy erre tudna-e egy ilyen, tehát, hogy mikor lesz ebből egy beszámoló, üzleti terv, hogy azért lássuk, hogy ott mit szeretnének, vagy mi az elképzelés? És igen, tudom, Vezérigazgató úr benyújtott még az előző ciklusban egy tájékoztatót, ha jól emlékszem a FEB Kft. jövőbeni, a FEB Kft. működésével kapcsolatos elképzelések, jövőbeni elképzelések. Ott többféle variáció fel volt sorolva, de aztán végül ebből, ha jól emlékszem, nem lett végleges döntés, úgyhogy a FEB Kft-nek egyelőre működnie kellene, mint önkormányzati cégnek. Tehát én azt kérdezem, hogy akkor most ki az, aki a FEB Kft. igazgatójára hatással tud lenni, hogy elvégezze a feladatát.

Pataki Márton: A mikorra ugyanaz a válasz, amit Torzsa képviselő úrnak válaszoltam, tehát a májusi testületi ülésre. Nyilván ez így része, tehát hogy maga az Igazgatóság se kapta meg még a 2024. évi beszámolóját a cégnek, illetve a 2025. évre vonatkozó üzleti tervét, de mivel ugye a beszámoló benyújtásának a határideje ugye május vége, ezért ugye szükségszerűen ezeknek meg kell érkeznie. Az első kérdésére, ha nem haragszik, akkor most nem válaszolnék.

Rácz Györgyike: Annyit mondanék Torzsa képviselő úrnak, hogy mivel információhiányban vagyunk, hogy az előző napirendi pontban tárgyalt javaslatára, hogy ennek a Bizottságnak van-e ebben hatásköre, ezért mint észrevette, hogy tartózkodtunk, de szerencsére a Képviselő-testületi ülésre ez ki fog derülni. Úgyhogy csak ennyit szerettem volna az ön megjegyzésére válaszolni. Gyurákovics képviselő asszony?

Gyurákovics Andrea: Hát, most meglepett Vezérigazgató úr, hogy nem válaszol. Eddig mindig válaszolt a kérdéseimre. Ha nem szeretne itt most szóban, akkor én azért írásban hadd kérjek már erre egy választ. Tehát hogy történt-e ezzel kapcsolatosan bármiféle retorzió? Tehát hogy azért, ne haragudjon, de egy cégnek a Vezérigazgatója és a FEB Kft. vezetője meg az Ön, meg a Testület beosztottja is tulajdonképpen, de hát őt most

már azért igen hosszú ideje nem látjuk, tehát őneki nem tudjuk ezeket a kérdéseket feltenni, csak Önben bízunk, hogy talán Ön válaszol a kérdéseinkre. Úgyhogy akkor tudna nekem valami konkrét dolgot mondani, hogy akkor milyen formában fog erre a kérdésemre és mikor válaszolni?

Pataki Márton: Írásban fogok válaszolni, SZMSZ szerinti határidőben.

Rácz Györgyike: Úgy láttam, hogy elfogytak a hozzászólások ehhez a napirendi ponthoz, úgyhogy kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az előterjesztésről.

GB 73/2025. (IV.8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 70/2025. sz. – „FEV IX. Zrt. 2024. évi beszámolója és üzleti jelentése, könyvvizsgáló kijelölése" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. április 10.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, 1 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Nem
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

3./ A FESZOFE 2024. évi beszámolója és 2025. évi üzleti terve
89/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A következő napirendi pontunk a 3-as, FESZOFE 2024. évi beszámolója és a 2025. évi üzleti terve.

Torzsa Sándor: Kicsit én furcsának tartom a helyzetet. Ugyanis a beszámolót azt én nagyon helyesnek tartom egyébként, hogy a Polyák igazgató úr tartja. Viszont a következő üzleti tervben, az kicsit furcsa, hogy nem az új cégvezető dolgozza ki és terjeszti a Képviselő-testület elé. Nem tudom, hogy mennyire tud egyébként ezért az üzleti tervért felelősséget vállalni az új cégvezető, amikor ezt még a régi dolgozta ki, ez egy költői kérdés, majd meglátjuk. Ami Igazgató úrhoz nekem konkrét kérdésem lenne, mert sajnos a FEV IX. Zrt-nél is elég sokat láttuk azt, hogy előfordul az, hogy sok-sok milliós közbeszerzési bírságot, ilyen-olyan bírságot kap a cég. Hát pontosan tudjuk, hogy nehéz betartani mindenféle ilyen szabályokat. Én azt hadd kérdezzem meg, mert nem látok a beszámolóban, ebben konkrét kitételt, hogy itt Ön három évig vezette a céget, hogy volt-e Önnél valamiféle bírság, kapott-e a cég valamiféle bírságot az elmúlt működés, az Ön működése alatt, vagy ez, miért nincsen benne a beszámolóban?

Polyák Béla: Igen, 3 év alatt egyetlenegy nagyon apró bírságot kaptunk. Egyszer a Rendőrkapitányság egyik megkeresésére elfelejtettünk időben válaszolni. Azt hiszem, ez tavaly volt, amikor a kapitányságnál változás történt és ahelyett, hogy fölhívtak volna bennünket, rögtön másnap kaptunk egy 50.000 forintos bírságot. Tehát ez az egész három év alatt, sőt igazából én tágabban is tudom mondani, hogy Sebők Endrétől egészen a mai napig.

Torzsa Sándor: Akkor ezért nem volt a beszámolóban az, hogy mennyi a bírság, merthogy nem voltak bírságok. Aha, értem, jó, köszönöm szépen. Én nem tudom, hogy nekünk van-e javaslatunk, mert ugye a Pataki igazgató úr is kéthavi jutalmat kapott. Nem tudom, hogy itt lehet-e vagy itt a felügyelőbizottsághoz van kötve, itt nézek a Jegyző

asszonyra, hogy van-e lehetőség itt módosító javaslatot tenni? Mert azért ez eléggé példás szerintem, nagyon ritka, sőt unikális a közigazgatásban, hogy egy cégvezető alatt nincs bírság egy cégnél. Tehát azért ez nem is tudom, hogy fordult-e ilyen elő valahol is, vagy esetlegesen kéthavi jutalmat adni neki, nem tudom, hogy megköszönve azt, hogy bőven megspórolta azt a pénzt azzal, hogy hát itt azért látjuk, hogy milyen bírságokat szokott kiszabni akár mondjuk a közbeszerzési hatóság, vagy ilyen típusú intézmények,

Rácz Györgyike: Elnézést, csak itt ilyen technikai kérdéseim voltak a dologgal kapcsolatban. Jegyző asszony?

dr. Szüts Korinna: A FESZOFE Felügyelőbizottsága egyhavi jutalmat javasolt megállapítani. Tessék benyújtani egy ilyen szóbeli módosítót, és hát nem tudom, majd meglátjuk, hogy a Testület elfogadja-e vagy sem az ezzel kapcsolatos javaslatot.

Rácz Györgyike: A Bizottság, igen, értem, tehát, hogy nem mi döntünk ebben, csak támogathatjuk ezeket a javaslatokat. Köszönöm, Alpolgármester úr?

Reiner Roland: Azt szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt három évben hány közbeszerzési eljárást bonyolított le a FESZOFE és mennyi volt az, amit egyébként a FEV IX.. bonyolított le, mint közbeszerzésért felelős cég?

Polyák Béla: Na most attól függ, hogy hogyan tesszük fel a kérdést? Mert ugye a műszaki tartalmat és egy csomó mindent a FESZOFE állít elő, de gyakorlatilag összhangban és kölcsönösen bonyolítjuk le a FEV IX.-vel és tudtommal azokban az eljárásokban, amiket közösen bonyolítottunk le, tehát a FEV IX.. segítségével, azokban nem volt egyébként probléma. De nem önállóan, bár a FESZOFE alkalmas és képes lett volna, de ugye az itt kialakult gyakorlat az az, hogy minden közbeszerzést a FEV IX.. bonyolít le.

Torzsa Sándor: Énnekem lenne egy javaslatom, hogy kéthavi jutalmat kapjon a FEV IX.. Zrt-hez hasonlóan Igazgató úr is, és szerintem ezzel méltóképpen meg tudjuk neki egyébként köszönni a munkáját. Azt hiszem, ebben van egyetértés, azért köszönjük neki a munkáját.

Rácz Györgyike: Tehát elhangzott egy módosító indítvány, ami azt tartalmazza, hogy a FESZOFE igazgatójának kettő havi jutalmat javasol Torzsa képviselő úr, amint elhangzott, a FESZOFE Felügyelőbizottsága egyhavi jutalmat javasolt az Igazgató úrnak. Akkor mivel más hozzászólást nem látok a napirendi ponthoz, ezért kérem, hogy a Torzsa képviselő úr módosítójáról szavazzon a Bizottság, mely szerint kettő havi jutalmat javasol.

Torzsa Sándor módosító javaslata.

GB 74/2025. (IV. 8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság az alábbi módosító javaslatot **elutasítja**.
„A FESZOFE Kft. ügyvezető igazgatóját Polyák Bélát a Képviselő-testület kettő havi jutalomban részesítse."
(2 igen, 7 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Tartózkodott
Gergely Andrea	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Pusztai Bence	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Rácz Györgyike: 2 igen és 7 tartózkodással ezt a módosítót a Bizottság nem fogadta el.
Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az eredeti javaslatról.

GB 75/2025. (IV.8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 89/2025. sz. - A FESZOFE 2024. évi beszámolója és 2025. évi üzleti tervel" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. április 10.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

4./ Parkolási közszolgáltatási szerződés megkötése
71/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Köszönjük Igazgató úrnak a válaszokat és a munkáját is. A következő napirendi pontunk a 4-es: Parkolási közszolgálati szerződés megkötése.

Torzsa Sándor: Nekem ezzel bajom van. Ezt így szeretném jelezni. Tehát, hogy egy határozatlan idejű szerződéssel nem az a baj, hogy határozatlan idejű szerződés, hanem mondjuk egy olyan Önkormányzatban, ahol mondjuk a Képviselő-testület, a Bizottságok szeretnek egyébként ügyeket megvitatni, átbeszélni, problémákat megoldani, ott egyébként fontos az, hogy legyenek olyan napirendi pontok, amikor rendre egyébként napirendre kerül egy adott ügy. Arról egyébként legyen valamiféle párbeszéd, akár a cégvezetővel, akár a szakmával, hogy lássuk a különböző folyamatokat. Hogyha van egy szolgáltatási szerződés, ami ciklusonként egyszer legalább bejön elénk, akkor az egy jó alkalmat teremt arra, hogy legyen egyébként párbeszéd, legyen egyébként gondolkodás a parkolással kapcsolatos kérdésekről. Akár megrendelés adás is a cég felé, hogy milyen irányba kellene elmenni. Most ezt határozatlan idejűre szeretnék Önök változtatni, hogyha jól érzem, én ezt nem szívesen támogatnám. Tehát az, hogy ciklusonként egyszer legyen ilyen a szerződési ciklus elején, ez egy elfogadható megoldás a köztartozási szerződésnek, még hogyha a saját tulajdonú cégünkről van szó. És a saját tulajdonú cégünk az, akitől rendeljük ezt meg, én akkor is szeretném azt, hogyha ez valamilyen belátható időnközönként azért megújulna. Mert például ugye sokféle innovációról is beszélgettünk itt az elmúlt években, hogy jó lenne, hogyha lenne valami mobilapplikáció fejlesztő, amivel lehet látni az üres parkolóhelyeket, hogy ne kelljen folyamatosan körözni. Vagy mondjuk például szó volt arról a parkolási szerződés keretében, hogy esetleg abban az applikációban megvásárolni a parkolási jegyet, és akkor nem a Nemzeti Parkolási Mobiltársaságtól, vagy mi a nevüktől kellene ugye komoly összegekért, nekünk meg a lakosságnak komoly összegeket fizetnie azért, hogy lehessen mobil parkolni. Volt szó arról is, amikor megemeltük itt a lakossági várakozási engedélyeket, hogy kidolgozódik egy olyan program, ami keretében, akik leadják a kocsit, nem váltanak ki kocsit, kapnak vagy BKV-bérletet vagy bicikli vásárlási lehetőséget. Ez nagyon tetszett itt a döntéshozók többségének, de ebbe sincsen előrelépés. Tehát, hogy lenne egy csomó olyan ügy, amit a parkolás, hovatovább a József Attila lakótelep parkolási zónájának a kibővítése, amivel kéne azért foglalkoznunk, kéne egy kicsit gondolkoznunk. Így is kevés szó esik ezekről az ügyekről, most, ha még ezt levesszük ezt a napirendet kvázi, akkor még kevesebb lehetőség van ezeket az ügyeket megvitatni. Tehát én nem örülnék ennek, hogyha ez határozatlan idejű lenne. Nem tudom, Igazgató úrnak ez fontos, hogy ez határozatlan idejű legyen?

Pataki Márton: Az érvem pont az lenne, amit a Képviselő úr elmondott, hogy az elmúlt öt évben is számos alkalommal volt lehetőség megvitatni a parkolásnak az aktuális ügyeit, tehát ehhez nem volt szükség erre a szerződéskötésre. Az üzleti terv, az egyedi parkolási rendelet nem tudom, a József Attila lakótelepnek az ügyei,

tehát bármikor, bármelyik képviselő egyébként akár kezdeményezheti ennek a szerződésnek a módosítását vagy a felmondását. Tehát én nem látom, hogy miért szolgálja ez a mindenkori Képviselő-testületet, hogy ugyanaz a dokumentum biztos egy „ráncfervarrással", de újra és újra bejön, amikor egyébként ezt más nem teszi szükségessé. Ami meg mondjuk úgy, a kollégáimnak az érve az az, hogy ami miatt egyáltalán most ugye áprilisban tárgyalunk egy egyébként decemberben lejáró szerződésnek a pótlását, azaz a központi kormányzati szolgáltatási pluszhoz történő csatlakozás, ez azért egy adminisztratíve fájdalmas folyamat. Nyilván, ha ez egy határozatlan idejű szerződés, akkor annak az érvényessége nem fog lejárni, és akkor amíg egyébként a FEV IX. üzemelteti a parkolást, addig egyébként ez a hozzáférés meglesz és nem kell ismételten megigényelni, még akkor se, hogyha egyébként ezt ötévente kell. Tehát én a másik oldalról nézem, én nem látom a hasznát annak, hogy miért jó, hogyha ez határozott idejű. Az, hogy határozatlan idejű, az semmilyen módon nem korlátozza az önkormányzat döntési szabadságát.

Boroznaki Gergely: Ezt így Pataki vezérigazgató úrtól kérdezem, de nagyjából egyébként megválaszolta, hogy tulajdonképpen ez egy technikai dolog ebből a szempontból, tehát, hogy témaként bármikor fönnmarad, főleg az üzleti tervnél vagy bármikor, de most ez tulajdonképpen az, hogy ez megerősíteni, ez egy technikai dolog ilyen szempontból?

Pataki Márton: Hát annyiban valóban technikai dolognak mondanám, hogy alapvetően azért a szerződésnek a kialakítása hogyha elolvasták, tehát hogy nem mondjuk úgy, az Önkormányzat, mint megrendelő az érdekeit vagy az elvárásait alapvetően nem ezen a szerződésen keresztül akarja kikényszeríteni. Ez a szerződés kell ahhoz, hogy a FEV IX. ugye például ezekhez az adatbázisokhoz hozzáférjen, meg egyébként a pénzügyi elszámolásra sor kerüljön. Tehát ezt ugye meg kell alapoznia egy szerződésnek, de egyébként tulajdonosként sokkal nagyobb hatásfokkal tudja mondjuk úgy az érdekeit érvényesíteni, vagy az elvárásait, mint, hogyha egyébként nem tudom, bonyolult kötbér-meghatározások lennének ebben a szerződésben. És akkor vagy egyébként egy polgári perrel szeretné kikényszeríteni, hogy a tulajdonában álló cég megfelelő módon szolgáltasson és akkor nem tudom, tíz év múlva születne egy elsőfokú bírósági ítélet. Tehát hogy ennyiben mondanám, igen, tehát hogy ennek inkább technikai jelentősége van.

Torzsa Sándor: Én azt gondolom, hogy más szemüvegből nézzük egyébként a dolgokat. Ön egy igazgatóként technokrata szemüveggel nézi a különböző szakpolitikai kérdéseket, ez helyes alapvetően, tehát hogy ez rendben is van. Én is igyekszem egyébként a praktikum és az észszerűség pártját képviselni, de közben ott van az is, hogy azért az Önkormányzatot most olyan értelemben nem jó kiüresíteni, hogyha egyre kevesebb a téma, egyre kevesebb a szakpolitikai kérdés. Nem tudom, hogy lehetne-e olyat csinálni, és nézek Igazgató úrra, Alpolgármester úrra, hogy itt egy ilyen külön határozati javaslatban megfogalmazni, hogy mondjuk minden év május 31-ig kérünk egy tájékoztatót a szerződés teljesüléséről. Tehát a parkolásról magáról egy ilyen külön tájékoztató jöjjön be, és akkor ugyanúgy lehet esetlegesen látni, hogy milyen kihívások vannak. Nem tudom, hogy ezt lehet e így külön kérni, vagy ez túl nagy kérés lenne?

Pataki Márton: Hát pont az előző előtti napirendi pontban tárgyalt üzleti jelentésben ugye egy hosszú fejezet van a parkolással kapcsolatban. Hogyha felmerül, hogy ott még információk vagy adatok hiányoznak, azt szívesen kiegészítjük. De hogy ha most hozna egy ilyen döntést a Testület, akkor én az üzleti jelentésből „kontroll-c, kontroll-vel" csinálnék egy külön tájékoztatót, tehát hogy nem tudom, hogy mit tudnék én még ott hozzátenni ahhoz az adatmennyiséghez, amit egyébként a FEV IX. a tulajdonos felé kommunikál a parkolással kapcsolatban.

Torzsa Sándor: Szóval nekem az a problémám, és ezért gondolnám azt, hogy ez külön beszámolóba lenne célszerű, mert Ön eléggé nagy mamutcéget vezet, már elnézést kérek. De hát ez, egy elég nagy cég, ami azért szerteágazó feladatokkal foglalkozik. Foglalkozik bérleményüzemeltetéssel, városfejlesztéssel, közbeszerzéssel stb., és látja azt, hogy ezek azért agyonnyomják ezek a témák egymást. Mert most is, amikor itt beszélgettünk a beszámolóról, kellett beszélgetni a gyerektáborról, meg a perekről. De már a parkolásnak az innovatív részéről sajnos nem tudtunk beszélgetni. Ugyanígy nem tudtunk beszélgetni a bérleményüzemeltetéssel kapcsolatos esetleges problémákról is. Tehát ezért javasolnám én nagy tisztelettel, ha lehet tényleg ilyet kérni, hogy ezt a parkolással kapcsolatos részt külön egy tájékoztatóban kapjuk meg, hogy ne az legyen, hogy a salátába be van ez a fontos téma, de gondolom mindenki egyetért ebben téve, hanem legyen ez egy kicsit kiemeltebb helyen kezelve. Ezért pedzegetem én ezt, hogy igen, tudom, hogy benne van, meg látom, de én azt szeretném, hogyha egy kicsit azért megadnánk ennek a szó jó értelmébe vett módját ennek. Hát ez nagyon nagy kérés, akkor én elnézést kérek,

hogy ilyet meg merek fogalmazni, de én szeretném, hogyha azért lenne ilyen.

Reiner Roland: Megpróbálom átvágni a gordiuszi csomót, mert szerintem Igazgató urat minden testületi-ülésen látjuk, tehát azzal nehezen lehetne vádolni, hogy elbújik előlünk. Azt javasolnám Képviselő úrnak, mert szerintem most csak valami nagyon általános határozati javaslatot tudnánk hozni, hogy adott esetben a következő hónapra hozza be a munkatervnek a módosítását, és akkor oda igazából be tudja tenni, hogy melyik hónapban melyik témával, résztémával szeretne foglalkozni és akkor Igazgató úr fel tud rá készülni.

Rácz Györgyike: Úgy látom, hogy a napirendi ponthoz több hozzászólás nincsen. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a napirendi pontról.

GB 76/2025. (IV.8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 71/2025. sz. – „Parkolási közszolgáltatási szerződés megkötése" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. április 10.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Takács Máriusz	Távol

5./ Hozzájárulás a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 12 hónapon túli kötelezettségvállalásához parkolásüzemeltetést támogató ügyviteli rendszer beszerzése céljából
72/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Következő napirendi pontunk az 5-ös: Hozzájárulás. FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 12 hónapon túli kötelezettségvállalásához parkolás, parkolásüzemeltetést támogató ügyviteli rendszer beszerzése céljából.

Torzsa Sándor: Ez a „SESSIONBASE" vagy ez más?

Pataki Márton: A Képviselő úr kérdésére válaszolva a „SESSIONBASE" -nek van ilyen típusú terméke, jelenleg a „Komunáldata" nevű céggel van szerződése a FEV IX-nek.

Torzsa Sándor: Csak nem vagyok pontosan tisztában. Van annyiféle ilyen szoftver meg szerződés a parkolási cégnél igazából, hogy majdhogynem fölmerül a kérdés, hogy pontosan mit is csinálnak Önök, mert szinte mindenhez van egy alvállalkozó rendelve. De, ami miatt én ezt megkérdeztem, mert én határozottan emlékszem arra, hogy amikor ugye meg lett itt ez a konstrukció alkotva, akkor Polgármester asszony úgy fogalmazott, hogy vannak nagy tolvajok meg kis tolvajok ezen a területen. És ha jól emlékszem, akkor ez volt a kis tolvaj vagy ez volt a nagy? Nem tudom, hogy melyik cégre mondta ezt Polgármester asszony, de ezt most segít Igazgató úr kitisztázni. Ebből a politikai szándékból azért az körvonalazódott, és volt is erről gondolkodás, hogy a FEV IX. Zrt. saját ilyen ügyviteli szoftvert fejleszt, és ebben voltak is előre lépések. És igazából engem az érdekelne, hogy mi van ezzel a saját szoftverrel, hogy ez hol tart ennek a szoftvernek a fejlesztése?

Pataki Márton: Azért azt szeretném visszautasítani, hogy mindenre van alvállalkozó, tehát egyetlenegy

tevékenységi kör van kiszervezve, ez a követeléskezelés, amit ugye egy ügyvédi iroda lát el. Egyébként minden tevékenységet saját munkavállalókkal látunk el. És hát nyilván abban az értelemben, hogy nem magunk termeljük az áramot, meg nem tudom, tehát, hogy bizonyos dolgokat meg kell venni, meg a parkolójegyeket, nem házilag nyomtatjuk, tehát, hogy én azt gondolom, hogy a szoftver is egy ilyen termék, amit mi megveszünk kívülről. Azt ugye látni kell, hogy Budapesten 12 kerületben van fizetős parkolás, ezeknek a kerületeknek az ilyen típusú ügyviteli szoftverigénye azért az egymáshoz nagyon hasonló. Tehát, hogy nem nagyon lenne észszerű az, hogy 12 kerület, 12 különféle szoftvert legyártat. Ennél jobb működés az, amikor ugye vannak cégek, akik ezzel foglalkoznak, ezek versenyeznek egymással, és ezeknek a termékét vesszük meg. Én azt gondolom, hogy tehát jelenleg a rendszámfelismerő rendszerrel együtt a parkolási ügyvitelért összesen nettó kettő és félmillió forintot fizetünk egy hónapban. Most hogyha nekünk két-három fejlesztőt kellene foglalkoztatni folyamatosan, mert ugye nemcsak az a probléma, hogy egyszer megrendeljük, akkor megvesszük és akkor onnantól kezdve a miénk, tehát ezeket a szervereket, szoftvereket folyamatosan kell kiegészíteni, fejleszteni, után követni. Ez csak úgy tudna működni, hogyha nekünk erre tényleg munkavállalóink lennének, viszont az ő idejüket ezzel nem tudnánk én azt gondolom, teljes egészében lekötni. Tehát, hogy én nem hiszem, hogy egy pénzügyileg eredményes megközelítés lenne az. Viszont óriási kockázatokkal járna, merthogy itt ugye az a kockázat egy jó részét azzal kapcsolatban nem működik, azt ugye áttoljuk a vállalkozóra, tehát őt azért nagyon szigorúan kötbérezzük, hogyha bármi probléma van a rendszer működésével. Hogyha itt munkavállalóink lennének, akkor azért ezt a fajta nyomást, mondjuk úgy nem tudnánk rájuk helyezni, vagy tehát olyan nincs, hogy egy munkavállalót én megkötbérezzek, mert hogy egyébként a szoftver az ő hibájából vagy nem az ő hibájából éppen nem működik, és ezért a napi 3-4 millió forint pótdíjazási bevételtől elesik az Önkormányzat.

Boroznaki Gergely: Én csak azt szeretném Torzsa képviselő úrtól kérni, hogyha, egy Gazdasági Bizottságban ülünk is, a beszállítót és a kiszervezést azért ne keverjük össze fogalmi szinten. Természetesen az Önkormányzat számos cégénél van beszállító, és ilyen lenne ez a szoftver is. És csak igazából rá szeretnék kapcsolódni Pataki vezérigazgató úrnak arra a gondolatmenetére, hogy nekünk is számos alkalommal, mikor cégeknél dolgoztam, ez a „fejlesztessünk saját szoftvert", vagy inkább forduljunk egy „felhő-alapú" szolgáltatóhoz? Általában az a legolcsóbb, ha dobozos szoftvert tud az ember vásárolni. Erre azért dobozos elég ritkán létezik, tehát ami ilyen teljesen független történet. De a specializált külső harmadik fél által biztosított szoftver azért szokott jó lenni, mert ugye a több hasonló típusú ügyfélnek az igényeit tudják összegyűjteni. Akkor elképzelhető, hogy mondjuk egy másik kerület által már megfogalmazott igényt, mondjuk egy következő rendszerfejlesztésbe beletesznek, és ez adott esetben akár tőlünk is jöhet egy ilyen úgymond változtatási kérelem. Illetve nekünk is volt az a tapasztalat, hogy saját szoftverfejlesztés az egy olyan szintű feneketlen kút tud lenni, ami egyrészt, amit tényleg nagyon jól mondott Pataki úr is, hogyha ott ültetünk fejlesztőket, akkor véget ér a fejlesztés. Akkor utána már nem nagyon kell ott ülni, de amikor már javítani kéne a szoftveren, akkor gyorsan üljenek ott mégis ez szinte megoldhatatlan. Ezért jobb egy alvállalkozó erre a szempontra. Illetve tényleg ezek a frissülések, vagy bármi ilyen „felhő-alapú" szoftverek ezek gyakrabban és jobban lekövethető dolgok, úgyhogy én ezt abszolút tudom támogatni egy ilyen célszoftver beszerzését.

Torzsa Sándor: Én kicsit nézek Gyurákovics Andreára, mert nekem olyan „déjávu" érzésem volt most ahogy hallgattam Boroznaki Gergelyt. Biztos emlékszik Ön is rá, amikor még képviselő volt ellenzékben Baranyi Krisztina ott ült és akkor hasonló kérdéseket fogalmazott meg. És akkor az Önöknek a parkolási igazgatója ugyanezeket a válaszokat válaszolta ezekre a kérdésekre. És akkor ugye a Polgármester asszony követelte az önálló szoftvert, meg azt, hogy akkor itt a kisebb tolvaj, nagyobb tolvaj történetek. Nem tudom, egy kicsit nekem olyan, kísértetiesen olyan időutazás érzésem volt, minthogyha visszarepültünk volna egy jó hét-nyolc évet és újra egyébként ezeket a mondatokat meghallgathattuk volna. Nyilvánvaló, hogy ennek a kérdésnek politikai felhangjai voltak, hiszen az Önök polgármestere, akit Ön is lelkesen támogatott, tett ilyen típusú vállalásokat a ferencvárosi választók felé. Nekem meg ellenzéki képviselőnek az a dolgom egyébként, hogy számonkérjem az ő általa tett mondatokat. Ő azt mondta erre a cégre, akivel most Önök szerződni akarnak, hogy ez a kisebb tolvaj, és ezért kell egyébként egy önálló szoftvert fejleszteni. Most pedig Ön a kisebb tolvaj mellett érvelt. Szeretnék gratulálni. Tudják, az a helyzet, hogy Önök kimondanak különböző mondatokat, szörnyen felelőtlenül, semmiféle szakmai meggyőződéssel, meg belekiabálnak a Facebookba mindenféle baromságokat. Amikor meg egyébként üzemeltetni kell egy várost, akkor meg kiderül egyébként, hogy hányas a kabát. Tehát most konkrétan ott tartunk, hogy Önök a kisebb tolvaj mellett érvelnek. És bocsánatot kérek, ezek a mondatok nem az én mondataim voltak, hanem az Önök Polgármestereié. Pont.

Boroznaki Gergely: Én alapvetően a saját mondataimért tudok felelősséget vállalni, és végső soron szerintem az egy felelős városvezetés, aki belátja adott esetben, hogy mi a város számára a leghatékonyabb és egyébként is. Igazából ez egy Gazdasági Bizottság, a politika az inkább azért az asztal túloldalán szokott helyet foglalni, nyilván a „szélkakas" típusú érvelésre is gondolok ezáltal. Tehát igazából én egy gazdasági véleményt fogalmaztam meg. Azt, hogy most ezt hogyan szeretné kiforgatni, azt már a politikai énjére bízom.

Pataki Márton: Sajnos megint kénytelen vagyok Képviselő urat kiigazítani. Tehát egyrészt mi nem szeretnénk senkivel szerződni, ez egy közbeszerzési eljárás, amit el fogunk indítani, egy nyílt közbeszerzési eljárás. Az nyerhet, aki a legjobb ajánlatot teszi. Hívják bárhogy, tehát hogy ebben nincs emlékezet, mert a közbeszerzési eljárás nem úgy működik. Tehát aki a legjobb, aki megfelel a feltételrendszernek, egyébként ennek a feltételrendszernek, ami le van fektetve a mellékletekben, ennek szerintem négy-öt cég Magyarországon megfelel. Tehát aki közülük a legjobb ajánlatot fogja tenni, azzal fog szerződni a cég, hogyha egyébként a Képviselő-testület ehhez itt most hozzájárul. A másik, hogy konkrétan a „Komunáldata" nevű cégnek nem is volt ilyen terméke. Amikor az inkriminált mondat elhangzott, az az „Atlasz Informatika" nevű cégre vonatkozott, és szeretném még hozzátenni, hogy nyilván nem ismerem pontosan az összes vitát, ami 2019 előtt, vagy 2019-ben folyt ezzel kapcsolatban, de hogy azért a parkolásüzemeltetésnek a nem tudom 850 millió forintos költségéhez képest, ez a mostani évi 30 millió forint, amit a szoftverre költ a cég, ez egy nagyon kis része. Tehát, hogy aki nálam jobb fejszámolásban, az akár meg is tudja mondani, hogy kevesebb, mint egy százalék? Egyértelműen. Persze rosszul számolok nagyon. Na tessék, van, aki jól tud számolni, tehát akkor a három százalékról beszélünk. Köszönöm szépen a kiegészítést. Tehát nem gondolom, hogy a parkolásüzemeltetést egyébként az Önkormányzat saját cége végezze, ennek akkor is megfelel, ha egyébként magát a szoftvert azt egy külső szállítótól vesszük.

Gyurákovics Andrea: Egy kérdésem lenne a Vezérigazgató úrhoz a közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban. Ugye itt, bár ez már az előző napirendi pont volt, úgyhogy valószínű, hogy ezt nem most teszem föl, mert ez a közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos. Itt, ennél, viszont az lenne a kérdésem, hogy illetve a megjegyzésem, hogy Ön azt mondja, hogy a szoftverüzemeltetés az most sokkal olcsóbb, mint egyébként volt, merthogy ugye most ennek az új kisebb tolvajnak köszönhetően, és most ez nem a saját szavaim, hanem idézek, és hát ő is lehet, hogy pályázni fog, nem? Na, azért azt is számoljuk már hozzá, hogy egyébként amikor, akivel megkötötték a közszolgáltatási szerződést, meg a közbeszerzési eljárások kiírásra kerültek a szoftver beszerzésnél, ott azért voltak kis bírságok is itt-ott, azért ezzel az eljárással kapcsolatban. Tehát hogy lehet, hogy Ön ezekről úgy visszamenőlegesen már csak a szépre emlékezik, de azért ott kapott az Önkormányzat elég szépen bírságokat ezekkel a közbeszerzési eljárásokkal, meg az idő előtt megkötött szerződéssel kapcsolatban. Ott azért elég súlyos bírságok voltak. A kérdésem az lenne, hogy azon kívül, hogy ugye a felügyelőbizottsági tagunk is föltette, hogy miért van erre szükség, és erre Ön azt mondta, hogy ugye a jövőbeni vezérigazgató meg a kollégáknak is egyszerűbb lesz így a feladata meg a dolga. Hogyha ez megkötésre kerül meg a minden is, egyébként így most határozatlan idejű lesz, meg már előre gondolkodunk, meg már mindent előre teszünk. Akkor kérdezem én, hogy egyébként az előző ciklusban miért nem így történt, miért most van erről gondolkozás? Az előző ciklusban is a városvezetés ugyanaz volt. Ön ugyanúgy a helyén volt, akkor mi indokolta azt, hogy el kellett telnie egy ciklusnak és most jönnek be ezek, akárcsak az előző napirendi pont és a mostani is?

Torzsa Sándor: Én most egy kicsit technikai jellegű kérdéseket tennék föl, mert most már tudjuk, hogy ki a kisebb tolvaj, meg ki a nagyobb tolvaj. Ezt köszönöm szépen, hogy Pataki úr segített kitisztázni. Ugye ennél az ügyviteli szoftvernél az egyik legnagyobb probléma az, hogy van most egy cég, és hogyha nyer mondjuk A cég helyett B cég, akkor az adatoknak a migrálása, tehát az adatok átvitele az egyik típusú szoftverbe, a másik típusú szoftverbe. Van-e erre gondolva? Tehát ugye ott van mindig egy átfutási határidő, amikor ráadásul ugye a bírságainknak a kezelése még ebbe a szoftverbe van, a másik abba, vagy már azért változott annyira, hogy ezek kompatibilisebbekké váltak ezek a szoftverek, hogy mi a helyzet az adatmigrációval? Mert ugye ebből is eléggé sok vesztesége lehet az Önkormányzatnak, hogyha nem tudja behajtani ezeket a parkolási bírságokat azért, mert nem fér hozzá egyszerűen az adataihoz.

Szántai Zsombor 14:46-kor távozott a bizottsági ülésről 8 fővel határozatképes a Bizottság.

Pataki Márton: Először Gyurákovics Andrea Képviselő asszony kérdésére válaszolnék. Én nem teljesen értem a kérdést. Tehát az a helyzet, hogy ezek bejöttek korábban is. Ugye az ügyviteli rendszer az nem új, tehát, ahogy ugye a Képviselő asszony is mondta, ugye korábban is kötöttünk ilyen szerződést. Tehát ez tartalmilag nem tér el

érdemben attól, illetve hát két közbeszerzést úgymond összevontunk, az ügyviteli rendszert meg a rendszámfelismerőt. De nyilván az egy kényszerhelyzet volt a rendszámfelismerőre, mert az akkor még nem került lefejlesztésre, azt szűkebb határidőkkel újra meg újra kiírtuk. Most ugye egybe raktuk a kettőt, de hogy ez nem újdonság, hogy erre szükség van. Tehát eddig is szükség volt szoftverre és ezután is szükség lesz. És akkor is kellett korábban tulajdonosi hozzájárulás, csak amikor erre sor került, akkor a Covid alatti veszélyhelyzet állt fenn, és akkor a Polgármester önkormányzati határozatban adta ezt, és ezért nem került Testület elé az ezzel kapcsolatos döntési igény. Esetleg most próbálom kitalálni, hogy a Felügyelőbizottságban ülő tagjuk mire gondolhatott. Én azt gondolom, hogy egy ilyen típusú, mértékű közbeszerzésnek igazából nem kellene a Képviselő-testület elé kerülnie, de a jelenlegi alapszabály ezt valóban így határozza meg. Én azt gondolom, hogy az alapszabályon lehet változtatni ez ügyben, tehát azért az ilyen típusú és részletezettségű közbeszerzésekkel kapcsolatos anyagok nem szoktak bejönni a Képviselő-testület elé, most ez a helyzet. A parkolási szerződés az szintén, az viszont Képviselő-testület előtt volt 2020 őszén, talán november, ha nem tévedek, de lehet, hogy december volt, és akkor arról tárgyalta a Testület. Akkor valóban még túl élénk volt a FER-Park-kal kapcsolatos seb, hogy úgy mondjam, és akkor egyfajta bizalmatlanság jelent meg abban, hogy ott az egy határozott idejű szerződésként került beterjesztésre. De, hogy én most utólag azt gondolom, hogy ez nem volt különösebben észszerű, hogy azt miért határozott idejűként terjesztettük elő. Ilyen módon, akkor saját magamat is korrigálom ezzel kapcsolatban. És akkor áttérnék a Torzsa Képviselő úr kérdésére az adatmigrálással kapcsolatban. Tehát az is része a fejfájásunknak valóban, hogy mi lesz az adatokkal. Az én eredeti elképzelésem az az volt, hogy a győztes ajánlattevőnek a feladata legyen egyébként az adatok migrálása. De az, hogy egy ilyen típusú közbeszerzést végig lehessen vinni, és ne tudják egyéb érdekelt felek, mondjuk úgy, döntőbizottság elé rángatni, ellehetetleníteni jogorvoslati kérelmekkel meg egyéb módon, ahhoz olyan mély technikai információt kellett volna már az ajánlati felhívásban, az ajánlati kéréshez kapcsolódó dokumentációba beleilleszteni, amihez a jelenlegi szolgáltató szerzői jogai alá tartozó, tehát adatstruktúráról van szó, ez egy sokszázoldalas dokumentum lett volna, hogy egyébként az adatoknak mi a szerkezetük a rendszerben. És ő, bár ez számára ugye versenyelőnyt jelentett volna, hiszen ő az egyetlen, akinek nem kell megcsinálni az adatmigrációt, ugye minden versenytársának meg kell, és akkor ők ugye úgy áraztak volna, hogy ez az ő ajánlati áruk része lett volna. Tehát, hogy ennek a tudatában és ő ettől elhatárolódott, mi pedig ugye nem tudjuk erre kényszeríteni. Tehát, ami a megoldás tud lenni az az, hogy minden határidős követelést, azt tehát most ugye kiírjuk ezt a közbeszerzést, mondjuk még áprilisban, mondjuk júliusra születik egy szerződés. De hogy ugye december 31-ig még a régi szolgáltató van, és akkor a követeléskezelésben úgy kell eljárni, hogy gyakorlatilag ne legyen, vagy hát minél kisebb migrációs teher legyen. Tehát, hogy felgyorsítani a követeléskezelési eljárásokat, kiküldeni időben a fizetési meghagyásokat, a fizetési felszólításokat. Ugye van egy leállás amúgy is december végén, ugye a fővárosi rendeletből adódóan a két ünnep között nem kell fizetni a parkolásért. Tehát hogy ilyen módon lehet csökkenteni a migrációs igényt. De sajnos a nap végén valamennyi ragadni fog rajtunk és akkor hát az új szolgáltatónak, meg a jelenlegi cégnek sajnos ebben együtt kell működni és nyilván ennek a valamekkora pénzügyi terhét, azt az Önkormányzatnak kell viselnie. Egyébként ezt hosszasan tanulmányoztuk, hogy milyen adatmigrációval kapcsolatos közbeszerzési eljárások vannak, és hát nem nagyon vannak. Úgyhogy én jelenleg nem tudom, hogy különböző állami szervek ezt hogyan oldják meg, de láthatóan mindenki fél ettől a világtól, és úgy önmagában egyébként a szoftver közbeszerzés is egy nehéz téma. Ahogy a Képviselő asszony utalt rá, valóban mi is korábban megégettük magunkat, most ugye próbálunk maximálisan óvatosan eljárni és úgy haladni előre, hogy jogorvoslat nélkül végig tudjunk menni ezen az úton. Például az is az egyik oka, hogy miért, kezdjük el ezt a közbeszerzést már most, miközben egyébként ugye még nagyon messze van a szerződés lejárta.

Gyurákovics Andrea: Nekem már egyetlenegy kérdésem marad egyébként. Ugye itt a közbeszerzési eljárásokról van szó. Mondjuk az is egy érdekes, hogy most elindítjuk a közbeszerzési eljárást, és 2026. január 1-gyel indul ez el. Ugye mi akkor most tulajdonképpen előre látatlanba adunk egy felhatalmazást is arra, hogy megkötik a szerződést? Vagy a szerződés vissza fog jönni a Testület elé, vagy Bizottság elé? Ez számomra nem teljesen egyértelmű. A másik a közbeszerzési szabályzat. Ha jól tudom, 2021-ben a megfelelési tanácsadó írta, hogy a közbeszerzési szabályzatot aktualizálni kellene. Ugye ezt több bizottsági ülésen is, testületi ülésen is áttárgyaltuk, akkor Vezérigazgató úr azt mondta, hogy ezek aktualizálásra kerülnek. Na most az én információim szerint ez még nem került ez a közbeszerzési szabályzat aktualizálásra. Most kérdezem én, hogy mi ezt a kötelezettségvállalást megtesszük, akkor a közbeszerzési eljárások azok akkor milyen szabályzat alapján fognak kiírásra kerülni és mi az egésznek a módja? Mert ugye itt akkor most számomra ez egy picit olyan sötétebb terület.

Torzsa Sándor: Ugye az adott migráció, ez azért, hát ez nem ilyen egyszerű kérdés szerintem. Mert az itt nagyon

sok olyan követelése van a parkolási cégnek, ami hát kvázi behajthatatlan követelések, vagy nehezen behajtható követelések, amelyek éveken keresztül elhúzódnak. Ezeknek a tárolása is valahol történik és azért ezek sok tízszázmilliós követelések, amelyek állnak ezekben az anyagokban. Én azért kérdezem ezt, mert hát én tudom, hogy ezzel már egyszer volt egyébként nekünk igen nagy gondunk már én nem emlékszem rá, ezt, hogy sikerült megoldani? Vagy, hogy nem sikerült megoldani a múltban sem ezt az adatmigrálást? Akkor miért nem úgy csináljuk most is, miért nem ez a javaslat?

Gergely Andrea: Én csak Torzsa képviselő úrtól szeretnék kérdezni egyet, mert nem vagyok egészen képben, ha már parkolásüzemeltetésről van szó. Azt szeretném kérdezni, hogy Tóth Csaba, Horváth Csaba és Molnár Zsolt még a Magyar Szocialista Párt tagja? Csak tájékozódnék, köszönöm.

Pataki Márton: Először akkor Torzsa képviselő úrnak. Tehát, hogy megoldottuk a migrálást, de akkor ugye egy konkrét adatállományt egy konkrét típusú rendszerből kellett egy másikba átvinni. Akkor erre kiírtunk egy külön közbeszerzést, amit valaki megnyert, és ezt megvalósította. Ugye két dolog van. Az egyik az, hogy az „Atlasz" rendszerét használtuk. Ha megnézzük az üzleti jelentést, az egyik folyamatban lévő pere a FEV IX-nek, ami ugye azzal kapcsolatos, hogy a szerződésben volt egy olyan kitétel, hogy egyébként lehet használni követeléskezelésre azt a szoftvert akkor is, amikor a szerződés már lejárt. És ugye a mi álláspontunk, hogy ugyanezt a közbeszerzési döntőbizottság megsemmisítette, de hogy mi fizettünk ezért a szolgáltatásért, tehát normál elszámolás keretében úgymond ez a FEV IX-nek jár, és erre mi használtuk is. Tehát ebből az okból nem volt nagyon sürgető a migráció, merthogy egyébként lehetett használni még a követeléskezelésre. Egyébként ugye a korábbi ilyen felhalmozott, nem feldolgozott állományt az ügyvédi iroda az gyakorlatilag teljes mértékben ledolgozta. Tehát, hogy nincsen olyan, mondjuk úgy pótdíjazási esetek, ahol egyébként a valamiféle eljárás, ami egyébként a jogszabály szerinti státusz a folyamatban. Tehát a fizetési felszólítás, fizetési meghagyás végrehajtás, polgári per. Tehát ebben ne ott tartana, amit a jogszabály úgymond már lehetővé tesz. Amire nekünk szükségünk lesz majd adatokra a jövőben is, az a beérkező bevételeknek a könyvelése. Tehát, amikor egy végrehajtási eljárás során, addigra mondjuk egy pótdíjazásból lesz egy kétszázezres követelés, amire ráépül, az alapvetően ugye ez nem az Önkormányzatnak, hanem a végrehajtónak a díja, az ügyvédnek a díja, a közjegyzőnek a díja. És amikor ugye ő mondjuk a fizetéséből vonják, nem tudom 5000 forintonként, akkor azt a havi beérkező 5000 forintot, azt szét kell könyvelni huszonkilenc különböző tételre. Ugye ez az, amit a szoftvernek kell megcsinálni, és amihez ugye tovább kell vinni az adatokat. Amúgy, ahol egyébként nem jutott, mondjuk nem tudom a képállományokra, de hogy azok, tehát önálló típusú fájlokba vannak. Most nagyon így elindulunk egy szakmai irányba, tehát hogy igazából azokat nem kell migrálni, tehát, hogy a fő kérdés ugye ezeknek a parkolási eseményeknek a rögzítése, hogy egyébként ezt a típusú pénzügyi könyvelést meg lehessen valósítani a jövőben is. Mert valóban vannak olyan, de már folyamatban lévő végrehajtások, amik utána a kis fizetés miatt nagyon hosszú ideig elhúzódnak. De hogy ez se, ez nem kritikus az idő szempontjából, mert hogyha nem tudom 2026 első félévében, mondjuk az első félévet veszi igénybe, hogy megoldjuk ezt a migrációs kérdést, bár egyébként tulajdonképpen előre fogunk tudni menni. Tehát, hogyha meglesz az, hogy a nem tudom júliusban kötünk egy szerződést az új szolgáltatóval, akkor ugye már látni fogjuk, hogy ki az új szolgáltató és akkor ugye ezt a feladatot sokkal jobban meg tudjuk majd definiálni. Akkor nyilván gyűjtünk be ajánlatokat, tehát akkor látni fogjuk, hogy valójában ez mit jelent. És ott lesz idő erre, adott esetben felkészülni is. De tegyük fel, hogy ez nem sikerül, hanem mondjuk a 2026 első félévet igénybe veszi az adatmigráció. Akkor legfeljebb annyi történik, hogy lesz az Önkormányzat számláján egy pénzállomány, aminek a lekönyvelésére még nem került sor, de hogy ebből ugye nagy probléma nem származik. Tehát, hogy akkor ugye az a feladat, hogy majd ezt utólag a megfelelő tételekre szétkönyvelje a szoftver. Nem tudom, mennyire érthető, amit mondtam. A Képviselő asszony kérdésére is válaszolnék. A közbeszerzési szabályzat kérdése. Tehát én azt gondolom, hogy valóban ott is egy ráncfelvarrására szükség van. Ugye voltak külső eljárások, leginkább a Közbeszerzési Hatóság részéről, amikor bekérték az eljárás egyéb anyagaival együtt a közbeszerzési szabályzatot is, és soha nem kifogásolták azt, ami jelenleg rendelkezésre áll. Tehát hogy én azt gondolom, hogy jogszerűen használjuk, és tudjuk ezzel elindítani. Ugye most a FEV IX. közbeszerzési szabályzatáról van szó. Ugye az volt a szándék, hogy egyébként a cég szabályzatát akkor fogjuk módosítani, amikor az Önkormányzaté módosul. Most ez egy elég messzemenő történet lenne, hogy az Önkormányzat közbeszerzési szabályzata miért nem változott, de feltételezem, hogy ennek a frissítése ez így a következő egy-két hónapban meg fog történni, itt a Jegyző asszonyra nézek. A Képviselő-testület pedig most. Tehát, ha egyszer kiírtuk a közbeszerzést, és tegyük fel, hogy arra érvényes ajánlatok érkeznek, hogyha egyébként a fedezeten belüliek ezek az ajánlatok, akkor a szerződés megkötése az ajánlatkérő számára kötelező. Tehát azért hozzuk ezt be most, és nem akkor, amikor már egyébként megvan a konkrét ajánlat, hogy arról döntsön a Képviselő-testület, hogy azt jóváhagyja-e a FEV IX. részére.

Merthogy akkor már nem lesz mozgástér abban, tehát akkor a közbeszerzési törvény előírásai által mi kénytelenek leszünk megkötni ezt a szerződést. Tehát most van döntési helyzet, nem tervezzük ezt utána még egyszer visszahozni. De hát nyilván az, hogy mi ennek az eredménye, az sok formában vissza fog jönni a Képviselő-testülethez. Akár a következő évi beszámolóban, de hát nyilván sokkal előbb is. Nem szoktuk eltitkolni, meg nem is lehet, hogy mi egy közbeszerzési eljárásnak az eredménye.

Torzsa Sándor: De nem pontosan értem Gergely Andreának a felvetését, hiszen Ön ült hosszú éveken keresztül Zuglóban és nyomkodta ugyanolyan szorgalmasan a gombot, mint itt. Tehát majd gondolom, Ön is tud egyébként felelősséget vállalni az ottani döntéseiért, mint ahogy én is a ferencvárosiakért. Pataki igazgató úrnak az elmondottakból én lefordítom. Ha jól értem, akkor az történik majd, hogy megvan a nyertes. Hogyha a jelenlegi cég véletlenül a közbeszerzési nyertes, amire azért lássuk be, hogy némi esély van, akkor nincsen probléma, mert akkor minden megy ugyanebben a rendszerben tovább. Ha pedig új van, akkor van egy fél év, ameddig be fognak jönni a különböző bírságok, amiknek a technikai könyvelése már majd az új szoftverben fog egyébként megtörténni, hogyha jól értem, amit elmondott. Addig meg kvázi kinyomtatják papíron és így fog ez lenni, hogyha én ezt jól értettem, ugye az Önkormányzat könyvelésében fog egyébként jelentkezni. Most ez technikailag énnekem ezt jelenti, hogy ki lesz nyomtatva a papíron és majd be lesz téve az új szoftverbe. Jól értettem, vagy nagyon nem jól értettem? Akkor fussunk ennek még egy kört, jó, hogy hátha?

Pataki Márton: Igyekszem-igyekszem. Ugye két különböző dolog van most. Reméljük sikeresen lemegy ez a közbeszerzési eljárás. Megkötjük a szerződést, és akkor tegyük fel, van hátra egy fél év 2025-ben, amikor egyébként a mi, mint megrendelő, meg egyébként a két szoftvercég a jelenlegi, meg a nyertes, így hármasban ki lehet alakítani ennek a struktúráját, hogy hogy lehet ezt az adott migrációt gazdaságosan megoldani. És akkor adott esetben 2026. január 2-án ez egy gombnyomás lesz, hogy akkor ebből tessék áttölteni az adatokat abba. Ez az ideális lehetőség. Nyilván ez attól függ, hogy mennyibe kerül, de hogy az, hogy ez mennyibe kerül, azt akkor tudjuk, amikor a hídhoz odaértünk. A másik lehetőség, hogy ebben nem járunk sikerrel, és nem tud egy gombnyomással átmenni 2026. január 2-án az adat az egyikből a másikba. Akkor azt tudjuk megtenni, hogy mielőtt az idei év véget ér, és tudjuk használni a jelenlegi rendszert, amit lehet, ki fogunk pörgetni a követeléskezelésben. Tehát hogy semmi olyan ne maradjon bent a rendszerben, ami azonnali intézkedést igényelne. Áttérünk az új rendszerre, onnantól kezdve értelemszerűen a pótdíjak már azokba mennek, de hogy nem lesz olyan feladat a 2025. évi parkolásokkal, ami azonnali. Nem kell fizetési felszólítót kiküldeni, fizetési meghagyást. Hanem csak annyi történik, hogy érkeznek bevételek az Önkormányzat bankszámlájára, és amíg ez az adatmigráció nem történik meg, addig nem tudjuk az Önkormányzat számára megfelelően lekönyvelni, hogy a különböző befizetésekből mennyi az, ami a végrehajtóhoz megy, mennyi az, ami a közjegyzőhöz. Ez a probléma, ami elő fog állni és ezt fogjuk megoldani azért néhány hónapon belül, és ez nem fog nagy válságot okozni, hogy ez nem akadályozza meg a működést, ettől nem lesz kevesebb pénze az Önkormányzatnak.

Rácz Györgyike: Kérem a Bizottságot, hogy akkor szavazzon erről a napirendi pontról.

GB 77/2025. (IV.8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek 72/2025. sz „Hozzájárulás a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 12 hónapon túli kötelezettségvállalásához parkolásüzemeltetést támogató ügyviteli rendszer beszerzése céljából" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. április 10.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Igen

Takács Máriusz Igen

6./ A Semmelweis Egyetemmel kötendő megállapodás
69/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Az SZMSZ 26. § (4) bekezdése alapján különös eljárásrend szerint.

Rácz Györgyike: Következő napirendi pontunk a 6-os, Semmelweis Egyetemmel kötött, kötendő megállapodás

Torzsa Sándor: Nekem technikai jellegű kérdéseim lennének, nem tudom, kihez lehet föltenni, Alpolgármester úr? Ha jól értem, akkor ott van egy melléklet, ilyen képek, meg műszaki tartalom, és ebben a SOTE azt vállalja, hogy van 300 millió forintnyi pénz és azért cserébe megcsinálja a Szentágothai-tér helyreállítását, meg a Thaly Kálmán utcának a Vendel utca, Tűzoltó utca közötti szakaszát. Ha jól értem ez kerül 300 millió forintba, ez az a műszaki tartalom, ami le van írva, kérem válaszoljon erre.

Reiner Roland: Igen, hogyha a képek alatt a koncepciótervet érti, akkor igen. Tehát, hogy ott a koncepcióterv, illetve a műszaki tartalom az így egy dokumentumként értelmezhető, tehát, hogy nem úgy mondom a semmire van ez az elképzelés, és valóban ez az összeg, illetve maga a felújítás az az Ön által is említett két közterületet, tehát a Szentágothai-teret, illetve a Szentágothai-tér vonalában a Thaly Kálmán utcának a megújítását jelenti.

Torzsa Sándor: A másik kérdésem az, hogy ha jól értem, akkor ugye a SOTE-nak keletkezett, nem a SOTE-nak, hanem mindegy bonyolult ez a történet, de keletkezett kétszer 90 millió forint kötbére. Az egyik 90 millió forint kötbér, mert nem váltotta ki az építési engedélyt, ugye ezt be is fizették késedelmi kamatostól. A másik 90 millió forint pedig azért, mert nem tudta bemutatni a használatbavételi engedélyt, jól értem ezt? Hát egy 90 millió forint már bejött nekünk, ha jól értem az anyagot, a másik 90 millió forintot meg kvázi elengednénk nekik, ha jól értem ezt a helyzetet, ami itt le van írva, vagy segítsünk?

Reiner Roland: Igen. Tehát hogy ugye abban az eladási szerződésben, amit az Önkormányzat kötött egy beruházóval, akinek a helyébe az MNV belépett, aki aztán továbbadta az ingatlant a Semmelweis Egyetemnek, abban a szerződésben fejlesztési kötelezettségként két mérföldkő szerepelt. Az építési engedély, használatbavételi engedély, mind a kettő esetén telkenként 5 millió forint, maximum 6 hónapban. Így jön ki a 90 millió forint. Ugye valóban ezzel kapcsolatban már volt egy, tehát az első mérföldkő elmaradása miatti 90 millió forintról még az előző Testület tárgyalt több alkalommal, ez valóban megfizetésre került. A második, az 2024. második felében lett esedékes, és valóban arról van szó, hogy ezzel a megállapodással, ez a 300 millió forintos fejlesztés érdekében, vagy pontosabban azt követően mondana le erről a követelésről az Önkormányzat.

Torzsa Sándor: Az a baj, hogy jól értettem ezt a dolgot. Ugyanis arról van szó, hogy mi most odaadjuk a SOTE-nak ezt a területet, merthogy, egyébként ez egy frissen, viszonylag relatíve frissen felújított közterület, tehát 2010-es évek környékén újult meg. Azért, mert ő ezt felvonulási területnek fogja használni. Kivágja onnan a fáinkat, átülteti, föltöri a mi betonunkat, a padjainkat elviszi, tehát őneki helyreállítási kötelezettségek keletkeznek. És ez alapján, amit Ön elmond Alpolgármester úr, ez azt jelenti, hogy a SOTE-nak, mi 90 millió forint támogatást adunk, hogy helyreállítsa a mi közterületünket. És ez nagyon problémás így. Tehát ez példátlan, hogy valaki használja egyébként a közterületet, és nem az van, hogy teljes egészében tessék helyreállítani és még efelől egyébként mi még kapunk valamiféle típusú fejlesztést. Hanem a gyakorlatban ez azt jelenti, hogy van nekünk egy jogos 90 millió forint kötelezettségünk, az ég adta egy világon semmiféle pluszt nem csinál. Jó, hát hogyha a plusz térkő, ami a zöldfelület helyén lesz, az szerintem nem az. Tehát helyreállítja azt, amit ő felvonulási területnek fog használni, egy grammal nem csinál meg nagyobb területet kvázi, tehát egy milliméterrel sem, és mi ehhez még adunk 90 millió forintot. Tehát magyarul elengedjük nekik azt a jogos követelésünket, ami már fennáll. Szerintem ez példátlanul rossz megállapodás Alpolgármester úr, és elnézést kérek, mert én ezt nem is akartam elhinni, hogy ez van ide leírva, de ez van ide leírva ezek szerint.

Reiner Roland: Nyilván, ha ez lenne, amit elmondott Képviselő úr, akkor az egy rossz megállapodás lenne, de ugye nem ez a helyzet. Kezdjük, érdekli a válaszom, vagy már megvan igazából a döntés, mindent tud erről az

ügyről? Az első. Tehát hogyha ez egy sima helyreállítás lenne, amit egy vállalkozó a közterületfoglalást követően elvégez, az ugye az eredeti helyszínnek a visszaállítása, tehát hogy gyakorlatilag az a rossz minőségű gyep, aszfalt és rossz padok és így tovább, tehát azért ezt lehet hosszasan sorolni, hogy mit jelentene egy ilyen esetben az eredeti helynek vagy az eredeti állapotnak a visszaállítása. Kettő. Az az állítás nem állja meg a valóság próbáját, hogy csak annyit újít föl, amennyit foglal, hiszen pontosan látszik a területfoglalásból és abból, hogy mekkora a területnek az érintettsége, hogy felújít olyan részeket, ahol egyébként nincs közterület-foglalás ráadásul egységesen újítja föl. Hát nézze meg Képviselő úr, tehát hogy nyugodtan tegye mellé ennek az anyagnak az ábráját meg a közterület-foglalásnak az ábráját, és látni fogja, hogy ott vannak azok a részek, amik nincsenek átfedésben. Tehát tényszerűen nem igaz, hogy mást nem újít föl. Ugye az az állítás, hogy több lesz a térkő, ugye ez sem igaz, tehát hogyha megnézi azt a prezentációt, amit a hétfői napon levezetett vagy levetítettek, és egyébként ebben a mellékletben benne van, az látszik, hogy a zöldterület-számítás az azt mutatja, hogy ugyanannyi marad a zöld területnek az aránya. És nem azért, amit ott próbáltak többen mondani, hogy mert a zöld falnak a számítása az olyan szinten megdobja, tehát nincs érdemi különbség aközött. Dehogy Képviselő úr! Tehát ki van kategória szerint írva, hogy mi az, ami, tehát a talajkapcsolatnak megfelelő borítottsági százalékok ott vannak. Tehát lehet, akkor nem tudom, menjenek ki egy mérőszalaggal és akkor nézzék meg, de egyébként, miután ez egy koncepciótervi fázis, egyébként ez az arány adott esetben még nőhet is. Az is igaz, hogy ugye maga a beruházás azáltal is tud nőni, hogy a Thaly Kálmán utcának az átalakítását is magában tartalmazza. De mindegy, mert látom, hogy Önt ezek az ilyen részletek igazából nem érdeklik. Ön azért jött, hogy elmondja, hogy ez egy rossz megállapodás, és akkor úgyse fogunk tudni ebből a szempontból úgy látom, hogy a tényekről vitatkozni.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr nekem most az jutott eszembe, amit itt elmondott, hogy van az a vicc, amikor a feleség rajtakapja a férjet egy hölggyel, és akkor konkrétan megkérdezi a feleség, hogy hát te mit csináltál? És akkor közli a férj, én semmit nem csináltam, de te kinek hiszel? A szemednek vagy nekem? Tehát most ne haragudjon Alpolgármester úr, hogyha ránézek a térképekre, akkor bár elmondhatja azt, hogy ott nem fog csökkenni a zöldfelület, de a terveken teljesen világos, szemmel látható, hogy most van egy zöld park, egy gyönyörű szép egybefüggő zöld park, ott pedig egy halom térkő lesz helyette a térnek egy jelentős részén. Az, hogy a zöldterületi mutató egy zöld fallal van kihozva, az is százalékosan le van egyébként írva, hogy hány százalék egyébként a zöldfal, hány négyzetméter ez a történet. Na most ezek után, ne haragudjon Alpolgármester úr, én nem Önnek hiszek, hanem a szememnek. Amit látok egyébként a dokumentumokból, bármennyire is tartom azt, hogy korrekt párbeszédet szoktunk egyébként folytatni. A másik történet, hogy ez koncepcióterv, de mikor lesz már végre olyan, hogy végleges terv? Hát most itt kötünk egy megállapodási szerződést ezzel az intézménnyel és amikor elhangzott ez a történet, akkor is az volt, hogy ez csak koncepcióterv. Ott elhangzott egyébként konkrét ígéretek, például Alpolgármester úr, most ne haragudjon, de tényleg. Tehát ha valakivel egyébként egyetértettünk itt az elmúlt években, hogy bűnrossz dolog a konténeres fa, és hogyha lehet, azon kell dolgozni egyébként, hogy talajkapcsolatos fákat hozzunk létre. És Alpolgármester úr jegyzi azt a zöld stratégiát, amibe ez le van írva. És amikor én személyesen meg egy másik civil próbáljuk egyébként a SOTE felé azt írni vagy azt kérni, hogy ne konténeres fákkal szórja tele a Thaly Kálmán utcát, hanem talajkapcsolatos fák legyenek. És ott elhangzik egyébként ezen az egyeztetésen a cégtől így szó szerint, hogy ez még föl sem merült? Akkor én nem tudom, hogy milyen filmbe keveredtem, hogy Ön december óta egyeztet egyébként ezzel a céggel, és nem hozza föl azt, és ezt nem én mondtam, hanem az ott résztvevő cégek mondták ezt így szó szerint, hogy ne konténeres fák legyenek, hanem talajkapcsolatos fák. És meg kell nézni. Nagyon helyes egyébként az, hogy a Thaly Kálmán utcának ezt a szakaszát párhuzamosan fásítsák be, csak ne konténeres fákkal. És nem igaz, hogy nem lehet megoldani azt, hogy talajkapcsolatos fák legyenek ott. És ott kaptunk egyébként a kertészeti kivitelező céggel azon a bizonyos hétfői lakossági egyeztetésen egy ígéretet, hogy megvizsgálják ezt a lehetőséget. Például ezzel a megvizsgálásos lehetőséggel mi van? És én azt várom el Alpolgármester úrtól, bocsánat, egy kicsit lehet, hogy most meg fogom sérteni, de én azt látom, hogy ebben a történetben nincsen meg az a harciassága, ami a korábbi beruházásoknál megvolt, hogy igenis egyébként a zöld értékeket védeni kell a betonnal szemben.

Reiner Roland: Szerintem azért önálló bravúr, hogy egy felszólaláson belül képes ellentmondani magának. Tehát ahogy elmondja azt, hogy milyen felháborító, hogy föl sem merült, hogy ne dézsás fák legyenek, hanem talajkapcsolatos fák, majd eljut oda, hogy ja, de egyébként a kertészeti tervező ígéretet tett arra, hogy megvizsgálja. Hát akkor ne mondja már azt, hogy nem merült föl. Hát de tényleg, egyszerűen annyira abszurd az az elgondolás, hogy Ön azt gondolja, hogy itt minden azért történt, mert hogy itt Ön valamit felvetett, nem ez hangzott el. Nem Képviselő úr nem ez hangzott el. Az hangzott el, hogy azért vannak oda betéve a dézsás fák, mert jelenleg azt gondolják, hogy nem lehet, ahhoz idő kell, amíg azt megvizsgálják. De így most akkor tényleg az lesz Képviselő

úr, hogy Ön mond valamit, és akkor itt mindenki Önön kívül, akik ott voltak, meg mindenki más máshogy emlékszik rá. Tényleg sajnálom, nem, nem hangzott el olyan, hogy kizárt. Az hangzott el, hogy meg kell vizsgálni, hogy lehetséges-e oda egyébként talajkapcsolatos fát ültetni. Megjegyzem még egyébként a dézsás fa és a talajkapcsolatos fa között is vannak egyébként fokozatok, mert lehet olyan kimenetel, hogy azt fogják megállapítani, hogy van ugyan közmű, ami a fát nem, de egy magas ágyást lehet. Vagy eső kell, tehát lehet, és akkor annak nagyobb a biológiai értéke egyébként, mint a dézsás fának. De hogy tényleg nem az hangzott el, hogy ez úgymond ki van zárva. A koncepciótervi fázishoz képest, a kiviteli tervek, hát szerintem legalább egy év, mire azok elkészülnek. Hiszen ott rengeteg, például közműegyeztetést kell végezni, nyilvánvalóan engedélyeket kell beszerezni, de ez nem ennek a projektnek a sajátja, minden más esetben is, amikor a koncepciótervet látjuk, akkor ahhoz képest, mire abból elfogadott terv lesz, az legalább egy év. Tényleg Képviselő úr csütörtökön úgyis tudom, hogy ezzel fog jönni. Nézze meg a mellékletben a zöldfelületi arány TÉKA szerint. Akkor azon vitatkozzunk, hogy Ön szerint mi az a számítási mód, ahol egyébként ez nem stimmel, és akkor adott esetben azt meg tudjuk nézni. Szerintem itt elég világosan ott van a módszertan, hogy mi alapján kell mit beleszámolni. Tehát hogy én ezt az érvét csütörtökön szívesen meghallgatom újra.

Mezey István (ügyrendi)**:** Javaslom a vita lezárását, mert Képviselő úr, alternatív valósága és a valóság találkozása az most sem valósul meg, mint ahogy általában a vitákban is inkább fárasztásos technikával kérdez és javasol és ötletel. Szerintem ma már eleget fárasztotta ezzel a Bizottságot. Felhívom a figyelmét Képviselő úr, hogy ezekkel a gombokkal is kifejezheti a véleményét. Nem kell mindig a mikrofonba elmondania, nem kell egyetértenie azzal, amit Alpolgármester úr mond, sőt, az előterjesztéssel sem. Ezt a gombok nyomogatásával fejezze ki, ne a vita hossza meghosszabbításával. Köszönöm, de kérem, az ügyrendiről szavazzunk.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Ügyrendi javaslat érkezett Mezey Képviselő úrtól, aki azt kéri a Bizottságtól, hogy döntse el, hogy a vitát jelen pillanatban lezárjuk, vagy pedig a vitát tovább tudjuk folytatni. Egyébként elmondom, hogy a döntésben segítsem a Bizottságot, hogy Torzsa képviselő úrnak az SZMSZ szerint egy hozzászólása van még, és várakozik még Gyurákovics képviselő asszony a hozzászólásra. Úgyhogy kérem a Bizottságot, hogy ha úgy gondolja, hogy a vitát most zárjuk le ebben a napirendi pontban, akkor szavazzon igennel, ha pedig úgy gondolja, hogy a vitát folytassuk, akkor nemmel.

GB 78/2025. (IV. 8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság a napirendi pont vitájának lezárását **elutasítja**.

(2 igen,1 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Tartózkodott
Gergely Andrea	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Mezey István	Igen
Szántai Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Nem
Takács Máriusz	Tartózkodott

15:08-kor Takács Máriusz távozott a bizottsági ülésről, 7 fővel határozatképes a Bizottság.

Rácz Györgyike: Mezey Képviselő úr javaslatát 2 igen, 1 nem és 5 tartózkodás mellett elfogadtuk, illetve elutasítottuk. Bocsánat, csak a vágyaimat fejeztem ki, nem a valóságot, elnézést kérek. Elutasítottuk, de csak bizonyítani akartuk, hogy nem Észak-Korea. Úgyhogy akkor a vita tovább folytatódik. Torzsa Képviselő úrnak egy hozzászólási lehetősége van még, és akkor megadom Gyurákovics Andreának a szót.

Gyurákovics Andrea: Én nagy tisztelettel ígérem, hogy nem leszek demagóg, de ugye, amit Alpolgármester úr ezt a zöldfelületi idomtervet, ugye ezt mondta, hogy ezt nézzük meg. Na én ehhez még hozzátettem a mellékletben található, gondolom, hogy ezt is érdemes hozzávenni, a költségbecslés című táblázatot. Na, ha abba megnézem,

azt mondja a költségbecslés táblázat, hogy a telek teljes területe 1320 m², tervezett térkőfelület az 1217 m². Ha hozzáteszem a zöldfelületi idomtervet, a meglévő, ami 100%-os zöldfelületű borítottság, tehát közvetlen talajkapcsolattal rendelkezik, az jelen esetben 382,9 m², a tervezett 374. A zöldfelületi borítottság födémen a meglévőben 66,3 a tervezett 52 m². És ahhoz, hogy úgy jöjjön ki a tervezet, hogy 449,7 m², ahhoz hozzá lett téve egy 23 m²-es zöld fal. És ha hozzáveszem azt, hogy a telek teljes területe 1320, és abból a tervezett térkő, térkőfelület, zárójel téglaburkolat, az 1217 m², és ha megnézem ezeket a számokat, és ezeket nem én, tehát ez a mellékletből veszem, nekem ne haragudjon, de sehogy nem jön ki az, hogy magasabb lesz a zöldfelület, vagy több lesz a zöldfelület. Csak úgy, hogyha a 15%-os zöld falat, ami 23 m², hozzátesszük. De, ha és akkor ez úgy tudom, hogy a lakossági fórumon ezt úgy próbálta meg Alpolgármester úr picit finomítani, hogy de hát lesznek dézsás növények is. Igen, értjük, csakhogy ugye ez maga az már nem az. És ezt próbáltuk ott elmondani, és én próbáltam előtte is ezt elmondani Alpolgármester úrnak tisztelettel, hogy maga a tér zöldfelülete csökkentett, ez az, amit én mondtam. Tehát értem én a dézsás növényeket, csak azok már a járdarészhez, meg a kiemelt részhez, meg mindenhol oda fognak kerülni. De maga a téren és kizárólag, ha azt nézzük, ott csökkenés mutatkozik és ez az, amit mi kifogásoltunk, és ezért azt gondolom, hogy nem támogatható az, hogy még 95 millió forintot még el is engedünk. Tehát, ha már bocsánat, és most elnézést kérek, de most demagóg leszek. De, ha a gyerekeknek az étkezési hozzájárulását emeljük és abból bejön 100 millió forint, itt meg elengedünk egy olyan kötbért, ami egyébként az Önkormányzat bevételét növelné, itt meg elengedünk 95 millió forintot? Azért, mert ő helyre fogja állítani a teret? Ami egyébként is igen, tudjuk, hogy kötelezettsége lenne, igen nagyon örülünk, hogy egyébként még ezen felül még vállal feladatot, de azt gondolom, hogy egy ilyen léptékű beruházásnál, nemcsak a térfelújítás az, ami neki feladata lenne, hanem a környező utcáknak a felújítása is. Hiszen ez nemcsak ezt a teret érinti és a Thaly Kálmán utcát, hanem a Tűzoltó utcát, a Viola utcát, mindegyiket ott a környéken érinteni fogja. És ne haragudjon, de én értem, hogy Önöknek ez a kényelmesebb megoldás, és akkor itt a SOTE-val a megállapodást meg tudják kötni. De az, hogy egyébként ezért mi még, az Önkormányzat bevételtől esik el, 95 millió forinttól. Nem értem a megalapozott indokát ennek, azon kívül, hogy jaj de jó, mert megújítja a teret. Szuper. Egyébként, felvonulási területként használja, tehát kutya kötelessége a felújítás megtétele. Az már egy dicsérendő dolog, hogy Önök ezt még egy magasabb fokozatra kapcsolták. De nehogy már mi ezért még odaadjunk nekik 95 millió forintot.

Reiner Roland: Én tényleg őszintén sajnálom, hogy Magyarországon olyan törvények vannak, hogy egy ilyen esetben egyébként a helyreállítást nem lehet előírni egy Önkormányzatnak, magasabb szinten, magasabb műszaki tartalommal, magasabb minőséggel és így tovább, hanem erről egy külön megállapodást kell kötni. Ez szerintem rossz. Remélem, akkor ebben egyetértünk. De az a helyzet, hogyha ezt a megállapodást nem kötjük meg, akkor a Semmelweis Egyetem, miután ezt a beruházást elvégezte, azt a minimumot fogja végrehajtani, amit minden más beruházó végrehajt. Újra aszfaltozza, újra szőnyegezi a Thaly Kálmánt, meg egyébként visszaülteti a fákat, meg visszaültet egy-két cserjét arra a részre, ahol van. Tehát ugye azt állítani, lehet azt mondani, hogy Önök amellett érvelnek, hogy ez legyen, ne mondjunk le a 90 millió forintról, majd abból a 90 millióból mi megcsináljuk azt, ami a mostani tervek, meg a kötelezően visszaállítandó állapot közti különbség, szerintem nem fog kijönni. De hogy nagyjából ez van, hogy mondjam, szembeállítva szerintem azzal, ami itt most javaslatként szerepel. Tehát hogy valóban én is azt gondolom, hogy sokkal jobb lenne, hogyha ezeket egy beruházó, függetlenül attól, hogy állami vagy magánberuházó, magától megcsinálná, de pontosan látjuk az elmúlt 5, 10, 15, akárhány év tapasztalata alapján, hogy ezeket maguktól nem csinálják meg. A zöldfelületi arány, menjünk bele még egyszer, én hogyha esetleg azokat a számokat elküldi, mármint, hogy pontosan miket hasonlított össze, azt megköszönném, mert én nem teljesen tudtam követni. Szerintem itt van egy különbség, tehát hogy az 1320 m² az ugye magának a térnek a területe, de ugye kerül burkolt felület, mármint az árbecslés szerinti burkolt felületnek egy része ugye a megemelt vagy kiemelt Thaly Kálmánra kerül. Csakhogy azt mondom, hogy ott, amit felolvasott 1200 nem tudom hány m² térkő, annak ugye ott van az alábontásnak, annak része az utcára került, tehát valójában az nem mind a térre megy. De nyugodtan csinálhatunk egy olyat, hogy abból átszámoljuk a pontos m² számot, mi, hogyan számolódik be. Ugyanennek a diának a jobb sarkában ott van egyébként a kormányrendelet szerinti beszámíthatóság, tehát hogy mi az, ami 100 %-kal számítható be, mi az, ami alacsonyabbal. Például a mélygarázs feletti terület az ugyanolyan, nem 100%-os, mint egyébként a zöld homlokzat. A 100 %-nál a megfelelő vastagságú talajtakaró fölötti zöld felületet lehet beszámítani.

Torzsa Sándor: Én Alpolgármester úr, azokból tudok dolgozni, amiket azok a szakemberek, akik ott voltak, elmondtak. Én a hozzászólásomban elmondtam azt, hogy én azt szeretném, hogyha megvizsgálnák a konténeres fákat, akár közműáthelyezéssel is, hogy létre lehessen hozni ott talajkapcsolatos fákat. Erre a kivitelező kerek perec azt mondta, hogy erről szó sem lehet, mert drága. Utána Bódis Lajos civilként elmondta azt, egy más

technikát, én nem ismerem azt a technikát, amit ő mondott, arra meg a kertészeti cégnek a vezetője fölállt, és szó szerint a következőt válaszolta, hogy ez eddig nem merült föl, meg fogjuk vizsgálni. És én erre kérdeztem rá Alpolgármester úrnál, hogy miért mondta ezt a kertészeti cégnek a vezetője, hogy ez nem merült föl, és miért vizsgálták meg, de semmi baj nincsen, mert igazából engem az érdekel, hogy ennek a vizsgálatnak mi lett a végeredménye. Ez az egyik. A másik. Szóval Alpolgármester úr az a helyzet, hogy nekem egy kicsit a Lónyai Property jut eszembe. Amikor ugyanúgy ült itt a városvezetés és érvelt amellett, hogy a 20 millió forintos megállapodás milyen jó és fogadjuk el és mi Képviselő-testület háromszor nemet mondtunk rá. És a vége 200 millió lett annak a megállapodásnak. Tízszer több pénz. Tehát bocsánatot kérek ezekről a történetekről, hát eredetileg a „Lónyai- Property" 2020, 2021? Nem tudom megmondani a pontos évszámot, 20 milliós javaslatot tett, de eredetileg annyi volt. Eredetileg 20 millió volt. De majd akkor ezt is Alpolgármester úr megnézzük. De tök mindegy, a 100 millióból is 200 millió lett, tehát akkor dupláztuk, tehát akkor ne vitatkozzunk ezen. Tehát összességében az, hogy mit tud tenni? Például nem adja ki a közterület-foglalási engedélyt, Alpolgármester úr. Nem adja ki a fakivágási engedélyt. Ott van Önnek egy csomó eszköz a kezébe. Nem kötelező erre a területre egyébként felvonulási területet biztosítani. Ez egy 15 éve felújított tér, nincs az Önkormányzatnak felújítási kötelezettsége, rendben lévő, felújított, 15 évvel ezelőtt felújított tér. Hát bocsánat Alpolgármester úr, vannak olyan tereink, amik 30 éve nem voltak felújítva. Alpolgármester úr, vannak olyan tereink, ami 30 éve nincsen felújítva, azokon van felújítási kötelezettség. Ez 15 évvel ezelőtt egy fölújított tér volt. Tehát nem, nem égető fontosságú a felújítása ennek a térnek, hogy erre nekünk most pénzt kellene költeni. A fejlesztési elképzeléseinkben se szerepelt ennek a térnek a felújítása belátható időn belül. Tehát érti, amiatt kell nekünk ezt felújítani ezt a teret, mert a SOTE elviszi felvonulási területnek. Nem amiatt, mert olyan szörnyen rossz állapotban van, hogy ezt meg kéne csinálnunk. És nekem ez a problémám ezzel az egésszel, hogy ráadásul még mi 90 millió forint támogatást adunk konkrétan ehhez. És ez szerintem nagyon rossz megállapodás. Énszerintem nem kellett volna egyébként kiadni a közterület-foglalási hozzájárulást ehhez a történethez, nem kellene ezt a szerződést megkötni. Bocsánatot kérek, a kivitelező cégnek a kötbére ugyanúgy ketyeg a SOTE felé. Tehát, ha valakiknek igazából ebben a történetben vesztenivalójuk van az nem mi vagyunk, mint Ferencvárosi Önkormányzat. És mi most egyébként egy szörnyen rossz megállapodást kötünk, ráadásul a helyi lakók akaratával ellentétest.

Reiner Roland: Tényleg csak egy gyors reakció. Tehát hogy én nem tudom Képviselő úr, hogy ugyanarról a térről beszélünk-e? Tehát azt mondani, hogy arra a térre nem kell rákölteni, azt a teret nem kell felújítani, hogy az ott élők, azt a teret használók nem érdemlik meg azt, hogy azt a teret felújítsuk? Ezt az ő nevükben szeretném visszautasítani Képviselő úr, szégyellje magát!

Gyurákovics Andrea: Akkor menjünk már visszafelé. Tehát igen, a minden téren ráfér a kerületben a felújítás, mert az elmúlt időszakban azért nem sok lett ezekre a parkokra a felújítási címszó alatt költve, maradjunk ennyiben. És akkor valóban minden parkra ráférne a felújítás, szinte minden parkra, kivéve itt a Bakáts teret, mert ez mindig gyönyörűen rendbe van téve. Alpolgármester úr azt próbálta itt, ugye ugyanazt nézzük, mert hát énnekem legalábbis ezek a mellékletek vannak, és akkor mondta, hogy ugye a tervezett térkőfelület, amit én mondtam, az nem annyi, mert egyébként hát abban benne van az út és a járda. Hát már, bocsánat, azt nem fogja felvonulási területként használni a kivitelező csak a teret? Tehát oda valahogy neki be kell jutnia. Hát annak a helyreállítása az ugyanúgy az ő feladata és kutya kötelessége. Az útnak meg a járdának a helyretétele, mert azt is lezárásra kerül felvonulási területként. És az a mondat pedig, hogy most ez micsoda nehéz dolog, mert hogy külön megállapodást kell ezért kötni Önöknek. Hát ezt más esetekben ezt olyan könnyen meg tudták oldani. Más beruházásoknál nem okozott különösebben gondot a Márton- Lenhosshék megállapodásnál. Itt nem tudom, hogy miért van az, hogy most tulajdonképpen az jön le, hogy egyébként a SOTE itt most az Önkormányzatot kvázi zsarolja, hogyha egyébként nem engedik el neki ezt a 95 millió forintos kötbért, akkor ő nem fogja helyreállítani a teret meg a felvonulási területet meg a környező részét meg mindent. Már bocsánat is, sokszor nem értek egyet Torzsa Képviselő úrral, mert tényleg túl sokat beszél sokszor, de most ebbe igaza van. Hogy egyébként akkor, amikor Önök egy tollvonással odaadják a fakivágási engedélyt, egy tollvonással a közterület-használatról döntenek, akkor, amikor vannak ilyen adukártyák a kezünkben, akkor mi ezeket így föltesszük a kezünket, hogy ide ne lőjetek, mert én is a Putyinov-gyárban dolgozom. Hát ne vicceljünk már. És akkor most ide jön elénk az, hogy egyébként be vagyunk szorítva egy helyzetbe, hogyha nem adjuk oda a SOTE-nak a 95 millió forintot, akkor nem lesz itt térfelújítás. Gratulálok.

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő úr, ügyrendben.

Torzsa Sándor: Nekem a döntés előtt lenne egy jogi kérdésem a Jegyző asszonyhoz, hogy van-e lehetőség vagy, vagy jogszabályi lehetőség van e egyáltalán kötbér elengedése az Önkormányzatnak?

dr. Szüts Korinna: Kicsit pontosítanám Alpolgármester úrnak a mondatát, nem engedjük el a kötbért. Tehát nem elengedésről van szó, sőt az utolsó pillanatig úgy került a megállapodás megfogalmazásra, hogy még az MNV Zrt-vel szemben is érvényesíthető, amennyiben a beruházás ebben a 300 millió forintos értékben nem történik meg. Tehát nem engedjük el a kötbért. A megállapodásnak a szövege ezt egyértelműen tartalmazza, egy beszámításra kerül sor, és az MNV Zrt-vel szemben is fönntartjuk az utolsó pillanatig ezt a jogot, hogy érvényesítsük.

Reiner Roland: Tényleg elmondták újra, akkor én is válaszolok újra. Tehát, hogy lehet amellett érvelni, vagy lehet azt javasolni, hogy ezt ne fogadja el a Testület. Lehet, csak akkor mondják ki, hogy ők amellett vannak, hogy azt a 90 milliót tartsuk magunknál és cserébe mi legyünk azok, akik 3 év múlva majd ezt a térfelújítást elvégzik. Vegyük tudomásul, hogy a Beruházónak nem tudunk mást előírni, mint az eredeti állapot helyreállítását, ami a Thaly Kálmán utca esetén például egy aszfaltozás lesz. A térnek a nagyjából a jelenlegi helyzetét fogják visszaadni. Ez van, tehát nincs köztes, nincs zsarolás, vagy nem tudom milyen szót használt, hogy itt most bármilyen presszió lenne, ez egy választási lehetőség. Eközött tud dönteni az Önkormányzat, hogy vagy visszaveszi eredeti állapotban a teret, és aztán ő költ rá, vagy nem költ rá, vagy elfogadja azt, hogy itt egy ilyen típusú beruházás fog a végén megvalósulni.

Rácz Györgyike: Ha további hozzászólás nincsen, akkor ennek a napirendnek a vitáját lezárom és kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az előterjesztésről.

GB 79/2025. (IV.8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek „A Semmelweis Egyetemmel kötendő megállapodás 69/2025. sz. előterjesztés" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. április 10.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen,1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Nem
Szántai Zsombor	Távol
Takács Máriusz	Távol

7./ Válasz Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívására
93/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Az SZMSZ 26. § (4) bekezdése alapján különös eljárásrend szerint.

Rácz Györgyike: A következő napirendi pontunk a válasz Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívására.

Torzsa Sándor: Nem tudom, hogy ismerik-e azt a viccet, hogy két Fideszes a demokráciáról beszélget. Hát, körülbelül pont ugyanaz lenne, mint amit most Önök a Kormányhivatallal folytatnak levelezést. Hogy Önök úgy gondolkodnak egyébként a demokráciáról, hogy vannak különböző képviselői jogok és örüljenek a Képviselők,

hogy egyáltalán nem vettük el őket, tehát mekkora demokrácia van a kerületben és ilyen ehhez hasonló zseniális mondatok szerepelnek az Önök válaszlevelében. Én nem túl sok különbséget látok egyébként az Önök válaszlevele és mondjuk bármelyik alávaló jogtipró döntés, amit a Fidesz meghoz, melletti érvelés során. Én azt gondolom, hogy Önök és a Fidesz között igazából semmi különbség nincs, csak a színük. Önök magenta szín, a másik meg narancssárga. Őszinte leszek, egyik színt sem állhatom. Maradjunk ennyiben, hogy szerintem szégyenteljes történet az, hogy egyrészt kap az Önkormányzat egy ilyen szintű felszólítást és az a válasz erre, hogy nincs itt semmi látnivaló. Hát ismerjük ezeket a válaszokat, hogy honnan vannak. Én azt gondolom, hogy igen súlyos problémák vannak az SZMSZ-ben. Én azt gondolom, hogy lényegesen súlyosabb problémák vannak az SZMSZ-ben, mint amit a Kormányhivatal föltárt. Tehát viszonylag puha volt a Kormányhivatal ebben a kérdéskörben. Mindenesetre én azt gondolom, hogy az arcpirító, hogy egy öt-hat lényegi megállapítást tartalmazó válasszal azt a döntést kívánják hozni, hogy nem kell módosítani az SZMSZ-t.

dr. Szüts Korinna: A válaszlevelet azt én fogalmaztam. Ez igazándiból jogi érvelés egyik oldalról, és jogi érvelés a másik oldalról. Meglátjuk, hogy a Kormányhivatal mit fog válaszolni a levelünkre, ha a Képviselő-testület elfogadja.

Torzsa Sándor: Én szeretném Önöket megkérdezni itt szembe, meg Bizottsági Elnök asszonyt, ne haragudjon, tehát nem Ön aláírása van a levélen hanem Baranyi Krisztináé. Tehát Ön, már bocsánat, ebből a szempontból egy végrehajtó. Ha Polgármester asszony politikailag nem érzi egyébként kínosnak ezeket a mondatokat leírni, akkor nyilván nem írja alá, hogyha egyetért az Ön érvelésével, nyilván aláírja ezt a levelet. Tehát innentől kezdve engem nem érdekel az, hogy ki írta személyesen ezt a levelet, engem az érdekel, hogy kinek az aláírása van rajta. Hogyha egyébként ezt szerettem volna kinyomozni, hogy ki írta ezt a levelet, akkor megkérdeztem volna, de az aláíró vállalja annak a levélnek a tartalmáért a politikai felelősséget és nem Ön. Szóval engem érdekelne például Bizottsági Elnök asszony, hogy Ön szerint minden rendben van az SZMSZ-szel?

Rácz Györgyike: A gyakorlat során az SZMSZ némi módosításra szorul, ahogy ugye itt az élet előrehalad, nyilván vannak benne változások. Ebben a kérdésben, hogyha ez erre vonatkozik, akkor tekintve, hogy jogi végzettségem nincsen, arra tudok támaszkodni, aki erre hivatott, tehát a Jegyző asszony szakértelmére. Jogi kérdésekben nem tudok ennél mélyebben állást foglalni.

Torzsa Sándor: És arról például úgy tudnak, hogy nemcsak a Kormányhivatal indított vizsgálatot a IX. kerületi SZMSZ-szel kapcsolatosan, hanem több jogvédő szervezet is vizsgálta a IX. kerületi elfogadott SZMSZ-t? És tisztában vannak azzal, hogy mondjuk az „Ezaminimum"-ot támogató szervezetek, ilyen, hogy átlátszó.hu, Helsinki Bizottság milyen megállapításokat tett a IX. kerületi új SZMSZ-szel kapcsolatban? Tehát Önök erre büszkék, erre az SZMSZ-re? Engem azért érdekel, mert az, hogy a Kormányhivatal tett megállapításokat az egy dolog. De itt azért mondjuk más szervezetek is vizsgálták ezt az SZMSZ-t és ők is tettek egyébként megállapításokat ezzel az SZMSZ-szel kapcsolatosan. Szeretném azt megkérdezni, hogy az vállalható-e Önöknek így ez az SZMSZ?

Rácz Györgyike: Köszönöm, ugyanazt tudom megismételni, mint az előzőekben, hogy az SZMSZ szorul módosításokra, fogunk is módosítani az SZMSZ-en az idő előrehaladtával a szükségeknek megfelelően. És mondom, továbbra is jogi kérdésekben nem tudok nyilatkozni.

Torzsa Sándor: Az a probléma kedves bizottsági Elnök asszony, hogy az Ön álláspontja, hogy jogi kérdésekben nem tud nyilatkozni, akkor lenne helyes, hogyha a jogi kérdésekben szavazni sem tudna. Csak az a helyzet, hogy Ön tud szavazni erről, méghozzá Ön nyomja meg a gombot. Tehát Ön vállalja egyébként mind büntetőjogilag, mind pedig politikailag a felelősséget azért, ami ide le van írva. Tehát hogyha Önnek ez az érvelése, hogy nem tud ehhez hozzászólni, ezzel semmi probléma nincsen, de akkor arra kérem szépen, a tartózkodom gomb megnyomásával fejezze ezt ki, és mindenki, aki úgy gondolja, hogy jogi kérdésekben nem tud megszólalni, az a helyes eljárás, hogyha nem is szavaz ebben a kérdésben, tehát tartózkodik róla. Ha pedig úgy érzi egyébként, hogy mégis tud, akkor pedig legyen kedves elmondani az álláspontját. Én általában olyan kérdésekben igenis szoktam tartózkodom-ot nyomni, amiben úgy érzem, hogy nem vagyok eléggé tájékozott, vagy nem vagyok eléggé kompetens, mert nem szeretném azt, hogy az én szavazatom döntse el ennek a kérdésnek a sorsát. Sőt valamikor ki is nyomom ebben az ügyben. Tehát azért álljon már meg a menet, hogy Önök döntéshozók és mosom kezeimet azzal a mondattal, hogy nem értek gazdasági kérdésekhez, nem értek jogi kérdésekhez, de azért a gombot szépen megnyomjuk. Ha nem ért hozzá, akkor arra kérem szépen, hogy ne szavazzon erről az ügyről.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Én nagyon értékelem Képviselő úr aggodalmát, hogy szeretne megkímélni a döntésem és a szavazatom következményeitől. A jogi kérdésekben továbbra sem vagyok szakértő, mint elmondtam, támaszkodom annak a szakvéleményére, aki viszont az ebben, és ez alapján képes vagyok döntéseket hozni, mint ahogy nem vagyok például vízgazdálkodási szakember sem, de ugyanúgy tudok dönteni ezekben a kérdésekben, támaszkodva annak a szakvéleményére, aki ebben kompetens.

Gergely Andrea: Én csak arra szeretném megkérni Torzsa Képviselő urat, hogy ha bármi problémája van az SZMSZ-szel ossza meg ezt velünk, mondja el, hogy mi a gond. Akár most, akár írásban, ahogy éppen jólesik. Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Nézze, azért nehéz Önökkel párbeszédet folytatni, merthogy amikor ezt az SZMSZ-t elfogadták, akkor én voltam az egyedüli képviselő, aki két és fél órán keresztül módosító javaslatokat írt erről. Először a módosító javaslataimat még arra sem akarták, hogy tárgyaljanak róla, napirendre sem akarták vetetni, közölte Polgármester asszony és Önök, hogy el sem olvasták ezeket a módosító javaslatokat. Ezek után van bőr a képén tőlem megkérdezni, hogy mi a bajom az SZMSZ-szel? Ne haragudjon, de én voltam az egyetlenegy, aki írt hozzá módosító javaslatot. Javaslom, kérje el Jegyző asszonytól a módosító javaslatomat, és legyen kedves egyébként elolvasni azt, amit én leírtam módosító javaslatként. A másik ilyen típusú történet az, hogy én egyébként láttam a Helsinki Bizottságnak az állásfoglalását az SZMSZ-szel kapcsolatosan, hogy milyen megállapításokat tett. Például az a bajom egyébként ezzel az SZMSZ-szel. Legyen kedves tájékozódni ezekkel kapcsolatosan és akkor Ön egyébként meg fogja tudni válaszolni a kérdéseket. Sajnálom azt, hogy Önök úgy hoznak döntéseket rendre, hogy nem megfelelően tájékozódnak.

Gergely Andrea: Szóval azt szeretném kérdezni, hogy mi a baj az SZMSZ-szel? Köszönöm szépen.

Rácz Györgyike: Mivel más hozzászólás nincsen, a Képviselő úr hozzászólási, lehetőségei elfogytak. Lezárom a vitát ebben a napirendi pontban és kérem a Bizottságot, hogy szavazzon.

GB 80/2025. (IV.8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 93/2025 sz. „Válasz Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felhívására" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. április 10.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(4 igen,1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Távol
Rácz Györgyike	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Nem
Szántai Zsombor	Távol
Takács Máriusz	Távol

8./ Piaci alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-82/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A következő napirendi pontunk a 7-es: piaci alapon bérbe adott lakás elidegenítése. Zárt ülésen tárgyalható, de az előző ülésen sem tárgyaltuk zártan, ezért nem kértük, hogy zárt ülés legyen. Nem látok hozzászólást a napirendi ponthoz, kérem a vitát lezárom. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon.

GB 81/2025. (IV.8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Budapest IX. ker., szám alatti lakás részére 96.000.000, Ft vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 2025. augusztus 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Távol
Rácz Györgyike	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Távol
Takács Máriusz	Távol

Rácz Györgyike: Elnézést kérek, az előbb elfelejtettem ismertetni, a Szociális Bizottságon 6 igen és egy tartózkodás mellett fogadták el a javaslatot, amit most az imént mi is elfogadtunk.

9./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-81/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A 9. napirendi pont, szociális alapon bérbe adott lakás elidegenítése. Ezt a Szociális Bizottság 9 szavazattal fogadta el. Nem látok hozzászólást, vitát lezárom ebben a napirendi pontban és kérem a Bizottságot, hogy szavazzon.

GB 82/2025. (IV.8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság hozzájárul a Budapest XX. ker., szám alatti lakás bérlő részére 26.040.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 2025. augusztus 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Távol
Rácz Györgyike	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Szántai Zsombor	Távol
Takács Máriusz	Távol

10./ Szociális alapon, szolgálati jelleggel bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása
Sz-83/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A következő napirendi pont a 10-es szociális alapon szolgálati jelleggel bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása. Nem látok hozzászólást a napirendi ponthoz, a vitát lezárom. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon.

GB 83/2025. (IV.8.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság hozzájárul, hogy a Budapest XX. kerület,
szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződés szolgálati jelleggel, további 5 év határozott időre, 2030. április 21. napjáig megkötésre kerüljön.
Határidő: 2025. április 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Távol
Rácz Györgyike	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Szántai Zsombor	Távol
Takács Máriusz	Távol

Rácz Györgyike: Köszönöm a Bizottság mai munkáját és a bizottsági ülést 15 óra 32 perckor bezárom.

k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 7.

Rácz Györgyike
elnök

Kuti-Törő Tünde
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem: .....
dr. Szüts Korinna
jegyző

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzat Jegyző