Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2025. május 13.-án**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök,
Mathauser Tünde,
Szántai Zsombor,
Torzsa Sándor,
Mezey István,
Boroznaki Gergely,
Gergely Andrea,
Pusztai Bence,
Takács Máriusz tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, dr. Szüts Korinna jegyző, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Berente Katalin irodavezető, Kardosné Terebes Tímea szervezési csoportvezető, Czeizberger Krisztina jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kállay Gáborné önkormányzati képviselők, Szabó Dániel a FESZOFE Ügyvezető Igazgatója.

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok! Köszöntöm a Gazdasági Bizottság ülésén résztvevőket. A Gazdasági Bizottság ülését 13:03 órakor megkezdjük. A Bizottság 6 jelenlévő 3 hiányzó mellett határozatképes. Először a napirendről fogunk szavazni, és előrebocsátanám, hogy nem érkezett eddig zárt ülés iránti kérelem, tehát ha nincsen más kérés, akkor nem fogjuk zárt ülésen tárgyalni a zárt ülésen tárgyalható napirendi pontokat, úgyhogy kérem a Bizottság tagjait, hogy a napirendről szavazzanak most. Köszönöm.

GB 84/2025. (V.13.) sz. határozat
Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet
95/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
94/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3. / Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2024-2029. évekre szóló gazdasági programjának elfogadása
96/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
97/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ A Budapest, IX. Márton u. 18. földszint I. és Budapest, IX. Márton u. 18. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. részére
98/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása
99/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ A Budapest, IX. Ráday u. 18. földszint V. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése kulturális tevékenység végzése céljára
100/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

8./ A Budapest, IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint V. sz. alatti üres nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára
101/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

9./ A Budapest, IX. belterület 38265 helyrajzi számú, természetben 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. sz. alatti ingatlan 12.566 m² alapterületű részének sportcélú hasznosítása
Sz-148/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 381012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
110/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ A szociális alapon, szolgálati jelleggel bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása
Sz-132/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 35. § (4) bekezdése alapján
Sz-123/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása
Sz-124/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-125/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen

Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Pusztai Bence	Távol
Szántai Zsombor	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet
95/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérdés hozzászólás van-e? Nincs akkor kérem szavazzunk.

GB 85/2025. (V.13.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 95/2025. sz. –" Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. május 15.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(4 igen,1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Tart
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Tart
Torzsa Sándor	Nem
Pusztai Bence	Távol
Szántai Zsombor	Távol

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
94/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Nem látok hozzászólást a napirendi ponthoz. De igen, bocsánat, nem tudom ki a vendég. Igen, Képviselő asszony, Öné a szó.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm a szót, Elnök asszony, nekem egy kérdésem lenne. Ezt a József Attila Városrészi Önkormányzat ülésén feltettem, csak nem volt aki érdemben válaszoljon, de most itt van az Igazgató úr, ha jól látom. Akkor most tud nekem arra válaszolni, hogy mi indokolja a FESZOFÉ-nak a plusz két soron, a 3216-on és a 3941-es sorokon összesen egy olyan cirka 240 millió forintos többletet. Az idei évben a hozzárendelés, a zárszámadáshoz képest, milyen, plusz feladatokat szeretne ebből, illetve miután a pályázata nem nyilvános, és nem került eddig nyilvánosságra, a szakmai részében mi az, amit Ön lát most, hogy mire kell majd ez a plusz 240 millió forint? Köszönöm.

Rácz Györgyike: Igazgató úr, Öné a szó.

Szabó Dániel: Köszönöm szépen. Bocsánat, egy kis technikai segítségre volt szükségem. Én amennyiben most

az üzleti számok átvilágítását, az eddigi munkanapjaim során át tudtam tekinteni, az idei év üzleti tervével összhangban érkeztek támogatások, illetve befizetések az Önkormányzat részéről a FESZOFE számlájára, én ezeket az addicionális tételeket még nem tudtam olyan formában átvilágítani, hogy itt az üzleti terven kívül született-e bármilyen beérkezés. A könyvelő tájékoztatása alapján az idei év ütemezésének megfelelően érkeztek az eddigi tételek, és én nem láttam pótlólagos bejövő tételeket eddig.

Rácz Györgyike: Képviselő Úr!

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen, majd folytassuk azt a beszélgetést Alpolgármester úr, amit ugye abbahagytunk az előző bizottsági ülésen, csak most nyilvánvaló más sorokra szeretnék rákérdezni vagy tisztázni. Én, ha jól látom, a költségvetésben az a 3 ,5 milliárd forint, amit az államtól kaptunk, kárpótlásul a Fudan telkekre, az ha jól értem, akkor az nem felhalmozási bevétel, hanem működési bevételként van betéve. Miért? A másik ilyen típusú kérdésem az, bocsánat, csak továbbra sem excel-táblából dolgozok, így kicsit többet kell lapoznom, hogy tudjam mondani, a Polgármesteri Hivatalnak a kiadásai azok nőnek, miközben azt mondták nekünk, ha átalakítják a Hivatalt, akkor hihetetlen mennyiségű pénzeket fogunk itt megspórolni, mert lényegesen kevesebb lesz a vezető. De nem ez látszik. Van tudja Alpolgármester úr, ez a 3026-os ez az informatikai működési és fejlesztési kiadások költségvetési sor, ami az Önkormányzatnak a legtitkosabb költségvetési sora lehet, mert amióta én önkormányzati képviselő vagyok, ez a költségvetési sor, 160 millió forintról indult, és most ugye a vége, tudom, hogy nyilvánvaló áthozatal, de 347 millió forint az a számösszeg, ami itt szerepel, és én minden egyes évben Alpolgármester úr, próbálkozok megtudni, hogy mire költjük ezt a pénzt. Vannak ilyen sorok, amikről én próbálkozok és képzelje el, hogy ez a 347millió forint, akkori 160 millió forint, soha, de soha nem kaptam erről tájékoztatást. Tehát minden egyes alkalommal az volt csak, hogy megígérték nekem azt, hogy én kapok majd ezekről a költségvetési sorokról tájékoztatást. És képzelje el, hogy valamilyen oknál fogva számomra is rejtélyes, hogy mi lehet ezen, a pénzösszegen ennyire titkos, de soha nem kaptam erről tájékoztatást. Mindig azt mondták nekem, hogy szoftver licencek, amire költenek. Lehet, hogy idén megtörjön ez a varázs és kapjak erről a költségvetési sorról, egy részletes tájékoztatást, hogy mi mit költünk el erről a költségvetési sorról? Mert engem tényleg érdekelne, hogy mik ezek a költések. Az helyes, hogy nő a lakástérítés 3011-es, az a kérdés, hogy ez áthozatal, vagy friss pénz, tehát, új összeg kerül rá, ez a 400 millió forint. Majd folytatom a következő hozzászólásban.

Rácz Györgyike: Alpolgármester úr megadom a szót.

Reiner Roland: Köszönöm. Kezdem Gyurákovics Andrea kérdésével, mert ott volt a József Attila Városrészi Önkormányzat, de elfelejtettem válaszolni. Szóval a FESZOFE-nál, a tényleges növekmény az valamivel kisebb, mint amit Képviselő asszony mond, mert ugye most ebben a módosításban az előző évi zárszámadás miatt is valamennyire megnő. Az összes cégnél az utolsó havi részletet ilyenkor könyveljük el, de kétségtelenül van nagyjából egy ilyen 140 millió forintos növekmény a két FESZOFE soron, ennek egy része egyébként a közszolgáltatási szerződés soron, a különböző beszerzéshez kapcsolódó ár növekedésnek a hatása. A támogatási soron, tehát a 3 d táblázatban ott egyrészt, a béremelésnek a hatása, másrészt az üzleti tervben látszik, ha jól emlékszem 4 vagy 6 fő plusz főnek a bére, tehát ebből a 2 tételből adódik meg a növekmény, tehát egy infláció, illetve 3 tétel infláció, béremelés, illetve valamennyi új munkavállaló. Torzsa Képviselő úr, miért működési bevétel a kártérítés? Ezt én is megkérdeztem, úgyhogy fel tudom olvasni. A számviteli jogszabályok értelmében a kártérítés, mint gazdasági esemény, egyéb működési bevételként számolandó el a könyvekben. A törvény egyértelműen rögzíti, hogy kártalanítási jogcímen kapjuk a pénzt, nem ingatlanértékesítésről van szó, ez a Pénzügyi irodának a válasza. Hivatali kiadások, itt igazából a Hivatalnak az a fajta működési kiadása, ami a béreken keresztül a nálunk dolgozók, az igazából nem nő, ott alapvetően a szintén zárszámadást követő mozgatás van, ezen kívül az informatika sor ott van, valóban van egy növekedés, ott Jegyző asszony fog majd szerintem válaszolni a tájékoztatással kapcsolatos kérdésre. Ezenkívül, ha jól emlékszem, akkor a Hivatal dologi kiadásai talán 19 millió forinttal nőnek, ami plusz karbantartási kiadás, ami hát viszonylag kis növekedés, és akkor a 3111-es sornál ez a plusz 400 millió ez teljesen új pénz, ebben nincs áthozatal, az friss forrás a kiürítéshez. Köszönöm.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Tessék Gyurákovics képviselő asszony.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen a szót. Alpolgármester úr nagyon jól tájékoztatott, Igazgató úrnak végre szerintem akkor van tanulnivaló, mert ő pótlólagos tételekről beszélt. Tehát itt semmiféle pótlólagos tételekről nincs szó, egyszerűen ezek szerint még nem látja át a működését a FESZOFE-nak. Nem baj, van még idő. A 3021-es

sor az, amit én konkrétan szeretnék tudni, a Polgármesteri Hivatalnál a dologi kiadások azt ugye úgy zártuk 2024-ben hogy, 424 millió forint, most a költségvetés-módosításban 664 millió forint. Ezt szeretném tudni, hogy mi ennek a jelentős emelkedésnek az indoklása. Köszönöm.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Mezey képviselő úr.

Mezey István: Talán a holnapi testületi, vagy bocsánat, a csütörtöki testületi ülésen hosszabban tisztelt Bizottság, úgy látom hogy továbbra is nyílik az olló. Többször megemlítettük már, vagy jeleztük, hogy a személyi jellegű, tehát az Önkormányzat működésével kapcsolatos kiadások azok jelentősen emelkedtek. Az elmúlt ciklusban is, de akár itt most a tavalyi évhez képest is egy jelentős növekményt láttunk ezen a területen. Az előző most éppen nem annyira tárgyalt napirendben látjuk, hogy általában a Hivatalra elköltendő pénzek azok nagyjából teljesülnek, tehát amiket tervezünk, azt el is költjük. Ez nyilvánvalóan egy bérjellegű kifizetésnél rendkívül üdvös, hiszen az itt dolgozók bérét ki kell fizessük, ugyanakkor az aránya az rettenetesen megnőtt, már az elmúlt időszakban, több mint duplája mondjuk a 2019-esnek, tehát itt egy jelentős növekedés van, ugyanakkor a beruházásokban, illetve felújításokban lévő összegek, azok nem nőnek ilyen ütemben, bár itt az előterjesztés szerint egy jelentős növekményt látunk, mind a beruházások, mind a felújítások terén, de azt is látjuk az előző napirendben, bár nem tárgyaltuk, hogy ezeknek a teljesülése mindig nagyon-nagyon alacsony. Hiába tervezünk most ilyen 15 milliárdot, nem kell különösebben prófétikusnak lennem, ha azt mondom, hogy a 2025-ös zárszámadásban ez, nem lesz 2 számjegyű, tehát nem 15-tel hanem inkább 8-assal 9-essel kezdődő szám lesz legjobb esetben is, hiszen általában a felhalmozási költségek kiadásait azt nem tudja az Önkormányzat teljesíteni, úgyhogy továbbra is arra az öncélú gazdálkodásra tudom csak fölhívni a figyelmet, amit az előző ciklusban is tapasztaltunk, és ami tulajdonképpen, hát nem mondanám politikai változásnak, az új- régi városvezetés megerősödését, de hogy nem látok ebben a tendenciában semmi különbséget, pontosan ugyanaz zajlik. Egyre drágább, egyre költségesebb a hivatal és egyre kevésbé fejlődő, a beruházásaiban, felújításaiban gyarapodó kerület az, ami ebben a költségvetésben tulajdonképpen a számokon keresztül látszik. Ez a meggondolás nem támogatható. Én nem is fogom támogatni a napirend végén. Köszönöm szépen

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő úr tessék!

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. A következő, amiről én szeretnék beszélgetni Alpolgármester úrral és nagyon sajnálom, hogy Pataki vezérigazgató úr nincs itt, remélem, hogy a képviselő- testületi ülésre fog jönni, mert itt a FEV IX. Zrt. számaival kapcsolatosan nyilván lennének kérdéseim és jó lenne, hogyha ő is itt lenne, mert lehet, hogy ő jobb válaszokat tud adni, vagy pontosabban tudja a részleteket. Ha jól látom, akkor a bérleményüzemeltetéssel kapcsolatos költségvetési sorok, tehát a 3211 és a 3213, plusz négyes vagy az ötös táblában lévő ilyen aládúcolással kapcsolatos költségek összességében meg fogják haladni az idei évben a 2 milliárd forintot, és ha elkezdjük kiszámolni, hogy mennyi a bevételünk ebből, akkor a veszteség 1 milliárd forint fölé fog egyébként nőni. Én egész egyszerűen, tényleg most már a sokadik év, amikor látjuk azt, hogy hatalmas vesztesége van az Önkormányzatnak abban, hogy van ingatlanvagyona és az ki van adva, mert azt működtetjük és nem látom azt, hogy bármiféle ötlet lenne erre, hogy ezt a veszteséget hogyan lehetne menedzselni. Minden évben hozzátesszük ezt a pénzt. A másik ilyen típusú történet ez a parkolási feladatok, ez a 3212, talán emlékszik Alpolgármester úr, hogy azért volt eléggé sok anomália a parkolás körül a Fidesz időszakban, azért eléggé világos volt, hogy itt azért szétlopják a parkolási céget, de akkor az Önkormányzatnak 600 milliárd forintjába került a parkolásüzemeltetés, most meg egy 1,5 milliárd forintba kerül. Én bennem azért fölmerültek kérdések, hogy ez egy eléggé nagy szám lett, és amikor mi átalakítottuk a parkolást, akkor 1 milliárd forint volt a parkolásnak az üzemeltetése, és így hirtelenjében 5 év alatt 500 millió forint rákúszott, miközben egyébként itt a legutóbbi Képviselő-testületi ülésen és Bizottsági ülésen Pataki igazgató úr azt mondta, hogy igazából van ez a szoftver, amit meg kell venni a parkoltató cégnek. Ez az, amire most egy ilyen végtelen ideig kiírt határozatlan idejű pályázat van, aminek van egy minimális költsége, évi 30 millió forint, és hát nagyon más kiadás nincs a parkolási cégnél, ezt Igazgató úr mondta. Akkor igazából ebből tudjuk, hogy 30 millió forintnyi, de a többi, 1,5 milliárd forintnak a kiadási oldalát akkor nem tudjuk. Akkor lehet, Pataki igazgató úr kicsit drágább az a szoftver valójában. Vannak itt más típusú kiadások, csak akkor szeretnénk tudni, hogy mi, és a korrektség kedvéért mondjuk el, hogy persze a kiadások nőttek a parkolási céggel jelentősen, de a bevételek is, tehát nagyjából a mérlegnek a summája az körülbelül olyan 0-ra fog kijönni. Nominálisan több, de a kiadás is több. És akkor még egy dolog, hogy csomagban legyen, hogy a 3217-nél, a Ferencvárosi Médiacégnél ott látják azt, hogy vannak ilyen kiegészítő sorok, ami az átláthatóságot hivatott volna növelni, hogy lehessen látni abból, ez egy salátasor, hogy mennyibe kerül a tévének

a működése, az újságnak a működése, a naptár, és a IX online, stb. Látható, hogy ezek a számok már nincsenek beírva. Mi ennek az oka, miért nem került kitöltésre az, hogy mennyibe kerülnek ezek az egységeink?

Rácz Györgyike: Gyurákovics képviselő asszony tessék!

Gyurákovics Andrea:Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, mondom csak olyan apró betűvel vagy számokkal van, 1804-es fizetendő általános forgalmi adó, dologi kiadások 2024-et úgy zárjuk, hogy 451 millió forint, a 2025-öt viszont úgy kezdjük, hogy 1 milliárd 157 millió forint. Ezt a nagy ugrást, ezt mi indokolja, illetve a mozgástáblába a 4141-es sor, a településrendezési eszközök, ugye egyszer be van írva 25 millió forintra, amit 2025. évi igény, majd az átcsoportosítás már 24 millió forint, tehát 24 millió forint van. Megnéztem magát a táblázatot, ott viszont 101 millió forint van. Akkor most itt melyik szám a jó itt nekünk? Köszönöm szépen.

Rácz Györgyike: Alpolgármester úr.

Reiner Roland: Köszönöm szépen. Az áfakiadás növekménye az a kártérítés miatt kapott összeggel értendő. Ott az MNB a nagyjából 3 és fél milliárd plusz áfát utalta el a kerületnek, de azt értelemszerűen nekünk be kell fizetnünk. Úgyhogy ez önmagában nem tudom, 700 millió körüli összeget megmagyaráz ebből. Most a FEV IX esetén én próbáltam keresni, hogy a másfél milliárdot, mint működési kiadást Képviselő úr hol látja, mert hogyha a 3212-esnél akkor ott ugye lehet látni, hogy a parkolási feladatok, zárójel FEV IX Zrt., által ellátott feladatokkal együtt, és hogyha ott kicsit lejjebb megy, akkor látja, az alábontásban, hogy ebből parkolási, közszolgáltatási szerződési díj 969 millió, tehát nem egy fél milliárd, hanem 1 milliárd alatt van picivel. Igen. Ugye az üzleti tervben voltak ilyen különböző részletezések, hogy a különböző területek azok hova számolódnak el. A másik, amit mondott azzal kapcsolatban, hogy bérleményüzemeltetési, illetve felújítási költségek nőnek, ez így van. Tehát valóban az idei, vagy ebben a módosításban is vannak beállítva plusz összegek, amik értelemszerűen növelik azt a mennyiségű pénzt, amit rá kell költeni ezekre a házainkra, miközben nyilvánvalóan bevételi oldalon érdemi változás nem történik. Tehát természetesen igaza van abban, hogy évről évre egyre és egyre több pénzbe kerül a bérlakásrendszerünknek a fenntartása. Ez így van. Településrendezési eszközök sor A, igen. Azért szerepel itt két helyen is a mozgástáblában. Az egyik esetben, ez egy két módosítás közötti átcsoportosítás volt. Ugye korábban talán januárban döntöttünk a településterv elkészítésének elindításáról, ez ugye törvényi kötelezettségünk. Itt lement a beszerzési eljárás, aminek az eredménye, az A soron lévő összegnél nagyobb összeg volt, annak érdekében, hogy meg lehessen kötni. Ott az egyik, tehát két tervezési sor között csoportosítottunk át, az egyik ilyen 23 egész valahány millió forint és ezen kívül tehát, hogy az igazából már ott van, és akkor ezen kívül egy további 25 millió forintot teszünk ehhez a sorhoz hozzá, úgymond friss forrásként, mert az eredeti, tehát 50-ről indult, és akkor hozzá lett téve 20, én emlékeim szerint 24 millió forint, és most ez további 25 millió, de meglehet, hogy a maradék 2 millió az a kötelezettséggel terhelt maradvány.

Rácz Györgyike: Köszönöm, Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. A 3961 zeneművészeti szervezetek támogatása, költségvetése, ez a Máv Szimfonikust takarja, ugye, az államinak az átfolyatása, hogyha jól sejtem. Csak erre rá szeretnék kérdezni, ugye amit Alpolgármester úr mond, az egy oximoron. Az a helyzet, hogy évről évre nőnek az ingatlanoknak az üzemben tartási, működési kiadásai, miközben egyre kevesebb ingatlant működtetünk. Mert ugye konkrétan az történik, hogy kiürítettünk az előző ciklusba, most hasamra ütök, valamennyi házat, tizen x házat, azoknak a működési költsége nincs. Adjuk el sorba az ingatlanokat, tehát azoknak sincs már, azokat az ingatlanokat adjuk el leginkább, amelyekre azt mondjuk, hogy fölöslegesen fizetjük utánuk a közös költséget. Tehát a pincehelyiségeinkből eléggé sok el lett adva az elmúlt időszakban, és mégsem látom azt, hogy logikusan az lenne, vagy annak kéne lenni, hogy valamilyen csökkenés lenne, nemhogy növekmény. Tehát a probléma az, hogy úgy működtetjük drágábban egyébként az ingatlanokat, hogy kevesebb ingatlanunk van. Itt valami, szerintem nagyon nagy probléma van az ingatlangazdálkodás tekintetében, de nincs ingatlangazdálkodási koncepciónk, sőt még a Bizottság meg is szavazta, hogy legyen ilyen típusú koncepció, amikor én kezdeményeztem. Emlékszik Alpolgármester úr. Ez a Bizottság nem érzi szükségességét ezekből a számokból, hogy itt rendet tegyen az Önkormányzat? Rendben van ez a veszteség ezek szerint? Én emiatt nagyon szomorú vagyok. Van egy olyan költségvetési sor, a 4111-el kezdődő, ez a „rehabilitáció összesen", illetve van alatta a 4131 -el kezdődő sor. Szeretném jelezni, hogy ezekben a költségvetési sorokban igazi „kupleráj" van. Tehát már a tömbrehabilitációhoz is be vannak téve olyan tételek, amelyeknek finoman szólva nem sok köze van a tömbrehabilitációhoz. Ilyen például a „Marha gödör" és a Vágóhíd

utca felújítása. Miközben a Sobieski utca 3- 9. sz. épületek bontása, ami nem a tömbrehabilitációhoz van betéve. Tehát azért, úgy önmagában ebből a 4-es táblából, 5-ös táblából azokat a költségvetési sorokat, amelyek egyszeri költségvetési sorok voltak, mint például a Haller utca 50. sz. függőfolyosó felújítása, amit valószínűleg az elkövetkezendő 256 évben újra nem fogunk felújítani, meg a Telepi utca 34 sz. személyfelvonó létesítése, valószínűleg nem fogunk sohasem már ott újabb személyfelvonót létesíteni. Nyugodtan lehetett volna törölni ezeket a költségvetési sorokat, folyamatosan ezek így itt vannak, és most már időtlen idők óta, mert a Haller 50 sz. az már rég lezárult, nem tudom, hogy miért kellenek azok a költségvetési sorok, tehát itt azért finoman szólva sem elegáns a módosítás. Jelentem Alpolgármester úr, én elvégeztem a munkát, amit kért tőlem, és megkérdeztem Ungár igazgató asszonyt a rendelők felújításával kapcsolatosan, és Ungár igazgató asszony azt válaszolta, hogy ő 10 orvosi rendelőt lát. És akkor én megkérdeztem tőle, hogy és akkor mi van a másik 60 fogorvosi, gyermekorvosi, meg háziorvosi praxissal, amik ugye rendelőben működnek és nem tudott senki sem válaszolni erre, tehát próbáljuk ezt kinyomozni. Hol kellene orvosi rendelőt felújítani, de úgy látszik nincs egy ember sem a városvezetésben, aki tisztában lenne azzal, hogy milyen állapotban vannak az orvosi rendelőink. Alpolgármester úr, kéne ezen a helyzeten változtatni. Nem tudom, hogy dolgoznak e esetleg az ügyben, hogy képbe jöjjenek. Az egészségügyi, háziorvosi rendelőkkel kapcsolatosan.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Egyéb hozzászólót nem látok. De igen. Mezey képviselő tessék.

Mezey István: Nem tudom, hogy kíván-e Alpolgármester úr válaszolni. Nem kíván. Akkor én még egy kérdést tennék föl. A Kék Pont Alapítványnál 750 százalékos emelkedés látható. Isten bocsásson meg, valószínűleg a szöveges része ezt megmagyarázza, de tudnának itt a Bizottság előtt is választ adni erre a komoly egyéb szervezetekre nem jellemző növekményre.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. Akkor gondolom Alpolgármester úr egyetértett velem, azért nem válaszolt ezekre a kérdésekre. Örülök ennek. Amire szeretnék még rákérdezni, az 5026 új önkormányzati bérház építése. Ez ha jól értem, azt jelenti, hogy megvalósítják azt, amit a demokraták frakciója javasolt Önöknek, és új önkormányzati bérházat fognak építeni, akkor ennek örülünk, szívesen máskor is teszünk javaslatokat Önöknek, hogy mit kell megkezdeni. Például itt látjuk azt, hogy a 6-os táblán be van téve általános céltartaléknak 196 millió forint, meg 500 millió forint felhalmozási célúra, tehát összességében van 700 millió forint céltartalék. Alpolgármester úr, zárszámadás után soha nem volt 700 millió forint a céltartalékba. Soha, sőt minden egyes alkalommal a zárszámadásnál talán még emlékszik rá, hogy ezért komoly vitákat vívtunk azon, hogy kell-e ott hagyni még 50 millió forintot a céltartalékba. Tehát van bőven pénze az Önkormányzatnak, és ugye mi két dolgot javaslunk, és két dologról beszélgettünk itt a ciklus elején, hogy ezekre nagyon nagy szükség van. Ugye mi szociáldemokraták, mi azt gondoljuk, hogy, az egyik legfontosabb érték a dolgozóink, akiket meg kell becsülni a fizetésük által, s ugye ebbe az évbe 5 százalék fizetésemelést adott az Önkormányzat a hivatali dolgozóknak, és utána Alpolgármester úr, illetve Polgármester asszony mondta azt, hogy majd megnézzük zárszámadáskor, hogy van-e pénze az Önkormányzatnak, egy tisztességesebb hivatali dolgozói béremelést kapjanak, mert ugye itt az infláció mértéke az bődületesen nagy. Tehát mi nem hisszük el a Fidesznek a propagandáját, hogy az inflációt megállították. Mi azt látjuk minden ellenzéki oldalon, hogy nem, nem sikerült, hanem egyre többet kell fizetni a boltokban különböző élelmiszerekért és ezt a dolgozóinknak is ki kell fizetni. Tehát én javasolnám, ha itt ennyi pénzünk van, még legalább 5 százalékos hivatali dolgozói béremelést az év hátralévő részére, és a másik ilyen típusú dolog, hogy a szociális dolgozóinkat se hagyjuk ki. A szociális dolgozóink is megérdemlik azt, az egyik leghátrányosabb helyzetű munkavállalói csoportunk, nagyon alacsonyak a bérek, én azt gondolom, hogy ott is a bérpótlékot meg kéne emelni, van rá pénzünk. Alpolgármester úr, amiről még jó lenne beszélgetni, de úgy látom, nincs is itt a Pataki igazgató úr. Hát ez a tábornak az ügye, hogy hát kéne egy, van ez a gyerektáborunk, és nem tudom, hogy hogyan lehetne erről beszélgetni, hogy erre mi a terv. Mert ugye az Egészségügyi Bizottsági ülésen azt mondta, hogy Pataki igazgató úrra van ehhez szükség, de itt a Gazdasági Bizottsági ülésen meg nincs itt a Pataki igazgató úr. Akkor most nem lehet ilyenekről beszélgetni, hogy mi lesz a gyerekeinkkel, hogyan fogják tölteni a nyarat. Képviselő-testületi ülésre se fog jönni Pataki igazgató úr, mert ez nagyon fontos téma lenne, hogy megbeszéljük.

Reiner Roland: Hát lehet, hogy tudta volna igazgató, Pataki igazgató úr, hogy Ön már a gazdasági szakbizottsági ülésen is elkezdi a politikai típusú észrevételeit, akkor eljött volna szórakozni, de hát ő valószínűleg azt gondolta,

hogy miután nincs napirenden olyan szakmai téma, ami hozzá kapcsolódna, ezért azt a mai ülést kihagyja és inkább a tervezőasztal mellett fog ülni és dolgozni. De bízzunk benne, hogy ezt meghallja az Ön hívó szavát és csütörtökre eljön és tud vele, beszélgetni ebben a kérdésben. Az új ház? Igen, hajlunk rá. Amennyiben a demokrata frakció megszavazza a költségvetés-módosítást akkor ez a projekt el tud indulni. Köszönöm szépen.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Gyurákovics képviselő tessék.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen. Nekem egyetlenegy kérdésem lenne, ugye az áprilisi testületi ülésen volt egy olyan szándéknyilatkozat a budapesti panelprogrammal kapcsolatosan, ha jól néztem most a 2025-ösbe ott csak 10 millió forint van rátéve, ugye arról volt szó, hogy az a zárszámadásnál fogja majd ezt korrigálni ezt az összeget, mert ha jól emlékszem 60 millió forintos volt a kötelezettségvállalásunk. Kérdezném, hogy ezzel most akkor mi történt? Köszönöm.

Rácz Györgyike: Igen, Alpolgármester úr.

Reiner Roland: Köszönöm szépen a kérdést. Úgy szólt a döntés, hogy az idei évben 10 millió forintot a tervezésre, és ugye a későbbi kivitelezés a 2026-os költségvetési évben fog tudni megindulni, és ha a Képviselő asszony megnyitja, akkor van a 7-es melléklet, ahol a jövő évi kötelezettségvállalások vannak, és ott szerepel is az 50 millió forint.

Rácz Györgyike: Oké, köszönöm Alpolgármester úr.

Kovács András: Mezey képviselő úrnak a kérdésére válaszolnék. A Kék Ponttal kapcsolatban, itt valóban egy 400 ezer forintos érték volt beállítva, egyébként ez a Kék Ponttal kötött közszolgáltatási szerződésünknek az ellenértéke, ami ha jól emlékszem 2008. óta változatlan. Ezt terveztük most idén újra tárgyalni, és erre lett egy keretösszeg beállítva.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Torzsa képviselő.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr? Persze, hát persze, hogy politika, de politikus vagyok. Nyilván egy politikai pártnak, egy politikai frakciónak vannak politikai célkitűzései, hát ez teljesen világos, hogy vannak olyan típusú hozzászólások, ahol megfogalmazzuk a mi politikai célkitűzéseinket, hát ez nem bűn, legalábbis remélem, nem bűn hogy van, van egy szervezetnek víziója, elképzelése, hovatovább, még akár mondhatom azt, hogy követelése is a városvezetés felé. Ilyen nekünk a dolgozói béremelés persze, vagy a diáktábornak a megvalósulása. Én ebben nem látom a rossz dolgot. Ön rossz dolognak látja azt, hogy egy politikusnak van mondanivalója a városvezetésnek, hogy szerinte mivel kellene foglalkoznia. Én azt nem látom a hibának, de akkor beszélgessünk arról, amiben egyetértünk, és nem biztos, hogy ez azt fogja eredményezni, hogy megszavazzuk egyébként, a költségvetést, pedig jó próbálkozás volt, hogy láttam azt a sort hogy tervezés. Nyilván hogyha be van állítva egy tervezési sor, akkor azt már tudják, hogy hova, tehát melyik telekre terveznék meg, mert nyilván ugye a teleknek az adottságai kellenek. Úgy általánosságban tervezgetni nem lehet. Tehát akkor megkérdezném Alpolgármester úr, hogy hova terveznék építeni ezt az önkormányzati bérházat?

Reiner Roland: Köszönöm szépen. Nincs meg még ebből a szempontból a cím, tehát az első lépés az pont a lehetséges telkeknek a vizsgálata. Ebből a szempontból meg nyilván két telek adja magát. A Vágóhid 10. és Sobieski, négy telek, melyik a 3. az még nincs lebontva, meg azt gondolom, hogy az önmagában ott a két ház együtt tudna majd egy ponton, szóval hogy mindegy, tehát hogy a két teleknek nagyon más mérete van, beépíthetősége, körülményei, tehát az első pont az az lesz, hogy ennek a kettőnek az összevetése és annak a megvizsgálása, hogy melyikre érdemes, egyébként nyilván a tervezési költség az úgy van beállítva, hogy mind a kettőre el tudjon indulni egy teljes tervezés, de az igen, úgyhogy kis türelmet kérünk.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Úgy láttam, hogy elfogytak a hozzászólások ehhez a napirendi ponthoz, úgyhogy akkor kérem a Bizottságot, hogy a 2-es napirendi pontról szavazzon. Köszönöm.

GB 86/2025. (V.13.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 94/2025. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. május 15.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen,1 nem,1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Mezey István	Tartózkodott

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2024-2029. évekre szóló gazdasági programjának elfogadása
96/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérdés hozzászólás van-e? Tessék Takács Máriusz.

Takács Máriusz: Köszönöm szépen a szót. Nem húznám azzal az időt, hogy hosszan taglaljam, hogy szerintem ez mennyire gyenge írás, egy pár dolgot kiemeltem belőle. Szerepel benne az FMK nagytermének felújítása. Üdvözlöm. Az előző ötéves tervben is benne volt, ha gondolkoznak rajta, ez egy ilyen 500 millió – 1 milliárd forint közötti tételre fog rúgni. Ha egyszer ezt ténylegesen gondolják, akkor majd számolják úgy, hogy komolyan kell venni. Nem forintos dolog hirtelen nincs előttem, de a Pinceszínházról nagyon vicces kis bekezdés van benne, például a jegybevételek kismértékben nőttek. Félmondat, több rossz félmondat, helytelen félmondat is van benne, de csak jelezném Önöknek, hogy 15 millióról 50 millióra nőtt 3 év alatt a színháznak a jegybevétele. Többek között megállapítják róla, hogy befogadó színházként működik. Ez sem igaz, mert félig befogadó színház, egy csomó saját produkciót készít. Nem baj, csak az látszik, hogy aki ezt leírta, annak halvány fogalma sincs arról, hogy mi történik a színházban, de még a számokat se nézte meg a papíron. Kérdezném, hogy a Haller park fejlesztése az fog-e folytatódni, mondjuk a sportpálya el fog-e készülni benne, illetve bármi más fog-e történni? A Haller park meg sincs említve a gazdasági tervben. Lesz új óvoda, a tervpályázatát ez az anyag 2025 tavaszára írta ki, ez azt jelenti, hogy most van május, még van hátra egy pár nap, ha ténylegesen tavasszal szeretnék ezt meghirdetni, ez csak olyan vicces, hogy ami le van benne írva, már most, mielőtt megszavazzák sem teljesül. De ha már az óvoda, ezzel kapcsolatban év elején kértem egy tájékoztatót Jegyző asszony, azzal kapcsolatban, hogy az óvodáink elmúlt ötéves telítettsége, tehát hány férőhely és hány volt betöltve, erről szeretnék kapni egy tájékoztatást, hogy lássuk, hogy mégis hogy lesz ez a történet. Alpolgármester úr pont kiment, pedig akartam kérdezni tőle, hogy az a rész, hogy nőni fog a gyógypedagógusok és óvodapszichológusok száma, ez nagyon jó, mennyivel, mikor, hogyan, mi erre a koncepció, az elgondolás, mi fog történni, illetve, hogy látom, hogy lesz egy új óvodánk és a többivel mi lesz? Lesz-e bárhol medencefelújítás, ablakcsere, szigetelés, tetőmegcsinálás, illetve a gondolkodás hol tart azzal kapcsolatban, hogy lesz egy új óvodánk, de mi lesz a Kerekerdő Óvodával, merthogy arra nagyon sok pénzt kellene rákölteni. Csak a tetőnek a megjavítása 3-4 évvel ezelőtt volt 120 millió forint, azóta gondolom már legalább a duplája, és akkor még azon az óvodán nagyon sok mindent kellene csinálni. Szóval, hogyha lesz egy új óvodánk, akkor vajon mi lesz a Kerekerdő Óvoda sorsa, be lesz-e az zárva? Köszönöm.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Alpolgármester úr válaszol?

Kovács András: Köszönöm szépen a kérdéseket. Gyógypedagógusok talán már ezen a Bizottságon is szóba

kerültek, hogy már két gyógypedagógust fölvettünk, itt a keretszerződéses modellről egy, hát tervezetten lassú átállás lenne arra, abba az irányba, hogy saját foglalkoztatásban lévő gyógypedagógusok legyenek az óvodákban. Az óvodákkal kapcsolatban, folyamatosan kapok visszajelzéseket az óvodavezetők részéről, hogy hol milyen igények lennének, tehát részt veszünk, így figyeljük az óvodák részéről érkező igényeket. Azon dolgozunk, hogy minden óvodás megfelelő környezetben tudja eltölteni ezeket az éveket. Most, hogy ez milyen intézményi környezetben, zajlik, az abból a szempontból fontos csak, hogy ez egy jó színvonalú környezet legyen, és egy új óvoda az mindenképpen egy jobb színvonalat tud. Itt még azt hozzátenném, értékelési szempontrendszer szintjén, hogy ugye a kihasználtság az egy dolog, de az a másik dolog, hogy milyen környezetben telnek ezek az évek, szóval az talán szintén fontos szempont, de köszönöm a kérdéseket.

Rácz Györgyike: köszönöm, Mezey képviselő úr.

Mezey István: Köszönöm. Azt hiszem, hogy erről is inkább részletesen a testületi ülésen beszélnék. Mindenesetre hát a tervezés, mint olyan, gazdasági tervezés, az nem áll annyira jól ennek a városvezetésnek. Látható, hogy inkább a múltról meg a jelenről szeretnek írni és lamentálni, felfogás kérdése. Mindenesetre, ha a gazdasági tervet törvény írja elő, hogy elkészüljön, akkor nyilván egy kötelezettségből elkészített anyag, az nem lesz olyan, ami valóban tükrözne. De mit kéne tükröznie? Hát pont azt, ami nincs ebben a városban. Nagyon kevéssé jelent meg az elmúlt ciklusban is és most is a tervezés, mint olyan. Ad hoc jelleggel, pénzmaradványokból történik valamifajta városfejlesztés. Nem lehet eltagadni, hogy ez-az elkészült, de mégsem látszik, hogy valami átfogó koncepció, és ez a gazdasági terv sem mutat semmi ilyesmit. Sajnáljuk, hogy ilyen kevéssé lehetett például a tömbrehabilitáció is egy nagyon rövid fejezetben leírható úgymond, hiszen gyakorlatilag nem zajlik ezen a területen olyan tervezés és előrelátó gondolkodás, ami egy ilyen gazdasági programban megjelenhetne. Ezért ha jól láttam, most nem akarok rosszat mondani, egy-másfél oldalon sikerült erről megemlékezni és ezeknek ráadásul, bocsánat, 3 oldal, ezeknek jelentős része táblázat, egyfajta felsorolás, hogy mely épületekben hány lakás van. Nem tudom, hogy ez a jövőbeni program szempontjából nyilván fontos, hogy mi a kiindulópont, de ennek a táblázatos megjelenítése egy gazdasági programba hát sokkal kevésbé, inkább a kitöltő szerepet tudja csak betölteni, a tervezést, illetve, az elképzelt víziót azt kevéssé láttatja. Köszönöm szépen.

Rácz Györgyike: Takács Máriusz tessék.

Takács Máriusz: Köszönöm szépen. Köszönöm Alpolgármester úr válaszát, arra egyébként, hogy bővítik a fejlesztőpedagógusokat, a jó példákat, ez oké, nyilván látják, hogy milyen ütemben, hogy kell, én, csak jelezném, hogy kettő biztos nem lesz elég a kerületre. De csinálják csak ez egy jó irány. Ez a létszámos dolog egyetlen dologért érdekes, hát azért, mert el fogja szívni az az új óvoda. A Kerekerdőből a gyerekeket, teljesen normális, persze nyilván egy jobb környezetbe járjanak és persze az a legfontosabb, hogy milyen környezetben nevelkednek a gyerekek, csak hogy egy új óvoda létrejöttével ott leszünk, hogy egy intézményünk ki fog ürülni, egy olyan intézmény, amit lehet, hogy majd be akar ugye építeni az állam, ezért nem újítottuk föl, de ha mégis nálunk marad, akkor meg azzal ki kell találni egy nagy épülettel, ami le van már koppig egyébként egy csomó helyen romolva. Tehát emiatt érdekes ez a létszámos dolog, én ezért szeretném tudni, mert abból már nagyjából fekete-fehéren látjuk, hogyha majd itt van a tervpályázat előttünk, hogy mekkora óvodát szeretnénk odaépíteni az Óbesterbe, meg milyet, meg össze akarjuk-e a mellette lévő óvodával vonni vagy sem. Valószínűleg igen, mert kell akkora kert, hogy legyen. Na mindegy, szóval én ezeket szeretném látni, úgy nagyjából, mert ez már kirajzolja azt, hogy milyen irányban fognak az intézményeink változni, mi fog történni ezzel, engem ez érdekel. Köszönöm szépen.

Rácz Györgyike: köszönöm, Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. Én hadd kezdjem a pozitívumokkal. Szerintem ez a fordított pergamen, amiben az oldalszámozások vannak, ez remekül kifejezi azt, hogy mennyire komoly dokumentummal van dolgunk. Szerintem ez egy kifejezetten jó választás volt. Én azt is javasolnám, mer esetleg a dokumentumhoz sokkal jobban passzolna, hogyha magenta színű conic saus betűstílussal lenne írva, akkor még jobban kifejezhetné azt az anyag, hogy mennyire komolyan vehető ez a dokumentum. Én nem fogok így konkrétumokba belemenni, szóval az a legnagyobb probléma ezzel a gazdasági programmal, hogy még kísérletet sem tesz arra egyébként, hogy a nevének megfeleljen, tehát szóval a próbálkozás szándéka sincsen benne, hogy legalább egy, amit az MÖtv. egyébként javasol is, meg egyébként a, a különböző, vagy egy középtávú prognózist adni a ciklusra, hogy mennyi lesz a bevételünk, mennyi kiadásaink vannak, és úgy mérlegelje egyébként a valódi fejlesztéseket és a valódi

kiadásokat. Semmiféle gazdasági prognózis nincsen benne. Azért ez egy művészet gazdasági programtól ezt így megkímélni. Vannak benne szerintem kifejezetten bicskanyitogató részek Alpolgármester úr, tehát én azt gondolom, hogy egy újfajta vörös vonal, ami soha de soha nem volt jellemző egyébként erre az Önkormányzatra, csendben jegyzem meg, hogy még a Fidesz-éra alatt sem az, hogy ez az Önkormányzat propagandatevékenységet kíván folytatni, konkrétan le van írva az, hogy Önök havonta 40 darab citylight plakátot kívánnak vásárolni, és kéthavonta 50 darab utcai plakátot. Évente egyszer ki akarnak adni egy propagandakiadványt, amin persze a lakosságot tájékoztatják. Alpolgármester úr, ne haragudjon, ilyenre, erre az önkormányzatba soha, de soha nem volt példa, hogy egyébként közpénzt tájékoztatás címszó alatt ilyen típusú tevékenységekre fordítsunk. És vághat ezen egyébként sértődött fejet, mert látom, hogy megsértődött ezen, hogy ezt mondtam, de nem megsértődni kell ezen, hanem azért kérdés az, hogy bölcs dolog-e átlépni egy ilyen, Rubikon folyót. Kérdés az, hogy egy önkormányzatnak tényleg szüksége van-e arra, hogy a saját tevékenységét úgy, hogy van egy média cége, úgy hogy egyébként látom, hogy még a havi megjelenő újságszámokat is meg kívánják emelni és újra visszavezetni a postaládás terjesztést. Jó legyen, biztos jó az, hogy szanaszéjjel vannak szórva az újságok a lépcsőházakba, kulturált dolog, ez nem érdekes. De még ezen felül mi az, amit nem tudnak eljuttatni, üzenetet egyébként a lakossághoz, és pénzt kell költeni citylightokra, meg utcai plakátokra. Mi az, amit 260 millió, vagy bocsánat, 210 millió forintból működő médiacéggel nem tudnak eljuttatni.

Rácz Györgyike: Akkor Alpolgármester úr.

Reiner Roland: Visszakérdeznék Képviselő úr, tehát hogyha látta a tavaly megjelent informál kiadványt, akkor arra kérném, hogy jelölje meg, hogy abban ön hol érezte a propagandát? Tehát, hogy az, hogy tájékoztatjuk a nálunk lakókat, hogy milyen támogatási formák vannak, milyen problémával hova forduljanak, erre az újság nem alkalmas. Az újság az a havonta megjelenő aktualitásokra reagáló, arra jó, hogyha amikor van egy változás, akkor azt lehozzák, de az, hogy valakinek ott legyen a postaládájában egy dokumentum, ami gyakorlatilag egy ilyen kisokos a kerülethez, hogy ez Ön szerint miért propaganda, és hogy erre miért nincs szükség, erre én tényleg őszintén kíváncsi vagyok.

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor: Szoktunk mi egymással ilyen ki a naivabb, buta játékot játszani ebben a történetben, de Ön is politológus. Én is politológus vagyok, ezért meg fogom kímélni a propagandának a taxatív definíciójának az ismertetésétől. Megfelel az újság, ez az informál kiadvány a tankönyvi propaganda kiadványnak a definíciójának. Ezt Ön is tudja, tudnia kell, hiszen ugyanaz a végzettsége, mint az enyém és ebbe most fölösleges is ezen nekünk egyébként rágódni. Igen, nyilvánvaló, hogy van okosan csinált propaganda, ami a közérdekűségnek a látszatát kelti. Igen-olyan, okosan csinált propaganda az, amikor tele van ragasztgatva az ország valamilyen fontos üzenettel, például, hogy stop Soros, ez kevésbé okos. Bele kell tenni telefonszámokat, meg egy-két ilyen típusú történetet. Nyilvánvaló, akkor már azt lehet mondani, hogy nem propaganda, de attól még az propaganda marad pont. Jó, ami szerintem szégyenteljes ugyanúgy, hogy egyetlenegy bekezdés foglalkozik a Külső-Ferencvárossal, gyakorlatilag elindulunk a Lágymányosi hídtól a Határ útig, a Külső-Mester utcától a Duna-partig ez sokkal de sokkal nagyobb területe a kerületnek, mint mondjuk akár a Belső-Ferencváros vagy a Középső-Ferencváros együtt. Egy hangot nem írnak arról, hogy ezen a területen, milyen típusú fejlesztési elképzelései lesznek az Önkormányzatnak az elkövetkezendő 5 évben. Pedig egyébként mondjuk a Külső Mester utca konkrétan szerintem balesetveszélyes állapotban van időnként. Konkrétan például mondjuk a Kén utcának a végén nagyobb kráterek vannak, mint mondjuk a Marsnak a felszínén. Szeméthegyekben úszik a Duna-partunk gyakorlatilag, ahova egyébként emberek szoktak kijárni, akár pecázni, akár szabadidőt eltölteni, de az égvilágon semmiféle elképzelése nincsen arra az Önkormányzatnak, ekkora területre, egy mondat erejéig sem, hogy milyen típusú fejlesztéseket tervez ide. Ebből én merek egyébként következtetéseket levonni, hogy semmit. Szerintem az is vérlázító, hogy bocsánat, akkor majd megbeszéljük, hogy ezt minek hívjuk, tájékoztató kiadványokra több mondat esik az egész bekezdésben, mint a József Attila- lakótelep problémáiról. Nonszensz az, hogy persze itt, és most majd megdicsérhetném Döme Zsuzsa alpolgármester asszonyt, csak nincs itt, hogy az ő fejezetei azok 7 oldal, összességében nem tudom a 27 oldalas gazdasági programból. Azért szeretném megkérdezni, hogy akkor a többiek mit csináltak? Tehát, hogy lett elvégezve az a típusú munka, mondjuk a városfejlesztéssel kapcsolatos részek hogyan lettek elvégezve, amikor kerületrészek maradtak ki és semmi, de még egy gondolatuk sincsen, hogy ezekkel mit kéne kezdeni.

Rácz Györgyike: Gyurákovics képviselő asszony.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm. Vártam egy kicsit, hátha valaki válaszol, de nem. Jó, akkor kezdeném ott, hogy van a városfejlesztésben az 5. bekezdésben, hogy Egészséges utcák pályázatra beadott 4 pályázat Az ha jól emlékszem a költségvetésbe úgy van benne, hogy Ipar utca, Angyal, Viola, Sobieski és 3 egész nem tudom mennyi millió forint van utcánkként a pályázatra. Erről lehet tudni valamit? Merthogy ezt most így jó olvasni, hogy mi pályáztunk, legalább megtudtuk belőle. Kérdésem az, hogy egyébként az Angyal utcánál mi a terv, mert ugye ott az, ami itt közösségi ilyen kérdőíven, a Tűzoltó utcának az Angyal utcáig történő lezárása, az ebben a tervben benne van? Hogy az Ingának legyen, legyen terasza? Tehát hogy azért, ez egy kicsit érdekes így ez a, történet, legalább ezt megtudtuk. Nagyon érdekes maga az, hogy az egyes tételeknél, ahol a fővárostól kapott az előző ciklusban, ugye leginkább azzal foglalkozik ez a gazdasági program, az ötéves gazdasági program az kiemeli, amit a Fővárostól kapott támogatás, viszont mélyen hallgat arról, ami kormányzati támogatás volt. Az sem volt kevés, kicsit több szerintem, mint amit a Fővárostól kapott a kerület támogatásként, de ez valahogy elfelejtődött beíródni ebbe az anyagba. Aztán a tömbrehabilitációnál, illetve bocsánat, még egy a 3. oldalon, a 4-es pontban annyit írnak, hogy kizárólagos lakossági parkolás bevezetése a József Attila-lakótelep nem fizetős részén. Ezt lehetne-e konkretizálni, hogy ezt mikorra tervezik? Mert azért 2025-2029-re tervezni azért egy kicsit tág időintervallum. Lehet, hogy ezt érdemes lett volna konkretizálni, hogy mégis mikorra várható ez, mert évek óta ez a terv, ez mindig be van írva, csak aztán nem történik valahogy semmi. Szeretném tudni azt, hogy a lakás, és helyiséggazdálkodásnál a 7. oldalon úgy kezdődik, hogy a rendelkezésre álló beköltözhető állapotú üres lakásállomány jelentős részét a szanálási rehabilitációs feladatok megoldására kell fordítani. Előtte mindenféle táblázatokban, mindenféle számokat láttunk, itt nem látok. Itt tudni lehet, mennyi a beköltözhető, rendelkezésre álló beköltözhető állapotú, üres lakásállomány? Ezt jó lenne tudni, itt is konkrét számot szeretnék ide kérni, hogy ez hány darab, Irodavezető úr itt van, akkor lehet, hogy tud is segíteni a válaszban. A József Attila emlékhellyel kapcsolatos, hát ítéletről nem, nem tudok, hogy is mondjam csak, amit gondolok, azt most nem fogom kimondani, mert ilyen szinten megalázó módon írni erről a helyről, ez azért, nem volt jellemző erre az Önkormányzatra, hogy bármilyen olyan emlékhelyről ilyen negatív összefüggésben írjon a városvezetés, főleg úgy, hogy az év kiállítása volt, csak úgy megjegyzem, mert azt elfelejtették beleírni, ha már a múltról beszélnek ebben. Az elején ugye úgy kezdődik, hogy a gazdasági környezetben az első bekezdés ugye, hogy az önkormányzati rendszer minél korábbinál nagyobb kivéreztetéséhez vezetett a fentebb leírtak. Hát könyörgőm, fél éve van ez az Önkormányzat, mert ugye a gazdasági programot fél éven belül kell megcsinálni. Szerintem a fél évből mi már kicsúsztunk, a 6 hónapból, ha én jól számolom, eddig 5 milliárd forint jött a kormánytól támogatásképpen. Milyen kivéreztetésről beszélünk? Milyen kivéreztetésről beszélünk, amikor a 2024-es zárszámadásnál a számainál, ugye a környezetvédelem, ami Önnek olyan nagy szívügye és klímastratégia, 13 százalékos teljesülés, hát miről beszélünk? Tehát azért ez egy nagyon erős csúsztatás és akkor lenne még egy kérdésem. Ha túl vagyunk a 6 hónapon, akkor gyanítom, mivel más önkormányzatoktól kaptam ilyen információt, hogy törvényességi felhívást kapott az önkormányzat, kaptak az önkormányzatok, akik nem készítették el 6 hónapon belül. Mi kaptunk e ilyet és ha igen, akkor ez miért nem része az előterjesztésnek? Köszönöm.

Rácz Györgyike: Janitz Gergő parancsoljon!

Janitz Gergő: Köszönöm a szót. Az üres lakások darabszámával kapcsolatban mondanám, vagy a darabszámára vonatkozó kérdésre válaszolva mondanám a számokat. Jelenleg 32 darab beköltözhető lakásunk van, emellett 11 darab lakás felújítása zajlik, ezek várhatóan egy-másfél hónapon belül beköltözhető állapotúvá válnak, illetve pénzbeli térítéssel visszavett lakásaink közül 7 van folyamatban, amik szintén egy-másfél hónapon belül visszavételre kerülnek. Köszönöm.

Rácz Györgyike: Mathauser képviselő asszony!

Mathauser Tünde:Én csak a kizárólag a parkolással kapcsolatban annyi tájékoztatót mondanék el, hogy április utolsó hetében a mérnöki iroda véglegesítette a forgalomtechnikai dokumentációt, és azt megküldte a Budapest Közút felé jóváhagyásra. Köszönöm.

Rácz Györgyike: köszönöm, Jegyző asszony.

dr.Szüts Korinna: Köszönöm szépen, hogy a Képviselő asszony jobban képben van a törvényességi felügyeleti eljárásainkkal kapcsolatban, mint szerintem én magam. Igen, indult egy ilyen felhívás, vagy kaptunk egy ilyet a

kormányhivataltól, de szeretném azt is mondani, hogy kaptunk egy határidő-hosszabbításra vonatkozó engedélyt is, tehát semmiféle olyan késztetés nincs, ami miatt ki kellett volna egészíteni a jelenlegi előterjesztést. Köszönöm szépen.

Rácz Györgyike: Köszönöm Alpolgármester úr.

Reiner Roland: Köszönöm, rendkívül kreatívan fűzte bele a történetét az Angyal utca felújításába, miközben pontosan tudja, mert az előző ciklusban a Bizottsági ülésen végig nézte az Angyal utca terveit, ezért pontosan tudja, hogy a Mester utca és a Soroksári út közötti részről van szó. De nem baj a 3. vagy ugye, hogy a 4. utcának nagyjából a közös értéke egyébként 3,5 milliárd forint a 4 utcának, tehát annyira pályáztunk, de hogy ebből mennyit fogunk nyerni, azt nem tudjuk. Jelenleg azt hiszem, a 3. meghosszabbítása van ennek a pályázatnak, a pályázati bírálatnak, tehát december volt az eredeti dátum, aztán volt egy március közepe, de aztán azóta még adatbekérés is volt, úgyhogy most őszintén szólva a Fővárosban sem tudja senki, hogy ebből mikor lesz döntés, mindenki bízik abban, hogy a nyár elejére azért meglesz. Szóval most én értem, hogy el kell mondani, hogy 5 milliárd forintot kaptunk, bár ugye ezt nem kaptuk, mert ugye ebből kapásból ugye 3,5 milliárdért telkeket vitt el az állam, de ha most az 5 milliárdot egy pillanatra elfogadjuk, tehát az ugye gyakorlatilag a 2024. és 2025. évi szolidaritási adó összege, az kapásból magasabb, mint 5 milliárd forint, tehát az tényleg én nem értem, hogy a számos Fideszes polgármester van, aki egyébként kritikával illeti azt, hogy a kormányzat hogyan viszonyul az önkormányzatokhoz, hogy Önök miért érzik szükségét annak, hogy ezt folyamatosan védeni kell, én ezt tényleg nem tudom.

Rácz Györgyike: Tessék Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. Tehát ugye alapvetően azon túl, hogy a dolgozóknak a 80 százaléka múlt időben van írva, hát nem tudom annak nevezni ami, mert ez egy dolgozat, tehát ez nem egy program. Szóval múlt időben van írva, közben egyébként pedig a címébe az van beleírva, hogy 2024. és 2029. közötti elképzelések. Sajnos Alpolgármester úr az a rossz hírem van, hogy van az anyagban több olyan dolog is, ami hát finoman szólva is vagy tárgyi tévedés, vagy a múltban nem mondtak feltétlenül igazat. Ilyen például a bölcsődével kapcsolatos fejezet. Nem tudom, hogy Alpolgármester úr olvasta-e, hogy oda mi van leírva? A bölcsődével kapcsolatos fejezetben az van leírva Alpolgármester úr, hogy a bölcsődei férőhelyek száma az jelenleg kielégítő, de továbbra is probléma lesz a jövőben, hogy hol, tehát szükség lesz férőhelyekre, és az elkövetkezendő időszaknak a legnagyobb kihívása az lesz, hogy megtalálják a megfelelő helyet erre, és az a probléma, hogy ez az Alpolgármester úr úgy tudja, hogy itt a mi frakciónk, rendszeresen jelezte a Vágóhíd utca 10-nek a kapcsán, hogy oda ilyen típusú szolgáltatás van egyébként betervezve, annak a bizonyos mestertervnek, amik elég sokat hivatkoztam. Én akkor szeretném, de Alpolgármester úr, nézze, hogy fogalmazzam meg, én elhiszem azt, hogy Ön szeretné azt egyébként, hogy a mi frakciónk ellássa az Önök 12 nem dolgozó képviselője helyett az összes létező feladatot, ami egy képviselőnek a dolga, de ne haragudjon, szóljon a jegyzőjének, hogy kérjék föl az irattárából ezeket a dokumentumokat, amikről beszélgetnek és én biztos vagyok benne egyébként, hogy a jegyzője meg fogja ezt tenni Önnek és rendelkezésére fogja bocsátani ezeket a dokumentumokat. Ha nem akkor én most szóltam Jegyző asszonynak, hogy ez történjen meg, és akkor meg is oldottuk ezt a problémát. Alpolgármester úr, segítettem ebben is Önnek, hogy hatékonyabban működjön. Ennél nagyobb probléma az, hogy a dokumentum rendszeresen hivatkozik arra, hogy a kerületben mennyi jól működő közösségi tér van, és fölsorolja köztük az Iparművészeti Múzeumot. Most Alpolgármester úr az a probléma, hogy az Iparművészeti Múzeum 2017 óta gyalázatos módon be van zárva, és a kormányzat, lövésünk sincsen arról, hogy mikor fogja végre felújítani és egy büdös szó sincsen arról leírva, hogy ez egy bezárt közösségi tér, hanem az van leírva benne, hogy mennyire támaszkodnak a közösségi terekre, például az Iparművészeti Múzeumra, és hogy ezzel egyébként dolog lenne.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Mezey képviselő úr.

Mezey István: Köszönöm Alpolgármester úr. Túl nagy a kontraszt. Tehát hogyha egy gazdasági terv az önkormányzat kivéreztetéséről beszél, miközben a 2024-es zárszámadás szerint irgalmatlan pénztömeg maradt meg az el nem végzett tervek miatt is, meg egyébként az önkormányzat adóbevételei és minden miatt, plusz még azért az állam, jelentős egyébként önkormányzati feladatban segít azáltal, hogy óvodát épít, rendelőt épít, stbi. Miközben az önkormányzat tulajdonképpen nem teszi a dolgát, és akkor Önök arról beszélnek, hogy ez az önkormányzat ki van véreztetve. Hát egész egyszerűen nevetséges, hogy Önök egyáltalán felhozzák a szolidaritási adó mértékét. És persze abban Önnek igaza van, hogy lehet, hogy a szolidaritási adó mértéke egyes

önkormányzatnál nagyobb problémát jelent, de az nem Ferencváros. Az nem Ferencváros. Ebben a kerületben nem zajlanak fejlesztések, rettenetes pénzmaradványok vannak, láthatóan a gazdasági tervből, egyértelműen az arcunkba üvölt, hogy semmiféle víziójuk nincsen, azzal kapcsolatban, hogy mit szeretnének ebben az 5 évben csinálni. Amit leírtak, az egész egyszerűen nevetséges. Tehát itt erről beszélni, hogy milyen problémát jelent, hihetetlen problémát jelent a szolidaritási adó az önkormányzatnak. Hát igen, igen. Mi igenis azt állítjuk Alpolgármester úr, hogy ilyen anyagi körülmények között, ahogy ez az önkormányzat van, aki csak egyik évről az adónövekményében többszörösét szedi be annak, amit a szolidaritási adóban beszed, akkor azt mondom, hogy ez az önkormányzat nem vérzik, sehol nem vérzik, inkább tocsog abban a vérben, amiről beszél, de nem költi azokat, és nem fejleszti, azokat a területeket, amik neki felelősségei és lehetőségei lennének. Köszönöm szépen,

Rácz Györgyike: Köszönöm, Torzsa képviselő úr tessék.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen, én úgy érzem, hogy maguk aztán semmiféle párbeszédre nem nyitottak, tehát ezt jól érzem, Alpolgármester úr? Hát igen, akkor ezek szerint jól érzem, merthogy ugye az előző gazdasági programoknál, akár Fideszes vezetése volt ennek a kerületnek, akár Gegesy Ferenc volt a polgármestere, mindig jött egy e-mail a képviselőknek, hogy készül a gazdasági program, milyen meglátásai vannak a képviselőknek, milyen feladatot kellene beépíteni a gazdasági programba, ilyet nem kaptunk. Tehát már önmagában egyébként a gazdasági program elkészítése is talán egy kicsit furcsa volt, és Alpolgármester úr még az előző ciklusban is minden bizottság tárgyalta a gazdasági programot, tehát minden szakbizottságon volt lehetőség. Most csak itt a Gazdasági Bizottság tárgyalja a gazdasági programot, ezt a dolgozatot, mert ugye ezt programnak nevezni egyébként igencsak nehézkes. Van viszont egy olyan rész, amiről beszélnünk kell Alpolgármester úr, többször elhangzott ez a dolog, és nem igaz, ami le van írva. Taxatíve igaz, ami le van írva, csak féligazság ez a dolog, hogy az van leírva ebben a dologban, hogy az előző képviselő- testület nem támogatta azt, hogy kultúrális helyek legyenek kijelölve. Alpolgármester úr, a képviselő-testület döntött két Üllői úti kulturális helyiségnek a kijelöléséről, majd ez a városvezetés 2 éven keresztül képtelen volt kiadni ezt a két Gazdasági Bizottság által is, meg Kulturális Bizottság által kijelölt helyiséget 2 éven keresztül. És ugye Alpolgármester úr, igen, valóban Alpolgármester asszony, a városvezetés rendszeresen behozott egy Ráday utcai helyiséget, amit szerettek volna kulturális helyiséggé nyilvánítani. Alpolgármester úr, az a probléma, hogy engem megkeresett egy lobbista, egy média ipari vállalkozás, aki szeretett volna egy Ráday utcai helyiséghez jutni, és érdekes módon az a média ipari vállalkozáson igen sokat szerepelt Polgármester asszony, ezért nem támogattuk Alpolgármester úrnak, a Ráday utcai helyiségnek a megszavazását. Ha még egyszer leírják ezt a hazugságot, akkor további részleteket is nagyon szívesen mesélek ezzel kapcsolatosan. Abba kéne hagyni a hazudozást, mindennek oka van, igen, Alpolgármester úr és nem kéne egyébként folyamatosan a mutyikat, meg a különböző ilyen típusú dumákat hazugságokkal elfedni, mert baromira elég ebből.

Rácz Györgyike: Mivel több hozzászólást nem látok ehhez a napirendi ponthoz, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon.

GB 87/2025. (V. 13.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 96/2025. sz. –„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2024-2029. évekre szóló gazdasági programjának elfogadása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. május 15.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 2 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Nem

Torzsa Sándor	Nem
Takács Máriusz	Távol

4./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
97/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A következő napirendi pontunk a 4-es FESZOFE, Ferencváros Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása. Kérdés hozzászólás van? Tessék Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor: Köszönöm. A Jegyző asszonyt szeretném kérdezni, hogy a Bizottság, Képviselő testület hozhat e olyan döntést, ami biztos, hogy törvényellenes állapotot fog egyébként eredményezni?

dr. Szüts Korinna: Törvényellenes állapotot előidéző döntést ne hozzon a Képviselő-testület se a Bizottság. Köszönöm.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Tessék Igazgató úr.

Szabó Dániel: Köszönöm szépen a szót. Egy dologra szeretném a tisztelt Bizottság tagjainak felhívni a figyelmét, ugye május 31-ig van jelenleg a FESZOFE Kft-nek megbízott könyvvizsgálója és ugye egy új pályázat kiírása van napirendre tűzve. A társaság 06.30-án készít évközi beszámolót az első féléves gazdasági számok függvényében. És hogyha ez pont beleesik a pályáztatási időszakba, akkor előfordulhat, hogy ezt a beszámolót nem fogom tudni auditáltatni, csak ezt szerettem volna a Bizottság tagjainak megemlíteni. Köszönöm szépen.

Rácz Györgyike: Köszönöm! Torzsa képviselő.

Torzsa Sándor: Akkor Jegyző asszonynak, hogy nekem további jogi kérdéseim lennének, mert tudja én nem értek ezekhez a dolgokhoz, csak én az Ön tájékoztatása alapján tudok ilyen mezsgyére kerülni, hogy a gazdasági társaságnak a jelen esetben a FESZOFE, mekkora méretű cég, ennek kötelező, hogy legyen könyvvizsgálója?

dr. Szüts Korinna: Igen.

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor: Tehát a következő akkor, hogyha valami május 31-én jár le, és a beadási határidő június 2. Akkor legalább van olyan időszak, legalább mondjuk 15 nap, amikor nincs könyvvizsgálója ennek a cégnek. Ergo, amit a Jegyző asszony elmondott, az alapján a cég nem felel meg a jogszabályban írt előírásoknak. Magyarul a képviselő-testület egy törvénnyel ellentétes állapotot idéz elő, ha így írja ki a pályázatot tudható módon. Ez akkor így rendben van?

dr. Szüts Korinna: Köszönöm szépen. Ugye ezt a témakört, ezt én is körbejártam, lesz talán 8 napunk, amikor nem lesz könyvvizsgálója a képviselő-testületi döntésig a, a FESZOFE-nak. Ez azért nem okoz problémát, mert, az adott évi beszámolónak az elfogadására sor került, és a következő évi beszámolót pedig a következő, már megválasztott könyvvizsgáló fogja elfogadni. Úgyhogy igen, köszönöm szépen a figyelemfelhívást, de ezt végig gondoltuk, erről az oldalról is.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor: De a törvényben hol van leírva az Jegyző asszony, hogy Önök végig gondolhatják azt, hogy nem tartják be? Tehát ne haragudjanak, tehát konkrétan az előterjesztésben egy tudatos törvénysértés van leírva. Nincs olyan lehetőség az idevonatkozó törvényekbe, amin végig gondolhatjuk, hogy megszegjük a törvényt. Ne vicceljen, hát bocsánatot kérek, nem akarom önt bántani, mert ismer engem, tudja nagyon jól, hogy nem ez a célom, de nem

lehet ilyet, tehát legalább, már elnézést kérek, már legalább a látszatra adjanak már, hogyha akkor úgy kell kiírni a beérkeztetési határidőt, és akkor még feltételezhető az, hogy lesz majd összehívva egy rendkívüli képviselő-testületi ülés, ahol meg van választva. Egyébként hovatovább, meg itt is ugyanaz az eset van, hogy valamit meg lehetne csinálni egyébként törvényesen, csak megint nem értem, hogy miért nem történik törvényesen. Mert simán ki lehet írni ezt a pályázatot úgy, hogy mit tudom én mondjuk nem június 2. a beadási határidő, hanem mondjuk május 29. és május 30-ra. Most mondtam valamiket, össze van hívva egy rendkívüli képviselő-testületi ülés és meg van választva a könyvvizsgáló és máris egyébként nincsen törvénysértésben az önkormányzat. Én nem tudom, hogy miért van ilyen különleges késztetés egyébként abban, hogy mindent egyébként lehetőleg úgy csináljuk, hogy legyen benne egy kis összekacsintó trükközés. A másik, ha már itt van Igazgató úr, először is üdvözlöm, nagyon örülök, hogy itt van. Tudja itt Polgármester asszony, szokott itt beszélni a tévében mindenféle dolgokról, hogy hogyan mennek nálunk a pályázati kiírások és az a helyzet, hogy én nem hiszem azt, hogy Polgármester asszony valótlanságokat állítana, de egyszerűen nem látom azt, hogy az Ön pályázata az hol lenne nyilvános. Segítsen nekem, tudom, hogy zártan kérte a pályázatának a kezelését. Fölhatalmazza-e itt a Bizottságot, a képviselő-testületet, a városvezetést, hogy nyilvánosságra hozzuk az ön pályázatát, vagy megtenné-e ön azt, hogy nyilvánosságra hozza a pályázatát? Látja azt, hogy Polgármester asszony ezzel kifejezetten óhaját fejezte ki, hogy itt a kerületben így működjenek a dolgok. Röviden és tömören az lenne a kérdésem, hogy fölhatalmazza e itt a képviselő-testületnek a tagjait, hogy nyilvánosságra hozzuk az ön pályázatát?

Szabó Dániel: Köszönöm szépen a kérdést. A pályázatomat valóban zártan kértem kezelni. Ennek nem az az oka, vagy nem az volt az oka, hogy bármilyen, a szakmai pályafutásomat illetően azt gondolnám, hogy takargatnivalóm lett volna, vagy olyan dolog, ami miatt indokolt lett volna a zárt kezelés, itt egész egyszerűen a személyes adatok védelme miatt kértem ezt a fajta kezelést. Ebben a pályázatban rengeteg személyes adat van, és kifejezetten ez volt, ez adta az én motivációmat, hogy a pályázatomat zárt kezelésben kérjem. Ezt az adatkezelést ezt továbbra is fenntartom. Ezzel együtt tisztában vagyok azzal, hogy a közbizalom az egy nagyon fontos dolog, ezért ezen a fórumon is és mindenki számára ezúton is fölajánlom, hogy nyugodtan bárki fordulhat hozzám a kerületből, akár az önkormányzat, akár a lakosság részéről, és bárkivel nagyon szívesen folytatok beszélgetéseket arról, hogy milyen terveim vannak, illetve milyen tudást hoztam erre a pozícióra. Köszönöm szépen.

Rácz Györgyike: Köszönöm, Képviselő úr.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. Volt itt Pataki igazgató úr, akivel nekem viszonylag, jó beszélgetéseim szoktak lenni itt a bizottsági üléseken, és vele is mindig tisztázni szoktam, hogy az a szék, amiben Ön ül, az nem politikusi szék, hanem egy hivatalnoki szék, és a mellébeszélést hagyja meg a politikusoknak. Tehát itt volt egy igen vagy nem típusú kérdés, tehát még egyszer kérdezem, hogy fölhatalmazza-e a képviselő-testület tagjait, hogy a pályázatát nyilvánosságra hozzák, vagy nem szeretné hogy, ezt megtegyük? Én nem a mellébeszélés részét kérem. Egy igen, vagy nemleges választ szeretnék Öntől kérni.

Rácz Györgyike: Igen. Én pedig szeretném megadni a szót a következő hozzászólónak. Gyurákovics képviselő asszony.

Gyurákovics Andrea: Igen. Annyiban nem fog elveszni a fonal itt egyébként megnyugtatom Torzsa képviselő urat, hogy én ezt a József Attila Városrészi Önkormányzat ülésénén már jeleztem, hogy szeretném, hogyha, ha ez nyilvános lenne, hiszen azt gondolom, hogy ha egy önkormányzati cég vezetője, ami közpénzből működik, nem magánpénzből, hanem a kerületiek pénzéből, akkor az a minimum, hogy mivel Önt alkalmasnak találták erre a pozícióra, akkor a pályázata is nyilvános legyen. Nem a személyes adataira kíváncsi, itt senki higgye el, de az, hogy Ön a szakmai anyagot, amit letett a Bizottság elé, és azt egy szakmai anyagról beszélek, nem a személyes adatairól, meg nem a bizonyítványáról, meg ilyenekről, az miért nem lehet nyilvános? És egyébként, hogyha nyilvánosságra kerül, akkor természetesen az olyan személyes adatok azok, miután a honlapon több ilyen is van, nem pályázatról beszélek, hanem olyan anyag, amiben személyes adatok vannak, azok kitakarásra kerültek. Hát a szerződések között vannak és Torzsa képviselő úr, nálam van a szó, bocsánat Elnök asszony, csak most így köszönöm. Jó. Tehát mi az, ami ennyire titkos, hogy nem lehet egy cégvezető, aki több mint 1 milliárd forint fölötti közpénz felett rendelkezik? Most Ön elmondja, hogy egyébként hogyha meg lesz a félévi beszámoló, az lehet, hogy nem lesz auditálva, mert lehet, hogy nem lesz könyvvizsgálója a cégnek, és akkor ezek után Ön azt mondja, képes itt a képviselőknek azt mondani, hogy hát aki kíváncsi, az jöjjön és akkor majd elmesélem neki, de az nem így működik. Ez nem így működik.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Igazgató úr tessék.

Szabó Dániel: Amennyire én tudom, az önkormányzati rendelkezéseknél is, elnézést kérek, de jogász nem vagyok, de ennél egy magasabb szintű jogszabály rendelkezik arról, hogy a pályázatokban található adatoknak a kezelésére, milyen jogai vannak a pályázatot benyújtó személyeknek, és én ennek alapján hoztam meg azt a döntést, amit meghoztam. Azt gondolom, egyértelmű választ adtam. Ha hivatalos megkeresést kapok, most én azzal sem vagyok egyébként tisztában, hogy a bizottsági ülésen föltett kérdés mennyire tekinthető annak, akkor természetesen nyitott vagyok arra, hogy erről folytassunk kommunikációt az átmeneti időben is. Amit fölajánlottam, azt gondolom, az egy fontos felajánlás, az természetesen továbbra is él. A személyes adataim védelméhez viszont ragaszkodom. Köszönöm szépen.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Gyurákovics képviselő asszony.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm. Hát akkor csináljon egy olyan pályázatot, amit oda tud tenni a nyilvánosságra, hát hiszen Ön már a megválasztott Igazgató. Akkor írjon le egy szakmai anyagot, hogy mit szeretne Ön, mi az elképzelése ezzel a céggel. Ennek semmi akadálya nincsen. Nem hiszem, hogy ez bármiféle problémát okozna Önnek, hiszen Önt a legalkalmasabbnak találták, hát akkor hajrá, a következő testületi ülésre legkésőbb ezt akkor meg tudja tenni, nem? Köszönöm.

Szabó Dániel: Köszönöm szépen a felkérést, örömmel fogok ennek eleget tenni. Köszönöm.

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő tessék!

Torzsa Sándor: Igazgató úr, nagyon rossz hírem van Önnek, bár mondjuk Ön egy céget vezetett vagy vezet most per pillanat, még nem múlt idő. Az a rossz hírem van, hogy Magyarországon a cégvezetőknek minden személyes adata nyilvános a bíróság által. Ha fölmegy a cégjegyzék.hu-ra és megnézi bármelyik céget, önnek a neve, születési helye, lakcíme, édesanyja neve, minden nyilvános adat. Sőt, még az önkormányzatnak a képviselő-testületi határozatába is ezeket bele kell foglalni, különben nem lehetett volna egyébként Önt megválasztani cégvezetőnek. Tehát pont azokat, amiket Ön kíván védeni, személyes adatokat, azt a törvény meg nem engedi, hogy védve legyenek. Tehát ebből kifolyólag nem áll fönn az, amit Ön kér. És továbbra sem kaptam egyébként korrekt választ. Azt tudom, hogy Ön már amikor a pályázati beadás volt, zártan követhető, de Ön egy megválasztott cégvezető és ennek tudatában kérdezem továbbra is, és erre úgy látom, hogy nem fogok kapni választ, pedig nagyon szeretném, hogy Ön nyíltan és egyenesen válaszolna arra, hogy fölhatalmaz-e engem arra, vagy a Képviselő-testület bármely tagját, hogy a szakmai pályázatát, engem nem érdekel az önéletrajza meg ilyenek, bár mondjuk nem értem, hogy az önéletrajzában mi a titkos, miért titkolja, mi az, ami titkos lehet az önéletrajzában, de elfogadom, lehet, hogy van ilyen típusú történet. Szóval szakmai típusú pályázatát nyilvánosságra hozhatjuk-e, fölhatalmazza-e itt a Képviselő-testület tagjait, hogy ez megtörténjen? Ön bármikor ezt megteheti, hogy Ön is nyilvánosságra hozza ezt, de hogyha nem szeretné Ön, akkor fölhatalmaz-e minket arra, mint megválasztott, tehát nem mint pályázó ezen már túl vagyunk, hanem mint megválasztott igazgató.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Kérdés hozzászólás nincs, akkor kérem szavazzunk.

GB 88/2025. (V.13.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2025. sz. – „A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. május 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5, igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen

Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tart.
Szántai Zsombor	Távol

5./ A Budapest, IX. Márton u. 18. földszint I. és Budapest, IX. Márton u. 18. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. részére
98/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: az 5. napirendi ponthoz érkeztünk. Márton utca 18. fsz. I. és a Márton utca 18. fsz. II. alatti nem lakás céljára szolgáló helységek térítésmentes használatba adása a FESZOFE részére. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy a napirendi ponthoz van e hozzászólásuk. Hozzászólást nem látok, akkor kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 5. napirendi pontról.

GB 89/2025. (V.13.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek 98/2025. sz „A Budapest, IX. Márton u. 18. földszint I. és Budapest, IX. Márton u. 18. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. részérel" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. május 15.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Szántai Zsombor	Távol

6./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása
99/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérdés hozzászólás van-e? Nincs. Akkor kérem szavazzunk.

GB 90/2025. (V. 13.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek 99/2025. sz „A Budapest, IX. Márton u. 18. földszint I. és Budapest, IX. Márton u. 18. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. részérel" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. május 15.

Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Takács Máriusz	Tart.
Szántai Zsombor	Távol

7./ A Budapest, IX. Ráday u. 18. földszint V. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése kulturális tevékenység végzése céljára
100/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

RáczGyörgyike: Takács Máriusz, Parancsoljon.

Takács Máriusz: Köszönöm, csak kérdezem, mert nem derül ki. Az Itt és Mostnak két helyisége is van, ugye ez most az első a színháztermes, vagy a hátsó a coworking irodás helyiség, ami kijelölésre kerül, aminek lejárt most a bérlete.

Janitz Gergö: Köszönöm, igen, ez a hátsó a 3. udvarban belül lévő iroda.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, hogy szavazzunk a 7-es napirendi pontról.

GB 91/2025. (V.13.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 100/2025 sz. „A Budapest, IX. Ráday u. 18. földszint V. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése kulturális tevékenység végzése céljára" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. május 15.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen,1 tartózkódás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tart.
Szántai Zsombor	Távol

8./ A Budapest, IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint V. sz. alatti üres nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára

101/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: A 8. napirendi pont következik. Itt tájékoztatom a Bizottságot, hogy délelőtt a Szociális Bizottság 5 igen és 2 tartózkodással támogatta ezt a napirendi pontot. Hozzászólást nem látok. Kérem, hogy a Bizottság szavazzon a 8-as napirendi pontról.

GB 92/2025. (V.13.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 101/2025 sz. „A Budapest, IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint V. sz. alatti üres nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyitevékenység végzése céljára" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. május 15.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen,1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tart.
Szántai Zsombor	Távol

9./ A Budapest, IX. belterület 38265 helyrajzi számú, természetben 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. sz. alatti ingatlan 12.566 m² alapterületű részének sportcélú hasznosítása
Sz-148/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A következő a 9-es napirendi pont. Hozzászólás? Igen. Torzsa képviselő úr tessék.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen, az Irodavezető úrra nézek, én bízom benne, hogy Önnel tudok jót beszélgetni erről az ingatlanról. Ami nem világos nekem, hogy, hogy nem derül ki, hogy ugye volt ezzel, ezzel a Goldballal eléggé sok probléma, nem akarta visszaadni a birtokunkba a telket. Egyrészt sikerült-e a birtokba visszavétel, tehát ez megtörtént-e, kicsit a körülményeiről tudna mesélni? Sikerült-e a tartozását kiegyenlíteni? Úgy váltak el az útjaink, hogy nem békében és nem barátságban. Szóval mi a helyzet ezzel a történettel? Lehet, hogy le van írva, csak nem világos. Nekem ezek a dolgok nem egyértelműek.

Janitz Gergő: Köszönöm a szót. Igen, újra a Ferencvárosi Önkormányzat birtokába került az ingatlan, a sportegyesület képviselője visszaadta a birtokunkba az ingatlant, ezért is tudjuk most pályáztatni és megpróbálni hasznosítani. A fennmaradt bérletidíj-hátralék, ami körülbelül emlékeim szerint ilyen 20 millió forint körüli összegű, annak a behajtására már végrehajtási eljárás van folyamatban a sportegyesület ellen, meglátjuk, hogy milyen sikerrel. Köszönöm.

Rácz Györgyike: Köszönöm Képviselő úr, újra? Igen, akkor Képviselő úr tessék.

Torzsa Sándor: Irodavezető úr, oké, 20 millió forint az nincs meg, viszont ugye itt mindig az volt a mondás, hogy ugye azért kell nekünk itt a Goldballal együttműködnünk, mert ami a felépítmény, meg amik ott vannak dolgok, az a sportpálya meg, mit tudom én micsoda, az övéké, tehát hogy az őt, azt lebontották, hogy azzal mi lett, meg annak a tulajdonjoga, vagy az ott maradt, akkor azt mi megkaptuk. Hogy van ez, vagy segítsen nekem, tehát, hogy milyen állapotban kaptuk meg, milyen állapotban került vissza a birtokunkba, hogy ott vannak-e még az ő javaik, vagy azt elvitték? A másik az, hogy pereljük Goldballt, hogy megkapjuk a pénzt, oké, de a csődbe ment cégen milyen

reményünk van, hogy behajtjuk ezt a pénzt?

Janitz Gergö: Köszönöm a szót, az ingatlant minden ott lévő tartozékkal és felépítménnyel együtt vettük birtokba, tehát ez az Önkormányzat tulajdonába került. Korábban ugye amit képviselő úr említ, az volt úgymond a probléma, vagy az ingatlan hasznosításának a nehézsége itt az elmúlt időszakban, hogy ugye a Goldball Sportegyesület az ingatlant érintő néhány fejlesztést, ilyen fenntartás pályázati forrásból, illetve pályázati nyertesként valósított meg, melyre fenntartási kötelezettsége volt, és ez okozta a korábbiakban a problémákat, de ezek a pályázati kötöttségek már lejártak, tehát semmilyen kötelezettsége egyik félnek sincs. Az emlékeim szerint a végrehajtási eljárás során az egyesületnek mozdítható vagyona nem volt, és úgy tudom, hogy emiatt az egyesület ellen megindult a felszámolási eljárás. Nyilván nem akarom megelőlegezni a végrehajtó tevékenységének az eredményét, de jó eséllyel ebből sok pénzt nem fogunk látni a jövőben. Köszönöm

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor: Köszönöm. Én most próbálom értelmezni, amit az Irodavezető úr mondott, csakhogy vagy ne, vagy lehet, hogy de, szóval azt nem értem, hogy ha van nekem egy lakásom, amit én kiadok, és abban vannak különböző kellékek, amik mondjuk lecserélte a hagyományos villanykapcsolókat a bérlőn mondjuk okos villanykapcsolókra, akkor azok az okos villanykapcsolók azok az ő villanykapcsolói lesznek. Ha kiköltözik, akkor is az Ő tulajdonát képezi, hiába kelléke ennek. Ezek hogy lettek a mi tulajdonaink? Ezen a téren köttetett a Goldballal egy megállapodás, hogy nekünk a tulajdonunkba adja, nekünk ajándékozza, vagy miénk, aztán ennyi? Tehát, hogy ez, hogy lett, amit Ön mond, a mienk?

Janitz Gergő: A korábbi időszakokban a Goldballal kötött szerződések, bérleti szerződések, illetve használati szerződések tartalmazták, hogy minden olyan beruházás, amit a bérlő vagy a használó eszközöl, az külön intézkedés nélkül a birtokbaadásnál a tulajdonos önkormányzatra száll át.

Rácz Györgyike: Több hozzászólást nem látok a napirendi ponthoz, akkor a vitát lezárom és kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 8-as napirendi pontról.

GB 93/2025. (V.13.) sz. határozat
a Budapest, IX. belterület 38265 helyrajzi számú, természetben 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. sz. alatti ingatlan 12.566 m² alapterületű részének sportcélú hasznosításáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest, IX. belterület 38265 helyrajzi számú, természetben 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 24. sz. alatti ingatlan 12.566 m² alapterületű részének 2030. június 30-ig szóló sportcélú hasznosítására irányuló pályázat kiírásáról, lefolytatásáról, a beérkezett ajánlatokat értékelje - amennyiben szükséges hiánypótlási felhívásokat küldjön ki - és azokat elbírálás céljából terjessze a Gazdasági Bizottság elé.
Határidő: 2025. június 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(7 igen,1 tartózkodás)

A szavazásban 8.bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tart.
Szántai Zsombor	Távol

10./ A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 381012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása

110/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike:.Torzsa képviselő úr tessék!

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen, és szeretném megkérdezni a városvezetés álláspontját erről az előterjesztésről.

Reiner Roland: Nem támogatjuk az eladást ezen az áron. A kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítjuk. Nem írjuk ki újra, mert megvizsgáljuk, de nem, ennyi. Tehát, hogy nincs ennél több cicoma.

Rácz Györgyike: Köszönöm. Úgy látom, hogy nincsen több hozzászólás a napirendi ponthoz, úgyhogy akkor kérem a Bizottságot, hogy a 10-es napirendi pontról szavazzon.

Torzsa Sándor: Ha igent nyomok eredménytelen a pályázat?

Rácz Györgyike: Akkor eredménytelen a pályázat Képviselő úr, és nem ír ki új pályázatot ezzel.

GB 94/2025. (V.13.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 110/2025 sz. „.A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 381012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. május 15.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen,1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Rácz Györgyike	Nem
Mezey István	Távol
Szántai Zsombor	Távol
Takács Máriusz	

Rácz Györgyike: Jaj, bocsánat! Rosszat nyomtam! Úgyhogy kérem jegyzőkönyvbe venni, hogy elszúrtam és igennel szerettem volna szavazni. Ezzel a helyesbítéssel a **GB 94/2025.(V.13.) sz. határozat** 7 igen, egyhangú szavazattal lett elfogadva.

11./ A szociális alapon, szolgálati jelleggel bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása
Sz-132/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

RáczGyörgyike:11.napirendipont következik. Nem látok hozzászólást a napirendhez, úgyhogy akkor kérem, hogy szavazzon a Bizottság. Köszönöm.

GB 95/2025. (V.13.) sz. határozat
a szociális alapon, szolgálati jelleggel bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbításáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy a Budapest IX. kerület, .. szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződés, szolgálati jelleggel, további 5 év határozott időre, 2030. május 04. napjáig megkötésre kerüljön.
Határidő: 2025. június 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Szántai Zsombor	Távol

12./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 35. § (4) bekezdése alapján
Sz-123/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike:. A következő napirendi pontunk a 12-es lakás bérbeadása a lakásrendelet alapján. Hozzászólást nem látok. Lezárom a vitát, kérem a Bizottságot, hogy szavazzunk.

GB 96/2025. (V.13.) sz. határozat
a Lakásrendelet 35.§ (4) bekezdése alapján lakás bérbeadásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy a Budapest IX. kerület, zám alatti lakást részére történő határozatlan időre bérbeadja.
Határidő:2025. június 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(7 igen,1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tart.
Szántai Zsombor	Távol

13./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása
Sz-124/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: 13. napirendi pontunk az önkormányzati tulajdonú üres lakás. Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Szociális Bizottság 5 igen és 2 tartózkodás mellett támogatta. Nem látok hozzászólást. de Takács Máriusz tessék.

TakácsMáriusz:13-as ugye az üres lakáscsatolás, erről beszélünk most éppen, az a kérdésem, hogy mik a, tervek a Vágóhíd 31-33-mal? Így közép vagy hosszabb távon? Mert, itt már ugye csatoltunk ehhez a lakáshoz korábban egy lakást, most még egy lakás csatolását kéri a bérlő, és hogyha esetleg van olyan tervünk, hogy nem fog ez az idők végezetéig ott állni ez a lakótelep, akkor azért gazdaságilag megfontolandó, hogy mekkora területet kell majd nekünk kiváltanunk ott. Köszönöm.

Rácz Györgyike: Ezt a csatolást nem támogatjuk, mivel a csatolásra kért lakás felújítása, úgy tudom,de Irodavezető úr tudja pontosabban, úgyhogy megadom a szót Irodavezető úrnak.

Janitz Gergő: Igen, köszönöm. Tehát alapvető feltétel a csatolásnál nyilván az adott lakó szerencséje, meg hogy melyik, ki mellett üresedik meg egy bérlakás és az milyen adottságú, ugye ez kinek-kinek a szerencséje. Itt a Vágóhíd utcában ugye mindegyik lakás ilyen 28-29 négyzetméter alapterületű, ezeket, amelyik nincs nagyon-nagyon rossz állapotban, azokat önálló lakásként is tudja az Önkormányzat kisebb-nagyobb felújítást követően hasznosítani. Ezzel a csatolandó lakással is ez a helyzet, ezt tartalmazza a határozati javaslat, hogy ne járuljon hozzá a Bizottság a csatoláshoz. Köszönöm

Rácz Györgyike: Jó. Köszönöm. Akkor tehát, hogyha a határozati javaslat szerint nem támogatjuk, tehát ha igennel szavazunk, akkor nem támogatjuk, ha nemmel szavazunk, akkor pedig támogatjuk a csatolást. Azt hiszem, hogy oké. Képviselő úr azt, nyom amit akar, még kísérletet sem tennék arra, hogy tanácsot adjak ebben a dologban, akkor mivel több hozzászólást nem látok és tisztáztuk a javaslat tartalmát, akkor a vitát lezárom és kérem a Bizottságot, hogy szavazzon.

GB 97/2025. (V.13.) sz. határozat
Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására vonatkozó kérelem elbírálásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága
Budapest IX. kerület, szám alatti 2 szobás, 56,7 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület, szám alatti 1 szobás, 28 m² alapterületű, komfortos komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához nem járul hozzá.
Határidő: 2025. május 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tart.
Szántai Zsombor	Távol

14./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-125/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
Rácz Györgyike:. Következő napirendi pontunk sajnos az utolsó, a 14-es, szociális alapon bérbe adott lakás elidegenítése. A Szociális Bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett támogatta. Tessék Gyurákovics képviselő asszony, parancsoljon.

Gyurákovics Andrea: Nekem ez egy kicsit furcsa ez az értékbecslés, mert én most itt gyorsan rákerestem az interneten, hogy mégis nagyjából ugyanezekkel a paraméterekkel eladó ingatlanok a Thaly Kálmán utcában, hát a legolcsóbb volt 82 millió forint, 1millió 224 ezer forint a négyzetméterár, nagyjából azt lehet mondani. Azt írják az ingatlanosok itt az oldalakon, tehát az is alsó hangon 60 millió forint körül van ennek a lakásnak a forgalmi értéke. Ahogy én néztem, mert én például megnéztem, 44 négyzetméterest, úgy a Thaly Kálmán 52., hogy felújított házról beszélünk, 2 szobás 96,9.millió forint, 46 négyzetméteres, egy plusz 2 félszobás 82 millió forint. Nem újépítésű házakról beszélünk. Direkt megnéztem azt is, azok még magasabb, azt találtam egy olyat is, az 105.millió forint. Tehát énnekem itt maga az értékbecslés az nekem kicsit sántít, szerintem alulértékelt ez az ingatlan ebben a formájában, úgyhogy szerintem, hogyha az Önkormányzat, márpedig a többség azt gondolom, hiszen az előző Bizottsági ülésen is megszavazta, tehát támogatni fogja ennek az eladását, akkor tulajdonképpen az önkormányzat itt most magának kárt okoz, hiszen kevesebbért adja oda, mint egyébként, amennyiért a piacon ez az ingatlan mondjuk eladható lenne. Majdnem egy 6-7-8-9 millió, attól függ, hogy melyik paramétereket nézzük, tehát nagyon komoly összeggel. Nem tudom, hogy ezt Önök megnézték e, rákerestek e, vagy egyébként utánajártak e ennek, hogy megnézték e, hogy a Thaly Kálmán utcánál mi a helyzet, mi a Középső Ferencvárosban? Az árak, felújított lakásoknál, újépítésűeknél én most csak így gyorsan, beütve a paramétereket, ilyen összegeket találtam, tehát ezt az 54,4millió forintos forgalmi becsült értéket alacsonynak tartom és innentől kezdve gazdasági kárt okoz az Önkormányzat saját magának, hiszen akkor maga az összeg, ami alapján kedvezményesen megveheti, tehát még így is 20 millió forintot adunk oda, és 20 millió forinttal kevesebbért veheti meg. Azért ezek komoly tételek már, én azt gondolom, hogy lehet, hogy ezt végig kellene gondolni és nem tudom, hogy hány értékbecslés született, de ha egy, akkor az elég kevés. Köszönöm.

Rácz Györgyike: Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy szavazzunk a 14-es napirendi pontról.

GB 98/2025. (V.13.) sz. határozat
szociális alapon bérbe adott lakás elidegenítéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul a Budapest IX. ker., szám alatti lakás bérlők részére 32.640.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 2025. szeptember 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(6 igen, 1 Tartózkodás.)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Mezey István	Tart.
Szántai Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Rácz Györgyike: Köszönöm a Bizottság mai munkáját és a bizottsági ülést 14.53.órakor bezárom.

k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata * 1. *

Rácz Györgyike
elnök

Czeizberger Krisztina
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem: .....
dr. Szüts Korinna
jegyző