Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2025. december 9-én**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök
Mathauser Tünde
Szántai Zsombor
Torzsa Sándor
Mezey István
Boroznaki Gergely
Gergely Andrea
Pusztai Bence
Takács Máriusz tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, Dr. Enyedi Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Kardosné Terebes Tímea szervezési csoportvezető, Gulyás Tamás jegyzőkönyvvezető.

Meghívott(ak): Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató, Szabó Dániel FESZOFE vezérigazgató, Gyurákovics Andrea, Süveg Anna és Mező Tímea önkormányzati képviselők.

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok, köszöntöm a Bizottság tagjait és az ülésen résztvevőket. A Gazdasági Bizottság ülését 13:05 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel, 2 hiányzó mellett határozatképes. *(Szántai Zsombor és Mezey István képviselők később érkeztek az ülésre.)* Kérdezném, hogy van-e valakinek napirend előtti felszólalása, vagy pedig kéri-e, hogy vegyük fel zárt ülésre valamelyik napirendi pontot? Zárt ülés tartására igény nem merült fel. Kérem a Bizottságot, hogy a napirendet egy módosítással fogadjuk el. Az 5. napirendi pont után következik a 11., 12., 13. pontokat fogjuk tárgyalni.

Rácz Györgyike: Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a módosított napirend elfogadásáról.

GB 172/2025. (XII.09.) sz. határozat

Napirend:

1./ A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítása
197/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

2./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. megszüntetéséről és a Ferencvárosi Médiaszolgáltató létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
198/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása
212/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ Bérleményüzemeltetési közszolgáltatási, városfejlesztési és közbeszerzési, fővárosi parkolóhelyek üzemeltetésére vonatkozó szerződések megkötése a FEV IX. Zrt.-vel
202/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ Közszolgáltatási szerződés megkötése a FESZOFE Nonprofit Kft-vel
203/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ A Budapest, IX. Drégely u. 10. (hrsz.: 37842) és Drégely u. 12. (hrsz.: 37841) sz. alatti ingatlanok együttes értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
207/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése
208/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

8./ A Budapest, IX. 37086/68 hrsz. alatti ingatlan, vagy az ingatlan egy részének határozott időtartamra szóló bérbeadása
Sz-310/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. évi munkaterve
200/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Ferencváros közösségi költségvetésének módosítása
214/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

11./ Előterjesztés a Képviselő-testület részére alkotmányjogi panasz benyújtásáról
205/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Előterjesztés a Képviselő-testület részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások ismételt tárgyalásáról
206/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

13./ „Jónak lenni jó" jótékonysági kampányhoz történő csatlakozás
215/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő

14./ A Budapest, IX. Sobieski J. u. 29. szuterén I. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlő részére történő elidegenítése
Sz-308/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

15./ Szociális alapon, szolgálati jelleggel bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása
Sz-298/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

16./ Szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése
Sz-297/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

17./ Szociális alapon bérbeadott lakás albérletbe adása
Sz-299/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol
Szántai Zsombor	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítása
197/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Torzsa Sándor: Hát nem tudom, hogyan kezdjem, mert megint egy kényes kérdésről van szó. Soha nem gondoltam volna egyébként azt, hogy egy magát ellenzékinek mondó városvezetés az kevesebbet emel a saját dolgozóinak a bérén, mint amennyivel a minimálbér vagy akár a garantált bérminimum emelkedik, amit a kormányzat emel a béreken. Soha nem gondoltam volna tényleg azt, hogy a FIDESZ-kormány szociálisan érzékenyebb, mint mondjuk egy ellenzéki városvezetés. Nem tudom, hogy Önök nem érzik-e ezt a tényt kellemetlennek, hogy míg a Kormány 7 százalékkal emeli a garantált bérminimumot, a minimálbért 11 százalékkal, Önök meg 5 százalékos béremelést adnak a dolgozóknak. Van-e olyan, aki tud erre a kérdésemre válaszolni?

Reiner Roland: Őszintén szólva egy önmagát ellenzéki képviselőnek tartó felszólalástól is furán hangzik az, hogy Ön elfogadja ezt a kormányzati propagandát, hogy a Kormány megemeli a minimálbért, garantált bérminimumot. Hát nem tudom, Képviselő úr az elmúlt 5 évben itt ült ebben a Testületben, ismeri a költségvetést, tehát a Kormány mindig nagyon nagyvonalúan tud előírni különböző emeléseket piaci szereplőknek vagy önkormányzatoknak, csak éppen a finanszírozást nem teszi mellé. Tehát ez jól hangzik, hogy a Kormány emeli a béreket, de ez akkor lenne igaz, hogyha ez lecsapódna mondjuk kormányzati támogatásban. Nem tudom, hogy Képviselő úr tudja-e, hogy az elmúlt 5 évben mennyivel emelkedett az a normatíva, amit mi azért kapunk, hogy a Hivatalt működtessük, és ahhoz képest mi mennyivel emeltünk. Érdemes lenne ezt szerintem csütörtökig megnézni. Azt viszont tudom, hogy tudja Képviselő úr, hogy 2019-ben a illetményalap bőven a budapesti kerületek esetén is sereghajtó volt, most meg azért azt látjuk, hogy az első harmadban vagyunk és ezzel az emeléssel továbbra is ott fogunk maradni.

Torzsa Sándor: Megdöbbentem egy kicsit Reiner alpolgármester úrnak a mondatain azért, mert pontosan tudja azt, hogy a minimálbér-emelésnek, garantált bérminimumnak az emelése háromoldalú egyeztetés keretében dőlnek el. Ott vannak a munkaadók képviselői, a munkavállalók képviselői és a kormányzatnak a képviselői, tehát ez egy „tripartite" egyeztetési rendszerben alakul ki. Tehát azt mondják a munkaadók is, hogy vállalható a 11 százalék meg a 7 százalékos garantált bérminimum-emelés és általában ez meg szokta határozni minden évben a béremelésnek a mértékét. A problémám nekem az, hogy voltam a FIDESZ-nek az ellenzéke is ebben az Önkormányzatban, és ugyanúgy számonkértük rajtuk, hogyha a garantált bérminimum alatt vagy a minimálbér alatt

emeltek béreket a hivatali dolgozók esetében. Nem tudok kivételt tenni, elnézést kérek. Tudja, hogy nekem vannak elveim, tehát hogyha elvszerűen képviselek valamilyen ügyet, akkor én nem tudok kivételt tenni. Önöknek úgy látom, ez a történet belefér, hogy amint beleülnek az alpolgármesteri, polgármesteri székbe, már elfelejtődik az, amit ellenzékben mondtak. De bocsánatot kérek, ilyen vagyok. Emlékszek arra, amit számonkértünk a FIDESZ-en, az talán úgy hiteles, hogyha saját magukon is számonkérnék. Ennél nagyobb probléma az, hogy a Hivatalon belül kialakult egy bérszakadék. Tehát itt az elmúlt években a vezető tisztségviselőknek a bére az lényegesen jobban nőtt, mint a sima dolgozóknak a bére. Megjelentek különböző speciális foglalkoztatási jogviszonyban lévő kollégák, akiknek különböző szerződéses megoldásaik vannak és lényegesen többet visznek haza, mint az esetlegesen mellette ülő kolléga, normális foglalkoztatási jogviszonyban. A vezetőknek talán kevésbé probléma, akik most már százas nagyságrendben vannak az Önkormányzat környékén, hogy 1 millió forintot visznek haza, és arra rájön 5 százalék, mint azoknak a dolgozóknak, akik nettó 350 ezer forintot visznek haza, és abból kell eltartani a családjukat. Maradjunk annyiban Alpolgármester úr, hogy ezzel a béremeléssel havonta nemhogy egy kövér bevásárlás nem jön ki, de nagyjából a gázszámlát nem tudnák kifizetni ebből a béremelésből ezek a dolgozók. Tehát már ne haragudjanak, de azért ezt valahogy igazságosabban kellene csinálni. Mindenféleképpen javasolnám, hiszen van még idejük a Képviselő-testületig végig gondolni azt, hogy differenciált béremelés történjen. Tehát, akik osztályvezető alatti minősítésben vannak, ott én javasolnám azt, hogy 15 százalék legyen a béremelés, azért, hogy az a hatalmas bérszakadék, ami létrejött az ügyintézői besorolásban lévők és az osztályvezetői, illetve főosztályvezetői besorolásban lévők között, ez megszűnjön. Nem jelentene egy olyan hatalmas nagy pénzügyi terhet az Önkormányzatnak, viszont ezeknek az embereknek tényleg egyébként hatalmas segítség lenne.

Torzsa Sándor: Nekem ez egy újszerű történet, hogy érkezett egy felvetés, arra nincsen válasz. Vagy mi a probléma, nem tudnak rá mit válaszolni? Akkor azt mondják, mert nekem ez egy új dolog, hogy itt beszélgetünk embereknek a következő évi megélhetésükről, és nem engem nem tisztelnek meg a válaszuk hiányával, hanem őket, azért ezt gondolják végig.

Reiner Roland: Képviselő úr, hogyha olvasta az előterjesztést, akkor tudja, hogy itt 1 darab döntésünk van. Ez az illetményalapnak a kiegészítése, amire azért van szükség, mert a Kormány tizen nem tudom hány éve nem emelte. Mi minden évben hozzáteszünk. Tehát az a megkülönböztetés, amit Ön szeretne, ezt a rendelet nem ismeri, nem tudja kezelni. Itt egy egységes illetményalap van, és az a fajta felvetés, amit Ön elmondott, azt nyilván a jegyző, mint munkáltató fogja tudni mérlegelni, hiszen az illetményalaphoz képesti eltérítés, az az ő kezében van, hiszen ő a munkáltatója a Hivatalnak.

Torzsa Sándor: Ugyan már Alpolgármester úr, rendeletalkotásról van szó. Egy rendeletben természetesen lehet azt szabályozni, hogy eltérő százalékkal emelkednek az illetményalapok a különböző besorolásban lévőknél. A felsőbb jogszabály lehetőséget tesz arra, hogy más-más besorolásban legyenek a szereplők. Csendben jegyzem meg, a szociális pótlék esetében lehetett ilyet tenni. A technikai dolgozókat külön lehetett kezelni és a különböző besorolásban lévőket, akkor a köztisztviselői illetményalapnál is lehet differenciált béremelést alkalmazni. Azt gondolom, hogy ezt meg lehet oldani, csak úgy látom, hogy az akarat hiányzik ezzel kapcsolatosan. Nyugodtan be lehet vezetni egy olyan megoldást, vagy ki lehet alakítani rendeleti úton egy olyan megoldást, hogy a legkevesebbet kereső dolgozók és a legtöbbet kereső dolgozók közötti bérszínvonalbeli oltári különbség az csökkenjen. Alpolgármester úr válaszoljon meg nekem őszintén a kérdést: az rendjén valónak gondolja, hogy egy ügyintéző és egy főosztályvezető keresete között 1 millió forint a különbség? Alpolgármester úr, kérem őszintén válaszoljon erre a kérdésre, hogy Ön szerint ez rendben van, ez igazságos, nincs ebben dolog? Nem érzi azt, nem érzik Önök azt, hogy itt tényleg egy olyan hatalmas bérszakadék alakult ki a dolgozók és a vezetők között, amiben lenne feladat, és Önök ezt nem érzik, hogy itt kellene valamit lépni? 5 százalék béremelés.

Rácz Györgyike: Nem látok több hozzászólást ehhez a napirendi ponthoz, úgyhogy kérem a Bizottságot, hogy szavazzon 197/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 173/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 197/2025. sz. – "A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. december 11.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Mezey István	Tartózkodás
Takács Máriusz	Tartózkodás
Torzsa Sándor	Tartózkodás
Szántai Zsombor	Távol

2./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. megszüntetéséről és a Ferencvárosi Médiaszolgáltató létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
198/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mezey István: Szívesen kezdeményeznék a napirenddel kapcsolatban vitát, de csak akkor, hogyha a szemben ülő képviselők közül valaki felvállalja, hogy olvasta a korábban létrehozott médiacégünk körüli dolgokat. Tehát az előző ciklusban a médiacég körül történteket nem tudom mennyire ismerik. Amennyiben igen, akkor szívesen beszélgetnék erről Önökkel természetesen, ha Önök is úgy látják jónak.

Torzsa Sándor: Alpolgármester urat kérdezném, hogy mi az indoka annak, hogy ez az előterjesztés előttünk van, hogy intézménnyé alakul át a médiacég? Mert nem derült ki pontosan az előterjesztésből.

Reiner Roland: Nehéz helyzetbe hoz Képviselő úr, hogyha az előterjesztésből nem derül ki, mármint azon kívül, ami ott le van írva, nem nagyon fogok tudni újat elmondani. Hiszen azt gondolom, hogy abban leírta a városvezetés, hogy miért javasolja ezt. A cég mérete a többi céghez képest kicsi. Azt látjuk, hogy a finanszírozása szempontjából egy költségvetési intézmény nagyobb mozgásteret fog jelenteni a jelenlegihez képest, ezért hatékonyabb a cég helyetti költségvetési intézménnyé alakítás.

Torzsa Sándor: Örülök neki, hogy megérkeztünk ide. Alpolgármester úr csak emlékszik rá biztos, hogy akkor még ott ültem a gazdasági bizottsági ülésen, amikor szó volt erről a médiacég megalapításáról, és azért erőteljes kérdéseket fogalmaztunk meg ennek a cégnek a gazdálkodásával kapcsolatosan. Azt kértük, hogy készüljön egy hatástanulmány, ami modellezni fogja ennek a cégnek, a médiának az átcsoportosítását, céges formátumban. Ezt úgy minősítették, hogy mi a kerék és küllők közé botot teszünk, mi mindenben gáncsoskodunk Polgármester asszonnyal. Mi az Önök tökéletes kibontakozásának csak a gátjai vagyunk. Elteltek az évek és Polgármester asszony egyszemélyben pandémia alatt, hatástanulmány nélkül megalapította ezt a médiacéget és kiderült pár év után, hogy mégiscsak igazunk volt. Hiszen mindketten pontosan tudjuk, bár Önök éveken keresztül játszották azt, hogy nem, nem akarják megérteni, hogy itt komoly áfaveszteség éri azáltal, hogy cégformában működik a médiaszektorunkat. Persze jobb később, mint soha beismerni azt, hogy tévedtek. Csak tudja, a minimum udvariassági gesztust mindig hiányolom Önök részéről, amikor úgy kezdik ezt, hogy szeretném azt jelezni, hogy a demokraták frakciójának ebben a kérdésben is igaza lett. De örülök annak, hogy 5 év és 150 millió Ft veszteség után belátták a tévedésüket. Szerintem más kérdésekben is célszerű lenne ugyanilyen belátással bírniuk. Hovatovább sokkal jobb ötletem lenne, hogyha jelzünk problémákat, akkor meghallani azt, amit mondunk, végig gondolni. Nem azért mondjuk mert unatkozunk, vagy mert nincs jobb dolgunk, hanem azért, mert bizonyos kérdéskörökben látjuk azt, hogy lehetnek buktatók és jobb az, hogyha egy buktató előbb derül ki, mint a gyakorlatban sok 10 millió forintos veszteséget generálva alakulnak ki. Megértem Önt. Tehát félreértés ne essék, az Ön politikai generációja azt tanulta meg a 2010 után regnáló politikától, hogy mindent izomból kell átnyomni, nem kellenek az egyeztetések. Ha valami hiba van, akkor majd módosítjuk. De hát Alpolgármester úr, őszintén, milyen világot akarunk? Tehát, ahol nincsenek hatástanulmányok, ahol nincsenek szakmai egyeztetések, ahol nem probléma az, hogy 150 millió Ft ment a kukába? De most komolyan kérdezem Alpolgármester úr, hogy ez az irány

a jó, vagy az az irány esetlegesen, hogyha akár egy ellenzéki képviselő jelzi azt, hogy azért ez így nem lesz jó, és mondjuk végig gondolják azt, amit mond?

Mezey István: Nyilván tényleg valóban csak úgy lehet beszélgetni, akár még vitatkozni is egy előterjesztésről, hogyha van valamifajta reflexió, de összességében úgy érezzük, hogy Önök annyit gondolnak erről a dologról mondani, ami az előterjesztésben benne van, egy betűvel sem többet. Engem ez némileg elkeserít, mert felveti a koncepció nélküli, valaki által írt előterjesztéseknek a világát, amivel a képviselők együtt szavazhatnak, de feltétlenül nem értik, nem is érdekli őket, az önmagában nem helyes. Mindenesetre van egy ilyen mondat a hatásvizsgálatban, hogy „közpénz felhasználásával több és jobb minőségű médiaszolgáltatást biztosíthat, közben nem sérülnek sem a gazdasági átláthatóságnak, sem a sajtó szabad működésének a szempontjai". Ebben mindenképp reménykedem, és kérem, hogy a most következő tartózkodó szavazásomat azt ne ennek a mondatnak minősítsék, vagy tulajdonítsák. Már most látok a 9-es újságban némi változást, finomodást a korábbi politikai véleménybefolyásolással ellentétben itt most valami finomabb hangot üt meg a jelenlegi újság. Persze ebből nem következik, hogy ezt a céget ilyen módon kell átalakítani, de nagyon remélem, nekünk ugyanis eddig is inkább tartalmi problémáink voltak a helyi sajtóval kapcsolatban, és kevésbé gazdasági, átláthatósági kérdésekben volt vitánk Önökkel.

Torzsa Sándor: Meglepő módon, és nagyon kellemetlen ez nekem, de egyetértek Mezey képviselő úrral. Tehát hogy fogalmazzam meg, azért mégiscsak egy médiacég átalakításáról van szó, Önök meg itt nyomkodják a telefonjukat, játszanak a laptopjaikon. Semmiben sem különböznek, mint amit a parlamenti képviselők csinálnak. Sokat kritizálták Önök is a parlamenti képviselőknek a munkáját, hogy fölveszik a nagy pénzeket, bemennek melegedni, aztán 3 értelmes mondatot nem tudnak mondani az országnak a különböző dolgairól. Láthatjuk, hogy Önök is körülbelül ugyanezen a szinten vannak. Még szégyenérzet sincsen bennük, mert legalább a Parlamentben ilyenkor lecsukják a laptopot, meg elteszik a mobiltelefont, Önök még ezt sem teszik meg. Hiába, a vastag bőr, az vastag bőr. Alpolgármester úr, Ön esetleg tudna figyelni a laptopjából, mert nekem lenne kérdésem, hogy egy intézmény alapításához szükséges lenne valamilyen SZMSZ-re, alapító okiratra, alapító dokumentumra. Ezt szorgosan kerestem, de nem találtam. Mi ennek az oka, hogy nem találom? A rendeletből nem derül ki, hogy ezek mikor jönnek, hogy jönnek-e egyáltalán. Ki fogja felügyelni ezt az intézményt, az igazgatók kiválasztását? Volt ilyen típusú előterjesztés az előző ciklusban is, hogy egy céget átalakítottunk intézménnyé, most a FESZ-ről beszélek. Ott azért egy eléggé tartalmas előterjesztés volt a menetrendet illetően, hogy hogyan néz ki ennek az átalakulásnak a folyamata, milyen típusú döntések várhatóak. Ehhez képest ez az előterjesztés maradjunk annyiban, hogy igencsak karcsú. Hogyha egy több mondatnál többet tudna mondani a médiacégről, akkor én viszonylag hálás lennék Önnek.

Dr. Enyedi Mária: Az előterjesztésben benne van, hogy a januári testületi ülésre fog elkészülni az intézmény alapító okirata. A legutóbbi, FESZ átalakításnál is pontosan ugyanígy történt. Az Áht. pedig részletesen és tételesen szabályozza az átalakulásnak a folyamatát, úgyhogy annak megfelelően fog történni.

Torzsa Sándor: Nem vagyok aljegyző, nem vagyok jogász, Ön meg az és örülök, hogy tudja, hogy mi az az Áht. Viszont nem ismerem ezt ilyen részletességig. Azért kérdezek Öntől, hogy felvilágosítást kapjak. Ez is egy felvilágosítás, csak hogyha egy picit részletekbe menőkig tudnánk menni, akkor azt én megköszönném, mert tényleg érdekelnének. Voltak kérdéseim, hogy ki fogja ezt a céget, felügyelni, hogy lesz kiválasztva az intézményvezető, lesz-e új pályázat stb. Kicsit bőbeszédűbbek lehetnének. Lehet, hogy Gyurákovics miatt nem mernek beszélni, de engem tényleg érdekelnének a válaszaik.

Dr. Enyedi Mária: Az alapító okirat előterjesztésével együtt lesz egy részletes tájékoztatás a további folyamatról.

Torzsa Sándor: Vizsgáztam jogból, hogyha ennyit tudtam volna mondani a különböző jogszabályokról, akkor valószínűleg kivágtak volna, de nyilvánvaló, hogy ez nem egy vizsgaszituáció, de az mindenféleképpen tanulságos. Majd jön valami januárban és akkor majd abból kiderül, hogy mi lesz. Szeretném azt megkérdezni Alpolgármester úrtól, hogy készült-e most hatástanulmány, ugyanis van többfajta módja, hogyan tudna működni a média. Tudna alapítványi formában működni, és akkor még 1 százalékos támogatásra is jogosulttá válhatnának. De hogy miért pont intézményi keretek között döntöttek? Valami szerint így kiválasztották ezt a sok megtestesülésből azt, hogy ez a jó irány. Vagy csak a szokásos ilyen típusú történet, hogy leültek ötletelni, és ez tűnt a legjobb megoldásnak? Tehát még egyszer kérdezem, készült-e hatástanulmány, ami alapján kiválasztották azt, hogy az intézményi keret

a leggazdaságosabb, a legjobban menedzselhető keret, vagy nem készült megint egy ilyen típusú történt, csak ezt dobta a gép.

Reiner Roland: Biztos vagyok benne, azért érdekli annyira a hatástanulmány Képviselő urat, mert akkor elő lehetne venni, hogy még erre is elszórtak több millió forintot, hogy megállapítsák a nyilvánvalót, amit a demokrata frakció már 5 éve mondott. Úgy emlékszem, hogy a Covid idején voltak különböző frakcióegyeztetések, akkor úgy emlékszem, hogy Képviselő úr inkább a cégformát preferálta, de mindegy. Sajnos ezekről nem készültek jegyzőkönyvek, úgyhogy nem fogjuk tudni ütköztetni az akkori álláspontjukat. Olyan túl sok variáció azért nincs. Tehát, ha az ember belegondol, hogy hogyan lehet működtetni, az alapítványi formát átgondoltuk, az elképesztően bonyolult, tipikusan nem ilyen tevékenységre hozzák létre. Nincs másik önkormányzat, ami alapítványi formában működtetne médiát. 2 fő típusa van, az egyik a céges forma, a másik a költségvetési intézmény. Jellemzően azoknál az önkormányzatoknál marad céges formában, ahol valójában nem kizárólag a média van abban a cégben, hanem egyéb, jellemzően kulturális rendezvényszervezés és egyéb tevékenység, ami miatt a cégnek a mérete lényegesen nagyobb, mint a miénk, gyakorlatilag eléri mondjuk a FESZOFE szintjét. Ráadásul a bevételeken keresztül van ÁFA-visszatérítési lehetőség, ehhez képest ugye a költségvetési intézmény egy ilyen esetben gyakorlatilag az FMK-val vagy a Pinceszínházzal összemérhető költségvetést tud jelenteni és ugyanúgy tud saját bevételre szert tenni, mint ahogy az korábban volt, vagy ahogy az az üzleti tervben szerepel. Gyakorlatilag ez a forma egyrészt a magyar önkormányzatisághoz passzol, és ahhoz a méretgazdaságossághoz, amivel a médiacég rendelkezik, ahhoz is passzol, úgyhogy ezért döntöttünk emellett.

Gyurákovics Andrea: Érdeklődve hallgatom ezt a beszélgetést, mert ezt vitának nagyon nem nevezném, mert gondoltam valamiféle támogató hozzászólást csak tesznek ehhez az előterjesztéshez azok a képviselők, akik ezt meg fogják szavazni, vagy bizottsági tagok. Ezt nem nagyon látom, igazából nincs vélemény, ahogy észreveszem, lehet, hogy nem is értik, hogy miről van szó. A kérdésem a következő. Április 1-vel alakulna meg ez az új cég és ezt Torzsa képviselő úr is föltette, de a kérdéseim között is szerepelt, amit előre leírtam, hogy ki lesz a vezetője, hogyan kerül kiválasztásra, mi lesz a mostani munkavállalókkal, hogyan lesz az új cégben az ő foglalkoztatásuk, milyen keretek között, mennyibe kerül ez az átalakítás, milyen költségvonzata van ennek, emelkedni fognak-e adott esetben a bérek, mennyi munkavállaló az, akit az új cégbe át kell most venni, hányan vannak most? Érdemes lett volna ebbe az elég rövid kis előterjesztésbe ezeket a kérdéseket is, ezeket az információkat is beletenni, mert ezek olyan kérdések, aminek annak idején a FESZ átalakításánál is föltettünk.

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő úrnak elfogytak a hozzászólásai, javaslatai, öt volt, de parancsoljon.

Torzsa Sándor (ügyrend): Alpolgármester úr, én nem vagyok ennyire rossz véleménnyel a Hivatalunkról, hogy azt feltételezzem, hogy a hivatali dolgozók ne tudnának megcsinálni egy hatástanulmányt, hogy csak feltétlenül külsős partnerekkel lehet elvégeztetni. Lehet, hogy vannak olyan haveri körök, akiknek külsős megrendeléseket szívesen biztosítana, de biztos, hogy nem erről van szó. Kérem, hogy ne legyen ilyen rossz véleménnyel a Hivatalunkról. Van olyan szürkeállomány, ha csak a fizetésekre gondolok, akkor egész biztosan. Most nem normálban adta meg a szót, akkor most átváltok normálba, jó? Úgy értelmeztem, hogy normálban adta meg a szót. Folytathatom, vagy megszakítanak? Szerintem érdemi a hozzászólás, csak a válaszok is legyenek érdemiek és akkor egész jól haladunk. Lehet ügyrendben érdemi a végére, csak hadd vezessem föl. Végig mondom, vagy nem engedi meg? Szóval ott tartottam, hogy Alpolgármester úr, kérem bízzon meg egy kicsit jobban a kollégákban, ha már ilyen tisztességesen megfizetik a vezetőket, hogy 1 millió forint fölött visznek haza bőven. Ezért a pénzért elvárható a szakmai munka is, és hiszem, hogy vannak olyan jó kollégáink, akik képesek megcsinálni egy hatástanulmányt. Alpolgármester úr, 150 millió Ft ment ki ÁFÁ-ból kukába, amit Ön is elismert, hogy volt áfaveszteség. Hány hatástanulmány ára lett volna meg külsős partnertől is? Nem azért kell egy hatástanulmányt megcsinálni, mert azt mondom, meg majd jól az orra alá dörgölöm. Az ügyrendi javaslat az lenne, hogy ezt most vegyük le napirendről, készüljön el egy hatástanulmány. Az előzőekből tanulva, úgysem történik semmi, mert áprilisban akarjuk megszüntetni, tehát januárban is tud bőven dönteni erről az előterjesztésről a Képviselő-testület. Döntsön januárban, de addig készüljön el egy hatástanulmány, vizsgáljuk meg. Nemcsak alapítványi forma van, segítek, nagyon sok más forma is lehetséges. Vizsgálja meg a különböző formákat a Hivatal és tegyen egy megfelelő vállalást arra, hogy ez a legjobb forma ennek a működésére. Ez egy határozati javaslat volt, erről majd kérem szépen, hogy legyenek kedvesek szavazni, hogy készüljön hatástanulmány.

Rácz Györgyike: A kérdésem az lenne, hogy akkor pontosan az ügyrendi javaslata azt tartalmazza, hogy vegyük

le napirendről és készüljön hatástanulmány? Tehát ez világos. Erről most szavazunk ebben a pillanatban, ezért kérdezem. Erről most kellene döntenünk.

Reiner Roland: Képviselő úr, nem a hivatali dolgozókról van rossz véleményem, hanem Önről, de most ebből a szempontból mindegy. Szerintem ez sem új információ. Szóval, hogy Képviselő úr, abban az 5 évben, amikor Ön képviselő volt, mozgatta azt a többséget, amit sikerült összelegózni az Alpolgármesterrel szemben. Hány alkalommal kezdeményezte a médiacég felszámolását, átalakítását? Nulla, nulla. Akkor hozza be azokat az előterjesztéseket. Hozza be az előterjesztéseket, amikor azt kezdeményezte, és azt is tegye mellé, hogy hány alkalommal lobbizott és szervezett többséget azért, hogy több pénzt kapjon az intézmény, ez a médiacég. Maga öntötte bele a pénzt ezek szerint felelőtlenül. Nem tudom Képviselő úr, ez 5 évvel ezelőtti, az elmúlt 5 éves eredményét is akkor tegyük mérlegre. Tegyük mérlegre hány alkalommal szavaztatta meg. Megvolt a többség. Köszönjük szépen. Gyurákovics képviselő asszony kérdésére is válaszoljak, hogyha megengedi.

Rácz Györgyike Képviselő úr, megkérem, hogy olyan formában viselkedjen a Bizottság ülésén, amely megfelel a Bizottság szabályainak. Köszönöm szépen. Képviselő úr, Önnél nincsen szó, nincsen több hozzászólási lehetősége. Köszönöm, folytassuk. Megadom Boroznaki Gergelynek a szót.

Boroznaki Gergely: Elnézést, hogy visszatérek a tárgyhoz, de 2 kérdésre szeretnék válaszolni. Igazából, hogy most nem a hatástanulmány szó hangzott el, azt hiszem Alpolgármester úr elmondta, hogy végeztek döntés-előkészítő munkát, melynek során megvizsgálták a lehetséges cégformákat. Ennek most a kft-hez képest ez a költségvetési intézmény kedvezőbb kereteket nyújtott. Illetve Gyurákovics képviselő asszonynak. Átveszi a Kft-nek a munkáját, most nem a médiacég olyan átalakítása, vagy tevékenységének átalakításáról van szó, hanem a cégforma átalakításáról, azt amit a Kft. végzett, ezt nyilván az Államháztartási törvény figyelembevételével. Esetleg új tisztségek, vagy valami megtörténik eközben, de hogy a tevékenység az ugyanaz marad, ha jól értelmeztem az előterjesztést.

Reiner Roland: Próbáltam válaszolni Képviselő asszonynak. Gyakorlatilag a FESZ átalakításhoz lehet leginkább hasonlítani Az ügyvezető igazgató továbbra is igazgató lesz, azokat a munkavállalókat, akiket a Munka Törvénykönyve szerint foglalkoztatnak és viszi magával, vagy úgy dönt, hogy ők mennek tovább, ők munkavállalói lesznek ennek az intézménynek. Ehhez kapcsolódóan lesz meghatározva a létszámkeret, és ugyanúgy, ahogy eddig voltak olyanok, akik megbízási szerződéssel dolgoztak, ők megbízási szerződéssel fognak dolgozni. Ehhez azt tudom mondani, hogy körülbelül, mint az FMK-nak a működése, ott is van egy adott létszám, akik főállásban vannak, és azon kívül vannak olyan, akik megbízási szerződéssel dolgoznak. Ebben az értelemben a napi működés szempontjából vagy a létszám szempontjából nem lesz különbség a jelenlegi működéshez képest. Remélem, ezzel válaszoltam a kérdésre.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm Boroznaki úr. Nem a tevékenységet kérdeztem, hanem azt kérdeztem, hogy készült egy előzetes vizsgálat, vagy felmérés, vagy bármi, ami ezt a döntést megalapozta? Erre félig válaszolt Alpolgármester úr, csak pontos adatokat szerettem volna kérni, főleg azoknak a fényében, hogy amit Ön mondott benne volt az, hogy mennyi munkavállaló van, hányan vannak megbízási szerződéssel, hány fős vezetői struktúrában gondolkodnak? Ezt valami csak megalapozta. Gondolom, ez le van írva valahol. Annyi kiegészítés a múlthoz, hogy emlékszem arra a bizonyos gazdasági és közbeszerzési bizottsági ülésre, ahol ott ültem, és amikor kérdeztünk a kabinetvezetőtől, mert ő volt felhatalmazva arra, hogy válaszoljon a kérdéseinkre, hogyan is fog ez működni, milyen pénzügyi struktúrában, egyebekben. Akkor ő behozott egy kockás lapot, amire így föl voltak írva a sorok. Amikor megkérdeztük, hogy oké, de ezt hogyan? Azt mondta, hogy nagyjából ennyibe fog kerülni. Akkor mi, mint bizottsági tagok egy picit nehezményeztük, és akkor most nagyon korrekt vagyok. Azért ez nem így működik, hogy nagyjából ennyibe fog kerülni, mert ez alapján nem lehet döntést hozni. Ennyit a múltról. Tehát ezért kérdezem most, hogy ne kerüljünk ugyanebbe a helyzetbe, mert arra viszont nem kaptam választ, hogy az átalakításnak milyen pénzügyi fedezete, pénzügyi háttere van? Főleg, ha készült előzetes felmérés, akkor ezt is lehet tudni, hogy ez mennyibe fog kerülni, és akkor nem mondom el még egyszer a kérdéseimet, amik voltak. Tehát konkrét számadatokat szeretnék kérni Öntől.

Takács Máriusz: Az a kérdésem, hogy a FESZ, miután intézmény lett, az olcsóbb lett-e, hogy alakult annak a költségvetése? Miután átalakult, ahhoz képest azt kötelező volt csinálnunk, tehát ez egy törvényi rendelkezés volt, azért kellett cégből intézménnyé átszerveznünk. Érdekel, hogy a gazdálkodási szempontból mi lett ennek a

következménye, illetve, most az az állítás ebben az intézményesítésben, hogy ezzel olcsóbb lesz a fenntartása a médiának. Erre is egy megerősítést, cáfolást, hogy valamit várnék, hogy akkor ezzel jobban fogunk járni? Ezt csak a Bizottság figyelmébe ajánlanám, hogy azért érezzük, mi a különbség aközött, hogy van egy cégünk, meg aközött, hogy van egy intézményünk. Az egyik jelentősebben távol van az éppen regnáló hatalomtól. Az önálló cég, aminek van egy önálló felügyelőbizottsága és egészen más az intézmény, ami azért technikai értelemben sokkal közelebb van a regnáló hatalomhoz. Nem túl elegáns dolog közel húzni magunkhoz a médiát, a független médiánkat.

Reiner Roland: A FESZ működése nagyjából annyiba kerül, mint amikor még nonprofit kft-ként működött. Valamennyit javult a gazdálkodása, mert az új igazgató hozott olyan döntéseket. A mostani alkalommal is a Testület előtt lesz olyan átcsoportosítás, aminek köszönhetően az államtól kapott, nem fog eszembe jutni, a kvóta, nem normatíva, ez annál egy bonyolultabb fogalom, teljesítmény volumen, hogy az javult. Emiatt egy kicsit nőtt a finanszírozás, de nincs lényegi különbség. A médiacég esetén még csak most készül a jövő évi költségvetés, tehát az fogja megmondani a pontos kereteit. De alapvetően az a terv, hogy azt a költségforrást, amit a tavalyi évben megkapott, azt megkapja a jövő évben is. De azáltal, hogy költségvetési intézmény, ha úgy tetszik, akkor jobban tudja elkölteni. Az Önkormányzat szempontjából nem fog többe kerülni maga az intézmény, de többet tud a saját működésére költeni. A személyi állománnyal kapcsolatban a januárban kiadott SZMSZ fogja rögzíteni, azt, hogy milyen létszámok lesznek. Mennyi lesz az a keret, amit kvázi tartós vagy, teljes állásban betöltött munkavállalóként tud a médiacég foglalkoztatni. Ahogy az eddigiekben le kellett adni egy költségvetést, ugyanúgy le kell majd most is adni egy költségvetést. Nyilván lesz egy-két tétel, ami, ha úgy tetszik, kiesik, mert a gazdasági résznél, mint könyvelőt már nem kell fizetni, de ezek azt gondolom, hogy a médiacég egészéhez képest apró tételek. Azért nem fogok tudni most mondani konkrét létszámot, hogy 20 fő, vagy 10 fő, vagy 12 fő, mert ez még tárgyalás alatt van, hogy pontosan hány főállású munkavállalóval fog működni a cég. Nyilván azt lehet tudni, hogy a leköszönés pillanatában korábbi médiacégnek, 6 ilyen álláskör volt, az összes többi megbízási szerződéssel volt. Azt még nem tudom megmondani most ebben a pontban, hogy fog alakulni. A függetlenséggel kapcsolatban egy gondolatot azért engedjenek meg. Azt gondolom, ha a Pinceszínházat megnézzük, soha az elmúlt 5 évben senki nem szólt bele abba, hogy milyen művészeti programot visz az igazgató, miközben az is egy költségvetési intézmény. Azt gondolom, hogy a függetlenségnek vannak jó példái és ugyanúgy, ahogy láttunk példát arra, hogy egy kerületben, egy cég nem jól működik. Azt gondolom, hogy ez a városvezetésnek a felelőssége, hogy hogyan működteti.

Takács Máriusz: Köszönöm a választ, sok mindenben rendben volt. Van egy kérdésem, hogy ennek az intézménynek a munkavállalói köztisztviselőnek vannak tervezve és bértábla lesz, ami szerint megkapják a fizetésüket, vagy akkor nem lesznek köztisztviselők és teljesen egyéni módon megállapítják majd a bérüket? Itt mi az elképzelés? A másik, hogy a Pinceszínházzal pont beletenyerelt, ugyanis, ha jól tudom, fél éve, egy éve az intézményvezetőnek azt a kérését, hogy kapjanak plusz státuszt, nem hozzák be a döntéshozó elé. Ha valamivel lehet zsarolni egy intézményt, akkor például ezzel. Jó, hogy nem szólnak bele a műsorpolitikába, mert nem érdekli Önöket, hogy mi megy a Pinceszínházban, de egy státusznövelési kérelmet nem hajlandóak a döntéshozó elé terjeszteni? Erről van szó, amikor azt mondom, hogy nem mindegy, hogy egy cégvezető vagy egy intézményvezető.

Reiner Roland: Itt most kértem segítséget. Közalkalmazottak lesznek, a bérük megállapítása nem bértábla alapján lesz, hanem az ügyvezetőnek vagy az igazgatónak lesz a hatáskörében, hogy javaslatot tegyen. Nyilvánvalóan az éves költségvetés fogja ezt meghatározni, mint az FMK esetében. Ismét ezt a példát tudom mondani. A Pinceszínház egy érdekes vita, Képviselő úr volt az utolsó, akinek a javaslatára meg lett növelve a létszám. Akkor el tudtam fogadni, hogy a 2 főt adjuk meg. Nem gondolom, hogy azon túl, hogy a Pinceszínháznál ez a kérés indokolt lenne, de nyilván, ha a 2026-os költségvetésről fogunk tárgyalni, akkor az a kérdés újra kinyílik. Azt gondolom, hogy ez a kérdés, a szakmai típusú függetlenség és a státusz az nem ugyanaz a kategória. Az egyik alapvetően egy finanszírozási típusú kérdés egy cég esetében vagy egy költségvetési intézmény esetében azt gondolom, hogy ugyanazt a keretrendszert jelenti. A Képviselő-testület határozza meg az adott évi keretet. Az, hogy ez státuszban vagy megbízással hogyan néz ki, azt gondolom, hogy az kevésbé függetlenség. Ez egy vitaképes állítás.

Rácz Györgyike: A napirendi pontnak a vitáját lezárom. Kérem, hogy először Torzsa képviselő úr ügyrendben tett javaslatáról szavazzunk. Torzsa képviselő úr azt kéri, hogy vegyük le a napirendi pontot és tárgyaljuk újra januárban és készüljön hatástanulmány. Kérem, hogy erről a javaslatról szavazzunk először.

GB 174/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elutasítja Torzsa Sándor képviselő ügyrendben tett módosító javaslatát, mely szerint a 2. számú napirendi pontot a Bizottság vegye le a napirendről és később, januárban tárgyalja újra, továbbá készüljön hatástanulmány.

(2 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Gergely Andrea	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Pusztai Bence	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Mezey István	Tartózkodás
Szántai Zsombor	Tartózkodás

Rácz Györgyike: Nem látok több hozzászólást ehhez a napirendi ponthoz, úgyhogy kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 198/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 175/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 198/2025. sz. – "Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. megszüntetéséről és a Ferencvárosi Médiaszolgáltató létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. december 11.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Mezey István	Tartózkodás
Torzsa Sándor	Tartózkodás

3./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása
212/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Megmondom őszintén, hogy alapvetően nem lenne probléma ezzel az előterjesztéssel. Értem, hogy ez arról szól, hogy az átmeneti időszakban, ameddig a cégből nem lesz intézmény, addig le legyen fedve az időszak közszolgáltatási szerződése és nem kötnek új szerződést. A jelenlegi, tehát a 2025-ös évben érvényben lévő médiaszerződést, vagy a közszolgáltatási szerződést hosszabbítják meg. Bocsánatot kérek Alpolgármester úr, de ebben a formában, ismerve a médiacég közszolgáltatási szerződését, értelmezhetetlen. Azért értelmezhetetlen, mert nagyon sok rugalmasságot ró erre a cégre. Az egy éves szerződés volt, nem egy havi lebontású szerződés. Vannak olyan kifutó tételek, melyeket akár ő is elkölthet az év elején, mint médiacég, de akkor mi fog átmenni az intézménybe? Megmondom őszintén, hogy számomra teljes mértékben kezelhetetlen és értelmezhetetlen az, hogy erre a 3 hónapra is egy ilyen típusú szerződéshosszabbítás legyen. Nem olyan a médiacégnek a közszolgáltatási szerződése, ami részegységre bonthatóan értelmezhető lenne. Azt tartottam volna helyesnek, hogy nem akarják megspórolni a munkát, és készítenek erre a tárgyi időszakra is egy szerződést.

Bocsánatot kérek, én nem feltételezem a médiacégről, hogy ebben a céges időszakban elkölti cégként a teljes pénzösszeget. Ez alapján nincsen szabályozva ebben a 3 hónapban, hogy mit költhet el. A másik, hogy sejthető Alpolgármester úr, hogy nem fog a médiacég 2026-ban több pénzt kapni, ha jól értem. Ha jól értem, akkor ugyanaz a szerződés alapján kívánnak vele együtt dolgozni, mint amit 2025-ben kapott. Nem fog több forráshoz jutni a média Ferencvárosban 2026-ban.

Reiner Roland: Az a félelem, amit megfogalmazott Képviselő úr, nem jogos. A közszolgáltatási szerződésnek van egy melléklete, amit az adott évi költségvetést követően kerül módosításra, ami a kifizetésnek az ütemezését tartalmazza, ami nagyjából havi rendszerességű kifizetés. Az a veszély, amit Ön megfogalmazott, hogy 3 hónap alatt elköltik a teljes éves költségvetésüket, azt kizárja a közszolgáltatási szerződés. Nem tud előfordulni. A jövő évi költségvetésben fog számokat látni Képviselő úr.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 212/2025-ös számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 176/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 212/2025. sz. – "A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. december 11.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodás
Takács Máriusz	Tartózkodás
Torzsa Sándor	Tartózkodás

4./ Bérleményüzemeltetési közszolgáltatási, városfejlesztési és közbeszerzési, fővárosi parkolóhelyek üzemeltetésére vonatkozó szerződések megkötése a FEV IX. Zrt.-vel
202/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Városfejlesztési Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal támogatta a javaslatot.

Torzsa Sándor: Üdvözlöm igazgató úr! Rég láttam, remélem, hogy jól van. Nagyon hiányoltam itt az utóbbi időszakban a Képviselő-testület ülésein. Sok kérdés lett volna Önhöz. Sajnos ezeket nem tudtuk föltenni. Remélem, hogy most lehetőséget biztosít Elnök asszony arra, hogy ezt a hiányt bepótoljuk, amit el kellett eddig szenvedni Igazgató úr hiányából kifolyólag. Igazgató úr, első közben az érdekel, hogy év elején fölvesz a cég vízvezeték szerelőt, gázszerelőt, fűtésszerelőt karbantartó pozícióra. Sikerült-e ezt a kollégát alkalmazásba állítani? Másrészt, ha egy kicsit beszámolna a projektről hogyan működött? Ez egy pilot projekt és azt ígérte, hogy fog minket tájékoztatni.

Pataki Márton: Természetesen nagyon szívesen beszélek bármiről. Nem tudom, hogy ez mennyire kapcsolódik a napirendhez. Az Ön kollégája, Kelemen László tag a Felügyelőbizottságban. Tegnap volt ülésünk. Az éves beszámolót fogjuk majd hozni, de szívesen válaszolok a kérdésre. 2 munkavállalót vettünk fel ilyen státuszban. Az eddigi eredmény mindenképpen pozitív. Önnel szemben nem volt nagy kétségem, az alacsonyan függő gyümölcsöknek a leszedésével. Az első néhány munkavállaló mindenképpen behozza az árát, a megtakarítás

nagyobb, mint amennyi az ő bérköltségük. Nehéz megfelelően képzett és motivált munkavállalót találni. Inkább ebben látjuk ennek a korlátját. Alapvetően az a cél, hogy fokozatos fejlődés alakuljon ki, inkább jó munkavállalóink legyenek, akikben tényleg meg lehet bízni ilyen szempontból. Nem pedig az, hogy hirtelen kiépítünk egy nagy létszámot, akik a későbbiekben csalódást fognak okozni.

Torzsa Sándor: Dehogynem, ne vicceljen már Igazgató úr. Most döntünk a bérleményüzemeltetési szerződésnek a részleteiről is. Azért csak kell tudni, hogy milyen paraméterekkel kell nekünk gondolkodni. Apropó, ki fogja 2026-ban ellátni a bérleményüzemeltetést? Segítsen nekem.

Pataki Márton: Amennyiben a Képviselő-testület megszavazza ezt az előterjesztést, akkor a FEV IX. Zrt. Igen, ha Képviselő úrnak kérdése van, akkor tegye föl. Megint valami olyasmiről beszélünk, vagy hoz szóba a Képviselő úr, amivel tökéletesen tisztában van. Hiszen én magam tájékoztattam erről a Felügyelőbizottságot a tegnapi napon. Szívesen elmondom a Gazdasági Bizottság számára is. Nincs ebben semmilyen titok, ezek nyilvános dolgok. A FEV IX. hagyományosan alvállalkozóval dolgozik, ez 15 éve így működik, vagy amióta a bérleményüzemeltetés ebben a keretben történik. Ez történelmileg volt, hogy 2 külön szerződésben volt a hibaelhárítás, illetve a karbantartás. Volt olyan, amikor ezt a kettőt egy közbeszerzés keretében írtuk ki. A felhívás megjelentetése legutoljára ismét 2 szerződés keretében történt meg. A közbeszerzési eljárás lement, viszont az eredményét megtámadta az egyik érvénytelen ajánlatot tevő cég. Jogorvoslati eljárás folyik, mely a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt van. Amíg tart az eljárás, addig szerződéskötési moratórium áll fenn. A korábbi szerződésünk lejárt december 1-én. Jelenleg az a probléma állt elő, hogy nincs élő szerződésünk ezekre a típusú munkákra, nincs alvállalkozónk. Azt tudjuk most csinálni, hogy kérelmezzük a Közbeszerzési Döntőbizottságnál, hogy járuljanak hozzá a szerződéskötéshez, de nem mind a két esetben, hanem csak a hibaelhárításnál, mert ott alapvetően nem halasztható a munka, a jellege miatt. Amíg ez nem történik meg, addig egyedi megbízásokkal tudjuk a leghalaszthatatlanabb munkákat elvégezni. Alapvetően ez a múlthét fejleménye.

Torzsa Sándor: Már csak azért kérdeztem ezt, mert tudja, hogy a Gát utca 24-26-ban van némi probléma a fűtési rendszerrel Igazgató úr. Nem annyira vicces egy éve átadott ház esetében, hogy olajradiátorokat kell kiosztani a házban lévőknek, mert az átadott fűtési rendszer 18 foknál többet nem képes a lakásokban produkálni. Nézze, lehet, hogy Önnek kelletlenek ezek a dolgok, meg itt a szemben ülőket nem érdekli, de az a helyzet, hogy engem megtalálnak ebben a házban élők, kérdeznek, hogy miért nem oldódnak meg a különböző problémák. Azt gondolom, hogy vannak olyan kérdések, amik a nyilvánosságra tartoznak. Nem örülök, hogy korlátlan idejű szerződést kötnek, mert innentől kezdve ezeket a kérdéseket nem lehet föltenni a szerződés megkötése előtt Önnek. Ezek hogyan lesznek megszervezve? El fognak dőlni. Bocsánatot kérek Igazgató úrtól, de vannak itt problémák. Ön is érzékeli, hogy tudok olyan kérdéseket föltenni, melyeknek a megválaszolása azért nem azt jelenti, hogy minden olyan simán működne ezen a területen, hanem azt, hogy vannak itt kőkemény problémák. Elnök asszony eléggé szigorúan vezeti ezt a Bizottságot és szeretném betartani természetesen a szabályokat. A Gát utca 24-26-ról, ha tud, akkor egy kicsivel több tájékoztatást. Másik, hogy miért távozott a Közbeszerzési Iroda vezetője? Nagyon sokféle típusú pletykát lehet hallani, különböző szabálytalanságokat érzékelt az Irodavezető asszony, melyeknek hangot adott a városvezetés irányába. Miután visszatért a városvezetéssel folytatott beszélgetésből, már ki volt rúgva a Közbeszerzési Irodának a vezetője. Alpolgármester úr, nem tudom, hogy Ön tud-e esetleg ezekről a dolgokról? Nagyon érdekelne, hogy egy olyan közbeszerzési irodavezető, aki itt van, Önök hozták ide, megbízható ember, jelez különböző szabálytalanságokat és nem a szabálytalanságok vannak kijavítva, hanem őt kell kirúgni. Mi történik itt Igazgató úr? Segítsen nekem.

Pataki Márton: Jobban tisztelném Képviselő urat, hogyha nem mutatná magát sokkal butábbnak, mint amilyen. Számos dologgal kapcsolatban részletes információkkal rendelkezik, nyugodtan elmondhatja ezekkel kapcsolatos véleményét, tehát ezt örömmel veszem, de ezek az álnaiv kérdések, hogy is mondjam, tiszteljünk meg mindenkit, a jelenlévőket, a nézőket, egymást, mindenkit azzal, hogy próbálunk komoly emberként beszélni egymással. Konkrét választ fogok adni. Nyilván a hibaelhárítási szerződéshez nincs köze, a Gát utca 24. fűtési problémájához. Valamennyi lakóval élő kapcsolata van a Műszaki Irodának. Valóban van egy probléma, egy új, modern hőszivattyús, talajszondás rendszer. Ennek a teljesítménye jelenleg szerintem nem, de amikor hidegebb volt egy-két héttel ezelőtt, akkor elégtelen volt ahhoz, hogy a lakók számára komfortos meleget biztosítson a lakásokban. Ezért kaptak a FEV IX-től fűtőventilátorokat, illetve elektromos radiátorokat. Nyilván ez nem optimális helyzet, tehát a fűtés problémáját meg kell oldani. Az a kérdés, hogy itt egy tervezési vagy kivitelezési hibáról van-e szó. Ezzel kapcsolatban a múlt héten pénteken volt ott a kivitelezői kartól egy javító csapat. Garanciális javítás történt. Valóban

vizsgáljuk, hogy adott esetben alultervezésről van-e szó, tehát a fűtési konstrukció, ami kialakult ezekben a hidegebb időkben, nem képes elegendő teljesítményt leadni. Ha ez a helyzet, akkor viszonylag kezelhető összegből meg lehet oldani olyan módon, hogy vagy fűtőszálat, vagy egy kiegészítő elektromos kazánt kap. A Felügyelőbizottság ülésén tegnap részletesen is beszéltünk róla. Ez még mindig egy sokkal kedvezőbb fűtési költséget fog jelenteni az ott lakók számára, mint ha egy gázkazán épült volna a házban. Ez egy összetett rendszer, összetett annak a megállapítása is, hogy pontosan melyik elemnél van a probléma. Ezzel foglalkozunk, napi szinten lesz ennek megoldása. Azt gondolom, hogy ez egy új ház, viszonylag modern, új technológia, ilyen helyzetek előállhatnak. Az a kérdés, hogy meg tudjuk-e őket oldani, vagy nem. Azon vagyunk, hogy megoldjuk. A lakók kapnak tájékoztatást, senkinek nem kell fázni a lakásában, szerintem ezek a fontos dolgok. A Közbeszerzési Irodavezetővel kapcsolatban, nem került kirúgásra a kolléga. A pozíciója változik, a továbbiakban nem ő lesz az irodavezető január 1-től, hanem közbeszerzési eljárásokat fog lebonyolítani. Ez közös megegyezés kettőnk között. Itt feszegeti a munkáltató jogos érdekeit, jogait, hogy a nyílt ülésen munkajogi részletkérdésekről beszélgetünk. Megint csak elmondtam a Felügyelőbizottság ülésén, hogy ez a pozíció a FEV IX-nél mindenképpen a legstresszesebbek között van. Azt gondolom, hogy érzékelhető a kiégés ezzel kapcsolatban. Olyan képességmixet igényel, aminek az elérését már nem láttam a kollégánál. Egy új, friss erő ezen a területen tud adni egy lendületet. Nyilván a közbeszerzések területén nem voltak problémák speciálisan. Már nem voltam elégedett azzal, ahogy az iroda működik. Sok konfliktus volt más szervekkel. Egy új irodavezető ezen fog tudni segíteni. Azért a szakmaiságát nem vitatjuk a kollégáknak, illetve a munkabírását. Továbbra is részt fog venni a FEV IX. életében, és eljárásokat fog bonyolítani az önkormányzat és szervei számára.

Gyurákovics Andrea: Akkor haladjunk visszafelé. Tehát a Gát utca 24-26. fűtésével már tavaly is probléma volt. Az első évben nem indult be a fűtés. Volt már ilyen probléma, ez az egyik. A másik, hogy ennek a földalatti, geotermikus fűtési rendszernek nem tett jót, hogy a FEV IX. kiírta a közbeszerzést a Márton utca 8. felújítására és a bontási munkálatok elvégzésére, közben egy kis Caterpillar a Gát 24-26. udvarán, a csövek fölött ment végig a frissen felújított zöld felületen és onnan forgolódott be a Márton 8-nak a hátsó traktusába. Szerintem ez se tett jót neki. Nem véletlenül kérdeztem múltkor Alpolgármester urat. Úgy tűnik, hogy erről nem tudott. Az is felmerült bennem, hogy most azt mondja, hogy villanyradiátorok lettek kiosztva. A többlet villanyszámlát a FEV IX. fogja állni, vagy az Önkormányzat? Ezek pörgetik a villanyórát rendesen. Azok a lakók, akik szociális alapú bérlakásokban laknak ott, valamilyen módon segítve lesznek? Erről nem készítek előterjesztést, mert sok értelmét nem látom. De gondolom, hogy Vezérigazgató úr fejében van valami ötlet ezzel kapcsolatosan. Tegnap volt a Felügyelőbizottság ülése, és azért érdekesek ezek a kérdések, mert bár Vezérigazgató úr próbálja elbagatellizálni, de ne haragudjon, olyan előterjesztésről beszélünk, ahol nulla a kontroll. Eddig valamilyen szinten volt valami ráhatásunk, hogy határozott idejű szerződés volt. Most határozatlan időre szól. Maximum annyi beleszólása lesz a képviselőnek, hogy megszavazza az évenkénti keretet, amit kapni fognak. Nem véletlenül kérdezem. A felügyelőbizottsági beszámolót elolvastam, végigolvastam. Van benne más érdekesség is. Az a helyzet áll elő most, hogy az önkormányzati lakóépületek karbantartására december 1-vel nincs közbeszerzés, mert moratórium van. Az előző bizottsági ülésen, ahol erről beszéltünk Vezérigazgató úr megválaszolta nekem a kérdésemet, ezért nem is tettem fel. Ha jól értem, eseti megbízások lesznek a veszélyelhárításoknál ebben az átmeneti időszakban. Ugyanaz a cég fogja megcsinálni, aki egyébként a közbeszerzést megnyerte volna, ha érvényes lett volna. Nagyszerű. De a parkolásnál volt egy bírósági ügy a Fer-Parkkal kapcsolatosan. Ha jól emlékszem, fejből mondom, mielőtt megfedne Vezérigazgató úr, ott van egy viszontkereset, vagy egy kereset. 230 millió forintot követel a FEV IX. a Fer-Parktól. Ebből 14 milliót tartott jogosnak a bíróság „cakompúder". Van valami 77 millió Ft, amit szintén ki kell fizetni a FEV IX-nek. Azért ne haragudjon Vezérigazgató úr, de pestiesen szólva, van egy kis gond a működésben. Ennek költségei vannak, ügyvédi költségei, nem kevés. Azok emelkedtek. A beszámoló leírja. Mielőtt az ember jó szívvel rábólintana, jó lenne tudni. Persze, tudom, a beszámoló majd jönni fog, azt hiszem áprilisban. Az Önök üzleti terve januárban fog jönni a Munkaterv szerint, de előtte mi szavazzunk meg egy határozatlan idejű szerződést. Biztos nem fogom megszavazni. Ezek után hiába nevet ki, nem tartom annyira viccesnek meghívásos közbeszerzésnél. Csak mondjak egy példát. Volt egy meghívásos közbeszerzési eljárás, lezárult. Ez hivatalos, kettőt gyorsan kizárnak. Egyik bead egy érvényes, legalacsonyabb árajánlatot, de mégsem ő nyeri meg. Szóval van itt érdekesség, amire alkalomadtán rákérdezek Vezérigazgató úrnál. Most csak egy példát mondtam, de fogunk mi még beszélgetni, sokat.

Pataki Márton: Kénytelen voltam nevetni, mert úgy adta elő Frakcióvezető asszony, mintha egy három hónapos, féléves vagy egy éves hosszabbítás lenne, vagy egy ötéves, ha azt megszavazná. Nyilván nem fogja megszavazni. Tényleg, csak azt kérem, hogy vegyük egymást komolyan. Nem egészen látom az érvelésében, hogy egy ötéves

szerződés az miben változtatna? 5 év múlva megint lenne plusz egy alkalmuk kérdezni olyan kérdésekkel kapcsolatban, amiket ismertek. Haladjunk visszafelé. Ki a Fer-Park? Az a cég, aki 2010-ben, az Önök vezetése alatt elnyerte itt a parkolásnak az üzemeltetését. Gyakorlatilag a teljes tevékenységét kiszervezték és havi 40 millió forinttal többet fizettek, mint amennyibe az valójában került volna a cégeknek. Mi átvettük saját üzemeltetésbe és hirtelen 40 millió forinttal kevesebbe került a parkolásüzemeltetés. Tehát erről beszélünk. Az utolsó számlájukat, a 2019. decemberit nem fizettük ki. Olyan követelésekre építve, amit amúgy az Önök által megbízott Vezérigazgató idején gyűjtöttek össze. Ezeket kézhez kaptam, hogy milyen minőségi és egyéb típusú panaszok voltak a Fer-Parkkal szemben. Az világos volt, hogy egy projektcégről beszélünk, ha kifizetjük a számlát, akkor bottal üthetjük a pénz nyomát. Beperelték a céget, mi egy viszontkereset formájában ezeket a követeléseket szembeállítottuk velük. 5 éven keresztül húzódott a per. Idén született elsőfokú ítélet. Még nem vagyunk ennek a történetnek a végén. Gyakorlatilag az 5 évet zárójelbe tette a bíró. Mindenre azt mondta körülbelül, hogy ezeket a követeléseket akkor kellett volna jelezni, érvényesíteni. Utólag erre már nincsen lehetőség. Távoztunk a pénztártól. Folyamatosan történt a teljesítés igazolása a 2019-ik évben, ezért elutasította a keresetünk döntő részét. A Fer-Parknak volt mindenféle követelése, múltbeli okokra hivatkozva, inflációs áremelést, egyebeket akart érvényesíteni. Ezeket is elutasította a bíró ugyanazzal az érveléssel. Végül is ez a 77 millió forint a 2019. decemberi számlája. Be volt építve, nyilván feltételeztük, hogy ezt ki kell fizetni. Ezt azért tartottuk vissza, mert, ha a követelésekből bármit tudunk érvényesíteni, akkor legyen fedezete. Ha kiengedtük volna számukra, akkor biztos, hogy nem lett volna rá fedezet. Most ők is fellebbeztek, mi is fellebbeztünk. Várjuk a másodfokú bíróság döntését ezzel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy olyan ügyvéd végezte a cég képviseletét, akit az Önök volt igazgatósági tagja is jó, pozitív módon minősített, ismert. Volt olyan per, ahol az Igazgatóság egyöntetűen döntött, hogy őt kell megbízni. Az előzmények nem az én vezérigazgatói időszakomra esnek, szóval erről a perről keveset tudok, mondjuk úgy, felelősséget magamra húzni. Az lehetett volna a döntésem, hogy egyezzünk meg a Fer-Parkkal és ne a bíróság döntsön. Azt nyilvánvalóan nehéz lett volna felvállalni a Gát utca 24. számmal kapcsolatban. Frakcióvezető asszonnyal szemben sajnos nem vagyok szakértője ennek a kérdésnek. Szakértők fogják megvizsgálni és el fogják mondani, hogy mi a hiba oka. Nem tudom, hogy egy ilyen típusú járművel való áthaladás okozná a problémát. Ez eddig nem merült föl. Nyilván meg kell néznem. Azt se tudom mondani, hogy ez nem igaz, mert én nem értek hozzá ennyire. Valószínűleg nem jelentek volna meg az Épkar részéről pénteken garanciálisan javítani, ha ilyen típusú kibúvójuk lenne. Erre időben fogok tudni válaszolni. A villanyszámlával kapcsolatban. 900 olyan bérlő van még mindig, akik rossz energetikai hatékonyságú, nem felújított lakásban laknak. Az ő gázszámlájukat nem fizeti az Önkormányzat, pedig ott rossz a szigetelés. Ehhez képest azt gondolom, hogy velük szemben nem lenne fair, ha a Gát utca 24. lakói, akik egy felújított, jól szigetelt, magas energiahatékonyságú épületben laknak. Értem, hogy ez most konkrétan kárt okoz nekik, de az általuk fizetett bérleti díj valójában nem tükrözi azt a minőséget a lakásuk tekintetében, amit az Önkormányzat a számukra nyújt. Azt gondolom, hogy ezt érdemes ilyen tekintettel nézni. A többi bérlővel mi a helyzet, hogy az ő energiaszámlájukhoz milyen módon járul hozzá az Önkormányzat. Ha nem tud hozzájárulni, akkor azt gondolom, hogy ebben az esetben nem lenne fair a Gát utca 24. lakóit külön módon megtámogatni, még akkor sem, ha nyilván ez nem szerencsés helyzet. Hosszú távon ők 30, 40, 50 évig fognak egy jó energiahatékonyságú lakásban laki. Ennek az előnyei csak náluk fognak a végén lecsapódni.

Torzsa Sándor: Van egy művészfilm, ami eszembe jutott. A '60-as években a Szovjetunióban játszódik. A következőképpen néz ki, hogy a TSZ elnök elmegy a TSZ közgyűlésére, amin unott fejekkel ülnek. Mégis van egy TSZ tag, aki folyamatosan kérdezgeti a TSZ elnököt. A TSZ elnök meg folyamatosan mondja, hogy ez nem működött jól, az nem működött jól, amaz nem működött jól. A többiek megunják ezt, fejbe lövik, aki kérdezget. Nagyjából ugyanez a filmjelenet jut eszembe erről a történetről. Eléggé súlyos mondatokra, kérdésekre kérdezünk rá. A TSZ meg fogja szavazni a Közgyűlés beszámolóját, hogy minden rendben van a Termelőszövetkezetben, semmi probléma nincsen. Azokkal van probléma, akik akadékoskodnak, hiszen ők próbálnak meg botot dugni a küllők közé. Azért mindketten érezzük Igazgató Úr, hogy a Közbeszerzési Irodának a vezetője távozik, kirúgják. Ez nem olyan egyszerű kérdés. Azt mondja Igazgató Úr, hogy stresszes munka. A Közbeszerzési Iroda vezetője tudja, hogy milyen cégeknél stresszes munka? Pénzügyi területen dolgozna, ahol törvénytelenségek vannak. Az a helyzet, ami a Közbeszerzési Irodavezető asszony környékén kialakult, annak vannak előzményei. Azok az előzmények nem arról szólnak, hogy minden klappolt a közbeszerzések területén és ezt mindketten tudjuk. Az a kérdés, hogy ezek a törvénytelenségek felszámolásra kerülnek-e vagy sem? Azzal, hogy Irodavezető Asszony távozása mellett foglalt állást, arról azt gondolom, hogy a szabálytalanságok felszámolása nem feltétlenül cél. Ez csak egy feltételezés. Remélem, hogy tévedek. Hallgattam a Gát utca 24-26 számmal és a bérleményüzemeltetéssel kapcsolatos beszámolóját. Biztos vagyok benne, hogy ez a produkció filmbe fog kerülni. Az lesz a film címe, hogy „Mekk Elek várost vezet".

Mezey István: Nem szorosan a napirenddel kapcsolatosan. A Gát utca 24. számmal kapcsolatban említette Igazgató úr, hogy a felújított épületként az odaköltözők igazán örülhetnének az ott lévő energiatakarékos és korszerűnek mondható fűtési megoldásnak. Nem nagyon találkozom náluk ezzel az örömmel, mert többen inkább azt jelezték, hogy a bojlerek már csepegnek. Még nem fűtéses szezonban is már sok probléma volt velük, a lakások milyen szinten szigeteltek. Készítettem a nyár vége felé egy videót a Gát utca 24-ben, ahol frissen átadott lakások egyikénél az ablak kerete egy ujjnyi vastagságban állt el a faltól. Hogy ez most mennyire szigetel, abban talán csak azt lehet szerencseként megemlíteni, hogy az adott lakásba nem költöztettünk senki. Lehet, hogy a fűtés estleg nem bírja el azt a fajta terhelést, amit egy nagyobb hideg biztosít, de az, hogy az ablakkereten egy ujjnyi helyen besüt a hideg, az talán nem a fűtésnek róható fel. Szeretném kérni Igazgató úr, ami a legnagyobb nyomorúsága az ott élőknek, hogy a Márton utca 8/A-B-nek az építkezése elképesztő port, zajt és gyakorlatilag élhetetlen viszonyokat teremt a zömében belső utca vagy frontra nyíló lakások tekintetében. Nem nagyon tudnak hova menekülni ettől. Mi vagyunk a Márton utca 8/A-B-nek a beruházója. Hiszen ez egy önkormányzati építkezés. Lehettünk volna arra tekintettel, hogy a szomszédos épületben élő bérlőket por és egyéb ártalomtól mentesítsük. Ez sem történt meg. Azt gondolom, hogy nem sikertörténet. Az egyetlen önkormányzati ház, ami az előző ciklushoz kötődik. Még ennél is nagyobb zajártalom van a Gát utca 24-ben az építkezés miatt. Egy része nem megkerülhető, ugyanakkor úgy látszik, hogy az ott élők folyamatos bejelentései semmiféle válaszreakciót nem hoztak az építtető, vagyis az Önkormányzat számára. A kivitelező nyilván csinálja a dolgát. Most már a Kormányhivatal jár el annak érdekében, hogy az ott élők jogai érvényesüljenek. Talán nem kellett volna idáig menni, hiszen mi vagyunk egyrészt a bérlői, illetve az Önkormányzat. A Gát utca 24-nél a tulajdonosai az épületnek. A Márton utca 8/A-B-nél pedig a beruházók, megrendelők vagyunk. Azt hiszem, hogy lehetett volna ezt ennél jobban is tenni. Ezt most ide tettem, mert ez mégiscsak szóba került ennél a napirendnél.

Pataki Márton: Köszönöm szépen Képviselő úrnak felvetését. Mint bizonyára tudja, a Márton utca 8/A-B esetében a legfontosabb dolgot, amit lehetett tenni, hogy minél kevesebb kényelmetlenség érje a Gát utca 24. lakóit, azt megtettük. Az épület nagy részét, a Márton utca 8/A-t akkor bontottuk el, amikor még nem került oda senki, tehát kifejezetten ebből a megfontolásból hoztuk előre az épület nagy részének az elbontását. Ez plusz feladatot, munka terhet jelentett. Ezt kettő menetben kellett csinálni. Amikor még nem volt kivitelezője, a Márton utca 8-nak, már akkor megtörtént ez. Nyilván ez is lehetőséget adott, hogy egy másik videóban meg arról tudjon beszámolni, hogy néz ki a Gát utca 24-ből, ha kinéz az ember a Márton utca 8-ra. Nyilván egy félig lebontott romot látott, aztán szerencsétlenül elhúzódott a közbeszerzési eljárás. Csatlakozva a Közbeszerzési Irodavezető kérdéséhez, nyilván ez így nem jó, de az is baj, hogyha van a nyuszikán sapka, meg az is baj, hogyha nincsen. Az ablakokkal kapcsolatban, ott sajnos több esetben is jelentkezett, garanciálisan javítottuk. A Gát utca 24. esetében nagyon hosszú az a lista, ami a jelzett és már elvégzett garanciális javításokat tartalmazza. Egy olyan jogszabályi környezetben élünk, ahol nyilván nem mi döntjük el, hogy ki legyen az épület kivitelezője, nyílt közbeszerzési eljárások vannak. Egy Épkar méretű és referenciájú céget nem lehet kizárni ebből a közbeszerzésből, vagy oly módon kiírni, hogy ők ne tudjanak ezen indulni. Nem is feltétlenül a céggel van a probléma, hanem konkrétan az építésvezető, felelős műszaki vezető, akiket arra a projektre tették rá. Ők sajnos nem álltak a helyzet magaslatán. Azt gondolom, hogy az Épkar számára is problematikus, hogy rendkívül sok hiba van, amiket folyamatosan javíttatani kell. Azt most egyelőre nem tudom megválaszolni, hogy maga a fűtési rendszer bizonyos problémáik azok ide tartoztak-e. Amiket Frakcióvezető asszony említett, egy évvel ezelőtti problémákat, amikor az indulás volt, akkor még a kivitelezőnek kellett ilyen szabályozási kérdéseket kezelni. Azt, hogy most mi a helyzet, ezt nem tudom megválaszolni egyelőre, de dolgozunk rajta. Azt gondolom, hogy tökéletesen együtt érezve a lakókkal, a frusztrációjukban, a felháborodásukban. Ha felmerülne viszont a kérdés, hogy a 900 rehabilitálásra váró házban élő bérlők közül ki szeretne inkább a Gát utca 24. számban egy lakást, akkor 900-an jelentkeznének, hogy szívesen odaköltöznének. Ezt a keretet érdemes így észben tartani. Torzsa képviselő úr felvetésére, örülök, hogy visszajött, szeretném ezt visszautasítani. Semmilyen törvénytelenségre nem került sor a FEV IX. által lebonyolított eljárásokban. Eltekintve attól, ahol a döntőbizottság ellenünk döntött. Azt gondolom, hogy ebben az esetben is vitatható, de nem tudom, hogy most jogosan védi-e az Irodavezetőt vagy nem. A hiba akkor az ő oldalán van ezzel kapcsolatosan. Azt kell látni, hogy a FEV IX., ahogy az Önök előtt lévő szerződésben is van, egy szolgáltatást nyújt az Önkormányzat és intézményei számára. Alapvetően úgy kell gondolkodnia magáról a Közbeszerzési Irodának is, hogy ő egy szolgáltató. Ennek megfelelő megközelítéssel, szemlélettel kell eljárnia. Ezt várom el a jövőbeli irodavezetőtől, hogy az Önkormányzat, a FIÜK, a FESZOFE, FESZ, adott esetben a FESZ segítése a feladata abban a feladatkörben, amit ebben a szerződésben szerepel.

Mezey István: Felesleges Igazgató úr ilyen érzelmes szálakat pengetnie, hogyha sapka van, az a baj, ha nincsen sapka az a baj. Ha vannak problémák, arra lehet reflektálni. Az, hogy a kivitelezés milyen szinten sikerült, az sokszor a beruházó felelőssége. Viszont mi vagyunk a megrendelők. Garanciálisan mit tudunk ebből kijavítani és kihajtani, az éppen most nyertes Épkarból, az a mi felelősségünk. Ne próbáljuk már senkire áthárítani, hanem járjunk el az ott élő lakók és a saját tulajdonunk szempontjából a legrelevánsabban. Az, hogy a szomszédban építkezés zajlik, az a mi döntésünk és nem biztos, hogy kötelezhető a beruházó rá, hogy egy porvédő hálót külön költségen felállítson. Ez rendkívüli módon befolyásolja, hogy ott nem egy épület épül, hanem egy volt épületrész jelentős része. Ráadásul egy meglehetősen régi épület bontása zajlik, ami extra porral jár. Amit ők locsolással meg tudtak oldani, az édes kevés volt. Olyan por volt minden ablakon. Mi dönthettünk volna úgy tulajdonosként a Gát utca 24. védelmében, akár csak a környezet védelmében, hogy extra porvédő hálót állítunk föl, akár az Önkormányzat saját költségére. Lett volna rá pénzügyi keret. Igen meglehetősen komoly pénzügyi kerete van az Önkormányzatnak, mégsem gondolta senki azt, hogy ezt érdemes lenne kezdeményezni és végig vinni. Azt gondolom, hogy feladataink vannak, ráadásul az egyik helyen tulajdonosok, a másik helyen beruházók, megrendelők vagyunk. Azt gondolom, hogy a saját házunk táján ez nem sapka kérdése, hanem tartás kérdése. Amit mi gondolunk arról, hogy ezt a várost hogyan szeretnénk építeni és hogyan szeretnénk üzemeltetni. Ez egy testtartás kérdése Igazgató úr. Azt gondolom, hogy itt nem mi nem vettünk fel a kellő testtartást.

Torzsa Sándor: Ami a Közbeszerzési Irodavezetőre adott válaszát illeti. Nekem egy Petőfi idézet jutott eszembe, hogy az idő igaz és eldönti, ami nem az. Biztos vagyok ebben, hogy tisztán fogunk látni ebben a kérdéskörben. Pontosan mi is vezetett odáig. Az, hogy Irodavezető asszony nem tölti már be ezt a tisztséget, efelől nekem nincsen kétségem. Igazgató úr, higgye el, hogy ami a Gát utca 24-26-nak a dolgát illeti, szürreális, Igazgató úrnak pedig természetes napi rutin, hogy egy 3 milliárd forintból felújított háznál már 2 éve nem működik normálisan a fűtési rendszer. Nem biztos, hogy a közpénznek a leghatékonyabb vagy legfelelősségteljesebb felhasználása, hogy ilyen típusú hibák előfordulnak. Értem, hogy javítgatnak 2 éven keresztül. Igazából Önöknek ez többletköltséget nem jelent, mert azt a lakókra hárítják át. Maradjunk annyiban, hogy valaki hibázott. De itt igazából megy a szőnyeg alá söprés. Pedig ebben a történetben, ha a tervező hibás, ha Önök hibáznak, akkor minimum az a kötelezettségük, hogy kártérítést fizessenek a lakóknak. A pénzügyi balhét a lakókkal vitetik el, a felelősséget pedig nem vállalja senki ebben a történetben. Volt egy mondata itt, ami megütötte a fülemet, csak lehet rosszul hallottam. Azt mondta Igazgató úr, hogy a Fer-Park szerződés bontása után átvették saját üzemeltetésbe a parkolást. Az 40 millió forintot spórolt az Önkormányzatnak, hogy ennyivel olcsóbb a működtetése, így fogalmazott Igazgató úr. Ez baj, hogy 40 millió forint, mert mindenki azt mondja a városvezetés részéről, hogy 1 milliárd forintot keresett ezzel az Önkormányzat, hogy saját kézbe vettük a parkolást. Akkor most melyik szám igaz, a 40 millió forint vagy az 1 milliárd forint. Erre is lesz majd egy furmányos magyarázat, mert jó lenne ebben is tisztán látni. Itt nagyobb összegek hangoztak el korábban. Egy utolsó kérdés, hogy a fővárosi parkolási helyek üzemeltetésénél is legyen kérdésem. Mennyi parkolóhelyet üzemeltet most a kerület a Fővárosnak? Nem látok érdemi változást, holott a teljes Ferenc körúton megszűntek a parkolóhelyek. Habár az órák kint vannak, de parkolóhelyek nincsenek, hiszen biciklisávok lettek. Akkor, hogy van ez, hogy nincsen változás érdemben a parkolóhelyek számában?

Pataki Márton: A zaj miatt valószínűleg nem hallatszott, hogy havi 40 millió forintot mondtam. Ez szerepelt az összes korábbi beszámolóban, tájékoztatóban. Az 1 milliárd forintot az anyagokban láthatja, a jelenlegi nettó nyeresége az Önkormányzatnak a parkolásüzemeltetéssel kapcsolatban. Ez a korábbi nullszaldóhoz képest nyilván más változások is történtek a parkolásüzemeltetés területén, ami nem a költségek csökkentéséhez kapcsolódtak. Tehát ez a 2 mondat egyszerre tud igaz lenni. Belegondol Képviselő úr és senki nem mossa össze a kettőt Önön kívül, hogy valamiféle ellentmondásra próbáljon rámutatni. A Fővárosnál, a Ferenc körúton, ha jól emlékszem, a Covid alatt tűntek el parkolóhelyek. 200-300 parkolóhelyet üzemeltetünk a Főváros számára. Ennek a száma az évek alatt változatlan. Mi ezzel kapcsolatban az állítás? Ettől még az üzemeltetését a kerületnek kell elvégeznie, a kerület és a Főváros közötti megállapodás alapján. A kerület azt a megoldást tudja alkalmazni, hogy ugyanazzal a céggel végezteti el az üzemeltetését, amelyekkel az összes többi parkolóhelyét. Ebben nem látom a változást, de Képviselő úr majd rámutat.

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő úr, nincsen több hozzászólási lehetősége. Igen, tudom, hogy ilyenkor ügyrendet szokott nyomni Képviselő úr. Szeretném kérni, hogy a nyilván ügyrendi hozzászólása olyan ügyrendi javaslatot tartalmazzon, ami érdemi.

Torzsa Sándor (ügyrend): Természetesen, ha bizottsági Elnök asszonynak a kérése, akkor lesz ügyrendi

kérésem. Szeretnék kérni Igazgató úrtól egy tájékoztatót a fővárosi parkolási helyekről. Pontosan hol üzemeltet, melyik utcában, hány db parkolóhelyet a cég, mert én nem látom azt a 200-300 darab parkolóhelyet, amit üzemeltetünk. Szeretnék kérni erről egy tájékoztatót a januári gazdasági bizottsági ülésre. Ha véletlenül Igazgató úr tud erre válaszolni, akkor el tudok tekinteni. Nekem muszáj ügyrendi javaslatot tennem. Nem tudom, hogy a bizottsági Elnök asszonytól lehet-e ilyet, mert nagyon szigorúan néz rám. Írásban kérem Igazgató úrtól mégiscsak, mert nem akarom azt, hogy itt a bizottsági Elnök asszony megrójon engem.

Rácz Györgyike: Nem tenném föl szavazásra, de Vezérigazgató úr röviden meg tudja válaszolni, akkor még kivárjuk. Szeretném mondani, hogy térképet küldjön legyen szíves Képviselő úrnak válaszul. Vezérigazgató urat olyan alaposan átvilágítottuk, hogy egy röntgen gép is megirigyelné. Köszönöm, nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 202//2025-ös számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 177/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 202/2025. sz. – "Bérleményüzemeltetési közszolgáltatási, városfejlesztési és közbeszerzési, fővárosi parkolóhelyek üzemeltetésére vonatkozó szerződések megkötése a FEV IX. Zrt.-vel" című – előterjesztés döntési javaslatát
Határidő: 2025. december 11.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodás
Takács Máriusz	Tartózkodás
Torzsa Sándor	Tartózkodás
Gergely Andrea	Távol

5./ Közszolgáltatási szerződés megkötése a FESZOFE Nonprofit Kft-vel
203/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Ráérek elnök asszony ezekre a közbeszúrásokra. Egyszerűbb szerintem megadni a szót, mert akkor mégiscsak haladunk. Üdvözlöm Igazgató úr, nagyon sok kérdésem lenne, amikre biztos vagyok, hogy úgyse tud válaszolni egy év után sem. A tapasztalatok alapján tudom, ezért fel sem fogom tenni őket. Egy dolgot szeretnék kérdezni Öntől, hogy érti már ami a cégben történik, vagy még mindig vannak kihívások?

Rácz Györgyike: Annyit szeretnék kérni, hogy maradjunk a tárgynál, ha lehetséges. Nem feltétlenül érzem annak.

Szabó Dániel: Minden kérdésnek nagyon örülök, mert azt gondolom, hogy a nyílt beszélgetés, vita az együttműködés alapja. Egy kis helyesbítés. 7 hónapja vezetem a céget, nem egy éve. Hogyha pontosak vagyunk, akkor törekedjünk a minél nagyobb pontosságra. Idén május 1-én kaptam meg a megtisztelő feladatot és kinevezést. Mivel azzal a presszimával él, hogy nem értem a cég működését és vezetését, azt gondolom, hogy a jelenlegi időkeret és lehetőség kevésbé alkalmas arra, hogy tételesen bizonyítsak olyan dolgot, amit Ön nem hisz el. Ismételten rendkívüli sajnálatomat fejezem ki abban a tekintetben, hogy Képviselő úr egyáltalán nem vizsgáztat és teszel engem ezeken a keretek kívül. Tudja jól, minden képviselő számára adva van az együttműködési lehetőség. Én várom a jelzéseiket, Önt minden alkalommal biztatom, hogy nyugodtan keresse meg, üljünk le, beszélgessünk azokról a problémákról, amiket megoldandónak tekint. Amennyire lehet, természetesen tájékozódunk az időközi közléseiből és próbálunk azokra válaszokat adni. De higgye el, a párbeszéd sokkal megfelelőbb terep lenne akár arra is, hogy meggyőződjön arról, hogy az elmúlt 7 hónapban a cég vezetése során milyen szakmai tapasztalatokat szereztem.

Torzsa Sándor: Csak azért kérdeztem, mert én várom azt az időt, és rá is szánom, hogy Igazgató úr 3 mondatot tud mondani a cégről, de eddig nem sikerült. A másik, hogy én azért nem értem ezt és azért tettem fel ezt a kérdést, és nem megsérteni, megbántani akartam, mert láttam, hogy kicsit megsértődött. Ha érti, hogy mi történik a cégben, akkor én azt nem értem, hogy miért van tele a közszolgáltatási szerződés olyan feladatokkal, amiket nem a FESZOFE lát el. Soha nem is látott el, régóta nem ő látja el ezeket a feladatokat. Ez abból fakad, hogy nem nagyon érti, hogy mi történik ott, de megnyugtatott, hogy érti, csak véletlenül kerültek bele a közszolgáltatási szerződésbe.

Takács Máriusz: Igazgató úrtól kérdeznék. Az érdekelne, hogy a FESZOFE-hez mostanában milyen csatornán jutnak el a lakossági bejelentések, panaszok. Hány érkezett ebből a novemberi hónap során a FESZOF-hoz?

Gyurákovics Andrea: Igazgató úr, nem értem a felháborodást. Azt gondolom, hogy nem kioktatni kell a képviselőket, mert nekem volt olyan konkrét helyzetem, amikor itt ültem a teremben hátul és nem volt hajlandó kiülni ide, válaszolni a kérdéseimre. Azt gondolom, hogy amikor egy bizottsági ülés van, vagy testületi ülés van és a képviselők kérdeznek, akkor arra nem az a válasz, hogy jöjjünk el és beszéljünk négyszemközt. Mi a probléma a nyilvánossággal? Szerintem semmi. Ez az egyik. A másik, hogy föltettem ma egy kérdést, de nem tudom, hogy sikerült-e erre valamilyen választ adni. A kérdésem az volt, hogy lehet-e nonprofit céggel határozatlan idejű szerződést kötni. Az a válasz, hogy Ön szerint ennek nincsen akadálya, számomra ez nem elég. Bármennyire is azt gondolja, hogy Ön szerint ez a jó válasz. Azt gondolom, hogy valamilyen törvényi hivatkozással, vagy bármivel azért érdemes lenne alátámasztani. Harmadrészt annyi megjegyzésem lenne, hogy a bizottsági ülések pont azért vannak, mert eleinte kritikának azt kaptuk, hogy nem szólunk hozzá az ülésekhez, csak a testületi ülésen. Most hozzászólunk a bizottsági üléshez, kérdezünk. Most meg az a probléma, hogy így hosszúak a bizottsági ülések. Hál Istennek, ezért ülünk itt, ezért kapjuk a tiszteletdíjunkat. Azt gondolom, hogy ezt ki lehet bírni mindenkinek. A délelőtti vagy reggeli bizottsági ülésen a kátyúzás, mint olyan, említette Igazgató úr, hogy ez kikerül a saját hatáskörből. Akkor is kérdeztem, hogy ez a továbbiakban hogyan, milyen formában a FESZOFE-tól elkerül. Hova kerül? Tud erre választ adni Igazgató úr? Ez alvállalkozó bevonásával fog a továbbiakban folytatódni? Mi erre a koncepció ebben az esetben?

Rácz Györgyike: Szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy amennyire lehetséges maradjunk a tárgynál, a napirendi pontnál, ha ez nem okoz különösebb gondot.

Gergely Andrea (ügyrend): Azt akarom mondani, hogy úgy érzem, hosszú lesz az ülés, kiraktam némi elemózsiát, ha valaki éhes lenne esetleg.

Szabó Dániel: Igen, természetesen szeretnék válaszolni a kérdésre. Azzal kezdem, aztán majd a feltett kérdések sorrendjében fogok válaszolni frakcióvezető asszonynak, hogy sajnálom, ha félreérthető volt, ahogy közöltem az álláspontomat, semmilyen probléma nincsen sem a nyilvánossággal, sem a kérdésekkel. Kifejezetten örülök, ha kapok kérdéseket, ugyanakkor azt gondolom, hogy havonta egy alkalommal kétszer 20 perces időkeret nem elégséges ahhoz, hogy meg tudja ismerni egymásnak a szükségleteit, problémáit, felmerülő ügyeket. A bizottsági ülések igazából az elmúlt egy hónap feladatainak az összefoglalására is használhatóak lennének. Ez csak egy javaslat a részemről, közgazdász vagyok. Sokan tudják rólam, hogy a hatékony működésnek az elveit mindig szem előtt szoktam tartani. Természetesen a nyilvánosság az egy nagyon fontos fóruma ennek a rendszeres bizottsági beszélgetéseknek. Takács Máriusz képviselő úr kérdését írtam föl először. A bejelentéseket elsősorban minőségbiztosítási szempontokat is figyelembe véve igyekszünk minél inkább a központi bejelentő fórumaink irányába terelni, tehát a feszofe@feszofe.hu e-mail címre és a honlapunkon elérhető telefonszám, ami munkaidőben rendelkezésre áll a lakók részéről. Kifejezetten örömteli, hogy pozitív is van közöttük. Elég sok megkeresést kaptunk, ezek vegyesen bejelentések, visszajelzések a lakók részéről. Most nem hoztam el a konkrét adatot, hogy novemberben mennyi bejelentés érkezett, ezek nálunk kezelve és iktatva vannak. A minőségbiztosítási elköteleződésünk a lakosság irányába, hogy 2 munkanapon belül kapnak visszajelzést. A lakossági panaszokat 3 kategóriába soroljuk. Az egyik az azonnal megoldandó és kezelendő probléma, ami hozzánk tartozik. Ebben az esetben a lakó általában azt a visszajelzést kapja, hogy a feladatot elvégeztük, megoldottuk és köszönjük szépen az észrevételét. A második esetben vannak olyan bejelentések, amelyek nagyobb volumenűek, hosszabb kezelési időszükségletük van, ebben az esetben azt szoktuk számukra jelezni, hogy körülbelül mikorra várható a probléma megoldása. A harmadik esetben pedig azok a feladatok, amelyek nem a FESZOFE hatáskörébe, illetve illetékességébe tartoznak. Ebben az esetben továbbítjuk az illetékes szerv felé a

panaszt, és a lakó azt a visszajelzést kapja, hogy a problémáját a megfelelő helyre, BKM-hez BKK-hoz stb. tovább irányítottuk. Pontos számot, ha megfelelő, akkor e-mailben vagy valamilyen írásos formában tudok adni. Nem látom a pontos iktatott panaszmennyiséget, amit novemberben kaptunk és kezeltünk. Frakcióvezető asszonynak a kérdéseire szeretnék reagálni. Nincs jogi akadálya, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft. határozatlan idejű szerződéseket kössön. Egy példával éljek, a munkavállalóink jelentős része határozatlan szerződéssel van nálunk állományban. Erre a Gt. semmilyen kizáró klauzulát nem tartalmaz. Hogyha azt kell megvizsgálni, hogy valamire van-e tiltás, az egy nagyobb horderejű feladat, mint azt megnézni, hogy van-e rá engedély, mivel több jogszabályt kell megnézni. Azért használtam azt a kifejezést, hogy nem tudok akadályról, de ezt továbbra is meg tudom erősíteni, hogy határozatlan szerződéssel nincsen akadály. Kátyúzással kapcsolatban merült még föl kérdés, és ezt már korábban, a ma reggeli ülésen is említettem, hogy most a közszolgáltatási szerződésből kikerül ez a feladat. Ez gyakorlatilag egy évek óta fönnálló de facto állapotot fog most szerződésszerűen, szerződésben is átvezetni. A FESZOFE évek óta nem látott el kátyúzási feladatot, ehhez a személyi és tárgyi feltételek nincsenek meg a cégben. Ezt az Önkormányzat alvállalkozó, vagy más bevonásával fogja a továbbiakban is elvégeztetni, de ez az előterjesztésben is szerepel. A FESZOFE nem fogja ezt a feladatot alvállalkozóval sem végezni. Eddig sem mi csináltuk. A felírt kérdésekre válaszoltam, remélem nem felejtettem el semmit.

Torzsa Sándor: Csak egy rövid kérdésem van. Segítséget szeretnék kérni Igazgató úrtól. Hogyan működik? Kötünk egy közszolgáltatási szerződést és fog kapni az Önkormányzattól x forintmennyiséget, amiből gazdálkodhat. Mi történik akkor, ha ez a forintmennyiség több, akkor Ön hogyan szándékozik visszafizetni az Önkormányzatnak? Átviszi következő évbe, vagy ez hogyan működik?

Takács Máriusz: Nekem nem kell pontos szám. Egy nagyságrendbeli számot mondjon nekem az Igazgató úr, hogy hány panaszt kezelt novemberben a FESZOFE?

Szabó Dániel: Próbáltam itt időközben megnézni, de tényleg nem látom, hogy mennyi volt beiktatva, Bocsánat, de ezt a közterületi ágazat vezetője és az ügyvezetői titkárság kezeli ezeket a bejelentéseket alapvetően, úgyhogy adok írásban visszajelzést. Nagyságrendileg most azt mondanám, hogy 15 és 20 közötti bejelentés volt novemberben, de nem akarok a számokkal dobálózni. A közszolgáltatási keret felhasználása. Ezt Képviselő úr is nyilvánvalóan tudja, hogy nem vihető át a következő évre közszolgáltatási támogatás, tehát amit nem használunk föl, ami nem kerül be célzottan felhasználásra, az visszafizetésre kerül az Önkormányzat számára

Takács Máriusz: Ha jól értettem, hogy 15-20 panasz, észrevétel érkezik be összesen egy hónap alatt a FESZOFE-hoz?

Szabó Dániel: Volt, amiket közvetlenül kezeltünk és volt olyan, amire személyesen én válaszoltam az egy számjegyű mennyiség volt, de a többségét a közszolgálati, a közterületi ágazatnak a munkatársai szokták kezelni. Én nagyságrendileg körülbelül ennyit mondanék, de adok egy pontos adatot, mert az a biztos. Ez most körülbelüli nagyságrend, de ha azt mondom, hogy naponta és most hangsúlyozottan a lakosság részéről érkező panaszokról beszélek. Az Önkormányzat Városüzemeltetési Irodájával is van egy együttműködés és bizonyos jelzések onnan jönnek, vagy akár más szolgáltatótól, az ezen a körön kívül van. Amennyire látom, hogy a lakosság részéről vannak észrevételek és kapunk tőlük bejelentéseket, az nyilván azt segíti, hogy a szolgáltatásainkon javítani tudjunk.

Torzsa Sándor: Elismerésemet szeretném kifejezni a FESZOFE-nak, hogy azt a napi 0,5 panaszt azt sikeresen tudták kezelni. Ez lenyűgöző teljesítmény. Viccet félretéve, akkor Igazgató úr válaszolja meg nekem ennek függvényében azt a kérdést, főként egy olyan összetett cégnél, meg egy olyan szervezetnél, ahol azért igen nagy a fluktuáció, igen nagy a különböző feladatoknak az ellátási képessége, jó-e az, hogy nem évente van közszolgáltatási szerződés kötve, hanem egy határozatlan idejű szerződés van kötve annak függvényében, amit a kérdésemre válaszolt:

Szántai Zsombor: Nem igazán értem ezt a gondolatmenetet, ebben kérnék egy kis segítséget Képviselő úrtól, hogy a panaszok, beérkezett panaszok számából hogyan lehet következtetéseket tenni arra, hogy mennyit dolgozik egy cég és egyébként viszonylag kevés panasz érkezik be. Legalábbis Ön kevesli. Miért következik az, hogy rosszul végzi a munkáját a vállalat? Ezt nem igazán értem. A másik pedig, amit az előző napirendi pontnál is, meg még a reggeli bizottsági ülésen is feszegetnek, a szerződés időbelisége. Így sem igazán értem, hogy az Önkormányzat, amikor a saját tulajdonú cégével köt megállapodást, akkor szerintem pont az a kiszámíthatóságnak

és a folytonosságnak a jogi formátuma, hogy egy határozatlan idejű ellátási szerződést kötünk a saját cégünkkel. Szóval nem igazán értem, hogy egy időbeli korlát az miért segítené a cég működését. Mind a cég dolgozói szempontjából, mind az Önkormányzat szempontjából az a legstabilabb megoldás, hogyha ilyen konstrukcióra tér át a cég. Ugyanez a logika érvényes a korábbi esetben is, úgyhogy várom a segítségét, hogy a gondolatmenetét megértsem.

Szabó Dániel: Nagyon szívesen válaszolok. Torzsa képviselő úr, nem évente kötötte eddig sem a FESZOFE a közszolgáltatási szerződést az Önkormányzattal. A jelen szerződés az 2020-as, ami 5 évre lett megkötve, lejárata 2025. december 30. Ezért kell új szerződést kötnünk, mert a régi december 31-én lejár. A határozatlanságnak azok az előnyei, amit a korábban felszólalók is kiemeltek, hangsúlyos, tehát a munkavállalóink irányába is. Az egy fontos üzenet, hogy hosszú távú elköteleződési célok vannak, ettől függetlenül ugyanúgy természetesen az éves költségvetések, üzleti tervek, jelentések jóváhagyásai változatlan formában fognak működni, ugyanúgy, ahogy eddig is működtek, ugyanakkor a lakók és a dolgozók irányába nagyon fontos elköteleződést is mutat, hogy az Önkormányzat hosszú távon számít a FESZOFE együttműködésére a fluktuációhoz. Annyi visszajelzést hadd adjak, az első látásra, aki ránéz a FESZOFE-nak a munkavállalói ki-és belépők arányára, akkor valóban az első észrevétele, hogy ebben a cégben magas a fluktuáció. A kép, hogyha a számok mögé nézünk, ennél azért lényegesen árnyaltabb, mert a fluktuáció alapvetően 2 csoportban érhető tetten magas számon. Az egyik az a startmunka programban részt vevő dolgozók aránya, tehát azok, akik a kormányzati együttműködés keretében jönnek hozzánk dolgozni. Ott valóban jelentős fluktuáció van, illetve a személyes tapasztalásom az, hogy hosszú idők óta rendkívül magas a próbaidő alatti munkavállalói felmondások aránya. Ez célul van kitűzve, hogy ezt csökkentsük. Ez egy öröklött helyzet volt, hogy a munkavállalóknak a felvételekor, a hosszú távú motivációk felmérése a meglátásom szerint nem volt megfelelően alaposan körbejárva. Ezeken most egy picit változtatunk és stratégiánk az, hogy aki eljön hozzánk dolgozni, az hosszú távon találja meg a számítását. Tehát a fluktuációs mutatók jelentős része ebben a 2 csoportban érhető tetten. Azt azért örömmel mondom, hogy a munkavállalói állománynak jelentős része nagyon stabil. Az a tapasztalatom, hogy aki a próbaidőt letöltötte és mind a ketten, a munkáltató és a munkavállaló is úgy gondoljuk, hogy tovább szeretnénk egymással dolgozni, ők viszont hosszabb távon és stabilan, tartósan a FESZOFE munkavállalói maradnak. Úgyhogy igen, ilyen létszámmal lehet határozatlan idejű működést kialakítani és hosszabb távon tervezni.

Torzsa Sándor: Nagyon szurkolok Szántai képviselő úrnak, mert egy év alatt nem túl sűrűn szól hozzá Szántai képviselő úr, de azt is minden hozzászólását úgy kezdi, hogy nem érti. Én bízom benne, hogy a ciklus végére már eljutunk odáig, hogy ért is valamit abból, ami körülötte történik. Tényleg nagyon szurkolok ez ügyben. Szerintem, hogyha kimenne a választókerületébe és megkérdezné a lakókat, hogy elmesélné nekik azt, hogy a FESZOFE igazgatója azt a választ adta, hogy 20 panaszt kezelnek havonta, akkor valószínűleg a választói segítenének Önnek megválaszolni a problémát ezzel a számmal. Valószínűleg ők segítenek Önnek, én nem tudok. Sajnos nem vagyok olyan magas szinten, mint Ön. Azt javaslom, hogy bizalommal forduljon a választókhoz, hogy ezt mesélje el nekik, és akkor meg fogja a választóinak a reakcióival érteni azt, hogy mi ezzel a probléma, biztos vagyok benne, higgye el.

Rácz Györgyike: Nem szeretném magamat ismételni, de szeretném megkérni újra a képviselőtársakat és a Bizottság tagjait, hogy amennyiben lehetséges, a tárgynál maradjunk.

Takács Máriusz: Elnök asszony, a FESZOFE panaszkezelése a tárgyhoz tartozik még? Azt mondja Elnök asszony, hogy egymás leckéztetésébe tartozik a panaszkezelés témaköre a FESZOFE-nál? Köszönöm ezt az értékes hozzászólást Elnök asszony. Akkor csak annyit ajánlok ennek az elején, hogy Petritől olvassák már el a „Töprengéseimből". Nagyon enyhe verse, semmi durva nincs benne. Csakhogy ennyit a „Nincs légy, nincs puska, nincs gond"-ra.

Rácz Györgyike: Nagyon szeretném, hogyha a frakciónkból valaki szintén valamilyen költőt idézne. Valakinek válasza, valakinek hozzászólása még ehhez a napirendi ponthoz? Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem szavazzunk 203/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 178/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 203/2025. sz. – "Közszolgáltatási szerződés megkötése a FESZOFE Nonprofit Kft-vel" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. december 11.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodás
Pusztai Bence	Távol

A Bizottság elnöke 15:15-kor 10 perc szünetet rendelt el.

SZÜNET

Rácz Györgyike: A Bizottság ülését 15:25-kor folytatjuk. Annyit szeretnék kérni a Bizottságtól, hogy módosítsuk vissza a napirend sorrendjét az eredetire, ugyanis Alpolgármester úr kérésére változtattuk meg, de mivel ez okafogyottá vált, ezért kérem, hogy az eredeti sorrend szerint haladjunk tovább és kérem a Bizottságot, hogy szavazza meg a napirend újabb módosítását.

GB 179/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság döntése, hogy a kiküldött meghívó szerinti sorrendben folytatja a Bizottság ülését.

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodás
Torzsa Sándor	Tartózkodás
Szántai Zsombor	Távol

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. évi munkaterve
200/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 2 tartózkodással a RÖNK pedig 5 igen szavazattal elfogadta eddig az előterjesztést. Nem látok több hozzászólást ehhez a napirendi ponthoz, úgyhogy kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 200/2025. számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 180/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 200/2025. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. évi munkaterve" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. december 11.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodás
Torzsa Sándor	Tartózkodás
Szántai Zsombor	Távol

7./ Ferencváros közösségi költségvetésének módosítása
214/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor: Lettek volna kérdéseim, de sajnos nem látom Alpolgármester asszonyt, így sajnos nem fogom tudni föltenni ezeket a kérdéseket. Majd képviselő-testületi ülésen, de itt a Bizottság azon tagjainak is, akiket egyáltalán érdekel, hogy miket mond itt az ellenzék. Mondjuk ez viszonylag kisebb. Szeretném jelezni, hogy a közösségi költségvetéssel kapcsolatosan is fogalmazott meg a frakciónk kritikát az elmúlt években, és azt gondolom, hogy talán ez az előterjesztés is arról szól, hogy ezekbe a kritikákba azért volt némi igazságunk. Nem baj, szeretném jelezni, hogy jobb később, mint soha beismerni ezt. Csak azért itt is a korrektség az lett volna, hogyha ez el van ismerve. Azért a meglátásaink mégis lehet igaznak bizonyultak.

Boroznaki Gergely: Köszönöm, hogy a művésznevem is meg lett említve. Csak annyit szeretnék mondani, Torzsa képviselő úrnak, hogy igazából a L'art pour l'art Színházról Besenyő Pista bácsi előadása után nem hallottam, hogy valakinek ennyiszer igaza van. Még egyszer azt nagyon tudom támogatni, hogy az Önkormányzat tud önkorrekciót gyakorolni. Bámulatos, hogy mindig és minden alkalommal Torzsa képviselő úrnak eszébe jut, hogy ezt ő egyszer már mondta. Ezzel sincsen gond igazából, de nem vagyok benne biztos, hogy minden belső hibakorrekció ebből az orákulumból származik. Ennyit szerettem volna mondani.

Rácz Györgyike: Azt szeretném mondani, hogy örülök, hogy kicsit vidámabb a hangulat, de tényleg lehetne az, hogy a tárgynál maradjunk.

Torzsa Sándor: Van egy lényeges dolog, és ez egy tanács, hogy Ön, hogy legyen orákulum. Használja föl mondjuk itt a téli időszakot, és a Bizottságnak az elmúlt ötéves jegyzőkönyvét csak lapozza át, fussa át, és látni fogja azt, hogy miket mondtam, mik hangoztak el a különböző vitákban, és akkor, nem fog megdöbbenni azon, hogy ilyeneket mondok. Akkor látni fogja, hogy ezek valóban elhangoztak-e? Itt mindenről jegyzőkönyv készül, tudja ellenőrizni tisztelt Képviselőtársam azt, hogy amiket mondok, az valóban igaz, vagy esetleg nem igazak. De ha igazak lennének, biztos vagyok benne, hogy a téli szünetét erre fogja áldozni és végig fogja futni, akkor köszönöm szépen azt, hogyha egy ilyen szituációban elismeri azt majd, hogy a Képviselő úrnak a múltban igaza lett és tudja, az önkorrekció az szerintem is egy helyes képesség. De sokkal bölcsebb, hiszen közpénzekről beszélünk, és sajnos ezek a tévedések közpénzpazarlásba torkollanak. Ezeket nem követjük el, és előtte beszéljük át jól a dolgokat, és esetlegesen előtte, mielőtt egy döntés megszületik, igyekszünk minél jobb döntéseket hozni. Nálunk, a mi frakciónkban ez a szokás, Önöknél meg nem tudom, hogy mi a szokás, nem látok bele az Önök dolgaiba, nekem egy szép magyar szó jut eszembe egyébként az Önök működéséről, ezt úgy hívják, hogy kókányolás.

Rácz Györgyike: Szerintem rám is lehet mondani, hogy mindig azzal kezdem, hogy maradjunk a tárgynál. Azt gondolom, hogy a bizottsági tagunk megszólalása ennél azért sokkal ironikusabb és viccesebb volt. Örülnék, ha vissza tudnánk térni a napirendhez. Bármennyire is fáj ez, de be kell fejezzük ezt a kis csevegést. Visszatérnék

ahhoz a mondathoz, amit elkezdtem. Az előterjesztővel egyeztetve szeretném, ha a Bizottság a határozati javaslatot a következő formában fogadná el: az 1 millió forint feletti és 4 millió forint alatti projektek" szövegrészt tartalmazó sornál a feletti rész elé bekerül az „és" szó, a következő 2 sorban is hasonlóan megváltoztatva a határozat szövegét.

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk a 214/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 181/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 214/2025. sz. – "Ferencváros közösségi költségvetésének módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát azzal a módosítással, hogy „az 1 millió forint feletti és 4 millió forint alatti projektek" szövegrészt tartalmazó sornál a feletti rész elé bekerül az „és" szó, a következő 2 sorban is hasonlóan megváltoztatva a határozat szövegét.
A Határozat 1. pontjának szövege az alábbi szövegre módosul:

„...
- 50 online támogatás – 1 millió Ft **és** feletti és 4 millió Ft alatti projektek
- 100 online támogatás – 4 millió Ft **és** feletti és 7 millió Ft alatti projektek
-150 online támogatás – 7 millió Ft **és** feletti és 10 millió Ft alatti projektek ...."

Határidő: 2025. december 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodás
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

8./ Előterjesztés a Képviselő-testület részére alkotmányjogi panasz benyújtásáról
205/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Nekem technikai jellegű kérdésem lenne. Ha jól értem, akkor ez a fölsőbb jogszabály-változás azt eredményezi, hogy az Önkormányzat nem tarthatja a költségvetési bevételeinek a 95 százalékát a kereskedelmi banknak a bankszámláján, hanem 5 százalék lehet csak ott. A 95 százalékot pedig az Államkincstárnak a bugyrába kell elhelyeznünk. Egyrészt szerintem nagyon megnyugtató a kormányzatra bízni a pénzünket, látjuk a Fővárossal is, hogy milyen tisztességesen bánik. A viccet félretéve, ez technikailag azt is jelenti, hogy mi elveszítjük azt a bevételünket, amit abból szereztünk, hogy a bankszámlánkon le tudtuk kötni kamatozásra a pénzt, vagy megmarad-e az az opció, hogy mi ezt a pénzt lekötési céllal, tehát mintegy felhasználási cél át tudjuk tenni a bankszámlára és ott le tudjuk kötni, vagy ez megszűnik, ezt nem teszi lehetővé a jogszabály?

Rácz Györgyike: Valóban azt jelenti, amit Képviselő úr mondott. A bankszámlán tartott pénznek a kamatától elesünk, de a kötelező beadás alatt is van mód kamatoztatni ezt a pénz. Tehát nem esünk el egészében ettől a kamatjövedelemtől.

Torzsa Sándor: Az lenne a bölcsebb, hogy ezeket a képviselő-testületi ülésen föltegyem. Tényleg annyira kellemetlen az, hogy nem tudom, akkor minek vannak szakbizottságok? Nem Elnök asszonyt akarom pellengérre állítani, mert nyilvánvaló, hogy Ön jó szándékúan próbál itt választ adni és tényleg ezt nagyon értékelem. Csak

nyilván nekem azért fölmerülnek még olyan kérdések, hogy ez évente nagyságrendileg mekkora összeg veszteséget jelent majd az Önkormányzatnak. Amit mondott, hogy ez technikailag hogyan fog kinézni, most akkor a Magyar Államkincstár fog kamatot fizetni az Önkormányzatnak, mint mondjuk állampapír, vagy mint kamatozó kincstárjegy, vagy hogy kell ezt értelmezni? Ezeknek a kamatai mennyivel kedvezőbbek vagy kedvezőtlenebbek, mint mondjuk a kereskedelmi bank által nyújtott ilyen típusú szolgáltatás? Ezek azért érdekes kérdések.

Rácz Györgyike: Abszolút releváns a kérdése, és teljesen jogos. Amennyiben információim vannak, annyiban megválaszolom. Igen, állampapírban kamatoztatható. Nem tudom megmondani, hogy ez mekkora különbség az éves volumenben, de a Képviselő-testületre fölírom a kérdést, és akkor már fogunk tudni válaszolni erre.

Torzsa Sándor: Alapvetően egyetértek azzal, hogy az Önkormányzat forduljon az Alkotmánybírósághoz. Azt gondolom, hogy az elmúlt 15 évben, amióta a FIDESZ vezeti ezt az országot, azt látjuk, hogy sorba szűkíti be az önkormányzati autonómiát, veszi el a feladatokat és a jogköröket az Önkormányzatoktól. Egész egyszerűen azt gondolom, hogy sokszor már kezelhetetlen és szörnyű helyzeteket teremtenek. Gondoljunk akárcsak az építészeti szakhatósági feladatok elvételétől kezdve az oktatáson át. Szerintem is rosszabb lett sajnos a helyzet, azért ez mindenféleképpen egy Rubikon folyó, amikor is az Önkormányzatoknak a gazdasági szabadságát is eléggé erőteljesen korlátozzák. Hovatovább azért azt szeretném megjegyezni, hogy azzal, hogy hitelt nem vehet föl az Önkormányzat, kötvényt nem bocsáthat ki, és egyéb ilyen típusú gazdasági tranzakciókban nem vehet részt. Már korábban is volt egy ilyenfajta gazdasági korlátozás. Az, hogy most a befektetés szabadságát is elveszik kvázi az önkormányzatoktól, ez tényleg tarthatatlan. Azt gondolom, hogy bár ez egy üdvözölendő dolog és meg is fogom szavazni természetesen, hát ez nem kérdés, viszont nagyon hiányolom azt, hogy Önkormányzatunk nem tett semmit annak érdekében, hogy a szolidaritási adó mértékének a felülvizsgálata is megtörténjen. Nekem volt az előző ciklusban és az idei ciklusban is több javaslatom, hovatovább azt javasoltam, hogy Cser-Palkovics úr, Székesfehérvár fideszes polgármesterének a kezdeményezéséhez csatlakozzunk be, ami kifejezetten arról szólt, hogy a szolidaritási adónak a mértékét felülvizsgáljuk. Helyes dolognak gondolom, még egyszer mondom, ezt a bankszámlával kapcsolatos alkotmányjogi panaszt, csak sajnos azt gyanítom, hogy több veszteséget okoz a Ferencvárosi Önkormányzatnak a szolidaritási adó, mint ez. Azért nagyobb problémával is kellene foglalkozni. Hovatovább azt se felejtsük el, hogy a kormány befagyasztotta az iparűzési adó-bevételeket 2025-ös szinten, tehát 2026-ban nem lesz iparűzési adóbevétele az Önkormányzatoknak. Ez egy jó kérdés, hogy akkor kiadásokat is meg lehet-e állítani Ferencváros határánál? Hát gyanítom, nem.

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az 205/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 182/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 205/2025. sz. – "Előterjesztés a Képviselő-testület részére alkotmányjogi panasz benyújtásáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. december 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

9./ Előterjesztés a Képviselő-testület részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások ismételt tárgyalásáról

206/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Torzsa Sándor: Nagyon sajnálom, hogy nincs itt Jegyző asszony. Remélem, ennek nem az az oka, hogy a Gazdasági Bizottság munkáját nem követi nyomon, hanem inkább más típusú problémák vannak, és remélem, nem is egészségügyi problémák vannak Jegyző asszonynál, de ha így lenne, akkor nyilván jobbulást kívánok neki. Viszont megint abban a nehéz helyzetben vagyok, hogy nekem lennének kérdéseim, észrevételeim, de hát se előterjesztő, se Jegyző asszony nincs itt. Bizottsági elnök asszonyt tényleg nem szeretném kellemetlen helyzetbe hozni, de ilyen körülmények között lehet, hogy érdemes lenne elnapolni a bizottsági ülést, mert hiába teszünk föl kérdéseket, nem nagyon fognak tudni rá válaszolni. Az SZMSZ-ben benne van az, hogy az előterjesztőnek gondoskodnia kell a válaszadó személyéről. Most sokadik olyan napirendi pont lenne, ahol kiderülne, hogy nincs jelen válaszadó személye az egyes napirendi pontoknál, így ebből kifolyólag nagyon nehéz szerintem a tárgyalhatósága ezeknek a dolgoknak. Csak nem tudom, azért próbálkozom, mert van egy aljegyző köztünk, aki rendre szereti egyébként fölhívni a törvényességi észrevételt és az SZMSZ-t betartatni. Helyes, mert ez a dolga. Félreértés ne essék, csak ugye az SZMSZ-ben az is benne van, hogy jelen kell lenni az előterjesztőnek, ha nem, akkor előzetesen írásban meg kell jelölni azt, hogy a bizottsági vitában ki az, aki képviseli az előterjesztőt. Most már nem látom jelen itt ezt a személyt, tehát ez problémás. Elnök asszony, nem akarom kellemetlen helyzetbe hozni, távol álljon tőlem az ilyen típusú dolog, de hát mégiscsak van egy SZMSZ-ünk, amit be kéne tartani, legalább azt a keveset, amit vállaltak. Demokratikus jogokat, legalább azt legyenek kedvesek betartani. Mindenféleképpen akkor szeretném látni, meg tudni, hogy ki az, aki írásban képviseli most az előterjesztőt, mert az van az SZMSZ-ben, hogy ilyet kell csinálni.

Dr. Enyedi Mária: Jelenleg én tudom képviselni őt, mert aljegyző vagyok.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselő urat nem szeretném elkeseríteni, de közben pénzügyi bizottsági ülés is volt. 5 napirendi ponttal volt. Egyetlen egynél volt, hogy az előterjesztő részéről, valaki képviselte volna a Hivatalt. A többinél nem volt kihez föltenni a kérdésünket. Arra se méltattak, hogy szóban szóljanak, hogy valaki lesz. Azért lettek volna kérdéseim. Annál az egy napirendi pontnál, amelyiknél ott volt a belső ellenőrzésnél a képviselő, ott tudtam is kérdezni, egyébként senki. Tehát nem különösebben fontos ilyenkor betartani az SZMSZ-t. Azt gondolom, csak velünk szembe van ez az SZMSZ betartás. Máshogy nem működik, máshol nem kell ezt annyira szó szerint venni. Azt kérdezném, hogy ki az, aki most nekünk itt illetékes ennek a kérdéseknek a megválaszolására? Aki előzetesen nekünk itt bejelentésre került, vagy a meghívóban szerepel, hogy ő fogja az előterjesztőt képviselni?

Rácz Györgyike: Az előző napirendi pontnál úgy érzem, hogy konkrét számadat kivételével tudtam válaszolni a kérdésekre az előterjesztő helyett. Ennél a napirendi pontnál, amint azt Aljegyző asszony említette, ő fogja az előterjesztőt képviselni

Torzsa Sándor: Félreértés ne essék, nem a személyével van baj, nagyon tisztelem, el is mondtam azt, hogy tényleg nagyon értékelem azt, hogy már több erőfeszítést tett ebbe bele, mint az Alpolgármestereink, ez mindenféleképpen egy elismerés. Ilyen erővel akár lehetne Ön is Alpolgármester, mert Önben legalább a szándék megvan arra, hogy a kérdésekre válaszoljon és utánajárjon. Higgye el, az egy nagyon fontos, hogy ha föltesznek egy kérdést, arra tudjon valaki válaszolni, és Önben látom, hogy a szándék megvan. Ez egy nagyon fontos dolog, majd lehet, hogy javasolni is fogom, hogy esetlegesen lehetne Ön Alpolgármester. Csak nem akarnék Önnek véletlenül se rosszat. Aljegyző asszonyt értem, tehát el is fogadom azt, hogy Ön itt a fölhatalmazott, de hát érti, hogy azért vannak olyan típusú problémák, hogy le van írva az SZMSZ-ben valami, hogyan kell az előterjesztőt képviselni. Mi nem látjuk itt a visszaköszönését ennél a napirendi pontnál sem. Nem akarom tényleg ezt a húrt feszíteni és készségesen elfogadom azt, hogy Ön a megbízott, csak hát volt már arra precedens, hogy nem volt itt az előterjesztő bizottsági ülésen. Valaki azt mondta, hogy ő képviseli, és teljesen más választ kaptunk, mint képviselő-testületi ülésen. Azt gondolom, hogy nem fogom föltenni a kérdéseimet, mert fölösleges lenne. Hiszen nem akarnám a Jegyző asszonyt olyan helyzetbe hozni, hogy esetleg válaszol a kérdésekre, a képviselő-testületi

ülésen meg kiderül, hogy mégsem ezt gondolják ezekről a dolgokról. Nagyon sportszerűtlen lenne, ha egy ilyen szituációban most kérdeznék Öntől.

Gyurákovics Andrea: Ráadásul ez azért is aggályos, hogy nincs itt az előterjesztő részéről senki. Hiszen azt mondja ki az SZMSZ, ha jól idézem, hogy az az előterjesztés tárgyalható csak testületi ülésen, amelyet előzetesen a Bizottság érdemben meg tudott tárgyalni, és az előterjesztő részéről van ott valaki. Azért ez így most felveti a kérdést, hogy ezek után akkor azok a napirendi pontok, amiket a Bizottság nem tud tárgyalni előterjesztő hiányában, azok a csütörtöki testületi ülésen napirendi pontként fognak szerepelni?

Rácz Györgyike: Aljegyző asszony elmondta, hogy Ő az, aki a Jegyző asszony helyett tud válaszolni az Önök kérdéseire. Itt percek óta arról beszélnek, hogy nincs, aki válaszoljon az Önök kérdésére.

Gyurákovics Andrea: Tehát, ha nem kapok Aljegyző asszonytól választ, akkor segítek egy kicsit, 35. §, (1) bekezdés, ez a módosító javaslatokra vonatkozik: „az előterjesztő, vagy az előterjesztő távollétében az általa írásban kijelölt képviselő nyilatkozik arról, hogy a módosító javaslatot támogatja-e". Tehát ezért kérdezem, hogy lett itt valaki kijelölve írásban a helyettesítésre?

Dr. Enyedi Mária: Ez a jogszabályi hivatkozás ez kifejezetten a módosító indítványok elfogadásáról, befogadásáról rendelkezik és nem pedig az előterjesztő helyettesítéséről.

Torzsa Sándor: Most meg tudnám hekkelni a rendszert, mert beadnék egy szóbeli módosító javaslatot, amiről nem tud senki sem nyilatkozni arról, hogy befogadja vagy nem fogadja be. Innentől kezdve nem lehetséges a határozathozatal, hiszen ezt meg kell előzni az előterjesztő nyilatkozatának. Nem akarom tényleg itt feszíteni a húrt, persze alapvetően azt gondolom, hogy egy jó aljegyzőnek kreatívan kell értelmeznie a jogszabályokat. Azért hadd fogalmazzam meg ezt a dolgot. Szóval eléggé világos szerintem az, hogy miért van az, hogy az előterjesztőnek írásban nyilatkoznia kellene. Merülhetnek föl módosító javaslatok, és nyilván ezért került ez oda. Az nem lehet szerintem, hogy egy bizottsági vitában nincsen jelen az előterjesztő is. Nem lehet ezt tudni, hogy ki az, aki választ adhat nekünk. Köszönöm szépen, el is fogadnám az Aljegyző személyét, tényleg nem akarom önt kellemetlen helyzetbe hozni.

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az 206/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 183/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 205/2025. sz. – "Előterjesztés a Képviselő-testület részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások ismételt tárgyalásáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. december 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodás
Torzsa Sándor	Tartózkodás
Mezey István	Távol

10./ „Jónak lenni jó" jótékonysági kampányhoz történő csatlakozás
215/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő

Gyurákovics Andrea: Ezt az egészségügyi bizottsági ülésen azt gondolom, hogy elég részletesen kitárgyaltuk, de még mindig várom a választ. Most azt hiszem hárman itt vannak a négy aláíróból. Valaki, akkor nem volt itt. Mathauzer képviselő asszony most itt van, hátha ő hajlandó szóba állni és megválaszolni azt a kérdést, hogy a Méhecske óvodának ez a játszótér kialakítása ez mikor lett leegyeztetve Babják Edittel.

Gyurákovics Andrea: Lehet trollkodni a hozzászólásomat. Ugyanezt csinálták az egészségügyi bizottsági ülésen is. Ettől függetlenül el fogom mondani a kérdésemet. Semmi gond, ha visszaveszik folyamatosan a szót tőlem. Ezt csinálhatják, nincs ezzel semmi probléma, nyugodtan. Ha Önök szerint ez így működik, pont ennél a napirendi pontnál, akkor ez az Önök felelőssége, és az Önök hozzáállását minősíti. Szóval a kérdésem az, hogy mikor lett ez leegyeztetve? Hiszen a módosító javaslat tegnap délután érkezett. Akkor gondolom, hogy ez valamikor a napokban megtárgyalásra került. Milyen formában és hogyhogy pont a Méhecske óvodánál, a játszótér kialakítását tartják fontosnak? Kérdezem a három aláíró közül valakitől.

Rácz Györgyike: Bocsánat, csak gyorsan akartam válaszolni a feltett kérdésére. De akkor elmondom, hogy igen, Babják Edit is benne volt az egyeztetésben. A városvezetés Ferencváros és Beregszász részéről egyeztetett ebben a kérdésben, és az egyeztetés során nem tudom konkrétan melyik időpontban, de nyilván az előterjesztés és a mi módosítónk közötti időpontban, hogy még legyen időnk a módosítót beadni. Egyeztettek és az egyeztetés során lett kialakítva az, hogy mire javasoljuk adni ezt a támogatást.

Gyurákovics Andrea: Tehát akkor nem az Önök részéről történt itt az egyeztetés, hanem a városvezetés és a beregszászi városvezetés között. Akkor meg végképp nem értem, hogy miért Önök az aláírók, az előterjesztők? Egyre szebb ez a történet. Az előző Bizottság vagy az egészségügyi bizottsági ülésen eléggé megszenvedtek azzal, hogy hogyan lehet az eredeti előterjesztést kiütni. Nagyon kreatívak voltak, ezt el kell ismerni, hogy mindent is kitaláltak, jogi, tartalmi formát. Mindent, hogy miért nem lehet ezt az Alapítványt támogatni. Számomra minősíthetetlen. Ezt nagyon komolyan mondom, hogy ilyen előterjesztésnél Önök képesek aláírni ezt, és azt mondani, hogy ennek az Alapítványnak a működése nem átlátható, és azt mondani, hogy azok a kárpátaljai magyar emberek, akik ezt az Alapítványt működtetik, azok nem átláthatóan működtetik, így sugallva bármit is. Tehát Önök képesek aláírni, na ehhez csak gratulálni tudok. Hiába cicceg Mathauser képviselő asszony. Ez van az Önök módosítójában benne. Hiába, ez van benne és ez elég szomorú, hogy itt tartunk. Elég szomorú az is, hogy a korábbiakban, amikor javaslat érkezett arra vonatkozóan, hogy a beregszászi támogatást emeljük meg, akkor azt Önök leszavazták érdekes módon. Akkor nem tartották fontosnak. Pedig az egy rehab központ lett volna, nem csak egy játszótér idézőjelbe téve. Lehet, hogy azon is el kellett volna gondolkozni. Akkor, amikor tizenórákon keresztül nincs áram Beregszászon, akkor nem biztos, hogy egy játszótér a fontossági sorrendben elöl van. Lehet, hogy ezen is el kellett volna gondolkozni, hogy milyen típusú segítségre van szüksége a testvérvárosunknak, lehet, hogy azon is el kellett volna gondolkozni, hogy ez az alapítvány, a Kegyes Alapítvány milyen tevékenységet végez, és megnézni azt, hogy ők mit csinálnak. Önöknél az volt a legfontosabb szempont, hogy ez egy ellenzéki előterjesztés, ezt ki kell ütni, ennek nem lehet átmenni és úgy kiforgatni ezt az eredeti előterjesztést, hogy még véletlenül se az legyen. Lám-lám, valaki az ellenzéki oldalról előterjesztést nyújt be, akkor azt mi, bár ellenzéki előterjesztés, azért megszavazzuk. Önökben ez fel sem merült. Gondolom azt az utasítást kapták, hogy ezt nem lehet megszavazni. Hát ez az Önök lelkiismeretén múlik. Azt gondolom, hogy többet hozzáfűzni előterjesztőként nem szeretnék. Azt a gesztust is megtettem, hogy tettem egy módosító javaslatot, bár a végén majdnem kiderült, hogy én, mint előterjesztő, még módosító javaslatot se tehetek az eredeti határozati javaslathoz. Tehát már ott tartottunk ebben a vitában, hogy akkor legyen az a határozati javaslat, hogy 3 millió forint a Kegyes Alapítványnak az általános tartalék terhére, továbbá 3 millió forinttal a testvérvárosi kapcsolatok sorról a beregszászi Méhecske óvodának játszótér-fejlesztésre. Akkor befogadtam a módosító javaslatot. Persze ez aztán ki lett forgatva, hogy nem úgy van, mindent is bevetettek, mindenféle jogi csűrt csavart, meg ez van benne, az nincs benne, mert ez helyette van, de a határozati javaslatban nincs benne. Szóval volt itt minden, nagyon kreatívak voltak, én ehhez csak gratulálni tudok. Sokkal egyszerűbb lett volna, ha azt mondják, hogy miután a módosító javaslatot befogadtam, ezt megszavazzák, és akkor mindkét helyre mehetett volna a támogatás. Ennyire gálánsak Önök nem voltak, pedig ezt a gesztust megtettem. Nagyon sajnálom, hogy Önök így gondolkoznak, és nagyon sajnálom, hogy Önök egy politikai performanszot csinálnak ebből.

Torzsa Sándor: Szerintem a politikának vannak kifejezetten olyan mély és sötét bugyrai, ahova nem érdemes lemenni, és a szociális bizottsági vitában végig hallgatva azt gondolom, hogy ez most tipikusan az a történet, amikor igazából szégyenteljes az, ami történik. Azért mégiscsak egy háború által sújtott, számunkra itt Budapesten igencsak elképzelhetetlen élethelyzetbe került emberek megsegítéséről van szó. Szánalmasnak tartom azt, hogy egyrészt ebből politikai ügy lett kreálva, mélyen siralmas az, hogy előkeresnek egy olyan szervezetet, akiknek nem is biztos, hogy annyira szükségük lenne egy támogatásra, csak és kizárólag azért, mert mondjuk egy ellenzéki képviselő tett egy javaslatot, hogy valaki, valamilyen másik alapítványt támogassanak. Nézzék, pontosan tisztában vagyok én is ennek az alapítványnak a hátterével, amit a FIDESZ javasolt. Pontosan tudom, hogy ez az Alapítvány, ami az Orbán pulcsikat árulja adomány célokra és ez az egyik ilyen esemény most, amiben a FIDESZ-es képviselők igyekeznek motorozni, de ugye Önök is érzik azt, hogy azért ez valahol mégis beteg, hogy van egy előterjesztés és akkor ezért előhúzunk egy másikat, hogy már csak azért se az őáltaluk legyen. Önöknek nincs annyi bátorsága azt mondani, hogy nem, ezért most adunk valakinek 3 milliót. Azt gondolom, hogy a politikának azért vannak sötét pillanatai, de talán ez az egyik legsötétebb, amikor konkrétan háborúban álló ország gyermekeinek a támogatásából csinálnak maguk politikai, mert szó szerint politikai kérdésgyártásról van szó. Ezt olyan módon teszik meg, hogy gyakorlatilag az egyik felet, meg a másik felet megpróbálják földbe döngölni. Megmondom az őszintét, hogy Mező képviselő asszony, sajnálom, hogy kiment, de azt a produkciót, amit fölolvasott, Putyint is belekeverve, meg mit tudom én milyen izét, szóval ne haragudjanak. De tényleg, itt azért olyan embereknek a sorsáról van szó, amit Önök és kívánom, hogy az én családom se, meg az Önök családjai se, soha, de soha ne éljenek át, milyen egy háború által sújtott országban lenni. Szégyenteljes az, hogy ebből politikai kérdés lett csinálva. Remélem, hogy a lesütött arc az most kivételesen nem a laptop olvasásnak, hanem a szégyenkezésnek szól.

Gyurákovics Andrea: Csak Torzsa képviselő úrnak mondom, hogy volt, aki fejét rázta. Nincs szégyenérzet, a másik oldalon, nincs semmi. Annyiban egészíteném ki Torzsa képviselő urat, és egy picit helyre téve. Megnéztem azokat, akik fölajánlottak adományokat, illetve licittárgyakat a Kegyes Alapítványnak, hogy minél több pénz kerüljön ki. Eddig 109 millió forint gyűlt össze. Például ott van Szoboszlai Dominik, a VfB Stuttgart ajánlott föl mezeket licitre. Tehát lehet sok mindent mondani, de még Németországból is ajánlanak föl licittárgyakat. Mi, illetve Önök azt mondják, hogy ez nem egy átlátható, támogatható. Tehát egyszerűen tudnék mondani szavakat, de nem szeretnék jegyzőkönyvbe csúnya szavakat mondani, de ez a teljesítmény ez valóban a legalja ennek a ferencvárosi önkormányzati működésnek és nagyon sajnálom, hogy ehhez Önök asszisztálnak.

Rácz Györgyike: A benyújtott 215/1/2025. módosító javaslatról, ami nem változott, erről szavazunk először. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon.

GB 184/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a 215/2025. sz. – "„Jónak lenni jó" jótékonysági kampányhoz történő csatlakozás" című – előterjesztés 215/1/2025. módosító javaslatát.

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az 215/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 185/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság a 215/1/2025. módosított javaslattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 215/2025. sz. – "„Jónak lenni jó" jótékonysági kampányhoz történő csatlakozás" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. december 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Pusztai Bence	Tartózkodás
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

11./ A Budapest, IX. Drégely u. 10. (hrsz.: 37842) és Drégely u. 12. (hrsz.: 37841) sz. alatti ingatlanok együttes értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
207/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gyurákovics Andrea: Ki van itt az előterjesztő részéről? Nagyszerű. Tehát ahogy látom, senki? Akkor érdemes kérdéseket föltenni?

Gyurákovics Andrea: Tehát a szociális ügyekért felelős Alpolgármester, Ön lesz az előterjesztő megbízottja? Akkor kérdezném, hogyha Alpolgármester úr is készen áll rá. Az előterjesztés szerint 4 ajánlat érkezett, az egyik 1 milliárd forint, most nem fogom szó szerint fejből, 1 milliárd 300 millió érkezett, egy 100 milliós, egy 207 milliós és egy 1 milliárd 275 millió forintos ajánlat. Kérdezem én, hogy van-e valami indoklás arra, hogy a 2 ajánlat, ami 885 millió forint volt a pályázati minimum ár, jóval az alatt érkezett, tehát a töredéke. Van erre vonatkozóan valami információnk? Egyrészt ez lenne az első kérdésem, illetve a nyertes céget miért kellett hiánypótoltatni?

Kovács András: A hiánypótlásnak a hátteréről nem rendelkezem információval. Alapvetően kisebb az a terület, amit értékesít az Önkormányzat. Nagyobb területek egyben magasabb értéken kelnek el az ingatlanpiacon, tehát mivel egy olyan kisebb ingatlanrészről van szó, ami így emiatt nemcsak arányosan kisebb forgalmi értékkel bír, hanem kisebb vagy kevesebb dologra hasznosítható, ezért az alacsonyabb ár.

Rácz Györgyike: Elnézést, szerintem egy kis félreértés van. Én annyi választ tudok erre adni, amit Alpolgármester úr is mondott a hiánypótlásról, sajnos nem tudom, hogy mit pótoltak, viszont én rákérdeztem, hogy tudunk-e erről a két irreálisan alacsony ajánlatról, ami bőven alatta volt a kiírásnak Nem tudjuk, hogy ez a 2 cég miért gondolta azt, hogy 100 milliós, illetve 207 milliós ajánlat az bármilyen formában megfelelhet a kiírásban szereplő több mint 800 milliósnak. Viszont 2 jóval magasabb ajánlat érkezett be nagy örömünkre erre a 2 telekre.

Janitz Gergő: A pályázó nem csatolta a hiteles aláírási címpéldányt, és ezt kellett korrigálni. Hiánypótlási felhívást küldtünk részére és benyújtotta határidőben a papírt.

Torzsa Sándor: Tudja Janitz irodavezető úr, hogy mindent megpróbáltam a szünetben, próbáltam tisztán látni áfakérdésekkel kapcsolatosan, de nem sikerült tisztán látnom. Most az a helyzet, hogy egy lábon álló épületet adunk el, van, aki még benne lakik. Itt mi a helyzet az ÁFÁ-val kapcsolatosan, hogy itt fizetünk ÁFÁ-t, nem fizetünk ÁFÁ-t, amit itt látunk. Ha fizetünk, akkor amit itt láttunk árat az ÁFÁ-s, vagy még erre rájön az ÁFA. Kicsi segítséget kérek szépen. Mert ez az ingatlangazdálkodás, főként az adózás területén eléggé össze van kuszálva és jó lenne, hogyha tisztán láthatnánk.

Janitz Gergő: Gazdasági Irodavezető asszony tudna szakszerűbben válaszolni. Azért én is megpróbálok, konyhanyelven talán érteni fogjuk mindketten. A felépítményes ingatlanok esetén lehetőség van az Áfatörvény szerint bejelentkezni, úgymond áfafizető, meg nem áfafizető kategóriába Tudomásom szerint az Önkormányzat azt az utat választotta, hogy a 2 évnél régebbi ingatlanok esetén, a Drégely az már lassan 200 éves lesz, nem kétéves. Tehát ott ilyen értelemben nem keletkeztet az eladás részünkről áfafizetési kötelezettséget.

Gyurákovics Andrea: Itt még vannak, akik laknak a Drégely 10-ben, a 12-ben kevesebben. Mi a helyzet az ő kiköltöztetésükkel, mi a határidő itt az eladás után? Milyen határidő van, amikor ezt a 2 épületet át kell adni üresen, nem lakottan? Ez az egyik. A másik az, hogy megnézve ezt a céget, számomra elég érdekes, hogy ez idén július 30-án lett alapítva, majd visszanéztem, hogy kik a tulajdonosai. Ahova eljutottam egy másik céghez, mint tulajdonos, akkor megnéztem azt a céget, aki tulajdonosként van bejegyezve a most nyertes cégnek. Ott eljutottam még egy céghez, akkor ott már továbbmenve megint egy céghez jutok el, ez azért nem semmi. Nagyon kíváncsi vagyok, hogy ki lehet vajon ez a cégháló, aki így terjeszkedik. Nagyon érdekes módon nem köthető sehova, névhez, legalábbis személyhez, mert nevet nem lehet látni, csak cégneveket. Azért ez így érdekes, hogy ilyen cégnek adjuk el 1,3 milliárd forintért. Idén júliusban lett bejegyezve. Azért ez több kérdést fölvet, de azt gondolom, hogy erre itt most úgysem kaptunk választ. A legfontosabb az, hogy az ott lakókkal mi lesz és meddig?

Janitz Gergő: A Képviselő-testület döntése, illetve a pályázati kiírás szerint az ingatlanokat augusztus 31-ig kell kiürített állapotban a vevő részére birtokba adnunk. A Drégely utca 12. szám alatti épületben egy bérlő tartózkodik, míg a Drégely utca 10-nek már megkezdtük a kiürítését. Korábban 24 lakott lakás volt, 4-en már elköltöztek. A maradék 20 lakásból 12 bérlővel megállapodtunk, tehát 8 bérlővel zajlanak még az egyeztetések és remélem, hogy határidőben végezni fogunk.

Takács Máriusz: Egyrészt örülök, hogy kiürülnek ezek a házak, meg annak is, hogy ilyen jó ajánlatot kaptunk értük. Szerintem ez jó. Engem az érdekelne, hogy csak így a „Big pikcsörből" tudjuk, vagy van róla sejtésünk, hogy a mögöttük lévő ingatlant, a volt postának a régi telephelyét azt ki vette meg. Csak az érdekelne, hogy itt van-e valamilyen befektetői összefüggés a 2 ingatlan között?

Reiner Roland: A mögötte lévő postatelket azt a második helyezett OTP Ingatlankezelő vette meg, nyilvánvalóan ő felmérte, hogy milyen praktikus lenne neki. Tett egy ajánlatot, és ezek szerint nem sikerült első helyre kerülni. Nem tudom most, hogy eddig a napirendi ponton belül milyen kérdések merültek föl, elnézést, csak most tudtam visszajönni. Hogyha felteszik újra, akkor szívesen megválaszolom. Leginkább az érdekel, hogy Gyurákovics Andrea képviselő asszony mire utal? Mit lát e mögött a cég mögött, mert engem érdekelne. Mert önmagában az, hogy egy ilyen típusú fejlesztésnél létrejöjjön egy projektcég, szerintem önmagában nem meglepő. Elég sok ilyen projektcéggel találkoztunk az elmúlt években az Önök idején, vagy a mi időnkben. Sőt azt is láttuk, hogy az anyacég csinál egy projektcéget, azon belül eladja. Ebben önmagában nem látok problémát, de hogyha Ön lát valami olyan problémát, amit fontosnak tart a döntéshozatal szempontjából, akkor szerintem az jó lenne, hogyha ezt elmondaná és nem elmenne. Vagy akkor írja meg egy névtelen levélben. Nem tudom, hogy mit lehet ebben az esetben kezdeni. Ez egy nyílt eljárás volt. Nem tudom, hogy lehet ennél átláthatóbban lebonyolítani egy eladást?

Torzsa Sándor: Beszéljük meg a Kén utcát is itt. Ezt az áfa dolgot, mert akkor Kén utcánál nem kell kérdeznem ezt, és akkor boldogabb lesz Alpolgármester úr is meg Irodavezető úr is. Viszont a Kén utcánál, ha jól értem, akkor ami bent van ár, abból mi fogunk áfát fizetni, meg a vevő is fizet. Tehát a 230 millió, ami abban benn van, most ne haragudjon, nem tudom pontosan, az plusz áfa? Akkor ezt akartam csak kitisztázni. Mennyi volt ennél a Drégely utcai teleknél az értékbecslés? Tudom, hogy a korábbi előterjesztés tartalmazta az értékbecslést. Ebben az új rendszerben nem tudtam megtalálni, tehát ebben szeretnék egy kis segítséget kérni majd, hogy megtudjam, hogy mennyi volt az értékbecslésnek az ára. Nekem nem tisztem és nagyon is távol álljon tőlem Gyurákovics Andreát helyettesíteni, de Alpolgármester úr nem volt itt. Volt egy előző napirendi pont, amikor Ön mellett helyet foglaló Képviselő asszony egy 3 millió forintos javaslatnál az átláthatóság kivont szabjája volt. Nem elég átlátható egy Alapítvány, most itt pedig egy olyan cég a vásárló, akinek 8 cégláncig visszamenőlegesen valamilyen cég a tulajdonosa. Tehát az átláthatóság egy 1 milliárd forintos biznisznél, értem, hogy átláthatóság Önöknek a tulajdonosi szerkezet szempontjából, míg egy 3 millió forintos alapítványi támogatás esetén ez szörnyű dolog, hogy nincsen átláthatóság. Megint egy picit itt a hangsúlytévesztést érzem. A 3 millió forintnál is persze helyes érvelésnek gondolom az átláthatóság számonkérését, meg egyébként az 1,3 milliárd forintos cégnél is. Azért

fölmerülhet az a kérdés, hogy biztos a legszerencsésebb dolog-e, hogy Alpolgármester úr is itt a céglánc olatokról beszélt, ez a fajta megoldás? Pontosan ismerjük és világos, hogy az építőipar az úgy működik, hogy minden egyes ilyen építkezés, ami kvázi egy projektcéget hoz létre, aminek a tulajdonosa az egy másik cég. Ismerjük ezt a láncolatot, csak igazából froclizás része az inkább ennek szólt, hogy pont az előző napirendi pontnál volt egy ilyen hosszas előadás az átláthatóság fontosságáról. Hát igen, akkor itt is azért lehet fontos Önöknek.

Reiner Roland: Irodavezető úr, ha megtalálja a pontos számot, akkor majd nézzük meg. Úgy emlékszem, hogy 750 millió forint körül volt az ingatlanbecslésnek az ára, már eleve magasabban írtuk ki, mert az ingatlanbecslésnél, miközben elkészült az ingatlanbecslés, volt egy tudásunk a szomszéd telek eladási áráról, és eleve magasabb minimálösszeggel írtuk ki, és nyilván ahhoz képest is jelentősen magasabb nyertes ajánlat lett a folyamat végén. Szerintem ez örömteli, kár, hogy nincs már itt Gyurákovics képviselő asszony. Nekem egy keresés, tehát a Nemzeti Cégtár ügyvezetőjére, ha az ember rákattint, akkor nem kell még 7 helyre kattintani. Kijön rögtön az ügyvezetőnek a neve, amiből egyértelműen, ha az ő nevére rákeresel, akkor rögtön látod, hogy melyik az az ingatlanfejlesztő cégcsoport. Őszintén szólva nem kell 8-ig, de az az állítás, hogy ez egy ismeretlen cég, miközben kijön egy olyan cég, ami a kerületben folyamatosan ingatlant fejleszt, fura. Kérem, hogy osszunk ki alufólia sapkákat a napirend tárgyalásakor.

Janitz Gergő: Az átláthatóság témakörében, attól nem lesz valami nem átlátható, hogy négy, öt fokozatot vissza kell menni. Én se Önnek mondom, hanem elhangzott egy kérdés a vonatkozó jogszabályok alapján nemzeti vagyont, márpedig ugye az önkormányzati vagyon is ebbe a tárgykörbe tartozik, nemzeti vagyont kizárólag természetes személyeknek vagy átlátható szervezeteknek lehet eladni. Amennyiben nem lenne átlátható a nyertes pályázó, akkor nem is tudna létrejönni az adásvételi szerződés.

Boroznaki Gergely: Igazából már csak a jegyzőkönyvnek mondhatom a válaszomat. Gyurákovics képviselő asszonynak szerettem volna. Önmagába az, hogy egy cég birtokol egy céget, az nem egy különleges dolog és nekem így felvillant a cégháló kapcsán az MNB neve. Talán ő is erre gondolhatott, de kár, hogy ezt sajnos neki nem tudtam elmondani, illetve egy nagy különbség szerintem, hogy míg az átláthatóság, tehát ha valaki idejön, leteszi ezt a vételárat, ezért az ingatlanért, és az Önkormányzathoz befolyik, vagy az Önkormányzat kiad átláthatatlan helyekre, az azért nem ugyanaz szerintem.

Torzsa Sándor: Úgy emlékeztem, ahogy Alpolgármester úr mondta, csak annyira elbizonytalanodtam ebbe a számösszegbe, és olyan jó volt Alpolgármester úrtól hallani ezt a 750 milliót, mint értékbecslési árat, és azon gondolkoztam egész hétvégén. Mentem vásárolni, hogyan lehet ekkorát tévedni, és most már nem az első eset, amikor van egy értékbecslés, mondanak valamit a telekre vagy nagyon az alatt jönnek árak, vagy nagyon fölötte. Azért mégiscsak 750 millió forintra mondták ezeknek az ingatlanoknak az értékét, aztán itt van 1,3 milliárd forint. Engem ez azért nem nyugtat meg, mert tudja Alpolgármester úr, a teljes ingatlangazdálkodásunkat Önök átállították ilyen értékbecslésekre, és én mondtam azt, hogy ezek az értékbecslések nem annyira jók, és akkor most itt látjuk ezeket, hogy nagyon más a valóság ebben a dologban is, mint ami. Emlékszik rá Alpolgármester úr, ott a frakciónk elmondta, hogy az ingatlannál, ez az értékbecslési ár, ez nagyon alacsonynak tűnik, ez az ingatlan lényegesen többet érhet szerintünk a piacon, és hát látjuk azt, hogy valójában is ez a helyzet van. Tehát ezen érdemes lenne, és most nem diszkreditálni akarom Önöket, csak ezen érdemes elgondolkozni, hogy ez vajon, hogy van, hogy most itt az értékbecslő mond egy árat, aztán itt jön 1,3 milliárd forintos ajánlat, aminek persze örülünk. Hát ne értse félre, nem azt mondom, hogy rugdossuk el a befektetőt, azét mert több pénzt adott, mint az értékbecslés, hanem inkább az értékbecslőt kellett elrugdosni. Elnézést, csak képletesen értem ezt a dolgot. Viszont amit érdemes lenne megfontolni Alpolgármester úr, csak hogy picit azért a jövőbe tekintő dolgokat is mondjunk. Most ezen a területen ekkora nagy az érdeklődés, és ilyen szívesen fektetnek be, mert ez látható, hogy azért ez egy jó ár ezért a telekért. Még mi se mondjuk azt, hogy ez nem jó ár, ez egy jó ár erre a dologra. Nem lenne célszerű 2026-ban nekifutni a Drégely 16-18-nak, mert hogyha ezen a környéken számomra nem biztos, hogy tökéletesen értelmezhető az, hogy egy befektető mikor, milyen területen és miért érdeklődik. De itt most van egy komoly ingatlanbefektetés, akkor lehet, hogy ott annak az utolsó két házunknak a kiürítésének is neki kellene fogni. Egy olyan céget egész biztosan tudunk, az OTP-t, aki adna 1,2 milliárdot itt a környékbeli telekért, hiszen adott, ennyi pénzt már azért a két házért már egészen jó. Sőt, valószínűleg a kiköltöztetési költséget bőven fedezné. Tehát tudom azt, hogy még nincs költségvetés, mert biztos még van ezer kérdése, amit majd meg kell vitatniuk, de nem javaslom ezt a szempontrendszert is beépíteni, mert lehet, hogy ez rentábilis lenne. Értem ezt az áfa, nem áfa dolgot. Nem tudom azt most eldönteni ez alapján az adóztatás után, és nem tudom, hogy van-e erre valamilyen kiforrott álláspontjuk

vagy véleményük, hogy melyik a jobb ez az adózás szempontjából, melyik az, ami kedvezőbb. Az áfával eladni a telket, vagy áfa nélkül eladni a telket. Lehet, hogy ez is közrejátszott, hogy magasabb árat voltak hajlandóak fizetni. Nem kell még pluszban egy áfás költséget megfizetni. Ez spekuláció a részemről, érdemes ezen azért gondolkodni, a későbbek szempontjából.

Takács Máriusz: Eljátszottam azzal a gondolattal, hogy az Önkormányzatnak a Gazdasági Bizottsági ülésén vagyunk és valódi vita folyik egy gazdasági kérdésről, és ha ez így lenne, akkor biztos, hogy azon gondolkodnék, ha itt van két potens befektető, aki ilyen rohadt sok pénzt akar adni ezért a telekért és az egyikőjüknek van egy megvásárolt telke mögöttünk, akkor, hogy tudnék még több lóvét szerezni tőlük. Szerintem ez itt éppen a gazdasági érdeke az Önkormányzatnak. Erről akár lehetne értelmes vitát is folytatni, ha egy gazdasági bizottsági ülésen lennénk, de mindenesetre azt gondolom, hogy egy útja lehet nyilván. Ez egy pályázat, amit meghirdettünk, ebben nincsen versenyeztetési lehetőség tovább, viszont ezt a pályázatot lehet érvénytelenítni és még egyszer kiírni.

Reiner Roland: Úgy vagyok vele, hogy persze mindig lehet több pénz, de őszintén szólva, tehát nagyon örülök ennek az árnak. Szerintem ez egy nagyon tisztességes ár, szerintem nagyon-nagyon vastagon benne volt az, hogy ahhoz képest, hogy az értékbecslő elkészítette azt a hozamszámítási alapú értékbecslést. Ahhoz képest, hogy az utolsó nap valamelyikén ezek a beruházók beadták, a budapesti ingatlanárak 10-15 százalékkal nőttek. Lehet, hogy most a csúcson vagyunk, mert a mai hír az, hogy most már nem nőttek, 0,6 százalékkal már csökkentek. Tehát szerintem ez necces dolog, csak azt gondolom, hogy ez egy alapvető magyarázata annak, hogy az értékbecslés, és ha megnézi Képviselő úr, én szoktam más kerületeknek az ilyen típusú előterjesztéseit nézni, nagyon hasonló. Ott is van, hogy eléggé félremegy az értékbecslés, egyszerűen máshogy árazzák be bizonyos tételeken. Mi is azért tettünk rá az értékbecslő által megállapított árhoz képest, mert volt egy frissebb információnk, a szomszéd teleknek az ára, ahol szintén, amikor az MNB meghatározta nyár elején az árat, akkor azt hiszem 1,1 milliárd volt, és aztán a nyár végén, amikor lement a licit, akkor fölment egy hétre. Tehát, hogy ott is el lehet azt mondani, hogy az állam direkt elcsalta, ebbe ne menjünk bele. Azt gondolom, hogy elképesztően gyorsan változnak ezek a trendek, meg az, hogy ki hogy árazza, sőt még azt is el tudom képzelni, hogy mondjuk egy ilyen beruházás esetén az, hogy ott van egy másik beruházás, amivel költséghatékonyan lehet megtenni, az is egy olyan szempont, ami egy ingatlan értékbecslésben nem fog tudni megjelenni. Azt gondolom, hogy 5 év alatt nem volt ilyen típusú sikerünk, hogy valamit, nemcsak az, hogy a meghirdetett árat megadva, hanem bőven afölött kapjunk rá egy ajánlatot. Azt gondolom, hogy ennek örülni kell.

Torzsa Sándor: Hogy fogalmazzam meg? Nem is lenne semmi baj ezzel a történettel, csak tudja, Magyarországnak a története arról szól, hogy itt vannak különböző szereplők, akik pénzt kapnak, és általában soha semmi nem történik, hogyha van egy kis tévedésük. Erről szól Magyarország története. Legyen az értékbecslő, legyen az ilyen vezető, olyan vezető. Itt most tévedtünk 450 millió forintot, nem probléma. Szerintem nagyon nem jó, ilyen minőségű értékbecslést, ha összeülünk délután, mi is tudunk hasunkra ütve összedobni, és Alpolgármester úrnál is pont bőven beleférhet nekünk is ilyen 40 százalékos tévedés, mert nincsen semmiféle probléma ebben a történetben, és elmondjuk, hogy nehéz beárazni a piacot. A problémám nekem ezzel az egész történettel, hogy mit nem értenek azon, hogy van egy ember, aki konkrétan pénzt vett föl egyébként az Önkormányzattól azzal, hogy adjon nekünk egy értékbecslést. Ebben van nem egy ötszázalékos tévedés, hanem egy 40 százalékos tévedés. Ezen mit nem értenek? Tehát már ne haragudjanak, és ez rendben van maguknak. Nekem nincsen rendben, hogy készül egy értékbecslés, és egy 10-15 százalékos tévedés rendben van, de ilyen erővel, ha leültetek egy 3 éves kisgyereket, és írjon föl egy számot, és hogyha csak 50 százalékkal találja csak el ezt a számot, akkor megsimogatom a fejét, adok neki cukrot, hogy ügyes vagy kisfiam. De bocsánatot kérek, ez az ember, aki nem tudom, hogy ki készítette az értékbecslést, meg nyilván nem értek az értékbecslés szakmához, mondjuk van becsüs végzettségem, de ezt most hagyjuk is. Szóval ilyen mérvű tévedés azt gondolom, hogy nem elfogadható és most teljesen mindegy, és félreértés ne essék, örülök annak, hogy fölfelé van ez a tévedés. Nem azt akarom mondani, csak azt próbálom egyébként pedzegetni, hogy ez rendben van-e így, és szerintem nincs rendben. Nem tudom, hogy mi a megoldás erre a történetre, csak ne haragudjon, de ezért kár pénzt adni, tehát tök fölöslegesnek érzem azt, hogy ezért az Önkormányzat fizet valakiknek. Ezt az értékbecslést, bocsánatot kérek, nem akarok Janitz Gergőnek rosszat tenni, de szerintem Janitz úr is ilyen pontossággal meg tudná tenni az ingatlan irodából, lehet, hogy joggal, és akkor inkább én szívesebben adnék Janitz úrnak egy év végi célprémiumot, legalább tudjuk, hogy hogyan álljunk ehhez a dologhoz. De érti Alpolgármester úr, hogy mi ezzel a problémám?

Takács Máriusz: Meg akartam ezt a három, négy jó érvet köszönni. Egy vitában jó érvek lettek volna. Köszönöm, hogy érdemi hozzászólást kaptam.

Reiner Roland: Tényleg csak egy dolgot, tehát ez az értékbecslés általában arra való, hogy nekünk meghatározzon egy minimumot, tehát azt mondani, hogy az értékbecslés rossz, mert lett egy érdemi verseny a befektetők között, aminek az eredménye egy magasabb ár, ez szerintem a piac alapvető logikájának a tagadása. Tehát Képviselő úr, vannak ilyen aukciós galériák, botrány, ami ott megy, hogy a többszöröséért visznek el egy festményt. Nem igaz, hogy nem tudták jól beárazni azt a szerencsétlen Mone-t. Tehát tényleg ki kéne rúgni az összeset.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, bocsánatot kérek, nincs verseny. Tehát itt egy titkos pályázat van, az egyik fél nem tudja, hogy a másik fél mekkora ajánlatot tett. Tehát ez akkor lenne igaz ez a történet. Bocsánat, az akkor lenne, amikor a Mone-nak az ára fölmegy. Akkor a licitálás az úgy néz ki, hogy mindenki ott ül és mindenki látja azt, hogy mennyinél tart a licitár. Itt nincs ez, itt vannak különböző befektetők, akik elvileg egymástól függetlenül tettek egy zárt borítékba egy ajánlatot, nem tudja a másik arról, hogy nem ígért följebb az egyik fölött, tehát nem volt ilyen típusú történet. Amit mondott, bár jó, volt a Mone-s példa. Kopírozom is, tényleg abszolúte, hogy Ön ilyen típusú példát hozott, csak sajnos nem ez volt. Lehet, hogy Janitz Gergőre nézek, árverésre bocsájtani egy telket, gondolom, tud az Önkormányzat is ilyet csinálni, akkor lehet, hogy még 2 milliárdot is kapunk ezért a telekért. Nem tudom, mert lehet, hogy az OTP azt mondja, hogy itt van ez a befektetői csoport, akkor én adok nektek 1,5 milliárdot. Erre a másik befektetői csoport azt mondja, hogy 1,1 milliárd és akkor fölmegy 2 milliárdra. De nem így alakult ki ez az 1,3 milliárdos ár, hanem ők is mondtak valamiféle becslést. Lehet, hogy az ő értékbecslőjük rosszabb volt ilyen szempontból, mint a mienk, nem tudom. Lehet, hogy meg kellett volna adni nekik a telefonszámát a mi értékbecslőnknek.

Szántai Zsombor: Azt szeretném Képviselő úrnak mondani, hogy pontosan ez az a módszer, ami a lehető legmagasabb árat eredményezi, hiszen így minden befektető, aki elgondolkodik az ingatlan megvásárlásán, azt az értéket, azt az összeget ajánlja fel kvázi licitként. Amire azt gondolja, hogy szerinte még éppen megéri. Kiszámolja, hogy mi az az összeg, amit hajlandó, és ezt írja le. Ezért jó, hogy egymás ajánlatait nem ismerik, mert ez esetben láthatnák azt, hogy esetleg kevesebb összeg is elegendő lenne az ingatlan megvásárlásához, és ilyen ok lehet például az, hogy neki ez az ingatlan ez kifejezetten nagy értéket képvisel. Most rá is térnék arra, hogy miért fordulhat elő, hogy érdemben eltér a győztes ajánlat, a legmagasabb ajánlat az értékbecslő által meghatározott összegtől. Mégpedig azért, mert vannak olyan befektetők, akik számára az adott vagyontárgy, például itt ez az ingatlan nagyobb értéket képvisel a többieknél. Ezt természetesen egy ingatlan értékbecslő nem tudja megmondani, az egy piaci árat tud mondani a korábbi tapasztalatok és a piaci tendenciák alapján. Számít egy értéket, számít egy megtérülést, viszont ő azt nyilvánvalóan nem tudhatja, hogy van esetleg a közelben egy olyan vállalkozó, akinek a portfóliójába tartozik, aki a közelben egy koncepcióban gondolkodik, akinek valamiért az a vagyontárgy többet megér, mint a piaci vélt összeg. Szerintem ez nem az ingatlan értékbecslő hibája, hiszen ő nem tudhat arról, hogy ki melyik befektető milyen befektetési stratégiát követ. Elég volt számomra, hogy az értékbecslő által meghatározott összeg fölött jóval szeretnénk értékesíteni egy ingatlant és ez képezi támadás tárgyát. Ez számomra nagyon furcsa. Szerintem ez pont kimeríti a jó üzlet fogalmát, hiszen egy kifejezetten jó áron, jó értékű ajánlat érkezett be erre az ingatlanra, egyáltalán nem látom, hogy ez probléma lenne, hogy az értékbecslő által meghatározott összeg fölött értékesítjük.

Boroznaki Gergely: Csak egy szóval egészíteném ki az egészet, hogy játékelmélet. Tulajdonképpen ezt jól leírja, hogy nemcsak nyílt árverseny létezik, hanem zárt árverseny is, ahol pont az információhiány tudja indukálni a magasabb árakat. Ezt elég jól leírták a szakirodalomban. Ezt Szántai képviselő úr mélyebb hangon mondta, de csak egyetérteni tudok vele.

Gergely Andrea: Szerintem kb. én is ezt akarom mondani, tehát a vevők értékbecslői hibázták el, és mi ennek örülünk valójában.

Torzsa Sándor: Nagyon bízom abban, hogy majd, ha az Önök pártjai, elvileg vannak még Önöknek pártjai, majd más ügyekben értékbecsléseket kérnek számon, akkor is ilyen nagyvonalúan fogják majd kezelni az értékbecsléseket. Láttam a Momentum, a Kétfarkú Kutya Pártnak a weboldalán is olyan típusú értékbecsléseket, amelyeket igencsak megkérdőjelezték annak hitelességét, és bízom abban, hogy nem csak magukra ilyen

sportosak, hanem másokra is ilyen sportosak lesznek. Azt javasolnám, hogy itt is legyenek ugyanennyire strichtek, mint amit a kommunikációs felületeiken Önök az értékbecslésekkel szemben megkövetelnek. Nem tettem mást, bocsánatot kérek Alpolgármester úrtól, hogy ilyen dolgot merészeltem, hogy föltettem azt a kérdést, hogy rendben van-e egy 40 százalékos tévedés egy értékbecslésben? Elmondták a kollégák, hogy rendben van. Tudomásul vettem, majd megnézzük azt, hogy a későbbiek során ezek a pártok mit kommunikálnak más értékbecslésekkel kapcsolatosan, mert akkor minden egyes alkalommal tájékoztatom őket, hogy az ilyen típusú százalékos tévedések rendben vannak-e a dologban. Annyi még, hogy lesz majd egy szerződéskötés. A szerződés az még jön vissza hozzánk, tehát a szerződésről még külön nem fogunk dönteni. Akkor muszáj vagyok kérdezni a szerződés tartalmáról. Milyen fél, milyen olyan típusú garanciák vannak beépítve a szerződésbe, hogy mi lábon adjuk el ezeket az épületeket, hogy ezek elbontásra kerülnek? Nem fog kialakulni esetlegesen az, mint mondjuk a Temesvári tömbnek a kapcsán, hogy a befektető évekig nem nyúl egyébként a házhoz, hanem ott keletkezik egy olyan típusú probléma, hogy hajléktalanok, drogosak, mindenféle szövődmények foglalják el azt a területet, és ezzel nagyon nagy problémát okozva a házban, az utcában élőknek. Tehát vannak-e ilyen típusú garanciális elemek a szerződésben és ha igen, akkor micsodák?

Reiner Roland: A szerződés már azért nem jön vissza, mert ez része volt a kiírásnak. Talán emlékszik Képviselő úr, hogy szerette volna módosítani a szerződést. Nem mindegy. Anyagi garanciák vannak benne, tehát szemben a korábbi eladásokkal lényegesen magasabb a kötbér. Két időponthoz van társítva, az egyik eladást, illetve birtokba adást követően, ha jól emlékszem. Akkor 2 év van arra, hogy az építési engedélyt megszerezze, és 5 év, hogy a használatbavételit. Tehát igazából ezek az erős biztosítékok. Nem tudom, van még Irodavezető úrra nézek, ami ezzel kapcsolatban és ehhez van kötbér társítva, ami összesen 5 millió, a korábbi 80-90 millióval szemben, ez lényegesen magasabb, 200 milliós kötbér.

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az 207/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 186/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 207/2025. sz. – „A Budapest, IX. Drégely u. 10. (hrsz.: 37842) és Drégely u. 12. (hrsz.: 37841) sz. alatti ingatlanok együttes értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. december 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodás
Mathauser Tünde	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

12./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése
208/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A 12. napirendi pontunk A Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése. Torzsa képviselő úr, parancsoljon.

Torzsa Sándor: Nem tetszik nekem, ez az előterjesztés az az igazság. Nekem mindig olyan rossz szájízem van az olyan szagú előterjesztésektől, amelyeknél szinte egyértelmű, hogy igazából csak egy pályázó lehet. Jogi értelemben persze lehet több pályázó is, de amikor előre kikötjük, hogy majd egy vegyes tulajdon jön létre egy másik telekkel, akkor szerintem élő befektető nincsen, aki 230 millió forintot kifizetne egy telekrész tulajdoni hányadáért. Nemhogy Budapesten a Kén utcában, de még a belvárosba se. Itt most gyakorlatilag egy vevőre van kiírva ez a telek. Félreértés ne essék, mindent értek ebben a történetben, de nekem ez akkor sem tetszik és ez nekem szívem joga. Nyugodtan ki lehet mondani itt most a teleknek a kvázi az egyharmadát, adjuk el a buldózeres cégnek, mert gyakorlatilag erről szól a dolog. A kérdésem az lenne, hogy a másik kétharmaddal mi a szándék? A MOHU-nak az a terve, hogy szeméttelepet akarnak ott csinálni, az még fönnáll? Vagy most már azért valami más fejlesztés is lenne? Nemcsak az, hogy szeméttelepet sikerült idehozni a kerületbe.

Reiner Roland: A szeméttelepet semmiféleképpen nem támogatnánk, hogyha azt szeretne idehozni a MOHU. Ellenben hulladékudvart, ahova a lakosság le tudja adni a hulladékot akkor, ha az az irány fog továbbmenni, hogy a hagyományos lomtalanítás megszűnik. Akkor szerintem, elég praktikus lesz a ferencvárosi lakók részére, ha ilyen típusú hulladékot viszonylag a lakóhelyükhöz közel le tudnak adni. Úgy gondolom, hogy az egy jó dolog, ha az embereket arra szoktatjuk, hogy egy terméknek nemcsak akkor van ára, amikor megvesszük, hanem akkor is, amikor leselejtezzük. Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr már elnézést kérek, de a köznyelvben a hulladékudvar és a szeméttelep, hát az majdnem ugyanaz. A Kén utca viszonylag kinn van, bár nézőpont kérdése, mert a Határ úttól képest meg benn van, de ezt a filozófiai vitát ne most folytassuk le. Azt gondolom, egy pár évvel ezelőtt ennek a területnek a fejlesztési elképzelései azért sokkal nagyobb ívűek voltak, minthogy a MOHU-nak lesz ott egy hulladékudvara. Kössünk kompromisszumot, hogy nem szeméttelepnek hívom ezt. Nagyon szomorú vagyok és nagyon sajnálom azt, hogy az Önök városfejlesztési elképzelései és várospolitikai irányai Külső-Ferencvárosban, ebben a ciklusban érdemben egy dolgot tudtak elérni, hogy hulladékudvart költöztetnek ide. Ebben van egy nagyfokú kritika is. Azt gondolom, hogy ennek a területnek a sorsa, minőségének a megváltoztatása, az egy fontos várospolitikai cél volt. Azzal, hogy Önök azt mondják, ezt el fogjuk adni a MOHU-nak, hogy itt legyen egy hulladékudvaruk, ezzel lemondtak arról, hogy itt egy más minőségű terület legyen. Én láttam, ennek a területnek a FEV IX. Zrt.-ben elkészült mestertervét és teljesen más elképzelések voltak. Persze helyes kellenek ilyen típusú funkciók is, de azt gondolom, nem ezen a területen, ahol pár évvel ezelőtt, még más beépítési elképzelések voltak. Alpolgármester úr, tudom, hogy Önök viszonylag szinte mindenhova szolgálati gépkocsival járnak és az rugalmasan elviszi Önöket ide-oda meg amoda, de szeretném megjegyezni, hogy a Kén utca, viszonylag mindegyik lakóponttól távol van ahol a ferencvárosiak laknak. Tehát a Középső-Ferencvárostól, a Belső-Ferencvárostól és a József Attila-lakóteleptől is. Igaz, hogy vannak a kerületnek olyan részei, ahonnan meg lehet közelíteni tömegközlekedéssel, szó se róla, de azért a kerület döntő többségéből nagyon nehéz tömegközlekedéssel megközelíteni a Kén utca 3/B-t. Alpolgármester úr, itt zöld értékeket pedzegetett, de hát van egy olyan, hogy 15 perces város. Akkor most gépkocsiforgalmat generálunk, hogy ide kell majd gépkocsival kihozni a hulladékot? Hát ez sem egy jó irány.

Boroznaki Gergely: El tudnám képzelni azt a maratoni ülést, amikor már ide a Bakáts térre szeretnénk egy hulladékudvart telepíteni, hogy 2-es villamossal, vagy a 3-as metróval is megközelíthető legyen. Ezek általában külsőbb területeken szoktak elhelyezkedni és az sincs előttem, aki busszal vagy villamossal visz, mondjuk egy hűtőt vagy ilyesmit. Amit tömegközlekedéssel el tudunk vinni, az egy hátizsák vagy két sporttáska. Nem jellemző, hogy ezeket tömegközlekedéssel közelítik meg az emberek. Ennek szerintem valóban egy külterületen van a helye. Ezek jellemzően nem sűrű közlekedési hálózattal ellátott területek, de amúgy se tömegközlekedéssel mennek az emberek. Szóval szerintem ez az érvelés így egymást erősítve tökéletes pozitív irányba futott ki.

Reiner Roland: A megközelítésével kapcsolatban, innen, ahonnan ülünk, kisétálunk a Zsil utcához, az a Google szerint 7 perc séta, ott fölszállunk a 2B villamosra, 15 perc után le fogunk szállni a Kén utca megállónál és még egy percet sétálunk a telekig. Szerintem ez azért jó megközelítési lehetőség. De az 51-es villamosnak is van ott megállója, az 51B nem megy el odáig, onnan kicsit tovább kell sétálni. Ismerem azokat a FEV IX-es fejlesztési terveket, szerintem azok borzasztóak. Mini Dubajnak a gubacsi változata. Szerintem, az nem lenne jó irány. Mini Gubacs. Ettől függetlenül, érdekelne, hogy Képviselő úr milyen funkciót képzel arra a saroktelekre? Amivel szemben a Pharma Gyógyszergyár van sréhen szemben a Magyar Aszfalt, mi lenne az a funkció, amiről azt gondolja, hogy előremutató lenne? Mi úgy látjuk vagy gondoljuk, hogy ha egy éven belül oda tud jönni valaki, mert az hogy mi lesz ott 20-30-40 éven belül, felértékelődik-e a telek, megépül-e a Galvani híd és el kezd-e jönni a

fejlesztés a Déli-Körvasúttól? Azt szeretném vagy remélem, hogy fog. De akkor az, nem lesz probléma, hogy ott lesz egy MOHU udvar. Ha igen, azt nyilvánvalóan fel fogják számolni és el fogják vinni onnan. Az előtte lévő tömbben vannak raktározási funkciók meg vegyészeti funkciók, hát azok is nyilvánvalóan egy ponton, amikor olyan értékbecslések fognak születni, hogy jobban megéri ide irodát vagy lakást építeni, mint MOHU udvart ez a változás akkor fog végbe menni. Ennek nem lehetetlenítjük el az esélyét.

Torzsa Sándor: Nem tudom, én azokat a terveket láttam, ahol az Országos Széchenyi Könyvtár bővítése volt, mint célterület. Lehet Alpolgármester úrnak a felhőkarcolós terveket adták át, de én nem ezeket láttam. Hanem egy komplex, az egyetemi városnak a kibővítése és az ehhez kapcsolódó szolgáltatásokkal teli, teljesen más struktúrájú terveit. Egyébként a hulladékudvar se rossz, nem akarom „lekutyázni", de azért az Országos Széchenyi Könyvtárnak, hogy így bővüljön a IX. kerület jobban örültem volna. Tényleg nem rossz, a szeméttelep ott, de azért ez jobb lett volna. Nekem az a problémám, ha a MOHU erre a területre úgy gondolja, hogy pénzt tesz be és bármennyire is furcsa, de egy hulladékudvar kialakítása is pénzbe kerül, mert ki kell építeni, le kell aszfaltozni, infrastruktúrát ki kell alakítani és felépítményt kell csinálni. A MOHU-nál feltételezem, hogy vannak olyan típusú emberek, akik tudják. A MOHU nem tervez, azzal, hogy itt az elkövetkezendő 15-20 évben érdemben fejlődni fog ez a terület, különben nem tervezne ide semmit és ez a problémám ezzel. Lássuk be, hogy ez a feltételezés, nem alaptalan. Azért szoktam járni viszonylag sűrűn hulladékudvarra és valóban van az az iskola, amit Boroznaki Gergely is képvisel, hogy a külvárosban kell lennie. Én láttam, olyan típusú Önkormányzatokat is, a XI. Kerületi Önkormányzat konkrétan ilyen, amelyik az elmúlt években nagyon közel igyekezte betelepíteni a hulladékudvarokat. Meg kell nézni a kihasználtságát, mondjuk a Bánk bán utcában lévő, konkrétan, majdnem a Kelenföldi-lakótelep kellős közepén lévő hulladékudvarnak. Vagy ami kinn van a Budafoki úton. Ég és föld. A Budafoki útra valóban csak gépkocsival viszik ki a hulladékot, de a Bánk bán utcába nagy táskával sétálnak oda és viszik el a hulladékot. Azért van ebben egy filozófiaibeli különbség. Ja és bocsánatot kérek, őrült kulturált a Bánk bán utcai hulladékudvar, tehát egyáltalán nem várostól idegenen van megoldva. Ezt csak megjegyzem és szerintem az egy régi iskola, miszerint a külvárosba kell tenni az ilyen típusú szolgáltatásokat.

Reiner Roland: Azt lehet tudni, hogy a MOHU-nak ez kifejezetten egy vállalása, hogy ne csak külső kerületekben legyen ilyen típusú hulladékudvar. Ezt vállalta is az elnyert koncessziós szerződésben, úgy tudom, hogy ehhez a többi kerület is alapvetően pozitívan áll, hiszen az a szempont, hogy tényleg ne szükségszerűen csak autóval lehessen elvinni a dolgokat, hanem adott esetben kisebb. Szerintem az egy pozitív dolog, főleg, hogyha tényleg az van, hogy nem arra akarunk játszani, hogy egy évig mindenki gyűjtögeti és akkor egy nap kiteszi az utcára. Szerintem ez egy praktikus dolog, és ott van a kerületben. Az Ecseri út, ahova viszonylag sok mindent lehet vinni, de ott azt mondják, hogy annyira nem esik ki, de már kapacitásproblémák vannak olyan sokan viszik. Azt gondolom, hogy ez egy jó dolog, és szerintem jó helyen is van. Most az, hogy 10-15 év múlva hol lesz, kell-e arrébb vinni, az meg már tényleg a jövő zenéje. Szerintem ebben lesz nyitottság 15 év múlva a Képviselő-testületben is.

Torzsa Sándor: Ha már ennyire egyetértünk ebben és a Kén utcát és hosszú távot illetően lehet, hogy érdemes lenne a Vágóhíd utcai telek. Amiről sokat beszélgettünk, ez a Vágóhíd 10-re esetlegesen ezt a hulladékudvart végig gondolni, azaz lényegesen közelebb van a lakott területekhez. Alpolgármester úr is úgy fogalmazott, hogy túl kicsi az a telek. Azt érdemes be lehetne beépíteni, a régi mániám, azt tudja Alpolgármester úr, már sok minden funkciót mondtam, de hogy ne legyen beépítve, legyen egy közfunkció, ne legyen annyira sűrű az a tömb. Nem tudom, hogy a MOHU-val mennyire előrehaladott tárgyalások vannak, de azért abban egyetértünk, hogy a Vágóhíd utca az beljebb van a lakott területekhez, közelebb van, mint a Kén utca.

Reiner Roland: A Vágóhíd utcai teleknek nem megfelelő a mérete, a MOHU-nak vannak szabványai. A minimum az 3000 négyzetméter, és ez a telek 1054 négyzetméter, úgyhogy oda semmiféleképpen nem tudjuk ezt tenni.

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az 208/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 187/2025. (XII.09.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 208/2025. sz. – „A Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2025. december 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodás
Mathauser Tünde	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

13./ A Budapest, IX. 37086/68 hrsz. alatti ingatlan, vagy az ingatlan egy részének határozott időtartamra szóló bérbeadása
Sz-310/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az Sz-310/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 188/2025. (XII.09.) sz. határozat
Budapest, IX. 37086/68 hrsz. alatti ingatlan határozott időtartamra szóló hasznosításáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

1. a Budapest, IX. 37086/68 hrsz. alatti, 4.008 m2 alapterületű, 'kivett beépítetlen terület' megnevezésű ingatlant vagy annak egy részét nyilvános pályázat lefolytatásával, bérbeadás útján, 2028. február 29. napjáig hasznosítja.
2. a Budapest, IX. 37086/68 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó pályázati felhívást jóváhagyja.
3. a Budapest, IX. 37086/68 hrsz. alatti ingatlan minimális bérleti díját 1050 Ft/ m2 /hó + ÁFA összegben határozza meg.
4. felhatalmazza a polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról és a beérkezett ajánlatokat elbírálás céljából terjessze a Gazdasági Bizottság elé.

Határidő: 2026. április 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mathauser Tünde	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

14./ A Budapest, IX. Sobieski J. u. 29. szuterén I. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlő részére történő elidegenítése

Sz-308/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az Sz-308/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 189/2025. (XII.09.) sz. határozat

Budapest, IX. Sobieski u. 29. szuterén I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérlő részére történő elidegenítéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul a Budapest, IX. Sobieski J. u. 29. szuterén I. (hrsz.: 37241/13/A/14) sz. alatti helyiség SZTÁR Fodrász Korlátolt Felelősségű Társaság bérlő részére, 12 millió 100 ezer Ft vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 2026. március 31.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

a Gazdasági Iroda vezetője

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mathauser Tünde	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

15./ Szociális alapon, szolgálati jelleggel bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbítása

Sz-298/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az Sz-298/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 190/2025. (XII.09.) sz. határozat

a szociális alapon, szolgálati jelleggel bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés meghosszabbításáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy lakásra a lakásbérleti szerződés szolgálati jelleggel, további 5 év határozott időre, 2031. január 6. napjáig megkötésre kerüljön.

Határidő: 2026. január 30.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Mathauser Tünde	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

16./ Szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötése

Sz-297/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az Sz-297/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 191/2025. (XII.09.) sz. határozat
szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy
lakásra a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön.
Határidő: 2026. január 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mathauser Tünde	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

GB 192/2025. (XII.09.) sz. határozat
szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy lakásra a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön.
Határidő: 2026. január 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mathauser Tünde	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

17./ Szociális alapon bérbeadott lakás albérletbe adása
Sz-299/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az Sz-299/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 193/2025. (XII.09.) sz. határozat
szociális alapon bérbeadott lakás albérletbe adásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy

alatti lakás határozott időre, 2025. december 10. napjától 2027. november 30. napjáig történő albérletbe adásához hozzájárul.
Határidő: 2025. december 10.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mathauser Tünde	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Rácz Györgyike: Köszönöm a Bizottság mai munkáját, az ülést 17:07 órakor bezárom.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Rácz Györgyike
elnök

Gulyás Tamás
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem:

Dr. Enyedi Mária
aljegyző