**Budapest Főváros IX. Kerület**
**Ferencváros Önkormányzata**
**Gazdasági Bizottság**

**Jegyzőkönyv**
készült a **Gazdasági Bizottság 2025. november 11-én**
**13.00 órakor** tartott **rendes** üléséről

**Ülés helye:** Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

**Jelen vannak:** Rácz Györgyike elnök
Mathauser Tünde
Szántai Zsombor
Torzsa Sándor
Mezey István
Boroznaki Gergely
Gergely Andrea
Pusztai Bence
Takács Máriusz tagok.

**Hivatal részéről:** Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, Dr. Szüts Korinna jegyző, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, dr. Nagy Szilvia csoportvezető, Kardosné Terebes Tímea szervezési csoportvezető, Gulyás Tamás jegyzőkönyvvezető.

**Meghívott(**ak**):** Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató, Hanák Gábor, Gyurákovics Andrea, Süveg Anna és Mező Tímea önkormányzati képviselők, Székely Mária a Kulturális Bizottság külső bizottsági tagja, Cséplő Dániel István kerületi lakos.

**Rácz Györgyike:** Jó napot kívánok, köszöntöm a Bizottság tagjait és az ülésen résztvevőket. A Gazdasági Bizottság ülését 13:01 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Kérdezném, hogy van-e valakinek napirend előtti felszólalása, vagy pedig kéri-e, hogy vegyük fel zárt ülésre valamelyik napirendi pontot? Zárt ülés tartására igény nem merült fel.

**NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:**

**Dr. Szüts Korinna:** Szeretném a bizottsági tagoknak a figyelmét fölhívni arra, hogy ez a novemberi alkalom volt az utolsó, ahol két képviselői felületre töltöttük fel az anyagokat. Arra szeretnék kérni mindenkit, hogy mivel decemberben már csak a sharepoint lesz elérhető, mint előterjesztéseknek a tára, ezért legyenek olyan kedvesek megnézni a felületet, próbálgatni, és ha bárkinek segítségre van szüksége, akkor az informatika rendelkezésre áll. A decemberi testületi ülésen már csak ott lesz elérhető az anyag.

**Gyurákovics Andrea:** Jegyző asszonynak javasolnám, ezt javasoltam már, az előző bizottsági ülés után, hogy egy emlékeztető menjen ki erről írásban a képviselőknek, illetve a bizottsági tagoknak. A másik, hogy jeleztem már ennél az új felületnél, és azt mondta a Jegyző asszony már az előzőnél is, hogy amikor megnyitjuk ezt a felületet, mindig vissza kell lépni ahhoz, hogy meg tudjuk nézni újból a napirendi pontot. Ezt októberben már jeleztem, remélem, hogy decemberre ez a fajta apróbb technikai probléma is megoldódik.

**Rácz Györgyike:** Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a napirend elfogadásáról.

**GB 161/2025. (XI.11.) sz. határozat**

**Napirend:**

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés módosítása
174/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítása
193/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) rendelet módosítása
147/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Szüts Korinna jegyző

4./ Az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
172/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Szüts Korinna jegyző

5./ A telekadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
173/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Dr. Szüts Korinna jegyző

6./ A köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével kapcsolatos szerződés módosítása
178/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

7./ Budapest, IX. Sobieski u. 28. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. részére történő térítésmentes használatba adása
194/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

8./A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kérelemének elbírálása
Sz-272/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása
Sz-265/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

10./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-266/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Gergely Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |

| | |
|---|---|
| Rácz Györgyike | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Igen |

**NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

**1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés módosítása**
**174/2025. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Rácz Györgyike:** Ehhez érkezett egy módosító, amit a Bizottság tagjai megkaptak. Kérdezem, hogy van-e hozzászólás a napirendi ponthoz?

**Gyurákovics Andrea:** Nekem az lenne a kérdésem, hogy a 110 darab laptop beszerzés 74 millió forint plusz a tartozékaival, az hol szerepel a költségvetési soron? Illetve gyanítom, hogy ez jóval közbeszerzési értékhatár fölött van, viszont erről értesítést nem kaptam. Lehet, hogy nem vettem észre, hogy ennek mikor volt a közbeszerzése? Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem, hogy 50 darab notebook milyen indokkal és kinek lett bérelve, illetve a 110 darab laptopnál is az lenne a kérdésem, hogy milyen megfontolásból indult, mert ez is egy 15 millió forintos tétel.

**Torzsa Sándor:** Nagyon furcsán érzem magam, amikor a költségvetés módosításáról van szó, mert van I-IX. havi teljesítés, és az ennek a számaiból azért következnének szükséges módosítások, hiszen lehet látni azt, hogy vannak olyan sorok, ahol 0, azaz nulla a teljesítés. Vannak olyan sorok, amelyeken még lehet, hogy igény is lenne plusz forrásra. Nincsen meg a koherencia a valóság és a vágyálmok között. Tehát nekem ez egy ilyen teljesen szürreális dolog, hogy úgy van egy rendeletmódosítás, hogy az I-IX. havi nincs összhangban a módosítással. A másik, ami ilyen kérdés lenne Jegyző asszonyhoz, hogyha jól látjuk, akkor 250 millió forinttal növekedik a hivatali bérkeretre beállított pénzösszeg. Lehet, hogy nem pontosan mondtam a számokat, de nagyságrendileg 250 millió forint. Mi okozza ezt? Azt tetszett mondani, hogy olcsóbb lesz a Hivatal, béremelést meg nem látunk, tehát akkor ez mi? Miből következik ez a 250 milliós emelés? A másik, amire igazából szeretném fölhívni a városvezetésnek a figyelmét, és mindig, amikor itt a mellettem ülő FIDESZ-es képviselők elmondják, hogy az Önkormányzat mennyi állami támogatást kap, és akkor itt hangoznak el a milliárdok, akkor van egy nagyon érdekes költségvetési tétel. Ez a likviditási hitel, amit az Önkormányzat állami támogatásként megkap az államtól úgyis, hogy mi nem kérjük. Tehát köszönjük szépen, ezt mi nem kérjük, de megérkezik, mint állami támogatás. Igen ám, de ebben az a trükk, hogy ezt vissza is kell fizetnie az Önkormányzatnak év végén, tehát magyarul ez egy átfolyó pénz, viszont, amikor elkészül az a kimutatás, amit a KSH felé és különböző statisztikai szolgáltatók felé lead az Önkormányzat, akkor mint állami támogatás szerepel. Ennek az összege másfél milliárd forint, tehát ez egy virtuális támogatás valójában, mert ez nem marad itt nálunk. Ez bejön év elején, mint állami támogatás, de év végén ezt vissza kell fizetnünk. Csak azért hívom fel a figyelmüket, mert amikor itt nézzük az önkormányzati főszámokat, meg azt megnézzük, hogy mennyi állami támogatást kap az Önkormányzat, akkor ebbe ez a másfél milliárd forint is, amit vissza kell fizetnünk az államnak, ez is benne van. Csak erre azért szeretném fölhívni a figyelmet, hogy azért ez egyre és egyre nagyobb szám, miközben a valós normatívák nem ilyen ütemben növekednek, mint ez a virtuális támogatás. Ez egy ügyes kormányzati trükközés, hogy ki van kozmetikázva az állami támogatás, amit az Önkormányzat felé adnak, valójában ez nem állami támogatás.

**Dr. Szüts Korinna:** Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak a kérdésére. 80 darab laptopot szereztünk be, ennek a beszerzési értéke nettó 18 millió 800 ezer forint volt, ami 20 milliós közbeszerzési értékhatár alatt van. A beszerzésre azért volt szükség, mert a Hivatalnak az informatikai eszközállománya sajnos nagymértékben elavult volt. Amikor megérkeztem, akkor azt konstatáltam, hogy 2017-ben és 2018-ban beszerzett pc-ken dolgoznak a kollégák. Ez azt indukálta, hogy a Windows 11 futtatására alkalmatlan informatikai, számítógépes infrastruktúra állt a Hivatal rendelkezésére, úgyhogy nagyon gyors informatikai beruházást igényelt a Hivatal vonatkozásában annak érdekében, hogy október 31-e után is tudjuk biztosítani a munkavégzést. Ez azzal jár, hogy onnantól fogva nem frissülnek, tehát nem tudjuk használni a hivatali gépeket. Ezért került sor a 80 gép beszerzésére, és mivel nem minden kollégának sikerült biztosítani, ezért a gyors beszerzés érdekében a bérlet mellett döntöttünk. Ugyanolyan

konstrukció van, mint hogyha megvettük volna. Egy bérleti szerződést kötöttünk és a bérleti szerződésnek a legvégén rendkívül kedvezményes feltételek mellett lehet majd megvásárolni ezeket a laptopokat. Így került sor annak a biztosítására, hogy a Hivatal továbbra is alkalmas legyen a munkavégzésre a számítógépes infrastruktúra vonatkozásában. Képviselő úr kérdésére, hogy miért kerül átcsoportosításra itt a bérkeret? Javaslatot tettem egyrészt az év végén egy kvázi pulykapénznek a kifizetésére, illetve most kerül betervezésre a decemberi jutalom a kollégák vonatkozásában. A többi kérdés az szerintem Alpolgármester úré, nem tudom volt-e olyan?

**Gyurákovics Andrea:** Jelezni szeretném, hogy rá akartam menni az Üvegzsebnél. Értem, hogy ezt most próbálja, de 110 darab laptop lett beszerezve, mert a másik fele, 30 darab az decemberben került beszerzésre. Egyrészről azért kérdeztem a 110 darabot. Másrészről pedig itt nemcsak a laptop, hanem a laptop tartozékok is az én tudásom szerint ezek egységet képeznek. A március 24-ei eszközbeszerzés nettó 19,5 millió forint, 80 darab üzleti kategóriás, nem tudom ez a 18 millió honnan jött? Rámentem és megnéztem, hogy 2024. december 18-án volt egy nettó 4 millió forintos, december 12-én egy nettó 14 millió forintos, ugyanakkor egy 7,6 millió forintos. Idén február 28-án 19,5 millió forintos, márciusban 11,7 millió forintos és utána jött ugyanettől a cégtől még 50 darabnak a bérlése, fél évre, 15 millió forintért. Azért ez egy szép kerek összeg, ha összeadjuk. Ezért kérdeztem. Ez az egyik. A másik, ha már itt tartunk a szerződéseknél. Azt hiszem, ez a Bizottság nem tárgyalja az arculati kézikönyvet, ha jól emlékszem, viszont az előző bizottságok tárgyalták és ugyanitt próbáltam megkeresni, hivatkozik a pályázat, mert magát a szerződést nem találtam meg, hogy idén júliusban szerződéskötésre került sor. Ezen az oldalon megpróbáltam megkeresni ezt a szerződést. Segítsen Jegyző asszony, hogy melyik az a szerződés, mert nem találtam meg, aki tehát az arculati kézikönyvet elkészítette és milyen összegben?

**Dr. Szüts Korinna:** Végig sorolnám a laptop beszerzéseinket, hogy megnyugvást kapjon Képviselő asszony. Tehát 2024-ben került megrendelésre, itt most nem látom, hogy hány darab laptop összesen. Ez egy nettó 14 milliós tétel volt. 2024. ez az év, ami érintett. 2025-ben került sor 80 darab laptop beszerzésére, nettó 18 millió forint összegben, és ehhez képest került még bérlésre a fennmaradó 50 darab laptop, ami 2025-öt érinti. Más jogviszony, az egyik egy adásvétel, a másik pedig egy bérlés. Ami pedig a tartozékokat érinti, számos tartozékot beszerez a Hivatal, tekintettel arra, hogy az informatikai infrastruktúránk eléggé le volt „lakva", úgyhogy többek között a szoftvereken túl a szerverbeszerzésre, dokkolók beszerzésére, monitorok beszerzésére is sor került. Hogyha laptopot vásárolunk, nem feltétlenül szükséges hozzá dokkolót venni. Én azt gondolom, hogy az a beszerzési metódus, ahogy ennek a beszerzésére sor került, ez minden szempontból a jogszabályoknak megfelelő. Úgyhogy, ha bármi kérdése van, egy informatikai összeállítást fogok tudni küldeni a beszerzett informatikai eszközökről, ahol végig lehet követni, hogy milyen típusú eszközbeszerzés történt a Hivatal részéről. A másik kérdés az arculati kézikönyv. Az arculati kézikönyv, ha nincs fönn a honlapon, akkor elnézést kérünk érte. Mindjárt megkeresem és fogom küldeni Önnek. Az emlékeim szerint az egy 3 millió forintos szerződés volt, de megkeresem és küldöm Képviselő asszonynak az adatot.

**Torzsa Sándor:** Az a helyzet, ha jól emlékszem és általában jól szoktam emlékezni, de nem biztos, hogy idén már egyszer volt egy emelés a hivatali dolgozók soron „pénzbetétel". Én jóhiszeműen azt feltételeztem, hogy akkor kerültek be az év végi jutalmak. Az év végi jutalmazás hagyomány nálunk, hogy jutalmat adjunk. Értékelem Jegyző asszony nagyvonalúságát, de szólok, hogy ez már régebben is így volt. Volt már ilyen típusú szokás az Önkormányzatban. Van egy ilyen mondás, hogy minden egyes alkalommal, amikor a közigazgatás, a Hivatal átszervezi magát, hogy racionálisabban működjön és olcsóbban, akkor a nap végén az drágább lesz. Azt hiszem, hogy most is ugyanennek a paradigmának a bizonyítottságát látjuk, ugyanis a valóságban az történt, hogy persze kevesebb lett a vezető státuszú dolgozó, de a valóságban ezek a vezető státuszú dolgozók többet keresnek, mert megváltoztatta a hivatali szervezet átalakítása során a besorolásukat, hogy a csoportvezetők azok osztályvezető besorolásban vannak a valóságban, az irodavezetők főosztályvezető besorolásban vannak. Ebből kifolyólag magasabb bért kapnak, de ezzel úgy önmagában nem is lenne probléma. Azzal viszont van probléma, hogy a hivatali dolgozók, akik nem vezető beosztásban vannak, azoknak a bére az ilyen ütemben nem nőtt. Konkrétan ma van olyan ügyintéző, van olyan irodavezető, akinek a bruttó fizetése között 1 millió forint a különbség. Azért ezek elképesztő bérkülönbségek, már bocsánatot kérek. Soha, de soha nem volt Hivatalon belül ekkora szakadék a dolgozók és a vezetők között. De ugyanez igaz a csoportvezetőkre is. Elkezdtem összeszámolni a cégeket, a hivatali dolgozókat, intézményeket és nagyságrendileg a Ferencvárosi Önkormányzat háza táján 100 olyan vezető van, aki 1 millió forint fölött keres. Most, hogy fogalmazzam meg, egy multinacionális cégnél, ahol azért jól keresnek a topvezetők, egy ekkora létszámra nincsen 100 vezető, aki 1 millió forint fölött keres. Ne értsenek félre, de ez

azért túl van már a racionalitáson. Közben a dolgozóink messze nem ilyen számokat keresnek, tehát azért egy picit érdemes utánanézni, vagy utánajárni a számoknak, hogy ez így rendben van-e. Szerintem nincs. Szerintem ezt valahogy korrektebben kellene ezt a pénzkeretet elosztani, mert igenis az ügyintézők és a vezetők közötti szakadék hatalmassá nőtt.

**Rácz Györgyike:** Nagyon örülök, hogy vannak vendégeink is, akik meglátogatták az ülést, de szeretném kérni, ha lehetséges, tanúsítsanak némi önfegyelmet.

**Dr. Szüts Korinna:** Számos közérdekű adatigénylés érkezett abban a tekintetben, hogy Ferencvárosban a köztisztviselők mennyit keresnek. A Kttv. alapján közérdekből nyilvános adatnak minősül a bérköltség, illetve a beosztás. A közérdekű adatigénylést egy kivétellel, van olyan felület, ahol ezt közzétették, ami nem felel meg az információbiztonságról szóló rendelkezéseknek, az adatot, akinek az adatot szolgáltattuk, fölhívom a figyelmét, hogy erről a felületről le kell venni. Esetleg Képviselő úrnak is át tudom küldeni ezeket az adatokat. Teljesen egységesen keresnek a köztisztviselők, az irodavezetők, akik egyébként a KIRA szerint főosztályvezetői pozícióban vannak. Ebben nem volt változás. Egységesen 1 millió 300 ezer forintot keresnek bruttóban, a csoportvezetők egységesen 1 millió 200 ezer forintot keresnek bruttóban, felsőfokú végzettségűek alatta, és a legkisebb középfokú végzettségű sem keres 1 millió forintos „geppel", amit Képviselő úr mondott. A takarító nénik, illetve a munka törvénykönyvesek 400 ezer forint bruttót keresnek. A Munka Törvénykönyv, 8 általános, tehát, hogy nincsen ekkora különbség, amit Képviselő úr mond. Hogyha kéri, akkor azt az egyébként közérdekű adatszolgáltatás vonatkozásában, közérdekből nyilvános adatnak minősülő táblázatot Képviselő úrnak is elküldöm, hogy végig nézhesse a hivatalnokoknak a béreit.

**Gyurákovics Andrea:** Azért egy apró megjegyzés ahhoz, amit Jegyző asszony mondott. Kikértem az idei évi jutalmazásokat, és abból a táblázatból az látszik – megjegyzésképpen, hogy azok, akik ebben a Hivatalban nem töltöttek el 10-15 évet, csak 3 vagy 4 hónapot, és egyhavi fizetésének megfelelő jutalmat kapnak, ugyanakkorát, mint azok a köztisztviselők, akik itt vannak és maradhattak a pozíciójukban. Akik itt vannak 10, 15, 20 éve és ez nem az újak felé kritika, mert ők teszik a dolgukat, biztosan nagyon jól teszik, csakhogy ez valahol számomra egy kicsit megdöbbentő. 3 hónapnyi munka után 1,4 millió, 1,5 millió forint jutalom. Jegyző asszony sem volt nagyon szűkmarkú önmagával 2,8 millió forintos jutalommal, az sem egy elhanyagolható tétel, zárójel bezárva. Tehát azt gondolom, hogy ezt egy kicsit differenciálni kellett volna. Értem, hogy most itt át lettek nevezve, és akkor most a Munka Törvénykönyve szerint ennyit kell keresni. Csak jelzem, hogy az előző ciklusban nem ennyi volt az irodavezetőknek, most főosztályvezetőknek a fizetése. Ha nagyon „pikírt" szeretnék lenni, és előre elnézést fogok kérni mindenkitől, de azért a hűséget megfizeti Jegyző asszony magának. Ez Önnek szól, nem a munkavállalóknak. A kérdésem az, hogy eddig az utak, járdák felújítására egy keretösszeg volt beállítva, amire egy közbeszerzés volt minden évben kiírva. Ezzel a közbeszerzéssel sem találkoztam. Kérdezem, hogy mi ennek az oka?

**Dr. Szüts Korinna:** Közbeszerzési eljárás elindítására sor került, rövidesen az EKR felületén megjelenik, úgyhogy elindult az eljárás.

**Torzsa Sándor:** Félreértés ne essék Jegyző asszony, nem szeretnék számháborúzni, hogy ki mennyit keres. Szerintem minden hivatali dolgozónk pontosan tudja azt, hogy mennyit visz haza és szerintem minden hivatali dolgozónk tudja azt, vagy el tudja dönteni, hogy ebben a párbeszédben kinek az álláspontjával ért egyet. Tisztelettel mondom azt Jegyző asszony, lehet, hogy a Hivatalon belül nem biztos, hogy mindenki elégedett ezzel a kialakult helyzettel. Nekem képviselőként nem az a dolgom, hogy az ilyen típusú Hivatalban kialakult igazságtalanságokra, főként nem baloldali képviselőként, elfordítsam a fejemet, hanem hogy korrektül kitegyem az asztalra. Ezt megtettem. Innentől kezdve azt gondolom, hogy Önöknél van a felelősség, meg Önöknél van az, hogy milyen típusú vezetésben hisznek. Abban a típusú vezetésben hiszek, ahol egy takarítónak is ki kell fizetnie a fizetéséből a rezsit, föl kell neki tudni nevelni a gyerekét és meg kell tudni etetni a családját, ugyanúgy, mint ahogy egy vezetőnek is. Azt a kérdést kell föltenni, hogy azok, akik a bérskálában az alacsonyabb helyen vannak, meg akik fölül vannak, azok között a szakadék mennyi? Erről szól a mi politikánk, a baloldali politika, hogy ez szűküljön. Most a kerületi Önkormányzatban ez hatalmasra nyílt, és azt mondtam, hogy a legalacsonyabb keresetűek és a legmagasabb keresetűek között 1 millió forint a különbség. Ez egy igaz állítás, ez a probléma. Nekem ez értékrendi alapon problémás, azt is problémásnak gondolom, hogy a Hivatal létszámához képest, az Önkormányzat háttérintézményeinek, cégeinek létszámához képest, igenis problémás az, hogy százas nagyságrendű azoknak a vezetőknek a száma, akik 1 millió forintot visznek haza, problémás. Ezeken a dolgokon kellene elkezdeni

gondolkozni, hogy ez így rendben van-e? Amikor beszélgetünk arról itt, el szoktam mondani mindig, hogy évről évre 1 milliárd forinttal nő a Ferencvárosi Önkormányzatnak a működési költsége és ezt racionalizálni kell. Nemcsak adóemeléssel, nemcsak a parkolási díjak emelésével, meg nem tudom milyen bevételeket szokott rendszeresen vezetni a városvezetés, hanem racionalizálni kell a működést. Akkor arról beszélek, hogy nem biztos, hogy egészséges az, hogy ilyen mértékben keresnek ennyit a Ferencvárosi Önkormányzat háza táján, ezt próbáltam meg elmondani.

**Torzsa Sándor:** Nyilván vannak más ügyek is, nemcsak a működési költségek meg a bér. Nekem volt a múltkori költségvetés módosításnál Jegyző asszonyhoz egy kérésem, hogy szeretnék tájékoztatót kérni arról, hogy az Önkormányzat 6 millió forintért vásárolt kettő darab biciklit pályázati pénzből és azoknak a bicikliknek a felhasználásával mi van? Mit lehet tudni, a pályázati elszámolásban mi szerepel ezekkel kapcsolatosan? Továbbra sem látom Ferencváros utcáin ezeket a bicikliket, és szeretném tudni, hogy mi lett ezekkel a 6 millió forintból megvásárolt biciklikkel?

**Dr. Szüts Korinna:** Kérem a kollégáimat majd, hogy erre vonatkozóan adjanak tájékoztatást és azt közvetlenül meg fogom küldeni Képviselő Úrnak.

**Rácz Györgyike:** Nem látok több hozzászólást ehhez a napirendi ponthoz, úgyhogy kérem a Bizottságot, hogy szavazzon 174/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 162/2025. (XI.11.) sz. határozat**
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 174/2025. sz. –" Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. november 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Gergely Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Takács Máriusz | Nem |
| Torzsa Sándor | Nem |
| Mezey István | Tartózkodik |

**2./ Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítása**
**193/2025. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Torzsa Sándor:** Nekem itt az előzményekkel kapcsolatos beszámolásnál igazából Churchill jutott eszembe, hogy: „annak a statisztikának hiszek, amit én hamisítok." Azért eléggé kreatívan van megfogalmazva az, hogy most a valóságban mennyivel is csökkentek a várakozási helyek. Igazából nincs egy egzakt és korrekten elfogadható szám, mert nyilván ez relativizálva is van, meg nyilván sok olyan tényező van, ami ezt befolyásolja. Amit elfogadok, az 5 százalék. Az az 5 százalék, amit ír az előterjesztés, hogy annyi szabadon maradó hely maradt fönt, és az alapján növekedett 5 százalékot a bevételünk a másik parkolásból. Ezt tartom ilyen szempontból reálisnak. Az a kérdés igazából, talán itt ebben a teremben egyetértünk abban, hogy az autós közlekedéssel, a parkolással oltári

nagy problémák vannak ebben a városban. Azon túl, hogy „beledöglünk" a kipufogógázba, már lassan közlekedni sem lehet, és az a kérdés, hogy az intézkedés, hogy mi itt a lakossági parkolási engedélyeket növelgetjük, az vajon azt a célt, hogy az agglomerációból a külső kerületekbe ne üljenek gépkocsiba, hanem inkább a tömegközlekedést válasszák, elősegítik-e vagy nem? Nekem az állításom, hogyha mi itt parkolóhelyeket szabadítunk föl, ami le van írva az anyagban is, nem kerületi gépkocsik fognak parkolni, akkor mi ösztönözzük a külső kerületekben, az agglomerációban élőket, hogy gépkocsiba üljenek vagy sem? Az a rossz hírem, hogy igen, és szerintem ez kontraproduktív. Tehát nem tudom azt sikerként könyvelni, hogy a kerületben kevesebb ferencvárosi felségjelzésű gépkocsi parkol, viszont cserébe több olyannak van parkolóhelye, aki nem kerületi lakos. Szerintem nem ez a cél a közlekedéspolitikában, vagy az autóspolitikában. Tehát azért javaslom, hogy ezt érdemes megfontolni, mert azon túl egyébként, hogy most ebből az Önkormányzatnak keletkezett 80 millió forint plusz bevétele, meg másik 100 millió forint, azon a bevételen, ez 180 millió forint. Persze nem kevés pénz, ezt nem tudom, de a hivatali jutalmakat nem tudjuk belőle kifizetni, azért ez nem túl sok összeg, és vajon ez segíti-e azt a közlekedéspolitikai célt, amiről most beszélek. Szerintem nem.

**Reiner Roland:** Szerintem a felvetés releváns. Az előterjesztésnek az utolsó bekezdésére hívnám föl Képviselő úr figyelmét, mely arról szól, hogy a közterületek lakossági engedéllyel történő igénybevételének további csökkenését fogja eredményezni reményeink szerint, ami lehetővé teszi a gépjárművek tárolására szolgáló feladatok fokozatos átalakítását, járdák szélesítését, zöldterületek és sétálóutcák, hidak kialakítását. Tehát nem azért szabadítjuk föl, hogy az agglomerációból parkolják be, hanem, hogy ne parkoljanak rajta.

**Boroznaki Gergely:** Igazából úgy gondolom, hogy most már a XXI. században tényleg az összes európai város, Budapest is, a belső kerületek is igazából egyre jobban rájönnek, hogy valószínűleg a közterületeinket nem feltétlenül szabadtéri autótárolásra kellene használni. Igazából ennek egy módja van szerintem, hogy a IX. kerületi Önkormányzat a saját területe ügyében tud intézkedni. Nyilván nincs ráhatásunk arra, hogy hány gépkocsi jön be az agglomerációból. Nem gondolom, hogy ebbe alapvetően Ferencváros annyira bent van már, főleg a belső terület, olyan P+R parkoló gondolom, hogy az agglomerációsok itt szeretnének parkolni, ez inkább a külső kerületeknek a problémája. Igazából szerintem egyetlen módja van, vagy egyetlen eszköze van a kerületi önkormányzatnak, hogy kicsit megnövelje a költségét annak, hogy valaki az autóját itt tárolja, vagy adott esetben gondolkozzon azon, hogy szüksége van-e belvárosiként egy autóra, hogy megnöveli ezeket a parkolási díjakat vagy ezeket a közterület-használati díjakat. Így tudjuk elérni azt, hogy tényleg kevesebb autó fog parkolni itt, több helyünk lesz, és azokat remélhetőleg tényleg zöldítésre, egészséges utcák kialakítására és nem parkolásra tudjuk hasznosítani.

**Torzsa Sándor:** Szóval a közlekedés az egy rendszer. Tehát az, hogy ma, mi, itt beavatkozunk valahogyan, akkor ott máshol problémát keletkeztethetünk és az a probléma, hogy saját kerületen belül is problémát generálunk. Nem tudom, hogy Képviselő úr, de talán Képviselő asszony járt már arrafelé, nem vagyok benne biztos, például a Gyáli úton jártak-e ott kint? Napközben érdemes elmenni, azon a kis lakótelepen, meg azon a kis környéken hány tucatnyi gépkocsi parkol, és mennyi parkoltatás történik ott. Mindannyian tudjuk, hogy persze csökkent a kiváltott lakossági parkolóhelyeknek a száma, de azokon a területeken, ahol meg nincs fizetős parkolás, ott megjelent a gépkocsi-tároltatás iszonyat nagy számban. Nem lehet találni a Gyáli úton napközben egy parkolóhelyet se. Ugyanez igaz a József Attila-lakótelepnek a nem fizetős részére és ha elmennek ott, akkor végig fogják tudni nézni azt, hogy olyan gépkocsik állnak ott, amelyek ott tároltatva vannak. Ezt nagyon könnyen lehet látni, a gépkocsi környékén lévő levelekből, meg hogy rajtuk vannak a levelek, meg szórólapok vannak a gépkocsin, ott hosszabb ideje tucatszámmal vannak ilyen kocsik. Tehát akkor most megoldottak egy problémát? Nem. Áttolták egy másik területre, ahol meg nincsen fizetős parkolás. Persze statisztikailag igazuk van ebben a történetben, csak szóval azért mondom, hogy a közlekedés egy rendszer. Úgy gondolom, hogy ezek helyes célok Alpolgármester úr, hogy zöldfelületeket kellene elkezdeni létrehozni, meg parkolóhelyeket kellene átalakítani zöldfelületté, csak az a probléma ezzel, hogy iszonyat lassan halad a város ebben a keresztmetszetben. Tehát nem érzem azt, nem akarom véletlenül sem elvenni Gyurákovics Andreának a kenyerét, de azt látom, hogy inkább vendéglátó teraszok lesznek ezeken a helyeken, nem pedig zöldfelületek. Akkor most nem folytatom ezt a gondolatsort, de azért ez sincsen úgy rendben, mert ez meg másik problémákat generál.

**Gyurákovics Andrea:** Visszakerestem a tavaly októberi előterjesztést, amiben az volt az indok az idei évi parkolási hozzájárulás-emelésre, hogyha alacsonyan tartjuk, akkor bevétel kiesése keletkezik az Önkormányzatnak, ezt kimásoltam. Ez van az előterjesztésben. Vezérigazgató úr, boldog névnapot, mert Márton nap van. Az volt az a

másik felütés, hogy viszont ennek fejében lesznek kizárólagos lakossági parkolóhelyek utcákban kijelölve. Na, most az idén, az indoklás egyrészt, hogy a többi kerületben többet fizetnek, tehát akkor itt is emeljük meg. Ezt nem tartom teljesen megalapozottnak, bár itt most már volt egy-két adóemelésnél meg egyebeknél indok, hogy már úgyis régen volt emelve, ez majdnem egy évvel ezelőtt már emelve lett. Ez az egyik. A másik, hogy most az indok, hogy kevesebb kerületi lakos vegye igénybe ezeket a közterületeket, azért ezt nem tartom egy jó iránynak. A saját lakosainkkal szúrunk ki. Akkor még emelünk rajta, még több legyen a lakossági várakozási hozzájárulás. Ha most már bevétel az idén az előterjesztés szerint 132 millió forint volt, tehát akkor ez még emelkedni fog. Bár nem tudom, hogyha ezt mind zöldítésre szeretnénk fordítani, vagy ha már tavaly az volt az indok, hogy az idei évben már zöldítünk, ezt a 132 millió forintos zöldítést, itt Belső-Ferencvárosban nem nagyon tapasztaltam, de lehet, hogy rossz helyeken jártam, és akkor Alpolgármester úr majd segít nekem, hogy hol keressem ezeket a zöldterületeket ebből az összegből. Továbbá, ha azt mondjuk, hogy nem a kerületi lakosokkal szeretnénk kiszúrni, akkor nem látom ebben az előterjesztésben azt, hogy akkor kijelölünk további olyan helyeket, ahol kizárólagos lakossági várakozási helyek vannak. Azt gondolom, ha már egyszer emelünk megint, és azt mondjuk, hogy minél kevesebb kerületi vegye ezt igénybe, akkor annak a maradéknak, aki ki fogja fizetni ezt a megemelt díjat, mert nem kérdés számomra, hogy ezt Önök meg fogják szavazni, mindenféle ellenérzés nélkül, akkor legalább ezzel valamilyen szinten kárpótoljuk. Nem fogom ezt javaslatnak betenni, mert a mai napi tapasztalataim alapján, ha bármilyen módosító javaslatot teszek, az valahogy nem megy át az ingerküszöbön. Úgyhogy itt vannak körzetes képviselők, számukra javaslom ezt majd előterjesztésként, mert akkor talán átmegy azon a bizonyos szűrőn és akkor lehet belőle bármiféle pozitív javaslatot tenni. Viszont ezt is hiányolom ebből az előterjesztésből. Továbbá a kérdésem az, hogyha itt most még több lesz ebből a jövő évre a bevétel, akkor azon kívül, hogy nagyon szépen leírják, hogy majd ez zöldítés, meg sétálóutca, meg egészséges utca, meg stb., de hogy konkrétan ebből hol lesz megvalósulás? Ezt tudjuk, vagy ez még mindig csak ilyen általános szinten marad így a felhőben?

**Pataki Márton:** Inkább csak a jegyzőkönyv kedvéért, mert nyilván a Képviselő asszony tisztában van vele, pontosan tudja, hogy az érvelés nem az, hogy elmaradnak bevételek, hanem, hogy ez a közterületek használatának szempontjából igazságtalan. 44 ezer kerületi lakáshoz képest volt 9800 engedély, tehát a maradék 30 ezer lakásra nem jutott engedély. Ők nem használhatták a közterületet hasonlóan kedvezményes módon, gyakorlatilag ingyen, az általuk választott célra. Lehet, hogy ez nem a tavalyiban volt benne. Emlékszem, hogy Kállay képviselő asszony mennyire felháborodott, amikor azt a példát tettük bele az előterjesztésbe, hogy akkor valaki igényelhetné krumplitermesztés céljára is a parkolóhelyet, hiszen, ha másnak jár gépjárműtárolásra, akkor neki meg járjon burgonyatermelésre. Erről van szó abban az előterjesztésben. Nyilván meg lehetne ezt az egész érvelést ismételni a mostani előterjesztésben is, nem hiszem, hogy bármi értelme lenne. Tehát nyilván Önök ebben a helyzetben ezt az autóspárti narratívát fogják képviselni, hiszen értelemszerűen ebben a csendes többség: a gyalogosok meg a más módon közterületet használók, és nyilván, akik felháborodnak. azok a gépjármű-tulajdonosok. Nekem pont az irodámból van szerencsém a Csarnok térre kinézni és az egy jó pár évvel ezelőtt parkoló volt az egész. Azt gondolom, hogy a „Bácskai korszaknak" egy nagy eredménye, hogy az ott egy zöld területté lett átalakítva. Tehát hogy valójában Önök se annyira azt támogatják, hogy a gépjárművek foglaljanak el minden közterületet.

**Torzsa Sándor:** Hogy fogalmazzam meg szavaim? Nekem a legnagyobb problémám mindig a „hipokratákkal" van. Talán itt volt Igazgató úr az előző napirendnél, amikor elmondtam azt, hogy itt az Önkormányzat környékén most már több mint 100 olyan alkalmazott van, aki havi 1 millió forintot keres. Igazából a kérdés költői, de ezek közül a 100 dolgozó közül mennyi az, aki kerékpárral jön dolgozni és mennyi, aki gépkocsival? Igazgató úr, őszintén kérdezem, Önök közül, akik itt vezető állásban dolgoznak, mennyien jönnek be tömegközlekedéssel és nem gépkocsival reggelente? Na, ez a probléma, hogy Önök nem érzik azt magukra kötelezőnek. Ha én elvárom a lakosságtól, hogy tedd le a gépkocsit, az összes vezetőit, sőt hivatali gépkocsival, sofőrrel azok viszik Önöket föl-alá, ne vicceljenek már. Önök várják el a lakosságtól azt, hogy ne járjanak gépkocsival? Bocsánatot kérek, de először szerintem jó példát kellene mutatni itt a városvezetésnek. Például nekik kellene tömegközlekedéssel járni és bocsánatot kérek, nem volt ez így. A Gegesy tömegközlekedéssel járt, a Bácskaival a legtöbbet a 3-as metrón találkoztam. Nem volt ez így, hogy mindenhova gépkocsival furikázták az embereket. Polgármester asszony büszkén posztolgatja Facebook-on, hogy szolgálati autóval megy el a Fővárosi Közgyűlésbe. Minek? Itt a 47-es villamos, föl lehetne rá szállni és oda gyönyörű szépen el tudná őt vinni. Tehát azért egy picit ebben a történetben úgy érzem, hogy jó példamutatással lehetne járni. A másik az, hogy nekem van egy nagyon nagy hiányérzetem. Emlékeznek rá, hogy egy évvel ezelőtt, amikor erről beszélgettünk, mondtam azt, hogy szerintem az úgy lenne helyes, hogyha e mellé oda lenne téve az, hogy aki leteszi a gépkocsit, az kap mondjuk egyéves BKK-bérletet vagy

Bubibérletet. Önök mondták a Bubibérletet, hogy ez milyen jó ötlet, és azt mondták, hogy ez igen, ez egy jó kezdeményezés. Kell egy kis idő Önöknek, hogy ezt kidolgozzák, mert ez egy teljesen pozitív irány lenne, és most megint emelés jön. De megint nincs itt a pozitív ösztönző, hogy akkor BKK bérletet vagy Bubibérletet kapjanak, még Önök is támogatták ezt a javaslatot. Tehát úgy érzem, hogy azok a munkák, amelyek tényleg arról szólnak, hogy tényleg a szemléletet változtassuk meg, hogy kicsit ilyen progresszívebb megoldások legyenek, az nincsen, csak egy dolog van, az ilyen álszent, hipokrita érvelések mögé bújtatott pénzbeszedés. Ez az igazság. Bocsánatot kérek, Önök sem biciklivel járnak. Kezdjenek el Önök biciklivel járni, kezdjenek el Önök példamutatók lenni, és akkor onnantól kezdve hitelesek lesznek.

**Boroznaki Gergely:** Metróval és biciklivel szoktam járni. Van munkám is, úgyhogy keresek hála Istennek pénzt. Igazából szerintem csak annyi, hogy amikor most megemeljük 10 ezer forinttal az éves várakozási díjat, ahol azért az olyan, mindig is rossz voltam a matekból, de olyan 8-900 forintról beszélünk azért így havi szinten, ami tényleg egy háromórányi várakozási díj tulajdonképpen. Akkor szerintem az emberek agyában megpróbálunk elkezdeni egy módosulást vagy módosítást elérni, hogy gondolkozzanak arról, hogy milyen költsége van annak, hogy ők a gépkocsijukat a közterületen tárolják, a ferencvárosi önkormányzati, mind a ferencvárosi polgároknak tudjuk ezáltal módosítani egy kicsit így a hozzáállását, és nem azt mondjuk, hogy tegyék le az autót. Nem vagyok benne biztos, hogy 10 ezer forintért egy fél tank benzin áráért, vagy negyed tank benzin áráért így letennék az autót, hanem igazából azt a gondolkodást erősítjük, hogy belvárosi lakosként hozzá kéne járulnia a közterület foglalásához. Tulajdonképpen tényleg ez a magyar embereknek a fejében öröklött jogként van benne, hogy az autómat az ablakom alatt tárolhassam és lehetőleg ingyen, amikor lehet, hogy ahol épp dolgom van, ott a kapu előtt leparkolhassak. Igazából nekem is van autóm, ezt Budapesten már rég föladtam, mert inkább fölszállok a villamosra, metróra, elmegyek biciklivel, elmegyek gyalog, mert tényleg a belvárosban nagyon nehéz parkolni és igazából szerintem már egy nyűg is autóval jönni a belvárosba. Úgyhogy azt gondolom, hogy az emberek gondolkodásmódjának a megváltoztatása, nem fog emiatt senki se letenni autót szerintem, de talán egy gondolkodást elindít.

**Gergely Andrea:** Csak azt szeretném kérdezni Torzsa képviselő úrtól, hogy itt gyalog is szabad járni? Én például gyalog szoktam és az autót se tudom letenni, mert nincs.

**Torzsa Sándor:** Amennyiben Önök önkormányzati vezetőnek képzelik magukat és itt dolgoznak a Hivatalban, akkor örülök, de nem Önökről van szó. Tudják, amikor itt átalakították a Bakáts teret, javasoltam azt, hogy itt az Önkormányzat előtt ez a városvezetésnek fönntartott VIP parkoló szűnjön meg. Abból, hogy nem szűnt meg, el tudják képzelni azt, hogy mi volt erre a reakció. Az a probléma, hogy azok a vezetők, politikusok, akik elvárják azt, hogy majd a lakosság ne járjon gépkocsival, ők nem hajlandóak kiszállni a gépkocsiból. Itt kezdődik a legfőbb probléma, nem Önökkel, hanem azokkal, akik ezt a kerületet irányítják, meg akik itt vezetők. Amikor azt javasoltam, hogy legyen nekik szolgálati bicikli vásárolva szolgálati gépjármű helyett, nem nagyon lelkesedtek ezért az ötletért. Miért? Bocsánatot kérek. Tehát, azért vannak progresszív városok, például Róma I. kerületének polgármestere mindenhova biciklivel jár. Na, most ne haragudjanak, de, miért? Tehát, egy belvárosi kerület polgármesterének hivatali gépkocsi, sofőrrel. Értik a problémát? Majd a másik, az meg tegye le a kocsit. Na, ezeket kellene itt Önöknek szépen saját berkein belül kitisztázni, hogy ez rendben van-e? Szerintem baromira nincs rendben, s ezekre próbálom meg fölhívni az Önök figyelmét.

**Gyurákovics Andrea:** Bocsánat, csak azt hittem, hogy kapunk valami választ, mert nekem is volt kérdésem, de hát akkor ezek szerint jó. Csak annyi megjegyzés még ehhez, hogy én is ezt írtam föl, hogy itt a Városháza előtt van egy kizárólagos parkolóhely, meg van egy parkolóház is. Csak mondom. Azért akkor, amikor itt parkolóházba be tudnak állni, közben pedig a kerületi lakosoknak állítsuk át a gondolkodását, hogy ne álljon közterületre, akkor ezt valahol is egy kicsit, hogy is mondjam csak, ellentmondásnak tartom. Mert akkor valóban szűnjön meg. Akkor ne legyen az, hogy itt, akik a városvezetéshez tartoznak, beállnak egy kizárólagos várakozási helyre, vagy beáll egy parkolóházba, amit bérel az Önkormányzat, ha jól tudom. Tehát akkor a lakosoknak nem tudjuk azt megcsinálni, hogy azt mondjuk, hogy persze emelkedik a parkolási hozzájárulás, de csökken a közterületi hely, akkor miért nem próbálkozunk azzal, hogy itt vannak parkolóházak? Akkor, miért nem keresünk ott egy helyet és akkor mondjuk azt, hogy megemelkedik a hozzájárulás, cserébe akkor van lehetőség leállni parkolóházban, miért nem gondolkodunk ilyenben? Mi nem használjuk ki ezeket? Mi ezt már többször javasoltuk. Tehát akkor változtassunk a gondolkodásmódon, rendben van, de az, hogy drasztikusan azt mondjuk, hogy márpedig te ide

nem parkolhatsz, mert ez most már innentől kezdve zöldterület, és találd ki azt, hogy te hova parkolsz, tehát alternatívát nem nyújtunk. Ez számomra nem elfogadható és lehet, hogy az én gondolkodásom nem ennyire „peace-i", de én azt gondolom, hogyha valami, és ez nem az, hogy jár egy autósnak, nem arról van szó, ez valóban egy lehetőség. Csak hogyha ezt a lehetőséget olyan szinten korlátozzuk, mindenféle hivatkozással és itt a Vezérigazgató úrnak mondanám, hogy amiről én beszéltem a tavalyi előterjesztésben, ott az volt, hogy azért kell emelni, hogy ne a kerületiek parkoljanak ide, hanem a fizetős parkolás emelkedjen. Ez a második oldalon van, a harmadik bekezdésben, és az van, hogy ki van számolva, hogy 2 millió forint parkolási díjat kellene fizetni ott, ahol kerületi lakosok állnak. Akkor egyetlenegy parkolási engedély szélső esetben akár ennyi bevétel, bármilyen egyéb közcélra felhasználható bevételkiesést jelent az Önkormányzat számára. Erről beszéltem és ezért írtam ki, hogy tavaly az volt az indok, hogy bevételkiesés. Tavaly is végigolvastam, tavaly is végigmeccseltük ezt, rendben van. A kérdésem viszont az volt, hogy van-e most célzott, mert kérdeztem, hogy hol vannak ezek a 132 millió forintból létrehozott zöldterületek, vagy hogy merre van a koncepció? Ebben segítsen már valaki nekem.

**Dr. Szüts Korinna:** Csak egy gyors pontosítás. A Hivatal nem bérel parkolóházat. Az Üllői úton van a volt laktanya területén egy udvar bérelve a hivatali munkatársaknak, hogy ott le tudják rakni a gépjárművüket, illetve a Lenhossék utcai épületnek az udvarán lehet ugyanezt a szolgáltatást igénybe venni. Képviselő úr meg csak egy magánjellegű megjegyzés, hogy egész nyáron kerékpárral érkeztem a Hivatalba, úgyhogy élen járok ebben.

**Rácz Györgyike:** Elfogytak a hozzászólások, megkísérlem a napirendi pontot szavazásra bocsátani. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 193/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 163/2025. (XI.11.) sz. határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 193/2025. sz. – "Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. november 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem,2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Gergely Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Torzsa Sándor | Nem |
| Mezey István | Tartózkodott |
| Takács Máriusz | Tartózkodott |

**3./ Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) rendelet módosítása**
**147/2025. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Dr. Szüts Korinna jegyző**

**Gyurákovics Andrea (**Ügyrend**):** Az előzőben szerettem volna, ha már itt van és elnézést kérek, de nem a napirendi ponthoz csatlakozik. Csak napközben jött nekem jelzés, illetve saját magam is tapasztaltam és ezt Szántai bizottsági elnök úrnak is szeretném jelezni, hogy ott kellett volna elmondanom, hogy a parkolóhelyeknél, hogyha probléma van, akkor lehet, hogy kevesebb filmforgatási engedélyt kellene kiadni, ami szintén parkolóhelyeket vesz el, főleg a Kinizsi utcában. Viszont jelezni szeretnék egy problémát. Alpolgármester úr azzal, kapcsolatosan, hogy volt múlt héten olyan, hogy a filmforgatást, akik végezték, egyszerűen leállították a forgalmat, és pillanatok alatt bedugult a Ráday utca, Kinizsi utca, végig az Üllő útig, mert hosszú percekre leállították a

forgalmat. Kérdeztem, hogy van-e nekik erre engedélyük, mert beleszaladtam ebbe. Én is ott álltam elég sokáig, és azt mondták, hogy ők most leállítják a forgalmat, mert filmforgatás van. Tehát ilyen azért nem volt, azért szeretném kérni. Jeleztem a Közterület-felügyelet felé, próbáltam fölhívni a zöldszámot. Műszaki hiba miatt nem volt kapcsolható, ezt is jelezni szeretném. Tehát állampolgári kötelességemnek próbáltam eleget tenni, de nem volt kapcsolható a zöldszám. Többször próbáltam, ezt jelezni szeretném ezen a fórumon, hogy akkor erre figyelni kellene, mert egyrészt parkolóhelyet vesznek el, másrészt meg egyszerűen fogták és leállították egy utcának a forgalmát. Elnézést.

**Torzsa Sándor:** Nekem egy konkrét kérdésem lenne, hogy jól értelmezem, hogy Gyurákovics Andrea óhaja szerint Önök most, módosítják az SZMSZ-t?

**Dr. Szüts Korinna:** Amennyiben Gyurákovics Andreának az óhaja a Kormányhivatal kérésével egybecseng, akkor igen.

**Torzsa Sándor:** Azért igazán tökös és karakán ellenzékiek maguk, hogy itt a FIDESZ frakcióvezetője megcsinálja hónapról hónapra a műcirkuszt, és akkor Önök meg emiatt módosítgatják az SZMSZ-t. De nézze, az Önök egyik képviselője járt a 9Tv-ben, ahol el is kotyogta azt, hogy háttértárgyalásokat folytatnak ez ügyben a FIDESZ-szel. Akkor úgy látszik sikeresen megköttetett a Baranyi-FIDESZ-paktum és ennek az első jele ez. Azért annyira nem kuncognám meg, mert meg kell nézni azt a felvételt, eléggé kínosan magyarázkodott Hanák képviselő úr, hogy hát Ön is ott volt és eléggé érdekes párbeszédet folytattak Önök, ott a tévében. De akkor úgy látszik gyümölcsöző volt. Tehát értem én, a FIDESZ óhaja szerint Önök módosítják az SZMSZ-t. Gratulálok Önöknek.

**Gyurákovics Andrea:** Én valami másik adásban voltam Képviselő úr, mert nem tudom Ön melyik adásban volt benne, de biztos Önnek van igaza. Azért azt megkérdezném, hogy ez most így egy ilyen kutyapártos szint? Elnézést kérek. Szóval, azt gondolom, hogy Jegyző asszony pontosan tudja, hogy milyen csatákat vívtunk mi meg ketten. Ennek a csatának a végére került egyszer pont most. Ezt többször el is mondtam, ezt jeleztem, nem gondolnám, hogy ez bármiféle paktumnak az eredménye lenne, hanem egyszerűen van egy önkormányzati törvény, amit, ha betartunk, meg betartatunk, akkor nincsen probléma. Tulajdonképpen erről van szó. Viszont nekem lenne egy kérdésem, hogy a bizottsági elnököknél, ott egyeztetésről van szó? Tehát, hogy a bizottsági elnöknek egyeztetnie kell a hivatali dolgozókkal -most fejből mondom- az előterjesztést, viszont ott a polgármester vagy alpolgármestereknél is van ilyen kitétel, vagy ez csak nekünk van, bizottsági elnököknek?

**Dr. Szüts Korinna:** A bizottsági elnökök vonatkozásában van egy ilyen egyeztetési kötelezettség. A Polgármester hívja össze a képviselő-testületnek az ülését. Annak érdekében, hogy az elnökök a képviselő-testületi meghívót időben megkaphassák kerül be ez a módosítás, és pontosan így szól, hogy megküldi, a bizottsági elnökkel egyezteti a Szervezési Csoport a bizottsági meghívót, a bizottság napirendjét, melynek érdekében a képviselő-testület napirendjét az elnöknek megküldi. Ez már az aláírt képviselő-testületi meghívót jelenti, ami alapján a bizottsági elnök beemelheti a képviselő-testületi meghívóról a kívánt napirendi pontokat a bizottság ülésére.

**Boroznaki Gergely:** Elolvastam ezt az előterjesztést. Nekem elég technikainak tűnik, nem tudom, például: az helyett azt és hasonlót, tehát nem tudom milyen paktumnak kellett ehhez megköttetni igazából. Úgy gondolom, hogy ezek elég technikai dolgok, és igazából, hogyha van valami módosítási javaslat, aminek van értelme, meg a törvény alátámasztja és esetleg ez megtörténik utána az SZMSZ-nek a megváltoztatása, az szerintem annyira nem egy katasztrófa.

**Torzsa Sándor:** Egy dolgot nem értek, de tényleg. 1990 óta, tehát nagyjából 30 éve, tökéletes volt az, hogy a bizottsági és a képviselő-testületi meghívók egyidőben mentek ki. Soha egyetlenegy bizottsági elnöknek nem volt ezzel problémája. Egyedül Önnek, kedves bizottsági elnök asszony. Ön gyakorlatilag itt csinált ebből egy felháborodást, majd rögtön a városvezetés az Ön kénye-kedve szerint módosítgatja az SZMSZ-t. Ez történik, és lehet, teljesen mindegy, hogy ezt Önök hogyan konstatálják, de konkrétan a FIDESZ-frakcióvezetőnek az óhaja szerint módosítják az SZMSZ-t. Ez történik.

**Rácz Györgyike:** Köszönöm, hogy ezt az összeesküvést leleplezte Képviselő úr.

**Mezey István:** Akkor folytassuk, hátha még kiderül valami. Erről Képviselő úr meséljen. De szeretném előre jelezni, hogy nekem most úgy tűnik, hogy sötét erdőben egyedül tévelyeg egy MSZP logóval a hátán és keresi a kiutat és eközben segélykiáltás-szerűen arról beszél, hogy ki kivel fogott össze, ki kinek az ellensége. De valahogy úgy érzem, hogy Ön az egész világ ellen van, de biztos, hogy többet is megtudunk. Most meg is adom a szót Önnek, hogy hátha elmondja, hogy van ez, még mit kell tudnunk erről a bolyongásról.

**Torzsa Sándor:** Igen, pontosan csak az van, mert én sem gyanakodtam volna, hogyha, nem történnek ezek a mondatok Hanák képviselő úrnak a szájából, ahol konkrétan kerek perec Hanák képviselő úr azt mondta, hogy az ilyen típusú problémákat majd kezeljük. Leülünk a FIDESZ-szel és rendbe fogjuk tenni az ilyen típusú történeteket. Gondolom én, megtörtént ez a leülés, amit Hanák képviselő úr elmondott a tévében, és ennek a végeredménye ez az előterjesztés. Még egyszer mondom, tehát én sem tudom a részleteket Mezey úr, de nagyon köszönöm szépen, ha Ön, esetleg Gyurákovics Andrea, vagy esetleg a városvezetésből valaki elmondaná azt, hogy Hanák képviselő úr miről beszélt a tévében. Többször visszakérdeztem, kínos magyarázkodásba kezdett ebben a történetben, hogy ezt meg fogjuk tudni oldani Képviselő asszony. Tehát ilyen típusú mondatok hangoztak el Hanák képviselő úrnak a szájából. Majd itt van ez a végeredmény. Bocsánatot kérek, itt ülök ebben az Önkormányzatban, nagyjából, az ellenzékben egy éve. Elég sok ügyet hoztam föl. Egyetlen egyszer nem jött be az én ügyeimre semmiféle olyan típusú módosító javaslat, amit fölvetettem, pedig azért fajsúlyos ügyeket hoztam föl. Érdekes módon, és lehet, hogy csak számomra érdekes ez, de amit Gyurákovics Andrea itt fölvetett, abból itt van egy módosító javaslat. Lehet az, hogy Önöknek ez nem érdekes, lehet, hogy csak nekünk érdekes ez, de alapvetően azért ezen elgondolkodtam, meg szerintem jó páran el is fognak ezen gondolkodni, hogy mi történhetett itt a háttérben.

**Rácz Györgyike** Bocsánat Képviselő úr, tényleg nagyon értékelem, hogy Ön ekkora energiát fektet egy ilyen rendkívül fontos ügybe, hogy egy képviselőtársa, bizottsági elnök egy éven keresztül próbálkozott ennek a módosításnak a keresztülvitelével. Köszönjük szépen a belefektetett energiát és akkor Jegyző asszony fog válaszolni. Nem, bocsánat. Alpolgármester úr, elnézést.

**Kovács András:** Torzsa képviselő úr azt mondta, hogy egyetlen egyszer se fogadtunk el ilyen módosító javaslatot. Ez tényszerűleg nem igaz, hiszen a szociális támogatási rendelet módosításánál befogadtuk a Képviselő úrnak a módosító javaslatát, a 35 éves korig ingyenes könyvtárhasználatról. Csak szeretném cáfolni, amit mondott, hogy a paktum megkötttetett a városvezetés és Torzsa Sándor között.

**Gergely Andrea:** Ehhez azt tenném hozzá, hogy az ingatlangazdálkodási koncepció is elkészült, csak mondom.

**Rácz Györgyike** Köszönöm, nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 147/2025-ös számú előterjesztés döntési javaslatáról.

**GB 164/2025. (XI.11.) sz. határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 147/2025. sz. – ”Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) rendelet módosítása” című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. november 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 2 nem, 2 tartózkodik)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |

| | |
|---|---|
| Takács Máriusz | Nem |
| Torzsa Sándor | Nem |
| Gergely Andrea | Tartózkodás |
| Mezey István | Tartózkodás |

**4./Az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
**172/2025. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Dr. Szüts Korinna jegyző**

**Gyurákovics Andrea:** Mindig megvárom, míg a bizottsági elnök mondja, hogy hozzászólás, ha már így paktumban vagyunk. Egyetlenegy kérdésem lenne. Ha jól értem akkor úgy van, hogy a társasházaknál is a közös területekről most rendelkezik ez a rendelet, és ha jól értem, akkor, hogyha van a társasház tulajdonában olyan helyiség, ami hasznosítható és mondjuk a társasház bérbe adta, akkor azután most építményadó fizetési kötelezettsége keletkezik? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik kérdésem pedig az, hogy volt itt Állami Számvevőszéknek a vizsgálata. Az alapján kerültek be itt az adóemelések ebbe az előterjesztésbe?

**Torzsa Sándor:** Én nem viccelek, és tényleg szeretném megdicsérni az előterjesztést, mert nagyon régen olvastam utoljára olyan informatív előterjesztést, ahol olvasom, merülnek föl kérdések, majd a szöveg hátralévő részében meg is válaszolódnak ezek a kérdések. Tehát, hogyha van előterjesztés etalon, hogy milyennek kellene lenni minimum, nem tudom, hogy ki csinálta ezt az előterjesztést, de a dicséretét kérem Jegyző asszony tolmácsolja. Viszont sajnos van hiba az előterjesztésben, itt az első oldalon. Az első bekezdésben, hogyha Jegyző asszony megnézi, a KSH által hivatkozott statisztikai adatoknál nem 2025, meg nem 2023, meg nem 2026 szerepel, hanem 2005, 2003 meg 2006. Tehát ott ezeket szerintem majd kellene javítani. Ami a tartalmát illeti, természetesen azzal nem értünk egyet, mert azt gondolom, hogy azért, mert a fölsőbb törvények lehetővé teszik azt, hogy egy önkormányzat maximum adót szedjen be, az nem jelenti azt, hogy nekünk kötelező is a maximum adót beszedni. A másik az, hogy az Állami Számvevőszék szokott tenni megállapításokat. Érdekes módon hirtelenjében Jegyző asszony nem vitatkozik az Állami Számvevőszékkel meg a Kormányhivatallal, amikor azt a megállapítást teszi, hogy több adót lehetne beszedni az emberektől meg a vállalkozóktól. Bocsánatot kérek, de ilyenkor hol vannak a jogi érvek, tehát ilyenkor, miért van az végrehajtva, hogy gyakorlatilag akkor beszedjük azt a több adót, amit az Állami Számvevőszék javasol. Bezzeg, amikor itt képviselői jogokat korlátoztak, akkor olyan szépen meg tudták jogilag érvelni azt, hogy miért nincs igaza a Kormányhivatalnak. Nem látom ezt a heves érvelést, hogy Önök miért nem akarnak adót emelni. Bocsánatot kérek, régebben ez pont fordítva történt. Tehát volt olyan, hogy a Kormányhivatal, meg az Állami Számvevőszék azt szerette volna, hogy mi több adót szedjünk be különböző csoportoktól, mert szerintük neki nem járt kedvezmény, vagy korlátozzuk az állampolgároknak a jogait. Ez a Képviselő-testület ezeknél az eseteknél azt mondta, hogy bocsánatot kérek, mi szerzett jognak tekintjük ezeknek az állampolgároknak az alanyi adómentességét vagy esetlegesen más jogait és nem fogjuk bevezetni ezt az adót. Vagyis bocsánatot kérek, általában el szokták fogadni. Azért szokták elfogadni, mert előbb keletkezett nekik az adómentességük, mint a fölsőbb jogszabály megváltozott és az ilyen esetekben a felsőbb szervek ezt el szokták fogadni. Tehát nem támogatom azt, hogy olyanok, akik korábban adómentesek voltak, az ÁSZ érvelésére való hivatkozásul most bevezetjük és megadóztatjuk őket, tehát ez nem érv.

**Dr. Szüts Korinna:** Igyekszem megválaszolni sorrendben, ha valami kimarad, akkor legyenek olyan kedvesek szólni. Gyurákovics képviselő asszonynak a kérdésére, hogy a társasházak között a közös használatban lévő helyiségekkel mi a helyzet? Az Állami Számvevőszék többek között erre is felhívta a figyelmet, hogy nem egyértelmű a szabályozásunk. Ami a helyi adókról szóló törvényből egyértelműen kitűnik, az üzleti célú használat, az elkülönítő fogalom, ami esetében nem mellőzhető az adó kivetése. Tehát teljesen mindegy, hogy melyik adóalanyról van szó, hogyha a társasház üzleti célra használja, kiadja akármilyen célra, akkor azt a helyi önkormányzatnak meg kell adóztatnia. Képviselő asszony még valamit kérdezett, csak legyen kedves emlékeztessen rá, hogy mi volt az. Az ÁSZ, értem. Nem az ÁSZ-vizsgálat írja elő a kötelező adóemelést, ez egy lehetőség, amit a gazdasági tárca közzétett. Ez most jelenleg a városvezetés döntésének megfelelően a javaslat. 3,7 százalékos adóemelést tartalmaz, ami a maximumra viszi föl, ahogy eddig is a maximális mértéken volt az adómérték. Képviselő úr vonatkozásában szintén nem az Állami Számvevőszék javaslata alapján kerül sor arra, hogy megadóztassuk azokat, akik eddig adómentesek voltak. A fő problémája az ÁSZ-nak a nem egyértelmű helyi

szabályozás volt, és ez kerül most egyértelműsítésre, összhangban a helyi adóról szóló törvénnyel. Ki kell ábrándítanom Képviselő urat, nincs az előterjesztésben hiba. Tehát az, amit Ön beidézett, az a helyi adótörvénynek rendelkezéseinek egy az egyben történő bemásolása, úgyhogy nincsen. Sajnos most nincs, úgyhogy remélem, hogy elégedett ezzel a válasszal.

**Gyurákovics Andrea:** Hogyha jól értem, akkor a társasházaknál az üzleti cél az azt jelenti, de nem egyértelmű számomra, mert az üzleti cél egy társasháznál lehet a bérbeadás is, az is egy üzleti cél. Ezért kérdeztem konkrétan erre, hogy a bérbeadás is üzleti célként van-e megjelölve, vagy a másfajta hasznosítás, mert azért elég sok társasháznak ebből a nem túl kedvező anyagi helyzetéből adódóan ez az egyetlenegy bevételi forrása. Mi pedig most azt tesszük, azt szavazzák meg Önök, hogy még ezt mi megadóztatjuk, magyarul mondva, mint Ferencvárosi Önkormányzat.

**Dr. Szüts Korinna:** Ez a fajta szabályozás, ami most Önök előtt van, ez összhangban van az Állami Számvevőszéknek az elvárásával, illetve a helyi adókról szóló törvénnyel. Teljesen mindegy, hogy ki a jogalany. Az üzleti célú használat, vagy az adóalany, az üzleti célú használat az arról szól, hogy hasznot szedek belőle. Teljesen mindegy, hogy ezt magánszemély teszi, társasház teszi, vagy pedig egy gazdasági társaság. Ez az elhatárolás, úgyhogy nem lehet kivételt tenni a társasházak közös használatban lévő, hasznosított, bérbe adott, - bármilyen étterem céljára -, most mondtam egy példát, kiadott ingatlanjában, és mondjuk egy magánszemély ingatlanja között.

**Torzsa Sándor:** Nekem nem tűnt csak logikusnak, hogy egy 20 évvel ezelőtti KSH adat van beidézve az előterjesztésbe. Örülök, hogy ez nem hiba, hanem egy 20 évvel ezelőtti adatra alapozva támasszák alá az érveléseket. Lehet, csak az 20 éve volt, most meg 2025 van. Ami viszont kérdésem lenne, a felsőbb jogszabály szabályozza azt, hogy kik azok, akik alanyi adómentesek különböző adók alól, és ha jól értem, akkor 2025-ben talán, vagy 2024-ben volt egy módosítás, ahol bizonyos sportcélú intézmények a telekadó alól mentesültek. Ez vonatkozik az építményadóra is?

**Dr. Szüts Korinna:** A legjobb tudomásom szerint, de nézek Csoportvezető asszonyra, hogyha rosszul mondom, akkor legyen kedves kijavítani! A most hatályos szabályozásban nincsen sportcélú hasznosítás, ami adómentességet tesz lehetővé. A jelenlegi, a javasolt, tehát a rendelettervezet 2. paragrafusának megfelelően van nagyjából szabályozva. Nem tudok arról, hogy sportcélúhasznosítás mentes lenne.

**Dr. Nagy Szilvia Anna:** Elnézést a kis technikai malőrért. A helyi adó törvényben van benne mind a kettőnél, ezért a rendeletben erre már nem kell kitérni. Köszönöm!

**Torzsa Sándor:** Ameddig itt Önök a FIDESZ-szel tárgyalgatnak, azért szeretném fölhívni a figyelmüket arra is, nem nagyon láttam egyébként dühös Facebook-posztot, hogy egy olyan módosító javaslat került a Parlament elé, amiből mind az Atlétikai Stadion, mind a Groupama Aréna, mind a Fradinak a pályája adómentes lett. Tehát magyarul a kerületnek ebből nincsen bevétele, nem kell fizetnie nekik se telekadót, se ingatlanadót. Nézzék meg a négyzetméterszámokat. Bocsánatot kérek, értem azt Elnök asszony, hogy kedélyesen mosolyog, de azért bocsánat. Ön még azért mindig ellenzéki politikus. Tehát elvárható lenne Önöktől, hogyha már így hatalomra kerültek és elvileg azon dolgoznak, hogy kormányváltás legyen Magyarországon, hogy az ilyen disznóságoka, amiket a Kormány megcsinál és Ferencvárost súlyosan hátrányosan érinti anyagilag, fölhívják a figyelmet. Ne haragudjanak, nem azért ülnek itt ezen a bizottsági ülésen, hogy itt nyomkodják a laptopjaikat, meg egymással röhögcséljenek, hanem hogy észre vegyék az ilyen típusú piszkosságokat, amit a kormányzat megcsinál. Talán elvárható lenne ez Önöktől ezért a pénzért? Nem?

**Rácz Györgyike:** Köszönöm, nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 172//2025-ös számú előterjesztés döntési javaslatáról.

**GB 165/2025. (XI.11.) sz. határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 172/2025. sz. – ”Az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. november 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Gergely Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Takács Máriusz | Nem |
| Torzsa Sándor | Nem |
| Mezey István | Tartózkodás |

**5./ A telekadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása**
**173/2025. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Dr. Szüts Korinna jegyző**

**Rácz Györgyike:** Kérdés, hozzászólás nincs. Kérem szavazzunk 173/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 166/2025. (XI.11.) sz. határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 173/2025. sz. – ”A telekadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása” című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. november 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Gergely Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Torzsa Sándor | Nem |
| Mezey István | Tartózkodás |
| Takács Máriusz | Tartózkodás |

**6./ A köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével kapcsolatos szerződés módosítása**
**178/2025. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

**Takács Máriusz:** Az a kérdésem, a Bizottságnak van-e bármilyen előzetes tudása arról, hogy melyik intézmény az, amitől mi most visszavesszük ezt a helyet? Bárkinek bármit mond-e az intézménynév, hogy Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium? Jó, úgy látom, hogy senkinek nem mond semmit ez a név. Elmondom, ez a kerületünk egyik iskolája, amelynek a fenntartását állami gondozásba kellett adni 2013-ban vagy 2014-ben, ebben

most nem vagyok teljesen biztos és eddig ebben az intézményben egy nagyon jó minőségű drámaképzés működött. Amihez hozzátartozott, hogy volt egy külön kis épületben drámaterem, de ez nem volt igazán ideális, ezért az akkori igazgató elkezdett félretenni pénzt arra a célra, hogy egy színháztermet építsenek az udvaron. Amikor jött a központosítás és átvette az Állam az iskolákat, akkor az Önkormányzatunk ezt a 40 millió forintot elvette az iskolától, majd nemsokára azt a külön kis épületet is elvette az iskolától, ahol ez a drámaterem volt. Most jelenleg ott van az Idősek Klubja, meg több dolog is abban az épületben. A dolog azt eredményezte, egyrészt az igazgató akkor lemondott emiatt, ez nem egy légből kapott dolog. Ezt bármikor meg tudja erősíteni, hogy így történt. De hogy az történt, hogy ez a drámaképzés azóta ott három tanteremben zajlik, vagy már csak egyben, inkább olyan tantermekben, ahol, ha két reflektort bedugnak, akkor már lecsapja a biztosítékot a dolog, merthogy ilyen állapotban van jelenleg ez az épület. Ez most annak a rövid „szüzséje" volt, hogy hogyan lehet egy jól működő iskolai képzést rosszul támogatott fenntartói döntésekkel tönkre tenni. Most ott tart ez a képzés, hogy már egyetlenegy drámatanár van csak itt, és egy fél csoportban zajlik ilyen képzés az iskolában, pedig ez 2012-ben merem állítani, hogy Budapest harmadik legjobb drámás képzése volt. Szóval, hogy most jön ez a másik rész, ezt a másik kisépületet is vissza fogjuk kapni. Volt szó arról korábban, hogy esetleg ebben a kis épületben lesz megint egy drámaterem ehhez az intézményhez. Hogy aztán ez idő, pénz, akarat hiányában nem valósult meg, azt nem tudni, hogy miért alakult végül is így ki. Abban az iskolában elég sokat jártam. Például a Lobogó utcában elég rosszul néztek ki a betáblázott ablakok, amiket a Tankerület meg se csináltatott volna. Ez nem most volt, egy pár évvel ezelőtt. De hát elég szörnyű állapotban volt maga az épület, és most azzal, hogy visszajön ez a kis épület is hozzánk, hát nagyon egyértelműen látszik, hogy ez az intézmény össze-összezsugorodik és bizonyos részei mennek tönkre, nemcsak fizikailag, hanem maga a benne folyó képzés is amortizálódik. Csak szerettem volna elmondani, hogy ne tűnjön el a semmibe ennek az intézménynek a története, illetve annak a története, hogy rossz fenntartói döntések hogyan tesznek tönkre valamit, ami egyébként jól működött és értékes volt.

**Rácz Györgyike:** Nem látok több hozzászólást ehhez a napirendi ponthoz, úgyhogy kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 178/2025. számú előterjesztés döntési javaslatáról.

**GB 167/2025. (XI.11.) sz. határozat**

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 178/2025. sz. – "A köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével kapcsolatos szerződés módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. november 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Gergely Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Takács Máriusz | Nem |
| Szántai Zsombor | Távol |
| Torzsa Sándor | Távol |

**7./ Budapest, IX. Sobieski u. 28. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. részére történő térítésmentes használatba adása**
**194/2025. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester**

**Rácz Györgyike:** Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk a 194/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 168/2025. (XI.11.) sz. határozat**
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 194/2025. sz. – ”Budapest, IX. Sobieski u. 28. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. részére történő térítésmentes használatba adása” című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2025. november 13.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Gergely Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Takács Máriusz | Tartózkodás |
| Torzsa Sándor | Távol |

**8./ A Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kérelemének elbírálása**
**Sz-272/2025. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester**

**Rácz Györgyike:** Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az Sz-272/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GB 169/2025. (XI.11.) sz. határozat**
**a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem kérelmének elbírálásáról**
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága a Budapest IX. Köztelek u. 8. sz. alatti épület I. emeletén elhelyezkedő, 560 m2 alapterületű helyiségcsoportot, illetve az ingatlan 352 m2 alapterületű közös használatú részeit megszerzési díj fizetése nélkül, közérdekű tevékenysége végzéséhez 2028. december 31. napjáig szólóan bérbe adja a Liszt Ferenc Zeneművészeti Egyetem részére, a bérleti díjat 7.741.665 Ft /év + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: 2025. december 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Gergely Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Távol |

**9./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása**
**Sz-265/2025. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

**Rácz Györgyike:** Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az Sz-265/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

**GB 170/2025. (XI.11.) sz. határozat**
**az önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálásáról.**
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága
Budapest IX. kerület, alapterületű, összkomfortos komfortfokozatú bérleményéhez a Budapest IX. kerület
alapterületű, komfortos komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul.
Határidő: 2025. december 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Gergely Andrea | Igen |
| Mathauser Tünde | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Mezey István | Nem |
| Takács Máriusz | Tartózkodás |
| Torzsa Sándor | Távol |

**10./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése**
**Sz-266/2025. sz. előterjesztés**
**Előterjesztő: Kovács András alpolgármester**

**Rácz Györgyike:** Kérdés, észrevétel nincs, kérem szavazzunk az Sz-266/2025 számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

**GB 171/2025. (XI.11.) sz. határozat:**
**a szociális alapon bérbe adott lakás elidegenítéséről.**
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul a Budapest alatti lakás bérlők részére 28.700.000,- Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 2026. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

| | |
|---|---|
| Boroznaki Gergely | Igen |
| Gergely Andrea | Igen |

| | |
|---|---|
| Mathauser Tünde | Igen |
| Mezey István | Igen |
| Pusztai Bence | Igen |
| Rácz Györgyike | Igen |
| Szántai Zsombor | Igen |
| Takács Máriusz | Igen |
| Torzsa Sándor | Távol |

**Rácz Györgyike:** Köszönöm a Bizottság mai munkáját, az ülést 14:29 órakor bezárom.

k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata * 7. *

Rácz Györgyike
elnök

Gulyás Tamás
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem:

Dr. Szüts Korinna
jegyző