Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Képviselő-testületének
Városfejlesztési Bizottsága

Jegyzőkönyv
készült a **Városfejlesztési Bizottság 2026. szeptember 15-én**
8.30 órakor tartott **rendes nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szántai Zsombor elnök,
Mendly Miklós
Mezey István
Péderi Tamás
Süveg Anna
Szoboszlay Balázs tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, dr. Egervári Éva aljegyző, dr. Gregs Gábor – a Környezetvédelmi Csoport vezetője, dr. Kovács Henriett jegyzői referens, Ádámné dr. Lévai Éva – a Hatósági Iroda vezetője, Maczák Johanna főépítész, Janitz Gergő – a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője, Druzsin-Tuba Gabriella – a Szervezési Csoport csoportvezetője, Rajkai Ágnes – a Városüzemeltetési Iroda vezetője, Rimovszki Tamás – a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője, Szabó Karina főépítészi munkatárs, Nehéz Jenő informatikus, Borda Zsófia jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Gyurákovics Andrea és Mező Tímea önkormányzati képviselők, Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Homokiné Krasznavölgyi Ágnes – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ gazdasági vezetője,

Egyéb résztvevő: Cséplő Dániel István lakos

Szántai Zsombor: Jó reggelt kívánok! Köszöntök mindenkit a Városfejlesztési Bizottság szeptemberi, rendes ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Az ülést 08.35 órakor megnyitom. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, a megjelent tagokat, hogy napirend előtt szeretne-e felszólalni valaki? Ilyen szándékot nem látok, következik a napirend elfogadása. Annyi módosítást javaslok, hogy a 2-es számú, a közbiztonsági akció keretein belül tett intézkedésekről szóló tájékoztató kerüljön be a 15. napirendi pont után, tehát a nyílt sor végére és ezzel a kiegészítéssel kérném szépen, hogyha a Bizottságnak nincs egyéb javaslata, akkor erről szavazzunk.

VB 132/2026. (IX.15.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ A Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
114/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása
119/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendelete módosításáról a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében
118/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzat módosítása
120/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ A Market Építő Zrt. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési Bizottság VB 86/2026. (V.19.) számú határozata ellen
124/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett Szúnyoggyérítési Programhoz való csatlakozás
107/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2025" pályázat elszámolása
Sz-173/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

9./ A Liliom utca 24-26. Zöld udvar 2026 pályázaton nyertes társasház pályázati céljának módosítása
Sz-174/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

10./ A közterületi fenyőfa-árusításra vonatkozó 2026. évi pályázat kiírása
Sz-196/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

11./ Glonczi József egyéni vállalkozó Budapest IX. kerület, Határ út metrófelszín díszburkolatos gyalogjárda virágárusítás céljára benyújtott közterület-használati hozzájárulás iránti kérelme
Sz-198/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

12./ A Ráday és a Tompa utcában a közterület terasz célú használatára vonatkozó 2027. évi pályázat kiírása
Sz-197/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

13./ A Trafó Kortárs Művészetek Háza Kft. Budapest IX. kerület, Liliom u. 41. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére akadálymentes rámpa ingyenes kihelyezésének céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-194/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

14./ A WAFA PETRA KFT. IX. kerület, Ráday u. 23. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz üzemeltetése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-195/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

15./ A Városfejlesztési Bizottság Ügyrendjének módosítása
Sz-202/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor, a Városfejlesztési Bizottság elnöke

16./ Tájékoztató a 2026. július - augusztus hónapban tett közbiztonsági akció keretein belül tett intézkedésekről
122/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosítása
123/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

18./ Fellebbezés elbírálása közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben (Intergal Parkville Project Kft. HO/991-6/2026)
129/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

19./ Fellebbezés elbírálása közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben (Intergal Parkville Project Kft. HO/1258-7/2026)
128/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Megkezdjük a napirendünk tárgyalását. 1. napirendi pontunk a 2026. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet módosítása. Kérdezem a Jelenlévőket, hogy valakinek kérdése, hozzászólása van-e esetleg? Nincs, akkor első körben kérem, hogy a 113/2026. sz. előterjesztés rendeletmódosítási javaslatáról szavazzunk!

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 133/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2026. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról" című – előterjesztés rendeletalkotásra vonatkozó javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

Szántai Zsombor: Most pedig az előterjesztés két határozati javaslatáról egyben is szavazzunk.

VB 134/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2026. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról" című – előterjesztés határozati javaslatait.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

2./ A Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
114/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: 2. napirendi pontunkhoz hozzászólási szándéka van-e valakinek? Ha nincsen, akkor szavazzunk a 114/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 135/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 114/2026. sz. – „A Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

3./ A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása
119/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Kérdezem, hogy a 3. napirendi ponthoz hozzászólási szándéka, kiegészítése, kérdése van-e valakinek? Nincs, akkor hozzászólás hiányában kérem, szavazzunk a 119/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 136/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 119/2026. sz. – „A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendelete módosításáról a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében

118/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Kérdezem a Jelenlévőket, hogy a 4. napirendi ponthoz kiegészítése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs, akkor szavazzunk a 118/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 137/2026. (IX.15.) sz. határozat

A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 118/2026. sz. – „A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendelete módosításáról a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

5./ A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzat módosítása

120/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Hozzászólási szándéka van valakinek az 5. napirendi pontunkhoz? Nincsen. Kérem, szavazzunk a 120/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 138/2026. (IX.15.) sz. határozat

A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 120/2026. sz. – „A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzat módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

6./ A Market Építő Zrt. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési Bizottság VB 86/2026. (V.19.) számú határozata ellen
124/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A 6. napirendi pontunk: a Market Építő Zrt. felülvizsgálati kérelme a Bizottság határozata ellen. Itt vitatták, hogy pontosan milyen tevékenységet is folytatnak ők. Viszont van egy egyértelmű jogértelmezés, ami alapján mi nem adnánk helyt a határozati javaslat szerint ennek a felülvizsgálati kérelemnek. Ezt fogom feltenni, szavazásra. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy kérdése, hozzászólása van-e valakinek? Nincs ilyen, akkor kérem, szavazzunk a 124/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 139/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 124/2026. sz. – „A Market Építő Zrt. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési Bizottság VB 86/2026. (V.19.) számú határozata ellen" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

7./ Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett Szúnyoggyérítési Programhoz való csatlakozás
107/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: Kérdezem, hogy a 7. napirendi ponthoz hozzászólási szándéka van-e valakinek?

Gyurákovics Andrea: Igen, nekem ezzel kapcsolatban lenne egy-két kérdésem. Nagyon nagyvonalúan bánik az előterjesztés a részletekkel, konkrétan sehogy. Azonkívül, hogy a szakértőnek kell fizetnünk 7 millió 725 ezer Ft + ÁFA szakértői díjat, ami ránk esik, azonkívül semmilyen összegszerűség nincs az előterjesztésben arról, hogy ez a program mennyibe kerül? Mikor kerül megvalósításra? Mi az összszakértői díj? Mire vonatkozik? Hogyan indul? Kémiai vagy egyéb módon történő szúnyoggyérítés? Értem, hogy ezt szabályozni kell, és nagy a káosz a fővárosban, és ezt megpróbáljuk valamilyen szinten rendezni. Ez elég elnagyolt előterjesztés, és mint ahogy már az elején mondtam, a részletek nem nagyon derülnek ki. Nem tudom ki az, aki egy-két dolgot el tud mondani.

Szántai Zsombor: Itt alapvetően nem fővárosi, hanem szúnyogkáoszról van szó a rendeletben. Kérdezem, hogy valaki tudna-e esetleg ezekre a részletekre választ adni? Alpolgármester úr, tessék.

Reiner Roland: Arra tudok választ adni, hogy itt semmiféleképpen nem kémiai, hanem biológiai szúnyoggyérítésről van szó. Ha van olyan konkrét kérdés, – ha jól értem, akkor az egyik az, hogy mennyi a teljes összege a programnak – ennek csütörtökig utánanézek. Még a nyár elején volt a Fővárosi Közgyűlés előtt, azt az anyagot előkeresem, és megnézem belőle ezeket a dolgokat, de itt alapvetően egy csatlakozásról van szó.

Mezey István: Azt szeretném kérni, hogy a képviselőknek, és nyilván a bizottsági tagoknak is küldjék el a program részleteit, mert természetesen a szúnyoggyérítéssel, különösen a biológiaival egyetértünk. Most azonban nem tudom támogatni az előterjesztést információ hiányában. Remélem, a csütörtöki napon már tudom támogatni.

Szántai Zsombor: Kérdezem, hogy további hozzászólási szándék van-e a Bizottság tagjai részéről? Nincsen. Kérem, szavazzunk a 107/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 140/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 107/2026. sz. – „Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett Szúnyoggyérítési Programhoz való csatlakozás" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

8./ Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2025" pályázat elszámolása
Sz-173/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Megkezdjük az önálló, saját hatáskörben meghozott döntések tárgyalását. A 8. napirendi pontunk: „Az intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési intézményében 2025-ös évi pályázatának elszámolása". Itt annyi pontosításra lenne szükség, hogy a határozati javaslat szövegében a Képviselő-testület van megcímezve, pedig valójában a Városfejlesztési Bizottság hoz döntést, és ezzel a pontosítással, módosítással javaslom majd a Bizottság számára elfogadásra. Kérdezem, hogy hozzászólási szándéka van-e valakinek? Annyit egyébként fontos tudni, hogy összességében a pályázat célja megvalósult. 200 ezer forint körüli összeg kerül visszafizetésre az iskolák részéről, ami lényegében elhanyagolható része a pályázatnak. Hozzászólási szándék hiányában, kérem, szavazzunk az Sz-173/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 141/2026. (IX.15.) sz. határozat

Az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2025" pályázat elszámolásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy az „Intézményi zöldprogram és környezettudatos nevelés Ferencváros bölcsődei és köznevelési (óvodák, iskolák) intézményeiben 2025" pályázat keretében nyújtott támogatás felhasználását az alábbiak szerint fogadja el:

ÓVODÁK

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG, Ft
Csicsergő Óvoda Thaly K. u. 38.	Kirándulás szervezése Budapesten vagy vonzás körzetében található környezet- és természetvédelmi helyszínekre (belépők, buszbérlés), vezetett múzeumi órákon való részvétel a Magyar Természettudományi Múzeumban vagy az ELTE Füvészkertben vezetett sétán való részvétel, Szentendrei Skanzen látogatás	1.050.000
Csudafa Óvoda Óbester u. 9.	Magaságyás, konyhakert kialakítása és veteményezés - palánták, magok, fűszernövények, termőföld, trágya, komposzt és tápoldat beszerzése zöldfelület fejlesztése - növények, fűmag, palánták, szobanövények, trágya, virágföld, termőföld, tápoldat, kerti díszek, vázák, kaspók, kerti szerszám, lombseprű árnyékoló háló beszerzése, Fővárosi Állatkert látogatása	700.000
Epres Óvoda Epreserdő u. 10.	Zöldfelület képzés, növelés - virágládák, virágföld, virágpalánta, egynyári növények, fűszernövények és kerti szerszámok beszerzése, 4 db magaságyás telepítése, tuják ültetése az udvaron természet és környezetvédelemmel kapcsolatos szakkönyvek, eszközök és játékok vásárlása Kirándulások, környezet és természetvédelemmel kapcsolatos előadásokon való részvétel - autóbuszbérlés és belépők fizetése, öko-mesejátékok, előadások, állatbemutató foglalkozások tartása, házhoz megy a Vadaspark és "mozgó" Planetárium program lebonyolítása	1.500.000
Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmény Ráday utca 46.	7 db a környezetvédelem és a fenntarthatóság köré épülő színházi előadás gyerekeknek a Kezeslábas Társulat előadásában, dísznövények beszerzése	700.000
Kerekerdő Óvoda Vágóhíd u. 35-37.	Fa memóriatábla (udvarra kihelyezhető) madárbarát kert témában forgatható korongos levélfelismerő és madáritatók beszerzése Zöldfelület fejlesztése - vetőmagok, palánták, termőföld, tápanyagpótlás, mulcs, szalma, marhatrágya, szukkulens fajok, hagymás növények, szerszámok, lánc, zsanérok, környezetbarát festékek, csiszolók beszerzése, zöld szakkönyvtár létrehozása a csoportok számára Természet és környezetvédelemmel kapcsolatos területek meglátogatása (buszbérlés, belépő) Bábozd zöldre, Bogárháton programon való részvétel, múzeumpedagógiai előadásokon való részvétel, permakultúra szemléletű kert folyamatos gondozása, szakmai támogatás kérése	3.668.100
Kicsi Bocs Óvoda Erkel u. 10.	Zöldfelület fejlesztés - növények telepítése az épület korlátjaira, valamint a kiskertbe, virágföld vásárlás, kültéri és beltéri tárolók beszerzése (kerékpárok, rollerek, futóbiciklik tárolására), könyvek,	2.500.000

	játékok, szemléltető eszközök beszerzése a természet és a környezetvédelem témakörében Felnőtt képzés - fenntarthatósággal kapcsolatos témában, gyermekek kirándultatása Szigetbecsére a Vadvirág Állat és Élményparkba, Fővárosi Állat - és Növénykertbe belépő, fenntarthatósághoz kapcsolódó családi verseny lebonyolítása, jutalmazással	
Liliom Óvoda Liliom utca 15.	Magaságyások helyreállítása, föld és fűszernövények beszerzése, állatvédelmi témájú könyvek, játékok és foglalkoztató, fejlesztő eszközök beszerzése Bogárháton interaktív program és a Bakonyi Denevérkutatás - Az éjszaka repülő emlősei program lebonyolítása, Állatságok állatbemutató - Állati Okos Óra, Bombini és barátai kertje - játékos foglalkozás, kirándulás a Hármashatár-hegyre (buszbérlés)	1.080.000
Méhecske Óvoda Ifjúmunkás u. 30.	Bogárháton interaktív programon és Magyar Természettudományi Múzeumban múzeumpedagógiai foglalkozáson való részvétel, buszos kirándulás a Felsőlajosi Magán Zooba, Házhoz jön a Vadaspark interaktív foglalkozáson való részvétel Zöldfelület képzés - évelő növények, virágföld, zöldségpalánták beszerzése, szelektív hulladékgyűjtők kialakítás, szemléletformáló játékeszközök beszerzése	1.300.000
Napfény Óvoda Napfény utca 4.	Óvodai kerékpár pálya kialakítása a meglévő bicikli sávból, Zöldfelület fejlesztés - egynyári növények, fűszernövények egyéb palánták és virágföld beszerzése Bogárháton interaktív programon való részvétel, tehetséggondozó műhely környezeti nevelési témakörben (havonta), Fővárosi Állat- és Növénykert Intézményi Bérlet beszerzése, Fővárosi Állat - és Növénykert kiselefántjának, Samunak az örökbefogadása 1 évre, Csiki-Faludi Andrea - Kémiai kísérletek óvodásoknak program tartása, 2 db autóbuszos kirándulás és a belépők (50 fő/alkalom) mozgó mini állatkert program megrendelése, Öko mesejátékok, előadások tartása	1.232.000
Ugrifüles Óvoda Hurok u. 9.	Zöldfelület képzés, növelés (fásítás, virágok, termőföld beszerzése) fűszerkert kialakítása (ládák, fűszernövények beszerzése), zöldséges kertben és az intézményen belüli növények pótlása, akvárium gazdagítása, komposztáló, árnyékoló és gazháló beszerzése, a gyermekek környezet-és természetvédelmi szemléletének kialakítása, folyóiratok, szakkönyvek és eszközök beszerzése Állatkerti és múzeumi órákon, foglalkozásokon való részvétel, környezet - és természetvédelemmel kapcsolatos kirándulások, buszbérlés, öko-mesejátékokon, előadásokon való részvétel	1.760.000

ISKOLÁK (A Dél-Pesti Tankerületi Központon keresztül)

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Bakáts Téri Ének-zenei Ált. Iskola Bakáts tér 12.	Kerékpáros programok és a kerékpáros közlekedés oktatásának elindítása - 10 db Rockrider MTB kerékpár, 15 db Rockrider MTB kerékpár, 25 db BTWIN Kerékpáros kitámasztó, 25 db kerék-kulacstartó, 25 db kerékpárlámpa szett	1.500.000
Dió Általános Iskola, Készségfejlesztő Iskola,	Kirándulás a Tisza-tavi Ökocentrumba és Gemencre, látogatás a Tropicarumba és a Füvészkertbe, természet és környezetvédelemmel kapcsolatos projektek megszervezése ("Élet az erdőben" című rajz és kreatív művészeti projekt és öko-szakkör lebonyolításához szükséges eszközök, jutalmak beszerzése), utazó Planetárium előadás	1.440.768

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
EGYMI és Kollégium Friss u. 2.	megrendelése, öko-szakkör lebonyolítása, belépő a Tatai Fényes Tanösvényére és a Természettudományi Múzeumba múzeumpedagógiai foglalkozásra, Szentendrei Skanzen látogatása Zöldfelület fejlesztése - növények, kaspók, virágmagok, lombfúvó beszerzése, magasnyomású mosó vásárlása	
Ferencvárosi Komplex Óvoda, Ált. Isk.és EGYMI Gát u. 6.	Murva beszerzése, zöldfelület kezelés - virágföld, zöldségföld, komposzt, virághagymák, zöldségmagok és palánták vásárlása környezetvédelmi jeles napokhoz kötődő vetélkedők tartása - lebonyolítás és jutalmak költsége	570.269
Jaschik Álmos Művészeti Szakgimnázium és Technikum Illatos út 2.	Póló vagy vászontáska tervező és vers-, mese és novellaíró pályázat hirdetése környezetvédelem, kiemelten a biodiverzitás témakörben - a pályázók részére edukáló, érzékenyítő, inspirációs kirándulások szervezése a Természettudományi Múzeumba, a Budai Arborétumba, a Soroksári Botanikus Kertbe és a Fővárosi Növény és Állatkertbe, anyagköltségek, a pályázati anyagok elkészítéséhez szükséges alapanyagok biztosítása, díjazás, kiállítás lebonyolítása az elkészült művekből (a művek rögzítéséhez szükséges eszközök költsége, catering) 2 db mikroszkóp beszerzése	964.653
József Attila Ált. Iskola és AMI Mester u. 67.	barlangtúra a Pálvölgyi barlangban, Föld alatti földrajz óra a Szemlő-hegyi barlangban, természet és környezetvédelemmel kapcsolatos verseny lebonyolítása, állatkerti foglalkozásokon való részvétel - a klímaváltozás hatásai az állatokra témában, mászófal kialakítása	714.140
Kosztolányi Dezső Ált. Isk. Ifjúmunkás utca 1.	Tavaszi ÖrömZöld ÖKO-játszóház lebonyolítása - Föld napjához/Madarak és fák napjához kapcsolódó tematikával, természet közeli anyagok használatához kapcsolódó workshopok tartása 4 alkalommal, Vigyázz ránk! - képes tanfal elkészítése védett növények és állatok rajzos megformálásával - rajzpályázat megszervezése Tanulósarok kialakítása az iskola udvarán - fa asztalok, padok beszerzése, a Mesekertben a mezítlábas ösvény felújítása - mulcs, műfű, műanyag alátét és kavics beszerzése,	1.125.000
Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Ált. Isk. Ifjúmunkás. u. 13.	Föld alatti földrajz óra a Szemlő-hegyi barlangban (belépők, buszjegyek vásárlása a kísérő tanároknak), Fűvészkerti látogatás, vezetett séta, Bogárháton program megrendelése zöldfelület fejlesztése (virágföld, trágya, mulcs és zöld növények vásárlása)	1.036.000
Molnár Ferenc Magyar-Angol Két tanítási Nyelvű Ált. Isk. Mester u. 19.	Interaktív természettudományi kiállításon való részvétel, természettudományos napok és tehetséggondozó programok szervezése - kísérletek lebonyolítása (alapanyagok beszerzése), terepgyakorlaton való részvétel azokkal a diákokkal, akik aktívan részt vettek a természettudományos programokon, a tanév során, madár és haleleség beszerzése, látogatás a Duna-Ipoly Nemzeti Parkba és a Fővárosi Állat-és Növénykertbe természettudományos könyvek beszerzése, zöldfelület fejlesztés - dísznövények, virágcserepek, cserépalátétek, virágföld beszerzése	1.323.328

NÉV, CÍM	TÉMAKÖR	TÁMOGATÁSI ÖSSZEG (Ft)
Sport Általános Iskola Telepy u. 17.	Zöldfelületek fejlesztése, fenntartása - virágföld, trágya, kerti szerszámok, cserepek, mulcs, tápszerek, növények és évelő szobanövények beszerzése intézményi bérlet vásárlása a Fővárosi Állat- és Növénykertbe, Jane Goodall Intézet - természetvédelmi előadások megrendelése, egy napos kirándulás a Dunamenti Ökocentrumba (utazás sárkányhajóval, buszbérlés), a Pálvölgyi Cseppkőbarlang meglátogatása, Jókai kerti foglalkozások: Madarat tolláról és A fák csodálatos világa programon való részvétel, Kincsesbánya-Tihany látogatása (buszköltség), jutalmazások	1.494.380
Szent-Györgyi Albert Ált. Iskola	Díszudvar növényesítése, fedett kerékpártároló kialakítása, iskolakert létrehozása - 3 db magaságyás kialakítása, kéziszerszám szett, öntözőkanna, ömlesztett föld, zöldségföld, kavics, tápoldat, vetőmagok, vetőszalag, bio mix, palánták, kiegészítő tereprendezés, növényesítés és komposztáló, szakkönyvek és társasjátékok beszerzése	1.597.717
Weöres Sándor Ált. Isk. és Gimnázium Lobogó utca 1.	Komposztáló kialakítása, sörpad garnitúrák, napernyők, napernyőtalpak beszerzése szabadtéri órák tartásához, szakkönyvek beszerzése, környezetvédelmi mérőműszer 5in1, visocolor school analíziskoffer beszerzése, zöldfelület fejlesztése - kerti szerszámok, öntözési kellékek, növényvédő szerek, termőföld, rózsák, fás növények, bokrok, fűszernövények, palánták és beltéri növények beszerzése Fővárosi Állat-és Növénykert látogatása	1.469.233

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Polgármesteri Kabinet környezetvédelmi munkatárs

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

9./ A Liliom utca 24-26. Zöld udvar 2026 pályázaton nyertes társasház pályázati céljának módosítása Sz-174/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A 9. napi pontunk lényege: a zöldítésnek egy másik tevékenységi körét szeretnénk elvégezni, öntözőrendszer kiépítésére módosítanák a munkanemet. Ezt javaslom elfogadni. Kérdezem, hogy van-e valakinek hozzászólási szándéka, kérdése? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-174/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 142/2026. (IX.15.) sz. határozat
A „Zöld Udvar 2025" pályázatok elbírálása
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága VB 122/2026. (VII.14.) határozat táblázatának 10. sorát az alábbiak szerint módosítja:

Sor sz.	Társasház/ Lakásszövet kezet címe	Pályázati cél	Támogatás összege (Ft)
10.	Liliom utca 24-26.	öntözőrendszer kialakítása	250.000

Határidő: 2026. szeptember 30.
Feladatkörében érintett: a Polgármesteri Kabinet környezetvédelmi munkatárs

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

10./ A közterületi fenyőfa-árusításra vonatkozó 2026. évi pályázat kiírása
Sz-196/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: 10. napirendi pontunk lényegében a korábbi évek gyakorlatának megfelelő módon történik. Hozzászólási szándékot nem látok a Bizottság tagjai részéről, úgyhogy kérem, szavazzunk az Sz-196/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 143/2026. (IX.15.) sz. határozat
A közterületi fenyőfa-árusításra vonatkozó 2026. évi pályázat kiírásáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) rendelet 6. § (2) bekezdése alapján pályázatot ír ki közterületi fenyőfa-árusításra.
2. A Városfejlesztési Bizottság a közterületi fenyőfa-árusításra vonatkozó 2026. évi pályázati felhívást jóváhagyja.
3. A Városfejlesztési Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről gondoskodjék az Önkormányzat honlapján és a helyi médiában.
Határidő: 2026. szeptember 30. – pályázati felhívás közzétételére
2026. novemberi bizottsági ülés – pályázatok elbírálására vonatkozó előterjesztésre
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen

Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

11./ Glonczi József egyéni vállalkozó Budapest IX. kerület, Határ út metrófelszín díszburkolatos gyalogjárda virágárusítás céljára benyújtott közterület-használati hozzájárulás iránti kérelme
Sz-198/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: 11. napirendi pontunk Glonczi József egyéni vállalkozó közterület-használati kérelme, egy kis virágárusításról szól. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka van-e valakinek? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-198/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 144/2026. (IX.15.) sz. határozat
Glonczi József egyéni vállalkozó Határ út metrófelszín díszburkolatos gyalogjárda virágárusítás céljára benyújtott közterület-használati hozzájárulás iránti kérelméről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága Glonczi József egyéni vállalkozó (székhely: 1202 Budapest, Kakastó utca 2., adószám: 91791625-2-43) részére az Önkormányzat tulajdonában álló (38236/11) helyrajzi számú, természetben a Határ út metrófelszín díszburkolatos gyalogjárda közterület 3 m²-es részének zöldség-gyümölcs, virág árusítása célú használatához 2026. szeptember 25. – 2027. június 30. közötti időszakra hozzájárul.
2. A Városfejlesztési Bizottság az 1. pontban meghatározott közterület-használat díját
a) 2026. szeptember 25. – 2026. szeptember 30. közötti időszakra 4446 Ft-ban,
b) 2026. október 1. – 2027. június 30. közötti időszakra 22 200 Ft x 9 = 199 800 Ft-ban,
c) mindösszesen: 204 246 Ft-ban
állapítja meg.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

12./ A Ráday és a Tompa utcában a közterület terasz célú használatára vonatkozó 2027. évi pályázat kiírása
Sz-197/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: 12. napirendi pontunk a 2027-es teraszpályázat kiírása. Ez szintén lényegében a szokásos pályázati kiírás.

Gyurákovics Andrea: Több észrevételem is van. Az egyik észrevételem ezzel kapcsolatosan az, amit már múltkor is jeleztem, és most Főépítész asszony is itt van. A Ráday utcában egységes arculatot kérünk a

vendéglátóhelyektől. Már múltkor is jeleztem, hogy amikor a vendéglátóhelyeknél a napernyő színétől elkezdve a céges logókat mind tiltjuk és előírjuk, hogy milyen utcabútorok lehetnek, ráadásul körbe kerítve, – mert információim szerint a BKK úgy ad hozzájárulást, hogy a teraszokat valamilyen szinten el kell határolni a forgalomtól –, akkor hogyan lehet az, hogy van olyan vendéglátóhely, aki sima sörpadot és sörasztalt tesz ki. Az elfogadott ezek szerint, hogy a teraszbútorok beruházását ők pár ezer forinttal megúszák tulajdonképpen más vendéglátóhelyekkel szemben? Ez az egyik. A másik, a pályázatnál fontos szempont volt mindig, hogy azon a mellékleten, amit kitöltenek a vendéglátóhelyek, a kötelezően becsatolandó iratok között szerepeltek a társasházaknak a hozzájárulásai. Ez most nincs benne. Miért nincs benne? Az eddigi tapasztalatok alapján nagy valószínűséggel ugyanazok a vendéglátóhelyek fognak pályázni, akik eddig is pályáztak. Nekik volt egy könnyítés, ami működött éveken keresztül. Akik ugyanazt a négyzetméter területű teraszt, ugyanazzal a most már egységes utcabútorral is, ... tehát sok változtatni való nincsen rajta, nekik egy egyszerűsített formanyomtatvány volt. Nem kellett minden évben ugyanazt a rengeteg adatot beadni, hanem kellett egy nyilatkozat a változatlan formáról, és ezt tudta ellenőrizni a Közterület-felügyelet, illetve a Főépítészi Iroda. Ezt én javaslatként meg is tettem. Tavaly az volt, hogy azért kellett, mert akik a teraszpályázatok elbírálásával foglalkoznak, nem ismerik a Kerületet, – gondolom egy év alatt sikerült nekik megismerni, hogy hol vannak ezek a teraszok, melyik vendéglátóhely merre van. Tehát az egyszerűsítés, lehet, hogy a Hivatalnak is nagy segítséget nyújtana.

Szántai Zsombor: Az utcabútorokkal kapcsolatban kérdezem Főépítész asszonyt, hogy szeretne vagy tudna-e bármit érdemben reagálni?

Maczák Johanna: Igen, nagyon szívesen válaszolok ezekre a kérdésekre, mert nagy része tulajdonképpen olyan, hogy az én hatáskörömbe tartozik. Azt tudom mondani általánosságban, hogy megváltozott újból a jogszabályi környezet, de ez nem a mi hibánk, hanem ez az országos rendszeré. Ennek következtében a teraszokat mostantól nem egy egyszerű főépítészi állásfoglalás keretében adjuk ki, hanem településképi bejelentésként, éppúgy, mint a portálokat. Ezért ebben az évben is egy bővített tartalommal kell a vendéglátóknak ezt beadni és ehhez egy űrlap szükséges. Ez a bővített tartalom, feltehetően, minden egyes vendéglátóegység tulajdonosánál, illetve bérlőjénél megvan. Tehát az, hogy beadják ugyanazt még egyszer egy A4-es űrlappal, ez azért nem megterhelő. Azért ragaszkodom hozzá, hogy ez a tartalom maradjon, mert – az a bizonyos boldog időszak, amikor csak azt írták, hogy ugyanolyan, és nekem is volt olyan kolleganőm, aki azóta már nincsen a Főépítészi Csoportban, aki azt mondta nekem, hogy csak írd alá, mert ugyanolyan –, ettől mi megszabadultunk. Felvittük térinformatikai rendszerbe az összes vendéglátó terasz méretét. Talán emlékszik Képviselő asszony is, ott voltunk a Városgazdálkodási Bizottságban, amikor kiderült, hogy teraszok egymásra takarnak. Úgy adtunk ki teraszterületeket, hogy kicsi, 20-30 centiméterrel, 1/2 méterrel, egy méterrel ezek egymásra takartak. Ilyen most nincsen. Most egymás mellett vannak a vendéglátó teraszok, a mélységük is megfelelő. Tehát, én mindenképpen fontosnak tartom, hogy a káosz ne térjen vissza, mert az egy kaotikus helyzet volt. Ahol szükséges, ez nem megterhelő, a bérlők elteszik ezeket a dokumentumokat, és ha ugyanazt beadják még egyszer, az űrlapot kitöltik, ennyi az egész. Azt hiszem, hogy ezt a Hivatal megérdemli. Korábban sem azért volt, mert az ügyintéző nem ismerte a kerületet, az ügyintéző itt lakik a kerületben. Ez egy téves értelmezés volt. Azért volt, mert rendet csináltunk. Egy évvel ezelőtt készült a térinformatikai rendszer, amibe felvittük ezeket a teraszokat. Ez a magyarázat. Az, hogy az elbírálásban van szubjektív elem, ez benne van a rendeletben. Tehát alapelv az, hogy a bútorok rakásolhatók. Alapelv az, hogy a napernyők egy tompa, drapp színárnyalatnak különböző, kisebb eltéréseivel legyenek kihelyezve, ne legyen rajta reklám, csak a saját cégét írhatja ki, de ettől el lehet térni. Sok esetben meg is engedjük. Nem akarjuk azt, hogy egy ilyen falanszter legyen, és mindenhol fehér vagy drapp napernyő legyen. Ha olyan a homlokzat, olyanok a szomszédok, akkor még piros napernyőt is engedtünk, sőt feketét is, és engedjék meg, hogy ez hadd legyen az én döntésem.

Szántai Zsombor: Köszönöm szépen Főépítész asszonynak a részletes választ. Gyurákovics képviselő asszonynak még annyit reagálnék, hogy ha jól emlékszünk, a korábbi évek adatlapjában sem volt benne az, hogy kötelező leadni a társasházak véleményét. Ezt a rendelet szövege írja elő, ami jelen esetben is érvényes.

Gyurákovics Andrea: Rosszul tetszik emlékezni. Direkt megnéztem és benne van. Ebből volt tavaly az Inga Kultúrkávézónál az a dolog, hogy rossz volt az a közterület-foglalási kérelem, amit ők leadtak, vagy benyújtottak, abban nem volt benne. Akkor hoztam be pont a teraszpályázatoknál, ami tavaly elbírálásra került, azt az adatlapot, amin viszont szerepelt a kötelezően benyújtandó papírok között. Főépítész asszonynak csak annyit reagálnék, hogy nem az Önök irodájában volt a nem ismerés, a pontosítás kedvéért. Más irodából jött ez a kérés a tavalyi

pályázatoknál, hogy azért kell ezt a rendszert visszahozni. Annyiban viszont azért vitatkoznék, hogy, és akkor most engedje meg, hogy ha szubjektívak vagyunk, akkor legyek én is az, tehát hogy akkor, amikor mondjuk a Ráday utcában van egy – most már azt lehet mondani, hogy – nagyjából egységes kinézet, ami nem rossz, nem kritizálom, tényleg jól néz ki. Mondjuk azzal hellyel-közzel, azért van problémám, hogy lefestették a Coca-Cola reklámokat a napernyőkön, azért az picit ..., de kevesebbet néz föl az ember arra a magasságra. Viszont akkor, amikor vannak nagyon szépen kialakított teraszok, körbe kerítve, és közte van egy ilyen ..., akkor azért engedje meg, hogy azért nekünk megüsse a szemünket, és elgondolkodjunk azon, hogy az oké, hogy szubjektív, de akkor ne szubjektív legyen ez a ... Akkor legyünk objektívak, és hogyha a másik vendéglátóhelyek – és itt most tudom, hogy furcsa lesz, amit mondok –, de pozitív példaként például itt az IF-nek az új terasza. Az egy nagyon szépen kialakított terasz lett. Igényesen kialakított terasz. Mellette azért elég rosszul néz ki az a sörpados terasz. Akkor most én is szubjektív vagyok ..., és annak, aki arra jár, és a vele szembe lévőknél, a Paris Texas, a volt „párizstexasos" teraszoknál lejjebb az Ukrán udvar, lehetne végig sorolni, és feljebb, errefelé is. Végig igényesen ki van alakítva, akkor hadd szúrja már a szemünket ez az egy, ami tényleg nem illik oda. Lehet nézni a grúzokét, a Paprika Jancsiét, tehát tényleg végig lehet menni a Ráday utcán, tényleg nagyon szép teraszok vannak. Ez nem illik oda!

Szántai Zsombor: Egy pillanat türelmet Képviselő asszony, hogy pontos választ tudjunk adni.

dr. Egervári Éva: A pályázati felhívás a jogszabályi előírásnak megfelelően, azzal azonos tartalommal készült. A közterület-használatról szóló önkormányzati rendeletről van szó, tehát ezen a területen kötelező a pályázat kiírása a rendelet szerint, de annak az adattartalma megegyezik a rendelettel, tehát egységes a kérelem nyomtatvány is, és ugyanezekről a mellékletekről van szó. A teraszok ellenőrzése, a kialakítás, kivitelezés ellenőrzése az a Közterület-felügyelet által történik. Rendszeres az egyeztetés már a Közterület-felügyelettel a Hatósági Iroda és a Főépítészi Csoport bevonásával is, és igyekszünk kiszűrni a nem megfelelő kialakítású teraszokat. A jövőre nézve pedig az engedélyezés során megakadályozni a nem megfelelő kialakítást. Ez az ellenőrzés folyamatban van. Nyilván a már kiadott teraszokra ez korlátozottan tud érvényesülni, tehát a kiadott engedély és a főépítészi állásfoglalás betartását tudja ellenőrizni a Közterület-felügyelet, de az újaknál az új jogszabályi követelmények előírása kerül majd ellenőrzésre.

Gyurákovics Andrea: Igen, Aljegyző asszony nagyon jól mondta, és ezt valóban akkor lehet, hogy még egyszerűbb lett volna megérteni, amiről én beszélek. A pályázati felhívásban valóban az a szöveg szerepel, ami a rendeletben, tehát a felhívásban magában a szöveges részben benne van, hogy be kell szerezni a társasházaktól a nyilatkozatot, de a mellékletben, ami kérelmet bead, abban nem szerepel. Ezt mondtam, hogy itt van a pályázati felhívás, az felsorolja a kötelező elemeket, a kérelemben meg nincs benne.

Szántai Zsombor: Jó, köszönjük. Akkor ezt is pontosan tisztáztuk, hogy a jelenlegi felhívásban most is benne van ez, tehát kötelező elem. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy további kérdése, hozzászólási szándéka van-e valakinek? Nem tudom, hogy Aljegyző asszony ezt hogyan értelmezi? Hogyha a felhívásban benne van, mint kötelező elem, akkor ez így elegendő-e, vagy a Képviselő asszony által hiányolt részletben ismét említeni kell-e?

dr. Egervári Éva: A kérelem nyomtatványt most a rendelet határozza meg, azt együtt kell értelmezni a rendelet szövegével. A rendelet szövegében szerepel ez a kitétel. Lehet, hogy a kérelem nyomtatványon formálisan nem szerepel a mellékletek között. Ez egy példálózó felsorolás egyébként, de a rendelet egyértelműen vonatkozik rá. A pályázati felhívás ezt egyértelművé teszi most a pályázat kapcsán.

Gyurákovics Andrea: Nehezen értelmezhető számomra az, hogy egy példálózó felsorolás az, ami a kérelemnél van, mert a szöveg az úgy indul, „a kérelemhez kötelezően csatolandó mellékletek". Nem például, meg csak kiragadva. Kötelezően csatolandó mellékletek! Ez számomra azt jelenti, hogy ami ott felsorolásra kerül, azt kell csatolni. Abban nincs benne a társasházak hozzájárulása, és nem véletlenül ragaszkodom ehhez, és nem véletlenül gondolom azt, hogy ez így nem jó. Mert ha ez így megszavazásra kerül, ugyanolyan helyzet lesz, mint tavaly az Ingánál volt, hogy ott is az volt, hogy nem szerezték be első körben a társasház hozzájáruló nyilatkozatát, mert egyébként a kérelemben nem volt benne, vagy a csatolandó mellékek felsorolásában nem volt benne. Nem véletlenül hozom ezt elő, és ragaszkodom ehhez.

Süveg Anna: Abban teljesen egyetértek Gyurákovics képviselő asszonnyal, hogy ez egy nagyon fontos része minden ilyen pályázatnak, és valóban szükséges, hogy a társasház véleményét megkérdezzük a megnyitásról,

vagy a terasz tovább folytatásáról. Itt van most előttem a 2026-os kiírás, és pont a kötelezően csatolandó iratok, mellékletek felsorolása. Nem szerepel a tavalyi kiírásban sem. Azt gondolom, hogy abban egy egyetértés tud létrejönni a Bizottság tagjai között arra vonatkozóan, hogy ezt a fajta véleményt szükséges kikérnünk a társasházaktól és én kérném itt Aljegyző asszony állásfoglalását, hogy pontosan, amennyiben a jelenlegi kiírás szerint mondjuk egy pályázó nem csatolja a társasház véleményét, akkor hiánypótlásra az Iroda visszaküldi-e a pályázatát, vagy egy egyszerű felsorolással ki tudjuk egészíteni ezt a mellékletet és ezt a vitát le is tudjuk akkor zárni?

Dr. Egervári Éva: Valóban bekérjük. Ez a gyakorlat a rendelet alapján. A közös képviselő vagy az épülettulajdonos véleményét írja a jogszabály, ez jelenleg a hatályos rendelet. A kérelemnyomtatvány, az egy kérelemnyomtatvány, Lehet, hogy egyébként a rendelet által rendszeresített, ezt majd a soron következő módosítás során lehet korrigálni, akár indokolt is lehet, de a jogi helyzet egyértelmű. A jogforrás, a rendelet törzsszövege tartalmazza, hogy szükséges a vélemény beszerzése. Nyilvánvalóan nincs kötelező ereje, de a rendelet előírja ennek a véleménynek a beszerzését. A pályázati felhívás ezért tartalmazza. A kérelem nyomtatvány pedig lehet, hogy nem tartalmazza, de ennek ellenére is szükséges, mert a jogszabály, a rendelet előírja, S valóban, ha nem kerül csatolásra, akkor hiánypótlás keretében felhívjuk a benyújtásra a kérelmezőt.

Szántai Zsombor: Köszönöm szépen Aljegyző asszonynak a kiegészítést. A lényeg az, hogy a cél, miszerint a társasházak véleménye alapján fogunk tudni döntést hozni, ez meg fog valósulni!

Mendly Miklós: Mint notóriusan rossz kérelemkitöltő, ebben abszolút egyetértek Képviselő asszonnyal, hogy ez egy nagyon jó elem lenne a kérelemhez vagy a mellékletben foglalt kérelemhez, hogyha esetleg ez is fel lenne, mint ilyen „checklist" sorolva, a „checklist" jellege miatt a mellékletben lévő kérelemmel. Úgyhogy egy olyan módosító javaslattal élnék, hogy az 1-es mellékletben szereplő kérelem 4. pontjához a rendelet szövege szerinti tartalommal kerüljön felsorolásra ez is. Igen, ugye jól mondom? Igen. 2-es melléklet 1-es mellékletének a 4. pontjához a társasház véleménye is legyen felsorolva.

Szántai Zsombor: Köszönöm ezt a javaslatot. Szerintem így lenne teljesen egyértelmű, viszont nem vagyok benne biztos, hogy ez jogilag ilyen simán kezelt, de Aljegyző asszony ezt majd mindjárt jogi értelemben megszakérti.

dr. Egervári Éva: Nincs akadálya ennek a módosító javaslatnak. Jelenleg is ez következik a rendelet szövegéből. A melléklet, a kérelemnyomtatvány melléklete a rendeletnek, nincs teljesen összhangban a rendelet szövegével.

Szántai Zsombor: Mindjárt szavazunk is a módosító javaslatról. de Alpolgármester úr még szót kért.

Reiner Roland: Nyilvánvalóan lehet a rendeletnek ezt a mellékletét módosítani. Évek óta egyébként ez a melléklet van. Tényleg ne haragudjon senki. Eddig ebből nem volt probléma. Azért nem volt probléma, mert a rendelet szövegében benne van, hogy ezt be kell szerezni. Két dologról beszélünk, és szerintem itt beszélünk el egymás mellett. Az egyik, hogy magában a felhívás szövegében van egy tételes lista, ami felsorolja azt, hogy ezt az engedélyt, ezt a jóváhagyást, vagy ezt a véleményt be kell szerezni, és van egy melléklet, ami úgymond a kötelező melléklet, ami elindítja az eljárást, ami évek óta változatlan a mellékletben. Ugyanezt kell használni akkor is, hogyha építkezési felvonulás van, meg ugyanezt a mellékletet kell használni akkor, hogyha valaki költözés miatt szeretne lefoglalni területet. Ebben valóban nincs benne, de az elmúlt 6 évben, vagy mióta én kérelmeket látok, vagy a Bizottság elé került, nem döntött olyan kérelemről a Bizottság és az elfogadásáról meg különösen nem, ahol ez a vélemény nem volt csatolva, hiszen a rendelet szövege előírja, hogy ezt kötelezően be kell szerezni. Tehát, itt valóban arról van szó, hogy ezt az 5-ös mellékletet, amennyiben a Bizottság ezt szeretné, hogy ez egyértelműbb legyen, és ezzel egyet tudok érteni, akkor a soron következő módosításnál ezt a mellékletet értelemszerűen módosítani fogjuk.

Szántai Zsombor: Köszönöm Alpolgármester úrnak is, és Aljegyző asszonynak is a részletes kiegészítést. Azt hiszem, hogy így már teljesen egyértelmű lesz, de a módosító javaslattal ezt még egyértelműbbé tudjuk tenni.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értem Alpolgármester urat, akkor a mostanit nem szeretné ezzel a módosítóval, hanem majd a következőnél ... Bocsánat, csak nem volt egyértelmű, mert azt mondta, hogy a következő módosításnál. Így akkor én értettem félre.

Szántai Zsombor: Rendelet mellékletéről beszélt Alpolgármester úr szerintem, de megadom a szót.

Reiner Roland: Igen, én azt mondtam, hogy a rendelet mellékletét jelentő, – tehát az a sablonlap, amiről most Ön hiányolja – ami a rendeletnek az 5-ös számú melléklete, azt nem tudja a Bizottság most módosítani. Magában a felhívásban tud módosítást tenni, ahogy azt Képviselő úr javasolta. Azt mondtam, hogy magának a rendelet mellékletének a módosítása az egy rendeletmódosítást igényel, azt legközelebb fogjuk tudni megtenni, de most ezt a Bizottság nem tudja itt módosítani.

Szántai Zsombor: De a mostani kiírást tudjuk pontosítani. Úgyhogy akkor arról a módosító javaslatról, amit Mendly képviselő úr szóban ismertetett, kérem a Bizottság tagjait, hogy arról szavazzunk.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 145/2026. (IX.15.) sz. határozat
Mendly Miklós képviselő módosító indítványáról
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja Mendly Miklós képviselő módosító indítványát, amely szerint az előterjesztés 2. számú melléklete (Pályázati felhívás) 1. számú mellékletének (Kérelem) 4. pontjában szereplő felsorolás a társasház közös képviselőjének véleményével kiegészítésre kerüljön.

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

Szántai Zsombor: Most pedig kérdezem, hogy további hozzászólási szándéka van-e valakinek az előterjesztéshez, a pályázati kiíráshoz úgy általában, egyéb szempontból nincsen, akkor az előbb módosított verzióról tudunk szavazni.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 146/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Ráday és a Tompa utcában a közterület terasz célú használatára vonatkozó 2027. évi pályázat kiírásáról
1.Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) rendelet 6. § (2) bekezdése alapján pályázatot ír ki a Ráday és a Tompa utcában a közterület terasz célú használatára a 2027. évre.
2. A Városfejlesztési Bizottság a pályázati felhívást jóváhagyja, azzal a módosítással, hogy az előterjesztés 2. számú melléklete (Pályázati felhívás) 1. számú mellékletének (Kérelem) 4. pontjában szereplő felsorolás a társasház közös képviselőjének véleményével kiegészítésre kerüljön.
3. A Városfejlesztési Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről gondoskodjon az Önkormányzat honlapján és a helyi médiában.
Határidő: 2026. szeptember 30. – pályázati felhívás közzétételére
2026. novemberi ülés – pályázatok elbírálására vonatkozó döntés előterjesztésre
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

13./ A Trafó Kortárs Művészetek Háza Kft. Budapest IX. kerület, Liliom u. 41. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére akadálymentes rámpa ingyenes kihelyezésének céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-194/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: 13. napirendi pontunk a Trafó Kortárs Művészetek Háza közterület-használat iránti kérelme. Itt technikailag arról van szó, hogy ez egy ilyen egyéb kategóriás közterület-használati igénylés. Ezért első lépésben megadjuk neki teljesen a táblázat alapján számolt áron, majd 99%-kal tudjuk csökkenteni a díjat, tekintettel arra, hogy ez egy akadálymentesítés, ami abszolút a méltányolható és a közcélú kategóriába sorolható. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy ehhez az előterjesztéshez van-e valakinek kérése, hozzászólása? Nincsen. Kérem, szavazzunk az Sz-194/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 147/2026. (IX.15.) sz. határozat

A Trafó Kortárs Művészetek Háza Kft. Budapest IX. kerület, Liliom u. 41. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére akadálymentes rámpa ingyenes kihelyezésére vonatkozó közterület-használat iránti kérelméről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága a Trafó Kortárs Művészetek Háza Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Liliom u. 24.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37113) helyrajzi számú – természetben Budapest IX. kerület, Liliom u. 41. számú ingatlan előtti – közterület *„akadálymentes rámpa kihelyezése"* céljából történő közterület-használathoz – 2026. szeptember 15. napjától 2027. február 28. napjáig terjedő időtartamra hozzájárul.
2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használat 100%-os díját 351 600 Ft összegben állapítja meg, amelyből a Kft. részére 99%-os díjcsökkentést engedélyez.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

14./ A WAFA PETRA KFT. IX. kerület, Ráday u. 23. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz üzemeltetése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-195/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: 14. napirendi pont a WAFA PETRA Kft. közterület-használati kérelme. Itt korábban már júliusban egyszer elbíráltuk a kérelmet. Akkor fennálló tartozása miatt nem tudtunk helyt adni, de most ismét van fennálló tartozása ennek a vendéglátóhelynek, úgyhogy sajnos ismét nincs mérlegelési lehetőségünk a rendelet szövege alapján egyébként egy relatíve kisebb összegű tartozásról van szó, de a szabály az szabály, nem igazán van mérlegelési lehetőség.

Reiner Roland: Csak azért kértem szót, mert hogyha valaki elolvassa az előterjesztés szövegét, annak ellenére, hogy leírja, hogy nem lehet megadni, hiszen tartozása van, ezt követően leírja, hogy a kérelmező a kérelemnyomtatványhoz nem csatolta az alábbi mellékleteket, felsorolás, és itt megjelenik a közös képviselő 3 hónapnál nem régebbi véleménye. Tehát még egy ilyen esetben is, amikor teljesen egyértelmű, hogy elutasítás lesz, a Hivatal munkatársai akkor is megnézik, hogy egyébként ez le van-e adva.

Szántai Zsombor: Köszönöm Alpolgármester úr! Ez fontos kiegészítés volt a korábbira utalva. Még annyit, hogy tényleg azt is érdemes kiemelni, hogy több probléma is volt, de az egyik legszigorúbb, ez a tartozás.

Gyurákovics Andrea: Nekem csak annyi kérdésem lenne, hogy a korábbiakban volt arra példa, hogy a vendéglátóhely időközben – mivel az előterjesztésnek is van egy átfutási ideje – rendezte a tartozást. Ebben az esetben, akkor úgy tűnik, hogy nem áll fenn, tehát továbbra sem rendezte a tartozását, mondjuk az előterjesztés kiküldése és a bizottsági ülés között eltelt pár napban. Ebben az időszakban van-e információ arról, hogy megtörtént-e? Mert volt ilyenre példa, hogy közben jelezték, a tartozás kiegyenlítésre került, és akkor hozzá tudott járulni a Bizottság a teraszlétesítéshez?

Szántai Zsombor: Képviselő asszony, ez a kérdés abszolút fennáll minden alkalommal. Többször volt már olyan, hogy a Hivatal jelezte, hogy közben befizette, és akkor ezt figyelembe tudtuk venni. Hogy ez esetben mi a helyzet, azt Aljegyző asszony tudja majd elmondani.

dr. Egervári Éva: A kérelmező legalábbis nem igazolta. A Hivatalhoz beérkező tételeknek a könyvelése pedig több időt vesz igénybe, tehát jelen állás szerint nem igazolt a tartozás megfizetése, de az egyéb hiányok miatt sem adható meg az engedély.

Szántai Zsombor: Köszönöm szépen Aljegyző asszony. További kérést, hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk az Sz-195/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 148/2026. (IX.15.) sz. határozat
a WAFA PETRA KFT. IX. kerület, Ráday u. 23. szám előtti díszburkolatos parkoló területére 2026.03.01-12.31-ig vendéglátó terasz üzemeltetése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a WAFA PETRA KFT. (székhelye: 1093 Budapest, Ráday utca 23.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú, természetben Budapest IX. kerület, Ráday u. 23. szám előtti díszburkolatos közterület parkoló részének terasz célú rendeltetéstől eltérő jogszerű használatához – az Önkormányzattal szemben fennálló lejárt esedékességű tartozása és a hiánypótlási kötelezettség teljesítésének elmulasztása miatt – **nem járul hozzá.**
2. A Kérelmező a döntés felülvizsgálatát kezdeményezheti a Képviselő-testületnél a döntés kézbesítésétől számított 15 napon belül. A döntés felülvizsgálatára irányuló kérelmet elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás (https://epapir.gov.hu) használatával Ferencváros Önkormányzata címzett kiválasztásával lehet benyújtani a döntés iktatószámára hivatkozással. A felülvizsgálati kérelmet a Képviselő-testület a soron következő rendes

ülésén, amennyiben a kérelem benyújtása és a soron következő rendes ülés időpontja között kevesebb, mint 8 nap van, úgy a második soron következő rendes ülésén bírálja el.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

15./ A Városfejlesztési Bizottság Ügyrendjének módosítása
Sz-202/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor, a Városfejlesztési Bizottság elnöke

Szántai Zsombor: 15. napirendi pontunk a Városfejlesztési Bizottság ügyrendjének módosítása. Itt egyrészt az SZMSZ-szel való összhang megteremtése volt a cél, tehát a harmonizáció, másrészről a működés során kiderültek olyan megfogalmazásbeli hiányosságok, – mondjuk így –, amire a gyakorlatból utólag derült fény. Egyrészt például a helyettesítés kérdéskörét is tisztázza az új ügyrend, így az írásban kijelölt megfogalmazás helyett most konkrétan nevesítve kerül benne Süveg Anna önkormányzati képviselő, aki helyettesít, hogyha én esetleg nem tudom az elnöki teendőket ellátni. A rendkívüli, pontosabban a megismételt bizottsági ülést, amennyiben határozatképesség esetén elmaradna, ennek a pontos lebonyolítását is részletesen tisztázza egy új pontban az ügyrend. Emellett korábban úgy szerepelt például a napirendi pontoknál a megfogalmazás, hogy a bizottság tagjai, de hát a valóságban fontos, hogy nemcsak a bizottság tagjai, hanem minden önkormányzati képviselő, aki tanácskozási joggal részt vesz a bizottság ülésén, az hozzá tudjon szólni napirend előtt a kérdésekhez. Ezt a jogi hézagot, most mindenképpen tisztázzuk, és a jövőben erre garantált lehetőség lesz. Egy-két olyan pont van még, ahol lényegében csak egyértelműsít, vagy pontosít, de tartalmi, érdemi változást nem jelent a további módosítás. Kérdezném a tisztelt Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka van-e valakinek?

Gyurákovics Andrea: Először is szeretném megköszönni, hogy nem bizottsági tagként a jövőben hozzá tudok szólni napirend előtt. Hogy ez most már egyértelmű, ezt köszönöm szépen, mert ebből az elmúlt időszakban azért volt némi félreértés és akkor most legyünk nagyon korrektek. Viszont egy apró megjegyzés, hogy azt mondta Elnök úr, hogy eddig kipontozott volt, és írásban volt kijelölve az elnökhelyettes, csak jelzem, hogy én végignéztem az összes ügyrendi módosítást. Van, ahol még most is, ebben a módosításban is kipontozott van, tehát nincs nevesítve az elnökhelyettes, ez nem erre a bizottságra vonatkozik, de van olyan, amelyiknél úgy került be az előterjesztés, hogy nincs nevesítve az elnökhelyettes az előterjesztés tervezetben. Azt segítsen már nekem értelmezni, hogy az elnökhelyettes az SZMSZ önkormányzati rendelet bekezdésének alkalmazásában az elnök által állandó jelleggel írásban kijelölt bizottsági tagnak minősül. Ha most Süveg képviselő asszony bizottsági tag, akkor most ő nem bizottsági tag? Nem tudom, hogy érti-e, ami így a megfogalmazásban egy kicsit ellentmondásos, hogy egyébként ő bizottsági tag, tehát akkor mitől minősül bizottsági tagnak? Attól, hogy elnökhelyettes lesz? Egyébként nem bizottsági tag?

Szántai Zsombor: Nem, az Önkormányzat még az alakuló ülésén az SZMSZ-szel elfogadta a listát, a névsort, hogy ki- ki melyik bizottságnak a tagja. További kérdés, hozzászólás? Aljegyző asszony, tessék!

Dr. Egervári Éva: Úgy gondolom, hogy ennek a rendelkezésnek az állandó jelleggel írásban kijelölt a hangsúlyos része. Nyilvánvalóan Képviselő asszony nem ettől az aktustól válik bizottsági taggá, hanem már az volt, de a lényege ennek a rendelkezésnek az állandó jelleggel írásban kijelölt kategória, ezt javaslom figyelembe venni,

irányadónak tekinteni.

Szántai Zsombor: Nyilván a Bizottság tagjai közül lesz valaki kijelölve erre a feladatra, de nem biztos, hogy ez mindannyiunk számára egyértelmű, így logikusan.

Gyurákovics Andrea: Hiába próbálja ezt Elnök úr elbagatellizálni, de akkor olvassa el pontosan. Nem véletlenül jeleztem azt, hogy vannak olyan bizottsági ügyrendi módosítások, ahol kipontozott van és az onnantól kezdve válik számomra érdekessé, hogyha valahol nincs nevesítve, hogy ki lesz az elnökhelyettes, és attól, hogy elnökhelyettes lesz, bizottsági tagnak minősül. Értem én, hogy Elnök úr nem érti, semmi gond, ezt mi Aljegyző asszonnyal megbeszéljük, és Aljegyző asszony pontosan érti, hogy én mit szeretnék jelezni felé, és értem a választ, hogy ne azon legyen a szemünk hangsúlya, ahogy egyébként bizottsági tagnak minősül. Hát akkor lehet, hogy jobb lett volna, hogyha nem kerül bele a szövegbe, és akkor ott van, hogy állandó jelleggel elnökhelyettes és akkor ott a mondatnak vége van, és akkor nem merülnek föl kérdések.

Szántai Zsombor: Ebben a javaslatban nincs kipontozott rész. Javaslom ott felvetni azon a bizottsági ülésen, ahol ez megtörtént. Egyébként vélhetően szóban lesz majd ismertetve a konkrét név, de hát ez nem erre a Bizottságra tartozik. Kérdezem, hogy további hozzászólási szándéka van-e bárkinek? Nem látok ilyet. Kérem a tisztelt Bizottságot, hogy a javaslat szerinti ügyrendet fogadja el! Szavazzunk az Sz-202/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 149/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság Ügyrendjének módosításáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága ügyrendjét az alábbiak szerint módosítja:
1. Az Ügyrend I.3. pontja a következő szöveggel egészül ki:
„A bizottság elnök-helyettese: Süveg Anna önkormányzati képviselő. Az elnök-helyettes a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet 66. § (4) bekezdésének alkalmazásában az elnök által állandó jelleggel, írásban kijelölt bizottsági tagnak minősül."
2. Az Ügyrend II.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„II.5. A bizottság rendes ülését – a polgármester, az alpolgármester és a képviselő egyidejű értesítése mellett – a bizottság elnöke a Képviselő-testület ülését megelőző 6. nap 12 óráig, a Hivatal útján, elektronikus levélben hívja össze a Képviselő-testület ülését megelőző három napon belüli időpontra. A 3. pontban meghatározott esetben a bizottság rendes ülését a bizottság elnöke az ülés előtt legalább öt nappal korábban hívja össze."
3. Az Ügyrend II.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„II.7. A bizottsági elnök akadályoztatása esetén, valamint, ha a bizottsági elnök a bizottság összehívására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a bizottság ülését az elnök-helyettes, együttes akadályoztatásuk esetén a korelnök hívja össze."
4. Az Ügyrend II.8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„II.8. Az ülést az elnök, akadályoztatása esetén az elnök-helyettes, az ő akadályoztatása esetén a korelnök vezeti."
5. Az Ügyrend VI.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„VI.2. A bizottsági tagok, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselők a rendes ülés megnyitását követően jelzik a napirend előtti felszólalási igényüket. Rendkívüli ülés keretében napirend előtti felszólalásra nincs lehetőség."
6. Az Ügyrend VI.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„VI.5. A bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen a bizottsági tagok több mint a fele jelen van."
7. Az Ügyrend VI.6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„VI.6. A határozatképesség hiánya, illetve az ülés határozatképtelenné válása esetén a VI/A. pont szerint kell eljárni."
8. Az Ügyrend VI.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„VI.7. Napirend előtt önkormányzati ügyben a tárgy megjelölésével bármely bizottsági tag, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselő felszólalhat 3 perces időkeretben."
9. Az Ügyrend a VI. pontot követően a következő VI/A. ponttal egészül ki:
„VI/A. A megismételt ülés

1. Ha a bizottság ülése a kitűzött kezdési időpontban a határozatképesség hiánya miatt nem nyitható meg, az elnök a határozatképesség biztosítása érdekében az ülés megnyitását elhalaszthatja. Ha a határozatképesség biztosítása két órán belül nem lehetséges, az elnök az ülést változatlan napirenddel 8 napon belüli időpontra újra összehívhatja.
2. A folyamatban lévő ülés határozatképtelenné válása esetén az elnök az ülést félbeszakítja, és megkísérli a határozatképesség helyreállítását. Ha a határozatképesség helyreállítása két órán belül nem lehetséges, az elnök az ülést – a már megtárgyalt napirendek kivételével – változatlan napirenddel 8 napon belüli időpontra újra összehívhatja.
3. A megismételt ülést az elnök, akadályoztatása vagy az összehívási kötelezettség elmulasztása esetén az elnök-helyettes, együttes akadályoztatásuk esetén a korelnök hívja össze."
10. Az Ügyrend VII.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„VII.2. A bizottság tagja, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselő a napirendi ponthoz legfeljebb 5 alkalommal 3 perces időkeretben szólhat hozzá."
11. Az Ügyrend VII.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„VII.4. A jegyző, az aljegyzők vagy az általuk kijelölt jogi munkatárs, valamint a napirendi ponttal érintett hivatali munkatárs és önkormányzati szervezet vezetője az elnök engedélyével bármikor felszólalhatnak."
12. Az Ügyrend VIII.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
„VIII.1. A bizottság döntéseit egyszerű többséggel hozza. A javaslat elfogadásához a jelenlévő bizottsági tagok több mint felének igen szavazata szükséges.
Minősített többséghez a megválasztott bizottsági tagok több mint felének igen szavazata szükséges."
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: Városfejlesztési Bizottság elnöke,
jegyző

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

16./ Tájékoztató a 2026. július - augusztus hónapban tett közbiztonsági akció keretein belül tett intézkedésekről
122/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A 2-es tájékoztatót felvettük a napirendi pontok közé amikor a napirendet elfogadtuk, ennek a megtárgyalására most kerül sor. Ez a tájékoztató a 2026. július-augusztus hónapban tett közbiztonsági akció keretén belül tett intézkedésekről. Azért is javasoltam, hogy ezt a tájékoztatót vegyük fel napirendi pontra, mert egész Budapesten és sajnos így Ferencvárosban is a közbiztonsági probléma súlyosbodott idén nyáron. Ez a hirtelen lökésszerű probléma, lényegében sokkolta mind a lakosságot, mind a Városvezetést, és azt gondolom, így a nyilatkozatokat nézve, magát a bűnügyi szerveket, a rendőrséget is meglepte ez. Elég összetett válsághelyzetben vagyunk, ami mind bűnügyi, mind szociális, mind köztisztasági problémává is alakult. Ezért gondoltam, hogy most néhány mondatban beszéljünk erről az előterjesztésről. Az látszik, hogy az akciónak voltak eredményei, nyilvánvalóan nem oldotta meg, nem szüntette meg a közbiztonsági problémát Ferencvárosban, de látható benne, hogy a Közterület-felügyelet és egyébként az Önkormányzat egyéb szervei, beleértve a szociális ellátórendszerünket is, hogyan próbált meg mindent megtenni azért, hogy ezen az összetett válsághelyzeten enyhítsen. A tájékoztató tartalmazza a rendőrség beszámolóját is Kapitány úr által elkészítve, ami a közös járőrszolgálatunk eredményességét, és számokban bemutatott teljesítményét mutatja be, hiszen azon túl, hogy

egyébként egyrészt szubjektív biztonságérzetet ad, másrészt ad egy prevenciós hatást is az, hogy jelen vannak az egyenruhások, mind a rendőrök, mind a közterület-felügyelet dolgozói egy közterületen. Ezen felül tényleges intézkedéseket is végrehajtanak, körözött személyeket fogtak el a közös járőrözések során, és egyébként a Közterület-felügyelet is mind bírságokat, mind feljelentéseket is tett, amikor szükséges volt. Kiemelt terület lényegében az úgymond, a korábbi gyakorlatnak megfelelő területeken túl, a József Attila-lakótelepen, a Mester Árpád tér, az Ecseri úti metrófelszín, ott volt egy állandó posztos szolgálat is, ahogy a beszámolóból látszik, viszont onnan esetenként átcsoportosításra is kerültek dolgozók, hiszen most megjelent több probléma az Epreserdő utca környékén is sajnos. Ehhez igyekszik a Hivatal dolgozói köre és az Önkormányzat dolgozói alkalmazkodni, mindig az éppen térben áthelyeződő közbiztonsági problémákra reagálni. Kérdezem Irodavezető urat, hogy szeretné-e kiegészíteni szóban a beszámolót? Ha igen, akkor meg is adom a szót.

Rimovszki Tamás: Köszönöm szépen! Mi nagyon örülünk ennek a kezdeményezésnek. A végén írtam egy javaslatot, hogy javaslom, hogy november 30-ig hosszabbítsuk meg. Ezt pontosan azért írtam, mert most tényleg elindult Budapesten egy közbiztonsági összefogás. Már a Rendőrségnél is voltunk. A rendőrfőkapitány-helyettes úr egy héttel ezelőtt tartott egy pár órás „speech-et", ahol elmondta, hogy mit szeretnének. Most tényleg javult a helyzet, kivétel az Epreserdő területe, ahogy említette bizottsági elnök úr is. Más kerületek is hozzákezdtek ezekhez a közbiztonsági intézkedésekhez a szubjektív biztonságérzet javítása érdekében és félünk attól, hogy vissza fognak térni. Ha mi megállunk szeptember 30-ig, arról szólt az első történet, akkor vissza fognak térni, hiszen jól láthatóan ezek a csoportok ide-oda vándorolnak. A legfertőzöttebb a mai napig is a Népliget, hála az égnek nekünk abból nincsen részünk, csak egy nagyon pici. Most mindenki odatornyosult, Budapest két végéből, Kelenföldről és az Örs vezér térről is mindenki odament, ott van a legnagyobb gond. Mi nagyon közel vagyunk Ferencvárosban ahhoz, hogy ide is átjöjjenek, visszajöjjenek ezek a csoportok, mert nem egyénekről beszélünk, hanem inkább csoportokról. Kaptunk is most az Epreserdő fás részére egy ilyen csoportot. Mindenféleképpen szeretném és szerintem Kapitány úr is, bár erről pont nem beszéltünk, de biztos, hogy szeretné, hogyha fönntartanánk ezt a közbiztonsági akciót. Még egy dolog, hogy tényleg megmozdult valami, mert most 23-án a Fővárosi Közterület-felügyelet hívott össze a közterület-felügyeleteknek egy konferenciát, amire előzetesen bekérték, hogy miről beszélünk. Azt küldtem be, hogy mindenféleképpen jó lenne, hogyha különböző kerületek közterület-felügyeletei ugyanabban a szabálysértésben, vagy ugyanabban az eseményben egyformán intézkednének. Hiszen teljesen nonszensz, hogy az utca egyik oldalán mi kiszabunk egy 50 ezrest, a másik oldalán, ez a VIII. kerület egyébként, egy ejnye-bejnyével megúszák. Azt gondolom, hogy ezt mindenféleképpen rendezni kell és fölmerült – olvastam is az előzetest –, hogy az egész fővárosban mindenkinek egységes ruházata legyen. Ne hasonlítsunk a rendőrségre, mert sok helyen a rendőrségre hasonlít a közterület-felügyelet, és majd egy ilyen hosszú távú koncepcióban, az úgynevezett városi rendőrség létrehozása lesz a cél. Ahogy kiolvastam itt a napirendek közül, amit egyébként 2008-ban Barna Sándor, akkori Fővárosi Közterület-felügyeleti igazgató forszírozott, és ami egyébként mind Prágában, mind Bécsben, mind Pozsonyban már megvalósult. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni a tájékoztatót.

Szántai Zsombor: Köszönöm szépen Irodavezető úrnak a kiegészítését. Talán annyiban egészíteném még ki, hogy nemcsak ezt a megerősített akciót érdemes tovább fenntartani, hanem a már második éve futó többletjárőrözést is érdemes lesz szerintem a jövő évre kiterjeszteni. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy kérdése, hozzászólási szándéka van-e valakinek a tájékoztatóhoz? Nem látok ilyet, úgyhogy ezt a napirendi pontot be is zárom. Döntési javaslat nincsen. Az eredeti 16. napirendi pontunk zárt ülésen tárgyalható. Azt javaslom, hogy nyíltan tárgyaljuk, hiszen nem szükséges zárt ülésen tárgyalni.

17./ A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosítása
123/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A 17. napirendi pontunkat megnyitom. Egy ferencvárosi lakó, Cséplő Dániel jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy 2 percben támogatja- e, hogy megadjuk a szót a Mester Árpád tér pavilonjainak hasznosításával kapcsolatban? Én támogatom, szavazzunk!

VB 150/2026. (IX.15.) sz. határozat
Cséplő Dániel kerületi lakos részére 2 perc időtartamban hozzászólás biztosításáról
A Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Cséplő Dániel kerületi lakos részére 2 perc időtartamban hozzászólási lehetőséget biztosít.
Határidő: 2026. szeptember 15.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

Cséplő Dániel: Jó napot kívánok! Cséplő Dániel vagyok. A József Attila-lakótelepen lakom. Átadták ezt a teret. Az első, amit tudok mondani, hogy ez a beruházás egy elhibázott beruházás. Másfél milliárdért beton és térkő, ha ott megy az ember, majd kitöri a bokáját, úgy van lerakva a térkő. A lakosság régebben is, ugye erről szó volt, egy szolgáltatóházat szeretett volna. Hogy miért? Azért, mert télen elázunk, fázunk, nyáron pedig megsülünk. Nem tud bemenni egy anyuka sehova a gyerekét bepelenkázni. Ráadásul nyakunkon van a klímaválság, ezt tapasztalhattuk most ezen a nyáron. Javaslatokat is szeretnék tenni, hogy legalább jövő nyárra ezt oldjuk meg. Az egyik ilyen javaslatom az, hogy a padok fölé tegyünk napvitorlákat. 50 fokban nem tudnak hova leülni az emberek, annyit tudnak csinálni, hogy be tudnak menni az árnyékolók alá. Ha arról beszélek, hogy elhibázott, ezen nem érdemes nevetni, pedig ez a helyzet. Most megtapasztalhattuk, hogy miért elhibázott ez a beruházás. Építettünk 320 millióért üveg vagy plexi pavilonokat. Nem tudom, hogy ezeket hogyan fogják befűteni. Biztos nem venném ki ezeket a pavilonokat, mert egyszerűen nem lehet megoldani. Ha megnézik azt, hogy hogyan fog megoldódni a hulladékkezelés, a hulladéktárolás? Ha számolom, akkor, akkor 4 pavilon van, de 8 üzlet. Én úgy látom, hogy azon a szervizúton van egy beton hulladékkezelő tároló, oda 2 kuka fér be. Hol lesznek a kukák? Hogy fog megoldódni a hulladékkezelés? Ma reggel ott voltam. Rimovszki urat szeretném kérni, hogy válaszolja meg. Tehát ott voltam a szervizútnál, és ott állnak parkoló kocsik a rakodóterületen. Ha ott rakodás lesz, akkor nem fogják tudni kipakolni az árut, és még egyszer mondom, nem tudom azt sem, hogy hogyan fogják megoldani az áru eljuttatását a szervizútról az üzletekbe. Itt is valami megoldást kellene találni, de a hulladékkezelésre mindenféleképpen. A bubik helyzetével kapcsolatban.

Szántai Zsombor: Elnézést, bőven letelt a kétperces időkeret, bőven türelmes voltam, mert már 3 percnél tart, úgyhogy nagyon kérem, hogy 1-2 mondatban fejezze be a mondanivalóját, mert a Bizottság 2 percre határozott. 2 mondatban kérem, hogy fejezze be.

Cséplő Dániel: Arra szeretném még kérni a Bizottságot, hogy egyeztessen a fővárossal vagy a BKK-val, ugyanis azt tapasztalom, hogy mind a Mester Árpád téren, mind a Pöttyös utcánál a bubiknál, ha 12-ből csak 1-2 szokott lenni az elektromos Bubi. Ezt pontosan azért találtuk ki, hogy a közösségi mobilitás fejlődjön és olyanok is ráüljenek ezekre a kerékpárokra, akik eddig ezeket nem használták.

Szántai Zsombor: Egyrészt az, hogy a lakosság milyen üzletet szeretne, ez a projekt többkörös, nagyon alapos társadalmi egyeztetésen ment át, így ennek maximális figyelembevételével került mind a tér kialakításra, mind a hasznosításról szóló pályázat is kiírásra. A betonfelületek arányáról, nyilván mindannyian azt szeretnénk, hogy csupa zöld legyen a Kerület, és egyébként a József Attila-lakótelep nagyon jól áll ilyen szempontból, és bízom benne, hogy ez a tendencia, mármint az, hogy jól áll, és nagy a zöldfelület aránya, ez meg fog maradni, hiszen egyszerűen vannak funkciók, amiket egy közterület ellát. Egy metrómegálló szükségszerű, nem tud zöld lenni,

hiszen letaposnák a növényeket, ott nagyon nagy a gyalogosforgalom, ez a lényege, hiszen az egész lakótelep lényegében két metróállomást használ, az Ecseri útit és a Pöttyös utcait, és talán kis arányban a Határ útit. Ez akkora gyalogosforgalmat generál, – hál Istennek, a tömegközlekedőkről beszélek – ami egyszerűen nyilván nem tud vékony járdákon, esetleg zöldfelületen megvalósulni. De a zöldítés az abszolút szempont volt, és meg is történt, cserjék és fák telepítésével, bár a lombkoronái még nem akkorák, mint egy húszéves fának, hiszen nem húszéves fákat ültettünk oda, hanem fiatalabbakat. Ez még tovább fog javulni, és az érzet is. A számszerűség meg fog jelenni érzetben is, amint a fák nőnek. A fák, amint a lombkoronájuk megnő, árnyékot is jelentősen nagyobbat fognak adni. Szerencsére a pavilonokra vannak jelentkezők, akik nem érzik problémának a pavilonok üzemeltetését. Ez nagyszerű hír. Több pavilonunkra megvan már, hogy ki üzemelteti, ez eldőlt. A Bubikat is említette még, ez egyébként, ez egy jogos és érdekes kérdés, hogy vajon a BKK hogyan osztja el az általa kihelyezett Bubikat, az elektromos, nem elektromos arányt. Ennek érdemes lesz utánakérdezni, hogy milyen logika, esetleg rendszer szerint történik? Annyit tudok, hogy a domborzatilag nagyobb kihívást jelentő területeken fontosabb az elektromos kerékpárok elhelyezése. Ezt tudom, hogy ez szempontként megjelenik, de természetesen az jó lenne, hogyha nálunk is minél nagyobb arányban lenne választék, és a kerékpárosok tudnának választani, hogy elektromos vagy saját meghajtású kerékpárokat bérelnek. Azt gondolom, hogy a Bubipont így is, úgy is nagyszerű, hogy ott van. További szót már nem fogok tudni adni, sajnos van egy szabály, amit mindannyian betartunk.

Gyurákovics Andrea: Nekem lenne egy kérdésem, a pályázati felhívás szövegében, mindjárt csak megpróbálok rámenni. Azt mondja, hogy – a 2-es melléklet az előterjesztéshez, a pályázati felhívás 2. oldalán a 2-es pont – „A pavilon a terveknek megfelelően létesítésre került. A bérleti szerződés megkötésére és a pavilon birtokba adására az arra vonatkozó használatbavételi engedély meglétét követően kerülhet sor." Értelmezésem szerint ez azt jelenti, hogy jelen pillanatban nincs használatbavételi engedélye ennek a pavilonnak? Úgy írunk ki egy pályázatot, hogy adott esetben a pályázat lejártakor sem lesz még használatbavételi engedélye? Vagy van-e valami? Ezt korábban már kérdeztük bizottsági ülésen is, testületi ülésen is, akkor nem kaptunk egyértelmű választ arra, hogy ezeknél a pavilonoknál hogyan állnak a használatbavételi engedélyek. Most kiderül, hogy ennél nincsen, a többiről nem szól a fáma.

Reiner Roland: Igen, Képviselő asszony, jól érti. Ennek még nincs használatbavételi engedélye. Abban bízunk, hogy mire lemegy a pályáztatás, addigra ezek megérkeznek. Minden be van adva, minden elkészült. Feltorlódtak az ügyek. Azt hiszem, talán így lehet ezt szépen és finoman megfogalmazni, hogy mi történik a kormányhivataloknál, tehát nem, nem a mi pavilonjaink állnak egyedül Budapesten, fogalmazzunk így.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen, ezt el is tudtam volna fogadni, ezt a magyarázatot, hogy várnunk kell, de az előterjesztés szerint ennek a pavilonnak egyszer már volt egy úgymond – bocsánat – bérlője, egy gazdája, aki nem az Önkormányzat, kívülálló okok miatt ez a szerződéskötés nem jött létre. Akkor ezek szerint már akkor úgy adtuk oda, vagy kezdtük el a folyamatot, és írtuk ki a pályázatot, hogy akkor sem volt használatbavételi engedélye ennek a pavilonnak, és most még mindig ott tartunk. Értem, hogy ezt most valakire ráfogjuk, hogy miatta áll a dolog, és nem is szeretnék most belemenni ebbe a vitába. Csakhogy nem most indult ez a folyamat. Erre szeretnék rávilágítani, hogy ez nem egy mostani történet.

Reiner Roland: Itt nem az van, hogy úgymond pályázaton valaki nyert, és most visszaadja, hanem ő az egyike annak a négy pavilonosnak, aki legelőször kellett, hogy a térről elköltözzön még 2020-ban az Ecserinek a akadálymentesítése miatt. Ő is emiatt tudott abban a körben lenni, akiknek pályázaton kívül fel lett ajánlva egy új pavilon, és míg a többiek ezzel vagy éltek, vagy nem éltek, nála úgy tűnt, hogy élni fog, de aztán végül az üzleti modell úgymond nem működött, és valóban felszámolásra került. Ebben az értelemben itt most indul a pályáztatás. A másik kettőről egy évvel korábban döntöttünk, azok le is mentek. Valóban, nyilván mi is úgy gondoljuk, vagy azt szeretnénk, hogyha ez a használatbavételi minél hamarabb megtörténne. Nyilván az nem példa nélküli, hogy egy pályáztatás során még úgymond folyamatban van az, hogy mikor fogja tudni ő átvenni. Most tényleg, emberek vesznek úgy lakást, hogy befizetnek egy részletet, és majd 5 év múlva épül meg a lakás, tehát azért ez nem példa nélküli. De még egyszer: igen, én is örülnék, hogyha a használatbavételi engedélyeket megkapná a tér, és ezek a pavilonok el tudnának kezdeni működni.

Gyurákovics Andrea: Elnök úr, ugye a 2/B pavilonról beszélünk, ha jól emlékszem. Most fejből próbálom az előterjesztést visszaidézni, és ez annak a pályázati kiírása, itt nincs használatbavételi engedély még, ez folyamatban van, a folyamat folyamatban van. A többi pavilon esetében, ahol már az előterjesztés felsorolja a

bérlőket, gondolom, hogy velük szerződés köttetett már, ezek szerint az ő szerződésükben is az szerepel, hogy használatbavételi engedélykor van meg a birtokbaadás, vagy ott más a fázis?

Szántai Zsombor: Kérdezem, hogy Irodavezető úr esetleg tud-e erre a kérdésre így fejből pontos választ adni? Úgy látom, igen. Akkor meg is adom a szót Janitz irodavezető úrnak.

Janitz Gergő: Tisztelt Bizottság, köszönöm a szót! Igen, itt az egész pavilon, illetve térfelújítási projekt arról szólt, – emlékeznek rá, több körben –, hogy magát a teret, illetve a téren kialakításra kerülő pavilonokat fog létesíteni az Önkormányzat. Korábban volt az az 5 pavilonos, akiket a bérleti szerződés lejárta előtt el kellett költöztetni, mert a metróállomás akadálymentesítése miatt – csúnya szóval – útban voltak. Nekik egy ígéret szintű döntést hozott a Képviselő-testület, hogy majd a tér elkészülte után, illetve a pavilonok elkészülte után tudják birtokba venni a pavilonjaikat, illetve 6 darab pavilon került kialakításra, a két úgymond üres pavilonra pedig pályázatokat írtunk ki. A régi pályázatok során is, meg a többi pavilonossal is, – tehát nyilván ők ennek tudatában és ismeretében voltak – hogy ez egy folyamatban lévő építkezés. Látták, kerületi vállalkozók, tudták, hogy ott mi történik. Az egész projektnek nincs még használatbavételi engedélye, nem egyes pavilonnak nincs, illetve, amit Cséplő úr mondott, hogy megráz valakit az áram. Pont ezért nincs birtokba adva a pavilon, pont ezért nincs használatba adva, és pont ezért nem működhetnek ott a pavilonosok addig, amíg nincs használatbavételi engedély, hogy senkinek ne törjön ki a bokája, és senkit ne rázzon meg az áram. Tudomásom szerint az összes szükséges dokumentum benyújtásra került a Kormányhivatalba, várakozásaink szerint szeptember hónapban, szeptember vége felé meg fog történni a használatbavételi engedély, és ezt követően fogjuk tudni majd a kijelölt bérlőkkel, illetőleg a reményeink szerint pályázati nyertes bérlővel megkötni a pavilonra vonatkozó bérleti szerződést. Ezt követően kerül birtokba adásra a pavilon, és ezt követően tudnak a kerületi lakosok, meg mindenki más ott szolgáltatásokhoz és termékekhez jutni.

Szántai Zsombor: Köszönöm szépen Irodavezető úrnak a pontos választ. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy további kérdése van-e valakinek a témában? Ilyet nem látok. Két határozati javaslat van, egyben fogunk tudni szavazni ezekről. Kérem, szavazzunk a 123/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 151/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosításáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1. 450/2023. (XI.16.) sz. határozata 1. pontjában szereplő táblázat 2/B. sorszámú pavilonra vonatkozó 3. sorát visszavonja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

2. a Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilonra vonatkozó pályázati felhívást jóváhagyja, a minimális bérleti díjat 111.724 Ft/hó + ÁFA összegben határozza meg és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon annak kiírásáról, lebonyolításáról és elbírálásáról.
Határidő: 2026. december 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

Szántai Zsombor: Elértünk a nyílt napirendi pontjaink végéhez. Köszönjük szépen mindenkinek a jelenlétet. A nyílt ülést 09.44 órakor bezárom. Zárt üléssel fogjuk folytatni a napot, amint teljesülnek a zárt ülés feltételei, megkezdjük a további napirendi pontok tárgyalását.

A 18-19 napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VB 152-153/2026. (IX.15.) sz. határozata a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

K.m.f.

Szántai Zsombor
elnök

Süveg Anna
bizottsági tag

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

Borda Zsófia
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Enyedi Mária
jegyző