Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2026. január 27-én**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök
Mathauser Tünde
Szántai Zsombor
Torzsa Sándor
Mezey István
Boroznaki Gergely
Gergely Andrea
Pusztai Bence – (távol)
Takács Máriusz tagok – (távol)

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, Dr. Enyedi Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Berente Katalin irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Kardosné Terebes Tímea szervezési csoportvezető, Gulyás Tamás jegyzőkönyvvezető.

Meghívott(ak): Pataki Márton a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, Czakóné Dobó Krisztina a FIÜK intézményvezetője, Homokiné K. Ágnes a FIÜK gazdasági vezetője, Keresztesi Dóra a FIÜK gazdasági vezető helyettese, Bíró László a FESZ gazdasági igazgatója, Hanák Gábor, Gyurákovics Andrea, Kállay Gáborné és Mező Tímea önkormányzati képviselők

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok, köszöntöm a Bizottság tagjait és az ülésen résztvevőket. A Gazdasági Bizottság ülését 13:03 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 6 fővel határozatképes. Kérdezném, hogy van-e valakinek napirend előtti felszólalása, vagy pedig kéri-e, hogy vegyük fel zárt ülésre valamelyik napirendi pontot? Zárt ülés tartására igény nem merült fel.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Szeretnék tájékoztatást kérni arról, hogy hol van Jegyző asszony?

Rácz Györgyike: Aljegyző asszony vesz részt az ülésen, ő képviseli a jegyzőt.

Torzsa Sándor: Azért lenne fontos azt tudni, hogy hol van Jegyző asszony, mert december végén olyan információk érkeztek hozzám, hogy Polgármester asszony egy vita hevében, indulatból kirúgta a Jegyző asszonyt és a felmondási idejét tölti. Többször kérdeztem, többször jeleztem az igényemet, hogy szeretném azt, hogy a bizottsági üléseken vegyen részt Jegyző asszony. Azt gondolom, hogy bár lehet röhögcsélni Szántai képviselő úr, de az közügy, hogy vajon van-e még a IX. kerületnek jegyzője? Miért került egyébként kirúgásra Jegyző asszony? Milyen hibát követhetett el? Elég súlyos dolognak kell lennie, hogy ezek a dolgok megtörténtek, és én azt gondolom, hogy nekünk képviselőknek, a Képviselő-testületnek, bizottsági tagoknak, minimum jogunk van tudni arról, hogy a Jegyző az most Hivatalban van-e még? Megtörtént-e a kirúgása? Illetve mik az indokok, és azt gondolom, hogy lehet röhögni, de a Ferencvárosi Önkormányzat történetébe nem fordult még olyan elő, hogy a Jegyzőt kirúgták volna. Szeretném, hogyha egy kicsit komolyan vennénk egymást az újévben, és ha már ilyen típusú történetek történnek, akkor ne csináljunk úgy, mintha ezek nem történtek volna meg és az a minimum, hogy egy ilyen ügyről tájékoztatást kap a Képviselő-testület. Várnám Alpolgármester úr, Aljegyző asszony, Bizottsági elnök asszonynak a tájékoztatását, hogy miért került kirúgásra a Jegyző asszony, illetve hogyan fog működni a Hivatal? Úgy tudom, hogy január 31-ig van. Csak sejtem, mert ha kiszámolom a kisujjamon, akkor addig lehet neki a felmondási

határideje, nyilván egy hónap, vagy már lehet, hogy már nincsen. Alpolgármester úr jót szórakozik ezen? Csak nem adnak tájékoztatást a Képviselő-testületnek arról, hogy mi történt a Jegyzővel, megkapjuk ezt a tájékoztatást? Ez a Gazdasági Bizottság, mely a Képviselő-testületnek az egyik szerve. Ha kérdezek itt, az olyan, mintha a képviselő-testületi ülésen kérdeznék. Szeretném, ha tájékoztatást adnának arról, hogy mi történt a Jegyzővel.

Rácz Györgyike: Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a napirend elfogadásáról.

GB 1/2026. (I.27.) sz. határozat

Napirend:

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
   2/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2026. évi költségvetés rendelete
   3/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3. A FEV IX. Zrt. 2026. évi üzleti terve
   6/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
4. A 2026. évi elidegenítési címjegyzékre tett javaslat elfogadása
   10/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5. A Budapest, IX. Mester u. 51. Földszint V. sz. alatti hasznosított helyiség pályázat útján történő elidegenítése
   11/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6. A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület Budapest, IX. Ferenc krt. 28. földszint IV. sz. alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződés felmondása
   12/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

7. Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése
   Sz-4/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8. Szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
   Sz-5/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

9. Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása
   Sz-3/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gergely Andrea	Távol
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
2/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Az Mö.tv-ben világosan benne van az, hogy Képviselő az Önkormányzatot érintő ügyben tájékoztatást kérhet és tájékoztatást kell adniuk. Még egyszer, lehet, hogy nem hallották jól. Kedves Elnök asszony, Alpolgármester úr, az volt a kérdésem, hogy miért lett kirúgva a Jegyző asszony? Legyenek kedvesek betartani az Mö.tv-t. Önkormányzati képviselő vagyok, megválasztott képviselő. Nekem tudnom kell, jogomban áll tudni, hogy miért lett eltávolítva a jegyző. Nem délutáni klubban kérdezgetem Önöket, hanem az Önkormányzat hivatalos ülésén, egy közügyben, egy igen súlyosan érintő önkormányzati közügyben. Szeretném azt, ha korrekt tájékoztatást kapnánk erről a kérdésről.

Reiner Roland: 15 napon belül tájékoztatjuk Képviselő urat.

Torzsa Sándor: Az a helyzet Alpolgármester úr, hogyha ez december közepén történt, márpedig tudjuk, hogy december közepén történt, akkor letelt a 15 nap, tájékoztatást nem kaptunk erről. Önök ne haragudjanak, de minimum mulasztásban vannak. Értem azt, hogy kellemetlen téma ez a dolog, de a sunnyogás, amit Önök csinálnak ebben a történetben, az sokkal kellemetlenebb, minthogy kerekperec kitennék az asztalra, hogy mi történt.

Rácz Györgyike: Képviselő úr kapott egy választ. A napirendhez van hozzászólása?

Torzsa Sándor: A költségvetés végrehajtásáért a Polgármester a Jegyzőn keresztül felelős. Ez is benne van a törvényben. Most úgy fogjuk elfogadni a költségvetést, hogy nem tudjuk, hogy ki a végrehajtásért pontosan a felelős. Ez is egy érdekes kérdés. Nagyon is hozzátartozik a napirendhez. Továbbra is azt gondolom, hogy ezt a kérdést meg kellene válaszolniuk. Beszéljünk egy kicsit erről a 2025. évi költségvetésről. A 2025. évi záró adatnál elírás a 66 millió forint, vagy hogy jött ki ez a szám? A 2025. évi utolsó számnál, a főösszegnél, a legutolsó főösszegnél 66 millió 292 ezer 668 forint szerepel, ha jól látom a számokat. Ez a szám, ami az utolsó évének a zárófőösszege? Annyi bevétele volt az Önkormányzatnak összesen, vagy valami elírás történt?

Reiner Roland: A 66 milliárd forintra gondol, csak mert milliót mondott, ezért nem értettem. Szóval milliárd és nem elírás történt. Abban az értelemben, meg van növelve azzal a 15,5 milliárd forintnyi államkötvénnyel, ami bevételi és kiadási oldalon is megjelenik. Szerepeltetni kell a szumma összegben. Ebben az értelemben az nem egy önálló, független bevétel, tehát ezt az összeget ebben az értelemben csökkenteni kell a 15,5 milliárddal, hogy kijöjjön az az úgynevezett tényleges költségvetési értéke az önkormányzati főköltségvetésnek. Ez már a novemberi költségvetés-módosításnál is előkerült, valószínűleg kisebb volt az összeg, kevésbé volt feltűnő, de igen, ezt úgy kell értelmezni

Torzsa Sándor: Úgy értelmezem, csak az a kérdés igazából, hogy amikor megkérdeztem az év elején, hogy ennek az Önkormányzatnak van 15 milliárd forintja, akkor miért mondta azt Alpolgármester úr, hogy nincs?

Reiner Roland: Nem teljesen értem a kérdést, de vannak olyan időpillanatok egy évben, amikor van 15,5 milliárd forintja az Önkormányzatnak, de ezzel ellentétes dolgot nem gondolom, hogy mondtam bármikor is, összességében pedig többszörösen van 15,5 milliárd forintja, attól függően, hogy meddig tart az év.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 2/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 2/2026. (I.27.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 2/2026. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

2. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2026. évi költségvetés rendelete
3/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Örülök, hogy sikerült tisztázni azt, hogy van 66 milliárd forintja a tavalyi évről az Önkormányzatnak, annyi volt a fő szám, ennek ellenére Alpolgármester úr, az idei betervezett nyitóérték 44 milliárd forint, tehát 30 százalékkal kevesebb, mint a tavalyi záró. Elmondaná nekem Alpolgármester úr, hogy ez minek köszönhető?

Reiner Roland: Képviselő úr „trollkodik", mert akkor én is így fogok válaszolni. Elmondta azt a mondatot, az előbb tisztáztuk, hogy 66 milliárd, miközben az előbb tisztáztuk, hogy nem 66 milliárd. Ez a Gazdasági Bizottság, ez nem egy ilyen fórum a Piros pontban, ami gondolom, most már „KÉK Pont" lesz, nem a 66 milliárd forintból lejön a 15 milliárd forint államkötvény, ahogy ezt az előző napirendi pontnál megbeszéltük, és ahhoz az összeghez hasonlítja Képviselő úr az induló költségvetés főszámát, akkor látja, hogy mennyi az idei költségvetésben az, ami, mint minden évben a friss pénz, mennyi az, amit az előzőből visszahozunk vagy áthozunk. Még mielőtt megkérdezi májusban a zárszámadásnál lesz teljes a kép, hogy mennyit hozunk át 2025-ről.

Torzsa Sándor: Azt, hogy nem tudják mennyi pénze van az Önkormányzatnak, nekem mindig egy megdöbbentő gondolatsor, de az a helyzet, hogy az, hogy az Önkormányzat befektette azokat a pénzügyi szabadon felhasználható forrásaikat, amiket még nem használt föl, ez nem egy új keletű történet. Ezt a Bácskai-érában is megcsinálták. Csendben jegyzem meg, hogy ugyanúgy a nyitó költségvetésbe be volt tervezve az, hogy valamekkora összeget be fognak fektetni, ebből az összegből lesz valamennyi. Igen, én pontosan értem, hogy a 30 százaléknyi különbség az ilyenekből adódik. Attól függetlenül idén is ezt meg fogják valószínűleg csinálni, ha más nem, akkor majd állampapírokba fogják befektetni, mert ez a lehetősége megmaradt az Önkormányzatnak. Biztos, hogy meg fogják csinálni, miért ne csinálnák meg, eddig is megcsinálták. Nyilván lesz egy összeg, amivel lehet tervezni. Most ebből kifolyólag, ha ezek az állítások igazak, akkor ez a 2026. évi induló költségvetés ezen a ponton már nem felel meg a valóságnak, amit terveznek. Az a problémám, hogy vannak alapvető kritériumok, amiknek a költségvetésnek meg kell felelni. Alpolgármester úr elmondta a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is, hogy szolgai módon azt csinálják már 6 éve, hogy „CTRL-V", „CTRL-C"-vel átmásolják a költségvetésnek a számait. Időnként egy picit kozmetikáznak rajta az induló költségvetésnél, de ez a dokumentum attól függetlenül nem felel meg annak a költségvetési politikának, ami a felelős gazdálkodásnak és a valóságra való törekvés szempontjának kellene, hogy legyen. Ezeket a dolgokat igenis be kellene tenni a költségvetésbe, tervszinten szerepeltetni kellene azokat a számokat. Nem kis tételekről beszélgetünk, hanem 15 milliárd forintról éppenséggel,

amivel most nem kalkulál a költségvetés, és annak a bevételeiről. Mindent értek ebben a történetben, világos, hogy itt kvázi kétszer van megszámolva ugyanaz a forint. Tökéletesen értem ezt a történetet, de attól még ez egy olyan típusú történet, amivel számolni kellene az álláspontom szerint.

Reiner Roland: Képviselő úr azt mondja, hogy érti, akkor viszont nem értem a felszólalásának az első részét. Ez abban az értelemben nem egy olyan állampapír- vásárlás, amit egy Önkormányzat akkor vesz meg, hogyha azt tudja, vagy azt látja előre, hogy 3, 5, vagy akárhány évig neki arra a pénzre nem lesz szüksége. Korábban ez a tipikus állampapír van a mi fejünkben is. A korábbi önkormányzati rendszerben alapvetően így használták, ami most más, és ebből a szempontból tényleg könyvelés-technikailag, a költségvetés értelmezése szempontjából ez egy nehezítő vagy zavaró körülmény. Most valójában az állampapír úgy működik, mint eddig a K&H-nál lekötött 1-3-6 havi betét, merthogy nem lehet máshol tartani a pénzt, csak az Államkincstárnál és nem lehet más terméket venni, csak ezt a terméket. De az, hogy évközben ennek az állománya hogyan fog alakulni, arról nyilván negyedévente, félévente tudunk tájékoztatást adni, ha van erre igény. Alapvetően ez úgy fog kinézni, hogy van egy induló összeg, minden hónap elején megnézzük, hogy a következő hónapban mennyi forrásra van szükségünk, amihez nem elég az előző évi 5 százalék. Visszaváltunk, akkor bejön plusz bevétel, akkor venni fogunk, tehát ennek az értéke áprilisban magasabb lesz, mert akkor be fognak jönni a közhatalmi bevételeink. Októberben lesz magasabb, az év további részében meg csökkenni fog, de hogy ez egy új helyzet valóban. Eddig nem ilyen formában kellett elvégezni, hanem bankbetétnél. Így tud megjelenni a költségvetésben. Ennél jobban nem tudom elmagyarázni, de ha kell, van igény arra, hogy ezt a számviteli meg az Áht. törvény szerinti magyarázatot elmondják, akkor itt van Irodavezető asszony is, akkor ezt sokkal szabatosabban el tudja mondani.

Berente Katalin: Annyival szeretném kiegészíteni Alpolgármester úr hozzászólását, hogy a korábbi években, ami a kereskedelmi bankoknál elhelyezésre került, tehát átmenetileg úgymond szabad pénzeszköz, azt nem kellett „előirányzatosítani". Ezzel szemben október 1-től, a jogszabályváltozás óta, bent kell tartani a pénzt a Magyar Államkincstárban, de a szabad pénzeszközt, amit nem használunk, azt lekötheti az Önkormányzat állampapírban, azt viszont „előirányzatosítani" kell a jogszabályok szerint. Ebből kifolyólag ez így valóban megtévesztő lehet, hogy előirányzat szintjén megjelenik azzal szemben, ami korábban nem volt, mert a banki betét nem jelenik meg.

Torzsa Sándor: Irodavezető asszonynak a válaszában nem azt érzem, hogy Alpolgármester úrnak a válaszát erősítette meg, hanem azt, amit mondok, hogy igen, be kellene tenni akár az induló költségvetésbe is tervszinten azt, hogy mekkora összeget szeretne az Önkormányzat ilyen típusú célokra, nagyságrendileg. Úgy, mint becslés, hogy mennyi lesz majd az iparűzési adóbevételünk vagy mennyi az idegenforgalmi adó-bevételünk. Ezt ugyanúgy be kellene tenni, merthogy szerepeltetni kell a költségvetésben azt, hogy mit jelent a rövid távú befektetés. Pontosan tudom a hosszú távú befektetéshez képest, eléggé tisztában vagyok, de ugorjunk. Ha megnézzük itt a költségvetésnek a számait, akkor optikailag nem néz ki rossz költségvetésnek, de csak optikailag. Mert ha azt megnézzük, hogy különböző feladatok ugyanazzal az összeggel hány éve vannak benne és nincsenek elvégezve, akkor már ez az optika kevésbé szép, vagy kevésbé jó. Ha megnézi Alpolgármester úr, kinyitjuk az 5-ös táblát, és megnézzük, itt van, a MÁV csatornázástervezésre betett 50 millió forint. Ez hány éve van a költségvetésünkben és hány éve nincsen megcsinálva. Akkor ezek szerint ez a feladat. De ugyanúgy itt van a Neon park felújításával kapcsolatos feladat. Hány éve van ott ez a 20 millió forint és hány éve nincs megcsinálva? „Thaly-passzázs", Belső-Ferencváros akadálymentesítése, sorolhatnám hosszasan azokat a fejlesztéseket, amelyek már legalább 2-3 éve benne vannak az Önkormányzatnak a költségvetésében, rendelve van rá forrás és nincsen megcsinálva. Idén ugyanakkora összeggel be vannak írva és merek rá fogadni, hogy nem lesz idén sem megcsinálva. Azt mondom, hogy a munka nincsen elvégezve. Akkor ez alapján fogalmazom meg ezt a kritikát, hogy itt szép összegek vannak, csak ha kinyitom a 2025. évi költségvetést, ugyanezek a számok vannak benne. Ezek egyszeri beruházások, ha kinyitom a 2024. évi költségvetést, ugyanezek a számok vannak benne, és nincsenek elvégezve ezek a munkák. Az a probléma, ha megnézzük a tömbrehabilitációval történő feladatokat is, a szöveges részből is ki lehet azt olvasni, hogy azért van ennyi házfelújítás benne, mert 2025-ben nem csináltak semmit. Nem sikerült elindítani ezeket a projekteket, a közbeszerzések lassan zárultak le, valahol még a közbeszerzési kiírás talán most zárult le, vagy még nem zárult le. Pataki úr biztos jól el fogja magyarázni, hogy miért látom rosszul a dolgokat. Összességében az van, hogy azok a házak, amelyek be lettek tervezve akár 2024-ben, akár 2025-ben, még ott sem tartottak 2025. év végére, hogy érvényes közbeszerzés lenne a kivitelezésre. Ezért vannak itt ilyen szép számok. Az a probléma, hogy a pénz gyűlik, jó, hogy megvan a pénz, ez rosszabb lenne, ha nem jönne meg a pénz, de a feladat meg nem végződik el. Nem tudom, hogy mennyire érti a problémámat, és nem tudom, hogy ezen hogyan lehetne segíteni, hogy ne 4-5 évig legyenek ugyanazok a számok. 1 év alatt úgy meglegyenek

csinálva, mert új dolog nagyon nincsen benne, hanem azok vannak benne, amik 4-5 évvel ezelőtt még be lettek pakolgatva.

Reiner Roland: Nem értem Képviselő úrnak a hozzászólását, de nem baj, mert szerintem ez már nem fog változni. De ahhoz tényleg különös tehetség kell, hogy a decemberi utolsó ülésen elmondja, hogy nagyon zajosan építkeznek a Márton utca 8-ban, most meg elmondja, hogy nem indult el semmi 2025-ben. Ehhez le a kalappal. De azt mondani, hogy 2025-ben tényleg nem indult el semmi? Szerintem elindultak. Vannak bontások, építések, átadások, ez az állítás nem igaz. Az, hogy vannak olyan beruházások, amik lassabban haladnak, igen, ilyenek vannak. Talán Képviselő úr is emlékszik a Haller utca 80-ban a „Törd a betont". Azt is 2-3 évig kellett a költségvetésben szerepeltetni, mire végre sikerült mindenkivel elfogadtatni és megcsinálni. Vannak lassabb beruházások. A MÁV-telep 50 milliója, Képviselő úr pontosan tudja, hiszen követte a megbeszéléseket, sőt elment Lázár János fórumára ebben az ügyben. Nem azért áll a mi költségvetésünkbe, mert nem akarjuk megcsinálni, hanem mert nem volt meg az a következő lépés, ami egy aláírt szerződés lett volna. Az 50 millió forint akkor került oda, akkor került ki külön sorra, amikor a Főváros és a Kerület jóváhagyta a saját részéről ezt az összeget. De valóban, abban nem történt előrelépés, ezt Képviselő úr pontosan tudja, hogy nem viccből van ott az a sor, és nem viccből nem történt azon a soron költés.

Torzsa Sándor: A MÁV-telepen élőkért akár még Lázár Jánoshoz is hajlandó vagyok elmenni, ez kétségtelen tény. Alpolgármester úr, a probléma az, hogy Önök egy olyan típusú történetre jelentettek be, pár hónappal ezelőtt egy diadalittas megállapodást Lázár Jánossal, amin eddig is itt volt benn pénz, 50 millió forint a tervezésre, de köszönjük szépen, hogy megállapodtak. Eddig volt rá példa, a kivitelezés kapcsán kellene dűlőre jutni Lázár úrral, mert az, amit Polgármester asszony elmondott, az pont nem eredmény. Bocsánatot kérek Pataki Mártontól, kikerestem és kaptam olyan tájékoztatást, amikor elfogadtuk ezt a megállapodást, ami benne volt az eredeti megállapodásban, hogy a tervezési költségeket az Önkormányzat fogja saját költségen elvégeztetni. Ezeket a FEV IX. Zrt. elkezdte már csinálni. Nem kezdte el megcsinálni, akkor miért kaptuk ezt a tájékoztatást Pataki igazgató úrtól? Nagyon szívesen megkeresem a jegyzőkönyvet, de majd gondolom ezt is kitisztázza Igazgató úr, hogy ezt hogyan kell értelmezni. Örülök, hogy mondta a Márton utca 8-at, mert akkor 2 milliárd forintot máris le lehet húzni ebből a költségvetésből, amit Önök rehabilitációra költenek ebben az évben. Valójában ez nem 2026. évi pénz, csak 2026-ban lesz majd a kifizetése, mert benne van az is, mint ahogy a Gát utcai házból is benne van 2 milliárd forint, de az már ősrégi. Ha megnézzük, egyetlen ház van félpénzzel benne, ez a Haller utca 54. szám, eléggé karcsú teljesítmény. Lássuk be, hogy egy házat sikerül beszuszakolni ebbe a költségvetésbe, azt is félpénzzel, a tömb-rehabilitáció felgyorsítása nem fog menni. Olvasom a FEV IX. Zrt-nek majd a beszámolóját, hogy saját ötlet híján, hosszú küzdelmünk után, megfogadták a Demokraták Frakciójának a javaslatát és a Vágóhíd utca 10-et nem eladni akarják, hanem fejleszteni. Amit mi javasoltunk egy önkormányzati bérházat építeni, a költségvetésben nem látjuk az új önkormányzati bérháznak a költségét. Hogy fogjuk tudni úgy elfogadni a FEV IX. Zrt-nek az üzleti tervét, hogy az induló költségvetésben nincsen benne egy ekkora típusú tétel? Szeretném, hogyha segítségemre lenne Alpolgármester úr.

Pataki Márton: A pénzforgalom szemléletű költségvetés működésével kapcsolatos tájékoztatás lehetőségét meghagyom Alpolgármester úrnak, vagy a tanóra biztosítását. Csak erre az egy dologra reagálnék a MÁV-csatorna, illetve közmű tervezésével kapcsolatban, hogy korábban arról volt szó, amikor ezt a tájékoztatást adtam, hogy ezt a MÁV finanszírozza, de az Önkormányzatot bízza meg ennek a lebonyolításával. Tehát háromoldalú szerződés lett volna a tervező, az Önkormányzat és a MÁV között, aminél a MÁV fizette volna a számlát, és készült is ilyen szerződéstervezet. A MÁV-val le is lett egyeztetve, majd pedig a minisztérium nem hagyta jóvá, hogy ezt a MÁV megkötthesse. Ezt követően hozott olyan döntést az ÉKM, hogy akkor ezt a tervezést a MÁV végeztesse el teljes egészében, az Önkormányzat ebben ne vegyen részt. Az összes ilyen előkészítő anyagot, amit megrendeltünk, át is adtuk a MÁV-nak, amit ők köszönettel vettek. De ebben a helyzetben, pillanatnyilag a MÁV az, aki vállalta, hogy ezt a tervezést bonyolítja, illetve finanszírozza is.

Reiner Roland: Minden eddigi évben, meg minden más önkormányzati költségvetésben a kivitelezéssel kapcsolatos költségeket, akkor kell biztosítani, ha a közbeszerzési kiírás megtörténik. Addig tervezés zajlik, a tervezésnek ott van a költsége. Ha Képviselő úr megnézi az Ön előtt lévő táblázatot, a 4. sz. mellékletben ott van a 2025. évi induló meg a 2026. évi előirányzat tervezete, akkor azt látja, hogy a Márton utca 8-nál 654-gyel indultunk el, de mellétettük, hogy ott legyen a teljes összeg. A Gát utca 23-25-nél 0-val indultunk el, de mégis évközben odatettük a pénzt, ezért ki lehetett írni a közbeszerzést, 0-val indult el a Sobieski épületek bontása, odatettük

időközben a pénzt, el tudott indulni. Tehát arra a kérdésre, hogy mikor lesz odatéve a pénz, egyrészt amikor a tervezés lezajlik, akkor lesz egy tervezői becslés, abból fogjuk tudni, hogy nagyságrendileg mennyi pénzt kell odatenni. Mielőtt a közbeszerzési kiírás megtörténik, amihez ugye van egy felkérő, ahol igazolni kell a pénzügyi fedezetet, az az időpillanat, amikorra rendelkezésre kell állnia a kivitelezés költségének.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úrral köztünk nincsen vita. Ön nagyon szépen elmondta azt, amit én is, hogy miért mennek ilyen iszonyat lassan a különböző beruházások az Önkormányzatban. Itt van 2026. január, az induló költségvetés, és nem tudják azt, hogy mekkora összegeket kellene ezekre a sorokra beállítani. Hát ez a problémám, a gondom. Már eléggé régóta ugyanazt mondjuk, csak nyilván Ön a saját szemszögéből próbálja ugyanazt becsomagolni, nyilván én is ugyanazt a szemszögből próbálom, de ugyanarról beszélünk. Ezért szoktam javasolni, hogyha ilyenkor nem állítjuk be ezt a pénzt, akkor Alpolgármester úr is tudja, hogy garantáltan májusig itt nem fog elindulni semmi a közbeszerzés kiírásán. Aztán majd kiírjuk a közbeszerzést, lehullanak az ősszel a levelek, megtámadják négyszer a bíróságon, ötször a mit tudom én hol, majd valamikor egyszer el fog indulni a közbeszerzés. Nekem ez a bajom nagyon régóta, hogy ezek emiatt iszonyat lassan mennek. Minden egyes évben Alpolgármester úr, ilyenkor elszenvedjük az inflációs veszteséget, amit vitathatunk, hogy hány százalék. Aki egyetért a Kormánnyal azt mondja, hogy 3 százalék, aki nem ért egyet a Kormánnyal, azt mondja, hogy 7 százalék. Valahol a kettő között lesz majd az igazság, de teljesen mindegy. Ezt a gyakorlatot próbálom már évek óta valahogy megváltoztatni. Ez egy ilyen rejtély Pataki úr, mert hogyha nem úgy van, ahogy mondom ezt a történetet, akkor valószínűleg az ufók csempészték bele a 2025. évi költségvetésbe nekünk tervszinten a MÁV-csatorna tervezését, vagy valószínűleg lehet, hogy Lázár János írta bele titokban ide. Azt gondolom, hogy nem feltétlenül van ez így. Ön emlékszik rosszul ezekre a történetekre. Azt javaslom Pataki úrnak, hogy amikor a beszélgetést befejezte, akkor nyissa meg az előterjesztést és olvassa el, hogy mit vállalt az Önkormányzat és azt is, hogy az 50 millió forint, ami a költségvetésben van immáron harmadik éve, hogyha 2026-ot is számoljuk, az nem véletlenül került bele.

Gergely Andrea, a Bizottság tagja 13:37 órakor megérkezett az ülésre.

Reiner Roland: Senki nem mondta, hogy véletlenül került oda úr, nem tudom, hogy mit értett Képviselő. Azt mondtam, hogy akkor került be, amikor azt a megállapodást megszövegeztük, amit a három félből kettő aláírt, csak épp az a harmadik fél nem. Képviselő úr, az egy olyan szerződés volt, ahol úgy voltak kiszámolva az összegek és úgy volt kalkulálva a kerületre eső 50 millió forint is, a tervezés, mint feladat, hogy a másik két fél vállalja a kivitelezésnek a költségét olyan arányban, mint amit a szerződés tartalmazott. Ha ezt az egyik fél nem írja alá, akkor hogyan kezdődik el egy munka? Képviselő úr ebben a helyzetben, hogyha hárman összeállnak, abból Ön vállal egy részt, egy másik fél aláírja, a harmadik nem, aki a legnagyobb vállaló lenne, Ön azért elkezdene fúrni faragni. Végre ugyanúgy bólogat. A másik, Képviselő úr, az állítás, hogy állnak folyamatok, mert nincs pénz, ez az állítás nem igaz. Ha megnézi a rehabilitációs építkezéseket, zajlik a Márton utca 8. kivitelezése, zárul a Gát utca 23-25. szám közbeszerzési eljárás a kivitelezése, a Haller utca 54-nek a tervezése van olyan fázisban, hogy néhány hónapon belül lezárul és írható ki a közbeszerzés. Ezzel párhuzamosan zajlik a Lenhossék utca 5., a Vágóhíd 10 számnak a tervezései, de ezeknek a tervezések most indulnak el. Mire ezekből engedélyes kiviteli tervek lesznek, ami feltétele a közbeszerzés kiírásának, az jó esetben ősz. Addigra kell ezeket a pénzeket odatenni, miközben még egyszer mondom, addigra abban az időpillanatban más házak épülni fognak, hiszen az építkezés egy hosszú folyamat.

Rácz Györgyike: Képviselő úrnak elfogytak a hozzászólásai, de hogyha van érdemi kérdése, akkor azt szívesen meghallgatjuk.

Torzsa Sándor: Van egy olyan érzésem Alpolgármester úrral kapcsolatosan, hogy direkt az ellenkezőjét kell mondania, amiről beszélek. A tavalyi évben arról beszéltem, hogy az Önkormányzatnak rengeteg pénze van, Alpolgármester úr cáfolta, hogy nem, az Önkormányzatnak alig van pénze, éppen szűkös év lesz, meg ilyen típusú ötletek. Most Alpolgármester úr azt mondja, hogy az Önkormányzatnak van pénze bőven a beruházásokra. Nem tudok megfelelni Önöknek, hogyha azt mondom, hogy van pénze az Önkormányzatnak, akkor azt, hogy nincs, azt mondom. Akkor nem tudom, hogy kell majd föloldani ezt a típusú történetet. Majd segítsen nekem Alpolgármester úr, de itt is ugyanarról beszélünk. Az induló költségvetésbe betett,1 milliárd forint helyett lehet tudni, hogy 2 milliárd lesz alsó hangon a Haller utca 54. számnak a felújítása, akkor pont ezt a félévet nem kell megvárni. Azt gondolom, hogy lehetne ezeknek a beruházásoknak a sebességén gyorsítani. Az több munka és nagyobb előkészület kell a

költségvetéskor. Értem, hogy nehéz év végéjük volt, hogy nincs jegyző, s emiatt egy kicsit nehéz volt összepakolni egyáltalán bármiféle típusú költségvetést is, de nem a ferencvárosiak tehetnek arról, hogy Önök nem képesek megfelelően elkészíteni egy költségvetést. A MÁV-csatornánál most már komolyan mondom, fogok rajzolni piktogramot, hogy ki mit mondott. Ezt halál komolyan mondom, mert olyan ellentmondások vannak ebben a történetben. Mégiscsak egy 30 éve megoldatlan problémáról van szó, ami 500 embert érint. Több tiszteletet ezeknek az embereknek. Talán az a két perc, amit róluk beszélek, nem fog Önnek fájdalmat okozni. Az hangzott el legújabb bejelentésként magától Lázár úrtól, hogy sikerült megállapodni a MÁV-vezérigazgatóval. A tervezést már megkezdi a MÁV idén tavasszal, de most mondják Önök, hogy a tervezés a mi dolgunk lenne, eszerint a szerződés szerint és be van téve 50 millió forint erre. Abból az anyagból dolgozom, azokból az információkból, amit Önök mondanak nekem, meg amit Lázár úr mond. Ezek ellentmondó információk. Egy dolog van, mindenki nagyon szeret kommunikálni MÁV-csatorna ügyben. 30 éve ezt már tudják az ott lakók, viszont egyetlenegy dolog nincs. Tudják mi, nincsen megoldás.

Reiner Roland: Azt tudom vállalni, ha Képviselő úr elkészíti ezt a folyamatábrát és behozza, akkor segítek kijavítani, hátha a vizuális segédeszköz segíteni fog. A másikkal kapcsolatban csak egy dolgot, mert lehet, hogy itt van egy tévedés köztünk. A tervezés során akár a tervezők, akár az engedélyezésnek a folyamatai, közműegyeztetés, az nem olyan, mint az IKEA kiszállítása, hogyha valaki többet fizet, akkor gyorsabban kihozzák. Itt vannak határidők, nem gyorsítható föl. A pénz sok mindenre jó, de arra, hogy a közműszolgáltatók előbb kiadják az engedélyeket vagy az Állami Főépítész előbb ránézzen, erre nem jó a pénz.

Pataki Márton: Teszek egy kísérletet, volt egy egyeztetés a MÁV-val, annak lett egy végeredménye, amiben ez szerepelt, amit elmondtam korábban. A MÁV fizeti, a kerület pedig bonyolítsa le, majd pedig ezt a Miniszter úr felülírta, hogy ez mégse jó. Tehát ő ebbe nem egyezett bele, hanem ezt a MÁV saját kereteken belül oldja meg saját maga, ne pedig az Önkormányzathoz szervezze ki azzal, hogy finanszírozza. Tehát ez a tervezés, félrevezető szerintem, hogy az 50 millió forint a teljes csomagban való önkormányzati részvételre vonatkozik, amire volt egy előzetes megállapodás, amit nem fogadott el a MÁV a végén, csak a Főváros, illetve a kerület, amiben 50 millió forint költség esett volna a IX. kerületi Önkormányzatra, a teljes beruházásból. Tehát ez nem a tervezés, ez a teljes beruházás, amiről szó van.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 3/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 3/2026. (I.27.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 3/2026. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2026. évi költségvetés rendelete" című – előterjesztés döntési javaslatait.
Határidő: 2026. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Távol
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

3. A FEV IX. Zrt. 2026. évi üzleti terve
6/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Sajnos az a helyzet, hogy nagyon szűk az időbeli keret a bizottsági ülésen a tartalmas anyaghoz képest. Ennek a cégnek eléggé sok feladatot kell ellátni, és feladatonként lehetne napirendekről beszélni, hiszen olyan sok itt a kihívás. Sajnos nekem csak egy-egy feladatra vagy részre maradt időm, de jó hírem van, mert az évek alatt eljutottunk a végéig. Most a mérlegről szeretném kérdezni Igazgató urat, mert vannak dolgok, ami nem világos. Ha megnézi, az ingatlanoknál és egyéb kapcsolódó vagyoni jellegű jogoknál 2026-ra 23 millió forintos növekménnyel számol a cég, és esküszöm, hogy próbáltam megérteni, hogy miből lesz 23 millió forintnyival több ingatlana a cégnek, de nem tudtam megfejteni. A másik, hogy a beruházások, felújításoknál, az előző évben várhatóan maradni fog 84 millió forintnyi befejezetlen beruházás, ami meg fog maradni 2026. év végére is. Az a kérdésem, hogy mi az a nagy beruházás, ami ilyen régóta húzódik és nem sikerül befejezni? Ugyanígy számomra nem világosan érthető, hogy van egy kapcsolt vállalkozásban tartós részesedése az Önkormányzatnak 7,7 millió forint értékben. Mi az a kapcsolt vállalkozás, ami tavaly év végén még fönnállt és a következő év végén is fönn fog állni, illetve milyen tartós.? Milyen kapcsolt vállalkozásnak adtunk 2,5 millió forint kölcsönt, ami tavaly év végéig nem lett visszafizetve? Ezek lennének így az első kérdéseim.

Pataki Márton: Az ingatlanoknál a növekmény az a Sobieski utcai irodának a felújításából ered. A könyvvizsgáló, illetve a gazdasági igazgatók szerint is ugyanaz, az Önkormányzatnak a tulajdonában van, de ettől függetlenül még a FEV IX. Zrt. által megvalósított felújítást ide kell aktiválni. A befejezetlen beruházásnál a Vízisport utcában végrehajtott, még alapvetően 2019-et megelőző, különböző bontásoknak, illetve egyéb beavatkozásoknak az értéke szerepel. A kapcsolt vállalkozás pedig a FEB Kft. Ott benne van az üzleti tervben, hogy az a cél, hogy ez a társaság végelszámolása megszűnjön. Ennek az időbeli átfutása azért hosszú, de nem ilyen erős szándékjelzés az, hogy ez a tervben is szerepel. Hogyha ezt előbb sikerül megugrani, akkor értelemszerűen a tartós részesedés 0 lesz, a kapott kölcsön vagy az adott kölcsön a FEB Kft-nek ment. Arra számítunk, hogy ezt az összeget vissza tudják fizetni tekintettel a legutolsó pernyertességre. Van egy perköltség, amit most végrehajtunk a felperesen vagy a végrehajtási eljárást elindítottuk.

Torzsa Sándor: Ez a 84 millió forint eléggé fájó dolog, ha jól látom. Ennél a teleknél nincsen semmiféle előrelépés továbbra sem, nem is látom, hogy tervszinten, ötletszinten csinálnának bármit is. Az Önkormányzat úgy látszik 84 millió forintot már beletett ebbe a telekbe, ami úgy látszik, hogy soha nem fog akkor befejeződni, mint beruházás. A bérleményüzemeltetőt őszintén nem értem. Az van leírva itt a szöveges részben, hogy év végével megszűnt a cég. Hát az van leírva a szöveges anyagban, hogy év végével, 2025. év végével. Akkor a bíróságon nem sikerült megszüntetni magyarul a céget. De én értem a kettő közötti különbséget, hogy a bíróságon nincs törölt státusza a cégnek. Mi az oka annak, hogy a cégnek nincsen törölt státusza? Ez ott marad ilyen elfekvőben, ilyen papírcégként? Bocsánatot kérek, de egyértelmű volt, hogy amikor döntünk erről a cégről, akkor a jogi értelmű megszüntetéséről is dönteni fogunk. De mi az oka annak, hogy nem sikerült akkor a bíróságon megszüntetni? Mert akkor már értem, hogy miért van 2026. év végére is betervezve a cégnek az értéke a mérlegben. A másik, ha már erről beszélgetünk Igazgató úr, akkor engem érdekelne, hogy nem találtam, pedig figyeltem, de lehet, hogy figyelmemet elkerülte a FER-PARK 2010 Kft. per az hogyan áll? Azért egy eléggé nagy összegű perről van szó, ha jól emlékszem rá 3 milliárd 400 millió forintról van szó Igazgató úr. Aminek nem látom a fedezetét az Önök mérlegében. Sem a céltartaléknál nem látom ezt betéve, sem máshol, hogy erre lenne esetlegesen fedezet. Mi várható, merthogy ez egy folyamatban lévő ügy. Illene a számok tükrében gondolkodjunk, hogy mi várható ezekben a perekben, előreláthatóan van-e már valami ítélet, vagy mikor lesz?

Pataki Márton: Értem a kritikát, hogy a FEB Kft. nem szűnt meg gombnyomásra, de a jogi személynek a megszüntetése Magyarországon elég sok időt vesz igénybe. Csak egy példát hadd mondjak a bíróságok működésével kapcsolatban. Novemberben megszületett az a másodfokú ítélet, amit megnyert a FEB Kft. Most ehhez képest a számláján lévő zárolást azóta se sikerült feloldani a végrehajtónak, miközben eléggé rajta vagyunk. „X" darab levelet kapott bíróságon keresztül, ideiglenes intézkedést kértünk. Ennek ellenére még ez is záróban, szóval ez nehezíti azt, hogy előre haladjon a folyamat, illetve van konkrétan két darab járadékos, az IKV időből. Akik a IKV munkavállalóiként szenvedtek el munkabalesetet, nekik fizetett a cég, velük ezt a kérdést rendezni kell, mielőtt meg tud szűnni a társaság. Ettől még azt gondolom, hogy az idei évben erre sor fog kerülni. A FER-PARK 2010 Kft-vel kapcsolatos pereknél, elsőfokú ítéletek születtek. Itt két perről van szó, az egyikben, a mi követelésünkről döntöttek, a másiban pedig a FER-PARK-ról. Nem akarom az egész történetet újra elmesélni, mi mind a kettőben alperesek vagyunk sajátságos okokból. A lényeg az, hogy alapvetően a követeléseknek a döntő részét mind a két esetben elutasította a bíróság. Gyakorlatilag a 2019-es decemberi számlája a FER-PARK-nak az, amit megítéltek számukra, de erre így nagyjából számítottunk is. Ez az, ami a céltartaléksoron szerepel, ennek

a fedezete megvan. Természetesen a mi is, és a FER-PARK is fellebbezett, úgyhogy ez másodfokon fog eldőlni. Azt gondolom, hogy ez 2026-ban nem fog lezárulni.

Torzsa Sándor: Ahogy hallgatom itt Önöket, nekem eszembe jut a MÁV-ról szóló klasszikus vicc, hogy a MÁV-nak csak öt ellensége van, a négy évszak meg az utasok. Hát Önök is csak azt tudják folyamatosan sorolni, hogy mi miért megy ilyen iszonyatosan lassan, és miért nem történnek az ügyekben előre lépések. Sajnos kevesebb eredményről tudnak beszámolni. Tényleg szívesebben venném azt, hogyha a városvezetés ilyen bizottsági üléseken vagy napirendnél némán ülne. Azért szoktam mindig egy kicsit várni, mert várnám azt, hogy milyen pozitív eredményekről tudnak beszámolni, amikkel lehetne úgy azonosulni, de csak hallgatások vannak. Sajnos nincsenek pozitív eredmények, pedig jó lenne, hogyha lenne. Hiába fogalmazok meg építő kritikákat, de ugyanúgy jó lenne, hogyha három pozitív dolgot azért tudtak volna a költségvetéssel kapcsolatosan mondani, de sajnos nem sikerült. Csak azt hallgatom Igazgató úrtól, amit nem sikerült elérni, elég szomorú ez. Ami a parkolást illeti, itt igyekszek pozitívat is mondani, ez az üzleti terv igyekszik rengeteg számot fölsorakoztatni, de nem értem azt, hogy pontosan miért nőtt meg ilyen nagyon nagy mértékben a behajtási, ügyvédi költség. Ha jól láttam, 7 millió forintról fölment 21 millió forintra, és azt is nézegettem különböző parkolóautomatákkal kapcsolatos kiadásokkal kapcsolatban, hogy azok is tisztességes összegek voltak. Ha jól tudom, akkor idéntől már nincsenek parkolóautomaták, tehát meg kell szüntetni őket. Rosszul tudom ezt, és valamiféle parkolóautomata pótló, buszjárat, mobilapplikáció fog majd indulni. Nem tudom, hogy ezt jól olvastam-e ki, vagy jól értelmeztem-e? Viszont ennek a költségét nem találom sehol sem. Az mennyibe fog kerülni egyébként az Önkormányzatnak, vagy ez csak tervszinten létezik majd?

Pataki Márton: A behajtásokkal kapcsolatos díjak 2020., illetve 2019. decembere óta változatlanok voltak, és az inflációra tekintettel az ügyvédi irodának volt egy jogos igénye. Infláció alatti emelésre került sor, ez az Önkormányzatnak valójában többletköltséget nem jelent, mivel ezt azok az ügyfelek viselik, akik a pótdíjazást, illetve a különböző követeléskezelési eljárásokat elszenvedik. Applikációról azért nincs szó a tervben, merthogy azt a BKK, a Fővárosi Önkormányzat tervezi és fogja megcsinálni. Arról semmilyen információnk nincs, hogy ezzel kapcsolatban lesz-e költség, vagy ez a költség hogyan fog aránylani a nemzeti mobilfizetésnek a jutalékaihoz, vagy egyéb költségeihez. Tényszerűen úgy van, de azt hiszem, ezt az anyagban is leírjuk, hogy a fővárosi rendelet alapján az év közepétől megszűnik az automatában történő fizetés lehetősége. Mi azzal a lehetséges helyzettel számolunk, hogy ez valójában mégsem fog megtörténni. A magasabb szintű jogszabály nem mondja ki azt, hogy kötelező parkolóautomatikás fizetést biztosítani, vagy nem támadja meg a Kormányhivatal a Főváros rendeletét, akkor hát ezt végre kell hajtani. Az álláspontom szerint július 1-től nem lehet automatából fizetni, és akkor feleslegessé is válnak ezek az automaták, tehát ezeknek a leszerelése, a helyükön helyreállítás, táblák kihelyezése stb. lesz szükséges.

Torzsa Sándor: Ha jól értem, akkor nem kötelező megszüntetni a parkolóautomatákat. A kerület magától nem kívánja megszüntetni az automatákat, hanem tovább szeretné üzemeltetni ezeket. De ha jogszabályban kötelező, akkor ott hagynak torzókat helyettük. Nem tudom pontosan hogyan kell lefordítani a Pataki igazgató úr által elmondottakat. Csak azért kezdtem el pedzegetni, mert az Ön által szépen fölsorolt számokból elkezdtem összeadogatni azokat a tételeket, amelyek az érmés parkoltatásból származhatnak és megmondom őszintén, hogy 30 millió forint környékét számoltam össze. Tehát ennyibe kerül minden évben az, hogy a parkolóautomaták üzemképesek legyenek. Ebben legyen jegy, legyen benne csapágy, meg nem tudom milyen izgalmas dolgokat sorolt föl Igazgató úr. Mi minden kell egy ilyenhez, az érme vizsgálattól kezdve a vagyonőrzésen át minden ilyen tétel, tehát maga, ami az érmés fizetésből származik. Számomra azért érthetetlen a történet, hogy miért ragaszkodik akkor ezek szerint a Pataki igazgató úr, vagy a városvezetés, majd ezt eldöntik, ezekhez az automatákhoz. A 30 millió forintnak bőven lehetne alternatívája, ahol ez a 30 millió forint, ez eléggé sok pénz, hogyha más típusú megoldásokra fordítanánk ezt a pénzt. Akár a helyi kerületi kisvállalkozók árulhatnának parkolójegyeket, és akár a kis élelmiszerboltoknak, újságárusoknak, virágárusoknak, dohányboltosoknak, olyan kis üzemeknek és ezeknek a vállalkozásoknak adnánk egy támogatást. Egyrészt szerintem jobb lenne a szolgáltatásnak a minősége, másrészt meg, akkor egy vállalkozásélénkítő programot lehetne ebből csinálni. Most bocsánatot kérek, nem én használtam ezt a kifejezést, csak a Polgármester asszonyt mondom, ő „kistolvajoknak" hívta ezeket a cégeket. A „nagy tolvajok" a FIDESZ-időszakban voltak, most a „kistolvajok" az Önök időszakában vannak. Szóval a Polgármester asszony a „kistolvajoknak" minősített cégeknek fizeti ezeket a pénzeket. Nem tudom, hogy azok-e, Polgármester asszony mondta ezeket a kifejezéseket ezekre a cégekre. Nem értem, hogy miért van ez a ragaszkodás akkor ezekhez az automatákhoz, amikor bőven lehetne ennél sokkal szebb, jobb megoldásokat találni.

Pataki Márton: Az Mö.tv., illetve a közúti közlekedésről szóló törvény alapján Budapest területén a Fővárosi Önkormányzat, tehát a Fővárosi Közgyűlés határozza meg a parkolás szabályrendszerét. Ők mondják meg, hogy hol van fizetős övezet, annak mennyi a díja, mi a várakozási idő, és azt is ez a rendelet határozza meg, hogy milyen módon lehet fizetni. Tehát mi nem dönthetünk úgy, hogy megszüntetjük saját magunknál a parkolóautomatákat. Akkor nem teszünk eleget a fővárosi rendelet előírásainak, ergo akkor gyakorlatilag megszüntetjük ennek a lehetőségét. Most nyilván nem javasolja Képviselő úr, hogy ne jogszerűen járjunk el. Amíg a fővárosi rendelet ezt előírja, addig kell parkolóautomata, mint ahogy kiderült már szerintem az eddigiekből, a Fővárosi Közgyűlés ez ügyben döntött. A városvezetés két tagja ezt a rendeletmódosítást a legjobb tudomásom szerint megszavazta, ami alapján idén nyáron megszűnik az automatás fizetés. Azért lehet hallani dolgokat. Az Alaptörvénybe bekerült a készpénzhasználatnak védelme. Simán lehet bármikor, hogy egy magasabb szintű jogszabály felülírhatja a főváros rendeletét, kötelezővé teheti, hogy legyen automata. Csak azt mondom el, vagy próbáltuk ebbe leírni, hogy azért így nyitva tartjuk a szemünket, tehát nem csak arra az esetre készülünk fel, hogy meg lehet szüntetni az automatákat, hanem amíg ez a kérdés, véglegesen nem dől el, ami szerintem április magasságában lesz, addig azzal is tervezünk, hogy ezeket tovább kell üzemeltetni. Egyébként abszolút egy platformon vagyunk a Képviselő úrral. Amióta 10 százalék alatt van a parkolóautomatával történő fizetés, azóta gyakorlatilag, amit bedobálnak az automatákba, az a rendszernek a fenntartására megy el. Azt azért vissza kell utasítanom, hogy itt különböző tolvajok lennének a rendszerben. Az egy korábbi időszak volt, tehát mi az automaták üzemeltetésével kapcsolatban gyakorlatilag nem veszünk igénybe külső segítséget. Saját munkavállalóink vannak, bizonyos alkatrészeket kell beszerezni, de jellemzően azokat is használtan. Ha megnézik, itt most nincs, de vannak tervszámok. Alapvetően, amit alkatrészre költünk, egészen minimális, azzal érdemes összevetni, hogy a cégek hosszú ideig próbálkoztak azzal, hogy mindenféle átalányszerviz megállapodásokat kössünk, és voltak kerületek, akik ebbe belementek, azzal sokkal rosszabbul járt volna. Azt gondolom, hogy ezt a típusú csapdát sikerült elkerülni, de ettől függetlenül, amit mi a munkavállalóknak kifizetünk ezért a feladatért, az ténylegesen elviszi azt, ami ebből bevétel származik. Nyilván jobban fog járni a kerület, hogyha ez az automataleszerelés végbe tud menni.

Torzsa Sándor: Nekem a megboldogult Ács Dánielnek képei jutnak eszembe, amikor kiborítja az asztalra a pénzeket és bemutatja azt a csodát, hogyan lehet nullára kihozni egy parkolást. Ezek szerint az érmés parkoltatás továbbra sem nyereséges a kerületi önkormányzat számára, értem a következő az érmefeldolgozás. Igazgató úr, többször rákérdeztem, azt mondta, hogy azt külső cég végzi el. Akkor ezek szerint azt már nem külső cég végzi el, hanem Önök dolgozzák föl az érméket. Ugyanígy, ahogy ez 2 millió forint, ugyanúgy a vagyonvédelem, Igazgató úr azt mondta, hogy külsős cég végzi el. A parkolóautomatába szállított szalagokat is külsős cég gyártja és nem Önök, az áram is gondolom külsős cége. Nem látom azokat a dolgokat, hogy melyik tétel, nem külsős cége ezekből a dolgokból. Valóban van 1 millió forintnyi tétel, amiről úgy tűnik, hogy nem külsős cég, hanem Önök csinálják, de a zöme mind-mind külsős cég, ami szépen föl van sorolva. De tényleg van 1 millió forintnyi tétel, amit valóban Önök csinálnak, nem rossz szerintem a 30-ból hogy van egy, lehet, hogy van több is. A parkolóautomata biztosítás 7,1 millió forintra, az egy érdekes történet, hogy mit kell biztosítani egy veszteséges rendszeren 7,1 millió forintért. Lehet, hogyha ezt a biztosítást megszüntetnék, akkor nyereséges lenne a parkolóautomatáknak a működtetése. Nem tudom, csak költői kérdés volt. Tehát fontos az, hogy értsük egymást, pontosan ismerem a Fővárosi Közgyűlésnek a dilemmáit és a vitáit ebben a történetben. Erre azt mondtam, hogy a készpénzfizetés, mint alkotmányos alapjog, mint az, hogy az anya nő, az apa férfi, ez is alkotmányos alapjog, ez nemcsak parkolóautomatákon keresztül valósulhat meg. Mondtam erre egy másik alternatívát, és ezért kérdeztem meg, hogy miért ragaszkodnak Önök ennyire a parkolóautomatákhoz, amikor a készpénzfizetés, mint alkotmányos alapjog. De ez másképp is meg tud valósulni, ami esetlegesen, ha ezt a 30 millió forintot nézzük, amit Önök most parkolóautomaták biztosítására költenek. Esetlegesen nem ilyen hasznos célokra fordítanák, akkor akár egy kisvállalkozássegítő programot is lehetne ebből csinálni. Azért ne mondjuk azt, hogy ez annyira egy pozitív folyamat, hogy a nemzeti mobilparkolásban parkolnak az emberek, mert pontosan tudjuk azt Igazgató úr, hogy mekkora a sáp, amit a nemzeti mobilparkolási cég levesz a parkolásuk után. Tehát annyira azért ez nem egy pozitív történet.

Pataki Márton: Mintha óradíjban lennénk. Szóval akkor még egyszer mondom, a Fővárosi Önkormányzat határozza meg a szabályrendszert, amin belül lehet működtetni a parkolást. A IX. kerületi Önkormányzat nem vezethet be önálló fizetési struktúrákat, nem a fővárosi rendelet meghatározza, hogy lehet fizetni. Azért csak hadd kommentáljam így a számokat. A parkolóautomatákkal kapcsolatos fő költségsor a személyi jellegű közvetlennél van a műszerészek soron, tehát hogy valójában ott van a nagy összeg, ami sajnos elmegy erre a célra, minden más ehhez képest elhanyagolható. Most azon lehet vitázni, hogy a kint lévő automatáinkat kell-e biztosítani, vagy

nem. Volt már rá példa, hogy valaki megrongálta ezeket az automatákat, mert úgy érezte, hogy ő purhabbal befújná. Képviselő úr pontosan tudja, mert az ő körzetében volt. Azt gondolom, hogyha fenn kell tartani ezt a kétszázvalahány automatát, és saját erőforrásból kellene ezeket bármilyen okból pótolni, az Önkormányzatot is nehéz helyzet elé állítaná. Lehet, hogy van értelme a biztosításnak ebben az értelemben. A vagyonvédelem egy darab biztonsági őr, aki az ügyfélszolgálaton van, az érmefeldolgozás az valóban a kritériumnál van továbbra is, tehát ott ez nem egy klasszikus értelemben szolgáltatás, vagyis szolgáltatás. A mi műszerészeink szállítják be ezeket a kanisztereket, ott egy automata számolja meg. Azt gondolom, hogy ez egy külső helyen történik, és nem az, amit a Képviselő úr a filmben látott, hogy különböző kollégák kevésbé ellenőrizhető körülmények között, vagy akkor hatszor kellene mindent átszámolni. Ez egy értékarányos összeg, amit a kritérium meghatároz az érmeszámolásért, szerintem rendben van, és nyilván nem 2,5 millió forint, ahol eltűnnek az összegek és ez egy elég transzparens kapcsolatrendszer. Ennyit szerettem volna mindezekhez hozzáfűzni.

Rácz Györgyike Torzsa képviselő úrnak sajnos elfogytak a lehetőségei, úgyhogy mivel más hozzászólót nem látok, ezért kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 6/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 4/2026. (I.27.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 6/2026. sz. – "A FEV IX. Zrt. 2026. évi üzleti terve" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 1 nem, tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

4./ A 2026. évi elidegenítési címjegyzékre tett javaslat elfogadása
10/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Kíváncsi lennék, ez a Kén utca 3/B-nek az elidegenítése? Fejből próbáltam hirtelen, mi indokolja most ennek az eladását? Tehát a költségvetés? Nem találtam az előterjesztésben erre vonatkozóan a tartalmi összefoglaló részben indoklást azonkívül, hogy el kívánja adni az Önkormányzat 2026-ban pályázat útján.

Torzsa Sándor: Nem tudom értelmezni, hogy az elidegenítési címjegyzék nem nyilvánosan elérhető a weboldalon. Tehát már ne haragudjanak, de a legsötétebb „Bácskai-érában" is az elidegenítési címjegyzék, az ingatlanokkal kapcsolatos eladások. Azért azt hadd mondjam el azt, amit gondolok. Utána szót kér Mezey úr és elmondja, amit Ön gondol. Szóval még akkor is elérhetőek voltak az ingatlanokkal kapcsolatos eladási, különböző legalapvetőbb dokumentumok. Azt gondolom Alpolgármester úr, hogy az átláthatósági kritériumokat a „Bácskai-éra" alá sikerül rendre belőni, azért az nem gyenge teljesítmény. Tehát, hogy az elidegenítési címjegyzéknek értsünk abban egyet, hogy ez olyan minimum, amit még a FIDESZ sem sértett meg, annak nyilvánosnak kellene lenni. A másik kérdésem az, hogy lehet olvasni a költségvetésben FEV IX. Zrt-t is. Még mielőtt Igazgató úr nagyon csomagolna, hogyha jól látom, tervbe van véve az, hogy a Sobieski utcai házak azok el lesznek bontva, és az van tervben, hogy ezek értékesítésre is kerülnének. De nem látom az elidegenítési címjegyzékben, miközben le van írva egy szándék több helyen, hogy ezeket el kívánják adni az elidegenítési címjegyzékbe, akkor miért nem szerepelnek ezek a ingatlanok?
Mezey István (ügyrend): Kérem Képviselő úr. Mi óraszámra hallgatjuk az Ön teljesen felesleges véleményét.

Nagyon figyeljen a jelzőkkel és különösen azokkal az emberekkel, meg azokkal a gondolatokkal kapcsolatos kritikáit gondolja át, akik nincsenek jelen és nem tudják önmagukat megvédeni az Ön teljesen alaptalan állításaival kapcsolatban. Szerintem ez nem bizottsági, de még talán testületi ülésre se való. Legyen ránk is tekintettel, és fogja vissza magát.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úr, az a képesség, ahogyan Ön az időt érzékeli és négy dimenzióban tud gondolkodni, az tényleg egy sci-fi novellába való. Azért nincs az elidegenítési címjegyzékben a Sobieski utcai épület, mert épület van rajta. Hogyha lebontjuk és el akarjuk adni, akkor előtte föl kell tenni, mint ahogy számtalan esetben megfordult már ez a valóság, hogy akkor szerepeltetjük. A nyilvánossággal kapcsolatban egyetértek, szerintem is ez nyilvános információ. Mint az elmúlt 6 évben mindig, amikor egy olyan előterjesztéssel, ami zárt ülésen tárgyalható, akkor nem kerül föl a honlapra az előterjesztés. De természetesen nem emlékszem olyan évre, hogy zártan tárgyaltuk volna az elidegenítési címjegyzéket, mint ahogy most is nyíltan tárgyaljuk és a Képviselő-testületen is úgy fogjuk tárgyalni, mert egyébként úgy szoktuk tárgyalni. Tehát, egyáltalán nem sérül a nyilvánosság, de akkor, hogyha valaki, aki nem éri el ezt az előterjesztést, akkor mondjuk be, hogy egyetlenegy tétel szerepel rajta, a Kén utca 3/B. Azért szerepel rajta, mert ha megszavazzuk, de már az előterjesztésben ez szerepel. Itt van egy érvényes döntése a Képviselő-testületnek, hogy a telek egy részét értékesíti. Tehát ezt nem is tudtuk volna nem feltenni az elidegenítési címjegyzékre. Az, hogy marad, tehát meglátjuk, hogyha nem megy ez a pályázat, akkor annak milyen eredménye lesz, és azt követően fogjuk tudni eldönteni, hogy mi legyen a telek későbbi sorsa. De most jelen értékben azért van rajta a címjegyzéken, mert érvényes döntés alapján pályáztatjuk a telek egy részét.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, próbáljuk meg azt, hogyha kérdést teszek föl, akkor nem arrogánsan válaszol rá. Mezey úr, hogyha szeretne valamit mondani, nyugodtan szóljon hozzá. Értem, hogy fáj Önöknek az, hogy egyre kevesebben vannak itt a Képviselő-testületben Önök, mint FIDESZ-esek, de kedves Mezey képviselő úr nyugodjon meg kérem, ne legyen ideges, ha valamit szeretne, meghallgatjuk, mondja el a véleményét. Alpolgármester úr rosszul emlékszik arra, hogy az elidegenítési címjegyzékek az lehettek volna nyilvánosak? Az egy elérhető közérdekű adat. Minden egyes ilyen erről szóló előterjesztés eddig az évig letölthető volt és nyilvános volt. Ez idén változott meg először. Ezt jeleztem. Alpolgármester úr, kérem, menjen föl a Ferencvárosnak a weboldalára és nézze végig 1990-ig az előterjesztéseket, hogy minden egyes alkalommal ez elérhető volt. Akkor köszönöm szépen a válaszát. Megértettem azt, hogy a Sobieski utcai telkek azok miért nincsenek benne?

Gyurákovics Andrea: Azért kérdeztem Alpolgármester úr, valószínű, hogy figyelemmel kíséri a Fővárosi Közgyűlést. Holnap lesz ülés, rendezési terv van benne. Elolvastam, nem egy könnyű anyag, nem ajánlom még az ellenségemnek se, viszont abból kiderül, hogy a Galvani-híd továbbra is tervben van, most már fővárosi szinten is. Az egyik alternatív útvonalánál, ha jól láttam, már elég apró volt, de ez a telkünk beleeshet a híd lehajtási területébe, a hozzá hozzákapcsolódó területhez. Lehet érdemes lenne azon most elgondolkozni, hogy akkor mégsem kellene addig, amíg ez elfogadásra nem kerül és tanulmányterv, vagy bármi el nem készül. Tehát egy ekkora főösszegnél nincs eladási kényszerünk, és lehet, hogy érdemesebb lenne megvárni a kisajátítást. Lásd a „Diákvárosnál" is kapott a kerület 3 milliárd forintot. Ezért lehet, hogy érdemes lenne ezzel egy picit várni.

Reiner Roland: A Galvani hídnak nagyon hosszú, több évtizedes történelme van, hogy azt mióta tervezik? A '60-as, '70-es évek óta. Az a helyzet, hogy a Kén utcának az a jelenlegi szabályozási szélessége, ami így felfoghatatlanul széles a többi utcához képest, hogyha valaki ott járt, akkor érzékeli, hogy ott van az úttest. Van még egy rész, ami gyakorlatilag még egy úttestnyi rész. Az eleve úgy lett kiszabályozva, hogy gyakorlatilag a 2010-es évek közepéig volt a fővárosi rendezési tervben a Kén utca ezzel a nyomvonallal kiszabályozva. Sőt, a keresztező, a Gubacsi út volt az, amit folyamatosan szélesítettek. Mi is, mint önkormányzati tulajdonként a Kén utcából adtunk le telket, a munkásszálló telkéből is adtunk le. A jelenlegi kialakítás, illetve az, ami most visszakerült a fővárosi tervbe, de még egyelőre csak alternatívaként. Ha Képviselő asszony megnézte, akkor látja, hogy szerepel a 2015-öst követő nyomvonal, ami az Illatos útba vezető nyomvonal. Visszakértük a Kén utcát, merthogy ez nem egy eldöntött kérdés, de ebben az értelemben, ami a kérdésére vonatkozik, arra azt a választ tudom adni, hogy a Kén utca jelenlegi és a Gubacsinak a jelenlegi szabályozási szélessége, az a korábbi híd levezetőjéhez illeszkedő szélesség. Most került vissza az, amihez képest mi valójában, mint kerület nem is változtattunk. Ez egy nagyon régi építési szabályzata a kerületnek, elment fölötte az idő több értelemben is, de abban az értelemben is, hogy a mi építési szabályzatunk az változatlan maradt akkor is, amikor a fővárosit módosították. Talán emlékszik Képviselő asszony, hogy az előző ciklusban volt másfél év, amikor előrehaladtak a Galvaninak a levezetőjével

kapcsolatos tervezések, amihez kellett volna négy építési szabályzatot módosítani és ott a Képviselő-testület a partnerségi szakaszában megállította ezt a történetet. Tehát a jelenleg hatályos építési szabályzatainkat nem sikerült ebben az értelemben módosítani, továbbra is a 2002-es vagy 2003-as szabályzat. Ami van, az valójában még azt az állapotot tükrözi, ami most visszakerült a fővárosi településtervbe.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 10/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 5/2026. (I.27.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 10/2026. sz. – "A 2026. évi elidegenítési címjegyzékre tett javaslat elfogadása" című – előterjesztés döntési javaslatát
Határidő: 2026. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 1 nem)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

5./ A Budapest, IX. Mester u. 51. Földszint V. sz. alatti hasznosított helyiség pályázat útján történő elidegenítése
11/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Az előző ciklusban voltak olyan ügyek, amelyekben mi voltunk kisebbségben a városvezetéssel. Emlékezzünk hasonlóképpen támogattam, a frakciónk támogatta a Mester utcai ingatlannak az eladását, nagyon régi fodrászüzletről van szó. Tényleg '91 óta bérlik a helyiséget, viszont többször leszavazta az akkori képviselő-testületi többség ennek a fodrászüzletnek az értékesítését. Eléggé sűrűn megfordulok arra a Mester utcában. Azt láttam, hogy ez a fodrász kiadta, visszaadta, megszüntette ott a tevékenységét ebben a helyiségben. Bezárt, nem volt ott, elköltözött valamilyen másik helyiségbe? Akkor ez, hogy van? Segítsenek nekem.

Janitz Gergő: Ahogy az előterjesztés is tartalmazza, jelenleg használaton kívüli van. A tényleges tevékenység szünetel a helyiségben. Ez a helyiség műszaki állapotára vezethető vissza, egy közel 40 vagy 35 éves bérleti jogviszonyról van szó. A korszerűtlen gépészeti elemek, elavult belső szerkezetek miatt már korábban is a helyiségnek csak az egyik felét használták, mert a másik olyan rossz állapotban volt, hogy nem lehetett. A korábban használt rész is felújításra szorul. Az ügyvezető tájékoztatása szerint pont ezért szeretnék megvenni, mert itt egy nagyobb felújítást szeretnének eszközölni majd a magántulajdonú ingatlanon.

Gyurákovics Andrea: Láttam, hogy be van zárva, illetve az előterjesztésben is használaton kívül van és most kívánja megvenni bezárt állapotban a mostani bérlő és szeretne egy nagyobb felújítást. Azt tudjuk, hogy mit szeretne visszanyitni, a fodrászüzletet, vagy vendéglátóhelyet, vagy bármit? Tudunk erről bármit, hogy milyen további hasznosítás lesz? Szeretné ezt megvenni és saját tulajdonban tartani, vagy tovább értékesíteni? Tudunk bármit a jövőre nézve?

Torzsa Sándor: Nagyon rövid, egyszerű kérdés. Ebben az időszakban ő visszaadta a helyiséget, fizetett bérleti díjat, tehát jogilag megszűnt-e a szerződése, vagy nem? Fönntartotta a szerződést, fizette a bérleti díjat?

Janitz Gergő: Igen, továbbra is fizeti a bérleti díjat, élő szerződése van. Illetve amit tudok, nyilván, amit nekem elmondtak ebből, vagy megosztottak velem. Továbbra is fodrászat céljára szeretnék üzemeltetni. A vendéglátó dolog nem került szóba, csak úgy tudom, hogy ott szemben talán iskola van és az valamilyen szinten korlátozza a vendéglátó tevékenységet. Azt hiszem, hogy az nem is lehetne.

Torzsa Sándor: Amit mondani fogok az csak egy hangos gondolkodás. Ezzel dologgal valami nem feltétlenül teljesen stimmel meg fogom szavazni, mert nem fogok rájönni, hogy mi. De azért nagyon kevés olyan tőkeerős kis fodrászatot tudok, aki tud fizetni két bérleti díjat úgy, hogy az egyikből látszólag kivonul és kibérel egy másik helyiséget, de közben fönntartja a másik helyiséget is. Nekem ez furcsának tűnik, mert akiket én ismerek ilyen kis fodrászokat, azok eléggé kínlódnak azzal, hogy ki tudják fizetni a rezsit, a különböző kozmetikai szereket meg a bérleti díjat. Mondom, valami nekem ezzel kapcsolatosan nem kerek, de majd bízom benne, hogy nem fog kiderülni, hogy mi volt ebben nem kerek.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 11/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról, hogy a kipontozott részre 51,7 millió forint összeg kerüljön a pályázati kiírásban.

GB 6/2026. (I.27.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 11/2026. sz. – "A Budapest, IX. Mester u. 51. Földszint V. sz. alatti hasznosított helyiség pályázat útján történő elidegenítése" című – előterjesztés döntési javaslatát, azzal, hogy a kipontozott részre 51,7 millió Ft összeg kerüljön.
Határidő: 2026. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

6./ A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület Budapest, IX. Ferenc krt. 28. földszint IV. sz. alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződés felmondása
12/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor: Az előző ciklusban már kinyílt ez a kérdéskör. Azt gondolom, hogy van egy Egyesület, amelyik majdnem a '60-as évek óta a kerületben működik. Azt gondolom, hogy ennek az Egyesületnek a tagsága szerintem tisztességben megőszült, nyugdíjasokból állva már, akiknek jelentős része valóban nem ejtőernyőzik, hanem igazából csak a szépre és a jóra emlékezik. Volt már sajnos ilyen a IX. kerület életében, hogy egy egykor nagy sikerű, tényleg jól működő, tényleg aktív egyesületnek a tagsága elöregedett. Általában azért, hogy ezeknek a kis öregeknek ez a kis helyiség egy fontos dolog szokott lenni. Mostanában úgy gondolom, hogy használták. Nem gondolom azt, hogy annyira fontos nekünk az, hogy ezt feltétlenül fölmondjuk, Azt gondolom, hogy tiszteletben kell lenni talán a korral meg az elért eredményekkel kapcsolatosan.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 12/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 7/2026. (I.27.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 12/2026. sz. – "A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület Budapest, IX. Ferenc krt. 28. földszint IV. sz. alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződés felmondása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. január 30.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, 1 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

7./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése
Sz-4/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Nem zárt ülésen tárgyaljuk ezt a napirendi pontot, de kérem a hozzászólókat, hogy az érzékeny adatokra ügyeljenek.

Torzsa Sándor: Segítsen már nekem, most így hirtelenjében nincsen meg, hogy ez melyik előterjesztés. Két percet hadd kérjek.

Gyurákovics Andrea: Ez a farmer bolt itt a sarkon, ha jól emlékszem. Az előző alkalommal, amikor ő kérte a bérleti díj mérséklését, akkor az elutasításra került azzal a címszóval, hogy más koncepcióban lesz ez az üzlet és ez a bérlemény segítve. Kérdezem bizottsági Elnök asszonyt, hogy ez megvalósult-e, milyen másfajta segítséget kapott a bérlője?

Rácz Györgyike: Az előző ülés óta fölvette a kapcsolatot a kérelmezővel a megfelelő szervezetünk és beszélt a hölggyel, hogy milyen formában tudjuk őt segíteni. Úgy tudom, hogy ez a folyamat még nem ért a végére, de mi szeretnénk ebben a formában segítséget nyújtani neki, tegnap kértem tájékoztatást Bázsa-Mosó László igazgató úrtól ebben az ügyben, ők foglalkoznak ezzel az üggyel.

Gyurákovics Andrea: Tehát akkor tulajdonképpen nem történt még semmi? Folyamatban van, és majd egyszer lezárul, és egyszer majd történni fog valami? De úgy történt, az előzőhöz képest előrelépés nincsen. Tehát itt van előttünk most a kérelme, és nem kapott semmilyen kedvezményt, tehát ő a teljes bérleti díjat kellett kifizetnie, de más segítség is még folyamatban van? Akkor ezek szerint a FESZGYI-től, ha a megfelelő szerv, ez az lesz. Lehet erről tudni, hogy mi ez a segítség? Egyáltalán mi az, amiben tud segíteni, illetve mi az álláspont? Most ugye itt ki van pontozva a százalék a mérséklésre. Ez a mostani javaslat?

Mathauser Tünde (ügyrend): Esetleg zárt ülést nem lehetne elrendelni azért, hogy érzékeny adatokat ne sértsünk? Akkor valószínűleg nyíltabban tudunk erről beszélni.

Rácz Györgyike: Olyan fázisba értünk, ahol az a javaslat érkezett, hogy érzékeny adatokra hivatkozva kérjünk zárt ülést, bár ezt az elején nem kértük. Van erre lehetőségünk, lehet kérni, akkor szavazzon a Bizottság erről. Kérem, hogy a Bizottság szavazzon arról, tekintettel az érzékeny adatokra, amik előfordulhatnak a vita során, zárt ülésen tárgyaljuk ezt a napirendi pontot a későbbiekben.

GB 8/2026. (I.27.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadja, hogy a 7. napirendi pontot, az Sz-4/2026. sz. előterjesztést, tekintettel az érzékeny adatokra, zárt ülés keretében tárgyalja a továbbiakban.
Határidő: 2026. január 27.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Távol
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol
Torzsa Sándor	Távol

SZÜNET

Rácz Györgyike: Zárt ülést rendelek el.

A 7. számú napirendi pontokkal kapcsolatos további hozzászólások és a GB 9/2026. (I.27.) sz. határozata a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

A zárt ülést követően a Bizottság nyílt üléssel folytatta a munkáját.

8./ Szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-5/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike Nem látok hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-5/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatairól.

GB 10/2026. (I.27.) sz. határozat
szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy
szám alatti lakásra a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön.
Határidő: 2026. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

GB 11/2026. (I.27.) sz. határozat
szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy lakásra a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön.
Határidő: 2026. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

GB 12/2026. (I.27.) sz. határozat
szociális alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy lakásra a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön.
Határidő: 2026. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

9./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása
Sz-3/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: 7 igen, 2 tartózkodással a Szociális és Egészségügyi Bizottság megszavazta. A vitát megnyitom.

Gyurákovics Andrea: Meg szoktuk várni, amíg az Elnök azt mondja, hogy a vitát megnyitom. A Szociális Bizottság ülésén ez napirend volt. Elhangzott, hogy azért nem támogatják a csatolási ügyet, mert a mellette lévő ingatlant, lakást, önállóan lehet bérbe adni. Arra a kérdésre nem nagyon kaptunk választ, hogy az elmúlt évben ez miért nem történt meg. Az a hivatkozás, hogy önállóan értékesíthető a mellette lévő ingatlan, ezért nem támogatják a csatolási ügyet. Egyetlen kérdésem lenne, hogy a Vágóhíd 31-33-ban a 10. sor 5. és 6. lakást jelenleg éppen összenyitják. Az úgy rendben van, azt lehet? Azt tudom, hogy az Önkormányzat végzi jelenleg a két lakásnak az összenyitását. Ha ott lehetett összenyitást, akkor nem értem, hogy itt miért nem engedjük? Egy éve üresen áll ez az ingatlan, nincs rá egyelőre bérlő, jelentkező, magyarul mondva nem keletkezik bevétele az Önkormányzatnak. Az összenyitással. Magasabb lakbért fizetne a család, tehát valami bevétel keletkezne ebből. Boroznaki úr alapján a gazdasági szempontokat próbálom itt figyelembe venni, de nem találok. Egy éve üresen áll, nincs bevétele az Önkormányzatnak. Most jelentkezik valaki, aki egy éve elutasításra került azzal, hogy majd másnak oda lesz adva, de nem lett odaadva. Ő most ismételten szeretné a csatolást, fizetne és utána fel is újítaná. Gazdasági szempontból jól járna az Önkormányzat. Nem tudom, hogy miért van most itt ez az elutasítás?

Janitz Gergő: Tehát két szomszédos lakás ürült meg a Vágóhíd utcai telepen, és régi igény volt, hogy önkormányzati tulajdonú, tehát hasznosításban is lehessen összenyitott lakásokat. Több csatolt lakás van ott a telepen. Minden évben több, szanálás során, több bérlőt tudunk oda kihelyezni. Kedvelt dolog a Vágóhíd utca, többek között azért is, mert az az egyetlen épületünk, ami kifejezetten akadálymentes, ahol nincsenek lépcsők, Tehát ez nagyon sokaknak előny, az idősebb korosztálynak. A rendeletünk szerint a csatolás feltétele, lehetséges feltételeként két fő paramétert határoz meg. Az egyik a négyzetméter, tehát a 35 négyzetméternél kisebb alapterületű lakásokra vonatkozik, a másik pedig ez a bizonyos önálló lakásként lehet-e hasznosítani, illetve milyen áron. Ezt minden esetben megvizsgáljuk, tehát megnézzük az adott lakás műszaki paramétereit és hasznosítási lehetőségeit. Itt egyértelmű, hogy a Vágóhíd utcai telepen lévő megüresedő lakások többségét lehet önálló lakásként hasznosítani. Az, hogy most pont ez egy éve üresen áll, sajnos nincs idilli helyzet, hogy olyan ütemben és olyan módon ürülnek meg négyzetméterre, szobaszámra, elhelyezkedésre a lakásaink, amilyenre igény van. Természetesen vannak olyan lakásaink, amiket nem sikerül akár egy vagy akár több évig is hasznosítani, de ez mindenesetre egy olyan lakás, ami belátható időn belül fog tudni hasznosítani az Önkormányzat.

Torzsa Sándor: Tényleg nem értem azt, amit Irodavezető úr mondott. Egyik napirendi pontnál azt mondják el, hogy nincsen elég lakás, ezért nem lehet a tömbrehabilitációt fölgyorsítani. Ezért nem tudnak különböző jogcímen akár fiataloknak, nézek Szántaira, mert az előző ciklusban a Momentumnak volt egy nagyon fontos törekvése, hogy a fiatalok kapjanak önkormányzati bérlakásokat. Ebben a ciklusban még egy ilyen jogcímen kiírt pályázat sem volt. Akár a „Lélekpont" elhelyezésével kapcsolatban azért itt elhangoztak ilyen típusú történetek. Kevés a lakás, most meg itt van egy lakás, amit nem adnak oda, nem csatolnak, de egy éve nem adják oda senkinek. Nekem ez Irodavezető úr, lehet, hogy én vagyok ebben a történetben rosszul képzett elvtárs, de nekem ellentmondásosnak tűnnek. Egy évig, először, első alkalommal biztos, hogy tudja Irodavezető úr, látta biztosan a szavazatunkat, elfogadtuk, hogy ez a lakás más célra kell. Nyilvánvaló, hogy olyanoknak, akiknek nincsen semmi lakásuk. Rosszabb helyzetben vannak, mint akiknek van akár egy kisebb. Ebben egyetértünk. De eltelt egy év, ez a lakás valahogy mégsem került oda senkinek sem. Azt gondolom, hogy valószínűleg az lehet az oka, ha jól sejtem Irodavezető úr, hogy azokat, amiket itt felsoroltam, nem egészen úgy vannak. Valószínűsítem, hogy Ön kínálgatta ezt a lakást, de nem kellett senkinek. Hogyha ez egy olyan állapotú vagy olyan minőségű lakás, amire nem nagyon kapnak még ezek a nehéz helyzetben lévő emberek sem, akkor célszerű odaadni ennek a családnak és nem parkoltatni, mert túl sok értelme nem lesz. Valószínűleg az elkövetkezendő egy évben is ugyanazt fogjuk tapasztalni, hogy ott áll üresen, de így legalább tudunk segíteni ennek a családnak. Kérem a Bizottságot, hogy fontolják ezt meg, mert szerintem ennek túl sok relevanciája nincsen. Valószínűsítem, hogy itt azért nem egy rózsadombi palota állapotú ingatlanról van szó, hanem egy erőteljesen nehéz helyzetű ingatlan lehet.

Gyurákovics Andrea: Kicsit a számokban is alátámasztva azt, amiről itt beszélünk. A Képviselő-testületi meghívó 16. napirendi pontja szerint van egy beszámoló. Ez alapján a tavalyi évben a rehab kiürítéseket nem számolva 84 lakás üresedett meg. Ebből 53 kisebb-nagyobb felújítást, helyreállítást követően bérbeadásra alkalmassá tehető. Ehhez jön hozzá a 18, a Balázs Béla 27/B alatti lakóépület felújítása. Nem nagy szám, de azért van beköltözhető, már felújított, vagy részben felújított üres önkormányzati lakás. Nincs az, hogy nincs lakásállomány, amit nem lehet kiajánlani. Nagyon érdekel, hogy pont, aki kéri, ennek elutasítjuk, mert pont erre az egy lakásra lenne szükség. Gyanítom, hogy a Balázs Béla utcai felújított 18 lakásunk fog hamarabb gazdára találni, mint itt a Vágóhíd utca 31-33-ban. Még egyszer mondom a gazdasági érdekeket, egy éve üresen áll, nincs utána bevétel. Felújítják, nem

nekünk kerülne pénzbe, az Önkormányzatnak, amellett pedig bevétel keletkezik a megemelkedett lakbérből.

Janitz Gergő: Azt próbálom átadni, de ezt szerintem Önök is tudják, itt nem arról van szó, hogy bárki ennek a családnak ne akarna segíteni. Bár minden család mellett üresedne meg egy másik lakás, mindenki csatolhatna, minden gyereknek lenne külön szobája, ahova besüt a napfény, lenne külön íróasztala, külön ágyikója, ahol tud aludni, tehát most tényleg ezt mindenki így gondolja, egész egyszerűen nem ez a valóság. Az, hogy egy lakás önállóan hasznosítható, az egy kategória, teljesen függetlenül attól, hogy mellette egy rászoruló család lakik, vagy nem rászoruló család lakik. Ez nem azért hasznosítható, nem azért akarjuk más célra hasznosítani, merthogy nem akarjuk, hogy a mellette lakók jobban éljenek, hanem azért, mert ez a lakás a műszaki paraméterek alapján, objektív szempontok alapján önállóan hasznosítható és erre van igény. A szanálási és egyéb feladataink során, Torzsa úr említette a „Lélekprogramot". Pont most az egyik „Lélekprogramos" kilépő a Haller utcából költözik napjainkban, vagy talán tegnapi nap költözött el egy Vágóhíd utcai lakásba, erre van igény. Az, hogy a szanálásnak mi a lakásigénye, ez sajnos nem darabszámra. Ha én 56 darab lakást szanálok, ahhoz legalább 150 olyan lakás kell, amiket tudok ajánlgatni, mert a szobaszám, a komfortfokozat, az elhelyezkedés, van-e lift, nincs-e lift, emelet, nem emelet. Önök is tudják ezt, nem újszerű Önöknek ez a történet. Azért mondom, hogy fönn kell tartanunk erre a célra a lakásokat. Arról nem beszélve, ha túlmegyek a szanáláson, egy körülbelül 2000 db-os önkormányzati lakásállománynál bármikor történhet olyan vis maior, ahogy rendszeresen történik is csőtörés, tetőproblémák, illetve egyéb más elektromos problémák, hogy adott esetben S.O.S-ben ki kell költöztetnünk egy családot egy cserelakásban. Emiatt is tart fönn az Önkormányzat üres lakásokat, hogyha ilyen adódik, akkor legyen. Az, hogy most történetesen van 23 lakásunk, amiben aznap nincs bérlő, az nem azt jelenti, hogy itt a gazdasági szempontból rosszul hasznosítjuk a vagyont, hanem azt jelenti, hogy folyamatosan az igényekhez igazodva próbáljuk megtalálni minden lakásba a bérlőt, és oda kihelyezni az embereket.

Gyurákovics Andrea: Akkor ennek a családnak tudunk egy alternatívát javasolni. Kicsi a lakás, sokan laknak benne, tudunk nekik, miután nem csatolható a mellette lévő, mivel önállóan hasznosítható ingatlan. Tudjuk javasolni nekik, hogy nem gazdasági alapon, szociális alapon kérjen egy nagyobb lakást. Erre van lehetősége, van nagyobb lakásunk, adott esetben egy lakáscserével élhetőbb körülmények közé jutnak. Akkor csináljuk ezt, akkor mondjuk azt, hogy inkább adja be a kérelmet és akkor kap egy nagyobb lakást. Ne kérje a mellette lévő lakásnak a csatolását, hanem majd akkor egy nagyobb lakásba, ahová már együtt tudnak költözni és nem kell még a csatolással bíbelődnie az Önkormányzatnak. Megvan, hogy leadja és kap helyette egy nagyobbat.

Janitz Gergő: Ezt a részét nem értettem ennek a hozzászólásnak. Hogy most ki kapna nagyobb lakást? Sajnos a kerület lakásviszonyai, főleg az önkormányzati lakások viszonyai között az, hogy 5 fő él 57 négyzetméteren, az bármennyire is furcsának tűnik, a jobb lakáshelyzetet tükrözi. Nem mondom azt, hogy ez így van, de a kerületi lakásviszonyok között, ahol sokszor 25-30 négyzetméteren él 3 generáció, ahhoz képest ez még a jobbak között van. Nem mondtam olyat, hogy van erre lehetőség, hogy kér valaki nagyobb lakást, akkor kap. Azt mondtam, hogy az lenne az üdvös, meg az lenne a jó, hogyha minden gyereknek külön szobája lenne, meg külön ágya, meg külön íróasztala, meg stb., csak sajnos az egész rehabilitációt, az egész lakásgazdálkodást az elmúlt 30 évben a szűkösség határozza meg és most is az határozza meg. Azzal küzdünk, hogy az itt élő még kb. 720 családot, akik még a rehabilitációra váró épületekbe laknak, jobb körülmények közé tereljük, vagy biztosítsunk neki jobb lakhatási körülményeket.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselőtársam mondta a Gát utca 24-et. Azért mondtam ezt, mert elutasítjuk az ő csatolási kérelmét hivatkozással, hogy önállóan hasznosítható, de most lehetősége sem lesz arra, hogy nagyobb lakásba kerüljön, mert az átlaghoz képest ő jól van ebben az 57 négyzetméteren, ennyi fővel. Elutasítunk valamit, de alternatívát nem adunk, mert nincs arra lehetősége. Alternatívát nem fog kapni, egyszerűen azt mondjuk neki, hogy nem járulunk hozzá a csatoláshoz, nem lesznek jobbak az életkörülményeid. Örülj, mert egyébként az átlagnál jobbak az életkörülményeid, ez az indokunk. Gratuláok!

Torzsa Sándor: Értem Janitz Gergőnek az érveit, helytállóak ezek az érvek addig a pontig, hogyha először lenne itt. Irodavezető úr, az a helyzet, hogy újra és újra itt van ez a lakás, amit Ön használható kategóriába tart. Ez egy kategória, csak a használható kategórián belül van az Önkormányzatnak olyan lakása, ami a kutyának nem kell. Ezt pontosan tudjuk. Merem azt következtetni és Irodavezető úr sem mert ezt nagyon határozottan megcáfolni, hogy ez a világ legjobb lakása és sorban állnak érte a bérlők. Azért ez mégsem olyan lakás, amit még ezen a szűkös piacon olyan gyorsan elhappolná, hogy kelendő lenne. Azért bátorkodom. Az érveket persze meghallom,

amit Irodavezető úr mond, mert validnak is gondolom őket. Azt gondolom, hogy itt egy olyan lakásról lehet szó, amit Irodavezető úr sem cáfolja, hogy nem „A" kategóriás lakások közé tartozik, hanem erőteljesen a „D", „F", „H", „G", szóval valahol ott az ábécé hátulja környékén lehet. Tényleg mindent értek ebben a történetben, de azt gondolom, hogy ha igazak az állításaim, ez egy „O" kategóriás lakás. A tömbrehabilitációból kiköltöztetett embereknél nemhogy jobb helyzetbe kerülnek, hogyha ilyen lakásba kerülnek. Igazából egy olyan feltételnek felel meg ez a történet, ahol valóban segítünk, ha most odaadjuk ennek a családnak ezt a csatolást. A szükségeset értem, csak a szükség ellenére sem kellett az elmúlt egy évben senkinek sem ez a lakás. Nem feltételezem azt Irodavezető úrról, hogy nem ajánlgatta ezt a lakást. Sok mindent elhiszek Irodavezető úrnak, de legalább 8-szor nem adta oda ezt a kulcsot, az biztos, hogy nem.

Boroznaki Gergely: Amit én meghallottam Irodavezető úr tájékoztatásával, hogy egyrészt ez akadálymentes, emiatt, népszerű lehet adott esetben olyanoknak, akiknek akadálymentes lehet, illetve vannak igények. Nem biztos, hogy 365 napon belül merülnek fel ezek az igények. Lehet, hogy majd a 368. napon és akkor nem tudnánk adni egy két fős, akadálymentes lakásra vágyó embernek lakást. Szeretném szakmai érvek alapján eldönteni, meghallgatom innen bal kéz felől, mármint nem az a baloldal felől, hanem a baloldal felől.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-3/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 13/2026. (I.27.) sz. határozat
önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

bérleményéhez a Budapest

lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli –

műszaki csatolásához nem járul hozzá.
Határidő: 2027. január 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, 1 nem)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol
Pusztai Bence	Távol
Takács Máriusz	Távol

Rácz Györgyike: Köszönöm a Bizottság mai munkáját, az ülést 15:35 órakor bezárom.

k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

Rácz Györgyike
elnök

Gulyás Tamás
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

Dr. Enyedi Mária
aljegyző