Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2026. február 17-én**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök
Mathauser Tünde
Szántai Zsombor
Torzsa Sándor
Mezey István
Boroznaki Gergely
Gergely Andrea
Pusztai Bence
Takács Máriusz tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Dr. Enyedi Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Korom Szabolcs informatikus, Borda Zsófia és Gulyás Tamás jegyzőkönyvvezető.

Meghívott(ak): Schön Edina a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Hanák Gábor, Gyurákovics Andrea, önkormányzati képviselők

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok, köszöntöm a Bizottság tagjait és az ülésen résztvevőket. A Gazdasági Bizottság ülését 13:00 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes. Kérdezném, hogy van-e valakinek napirend előtti felszólalása, vagy pedig kéri-e, hogy vegyük fel zárt ülésre valamelyik napirendi pontot? Zárt ülés tartására igény nem merült fel.

Torzsa Sándor (ügyrend): Az elfogadott munkaterv szerint kellett volna jönnie a FESZOFE üzleti tervének is, de nem látom a napirendi pontok között, pedig a munkatervben benne van. Az lenne a kérdésem, hogy mi ennek az oka, hogy nincsen a FESZOFE üzleti terve a bizottsági, illetve képviselőtestületi ülés napirendjén?

Dr. Enyedi Mária: A felügyelőbizottság február 25-én fogja tárgyalni az ő üzleti tervüket, ezért a márciusi testületi ülésre fog jönni.

Rácz Györgyike: Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a napirend elfogadásáról.

GB 14/2026. (II.17.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet
18/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

2./ Javaslat a polgármester 2026. évi szabadságának ütemezésére
19/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

3./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2026. évi első negyedéves üzleti terve

20/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.:38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
23/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ A Budapest, IX. 37086/68 hrsz. alatti ingatlan határozott időtartamra szóló hasznosítása érdekében kiírt pályázat elbírálása
Sz-22/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-19/2026. sz előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Előzetesen tárgyalja: SZEB

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Nem kifejezetten szorosan, bár valamilyen szinten kapcsolódik a Gazdasági Bizottsághoz is, de a ma reggeli Városfejlesztési Bizottság ülésének folytatásaként azért szeretnék egy-két szót Alpolgármester úrnak, Szántai képviselő úrnak és Hanák képviselő úrnak is elmondani a Ráday utca 16. számmal kapcsolatosan. Kért a társasház egy kedvezményt. Önök a Ráday utca pezsgő életére hivatkozva nem adták meg azt, amit a társasház kért. Szeretném Önöket emlékeztetni és ezt reggel már elmondtam, hogy a „geodétát" a társasház fizette ki az Önkormányzat helyett, rendezve az önkormányzati tulajdonú albetéteknek a tulajdoni viszonyait. Azt se felejtsék el, ha a társasház nem járja ki, akkor ad egy: az Önkormányzat nem kap kártérítést a dél-afrikai befektetőtől a lakásába. Ad kettő, az Önkormányzat nyakába varrja a dél-afrikai befektető azt az 1 milliárd forintos pert, mindenkit beperelt, minden tulajdonost egyesével, abban a társasházban, az Önkormányzatot is. Ezt is kijártuk, és ennek ellenére az a válasz, hogy akadályozzuk a Ráday utca pezsgő életét és ne legyen felvonulási terület. Köszönjük szépen a támogatásukat.

Reiner Roland: Természetesen Szántai képviselő úr nem azzal indokolta, hogy a Ráday utca pezsgő élet. Képviselő asszony valamiért ennyit jegyzett meg belőle. Én azt gondolom, hogy ennél egy konzekvensebb érvelést mondott el. Azt szeretném kérni a közös képviselőtől, hogy amennyiben olyan igénye van az önkormányzati tulajdonú lakásokkal kapcsolatban, amelyek jogosak, akkor itt van Janitz irodavezető úr, legyen kedves ebbéli minőségében felvenni vele a kapcsolatot és varrjuk el a szálakat. A jó barátság alapja a pontos elszámolás. Ezt tartsuk meg.

Torzsa Sándor: Alpolgármester urat kérdezném, hogy nem tudom, esetlegesen vészhelyzetet hirdettek-e ki itt Ferencvárosban, mert elnézem a napirendi pontokat, olybá tűnik, hogy Önök ügyvezető városvezetőként vezetik a

Kerületet. Hiszen ez az év második képviselő-testületi ülése és az olyan típusú napirendi pontokat, amik év elején kötelezőek. Nagy ívű fejlesztést nem is várok Önöktől, de a kötelezőek se nagyon sikerültek, hogy megérkezzenek. Szeretném kérdezni, hogy valami vészhelyzet van, amiről mi nem tudunk, ezért viselkedik a városvezetés úgy, hogy ügyvezető jelleggel kitölti a hátralévő időt? A másik, ha már „ügyvezetgetnek", akkor szeretném kérdezni, hogy Pataki úr félévvel ezelőtt ígérte, hogy az összes önkormányzati bérházunknak el fog készülni egy újabb statikai felmérése és ez meg fog érkezni a Képviselő-testület elé, ami alapján meg lesz határozva a tömbrehabilitáció iránya. Szeretném azt kérdezni Alpolgármester úr, hogy elkészült-e a statikai felmérés? Ha igen, akkor tervezik-e ezt behozni a Képviselő-testület elé úgy, ahogyan ezt korábban tettük? Ha nem, akkor szeretném megkérdezni, hogy mi az oka? Illetve szeretném ezt a felmérést elkérni, megkérni egy tájékoztató formájában, ha nem, akkor válaszolni fognak 15 nap múlva az e-mail címemre. Mi van ezzel a statikai munkával?

Reiner Roland: Praktikus lett volna, hogyha az előző Bizottságban, ahol Pataki úr ott volt, ezt direkt megkérdezte volna. Megkérdezem tőlem, ha Képviselő úr már nincs vele telefonos kapcsolatban. Nekem mindig azt mondja, hogy a Képviselő úr telefonját mindig felveszi. De megkérdezem tőle közvetlenül, hogy mikor, milyen formában hozzuk be ezt az előterjesztést. Nem szeretek postás lenni, de hogyha most ezt a szerepet szánta rám Képviselő úr, akkor természetesen Ön helyett ezt a szerepet is be fogom tudni tölteni.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet
18/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Rácz Györgyike Nem látok hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 18/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 15/2026. (II.17.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 18/2026. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. február 19.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott

2./ Javaslat a polgármester 2026. évi szabadságának ütemezésére
19/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Rácz Györgyike Nem látok hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 19/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.
GB 16/2026. (II.17.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 19/2026. sz. – " Javaslat a polgármester 2026. évi szabadságának ütemezésére" című – előterjesztés döntési javaslatait.
Határidő: 2026. február 19.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott

Rácz Györgyike: Egy apró technikai problémánk akadt, ezért kérem a Bizottságot, hogy a következő, hármas napirendi pontot tegyük át az utolsó napirendi pontra. Most akkor a négyessel folytatjuk. Kérem a Bizottságot, hogy a napirenden a változtatásáról szavazzon.

GB 17/2026 (II.17.) sz. határozat
Napirend cseréje
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy a „A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2026. évi első negyedéves üzleti terve" című, 19/2026. sz. előterjesztést 6. napirendi pontként tárgyalja.
Határidő: 2026. február 17.
Felelős: Rácz Györgyike

(7 igen, 2 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem

3./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.:38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
23/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea (ügyrend): Mi az a technikai probléma, ami miatt a médiacég napirendi pontját nem lehet tárgyalni? A képviselők itt vannak, Alpolgármester úr itt van, a felvétel megy. Az előterjesztést mindenki megkapta. Mi a technikai probléma? Segítsen nekem Elnök asszony!

Rácz Györgyike: Az az indokunk, hogy sajnos egy kicsit késni fog a médiacég vezetője, ezért tettük egy picit későbbre, feltételezvén, hogy Önöknek kérdése lehet ebben az ügyben az érintett vezetőhöz. Ennyi az egész, semmi nagy turpisság nincs a dologban, ha elfogadható ez a magyarázat. Az eredeti négyes napirendi pontnál

tartunk. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 23/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 18/2026. (II.17.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 23/2026. sz. – " A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.:38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása" című – előterjesztés döntési javaslatát
Határidő: 2026. február 19.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

4./ A Budapest, IX. 37086/68 hrsz. alatti ingatlan határozott időtartamra szóló hasznosítása érdekében kiírt pályázat elbírálása
Sz-22/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Ha jól értelmeztem az előterjesztést, akkor ez a benzinkút furcsa módon van kialakítva, mert három telket érint. Ha jól értem a helyzetet, akkor mind a három telek más-más jogcímen van ennél a társaságnál. Esetlegesen az Önkormányzat szeretné azt megszüntetni és más irányba terelni, akkor, hogy tudja ezt a három különböző jogcímet egy időben, egyszerre megszüntetni? Ha jól értelmezem a dolgokat, akkor ezek a különböző jogcímek más-más időpontban járhatnak le, másképpen lehet ezeket fölmondani, megszüntetni. Nagyon kusza ennek a területnek a dolga, csak jó lenne pár mondatot erről váltani.

Reiner Roland: Valóban az a helyzet, hogy a fizikai valóságban ez jelenleg jó régóta működő benzinkút részben az előterjesztés részét képező helyrajzi számon egy önkormányzati tulajdonú telken, részben egy mellette lévő cég birtokában lévő területen és harmadrészt áll egy kerületi közterületen. A pályázat fix két évre lett kiírva, úgyhogy összeér a mi kétfajta területünkön való birtoklásnak az időpontja. Tehát mind a bérleti, mind a közterület-használati fixen 2 évre szól. Alapvetően azért két évre kértük, javasoltuk a pályáztatást, mert az ad lehetőséget arra, hogy mindenki végig tudja gondolni, hogy hosszú távon mit szeretne ezzel a helyzettel kezdeni. Valójában a helyzetet az fogja megoldani, vagy nehezíteni bizonyos szempontból, hogy ami közterület, illetve a cég által birtokolt magánterület, az valójában egy kiszabályozással érintett területen fekszik. A fővárosi településtervben a ráckevei, illetve a csepeli HÉV Kálvin tér alá vitele című M5-ös projekt keretében a csepeli HÉV-nek az átkötése az valójában azt a területet érinti. Hogyha ott lesz egyszer HÉV, akkor biztos, hogy nem lesz benzinkút. Ebben az értelemben a rendezést azt valójában ennek a beruházásnak a megkezdése, gyorsítása, tervezése tudja megoldani. Ma már oda nem tudna benzinkutat építeni, hiszen a szabályozási terv alapján ez ma már nem lenne lehetséges.

Torzsa Sándor: Tényleg szurkolok Reiner úr optimizmusának, hogy két év múlva elkezdődik a csepeli HÉV levitele.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-22/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 19/2026. (II.17.) sz. határozat
a Budapest, IX. 37086/68 hrsz. alatti ingatlan határozott időtartamra szóló hasznosítása érdekében kiírt pályázat elbírálásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága
1. a Budapest, IX. 37086/68 hrsz. alatti ingatlan határozott időtartamra szóló hasznosítása céljából 2025. december 15. és 2026. február 3. napja között meghirdetett pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
2. az ingatlan 1.196 m2 alapterületű része vonatkozásában az 1.050 Ft /m2 / hó + ÁFA, összesen 1 .255.800 Ft /hó + ÁFA összegű bérleti díj ajánlatot elfogadja és az ORLEN HUNGARY Korlátolt Felelősségű Társaságot pályázati nyertessé nyilvánítja.
3. felkéri a polgármestert, hogy a – pályázat részét képező - bérleti szerződés tervezetet a pályázati nyertessel egyeztesse, az egyeztetés során a szükségszerű, a pályázati és ajánlati elemeket nem érintő változtatásokat átvezesse, majd a nyertessel a bérleti szerződést megkösse és aláírja.
Határidő: 2026. február 25.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

5./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-19/2026. sz előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a délelőtt a Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igen, egyhangúlag elfogadta az előterjesztést. Nem látok hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a Sz-19/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 20/2026. (II.17.) sz. határozat
szociális alapon bérbe adott lakás elidegenítéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul a Budapest
kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

6./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2026. évi első negyedéves üzleti terve
20/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Szeretnék segítséget kérni, én voltam csak figyelmetlen, de kerestem az előterjesztés mellékleteként a felügyelőbizottságnak a véleményét az üzleti tervről, de nem találtam. Segítsenek nekem, hogy mi ennek az oka, hogy ez nincs? Én voltam béna, vagy ez lemaradt?

Dr. Enyedi Mária: Ma fogja tárgyalni a felügyelőbizottság 17:00 órakor, úgyhogy a képviselő-testületi ülésre fogjuk hozni a felügyelőbizottsági határozatot.

Torzsa Sándor: Ezekre nehéz szavakat találni, nem egy bonyolult történet az, hogy jó előre ismert munkaterve van a Ferencvárosi Önkormányzatnak, amit a cégvezetőink is ismernek. Ezek a munkatervek nem ajánlások, úgyhogy illene betartani. Az szokott lenni az év végén, hogy megszavaz a Képviselő-testület a cégvezetőknek, pontosabban a felügyelőbizottság javasol egy remek kis prémiumot. Nem egy bonyolult történet határidőket betartani, de érdemes végig gondolni azt, hogy azoknál a cégeknél, akik nem képesek. Évente nem sok határidőt kell betartani, amikor a Képviselő-testülettel kommunikálniuk kell, de egy ilyen határidő, ez problémás. A médiacég talán annyiban kivétel a FESZOFE-val szemben, hogy Igazgató asszony nem olyan rég vette át a cégnek a működését, de akkor is az időpontokat be kellene tartani. Az üzleti tervvel kapcsolatosan hadd mondjak egy pozitívumot. Nagyon nagyra értékelem azt, hogy ez olyan üzleti terv, amiben sok táblázat van, világos, áttekinthető, transzparens módon föl vannak sorolva a költségek, látható mi mennyibe kerül, látható az, hogy kikkel terveznek. Bizonyos szempontból mondhatom azt is, hogy kicsit mintaértékű is tud lenni. Több cégnél nem tapasztalhatunk ilyen fokú átláthatóságot és ez jó dolog. Ezt mindenféleképpen pozitívnak látom. Amit kevésbé gondolok reálisnak, hogy túlvállalást tartalmaz a reklámbevételeknek a nagyfokú kiterjesztése. Lehetséges olyan reklám portfóliót kialakítani, amiben a cég nagyobb szeletet tud kihasítani a reklámtortából. Van ilyen utalás, még ha nem is szó szerint mondtam el, de benne van a leírásban. Azt gondolom, hogy minden egyes alkalommal, amikor a médiacégnek új vezetője lesz, akkor tesz ilyen típusú vállalásokat, aztán kiderül, hogy a reklámbevételekre még sincsen akkora nagy igény. Hadd javasoljam azt, hogy egybe elmondom a második hozzászólásom, akkor nem kell újra szót kérnem, ha lehetséges Elnök asszony. A másik ilyen típusú történet, amit picit rossz szájízzel fogadtam, az Ingával való együttműködés. Nem azért fogadtam rossz szájízzel, mert ördögtől való lenne, hogy egy kerületi médium együttműködik egy helyi vendéglátóipari egységgel, mert ez alapvetően lehetséges. Az Inga vezetése egyrészt politikai értelemben elfogult és egy közszolgálati médiának nem szerencsés a választási műsorait egy olyan helyszínen megszerveznie, ahol nem pártsemleges, nem független helyszín, hanem már önmagában van egy politikai elfogultság. Ez az egyik. A másik, hogy vannak olyan kérdések az Önkormányzat és az Inga vonatkozásában, melyek azért sok kérdőjelet vetnek föl. Pontosan eléggé sok sajtócikk jelent meg a témával kapcsolatosan, hogyan lett ennek a helyiségnek közterület-használati engedélye, mennyire más elbírálás alá kerül az Ingának a közterület-használati kérelem, mint más vendéglátóipari helyiségnek a közterület-használati kérelme. A mai napig nincs aláírva az Ingának, vagy már lehet, hogy aláírták a közterület-használati engedélyt. Más vendéglátóipari helyért ilyenkor a városvezetés, pontosabban a Hatósági Irodánk sok milliós bírságot szab ki, nemhogy félévért, hanem gyakorlatilag egy délutánért repülnek a milliós bírságok, itt ezek nem történnek meg. Azt gondolom, hogy a helyi médiának nem együttműködést kellene kötni az Ingával, hanem beszámolni ezekről az anomáliákról. Nagyon rossz szájízzel fogadtam azt, hogy a helyi média ezzel a lépésével „kvázi" legitimizálja azt a sunnyogást, amit az Önkormányzat csinál az Ingával kapcsolatosan. Az nem elfogadható, ahogyan az Önkormányzat az Ingának a kérelmeit rendre kezeli.

Schőn Edina: Először is elnézést kérek a késésért, másodszor pedig örülök neki, hogy sikerült egy olyan anyagot letenni az asztalra, ami átlátható. Igyekeztem. Az első kérdés a reklámbevételekkel kapcsolatos. Ebben az anyagban kizárólag olyan bevételt tüntettem fel, ami már megrendelés alapú. Tehát ebben a három hónapban ez az 1 millió 100 ezer forint be fog folyni hozzánk. Remélem, hogy több is, de nem mertem becsülni. Tehát ez lesz. Az Ingával való együttműködés. Nagyon szerettük volna ezeket a beszélgetéseket az FMK-ban lebonyolítani. Az egyik oka annak, hogy nem tudjuk, hogy az FMK-ban nincsen hely. Tehát nem tudtunk egyeztetni időpontot és

innentől kezdve egy másik helyszínt szerettünk volna találni ehhez. Amikor a helyszínt kerestük, akkor a következő szempontokat vettük figyelembe. Jelenleg a médiacégnek a technikai felszereltsége igencsak limitált. Hogyha szeretnék úgy gazdálkodni, hogy minél gazdaságosabb vagyok, igyekeztem olyan helyszínt találni, ahol az együttműködésben benne foglaltatik az is, hogy a helynek tudjuk használni a technikai berendezéseit, valamint az is sokat nyomott a latba, hogy az Ingának az ilyen típusú közbeszélgetésekben bejáratott közönsége van. Nagyobb eséllyel fogjuk tudni ezt a termet megtölteni. Mintsem ez a két indok vezérelt abban, hogy az Ingában vagyunk. Ebben a pillanatban nem tudok még egy olyan helyszínt Ferencváros területén, ami megfelelt volna ezeknek a kritériumoknak. Nagyon hosszú időm arra nem volt, hogy ezt vizsgáljam, hiszen még csak limitált idő állt rendelkezésemre arra, hogy kialakítsak kapcsolatokat.

Torzsa Sándor: A reklámbevételnél nem, ami le van írva, az 1 millió forint reális. Nincsen szöveg előttem. Kialakítanak valamilyen reklám portfóliót, ami jobban versenyképesebb. A képviselő-testületi ülésre kijegyzetelem és pontosan felolvasom, hogy melyik mondatra kérdezek rá. Az Önkormányzatnak van az FMK-n kívül még másik két olyan helye, a József Attila Lakótelep Közösségi Ház, a Dési Huber Művelődési Ház. Egész biztosan meg lehetett volna ezt szervezni, de az új Konnektor Inkubátorház is tökéletesen alkalmas lett volna, vagy mellettünk a Bakáts Bunkerben is meg lehetett volna tartani a rendezvényeket. Hogyha piaci alapon, tehát nem kerületi, akkor itt van a Bolgár Művelődési Ház vagy a Vágóhíd. Annyi minden olyan intézmény van. Ez kicsit olyan, mintha ezek a választási beszélgetések az MSZP vagy a FIDESZ irodában lennének. Egy politikai „aktornak", aki aktívan részt vesz a politikában és a politikai tevékenységének része, hiszen azzal a politikai szervezettel is működtetik ezt az Inga kávézót, amilyen színekben ő főpolgármesternek indult, nagy különbségek nincsenek. Puzsér Róbert egy politikai „aktor", egy politikai szereplő. Nincs ezzel semmi probléma, lehet, csak nem szerencsés a helyszínválasztás egy közszolgálati médiától, hogy milyen helyszínen történnek. Önmagában már az is kérdéses, hogy ezek a viták mennyire lesznek pártatlanok. Gondolom ebben nincs vita köztünk Igazgató asszonnyal, hogy garantálni kell a pártatlanságot, főként választási időszakban. Nem arra a közszolgálati médiára gondolok, mert annak is kellene, de mi ezért vagyunk ellenzékiek, különbek náluk, hogy mi tényleg igyekszünk még a helyszínválasztásnál is garantálni a résztvevő feleknek, hogy ez pártatlan és oda bárki jó szívvel elmehet, mert pártatlan megítélést fog kapni. Ha ilyen típusú problémája van és a városvezetéstől nem kap segítséget, hogy hol lehetne ilyen helyszíneket találni, akkor én nagyon szívesen felajánlom, hogy megkereshet, nagyon szívesen tudok segíteni Önnek abban. Milyen helyek vannak a kerületben, amelyek alkalmasak lettek volna ennek a vitának a megszervezésére. Tartózkodni fogok az üzleti terv elfogadásánál, a választási műsoroknak az Inga nem biztosítja azt, hogy ez pártatlan, semleges helyszín, ebből kifolyólag a műsoroknak a helyszínválasztásánál nem gondolom, hogy megfelelő helyen kerülnek rögzítésre.

Gyurákovics Andrea: Ez valóban azért is érdekes, mert a két megállapodás, ami leírásra került. Az egyik a Jelen, a másik az Inga. Milyen érdekes, hogy az Inga tulajdonosával, Puzsér Róberttel politikai megállapodása volt Baranyi Krisztinának. A Jelen címlapján meg ott szerepelt Baranyi Krisztina. A Jelen volt az egyik nagy kampányidőszakban, aki Baranyi Krisztinával folyamatosan interjúkat készített, tájékoztatott. Ez érdekes. Az is érdekes, hogy pont most lesz költségvetési szerv a médiacég. Ez nem az Ön személyének szól, de a függetlenség innentől kezdve megkérdőjeleződik. Azért is, mert itt voltak kerületi műsorok, nagyon nem találkoztam vele. A testületi ülés, a napirend után volt egy összefoglaló, itt az ellenzéki képviselőknek volt lehetősége megszólalni. Most már ez sincs, viszont van helyette az Ingával és a Jelennel megállapodás, ahol nagy valószínűséggel nem a mi meghívásunk lesz az elsődleges. A pártatlanság számomra egy picit megkérdőjeleződik. Önnek elkötelezettnek kell lennie a városvezetés felé, hiszen Ön lett a cégvezető. Akárhogy számolom, egy negyedévre a költségek nettó 71,2 millió forint. A következő negyedévre is nagyjából erre számolnak, vagy nem tudom mi az az összeg, amivel számolnak? Ez egy kérdés, hogy lesz egy átalakítás, ennek kapcsán már plusz 40 millió forint már odakerült a médiacéghez. Másrészről a megbízásos szerződésű munkavállalók személye 25 fő. Ennek fejében viszont növekszik azok száma, akik alkalmazottként lesznek felvéve. Arra kíváncsi lennék, hogy ennyiféle státuszra miért van szükség egy kerületi tv-nél? Aki a kerülettel szeretne foglalkozni, nem megbántva senkinek a tudását, de nem hiszem, hogy ekkora létszámra lenne szükség ahhoz, hogy a kerületi tv. működjön. Visszagondolva az előzőekre, működött és voltak kerületet érintő adások. Önök más struktúrában gondokodnak, kevésbé kerületi, inkább átfogóbb, országosban? Nem tudom, de gondolom, hogy erre is kapok majd választ.

Schőn Edina: Elindulok visszafelé. Abban hiszek, ha valaki munkaviszonyszerűen dolgozik, akkor annak munkaviszonyszerű foglalkoztatás jár. Abban is hiszek, hogy akkor tudunk jó szerkesztőséget építeni, ha embereket elkötelezünk ide és nem csupán 50-60 főnek adunk alvállalkozóként munkát. Írnak egy-kétoldalnyi

cikket a magazinba, adott esetben más munkájuk mellett leforgatnak ilyen-olyan színvonalon egy-egy rövidebb magazinműsort, hanem igenis komplexen abban gondolkoznak, hogy kell kinéznie egy lokális médiának. Ahhoz, hogy eljussunk „A"-ból „B"-be nagyon sok gondolkodásra, tervezésre van szükség. Az a tervem, hogy mind műsorstruktúrában, mind szerkesztőség összetételében integrált szerkesztőséget szeretnék létrehozni, egy ezért dolgozó csapat áll majd fel. Azt gondolom, ha megnézzük az előző időszakot, csak egyetlen példát hozzak, kábel-televízió. 3 éve a kábel-televízióban nem volt képes megmondani senki, hogy mi megy a tv-ben, mert el volt romolva az az eszköz, amivel ezt szabályozni lehetett. Első dolgom volt az, hogy megkeressem ennek az eszköznek a helyettesítését. Ha be szerettük volna pótolni, tehát egy ugyanilyen új eszközt szerettünk volna vásárolni, annak a piaci kikiáltási ára 2 millió forint plusz ÁFA volt. Nem láttam a költségvetésünkben arra a teret, hogy ezt meg tudjuk engedni magunknak, ezért néhány 100 ezer forintos szoftverrel, applikációval váltottuk ki ezt a dolgot. Ennek eredményeképpen most szabályozottan tudjuk, hogy mik az adások a televízióban. Szeretném megkötni azokat az együttműködéseket, amik arról szólnak, hogy egy ilyen lokális tv-ben, ahelyett, hogy csak így betesszük egymás után a Youtube-ra készült adásokat, legyenek olyan műsorok, amik unikálisak, amik csak nálunk találhatóak meg. Eddig nem emlegetett másik együttműködés a Friss Hús Budapest Nemzetközi Rövidfilmfesztivállal, ahol azt lehet majd látni, hogy aki erre a csatornára kapcsol, olyan rövidfilmeket tud megnézni magyar alkotóktól, minden hónapban van másik rövidfilmcsomag, ami elérhetetlen bárhol máshol. Ezeket az együttműködéseket szeretném szépen lassan kiterjeszteni. Ahhoz, hogy ezt végig tudjuk csinálni, nagyon sok gondolkozás szükséges, csapatot kell építeni. Ez a csapat nem megépíthető, ha alvállalkozókkal dolgozunk kizárólag, aki vagy ráérnek, vagy nem. Ez az egyik része. A másik része, ha szeretnénk megvalósítani a pályázatomban is foglalt célokat, akkor abban igenis szükségünk van szakemberekre. Az, hogy 12 fős státusszal számolok az év végéig, azt gondolom, hogy egy ekkora típusú szerkesztőségnél a minimum. Így van vágókapacitásunk, grafikai kapacitásunk, tv-s és írott sajtós kapacitásunk, tudunk reagálni azokra a dolgokra, amik történnek. Valóban látom azt, hogy a műsorstruktúra még nem alakult ki, de nem is tudom ennyi idő alatt kialakítani, úgy, hogy volt egy-két hetes decemberi leállás is. Ez az egyik része a költségvetésnek. A súlyozásra visszatérve, azért kértem, hogy az év első időszakában nagyobb összeget költhessünk el, mert jelen pillanatban, hogy fölleltároztuk a technikai eszközállományt, kiderült, hogy nagyon-nagyon sok mindent tároltunk ott, ami már teljesen működésképtelen, tehát selejtes. Kiderült, hogy a cég informatikai parkja, egyetlen olyan számítógép sem volt a médiacégnél, amivel képesek lettünk volna anyagot vágni, az akkor még egyetlen munkavállaló saját eszközön dolgozott. Ezeket az eszközöket most pótolni kell és mivel a nonprofit kft. ÁFA-alany, így azt visszatudunk igényelni, ezért szeretném a beruházásokat még abban az időszakban megcsinálni, amikor még ÁFA visszaigénylő pozícióban vagyunk. Ezért kértem azt, hogy itt legyen.

Mezey István távozik 13:39 órakor.

Boroznaki Gergely: Igazából Gyurákovics képviselő asszonynak szeretném azt mondani, hogy kicsit ironikus a FIDESZ-től hallani, hogy a közszolgálati média elfogulatlanságától félni, bár ez valós igény. Szerintem ne a közmédiából és a Mediaworks-ből nőjünk, és adjuk meg az ártatlanság vélelmét. A helyi médiacég az valóban tud pártatlan hírszolgáltatást adni, még akkor is, hogyha költségvetési intézmény. Próbáljuk meg, lássuk, hogy így is működik-e?

Torzsa Sándor: Az a helyzet, hogy nem szeretem a politikában a „hipokritákat". Nincsen rendben az, hogy a Magyar Televízió, az M1 a Mandinerrel közösen szervez pártatlan választási műsorokat. Nekem nem fér bele, hogy a mi közszolgálati televíziónk egy elfogultabb lappal, a Jelennel vagy egy elfogultabb helyen az Ingával készít ilyen típusú műsorokat. Már az előző ciklusban is nagyon sok vitám volt. Elfogadhatatlan, hogy egy Momentum kerületi elnökségi tag írt cikket az újságba. Mi alapon tesszük szóvá a FIDESZ-nek, hogy a kerületi FIDESZ elnöke volt az újságnak a főszerkesztője? Ha ugyan azt csináljuk, amit ők csináltak, akkor minőségében soha másképpen nem lesz egy más ország, csak mindig egymásra mutogatunk, hogy bezzeg a FIDESZ csinálta, bezzeg ti csináltátok. Ugyanazt a „disznóságot" csinálja valójában mindenki. Vagyunk mi itt páran, főként a demokraták frakciójában, akik azért ülünk itt, mert sem ebből a liberális álszentségből nem kérünk, sem a FIDESZ-nek az álszentségéből nem kérünk. Mi tényleg más alapokon gondoljuk a kerületi nyilvánosságnak a megszervezését. Azt gondoljuk, hogy egy újságnak, egy tv-nek szabadon kell működnie, a politikusnak nem megrendeléseket kell tenni a cég felé, hanem lehetőséget biztosítani arra, hogy szabadon és tényszerűleg tudjanak dolgozni. Ez a különbség köztünk. Örülök, hogy nem nekünk címezte ezt, mert én voltam az első, aki egy kicsit sérelmeztem, hogy ezek ebben a keretben nem feltétlenül a pártatlanság kereteit biztosítják ennek a választási műsornak. Köszönöm a korrektségét, hogy ezt nem nekünk mondta. Igazgató asszonynak értem a dolgait, szeretném azt leszögezni, hogy itt viszonylag nincs

olyan nagy keretünk és nem is feltétlenül a mi dolgunk, hogy dicsérjük Önöket. Látjuk azért, hogy abban a tv. műsorban nagyon racionális történetek vannak. Nagyon régóta gondolom, hogy a szó jó értelmében vett „entertainment" műsorokkal lehet nézettséget növelni. Ez az együttműködés ezzel a fesztivállal egy ilyen típusú tartalom. Nem tartom rossz iránynak, ráadásul kifejezetten méltó és jó minőségű együttműködésnek gondolom. Látom a pozitívumokat, próbáltam jelezni is. Kifejezetten pozitívum még, hogy az intézmény is tud ÁFA-t visszaigényelni, van arra is lehetősége az intézménynek is, másképp, mint egy cég, de nem baj, ha megvannak ezek a fejlesztések.

Gyurákovics Andrea: Volt még egy felvetés az alternatív helyekkel kapcsolatosan, arra nem volt reakció. Felsorolásra került jó pár hely, arra nem érkezett válasz. Annyiban hadd tegyem helyre, hogy a technikai felszereltség, lefordítva hétköznapi nyelvre nem volt megfelelő. Azért emlékszem az előző időszakban, amikor kérték és mindig az hangzott el, hogy nincs rá pénz és keret. Csak zárójelben és csak mondom. Ezt jelezték korábban is, ezeket a technikai hiátusokat. A kérdés, hogy jelen pillanatban, hogy működik a kerületi tv., mi az, ami most működik? A stúdió nem működik egyáltalán, kihelyezett stúdió lesz az Ingában? Ha jól olvasom az előterjesztést, az üzleti tervben, ebben a negyedévben, ez csak a választási időszakra vonatkozik, vagy hosszú távú megállapodás lesz? Tudom, hogy lesz cégátalakítást, de egész évben gondolkodjunk, ne csak egy negyedévben. 12 státusz van jelenleg, pillanatnyilag 8 van betöltve és 4 betöltetlen, ez a maximum, ha jól értem? Nem szeretne tovább bővíteni a státuszon, legalábbis így olvastam az előterjesztésben? Erre is kíváncsi lennék, hogy ez csak erre a negyedévre vagy egész évre vonatkozik? Meg kell, hogy dicsérjem Boroznaki Gergelyt, nagyon ügyesen próbálja elvinni a fókuszt, de nem fog sikerülni.

Boroznaki Gergely: Annyit szeretnék mondani, hogy megelőlegeztünk egy helyszínválasztás mellett, hogy a választási műsor majd nem lesz pártatlan. Nézzük meg a végeredményt és döntsünk annak alapján. Ha a székek, a lámpák nem fognak beszólni Puzsér Róbert hangján, akkor van esélyünk egy pártatlan választási műsorra ilyen szempontból. Nézzük meg és azután kritizáljuk, ha jogos.

Torzsa Sándor: 2010. óta ülök itt, ugyanezeket a dumákat hallgattam a FIDESZ-től. 2019-ben nagyon szar érzés volt, hogy a sajátjaim is pont ugyanolyanok. Ha komolyan gondoljuk azt, hogy egy pártatlan, független médiát csinálunk, akkor nem visszük Puzsér kávéházába a választási műsort. Nem kötünk együttműködést olyan lapokkal, amik politikailag elfogultnak tartanak. Próbáljuk meg másképp csinálni, más alapon szervezni, mert milyen alapon teszek én szemrehányást a FIDESZ-nek, miért van a Mandinerrel együttműködésünk? Vannak elvek a politikában, azt mondjuk, hogy mi másképp csináljuk és nem tudom elfogadni. Nem tudtam elfogadni, amikor ott többségi frakcióvezető voltam. Ott ültem és téptem a szám, hogy ezt így nem lehet, ne simuljatok ebbe bele, hogy ez rendben van. Nem, nincsen rendben és kérlek szépen őszintén, ha ugyanezt a sztorit csináljuk még itt 20 évig, akkor konkrétan ebben az országban soha, de soha az életben nem lesz minőségében más a közélet beszélgetése. Minden egyes alkalommal ezt fogjuk hallgatni, hogy ti is így csináltátok, ti is úgy csináltátok stb. Valakinek el kellene kezdeni másképp csinálni. Az előző ciklusban, amikor a Képviselő-testület többségét adtuk, mi megpróbáltuk ezt másképp csinálni. Most Önökön van a felelősség, hogy ezt másképp csinálják és kérem csinálják. Attól függetlenül büszke vagyok arra, hogy nem adtam el az elveimet csak azért, hogy ott ülhessek. Büszke vagyok rá, hogy a barátaimnak a szemükbe tudok nézni. Azt tudják, hogy milyen harcokat vívtam, pontosan tudják azt, hogy megtehettem volna nagyon sokszor, hogy az elveimet kidobom az ajtón és akkor valószínűleg akkor ott ülök, de nem tettem ezt meg. Azt gondolom, hogy ez a helyes.

Schőn Edina: Az együttműködésekkel kezdem. 4 alkalommal megyünk az Ingába. Ez az együttműködés erre a 4 alkalomra szól. Az Ingának a termeit és a technikáját fogjuk igénybe venni. Tartalmilag nem vesznek részt a műsoroknak a szerkesztésében, a bevételt pedig megosztjuk és ezért nekünk nem kell fizetnünk semmit. A mi oldalunkról gazdasági szempontból jó üzletet kötöttünk. Technikai berendezések, valahogy működött a televízió az előző érában is. Tehát, hogy ott mi történt, ki mit kért, arra most nem tudok válaszolni. Egy státuszról tudok Önnek beszámolni a tekintetben, hogy mi az, amit találtam. Adjak erre egy elég szemléletes példát, vannak a nagy kamerák, amikkel most is közvetítünk, ezekből van még, ami kiválóan működik. Van olyan, amelyiknek nem működik az optikája, csak totált tudunk adni vele, de számtalan más dolgot is tudnék említeni a technikából, amivel nem tudunk dolgozni. Főleg az utómunka részen, hogy vágni képtelenek voltunk, előfizetések nem voltak rendben. Ezeket most folyamatosan rendbe tesszük. Ezért van szükség arra, hogy itt legyen egy stabil működés. Státuszt a 12 fölött egész évben nem tervezek bővíteni, egész évre terveztem és a betölthető státuszokat akkor fogom

betölteni. Ezt egy folyamatnak gondolom. Nem az van, hogy dömpingszerűen embereket veszek fel, hanem ahogy folyamatosan felépül a programunk, úgy fogom folyamatosan a plusz kollégákkal betölteni. Úgy dolgozom, hogy a kollégákat kipróbálom, adott esetben megnézem, hogy alvállalkozóként hogyan működnek, mennyire vagyok elégedett a munkájukkal, csak olyankor ajánlok már státuszt, amikor azt látom, hogy ez egy hosszú távú elköteleződés tud lenni. A kulcspozíciókban megtaláltuk az embereket. Ezzel a nyolc fős csapattal el tudunk kezdeni építkezni. Azt remélem, hogy jövő ilyenkorra be lesz töltve mind a 12 státusz. Amire még nem reagáltam. A többi térrel kapcsolatban azt gondolom, hogy ebben még lehet, hogy több energiát, ezt végig is fogom nézni, hogy a jövőben adott esetben alkalmasak-e ezek a terek arra a típusú együttműködésre, amire nekem szükségem van. Ebben a pillanatban emellett a megoldás mellett döntöttem. Úgy tűnt, hogy ár-érték arányban itt járunk a legjobban. Arra nem tértem ki, hogy sikerülni fog-e ezeket a műsorokat pártatlanul megcsinálni. Azt gondolom, hogy ezek beszéljenek magukért. Igyekeztem a kollégáimmal olyan tartalmi összeállítást kínálni ezekben a műsorokban, amik nem pártpolitikával, hanem elsősorban azzal foglalkozik, hogy egy országos választás milyen hatással lehet az Önkormányzat munkájára, azon keresztül a városrész és a kerület életére.

Rácz Györgyike: Elnézést kérek Igazgató asszonytól, csak a kolléga beteg, aki meg szokta mutatni ennek a sok gombnak a használatát. Mivel nem láttam benyomva, ezért utólag szeretném mondani, ha Ön úgy gondolja, hogy válaszol menet közben, vagy összegyűjti, akkor a „szót kér" gombot megnyomja, akkor látom.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értem, akkor mennek az Ingába, ott használják a technikát ingyen, és lesznek ott műsorok, amiket a kerületi médiacég fog szervezni? Az Inga adja a helyet és a technikát, ingyen. Ami jön bevétel, jegybevétel, mert ugye ott jegy van. Van az alapjegy és van kérdező jegy, ha jól láttam a honlapon. Abból részesül a kerületi média is. A Jelennel milyen megállapodás van? Arra is kíváncsi lennék, hogy velük milyen szintű, milyen formájú a megállapodás? Írott sajtós? Erről még nem esett szó.

Torzsa Sándor: Kapcsolódik a kérdésem Gyurákovics képviselő asszonyhoz. Nekem is megütötte a fülemet az, hogy azt mondta Igazgató asszony, hogy nem kell fizetni az Ingának. Van a táblázatos rész és ott az utolsó előtti táblázatban „választás 2026" címszóval be van állítva 3 millió 800 ezer forint ÁFÁ-val. Milyen költségeket tartalmaz? Két kérdésem hadd legyen a választásokkal kapcsolatosan. Az egyik, azt hittem, hogy jelölti viták lesznek, tehát akik indulnak a választáson, nem ezek a megmagyarázó emberek, akik elmagyarázzák a választóknak. Azt hittem, hogy valódi politikusok lesznek megkérdezve a programjaikról, hogy mit szeretnének tenni Ferencvárosért. Ilyen lesz-e, terveznek-e ilyet? A választási törvény értelmében ahhoz, hogy választási hirdetéseket tudjon fogadni a média, ahhoz regisztráció kellett, vagy fog kelleni. Fognak-e választási hirdetéseket fogadni? Tettek-e ilyen típusú bejelentéseket a választási irodánál, hogy a pártok föladhatnak politikai hirdetéseket az újságban?

Schőn Edina: A válaszom röviden, először az Ingával kapcsolatban. Úgy néz ki, hogy megosztjuk a jegybevételt, a Ferencvárosi Média magára vállalta azt, hogy regisztráció mellett a ferencvárosi lakcímkártyával 30 fő ingyen jöhet be, illetve élőben közvetítjük a hozzáférhetőség tekintetében mind a Ferencvárosi Média Facebook és Youtube oldalán ezeket a beszélgetéseket. Később ezeket teljes terjedelmében, illetve témákra bontva vágott anyagként ki fogjuk tenni. Ez volt az Ingával kapcsolatos kérdés. A másik kérdés a Jelennel való együttműködés, illetve akkor összekötöm Torzsa képviselő úr kérdésével. A 3,8 millió bruttó forintnyi költséggel kapcsolatban nem. A Jelenben nem tervezünk képviselői vitákat, jelen pillanatban meghaladja a képességünket az, hogy 3 körzetnek rettenetesen nagyon sok képviselőjelöltje lesz, úgyhogy a vitákat meg fogjuk hagyni másoknak. Cserébe minden képviselőjelöltnek biztosítunk hozzáférést 1500 karakter terjedelemben. Az újság hasábjain erre már elindultak a fölkérések, ha jól tudom, akkor a jelöltek fele már meg is kapta erre a lehetőséget, illetve mindenki kap lehetőséget arra, aki szeretne vele élni, hogy egy miniinterjút készítünk vele, ezt videós anyagban készítjük el, az összes képviselőjelölt, aki regisztrálva van, az ezt a lehetőséget megkapja. Mind a Facebook oldalunkon, mind a Youtube oldalunkon egyesével, illetve amikor elkészült az összes anyag, akkor összefűzve egy teljes anyagként a televízióban is elérhető lesz. Ebben a 3 millió forintban az összes választással kapcsolatos műsorunknak a költsége szerepel. Szerepel mind az „ingás" beszélgetéseknek a költsége, mind pedig a gyártási költségek, illetve az újságírói költségek. Természetesen ebben a költségben nem csak személyi költségek, hanem minden kapcsolódó dologi költséget is ezen a soron fogok majd feltüntetni. Mondhatom tehát, hogy csak akkor segítsen, hogy mi nem volt tiszta, mert lehet, hogy nem fogalmaztam tisztán. Mindkét felületen a Jelennek az újságírói vállalták a négy db. választási eseménynek a szerkesztését, műsorvezetését. Amikor szerkesztésről, műsorvezetésről beszélünk, akkor egy közös ülés alapján döntöttünk a tartalomról. A tartalomra való felkészülésben vesznek részt újságíróként,

illetve amikor az utómunka indul, akkor ezeknek az anyagoknak a szerkesztésében is részt vesznek. A március elején megjelenő lapszámban lesz 6 oldalnyi anyag, ami a választással foglalkozik. Részt vesznek a szerkesztésében, újságírásában, illetve szeretnénk, hogy az áprilisi lapban is, tehát egy beszélgetés kivételével minden beszélgetésnek az összefoglalója be fog kerülni a lapba. Ezeknek az összefoglalóknak az újságírói munkálataiban vesznek részt. Ez az együttműködés tárgya a Jelennel.

Torzsa Sándor: Azért is kérdezem ezt, mert nem a frakcióvezetői, hanem a kerületi MSZP-elnöki sapkámat hadd vegyem föl és több ízben jeleztem azt a Médiacég felé, hogy a József Attila Lakótelepet érintő választókerületben Kunhalmi Ágnes fog indulni a választásokon. Ezt Képviselő asszony több ízben a Facebook oldalán is bejelentette és több újságírót is tájékoztatott róla. Kunhalmi Ágnesnek az indulásáról az összes létező újságban megjelent beszámolóban egy szót sem ejtettek. Már most nem teljesítette a Médiacég a pártatlanság elvét, mert a 9 magazinban 2 lapszám jelent meg a 2026-os választásokkal kapcsolatban, jelöltekkel kapcsolatosan összefoglaló cikk. Egyikben sem említették meg Képviselő asszonynak az indulását, holott én kifejezetten írásban tájékoztattam az újságírókat, hogy ez tényszerűleg meg fog történni. Azért jegyzem meg, mert volt ilyen típusú történet. Persze mindenkiről nagyon fegyelmezetten beszámoltak, csak az „inkumbens" jelöltről, aki egy megválasztott országgyűlési képviselő, arról elfeledkezett a média. Semmi probléma nincsen, nyilván a kampányban ugyanilyen kiegyensúlyozottan meg fogják ezt tenni. Ha jól értem, akkor a tv-ben nem lesz bemutatkozási lehetősége a jelölteknek. Abból a válaszból, amit elmondott nekem az jött le, hogy a tv-ben akkor nincs ilyen típusú lehetőség és amire nem kaptam választ, a hirdetés. Egy képviselőjelölt szeretne fizetett kampányfilmet a televízióban bemutatni, talán a fölsőbb törvényben sincs lehetőség, de a print médiában van lehetőség fizetett hirdetésre, akkor azt fogadni fogják-e van-e erre lehetőség?

Rácz Györgyike: Annyit szeretnék jelezni, hogy a választás egy nagyon fontos téma, de alapvetően a cégnek az üzleti tervéről van szó. Szeretném kérni, Igazgató asszony most válaszol és azt gondolom, hogy itt van helye a vitának és a kérdéseknek, de most a nyolcaik és egy dupla után, lehetne még egy hozzászólásban.

Schőn Edina: Lesz a televízióban lehetőség bemutatkozni, erről mondtam most, hogy minden jelöltnek lesz kisfilmje, amiket egyesével bemutatunk a Youtube-on és a Facebook-on, majd összefűzve a televíziós műsorrendbe is bekerül. Az előző lapszámban pontosan mi szerepelt a cikkben, most erre nem fogok tudni válaszolni, utána kell néznem, de az biztos, hogy minden olyan képviselőt, aki most jelen pillanatban leadta az indulást, azt megkeressük. Pont tegnap néztem át a kollégámmal a megkeresések listáját. Az elérhetőségeket gyűjtjük, 15-nél biztos, hogy többen vannak ezen a listán, a fele már megvolt egyértelműen, a másik felér még készülünk. Mindenki meg fogja kapni azokat a megkereséseket, amiket az előbb emlegettem. Azt gondolom, hogy ilyen tekintetben biztosítani fogjuk mindenkinek a megjelenés lehetőségét. Kunhalmi Ágnesnek ugyanígy, habár biztos vagyok benne, hogy értesítette az újságírókat, de speciel én nem láttam. Nem tudom mi volt a februári lapszámban, vissza fogom ellenőrizni, de egészen biztos, hogy most a választási időszakban minden jelöltnek lehetőséget fogunk biztosítani egyenlő arányban és mindenki majd élhet vele, ha szeretne. A választási hirdetésekkel kapcsolatban meg fogom kérdezni a kollégáimat, mert erre nem készültem fel.

Rácz Györgyike Nagyon örülök, bár nem volt a szorosan vett tárgya a napirendi pontnak, de ezekről is szó esett. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 20/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

GB 21/2026. (II.17.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 20/2026. sz. – " A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2026. évi első negyedéves üzleti terve" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. február 19.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen

Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

Rácz Györgyike: Köszönöm a Bizottság mai munkáját, az ülést 14:07 órakor bezárom.

k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Rácz Györgyike
elnök

Gulyás Tamás
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem:

Dr. Enyedi Mária
aljegyző