Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2026. március 10-én**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök
Mathauser Tünde
Szántai Zsombor
Torzsa Sándor
Mezey István - távol
Boroznaki Gergely
Gergely Andrea
Pusztai Bence
Takács Máriusz tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, Dr. Egervári Éva aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Gulyás Tamás jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina, a FIÜK intézményvezetője, Schön Edina, a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Szabó Dániel, a FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Keresztesi Krisztina Dóra, a FIÜK gazdaságivezető-helyettese, Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselők.

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok, köszöntöm a Bizottság tagjait és az ülésen résztvevőket. A Gazdasági Bizottság ülését 13:02 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Kérdezném, hogy van-e valakinek napirend előtti felszólalása, vagy pedig kéri-e, hogy vegyük fel zárt ülésre valamelyik napirendi pontot? Zárt ülés tartására igény nem merült fel.

Rácz Györgyike: Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a napirend elfogadásáról.

GB 22/2026. (III. 10.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a Ferencvárosi Médiaszolgáltató létrehozásával kapcsolatos további döntésről
27/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása
28/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelet módosítása
29/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A FESZOFE Kft. 2026. évi üzleti terve
32/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ „Közösségi hasznosítási szerződés" megkötése a Budapest IX., Drégely u. 9. szám alatti lakóépületre vonatkozóan
39/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Hozzájárulás a Budapest, IX. Mihálkovics u. 16. földszint II. sz. alatti helyiségben folytatott tevékenység megváltoztatásához
Sz-49/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

7./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-44/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a Ferencvárosi Médiaszolgáltató létrehozásával kapcsolatos további döntésről
27/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gyurákovics Andrea: Az első kérdésem, hogy mi indokolja ennek a két napirendi pontnak az összevonását, miután a költségvetés-módosítás az állami másfél milliárdról és a visszafizetésről szól? Mi indokolja azt, hogy egybe lett véve? Ezt a két napirendi pontot külön kellett volna tárgyalni.

Dr. Egervári Éva: A költségvetés módosítását elsősorban a Médiaszolgáltató szervezeti változása indokolja, ezért indokolt a szoros tartalmi összefüggés miatt a két téma együtt tárgyalása, az pedig egy technikai módosítást eredményez, a másfél milliárdos összeggel kapcsolatos átvezetés.

Gyurákovics Andrea: Akkor jó lett volna, ha ez az előterjesztésből kiderül. Továbbra sem értem, hogy miért kell egy napirendi pontban tárgyalni, ha egy költségvetés-módosításról és a médiacég átalakításáról van szó. Többletköltséget, többletforrást rendelünk oda? Ez indokolja a kettő összevonását? Ez nem indok, mert ha csak arról lenne szó, akkor egy költségvetés-módosítással együtt lehet megcsinálni, akkor annak van valami költségvetési vonzata is. Ez számomra nem derül ki, de ezt jó lenne tisztázni.

Reiner Roland: Kétszer döntöttünk már a médiacég átalakításával kapcsolatban. Akkor önálló napirendi pontok voltak. A második alkalommal volt egy menetrend, abban fel volt tüntetve, hogy a soron következő ülésen, márciusban költségvetést kell módosítani. Április 1. a forduló dátum. Annyi történik, hogy korábban abból a mellékletből, ahol médiacégként szerepelt, átkerül a 2-es számú mellékletbe, ahol az intézmények vannak. Ebben az értelemben maga a módosításnak az oka a médiacég átalakítása. Ezért gondoltuk, hogy ez célszerű. Ez a kettő, ami tényleg szorosan összefügg, egy napirendi pontnak a része, hiszen ugyanarról a döntésről van szó.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Jegyző asszony, ez nem nyelvbotlás volt, hanem megelőlegezett bizalom. Az nem helyes érvelés, hogy a költségvetés-módosítás szorosan összefügg, mert gyakorlatilag a Képviselő-testületnek innentől kezdve elég lenne egy napirendi pont, és innentől kezdve költségvetés-módosításnak hívnánk és azon belül lenne nagyon sok határozati javaslat, hiszen mindennel szorosan összefügg a költségvetés. Nem tudok olyan napirendi pontot bizottsági keretek között, amivel ne lenne szoros összefüggésben a költségvetés. Jogilag nyilván rendben van, elegancia szempontjából nem elegáns. Itt nem egészen arról van szó, a lényeget elrejtve, hogy költségvetést módosítanak, hanem itt komoly és szigorú, gyakorlatilag gyámság alá helyezés van. Ha valaki végignézi ezt a nagyon hosszú és terjedelmes szerződést, hogy egy szabadon működő, önállóan gazdálkodható, önállóan döntéseket hozó, alkalmazottakat, önálló utasításokkal rendelkező médiacég volt. Gyakorlatilag 30 oldalon keresztül van egy igencsak részletes feladatmegosztási szerződés, amely eléggé, kőkeményen gyámság alá helyezi a média céget. Vannak olyan típusú részek, ahol a FIÜK adhat rendelkezést a médiacég dolgozóinak, hogy bizonyos eszközöket milyen rendeltetés szerint kell használni. Eléggé érdekes történet annak ellenére, hogy az volt a városvezetési érv, hogy a FIÜK-öt úgy kell kezelni majd, mint egy könyvelő céget. Egy könyvelő cégnek nincsenek ilyen típusú jogosítványai egy másik intézmény felett. Megdöbbenéssel olvastam, hogy milyen szigorú, mennyiben változik meg a médiacég működése. Szeretném megkérdezni Alpolgármester urat, hogy mivel érdemelte ki ezt a szigorú gyámság alá helyezést a médiacég? Volt valamilyen szabálytalanság a cég gazdálkodásával kapcsolatosan, vagy mi az oka ennek? Mi az oka, hogy ilyen szigorúan kezeli majd a FIÜK a médiacéget?

Reiner Roland: Egyrészt Képviselő úr és Képviselő asszony figyelmét is felhívnám, hogy évek óta úgy fogadunk el évindító költségvetést, hogy a költségvetés rendeleti része mellett számos határozati javaslat van, ami a költségvetésnek a kvázi végrehajtása, és ezt eddig még nem nehezményezték, majd biztos ezek után azt is nehezményezni fogják. Ez a logikáját tekintve ugyanaz. Eddig még nem érte kritika, majd legközelebb ezt is fogja. Nem gyámság alá helyezés van. Ez egy sztenderd megállapodás a FIÜK és bármelyik másik intézmény között. Úgy emlékszem, hogy amikor annak idején az előző ciklusban Jancsó képviselő asszony indítványozására, de a Képviselő úr szoros támogatása mellett a FESZGYI-nek az ilyen típusú átalakítása volt, Önök olyan szavakat használtak, hogy ez nagyon jó, mert akkor a FESZGYI innentől kezdve a szakmai részre tud koncentrálni, nem kell foglalkozni a gazdasági részekkel. Ott föl sem merült érdekes módon a gyámság alá helyezés. Változnak az idők, változnak a helyzetek, de nincs másról szó, nem gyámság alá helyezésről van szó. Arról van szó, hogy a költségvetési intézmény, aminek akkora mérete van, mint amekkora mérete a médiacégből átalakuló médiaintézménynek, azt indokolja, hogy a FIÜK-höz tartozzon gazdasági elszámolási értelemben, a szakmai függetlenségét semmilyen szempontból nem fogja befolyásolni. Gyámságról egyáltalán nincsen szó.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, a költségvetésnél nem tetszenek ezek a salátarendelkezések, csak itt a kerületben eléggé súlyosan korlátozva vannak a képviselői jogok. Nagyon kevés a hozzászólási időnk. Korábban a költségvetéssel kapcsolatosan korlátlan mennyiségű hozzászólást tehetett egy képviselő. Önök most kettőre bekorlátozták. Már kisebb elegancia típusú problémákra sajnos nincsen lehetőség, hogy fölhívjuk a figyelmüket. Köszönöm szépen, Alpolgármester úr is észrevette, hogy talán ez így nem elegáns, remélem, hogy a változtatás szándékával jelentette be, és nem pedig valamilyen „bonmot"-ként. Szeretem azt, hogyha a múltra hasonlóképpen emlékezünk, még hogyha itt a politikai világban is mozgunk. Úgy emlékszem, amikor a FIÜK-nek az átalakítása volt, akkor Jancsó Andreának is kemény kérdéseket tettem föl a FIÜK és a FESZGYI beolvasztása kapcsán. Nem nagyon kaptunk onnan sem olyan válaszokat, amelyek megnyugtatóan rendezték volna. A vitának az lett a vége, hogy azt javasoltam, hogy vegyük le napirendről, és készüljön hatástanulmány ezzel kapcsolatosan. Csendben jegyzem meg, vannak olyan típusú történeket, melyekben Jancsó képviselő asszonnyal kapcsolatosan is ugyanazt képviseltem, és Önökkel kapcsolatban is ugyanazt képviselem. Hogyha egyszer az a politikai közösség, amelynek képviselője vagyok, majd a városvezetés terhe fogja nyomni, akkor én ott is ugyanazt fogom képviselni, mert ebben hiszek. Azt gondolom jó városvezetői magatartásnak, hogy mielőtt egy integráció megtörténik papíron, egy dokumentumban a modellezése, amiből kiderülnek a hibák és nem a gyakorlatban, amikor az pénzbe kerül,

emberek egzisztenciájába kerülhet, működésbeli problémákat okozhat. Kiderülnek a fennakadások annak ellenére, hogy lett volna hatástanulmány a FESZGYI átadása kapcsán is. Akkor is voltak zökkenők, és nem kötözködésből kérdeztem. Jancsó képviselő asszonytól sem, mint ahogy Öntől sem kötözködésből kérdezem ezeket az indokokat, hanem azért, mert szeretném azt látni, hogy ez egy végig gondolt, alaposan megtervezett folyamat-e vagy megint az lesz, mint ami történt már kettő, három, négy, öt, sok esetben, hogy itt valamilyen nem várt hatás, előre nem látható esemény miatt hirtelen nagyon sok pénz kerül kiadásra, vagy nem lehet úgy alkalmazni, vagy adózás szempontjából nem fog működni, vagy valakiket nem lehet foglalkoztatni. Nem kötözködöm Alpolgármester úrral, de sokkal egyszerűbb lenne, hogyha lenne egy hatástanulmány, ahol szépen végig el lehet olvasni, hogy ez így lesz, az úgy lesz, az amúgy lesz, de ilyen anyag nincs. Itt van egy megállapodás. Ebből a megállapodásból azt olvasom ki, hogy van egy cég, ahol szabadon tudtak gazdálkodni. Ahhoz képest egy harminc oldalas korlátozó intézkedéssor, ami be lesz vezetve, és tényleg érdekel az, hogy miért van erre szükség. Miért nem lehet ezt rugalmasabb keretekben kialakítani. Nem kötözködésből kérdezem, ezt gondolom. Van valamilyen oka, ami miatt ez szükséges, érdekelne ez az indok, hogy miért? Milyen ilyen szigorú ez a feladatelosztási megállapodás a FIÜK és a létrejövő médiaintézmény között? Nem tudom, hogy erre van-e válasz?

Reiner Roland: A költségvetéshez határozati javaslatok voltak, az már abban az időszakban is volt, amikor Képviselő úr szavazatára is szükség volt az elfogadáshoz, és korlátlan hozzászólása volt. Ott nyugodtan befenyíthetett volna minket azzal kapcsolatban, hogy márpedig nem lesz költségvetés, amíg a határozati javaslatokat külön napirendi pontként nem tárgyaljuk. Az együttműködéssel kapcsolatban azt gondolom, hogy a FIÜK munkáját mindenki nagyra tartja. Úgy tudom, hogy Képviselő úr is, legalábbis a négyszemközti beszélgetéseken általában elismerően beszél a FIÜK-ről, és annak vezetőjéről. Azt gondolom, ha van a megállapodásnak olyan pontja, amit Ön problémásnak érez konkrétan, akkor nyugodtan tegye föl. Itt van mindkét intézményvezető, és el tudják mondani, hogy ők látják-e ebben a problémát. Célszerű, hogyha Ön lát ebben egy konkrét olyan lépést vagy pontot, ami Ön szerint a működőképességet veszélyezteti, akkor azt tegyük ki az asztalra, nézzük meg, hogy ott van-e tényleg ilyen típusú probléma. Bizalmunk és elismerésünk továbbra is a FIÜK-é, szerintünk a FIÜK-nél jó kezekben vannak az intézményeink.

Torzsa Sándor: Szóval Alpolgármester úr nem tudja a kérdésre a választ, lefordítom magyarról magyarra, hogy miért ilyen szigorú ez a rendelkezés. De akkor hadd kérdezzem meg, hogy volt-e a médiacég gazdálkodásában valamilyen típusú probléma, amire reflektál ez az intézkedés? Annyira nem konkrét kérdés, hogy nem lehet rá választ kapni, egy igen vagy nem már önmagában megfelelő tud lenni.

Reiner Roland: Semmiféle olyan szabályossági probléma, amit esetleg most nem tudom, hogy erre ilyen típusú problémára utal-e Képviselő úr, nem volt. A legelső döntés, amikor tavaly ezzel kapcsolatban hoztunk előterjesztést, az leírta, hogy méretgazdaságossági okok indokolják elsősorban az átszervezést, de semmi gazdasági szabálytalanság nem volt.

Czakóné Dobó Krisztina: Csak annyit szeretnék mondani, hogy a munkamegosztási megállapodás a többiek mintájára készült. Nagyjából ugyanazokból az elemekből épül fel, mint amiket az óvodákkal, az FMK-val, a Pinceszínházzal, a FESZGYI-vel és a bölcsődével kötöttünk annak idején, semmi egyéb újdonságot nem tartalmaz.

Gyurákovics Andrea: Kérdésem lenne, hogy azt látom, hogy április 1-től december 31-ig 169 millió forint a médiacégnek. Március 31-ig, mekkora volt az az összeg, ami rendelkezésre állt a médiacégnek? Erre tud válaszolni?

Torzsa Sándor: Igazgató asszony, pont ezért kérdezem, mert a FESZGYI-nél és más intézményeknél azt megelőzően, mielőtt nem került be a FIÜK gazdálkodás körébe, voltak gazdálkodásbeli problémák. Mi, politikusok úgy éreztük, és ezért is hoztuk meg ezt a döntést, hogy ezeknél az intézményeknél olyan jelek vannak, mintha a gazdálkodás területén lennének kihívások, ezért kérdeztem meg. Ezért is akartuk azt, hogy egy szigorúbb gazdálkodási rendet kapjanak ezek az intézmények, mert azt gondoltuk, hogy ez így jobb, eredményesebb gazdálkodást fog eredményezni. Ezért feltételeztem azt, hogy a médiacég is azért kapott ilyen szigorú megállapodási tervet, mert itt is voltak a gazdálkodással problémák. De ezek szerint nem voltak a médiacég gazdálkodásával problémák. Én sem tudok róla, csendben jegyzem meg, hogy lettek volna azért. Nem értem, hogy miért kell ilyen szigorúan kezelni ezt. Sokkal lazább és sokkal nagyobb szabadságot hagytam volna a médiacégnél, ezt egy kicsit soknak érzem. A gazdálkodás területén azt nem tudom, azokat a döntési kompetenciákat, amik a

FIÜK-höz kerülnek. Kicsit jobban bízom a média szabadságában és a szabad működésben. Nemcsak a tartalmi szempontok alapján lehet egy médiacéget gyámság alá tenni, hanem mint, ahogy ismerjük, és ahogy gyakorlatilag Magyarországon nagyon sok helyen történik, gazdálkodási megoldásokkal is lehet. Így is, és úgy is kreatívnak kell lenni, ez eléggé az, kreatív megoldás.

Czakóné Dobó Krisztina: Azt szeretném elmondani, hogy az óvodák, az FMK és a Pinceszínház azért került a FIÜK-hözmint gazdasági szervezethez, mert jogszabály írja elő, hogy bizonyos létszám alatt nem rendelkezhet egy költségvetési szerv önálló gazdasági szervezettel.

Reiner Roland: A módosítás, illetve, ha a módosított teljes táblát nézi Képviselő asszony, akkor a 3217-es, tehát az eredeti Média Nonprofit Kft. soron megmaradó 88,9 millió forint, ami március 31-ig tartó összeg, amit közszolgáltatási szerződés alapján cégként kap meg, és az utána lévő időszak fog a 2. tábla szerinti költségvetési intézményi kifizetésként jelentkezni a cégnél.

Gyurákovics Andrea: Azért kérdeztem ezt Alpolgármester úr, mert volt egy költségvetés-tervezetnél, vagy már a módosításra nem emlékszem, hogy melyiknél volt, valamivel többet kapott már az átalakítás következtében a médiacég, mint ami a keretösszegen felül volt. Volt ilyen döntésünk is, ezért kérdeztem. A másik, amit szeretnék kérdezni, és ez Igazgató asszonyhoz csatlakozik. Itt van egy keret, ha jól értem az előterjesztésből, akkor a médiacégnek ezzel a kerettel kell gazdálkodnia, ezt nem lépheti túl. Amikor Igazgató asszony pályázott, ott volt egy baki a számolásnál, az ÁFA-s és nem ÁFA-s történetnél. Nem kritikaként, csak mondom, hogy volt arról szó, hogy majd újra kell számolni és tervezni a költségeket. Ha Önökhöz kerül az egész költségvetési része a dolognak, akkor ezt sikerült letisztázni, tehát bele fog férni a médiacég ebbe a keretbe? Várhatóak további költség-hozzárendelések a cég működéséhez?

Reiner Roland: A költségvetés, a 2020-as költségvetés elfogadásakor leadott számokban is ez a probléma természetesen kezelve volt, és a médiacégnek az elfogadott üzleti terve is reflektált erre a problémára, hogy a pályázatban ez az összeg nem stimmel. Mind a leadott költségvetésben, mint az üzleti tervben azokat az összegeket láttuk, amik itt is vannak, és amik megfelelnek a nettó-bruttó ÁFA fizetésnek, illetve annak figyelembevételével készült az üzleti terv, hogy április 1-től a FIÜK-höz kerül a gazdasági része.

Torzsa Sándor: Kicsit újszerű a helyzet, hogy intézményvezetők és irodavezetők már-már politikusi válaszokat adnak. Ez nyilvánvaló, hogy annak az űrnek a betöltése, amit a városvezető politikusok hiánya okoz. Egyszerre kell politikusnak is lenniük, egyszerre kell intézményvezetőnek lenniük. Szolidáris vagyok Önnel. Értem a történetet, de nem ezt kérdeztem. Pontosam tudom Igazgató asszony, hogy törvényi előírás, hogy bizonyos létszám alatt a gazdálkodás, ezt mind tudom. De van itt egy munkamegosztás, erről beszélek, ebbe a munkamegosztásba írnak bele. Ez egy feladatkörleosztási megállapodás kvázi. Ebben van egy rész, ami nyilván törvény által, de van egy olyan, ami szabadon beleíródik. Azt mondta a városvezetés, hogy ez a munkamegosztás, ezt úgy értelmeztem, amikor a városvezetés azt mondta, hogy ez annyi lesz, hogy egy könyvelőirodaként kell majd tekinteni a FIÜK-öt. Egy lazább munkamegosztás fog létrejönni a médiacég és a FIÜK között. Erre kérdezek rá, hogy miért került bele ilyen szigorú munkamegosztási megállapodás a két intézmény között, miért van erre szükség, miért nem lehet egy lazábbat, egy nagyobb szabadságot adó munkamegállapodást kötni a céggel? Nem azt kérdeztem, hogy törvényes, tudom, hogy az. Tudom, hogy így kell lennie. De a munkamegállapodás ebben lehet igazán csak annyi, hogy beviszik a számlákat Önökhöz, Önök lekönyvelik. Ennél lényegesen több van ebben a munkamegállapodásban, és ezért kérdeztem rá, hogy miért ilyen szigorú a munkamegállapodás? Miért szükséges a médiacéget ilyen komolyan gyámság alá helyezni?

Czakóné Dobó Krisztina: Nem tudom Képviselő úr, hogy mi ebben a szigorú, de biztos elmondja példákkal, hogy mire gondolt. De nem emiatt kértem szót, hanem azért, hogy terveink szerint még várható a médiacégnek költségvetés-módosítása, hiszen az első negyedévet le kell zárni, mint médiaszolgáltató kft., és annak az eredményeképpen, ami ott esetleg lesz neki megtakarítása. Gondolom majd átkerül ebben az új cégnek a költségvetésébe, mint jogutódnak.

Rácz Györgyike: Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 27/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 23/2026. (III. 10.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 27/2026. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról, valamint a Ferencvárosi Médiaszolgáltató létrehozásával kapcsolatos további döntésről "című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. március 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Matthauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Takács Máriusz	Tartózkodott
Mezey István	Távol

2./ Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosítása
28/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Gyurákovics Andrea: Azért szeretnék hallani a városvezetés részéről némi magyarázatot erre a módosításra.

Dr. Egervári Éva: Ahogy az előterjesztésben is szerepel, a Kormányhivatal törvényességi felhívása alapján indult egy eljárás, ami a Kúriánál végződött, és ennek nyomán áll elő az a szabályozási szükséghelyzet, hogy az SZMSZ módosításra kerüljön az előterjesztésben foglaltak szerint.

Gyurákovics Andrea: Nagyjából erre a válaszra számítottam, csak itt az a helyzet, hogy ennek nem ez az előzménye, hogy volt egy kormányhivatali felszólítás. Most az elment a Kúriához, itt több körön keresztül tárgyaltuk ezt testületi üléseken, amikor bejött a kormányhivatali felhívás, hogy milyen pontokon van a jelenlegi SZMSZ-szel probléma. Akkor, amikor mi ezekre felhívtuk a figyelmet, akkor mindig az volt a válasz, hogy nincs itt semmi látnivaló, tessék tovább haladni, amiről a Kormányhivatal beszél az nem úgy van, az nem igaz. Értem, hogy ezt így kicsit kellemetlen elismerni, de az, amiket mi mondtunk, az úgy tűnik, hogy nem csak úgy tűnik, az előterjesztés bemutatja, hogy amikről mi szóltunk, hogy ezzel és ezzel a pontjával probléma lesz, és igen, probléma lett vele. Most el kellett menni egészen a Kúriáig, hogy kiderüljön, hogy az, amit Önök állítottak, az nem igaz, mert szembe megy magasabb szintű szabályozásokkal. Talán az lett volna a korrekt, hogy aki elolvassa az előterjesztést, ne csak az derüljön ki, hogy a Kúriáig, akkor most megváltoztatjuk. Erről több körön keresztül volt testületi határozat, döntés volt, hogy elutasították Önök azt, amit a Kormányhivatal kihozott állásfoglalást, hogy az nem igaz.

Torzsa Sándor: Nem nagyon akarom ezt „habosítani", mert ez így is ciki. Tehát, hogy Ferencváros történetében soha nem fordult elő az, hogy a Kúria megsemmisít az SZMSZ-nek több pontjában rendelkezéseket, és nagyságrendileg 10 oldalon keresztül sorolja a jogsértéseket, hogy milyen jogszabályokat sértett meg az Önkormányzat, és milyen jogelveket. Maradjunk annyiban, hogy ez nem a Kormányhivatal, a Kúriának az Önkormányzati Tanácsa, ez ugyanaz a Kúria Önkormányzati Tanácsa, amelyik megállapította a Fővárossal kapcsolatosan a szolidaritási adó mértékének, túlfizetésének problematikáját. Nem vádolom azzal, hogy „fideszesek" lennének, hiszen a Fővárossal kapcsolatosan a Kormánnyal szemben egy igen kedvező döntést hoztak a budapesti városvezetésnek egy sokkal nagyobb horderejű ügyben. Azt gondolom, hogy a Kúria ilyen megállapítást tesz, akkor lehet, hogy azt, amit a kezdetektől fogva mondok, hogy ez az SZMSZ több ponton sértette

a különböző jogelveket, lehet, hogy komolyan kellett volna venni. Ennél nagyobb gondnak gondolom azt a részét az SZMSZ-nek, hogy megsemmisítették. Abban van egyetértés, hogy ezt nem tudjuk pontosan, hogy a jövőben mit jelent, de az biztos, hogy egy jogi bizonytalan helyzetet szül. Azt mondta ki a Kúria, hogy az SZMSZ-ünk paragrafusa, ami alapján a rendeleteket kihirdetjük, felsőbb jogszabályba ütköző volt. Tehát, magyarul egy éven keresztül a rendeleteink felsőbb törvénybe ütköző módon lettek kihirdetve. Értem, hogy a Kúria nem foglalt állást a már kihirdetett rendeletekkel kapcsolatosan, és nem visszamenőleges hatállyal semmisítette meg az ide rendelkező passzusainkat. De attól még, azok a rendeletek kúriai állásfoglalás szerint felsőbb törvénybe ütköző módon lettek kihirdetve. Ami problémát okozhat, hogy a Lőtérrel kapcsolatosan, olyan rendelet kapcsán bírságoljuk a Lőteret, ami szabálytalan módon, felsőbb törvénybe ütköző módon lett kihirdetve, borítékolható, hogy a Lőtér ügye a bíróságon fog landolni. Nagyon kellemetlen lenne az, ha más bírósági eljárásban megsemmisítenék a jogalapot adó rendeletet. Nem fogom végig sorolni ezt a jogi problémát. Senki nem tudja megmondani azt, hogyha egy bírósági szituációban meg fogják támadni az ilyen módon kihirdetett rendeleteinket, arra majd milyen ítéletet, döntést fog hozni a bíróság. Ez egy nagyon kellemetlen helyzet, és nem vicces, mert gyakorlatilag lehet, hogy egy vagy két évig, itt rendeletalkotás szinten meghoztak, ezek gyakorlatilag jogbizonytalan helyzetben vannak. Elmondom egyben, és akkor nem kell kétszer szót kérnem. Azt gondolom, hogy ezzel kellene valamit kezdeni, mert ami most ki van hirdetve, rendeletek és rendeletmódosítások, azoknál lehet, hogy célszerű lenne újra kihirdetni, vagy újra hatályba léptetni, csak azért, hogy elkerülhessük a későbbiek során ezt a fajta kellemetlenséget. Nem tudom, hogy mi erre a helyzetre a jó megoldás. Azt gondolom, hogy mindenféleképpen egy kellemetlen és bizonytalan helyeztet szül.

Torzsa Sándor: Üdvözlöm Bizottsági elnök asszony, Polgármester úr, Aljegyző asszony, Torzsa Sándor vagyok, önkormányzati képviselő. Azért ülök itt, mert az Mötv.-ben van egy olyan jogköröm, hogy önkormányzati ügyekben tájékoztatást kérhetek. Nem, nem azért kérdezek, mert unatkozom, vagy esetleg nincsen lakásom, vagy betévedt választópolgár lennék, hanem egy hivatalosan megválasztott, jogszabályok által felhatalmazott önkormányzati képviselő vagyok. Ez itt pedig, ahol Önök ülnek, ez egy bizottsági ülés, egy hivatalos testületi fórum, ahol ezeket a kérdéseket én föltehetem, Önöknek pedig van egy válaszadási kötelezettségük. Persze elmondhatják, hogy 15 napon belül válaszolnak. Ha most megnyitnánk egy jegyzőkönyvet, múltkor mennyi kérdést tettünk föl, és én mennyi választ kaptam. Schön Edinától kaptam választ a bizottsági üléseken elhangzott kérdéseimre, amit ezúton is köszönök szépen Igazgató asszonynak, hogy válaszolt a kérdéseimre. Önöktől viszont semmi válasz nem jön írásban sem. Nekem van egy ilyen jogom, ezért ülök itt, ezért kapok fizetést, Önök is egyébként. Önöket hallgatva, jól elvannak, engem ez nem érdekel. De fölteszem ezeket a kérdéseket, és azért teszem föl, mert szeretném, hogyha megerőltetnék magukat, és valami választ kapnék rá. Legalább azt, hogy köszönjük szépen Képviselő úr, hogy megosztotta az aggályait, meg fogjuk vizsgálni. Eljut Önökhöz az, hogy itt problémákat próbálunk megfogalmazni. Van valamilyen interakció a városvezetés és a képviselők között, ami így „csekkolódik". Nem azért vagyunk itt, mert meleg van. Lehet ilyen kérés, vagy ez túl sok?

Dr. Egervári Éva: A rendeletek kihirdetésének jogszerűségével kapcsolatos aggályra tudnék válaszolni. Úgy gondoljuk, hogy a Kúria határozata nem véletlenül nem visszamenőleges hatályú. Ezt megtehette volna, hogyha ez lett volna a cél, ez lett volna a jogi álláspont, akkor egyértelmű helyzetet teremtett volna így. Viszont nem tette meg, ebből az következik, hogy az elmúlt időszakban kihirdetett önkormányzati rendeletek jogszerűsége nem aggályos.

Torzsa Sándor: Azért mondom azt, hogy ez az egy álláspont, csak azt, hogy innentől kezdve ezek a rendeletek egy kúriai határozattal támadhatókká válnak és egy bírósági szituációban meg is fogják ezeket támadni. Akkor milyen döntést fog hozni a Kúria, a bíróság. Nem tudom, akik akkor erre illetékesek lesznek, azt előre nem lehet ilyen karakteresen kijelenteni. Úgy olvasom első körben, ahogy ezt Aljegyző asszony, de ettől függetlenül ez egy támadási alap lesz a rendeleteinkkel kapcsolatosan. Ha nem lenne ez, nem merülne föl az, hogy ezek törvénysértő módon, felsőbb törvénybe ütköző módon lettek volna ezek a rendeletek kihirdetve. Akkor valószínűleg nem is lenne ilyen probléma. Legyen igaza, legyen így. Vagy egy bírósági eljárásban ezt nem fogják megtámadni, nem fognak ezzel élni. Ezzel a lehetőséggel szerintem „hülyék" lennének nem élni, nem megpróbálni. Csak arra próbáltam meg fölhívni a figyelmet, hogy kellemetlen lesz majd, ha emiatt meg fogják semmisíteni a különböző eljárásainkat.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 28/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 24/2026. (III. 10.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 28/2026. sz. – "Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatait.
Határidő: 2026. március 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X. 13.) önkormányzati rendelete módosítása
29/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Még mielőtt megjegyzik, itt másik aljegyző és másik alpolgármester. Az előző bizottsági ülésen megkérdeztem, de talán Reiner alpolgármester úr más szemszögből jobban meg tudja világítani ezt a problélmát. Határozottan emlékszem rá, hogy egy évvel ezelőtt volt egy közmeghallgatás. Itt voltak a Tűzoltó utca 66. szám képviselői. Elmondták a problémájukat, hogy ők meg szeretnék vásárolni ezt a lakást. Pontosan tudom, hogy tisztában van Alpolgármester úr a problémával, tehát nem is fogom elmondani ezt. Elmondták, hogy mi a gond azzal a rendeletmódosítással, amit eddig az Önkormányzat elfogadott. Ott határozott igen, határozott kijelentés volt Polgármester asszony részéről, hogy rendezni fogjuk az ő problémájukat. A következő lakásrendelet módosítása kapcsán én azt látom Alpolgármester úr, hogy nem látom ezt a módosításban, hogy a Tűzoltó utca 66. szám problémáját rendeznék itt. Tudom, hogy bekerült az, hogy meg lehet venni. Amikor eljöttek ezek a képviselők, és most nem akarom untatni a részletekkel a Bizottságot. Más típusú problémákat is megfogalmaztak, amelyekre még egy mondom, Polgármester asszony mondta bele a kamerába és az ő képükbe, hogy igen, fognak javaslatot tenni a megoldásra. Miért nem történt ez meg, megkérdezhetem, hogy mi az oka ennek?

Reiner Roland: Képviselő úr, erre azt tudom mondani, nem cinizmus, csütörtökön képviselő-testületi ülésen itt lesz Polgármester asszony. Tőle meg tudja kérdezni, hogy miért nincs benne.

Torzsa Sándor: Ez nem várt válasz volt, őszintén szólva. Sok mindenre számítottam Alpolgármester úr, de erre nem, és ezzel meg is vagyok sakk-mattba lőve. Nem tudom elképzelni az Önök közötti szakmai munkát. Önök szoktak beszélgetni, vagy én beszélgetek a legtöbbet Önök közül Polgármester asszonnyal egy képviselő-testületi ülés keretében. Nekem életszerűtlen az, hogy van egy lakásrendelet-módosítás. Önök előzetesen frakcióként összeülnek. Nem tudom, hogy szokták csinálni egymással a dolgokat. Gondolom rákérdezett Polgármester asszony, hogy benne van-e, vagy Alpolgármester úr rákérdezett, és gondolom erre született valami válasz. Ezért bátorkodtam megkérdezni, hogyha jól értem. Akkor ez föl sem merült az Önök köreiben, hogy a Tűzoltó utca 66. számot rendezni kellene. Kicsit megdöbbentett a válasz, meg fogom kérdezni Polgármester asszonyt.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 29/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 25/2026. (III. 10.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 20/2026. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020.(X.13.) önkormányzati rendelete módosítása
" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. március 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 2 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol

4./ A FESZOFE Kft. 2026. évi üzleti terve
32/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Nekem annak ellenére lenne kérdésem, hogy Igazgató úr nem csak bizottsági üléseken áll rendelkezésre. Hogyha esetleg kérdésem lenne, ezt köszönöm szépen. Viszont most mégis lenne néhány kérdésem, amit szeretnék neki feltenni. Az egyik, hogy a dokumentum 16. oldalán, ami az előterjesztés 18. oldala, megemlíti, hogy külső és belső képzésekkel kívánja növelni a dolgozók szakképzettségét. A kérdésem arra vonatkozna, hogy ösztönzi-e esetleg valamivel a cég ezeket a dolgozókat? Magasabb szakképzettséghez magasabb bért rendelve, vagy hasonló módon? Nagyszerű, hogyha a dolgozóknak van ambíciója, akkor támogatja a cég, igyekszik ezt az ambíciót megteremteni a cég? A másik kérdésem, hogy olvastam, hogy az elvándorlás üteme csökkent a korábbi évekhez képest. Kérdésem az lenne, hogy van-e konkrét intézkedés, amelynek Igazgató úr szerint ez betudható? A harmadik kérdésem az félig kérdés, félig kérés a Kerület javára. Azt tapasztalom, hogy sajnos Középső-Ferencvárosban lehet inkább hiányérzete valakinek, amikor a köztisztaságról van szó. A kérdésem az lenne, hogy tervez-e Igazgató úr valami beavatkozást, látja-e hozzám hasonlóan a problémát, hogy Középső-Ferencvárosban a köztisztaság kérdése az még nem maradéktalanul rendezett. Gondolok itt ezalatt arra, hogy néhány területnek mintha kevésbé lenne gazdája. A Középső-Ferencváros más részéhez képest gondolok itt a Tűzoltó utca és az Üllői út közé eső részekre, mert érdekes, hogy egyik sarok rendre tiszta, míg a másik, ugyanazon utcának másik szakasza jellemzően inkább piszkos. Érzek itt azért előre lépési lehetőséget. Finoman fogalmazva kérésem lenne erre figyelni. Kérdésem az, hogy tervez-e valamilyen beavatkozást?

Rácz Györgyike: Mehetünk úgy, hogy fölteszik a kollégák a kérdést, vagy kíván válaszolni Igazgató úr?

Szabó Dániel: Praktikus okokból választanám azt, ha lehet, akkor maradjunk annál, hogy három, négy kérdés után megadom a válaszokat, de Önökre bízom. Strukturáltabbnak tartom, hogyha ilyen lépésekben és kérdéscsomagokban tudunk haladni. Köszönöm a kérdéseket Képviselő úrnak. A dolgozóinknak a motiválása és fejlesztése egy nagyon kiemelten kezelt szerep. Az a meglátásom, hogy jó fejlesztési ívet lehet ajánlani azoknak a dolgozóknak, akik nyitottak és együttműködőek a személyes fejlődésre. A tipikus útvonal, amit be tud a dolgozó nálunk járni az, hogy a manuális betanított munkából gépkezelői képesítést kap, először kisgépkezelőit, majd, ha

erre nyitott, és szeretne tovább fejlődni, akkor nagy gépekkel is tud dolgozni, vagy akár magasabb kategóriájú járművekre a vezetői engedély megszerzését is tudjuk támogatni. Ami még ebben az aspektusban említésre méltó, személyes tapasztalataim az elmúlt hónapokban. Voltak olyan dolgozók, akik a FESZGYI együttműködésében, illetve az ő javaslatukra munkaerő-közvetítésében kerültek hozzánk. Sokszor szociálisan hátrányos helyzetű, nehéz családi környezetből érkező fiatalokról van szó. Meglátásom szerint érdemes, és kell is fejleszteni azért, mert fogékonyak. Olyan életkorban vannak, amikor még jó tanulási, fejlesztési lehetőségek előtt állnak. Mi ezeket is szeretnénk felkarolni. Egy konkrét példát említek, ha megengedik. Van egy ifjú 18 éves kollégánk, akinél egy személyes beszélgetésben fölmerült, hogy valamilyen szakmunkás bizonyítvány megszerzését is örömmel támogatnánk. Jelenleg most általános iskolai végzettséggel rendelkezik csak. Ezekre figyelünk, és törekszünk rá. Ez a fajta fejlődési pálya és lehetőség, amit kínálni tudunk. A Képviselő úr második kérdésére is egy jó válasz, és tudja csökkenteni hosszú távon a munkaerő-elvándorlást, és segíti a megtartást. Ez a fejlesztési lehetőség, amit kínálunk. Valóban én is azt látom, hogy az elmúlt időszakban csökkent a fluktuációnak a mértéke, amit üdvözölünk. Elsősorban a fluktuáció nem a klasszikus munkavállalói munkacsoportban volt tetten érhető, hanem a Start munkaprogram, illetve a megváltozott munkaképességű foglalkoztatás területén. Itt annyit érdemes elmondani azok kedvéért, akik most a televízió adásán keresztül követik ezt a bizottsági ülést, hogy itt kormányhivatali munkaerő-közvetítéséről van szó, tehát a Kormányhivatal javaslatára alkalmazzuk ezeket a dolgozókat, és a velük való együttműködés keretében. A korábbi tapasztalatok azok voltak, hogy ezeknek a foglalkoztatása gyakorlatilag automatikusan történt. Nagyon sokszor fordult elő, hogy a dolgozó nem is volt tisztában a vele szemben támasztott elvárásokkal, feladatokkal, és nagyon sokszor próbaidő alatt maga szüntette meg a munkaviszonyát az elmúlt időszakban. Törekszünk arra, hogy ezekkel a közvetítői útvonalon érkező dolgozókkal alaposabb beszélgetéseket kezdjünk a felvételük előtt, és elmondjuk számukra egyértelműen a lehetőségeket és a mi kéréseinket. Az a tapasztalat, hogy ez a fajta szűrő, ez ilyen szempontból hatékony, és csökkenti a próbaidő alatti dolgozói munkaviszony megszüntetésének a számát. Középső-Ferencvárosban riportált észrevételeit osztom. Ez most meglepően fog hangzani, de az én tapasztalatom is az, és egyetértek Szántai képviselő úrral, hogy itt sok a teendőnk. A lakossági bejelentések és az észrevételeknek a zöme ebből a térségből érkezik. Ezek alapvetően széles körű és vegyes tapasztalataink vannak, hogy mik okozzák, de a középső-ferencvárosi kirendeltségünkön erősítenünk kell a munkaerőállományt, a létszám is alacsony, a terület nagyságához képest. Itt vannak leginkább olyan dolgozók, akik csak 4 vagy 6 órában foglalkoztathatóak a megváltozott munkaképességük miatt. Emiatt is valóban erősítésre van szükség. Azt is el kell mondani, egy konkrét példát fogok mondani. Olyan bejelentések is jönnek, ahol nem konkrétan a FESZOFE illetékességébe történő feladatvégzésről van szó Középső-Ferencvárosban. Sok ilyen terület van. Egy klasszikus példa a Haller utcai bevásárló üzletnek a közvetlen környezete, ahol rendszeresen van szemét. Beszélgetést kezdeményeztünk az üzletvezetővel, és kértük őt arra, hogy a területnek a tisztítását és az üzlet közvetlen környezetét tartsa nagyobb rendben. Ilyen módon is igyekszünk a lakosságot képviselni, de összességében véve azt mondom, hogy a kerület három nagy egysége közül a legtöbb fejlesztendő ebben a térségben van.

Gergely Andrea: Azt látom, hogy van az anyagban szó arról, hogy a civil és lakossági kapcsolatok tudatos erősítése a kerületben. Azt szeretném kérdezni, hogy erre konkrétan mik az elképzelések, és Középső-Ferencvároshoz kapcsolódóan pedig azt mondanám, hogy a növénykazetták ápolásába tök jól be lehetne vonni a nagy, rehabilitált házaknak a szomszédsági közösségeit, hogy erre van-e irány irányú gondolat?

Szabó Dániel: Volt erről szó, hogy működjünk együtt szorosabban, és kommunikáljunk a lakossággal. Az általuk jelentett eseteket különös súllyal vesszük. Nagyon komolyan veszünk minden bejelentést, és kivizsgálunk. Az az örömteli hírem van, hogy a lakók által a bejelentési csatornákon, tehát a Közkéz9 Facebook csoportban, a feszofe@feszofe.hu e-mail címen, illetve telefonon nálunk jelentett panaszoknál túlnyomórészt 2 munkanapon belül tudunk olyan választ adni, hogy elhárítottuk a lakó által jelzett problémát, illetve ha nem mi voltunk az illetékesek a feladat ellátásban, például a közösségi közlekedés buszmegállójával kapcsolatosan érkezik bejelentés, azt mindig továbbítjuk a BKK Zrt. felé, és erről tájékoztatjuk a lakót. Ezt a fajta kommunikációt is szeretnénk erősíteni a közösségi médiában, a Facebook-oldalunkon sűrítjük, igyekszünk és törekszünk arra, hogy rendszeresebb közlemények, kommunikációk legyenek. Most az aktuális az, hogy tavaszi nagytakarítás zajlik a héten a kerületben. Közzétettük ennek az ütemtervét, igyekszünk ezzel kapcsolatosan a lakosságot intenzíven tájékoztatni. A lakosságot is kérjük, minden lehetőséget megragadok arra, hogy ezt említsem, jelezzék, hogyha problémát látnak. Azért ezeken, mert itt minőségbiztosítási szempontokat vezetünk be, és érvényesítünk. Ezeken a csatornákon érkező bejelentéseket tudjuk iktatni. Időbélyegzővel kerülnek rögzítésre és utólag ellenőrizve van, hogy mennyi időn belül, és hogyan sikerült ezeket a feladatokat elvégezni. A növénykazetták, illetve a

társasházakkal való közösségi együttműködésnek a munkafolyamatáról érdemes és kell is beszélni. Azt gondolom, a lakosság rendkívül fontos együttműködő partner tud ebben lenni. A kertészeti ágazat vezetője, illetve csoportvezető kolléganőnek az volt ezzel kapcsolatosan az észrevétele, hogy a nehézséget itt az okozza a FESZOFE részére, hogy ugyanúgy kell elvégezni a feladatot, elvégzettségének a visszamérését, hogy nagyon sok erőforrást nem szabadít fel a társaságnál. A kellő mennyiségű vízzel a kellő időben megtörténtek-e a nyári időszakban az öntözések, azt ugyanúgy ellenőriznünk kell, és ezt sokszor kell pótolni. A lakossági együttműködést úgy látnám megvalósíthatónak egyrészt egy ilyen fokozatos bevezetéssel, másrészt egyfajta edukációs folyamatot is érdemes lenne beiktatni, ahol tájékoztatjuk őket a növények vízigényéről és arról, hogy mikor, hogyan kell ezt az öntözést végezni. Ezzel kapcsolatban voltak visszajelzések. Nálunk a kertészeti vezetővel való egyeztetés során születtek ezek a megállapításaink.

Boroznaki Gergely: Azt szeretném kérdezni Igazgató úrtól, egyébként 3 témára csoportosítanám. A harmadikra akarom hagyni a social media-t. De nem azzal kezdem. Arról már volt szó pár szóban, tudna tájékoztatást adni, hogy milyen személyi keretek között végzik, mennyire van beintegrálva a munkába a social mediafelületek kezelése? Ez egy félig kérdés, félig pedig fölajánlás. Szeretnék fölajánlani egy konzultációs lehetőséget, ez a szakterületem, és nagyon szívesen segítenék. Akár szakmai beszélgetést is folytatnék erről, hogy jobban tudjon működni. Talán tudunk valami jó ötletet kitalálni, illetve a másik kérdésem a csomagolóágazat és a textilágazatra vonatkozik. Hogy látja, vannak-e még kapacitások adott esetben új megbízások befogadására? Ha vannak, akkor ki végzi ezt a szervezetben sales jellegű tevékenységgel, vagy ebben az irányban lehet adott esetben nyitni? A harmadikra most válasz kapcsán jutott eszembe, hogy a „Beeco" alkalmazással bármiféle együttműködés vagy akár tartalmi forrásként tervezik-e használni? A faöntözési, a civil szervezeket, civileket foglalja össze. Én is használom ezt az alkalmazást. Az ember bejelöli, hogy a megjelölt, meglocsolt fát, és akkor mindenki látja, hogy mi a helyzet. Igazából erről jutott eszembe. Az első kettő kérdés volt, ami masszívabb. Ez csak érdeklődés.

Szabó Dániel: Örülök, hogy ilyen aktív a jelenlét. Tényleg nagyon jó észrevételek jönnek. Social media, alapvetően a Facebook-on zajlik a kommunikáció, és mivel nincsen jelenleg a társaság alkalmazásában a marketinghez igazán értő kolléga, ezt az Önkormányzat munkacsoportjával együttműködésben végezzük. Akik az Önkormányzatban végzik a közösségi médiakezelést, velük van együttműködésünk, illetve velük szoktunk egyeztetni azokat az anyagokat, amiket mi magunk megszövegezünk, megírunk és annak közzétételével kapcsolatban ott van egy koordinációs együttműködés. Ezt lehet fejleszteni, a társaságnak jelenleg nincs önálló ügyfélkapcsolati menedzsere, hogy ezt a kifejezést használjam. Ez nyilván lehet együtt gondolkodásnak a témája, hogy legyen vagy az Önkormányzattal együttműködésben. Ez egy hibrid megoldás, hogy az Önkormányzat ebben segít. Ha ebben fejlesztési irányvonalak vannak, akkor mi ebben nagyon szívesen együttműködünk. Köszönöm a konzultációs lehetőséget, fel is írtam a nevét, élni fogok vele, és akkor keressük egymást, beszéljünk erről. A csomagoló és textil ágazat a társaság foglalkoztatotti létszáma alapján nagyságrendileg kb. 15 százalékát teszi ki, tehát a csomagolóágazatban 16, a varrodaiban pedig 8 kolléga dolgozik. Vannak fejlesztési irányok, útvonalak. Alapvetően az infrastrukturális fejlesztésnek fizikai korlátai vannak, nincs hova tenni, nincsenek helyek. A rendelkezésre álló gép- és eszközállománnyal teljesíthető megbízásokat kezeli a társaság, és nincs sales-es. Egy PR és sales munkakörben valaki ezt végezze, az egy jó fejlesztési irány lehet. A jó kommunikátor tud az ügyfélkapcsolatok irányába, a lakosság irányába is együttműködni. Akár az értékesítési csatornák szélesítésében is. Az itt dolgozók által teljesíteni tudott megbízások azért alapvetően egyszerűbb feladatokra predesztinálnak bennünket. Amit tudunk, piaci megbízásokat felvenni, azokat teljesítjük. Ebben is van fejlődési potenciál, de vannak technikai és helyszíni korlátok. Az applikáció, a locsolások ellenőrzése, visszamérése egy nagyon jó ötlet, és nagyon hatékony, beszélgethetünk a megvalósításáról. Az informatikai támogatás jelenleg egy kiszervezett tevékenység keretében zajlik. Az eddigi döntések alapján az akut feladatellátásra fókuszáltunk. Az IT szolgáltatások meglehetősen magas költségűek, az ezzel való beruházások vagy fejlesztések jövőbeli irányvonal lehet. Meg kell vizsgálni, hogy milyen ráfordítási igénye van ezeknek a fejlesztéseknek.

Gyurákovics Andrea: Meghallgattuk a reggel óta mozgásba hozott alákérdezéseket is. Most térjünk rá a valódi kérdésekre is. Miért nincs a varroda textilágazat vezetője megnevezve a 4. oldalon a vezetők között? Azt írja az utolsó bekezdésben, hogy a bankszámla feletti rendelkezési joga Önnek van önállóan. Illetve úgy fogalmaz, hogy másokkal együttesen a bankszámla feletti rendelkezésre jogosult munkavállalók. Ezt úgy értelmezem, hogy valakikkel még együtt ez a 3 munkavállaló, ki az a másokkal együtt? Az írásos anyag pályázatában szerepeltette, hogy középtávon egy 3 éves foglalkoztatási program bevezetését ígérte. Kérdezem én, hogy ebből mi indul 2026-ban? Azt írta, hogy növelni akarja a megváltozott munkaképességűek számát. Ehhez képest azt látom, hogy a

megváltozott munkaképességű dolgozók száma csökken. Mi ennek az oka? Milyen okos munkabeosztásokat sikerült megvalósítani? Ez a pályázatban is benne volt. Miért nem tér ki erre az üzleti terv? Milyen teljesítménynövelő rendszereket sikerült bevezetni? Miért nem tér ki erre az üzleti terv a textilágazatnál? Arra a kijelentésére, hogy egyszerű feladatokat tudnak megoldani a dolgozók, ezt engedje meg, hogy cáfoljam. A textilágazatban dolgozók nagyon magas színvonalú, nagyon jó minőségű munkát végeztek, nem csak egyszerűbb feladatokat. Formaruházat-varrástól elkezdve nagyon sok mindent. Az nem az egyszerűbb feladatok közé tartozik. Abban segítsen kérem, hogy a közterületi ágazatvezető kapott-e oktatást arra, hogy takarítógépet vezessen? Tudjuk, hogy megtörte az új takarítógépet, ha nem kapott oktatást, akkor milyen felhatalmazással ült föl erre a takarítógépre, és dolgozott vele?

Szabó Dániel: Köszönöm szépen a kérdéseket Frakcióvezető asszonynak, igyekeztem mindent fölírni, de kérem, hogy Ön is ellenőrizze, hogy valóban mindegyiket megválaszolom-e. A varrodának jelenleg tavaly nyugállományba vonult a vezetője, Hunyadvári Erzsébet, és a varroda vezetését jelenleg a korábbi helyettes végzi, Lukácsné Moldován Tünde, aki vezetőhelyettesi megbízatásban van. Az ő vezetői kinevezését tervbe vettük. Viszont ahhoz, hogy ki tudjam őt nevezni, el kell végezni egy vezetőképzést. Ezt jelenleg végzi, úgyhogy a reményeink szerint, amikor ezt a tanfolyamot befejezi, akkor ő lesz a varrodának a vezetője. Addig viszont a Munka Törvénykönyve szerint ő nem vezető tisztségviselő, ezért nem szerepel ebben a nyilvántartásban. Igen, az együttes képviselet. Igen, ez a másokkal szó valóban megtévesztő lehet a cégképviseletre, illetve a bankszámla képviseletre. Önálló, illetve együttes képviseleti jogot ismerünk. Önálló az, mint kizárólagos nekem van, az együttes képviselet, az banki szaknyelven úgynevezett ötpontos aláírás, az 3 munkavállalónak van, akik együttes rendelkezési jogkörrel vannak fölruházva. A korábbi kollega Spenát Tibor, aki rendelkezett, vagy a számviteli szakértői munkakörében, továbbra is rendelkezik együttes bankszámla feletti rendelkezési joggal, és a két vezető, a gazdasági vezető, illetve a szervezési vezető rendelkezik ötpontos aláírással. Ez azt jelenti, hogy hármójuk közül 2 jóváhagyására van szükség ahhoz, hogy egy utalást teljesíteni tudjunk. A teljesítménynöveléssel kapcsolatban tett föl frakcióvezető asszony kérdést. A pályázatommal összhangban megválaszoltam akkor, amikor arról beszélgettünk, hogy milyen motivációs eszközöket látunk. Igyekszünk képzésekben és fejlesztésekben részesíteni a kollégákat. Van 190 dolgozó, mindegyiknek az egyéni fejlesztési terve. Ezzel kapcsolatosan az külön vizsgálatot és átvilágítást, egyeztetéseket igényel, igyekeztünk azért ebben elmozdulni, és törekszünk arra többek között, hogy minél több feladatot, saját hatáskörben, saját munkavállalóval tudjunk elvégezni, A varrodára vonatkoztatott megjegyzésében örülök neki, hogy ennyire tetszetősek és elégedettek a varrodai termékeinkkel. Azt gondolom, hogy a kollégák szépen dolgoznak a megbízásokra. Arra értettem, hogy a varrodának a fizikai korlátai nem teszik lehetővé olyan speciális eszközöknek a beszerzését. Voltak olyan megbízások, amiket a FESZOFE azért nem tudott elvállalni, mert nem rendelkeztünk a hozzá szükséges géppel. Egész egyszerűen azért, mert vagy nem volt neki hely, vagy túl drága volt, és korábban úgy ítélték meg, hogy ez a beruházás nem térülne meg. Mondok egy klasszikus példát, állatfigurákat készíteni nem tudnak a kollégák, mert a szem varrására nincsen megfelelő eszközünk. Tehát bizonyos szempontból nézve egyszerűbb kiviteli munkákat tudunk elvégezni. Azt erre értettem, hogy technikai korlátok azért vannak. Létszám és az mmk-s foglalkoztatottság. Kiemelten fontosnak tartjuk a megváltozott munkaképességű dolgozóknak a foglalkoztatását, ezt továbbra is tartjuk. Az elvárás, illetve az, hogy a rehabilitációs támogatást, adókedvezményt megkapja a társaság, ahhoz 30 százaléknyi létszámot kell a statisztikai létszámban biztosítani. Ez egy 200 fős munkavállalói állománynál minimálisan 60 fő. Az a tapasztalatom, hogy az mmk-s állományt nagyságrendileg 65-70 fő között lehet tartani. Itt leginkább olyan korlátokra kell gondolni, hogy nagyon sokan jönnek olyan egészségügyi vizsgálati dokumentációval, ami nem teszi lehetővé, hogy őket 8 órában foglalkoztassuk, ugyanakkor azért sok közterületi feladat, illetve sok fizikai feladat igényli a nyolcórás jelenlétet, tehát ebből a szempontból igyekszünk mindenkinek keresni valamilyen munkalehetőséget. De az, hogy a FESZOFE-nak a köztisztasági feladatellátásában nagyságrendileg egy 80 fő kapacitásra szüksége van. Az egészségügyi korlátok, egész egyszerűen azért, mert hulladékkal kell dolgozni, ott korlátozzák a lehetőségeket. A létszámcsökkenésnek a fő oka, és csak hogy válaszoljak Képviselő asszonynak az, hogy azok a dolgozók, akik betöltik a 65. életévüket, automatikusan kikerülnek a megváltozott munkaképességű státuszból. Idén 4 ilyen dolgozónk van, aki elmúlt 64 éves, és idén betölti a 65. életévét, tehát ez a 67-es létszám, ez magától 63-ig csökken, akkor is, hogyha nem nyúlunk a dolgozói létszámhoz. Tehát ilyen formában a 65-ös létszám, az egy emelkedés. Még kiemelendő, hogy a biztonsági létszám miatt véletlenül se kerüljünk 30 fő alá. A 60-nál némileg magasabb létszámot tartok indokoltnak. Ez a fluktuációs mozgásra is ad egy puffert. Azt hiszem, hogy még egy kérdése maradt, a közterület-ágazat-vezető által okozott takarítógép-sérülést hogyan kezeltük? Valóban történt egy baleset a takarítógéppel való munkavégzés közben, amelynél a fölmerült kárt a dolgozó megtérítette. Kérdezném, hogy maradt-e olyan kérdés?

Rácz Györgyike: Képviselő asszony minden kérdésére kapott választ? Nem. Akkor legyen szíves.

Gyurákovics Andrea: Nagyon jól beszél Igazgató úr, csak nem a kérdésekre válaszol. Nem ezeket kérdeztem. Ezek a barokkos körmondatok. Ez egy pályázatnál nagyon jól eladható. De itt konkrét kérdéseket tettem föl, nem azt kérdeztem, hogy történt-e baleset, azt kérdeztem, hogy milyen alapon ült föl rá az ágazatvezető? Volt-e neki képesítése arra, hogy a takarítógépet vezesse? Ha nem volt, akkor milyen felhatalmazás, kinek a felhatalmazásával ült föl rá? Nem azt kérdeztem, hogy volt-e baleset, és ő megtérített-e a kárt? Az egyértelmű, hogy megtéríti a kárt egyrészről, másrészről a középtávúnál azt, hogy majd igyekeznek képzéseket indítani, átvilágítás kell, szükséges. Azt mondta, hogy milyen képzésekben kit, hogyan tudnak majd tovább képezni. Nem ezt kérdeztem, hanem azt kérdeztem, hogy a pályázatában azt mondta, hogy középtávon új foglalkoztatási program kerül bevezetésre. Mi indul el ebből 2026-ban? Nem azt kérdeztem, hogy majd átvilágítás után lesznek majd valamilyen képzések. Ez nem erre válasz. Okos munkabeosztást sikerült-e megvalósítani? Erre nem kaptam választ. Milyen piaci alapon történő szolgáltatásokat vezettek be? Erre sem kaptam választ. A bankszámla feletti együttes rendelkezési jognál számomra nem válasz, hogy valóban félreérthető, hogy másokkal együttesen. Nem azt kérdeztem. Azt kérdeztem, hogy ez mit jelent pontosan, ha másokkal együtt együttes aláírás van, az azt jelenti, hogy még valakik bevonásra kerülnek. Ha pedig nem jó a megfogalmazás, akkor ki kell szedni belőle, mert az együttes aláírásokat én pontosan tudom, hogy hogy működik. Nekem azt nem kell külön elmagyarázni.

Szabó Dániel: Az együttes képviselet és ugyancsak meg tudom ismételni, amit elmondtam Az együttes képviseletet jelenti, hogy ők hárman együttes képviseleti joggal rendelkeznek. Vagyis hármójuk közül ketten tudnak megbízást adni, nem más dolgozóval. Hármójuk közül kell kettőnek az instrukciója. Ez a tavalyi szövegezésből maradt itt, nem tűnt föl, ki fogjuk venni. A fejlesztési programok első körben a meglévő állománynak az a fajta fejlesztési útvonala, hogy a manuális munkavégzésből, kisgépkezelő, kisgépkezelőből, nagygépkezelő vagy normál „B" kategóriás vezetői engedéllyel rendelkező dolgozóból akár teherautóra, hét tonnás teherautóra megfelelő képesítést szerző kolléga kerülhessen, vagy akár a takarítógépekre is egy szélesebb körű munkavállalói csapatunk, azok kezelésére szélesebb körű munkavállalói csapat legyen alkalmas. A barokkos körmondatra. Ne haragudjon, hadd tegyek egy annyi megjegyzést, hogy személyeskedőnek tartom. Viszont kizárólag a bizottsági és testületi üléseken kommunikálunk egymással, ezt ma is sokszor elmondtam. A kérdéseit így tudom megválaszolni. A kérdést föltenni rövidebb időszükséglet, megválaszolni hosszabb. Okos munkabeosztás. Volt a délelőtti Városfejlesztési Bizottságon egy kérdése, hogy mit tervezünk a megbízási szerződéses állománnyal. Miért van egy fő csökkenés betervezve, itt van az okos munkaszervezés első körben, pilot jelleggel bevezetve. Azt szeretnénk, hogy a folyamatos munkarendben dolgozó kollégáknak a munkaidő-beosztását házon belül oldjuk meg okos eszközök igénybevételével. Ennek a bevezetése, illetve tesztelése jelenleg zajlik. Azért nem került részletesen bemutatásra, mert kidolgozás alatt van még jelenleg is a stratégia. Nem tudom még konkrétan, részletekbe menően elmondani, hogy ez milyen elemekből fog fölépülni, de tervek vannak, és elkezdtünk ezzel már foglalkozni. Ez a második, harmadik negyedévben egyáltalán azért is, hogy a kiszervezett feladatokat valamennyire igyekezzünk házon belülre behozni, annak az egyik eleme, piaci alapú megbízások. Az első ötletem és javaslatom az volt, amikor a vezetői tisztségviselő, illetve a vezetői megbízatást elfogadtam, hogy szeretnék a lakossággal aktívabban együttműködni, és akár az ő részükre is együttműködést és támogatást biztosítani bizonyos feladatok elvégzésében. Itt a klasszikus példa, a lom összeszedése, begyűjtése, elszállítása. Az a tapasztalatunk, hogy nagyon sokszor azért történik az utcai kihelyezés, mert nem is tudják sokszor, hogy hova fordulhatnak, vagy hogyan tudják ezeket elszállíttatni. Itt mi szeretnénk közép és hosszabb távon lakossági szolgáltatóként is részt venni, tehát a lakó tudja jelezni ezirányú igényét. Ennek a bevezetésének jelenleg az a nagyon egyszerű technikai akadálya van, hogy nincsen a FESZOFE-nak elég műszakilag megfelelő állapotban lévő teherautója. A gépjárműállomány nagyon el van öregedve. Van 29 éves jármű is a cég tulajdonában. Többe kerül a fenntartásuk, mint amennyi ezeknek az eszközöknek a piaci értéke. Többek között ezért is indítottunk a tavalyi évben már egy közbeszerzést. 3 darab billenő platós kisteherautónak a beszerzése folyamatban van. Ez több hónap, de amikor ezek a járművek rendelkezésre fognak állni, akkor az egyik elképzelés, hogy a lakosság részére egy aktívabb segítséget nyújtsunk a fölösleges, év közben fölöslegessé vált lomok elszállítására.

Torzsa Sándor: Ritkán látjuk Igazgató urat, főként ritkán halljuk beszélni. Pedig higgye el, hogy nem dicsérni jöttem Önt. Ilyen retkes kerület soha nem volt, mint az Ön igazgatósága alatt. tehát nem tudom, hogy Ön járt-e Külső Ferencvárosban? Hegyekben áll a szemét a Külső Mester utca mentén, vagy a Kén utcai részen. Ott az egész biztos, hogy legalább az elmúlt egy évben amióta Ön az igazgató, takarító csapat nem járt. Tehát az, ami Középső Ferencvárosban van, az istenes ahhoz képest, ami Külső-Ferencvárosban van. Persze túl sok újdonság nincsen

ebben az üzleti tervben. Mert hogy ez gyakorlatilag Polyák Béla üzleti terve, csak át lettek írva különböző adatok. Hogyha összehasonlítjuk a tavalyi üzleti tervnek vagy a jelenlegi üzleti tervnek a felépítését, akkor egy az egyben ugyanazt az üzleti tervnek a szerkezetét kapjuk. Így igazából frakcióvezető asszonynak ezeket a kérdéseket azt javaslom, hogy hívja föl Polyák Bélát, mert valójában ő írta korábban ezt az üzleti tervet, ő valószínűleg jobban tudja, vagy esetleg a ChatGPT-t kérdezze meg, hogy mi miért van benne. Igazgató úrnak nem sikerült saját maga által írt üzleti tervet megalkotnia. Tehát innentől kezdve nem is kérdezem Önt, mert úgyse tud válaszolni. Nem az Ön szellemi terméke az alap, ez át lett írva. Viszont amit hiányolok, hogy nem sikerült beleírni, és inkább kérdezem, hogy iparági információk szerint a MOHU több kerületi közterületfenntartó cég tulajdonában lévő zöldhulladékkezelőre beadta a koncessziós jogot, és én olyan információim vannak, hogy a Szabadkai úti telephelyünkre is koncessziós jogot jelentett be a MOHU. Ez igaz-e ez? Mit jelent a jövőre nézve, és milyen feladatokkal jár? Igazgató úr, eljutott hozzám egy olyan információ, mondhatnám azt, hogy panasz, hogy az egyik kolléganőt szexuális zaklatás érte a cégnél. Ön vizsgálatot is rendelt el, és meg is állapította a szexuális zaklatásnak a tényét, és ezt a kollégát megrovásban részesítette. Azonban érdekelne engem az, hogy történt-e más lépés, milyen intézkedéseket tett annak érdekében, hogy többször ne fordulhasson elő ilyen típusú történet a cégnél. Az új közterületi ágazatvezető összetört egy gépkocsit ezzel a takarítógéppel. Érdekel az, hogy mekkora kár keletkezett? Az érdekel, hogy mekkora kár keletkezett. Egy vezető tisztségviselő, keletkezett-e bármiféle típusú következménye annak, hogy ilyen felelőtlenül végezte a munkáját? Utolsó kérdésem lenne, igazgató úr, hogy igaz-e az, hogy a cégnél gyakorlattá vált az, hogy dokumentumokat visszadátumozva kerülnek kitöltésre, és emiatt kollégák távoztak a cégtől. Érdekelne az, hogy mi teszi indokolttá a dokumentumok visszadátumozását, hogyha ez gyakorlattá vált?

Szabó Dániel: Pillanatnyilag abban a dilemmában vagyok, hogy a kérdések fajsúlya vagy időben föltett sorrendje szerint válaszoljak. Az utolsó kettő, illetve az utolsó tehát visszafelé számolva a harmadik és az utolsó azért különösen súlyos. Arról hosszabban fogok beszélni. Külső-Ferencvárosnak a tisztasági állapotával kapcsolatban kaptam kérdést Képviselő úrtól. A Külső mester utca takarítása, nem kerületi utca. A 432-es rendelet szerint fővárosi fenntartásban van. A Kén utca valóban illegális hulladéklerakóként működött a kerületben, gyakorlatilag évekig. Éppen tavaly ősszel végeztünk el az akkori Jegyzői Kabinettel és a Városüzemeltetési Irodával együttműködésben egy alapos egyszeri nagytakarítást a Kén utcában, ahol nagyságrendileg 200 köbméter illegális hulladék elszállítására került sor. Ez évek alatt gyűlt ott össze, és rakódott le, annak az elszállítását tavaly október-novemberben tudtuk véghez vinni. Ez megtörtént. A Kén utcában gyakorlatilag naponta járok ott, hiszen a Gubacsi úti telephelyünk szomszédos kereszteződésénél van. Az az örömteli megtapasztalásom van, hogy szerencsére nem termelődik újra az illegális szemét a Kén utcában. Ugyanakkor személy szerint azt is fontosnak tartom, mivel a terület egy ilyen elég széles lerakóterülettel rendelkezik, ami a kerítés, illetve az úttest között van, hogy annak a területnek a kamerás megfigyelése indokolt, mert rengeteg közpénz megy el arra, hogy azt az illegális hulladéklerakót, ami ott újra tud termelődni, azt fölszámoljuk. Most az üzleti tervnek a vázlatával kapcsolatosan tett fölvetésére az az eset, hogyha van rajta sapka, az a baj, ha nincs rajta sapka, akkor meg az. Valóban gondolkoztam azon, hogy a korábbi üzleti tervnek a vázát, logikai felépítését használjam-e vagy hozzak egy teljesen újat, ami az én koncepcióm szerint van. Azt gondoltam, hogy azt a fajta elismerést és tiszteletet is mutatva, amit az eddigi vezetés megvalósított, üzenve és közvetítve azt az üzenetet, hogy ennek a folytonosságát is vezetői feladatomnak tartom, hogy az értékekből hozzunk át és vigyünk tovább. Úgy döntöttem, hogy a 2025. évi üzleti terv vázlatára húzom rá a 2026-os számokat. Tehát a számszaki adatok, minden egyes szám változott Képviselő úr. De valóban a logikai struktúra követi a 2025. évi üzleti tervet. Ezzel egyfajta kontinuitást szerettem volna kifejezni, de vettem a jelzését, amennyiben a jövő évben is még én fogom betölteni ezt a szerepet, akkor egy teljesen új struktúrájút fogok hozni, és bízom benne, hogy az is a megelégedésükre fog szolgálni. A takarítógéppel kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy a kolléga valóban elkövetett egy hibát, hogy vezette azt a járművet, és ezzel volt egy koccanás. Szerencsére sikerült megegyeznünk a másik autónak a tulajdonosával, és nem keletkezett jelentős kár. A munkavállalót értelemszerűen a jogszabályoknak megfelelő kártérítési kötelezettségével tájékoztattuk. Ez a fajta kártérítés meg is történt. A kolléganő szexuális zaklatása. Azt gondolom, hogy ez is egy részletesebb kifejtést igényel. A tavalyi évben szintén az őszi időszakban, október-november táján történt, hogy az egyik munkavállalóm azt gondolta, hogy nagyon vicces dolog a lomtalanítás során használt, illetve talált szexuális segédeszközzel bemenni a közterületi irodába, és ott heccelni a dolgozó irodista kolléganőket. Az egyik kolléganő ezt nekem írásban riportolta, és belső vizsgálatot indítottam. Ilyenfajta cselekmény nem tolerált a FESZOFE Nonprofit Kft.-ben, és egyeztetve a társaság jogi képviselőjével, hosszasan megvitatva a lehetőségeket, igyekeztünk a kolléganő számára is megnyugtatóan rendezni ezt a helyzetet, mivel az érintett kollégának a munkavégzésével kapcsolatosan kifogások korábban nem merültek föl, sőt egy kifejezetten együttműködő, jó és fontos

munkatársunkról van szó. Azt a döntést hoztuk, hogy az írásbeli figyelmeztetés elegendő szankció erre, illetve felszólítottuk arra, hogy kérjen bocsánatot, és tanúsítson megbánást az illető kolleginával szemben, aki ezt a bejelentést tette. Ez megtörtént, és én azt a visszajelzést kaptam az illető dolgozótól, tehát a sértett munkavállalótól, hogy ez számára egy megnyugtatóan rendezett állapotot hozott, illetve ezt megnyugtatóan sikerült rendeznünk úgy, hogy ez mindenki számára úgy záruljon le, hogy a lehető legkevesebb sérüléssel, és a jövőre nézve, ennek a potenciális elkerülését is szem előtt tartva rendezzük ezt a helyzetet. Erre ennyit tudok mondani. Az érintettek azóta is munkakapcsolatban vannak, és úgy látom, hogy sikerült ezt a dolgot helyreállítani. Az alapelvem ebben a következő, addig lehet viccelődni és heccelni egymást a munkahelyen, amíg a dolgozóknak őszinte a mosolya és a nevetése. Amennyiben ez sérül, akkor ott valamelyik dolgozóval le kell ülnünk beszélgetni, hogy ezt hogyan lehet rendezni, és megoldani. A továbbiakban a dokumentumok visszadátumozása. Nem tudom, hogy most rágalmazásnak vagy becsületsértésnek tudjam be. Nincs ilyen a FESZOFE-ban. Ha a Képviselő úr tud mondani konkrét esetet, azt örömmel venném, mert nem hangzott el konkrétum. Nem dátumozunk vissza dokumentumokat, időbélyegzővel dolgozunk, nem történnek visszadátumozások, ezt meg tudom erősíteni. MOHU hulladéklerakóval kapcsolatos kérdés. Jelenleg van egy, a MOHU-val egy jogértelmezési kérdésünk e tekintetben, hogy a kerületben keletkezett zöldhulladék, az állami tulajdon, vagy a gazdasági társaságok tevékenységének a melléktermék, ez még nincs lezárva. Ez a folyamat, ez nyitva van. Úgyhogy ezzel kapcsolatosan egyelőre bővebb tájékoztatást nem tudok adni. Nem az szolgálja a kerület és a társaság érdekeit, hogy ezt itt nyíltan diszkutáljuk. De valóban, tehát ezt meg tudom erősíteni, hogy van ezzel kapcsolatosan egy egyeztetés folyamatban.

Gyurákovics Andrea: Miután már negyedszer kérdezem meg, még egyszer nekifutok, hogy ki adott felhatalmazást az ágazatvezetőnek, hogy felüljön a takarítógépre, hiszen ehhez jogosultsággal kell rendelkezni. Milyen szankciói voltak ennek, ha nem volt neki jogosultsága, akkor kinek a felhatalmazásával ült rá? Ezt még mindig kérdezem, mert ezt valahogy sose sikerül megválaszolnia, csak kikerülnie a kérdésre a választ. Kilencedik oldal, Rehab program. Ott azt írja a szöveges rész, hogy a program keretében a tavalyi 58 fővel szemben maximum 58 fő megváltozott munkaképességű dolgozó esetében jelenleg havi fix 202.000 forint/fő bértámogatást biztosít a Kormányhivatal, tehát a program keretében a tavalyi 58, 58 fővel szemben maximum 58 fő megváltozott munkaképességű bértámogatása van biztosítva. Ezt a mondatot nem értem, tavaly 58 fő az idén szintén 58 fő. Akkor mi a különbség? Lehet, tényleg a ChatGPT-t kellene megkérni. Kamatbevételek. Mi az oka annak, hogy majdnem háromszor annyi kamatbevételre számol, mint ami volt? Mi indokolja ezt a nagyobb, optimista hozzáállást? Közüzemi kiadásoknál miért számol 20 százalékos emeléssel? Rövid lejáratú kötelezettségeken belül az Egyéb rövid lejáratú kötelezettségeknél elég magas emelkedés van tervezve. Ezt mire alapozza, hogy van valami alapja, ami alapján ezek a számok beírásra kerültek?

Szabó Dániel: A közterületi ágazatvezetőnek nem volt erre a takarítógépre vezetői engedélye, úgyhogy valóban történt egy ilyen hiba, és ennek keretében történt a koccanás. Itt kártérítési felelősséget állapítottunk meg vele szemben, és természetesen felszólítottuk arra, hogy amíg nem szerzi meg erre az engedélyt, addig ne üljön föl, és ne helyettesítse a dolgozókat ezen az eszközön. Az utána érkezett kérdésekkel kapcsolatosan: rehabilitációs támogatási program, itt a megváltozott munkaképességű dolgozók foglalkoztatásáról van szó. Ez egy keretszám. Ez az 58 fő, ami a rehabilitációs programban mi mint résztvevő társaság kaptuk ezt a keretszámot. Ez azt jelenti, hogyha 58 főnél kevesebb létszámú „mmk" dolgozót foglalkoztatok, akkor annyira kapom meg a kormányzati támogatást, ha magasabbra, tehát többet foglalkoztatok, akkor viszont legfeljebb 58 főig tudom ezt igénybe venni. A létszám alapján 65 fővel tervezzük az „mmk"-s foglalkoztatotti létszámot. Ez a 30 százalékos megfelelés miatt van, de 58 főig kapjuk meg ezt a támogatást. Ezt a tavalyi évben sikerült teljesen kihasználni, és az idei évben is az a törekvés, hogy ezt teljes egészében le tudjuk hívni. A kamatbevétellel kapcsolatosan föltett kérdésére annyit tudok mondani, hogy a társaság gyakorlatilag évek óta úgy működik, hogy rendelkezik egy nagyságrendileg másfél havi likviditási tartalékkal. A költségeink havi szinten nagyságrendileg körülbelül 100 millió forintot tesznek ki, plusz az egyéb, abban a hónapban esedékes, nagyobb rendkívüli megbízások, tehát 20 millió forint között költ a társaság. Ennek jelentős része a munkabér és járulékaira megy el, de afölött 10 és 30 millió forint közötti összeg az éppen abban a hónapban esedékes megbízások teljesítésére fordítódik. Főszabály szerint, a hüvelykujj-szabály szerint egy 150 millió forint likviditási tartalék folyamatosan a társaság rendelkezésére áll, amit mi bankbetétben lekötve tartunk. Ha szabad, akkor egy pici büszkeséggel mondom, hogy sikerült javítanunk a tárgyalások során a bankkal a kondícióinkat, és 100 bázisponttal emelték meg a bankbetétjeinknek a kamatlábát. Most történt egy 25 bázispontos vágás a jegybank részéről, ami némileg ezt visszacsökkenti, de jelenleg 5,83 százalék, illetve 6 százalék, úgynevezett „ekcsöl"/365-ös kamatlábon vannak a bankbetétjeink lekötve, tehát ezzel a mértékkel számolva a 150-160 millió forintos bankbetét állományt. Azt gondolom, a 8 millió forintos kamatbevétel éves szinten

egyáltalán nem túlzó. Pici meglepetés előre, hogy a tavalyi évben ezt sikerült is meghaladnunk, úgyhogy ebben kifejezetten pesszimisták voltak a tavalyi tervszámok. Miért terveztünk be 20 százalékos többletkiadást a közüzemi költségeknél? Itt egy olyan helyzettel találkoztunk januárban, hogy a FIÜK-kel van egy közüzemi együttműködésünk a Toronyház utcában. Ők továbbszámláznak a FESZOFE részére az ottani kirendeltségünk működtetésével kapcsolatosan közüzemi számlákat. Ezek fölhalmozódtak az elmúlt időszakban, és januárban emiatt egy egyszeri nagyobb összegű kifizetést kellett eszközölni, ami így felhalmozódott. Ezeket a számlákat nem kaptuk meg korábban, úgyhogy ezeket így számoltuk el. Ez indokolja azt, hogy a tervezésben némileg magasabb összeget szerepeltettünk.

Torzsa Sándor: Tudja Igazgató úr, ez a képviselői szakma. Ez olyan időnként, mint az ötödölő vagy torpedó nevű játék, hogy vagy teszünk 5 ikszet, és ebből ebbe a cégvezető válaszol, hogy mi talált, és mi nem. Nekem egész jó az arányom, mert én hoztam öt ügyet, ebből négyben találtam, az ötödikben, a visszadátumozásoknál meg ezek szerint nem találtam. Kérdésként fogalmaztam meg, és nyilván csak véletlenül találtam négy esetből. Az ötödik esetben meg egyértelmű, hogy nem fogok találni. Ez nyilvánvaló tény volt, de elfogadom az Igazgató úr válaszát. Csak hallottam, hogy esetlegesen történhetett ilyen. De ezek rosszindulatú pletykák voltak. Azt gondolom, hogy egy olyan cégnél, ami közpénzből működik, ez elfogadhatatlan. Arra kérem az Igazgató urat, hogy a későbbiekben ne történjen ilyen véletlenül se, mert az természetesen elfogadhatatlan lenne. Ezt gondolom mondanom sem kell Igazgató Úrnak. A MOHU koncessziós történettel kapcsolatosan. Egy közpénzen működő cég, ahol igenis ebben az üzleti tervben az, hogy pontosan a MOHU már, de mi gyakoroljuk a tulajdonosi jogokat, és nem Ön. Ez nagyban meghatározza ennek a cégnek a kilátásait, működését, egyéb típusú költségeit. Tehát ebben azért arra kérem szépen, és nem akarom tényleg Önt kellemetlen helyzetbe hozni, hiszen nem olyan a viszonyrendszerünk, hogy kellemetlen helyzetbe szeretném Önt hozni. Arra kérem szépen, hogy csütörtökre erről a MOHU koncesszióról legyen kedves egy tájékoztatást adni, ha már kimaradt az üzleti tervből. Ez egy fajsúlyos kérdés. Fontosnak tartom a politikában, a cselekvésben a különböző kisebbségi jogoknak a képviseletét. Azt gondolom, ha egy hölgy levelet ír egy igazgatónak, hogy őt szexuális zaklatás érte, akkor az nem tréfa. Nem tudom a tréfa kategóriába besorolni. A hölgyeket „szexusokkal" kapcsolatosan, főként alfahímek, nagyon viccesen, humorizálva élni ezt, és ezek a hölgyek általában tudják is helyi értéken kezelni. Ha minden ilyen viccből a hölgyek az igazgatónak levelet írnának, akkor valószínűsítem, sajnos, hogy mást nem csinálnának az igazgatók, csak az alfahímeknek a kiváló humorát díjaznák. De itt mégis történt egy levélírás, itt valószínűleg azért valamilyen olyan határátlépés történhetett, ebben az esetben. Nem akarom ezt a történetet a világ összes kincsén sem túlfeszíteni, ami egész biztosan nem állta meg a humor kategóriájának a történetét. Kérem az Igazgató urat, ha egy ilyen dolog van, ezt ne kezdjük el bagatellizálni, már csak a női társadalom nevében sem, hogy ez egy humor kategóriába kerülő történet volt. Azt gondolom, hogy ugyanúgy, ahogy ha roma embereket ért sérelem, akkor komolyan kell venni, és nem lehet a szőnyeg alá söpörni. Ha a hölgyeket ér sérelem, azt is komolyan kell venni. Nem tudom azt elfogadni, hogy ez egy tréfa kategóriába tartozó történet volt. Azt gondolom, hogy elő sem szabadna ilyennek fordulni. Igazgató úr, van még itt egy dolog. Elfelejtettem megkérdezni, hogy a társaságnak vannak-e kifizetetlen, tehát határidőn túli szerződései, amelyeket nem fizetett ki? Ennek mi az oka, hogy nem történtek meg a kifizetések?

Szabó Dániel: Bíztam benne, hogy nem volt félreérthető az előző válaszomban az állásfoglalásom, mert Torzsa képviselő úrral az a ritka helyzet állt elő, hogy 100 százalékban egyetértünk. Ezt most így örömmel nyugtázom. Talán ez az első ilyen alkalom. Valóban nagyon komolyan kell venni az ilyen jellegű munkahelyi inzultusokat. Ez valóban nem tréfa. Azért említettem meg, hogy mi a mérőszalag, és mi az a zsinórmérték, amihez igazítjuk, hogy mennyire volt súlyos ez az ügy. Mert ha itt egy olyan viccelődés történik, amin mindenki röhög egy jót, akkor ezt el lehet engedni, és azt mondani, hogy viccelődés történt, de nem ez történt, mert ahogy Ön is mondta, a kollegina ezt jelentette, és ezért belső vizsgálatot kellett indítanunk. Ezt megtettük. Ennek az lett a lezárása, amit az előző tájékoztatásban elmondtam. Zéró tolerancia van az ügyvezetésem alatt a FESZOFE Nonprofit Kft. működését illetően mindennemű, akár szexuális, akár még politikai állásfoglalás, vélemény, nézet, vallás, kisebbségi vagy többségi hovatartozást illetően bármiféle megkülönböztetésnek. Büszke vagyok arra, hogy az első munkanapomon, amikor bementem a cég telephelyére, általános álmélkodás volt a visszajelzés, hogy kezet fogok minden dolgozóval, és azt gondolom, ez a helyes, és a továbbiakban is ehhez fogom magam tartani. Úgyhogy nem tréfa. Lehet viccelődni. A jó munkahelyi légkör, és a jó hangulat azt gondolom, hogy motiválja a csapatot, jó kedvben a teljesítmény is könnyebben jön, de vannak határok. Mindaddig, amíg a viccen mindenki őszintén nevet, addig lehet viccelődni. Amikor ez valakit bánt, onnantól kezdve viszont határsértés történik, aminek következményei vannak. Nincsen a társaságnak lejárt tartozása, ezt röviden meg tudom erősíteni a könyviteli nyilvántartások alapján. Nagyon figyelünk a határidőkre. Olyan van postai úton érkező számláknál, hogy közüzemi szolgáltatók,

bizonyos esetben, kinyomtatják a számlát aztán kettő hét múlva adják postára, úgyhogy megkapjuk. Három napon belül van fizetési határidő. Szerintem ezzel lakossági szereplőként is többen találkoztak már ilyen helyzettel. Nekem is volt már, hogy jött olyan villanyszámla, amit egy napon belül kellett kifizetnem, azért ilyenek vannak. De késedelmi kamatokat, büntetéseket nem fizet a társaság, minden számlát határidőben teljesítünk, nincsenek ilyen tartozások. Na most még egy kérdése volt, és nem akarom véletlenül sem megúszni ezeket a kérdéseket. Gazdasági szakembernek tartom magam közgazdász diplomával, tehát különösen az ilyen kérdéseket fontosnak tartom megválaszolni. Most az egyéb rövid lejáratú kötelezettségeknél, hogy miért van a mérlegtervben a forrásoldalon 31 millió forintnyi növekmény. Nagyobb költségvetéssel, nagyobb büdzsével tervezünk, de az, hogy az árhatáson kívül a volumenhatás pontosan hogyan épül föl, ezt, ha megengedik, akkor a testületin mondanám meg, mert ezt viszont meg kell néznem, hogy a 31 millió forintnak konkrétan mi volt az eredete a mérlegterv elkészítésekor. Ezek a számok összetett Excel-táblázatoknak az összegzéséből származtak így. Most ezt nem tudom megmondani. Fejből viszont fölírtam ezt a kérdést, és ha elfogadják, akkor a testületi ülésen meg fogom válaszolni.

Gyurákovics Andrea: Az lett volna az egyik, hogy erre a rövid lejáratúra nem válaszolt. Ezt nem Torzsa képviselő Úr kérdezte, én kérdeztem. Nem baj, biztos gyorsan kellett jegyzetelni. Viszont egyre szeretném felhívni a figyelmét, a reggeli bizottsági ülésen kértem a pillanatnyi megosztást a közterületi ágazatnál. Hány fő takarító, hány fő délutános műszakos, hány parkgondnok van stb.? A bizottsági ülésen Ön azt mondta nekem, hogy majd erre a testületi ülésen fog válaszolni. Ezt kértem, csak jelzem, hogy nem ezt kértem, hanem azt kértem, hogy a testületi ülésig küldje meg nekem. Ne legyen félreértés közöttünk. Van még a ma délután, a holnap egész nap arra, hogy nekem csütörtök reggel 9-ig megküldje.

Szántai Zsombor: Képviselő úr, amikor elkezdett értekezni arról, hogy öt lövéséből vagy tippjéből négy jött be, őszintén azt hittem, hogy bocsánatot fog kérni ezek miatt a hamisan megfogalmazott állítások miatt, illetve kérdésbe csomagolt állítások miatt. Nagyon profin, különböző hírtermékek címlapját megszégyenítő módon profin volt feltételes módba téve a jogi védhetősége ezeknek a gondolatoknak. Azt hittem, hogy ez egy véletlen, és hogy majd tényleg ezek után bocsánatkérést, vagy valami hasonlót fog megfogalmazni. Ismét csalódnom kellett, illetve volt ez az eset, amelyikről hosszan értekeztek Igazgató úrral, ami nagyon sajnálatos, hogy bekövetkezett. Viszont van egy tanulság, amit szerintem le kell vonni, és nem említette sem Igazgató úr, sem Képviselő úr ezt az aspektusát a történetnek. De szerintem fontos, hogy a FESZOFE-ban ezek szerint olyan légkör és olyan bizalom van a dolgozók részéről az Igazgató úr felé, hogy ezt írásban merték jelezni, hiszen ez egy nagyon kényes téma. Amikor egyrészt a tartalma, jellege miatt, másrészt a dolgozók egymás közti konfliktusa miatt ezt a jelzést meg tudták tenni. Szerintem ez egy fontos dolog, és ennek csak így szabad működnie.

Torzsa Sándor: Szántai úr, szeretném megnyugtatni az aggodalmát, természetesen minden állításomat dokumentummal alá fogom tudni támasztani, és alá is tudom támasztani, mint ahogy eddig is, ezután is. Nem szoktam olyan típusú ügyekben megszólalni, ahol ne láttam volna, vagy ne lenne birtokomban olyan típusú dokumentum, ami alapján megfogalmazom az állításaimat, tehát szeretném megnyugtatni, hogy minden egyes állításom, mondatom mögött van dokumentum. Csak csendben jegyzem meg, hogyha Igazgató Úr válaszát figyelte volna, és nem a számítógépét nyomkodja, azért több mindenben értettünk egyet Igazgató Úrral, mint nem, és maradjunk ennyiben. Az elnézéskérését meg szerintem Ön tegye meg a választók felé, hogy eljött ide fölkészületlenül, és nem figyel arra, hogy miről beszélgetünk itt Igazgató úrral. Igazgató úr, értettem, köszönöm szépen. Nincs előttem pontosan a mérleg. Abból láttam azt, mintha lenne a cégnek kifizetetlen tartozása a szállítók felé. De akkor ezek szerint a decemberi állapotok már időközben rendeződtek. Nincs előttem pontosan a mérleg, abból láttam, mintha úgy lett volna. Egy márciusi állapotban vagyunk. A következő kérdésem az lenne, hogy a Gát utcai telephelyet, azt föl kellett számolni, és át kellett Önöknek költözni egy új telephelyre. Számomra nem pontosan érthető, mert amikor mi döntöttünk arról, hogy ezt a telephelyet meg fogja kapni a cég, akkor úgy döntöttünk, hogy a FEV IX. Zrt. végzi el a felújítását ennek a telephelynek, és számomra teljesen érthetetlen az, hogyhogy a FESZOFE végezte ennek a telephelynek a felújítását. Abban szeretnék kérni segítséget Igazgató úrtól, hogy sikerült kiválasztani a telephely felújítására nyertes céget. Ez közbeszerzés volt, vagy csak egyszerű meghívásos árajánlatkérés, és ha tud nekem abban segíteni, elmondani, hogy melyik cégektől kért árajánlatot, ebben a telephelyfelújítással kapcsolatosan, akkor megköszönném. Azt is, hogy ez befejeződött-e már, vagy hol tart ez a történet, és ez mennyibe került?

Szabó Dániel: Kifejezetten élvezem a beszélgetés ívét. Torzsa képviselő úr kérdéseivel is rengeteget segít nekem abban, hogy a legfontosabb feladatokra is tudjunk fókuszálni. A tavalyi évben a megválasztásomat követően gyakorlatilag az első testületi ülésen született határozat arról, hogy a Gát utcából a Márton utcába költözünk át. A Gát utca nem volt már biztonságos hely, aládúcolt épületről van szó, és akkor úgy döntött a Képviselő-testület, hogy a Márton utca 18-ban lévő ingatlanokat bocsájtja rendelkezésre. Ezek az ingatlanok meglehetősen viseltes állapotban voltak az átvételkor. Korábban az egyik egységben, ha jól emlékszem, egy kozmetikai szalon, a másikban pedig egy gyorséttermi büfé, étterem jellegű vendéglátóhely működött. Úgy hagyták hátra az épületet, hogy hosszabb ideig nem volt használva ennek mindenfajta nyomával, és nem is volt a helyiség megfelelő állapotban az átvételre, ezért láttuk, hogy ahhoz, hogy a dolgozók számára ott egy komfortos tartózkodó helyet ki tudjunk alakítani legalább olyan minőségben, mint ami a Gát utcai belső kialakítás volt, felújítási munkálatokra volt szükség. Akkor megtörténtek az egyeztetések. Kérdeztem akkor a Hivatalt is, hogy van-e, arra lehetőség, hogy ezt az Önkormányzat rendelje meg, és mi úgy vegyük át, hogy még félállapotban van. Akkor azt a választ kaptam, hogy nyár közepéről beszélünk, júliusi időszak volt. Szeptemberig kellett a költözést megvalósítani, tehát július-augusztusban történtek az egyeztetések. Itt feltételezem, hogy az igazgatási szünethez, bármi egyebekhez kapcsolódóan is nem volt a Hivatalnak erre erőforrása, kapacitása. De akkor azt az instrukciót kaptam, hogy ezt mi oldjuk meg saját hatáskörben, ez a válasz érkezett. Ennek eleget téve indítottam el a társaság hatályos beszerzési szabályzata alapján a kiválasztást, és ezt a szervezési vezető kolléga koordinálta. Volt 3 érvényes árajánlat. Nem tudom most fejből megnevezni a két másik ajánlattevőt, de csütörtökön ezt is nagyon szívesen megteszem. A Rit-Rock Kft. nyerte a megbízást. Ők adták a legalacsonyabb árajánlatot, 6, 6 és fél millió forint közötti volt az összeg, Nem tudom most megmondani pontosan. A szerződés fönt van a honlapon mint közérdekű nyilvánosságra hozott adat, úgyhogy ebben meg tudják tekinteni a kiadott feladatokat, illetve a minőségi követelményeket is. Meg voltunk elégedve a szolgáltató által végzett munkával, és a két egységben, tehát a mind a Kerekerdő Park felőli bejáratú helyiségben, mind pedig a Márton utcai bejáratú helyiségben felújításra kerültek a vizesblokkok. A fűtés ellenőrzése megtörtént, klímaberendezéssel fölszereltük a helyiségeket, tisztasági festés is történt és még egyéb munkálatok, hogy a dolgozók ezt használatba tudják venni, és így tudtunk eleget tenni a képviselő-testületi határozatban hozott határidőnek, ameddig át kellett adnunk a Gát utcai egységet, vissza az Önkormányzatnak, és a dolgozók azt el tudták foglalni. Remélem, hogy elég részletes választ tudtam Önnek adni. Nem közbeszerzés volt, közbeszerzési értékhatár alatti megbízásról beszélünk, ez a 6 millió forint. Nem érte el azt az értékhatárt, hogy közbeszerzést kelljen elindítani.

Rácz Györgyike: Képviselő asszony, Önnek nincsen pillanatnyilag korlátozva a lehetősége, de ha bizottsági tag lenne, akkor ez már kvótán felüli lenne. Természetesen nyugodtan, csak ha kérhetem, akkor vegye egybe a még felteendő kérdéseit Igazgató úr felé.

Gyurákovics Andrea: Eddig is egy csokorban kérdeztem. Az első kérdésem az lenne, hogy a dolgozóknak a tűzifa, aki rászoruló volt, vagy aki igényelte, volt tűzifaosztás ingyenesen. Miért került arra sor, hogy most már csak pénzért vehetnek a dolgozók tűzifát? Megszűnt ez az ingyenesség a dolgozóknak? Kérdezném, hogy volt, amit én nem találtam meg? Volt a tanszercsomag sor. Az eddigi üzleti tervekben ez most nincs benne. Ez a tizenkettedik oldalon volt legutóbb 8 millió forinttal betervezve. Ezt most nem találtam meg, de ha Igazgató úr azt mondja, hogy benne van, és megmondja, hogy hol, akkor megköszönöm, mert nem találtam meg benne. A tanszercsomag, az az önkormányzati tanszercsomag sor. Ez most hogyan fog megvalósulni? A tizenkettedik oldalon az épület külső-belső karbantartása 22 millió forint. Ha jól értettem az előző válaszát, akkor ebben a 22 millió forintban benne van a Márton utcai 6 milliós összeg is. A tizenegyedik oldalon jogi szolgáltatásra 2025-ben 8 millió forint volt betervezve. Év végére ebből 10 millió forint lett. Most az idei évre is 10 millió forint van betervezve. Ez mit jelent? Hogy drágult az ügyvédi szolgáltatás, aki az ügyvédi szolgáltatást nyújtja? Lett volna egy olyan kérdésem, de ha jól emlékszem, akkor erre válaszolt Igazgató úr, hogy az eseti megrendeléseknek a keretösszege csökkent, de erre volt már talán Torzsa képviselő úrnak az egyik kérdésére adott válaszában az, hogy megpróbálják ezeket a munkákat saját hatáskörben megoldani, és nem eseti megrendeléseket csökkenteni. Azért van ez a 35 millió forintról 20 millióra való csökkenés. Valószínűleg, hogy jól gondolom, ez lenne az. Viszont a kilencedik oldalon, a Start munkaprogram, és akkor itt ez úgy kezdődik, 2026-ban várhatóan, vagy jelenleg 15 fő keretlétszám, támogatási szerződés van, aztán 2 hasábbal lejjebb 13 fős létszámmal számol. Most akkor melyik az igaz, vagy mi a két szám közötti különbségnek az oka?

Szabó Dániel: Köszönöm szépen az újabb kérdéseket, és akkor haladok végig, ha megengedik. Ahogy a dokumentumban megjelöltem az adott helyeket, úgy fogok válaszolni. A nyolcadik oldalon szerepel, hogy a csomagolóágazatnak milyen bevételeit tervezzük. Itt az első bekezdésben külön ki van emelve, hogy ez a részleg végzi az Önkormányzat által minden év iskolakezdésekor kiosztott tanszerek és naptár csomagolását, tehát ez kalkulált idén is természetesen. Szívesen vállaljuk ezt a feladatot, és ha frakcióvezető asszony megtekinti, akkor a tizedik oldalon a negyedik sorban a csomagolóágazat üzleti bevételében ez a 22 millió forintba van belekalkulálva. A tanszercsomagolás és a csomagolóágazat összességében véve 22 millió forintos bevételt tervez a 2026-os üzleti évre. Ez egy összesítés tehát 20-22 millió forintos bevételt tervezünk a csomagolóban. Ebben van benne a tanszer is, ez a bevétel a tavalyi évben is szerepeltetve van. Ez 20,4 millió forint volt, 100 ezer forintra kerekítve, tehát ehhez képest 1-1,6 milliós bővülést tervezünk a csomagolóágazatban. A Start munkaprogram a kilencedik oldalon 15 fős keretlétszámmal, amire rendelkezünk, támogatási szerződéssel. Ez is egy keret. Ezt viszont az „mmk"-s dolgozókkal ellentétben, ezt nem mindig sikerül feltölteni a hajléktalan foglalkoztatásnál. Az a tapasztalat, hogy ez a 15 fő, ez nem mindig jön össze. Ha megnézik, akkor az összesítésben is az van, hogy 2025. december 1-én tíz ilyen dolgozónk volt. Jelenleg tizenhárman vannak, és szeretnénk ezt tizenöt főre növelni. De ez azon is múlik, hogy a Kormányhivatal mekkora állományt tud küldeni, illetve rendelkezésünkre bocsátani. Ez az ő munkaerő-közvetítésükkel történik, ezért a tizenhárom fős létszám az aktuális állapot, amire a bevételt tervezzük. Itt az óvatosságnak a számviteli alapelvét vettem alapul, nem próbáltuk a bevételeket túltervezni. Ez az óvatosság elvének a klasszikus példája, a bevételeket nem becsüljük fölül, a kiadásokat nem becsüljük alul, úgyhogy ezért van a 25,1. Az anyag február első hetében készült jóváhagyásokra, idei évben korábban, mint tavaly. De meg tudom erősíteni, hogy újra indult a Start munkaprogram március 1-vel, tehát ez már nem terv. Igazából, ez már az idei évben tény, és ugyanúgy tizenöt fős keretlétszámmal megyünk tovább. Külső-belső karbantartás picit, ha szabad, frakcióvezető asszony. Most már egyre jobb a munkahangulat, picit mosolygok ezen az álnaiv kérdésén, hogy szerepel-e a 22 millió forintos keretösszegben ez a 6 millió forint, amit a Márton utcára 2025-ben elköltöttünk. Nem szerepel a 2026-os tervek között értelemszerűen. Megelőzném azt a kérdést, hogy mégis, miért van ekkora növekmény. Régen jártak a Gubacsi út 89-ben. Az épület bizony egy átfogó felújításra szorul. Konkrétan ázik a tető, tehát a tetőszigetelést több helyiség fölött csináltatni kell. Az egyik iroda fölött rendszeres a beázás, illetve a közterületi iroda, finoman szólva nem lakájos. Az egyik kolléga azt a megjegyzést tette nekem, mint igazgatónak, erre büszke vagyok, hogy oda merte ezt hozzám hozni. Azt mondta, úgy néz ki, mint egy proszektúra. Egy kicsit szeretnénk jobb hangulatú munkahelyet teremteni, egy festést, hideg burkolatoknak esetleg a cseréjét az adott helyiségben megvalósítani, úgyhogy emiatt van itt egy nagyobb keretösszeg. De a tetőszigetelés a legsürgősebb és legégetőbb feladat, és amit még fölírtam kérdést, az a jogi képviselőnek a költsége. Itt a tavalyi évhez képest mérséklődést várunk. A társaságnak az új jogi képviselője más struktúrában áraz, mint a korábbi. A korábbi jogi képviselőnek volt egy havi fix munkadíja és szerződése. Tartalmazott egy olyan pontot, hogy amennyiben ezt a munkaórát ő jelentősen meghaladja, akkor az e fölötti díjazása az külön megállapodás tárgya. A mostani jogi képviselő óradíjas alapon dolgozik, és órakimutatás alapján számolunk el vele minden hónap végén. Neki az óradíja jelenleg egyébként 30 ezer forint. Az én tapasztalatom szerint a jogi szakértői piacon kifejezetten a piac alja. Korábbi jogi képviselő egyszer nekem egy ilyen négyszemközti beszélgetésen azt mondta, hogy ő 50 ezer forintos óradíjon szokott dolgozni, de találkoztam már 70-80 ezer forintos óradíjakkal is. Tehát ez a 30 ezer egy kifejezetten mérsékelt óradíj. A tavalyi évben pont félévkor volt a váltás, és volt idén egy közérdekű adatigénylésem. Hajszálpontosan meg tudom Önöknek mondani, hogy 1 millió forint különbség volt a munkadíjban, a korábbi jogi képviselő számára. Ott 4 millió forint. A százezreket nem tudom fejből, de valamivel 4 millió forint fölötti munkadíjat számlázott az év első 6 hónapjában. Az új jogi képviselő pedig 4 millió forint alatti, nagyságrendileg 3 és fél millió forint munkadíjért dolgozott. Amit itt látnak, ez a jogi szolgáltatás, ez miért 10 fölött van? Ebben benne van az adatvédelmi tisztviselőnek is a munkadíja, tehát a társaságnak kettő jogász megbízottja van. Az adatvédelmi tisztviselő évek óta ugyanaz a személy. Az én tapasztalatom az, hogy a jogi szolgáltatásokban jelentős költségelmozdulás nincs, nem várható. A tavalyi évben volt egy utólagos megbízásidíj-elszámolás a korábbi jogi képviselővel, és ez okozta azt, hogy végül a tényadat némileg magasabb lett. Azt is, hogy ő 4 millió forint fölötti megbízási díjat realizált a 6 hónap működés során. Egy dolgozó jelezte nekem a tűzifa iránti igényét, hogy szeretne tőlünk vásárolni. Tehát az igény így érkezett, hogy a társaságnak a telephelyén van tűzifa, és hogy ő szeretne venni, és kért egy árajánlatot, hogy mennyiért vásárolhat. Mi megvizsgáltuk a piaci árakat, és a legalacsonyabb elérhető szegmenst érvényesítettük, egy nagyon kedvezményes áron történt az értékesítés. Ez miért nem ingyenesen történik? Ezt azért említeném, vagy azért emelem ki, mert itt a NAV is vizsgálódik mindig, hogy a dolgozók számára milyen juttatásokat biztosítunk, és ilyen esetekben, ha valamit ingyen adok a dolgozónak, akkor az egy jövedelemként realizálódik, és a NAV egy ellenőrzéskor mondhatja azt, hogy itt egy jövedelemtranszfer történt a dolgozó számára, aminek adóvonzatai vannak. Amennyiben a piaci ár bizonyos hányadát elérő árajánlatot

kapnak, akkor ez alól viszont mentesülünk, és összességében véve, ezt ítéltük meg kedvezőnek, ami a társaságnak is, a munkavállalónak is egy optimális ajánlat volt, és ő ezt elfogadta, és örömmel vásárolt. Úgy tudom, hogy elégedett is volt ezzel.

Torzsa Sándor: Igazgató úr, azért beszélünk ezekről, mert ezek sikeresen megoldottak. De azt tisztázzuk, hogy itt nem tűzifáról van szó, amit Ön eladott, hanem hulladékról, azokról a hulladékfákról, amelyeket a közterületről kivágnak, bevisznek. Ilyenek vannak a Gubacsi úton tárolva, tehát Ön igazából az alkalmazottnak azt a fát adta el, ami hulladéknak van minősítve. Szeretném jelezni, hogy azért, mert hulladékot odaad a dolgozónak, amit közterületről vitt be, azért nem fogja megbüntetni a NAV. Ezt higgye el, Igazgató úr, hogy ettől ne tartson. Egyetértek abban, hogy törvényesen kell működni, bátorítom azt, hogy legyen határozott, és szálljon szembe a hatóságokkal, ha egy dolgozójának odaadott hulladékfát, hogyha esetlegesen emiatt a NAV Önt piszkálni fogja. Köszönöm szépen Igazgató úr, nekem tökéletesen elfogadható az, hogyha a Gát utca átköltözéssel kapcsolatos, meg az új helységfelújítással kapcsolatos kérdésemre írásban válaszol. Nem akartam Önt kellemetlen helyzetbe hozni. Most nem tudja a cégneveket. Pont elég nekem, hogyha megírja, még képviselő-testületi ülésen sem kell elmondania. Bőven jó, hogyha nekem erre írásban reagál, egy viszonylag könnyű, ilyen levezető kérdést szánnék Igazgató úrnak. Van a wc, amit az előző ciklusban építtetett Baranyi Krisztina. Ez a 100 milliós wc a Haller Parkban. Nem tudom, hogy sikerült-e megoldani, hogy lefolyjon a víz a wc-ben? Miért volt sokáig probléma? Amikor legutóbb kérdeztem ez ügyben az illetékeseket, akkor én nem kaptam erre választ, hogy ezt sikerült-e kijavítani, a szolgálati vécéből még mindig följön esetlegesen a víz? Nem tudom, hogy a lámpatesteket sikerült-e biztonságossá tenni, mert voltak olyan problémák, hogy lepotyogtak a lámpatestek, az már megoldódott-e? Csak szeretném kérdezni, hogy ezeket sikerült-e kijavíttatani, mert legutóbb senki nem tudott nekem erre a kérdésre választ adni.

Szabó Dániel: A múlt héten voltam utoljára személyesen a Haller wc-t ellenőrizni a vezető kollégákkal, középvezetőkkel, és ott kérdeztük a dolgozókat, hogy az üzemelés kapcsán van-e bármilyen javaslatuk, észrevételük, kérésük. Nekem nem jelezték, hogy ilyen probléma van, hogy följön a víz. Tehát nem tudok arról, hogy a szolgálati vécében följönne a víz. Más problémát „riportoltak", ami a lakosság részére nyitva álló területen volt, azokat kezeltük, és azokat megoldottuk. De ezen a területen is heti rendszerességű a terepi ellenőrzés, és hogyha az ott dolgozó munkatárs jelez ilyen észrevételeket, akkor azokat kezeljük.

Torzsa Sándor: Az tényszerű, hogy voltak kivitelezésbeli problémák a Haller utcai wc-vel kapcsolatosan? Tehát nem is erre vonatkozott a kérdésem, hanem hogy most sikerült ezeket kivitelezni? Tehát nem az volt a kérdésem, most jelezték-e Önnek hétvégén a kollégák, hogy lemegy-e a wc, hanem az volt a kérdésem, hogy ezeket a kivitelezésbeli problémákat sikerült-e orvosolni? Igazgató úr, arra kérem szépen, és nem akarom inszinuálni, ha erre is ugyanúgy írásban, ugyanannak az e-mailnek a keretén belül választ kapok. Nagyon megköszönöm szépen, hogy utánakérdez ennek, hogy a kivitelező kijavította-e ezeket a típusú problémákat. Arról a wc-ről van szó, ami nem közforgalmú, hanem ott van a parkőröknek kialakítva egy helyiség, és abban van egy wc. Azzal a wc-vel van probléma, az érdekel, hogy azt a wc-t sikerült-e üzemképessé tenni.

Rácz Györgyike: Most, hogy gyakorlatilag nem maradt homályos pont a FESZOFE életében, kérdeznék Igazgató úr egy apróságot a magam részéről. Úgy gondolom, hogy a kollegák a Belső-Ferencvárosban, amit lehetséges megtesznek, de valamilyen furcsa társadalmi, szociológiai folyamat kapcsán még Belső-Ferencvárosban is fölszaporodik, illetve elharapózik az a jelenség, hogy az emberek úgy gondolják, hogy az utcára kiraknak zsákszám szemetet, akkor az majd onnan valahogy „elszublimál". Hasonló rövid oknyomozás során arra jutottam, hogy sok szemét származik Airbnb-s lakásokból, hogy külföldiek lehoznak, tehát a kint az utcán dohányzó lakótársak említették ezt, hogy lehoznak, és kiraknak konkrétan az utcára szemetet. Az a kérdésem, hogy van-e a FESZOFE és a Közterület-felügyelet között valamilyen interakció ilyen ügyekben, mert ez egyre gyakoribb a rendezettnek mondható belső részén is.

Szabó Dániel: Érzékelünk mi is közgazdasági szaknyelven kifejezve potyautas magatartást, hogy kiteszik a hulladékot az utcára, azzal a gondolattal, hogy majd a FESZOFE elviszi. Ennek az egészen szélsőséges megnyilvánulása volt, amikor egy lakó büszkén „riportolt", hogy vett egy új kanapét. A régit kitette az utcára, mert tudja, hogy mi úgyis elvisszük, tehát, hogy egészen érdekes észrevételeket látunk. Ilyen esetekben minden alkalommal egyeztetünk a Közterület-felügyelettel. Ha lehet, igyekszünk a kamerafelvételeket is visszanézetni, és a Hatósági Irodának is kérjük a segítségét. Itt meg is ragadnám a szót, megköszönném Aljegyző asszonynak az eddigiekben nyújtott segítségét, mert ezekben az esetekben a Hatósági Iroda és a Közterület-felügyelet

munkatársai is mindig segítőkészek voltak, és bevonjuk őket is ebbe a folyamatba, mert itt amellett, hogy nyilván van egy reaktív tevékenysége a társaságnak, megoldjuk, hogy ne legyen szemét, ne maradjon kint az utcán, de itt a prevencióra, illetve a megelőzésre is fontos hangsúlyt helyezni. Köszönjük ebben az önkormányzati munkatársak segítségét.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 32/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 26/2026. (III. 10.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 32/2026. sz. – "A FESZOFE Kft. 2026. évi üzleti terve" című – előterjesztés döntési javaslatát
Határidő: 2026. március 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(6 igen, 2 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol

5./ „Közösségi hasznosítási szerződés" megkötése a Budapest IX., Drégely u. 9. szám alatti lakóépületre vonatkozóan
39/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 39/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 27/2026. (III. 10.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 39/2026. sz. – „Közösségi hasznosítási szerződés" megkötése a Budapest IX., Drégely u. 9. szám alatti lakóépületre vonatkozóan című – előterjesztés döntési javaslatát
Határidő: 2026. március 12.
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen

Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

6./ Hozzájárulás a Budapest IX., Mihálkovics u. 16. földszint II. sz. alatti helyiségben folytatott tevékenység megváltoztatásához
Sz-49/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a Sz-49/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 28/2026. (III. 10.) sz. határozat
Hozzájárulás a Budapest IX., Mihálkovics u. 16. földszint II. sz. alatti helyiségben folytatott tevékenység megváltoztatásához
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy a Transition Betéti Társaság a bérleményét képező Budapest IX., Mihálkovics u. 16. földszint II. sz. alatti helyiséget humánegészségügyi ellátás és terápiás tevékenység végzése céljára használja.
Határidő: 2026. április 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

7./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-44/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen, egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztést. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a Sz-44/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GB 29/2026. (III. 10.) sz. határozat
szociális alapon bérbe adott lakás elidegenítéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul a
kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 2026. július 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

GB 30/2026. (III. 10.) sz. határozat
szociális alapon bérbe adott lakás elidegenítéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul a Budapest

elidegenítéséhez.

Határidő: 2026. július 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Pusztai Bence	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Rácz Györgyike: Köszönöm a Bizottság mai munkáját, az ülést 15:27 órakor bezárom.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Rácz Györgyike
elnök

Gulyás Tamás
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem:

Dr. Egervári Éva
aljegyző