Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Képviselő-testületének
Gazdasági Bizottsága

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2026. szeptember 15-én**
13.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök,
Boroznaki Gergely,
Mezey István,
Mathauser Tünde,
Szántai Zsombor,
Takács Máriusz,
Torzsa Sándor tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, Dr. Enyedi Mária jegyző, Janitz Gergő irodavezető, Druzsin-Tuba Gabriella a Szervezési Csoport csoportvezetője, Nehéz Jenő informatikus, Gulyás Tamás jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő, Békési Márta a Szociális és Egészségügyi Bizottság külsős bizottsági tagja, Czakóné Dobó Krisztina a FIÜK intézményvezetője, Homokiné Krasznavölgyi Ágnes a FIÜK gazdasági vezetője, Schön Edina a Ferencvárosi Médiaszolgáltató intézményvezetője, Biczó Gabriella és Ferenczi Gabriella a 9es Tv munkatársai.

Egyéb résztvevő: Cséplő Dániel István kerületi lakos

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok, köszöntöm a Bizottság tagjait és az ülésen résztvevőket. A Gazdasági Bizottság ülését 13:04 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Kérdezném, hogy van-e valakinek napirend előtti felszólalása? A napirendhez annyi módosítást tennék, hogy 8-as napirendi pontban érzékeny személyes adatok vannak, ezért azt szeretném, hogyha zárt ülésen tárgyalná a Bizottság. Azt a napirendet, hogy ne kelljen technikailag itt állandóan szerelni, a 13-as pont elé javaslom áttenni.

Rácz Györgyike: Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a módosított napirend elfogadásáról.

GB 62/2026. (IX.15.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról
113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ A Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodás módosításáról és a Budapest IX., Ferenc krt. 14. félemelet I/TBI. sz. alatti helyiség határozott időtartamú bérleti jogviszonyának meghosszabbítása
112/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

3./ A Gazdasági Bizottság Ügyrendjének módosítása
Sz-205/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Rácz Györgyike, a Gazdasági Bizottság elnöke

4./ A Budapest, IX. Üllői út 83. (hrsz.: 37169), Üllői út 85. (hrsz.: 37170) és Üllői út 87. (hrsz.: 37172) sz. alatti ingatlanok együttes elidegenítésére
127/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosítása
123/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről
115/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester és Kovács András alpolgármester

7./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására irányuló pályázat kiírásáról
121/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
Sz-189/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ 2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-187/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ 2021. évben pályázati úton költségelven kötött lejárt lakásbérleti szerződések piaci alapon történő megkötése
Sz-188/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11./ 2021. évben pályázati úton piaci alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-186/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után fizetendő bérleti díj összegének mérséklése
Sz-190/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének 109/2026.(VI.11.) KT számú határozatának visszavonása
108/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangúlag)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gergely Andrea	Távol
Takács Máriusz	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról
113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Az a helyzet Alpolgármester úr, hogy a nem túl jóízű vitánkat - ami engem megdöbbentett - hogy miért lett olyan rossz ízű vita a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén, itt kellene nekünk folytatni. Azért kellene folytatni, mert föltettem Önnek kérdéseket, amelyek szerintem releváns kérdések és eléggé rossz minőségű válaszokat adott Alpolgármester úr. Szerintem ez nincs jól és én lehet, hogy Alpolgármester urat megleptem ezekkel a kérdésekkel, elnézést kérek, hogyha olyan kérdéseket tettem föl, amelyek meglepőek Önnek, de remélem azt, hogy talán most már eltelt egy pár óra, Alpolgármester úr is leengedte a gőzt és normális párbeszédet tudunk folytatni. Azt gondolom, hogy most a többit tegyük félre. A Vendel térnek a dolgáról szeretném megkérdezni Alpolgármester urat, hogy tud-e mondani pár szót, pár gondolatot a Bizottságnak, hogy lesz ez, mik az elképzelések, ha kérhetek ilyet Alpolgármester úrtól?

Reiner Roland: A Vendel tér 14-16. szám alatti részről van szó, ahol korábban önkormányzati parkolóként funkcionáló, vagy úgy hasznosított terület volt, ami beszakadt. Megvizsgálták, hogy ennek mi lehetett az oka. Arra a megállapításra jutott a statikus, hogy sok-sok évvel ezelőtt, amikor a városrehabilitáció során ezzel a területtel foglalkoztak, akkor úgy bontották el a pinceszintet, hogy gyakorlatilag betemették, de nem tömedékelték megfelelő módon, ezért az évek során az oda vezetett elsősorban csapadékvíz, az folyamatosan kimosta és így kialakult ez a helyzet. A városvezetésnek és személyesen nekem az volt a gondolatunk, ha ehhez már úgyis hozzá kell nyúlni és ahhoz, hogy újra parkolóként tudjon funkcionálni, ahhoz nagyon jelentős költségeket kellene ráfordítani, hiszen más típusú talajtömörítésre van szükség ahhoz, hogy egy autót, pontosabban, sok autót ráengedjünk. Ezzel szemben azon a környéken, mint gyakorlatilag bárhol Középső- Ferencvárosban, minden talpalatnyi zöldnek örülni kell, ezért inkább abba az irányba mennénk, hogy itt zöldítés legyen. Ráadásul két iskola van gyakorlatilag séta távolságra, amúgy is van egy sportpálya, tehát nagyon praktikus lenne, hogyha egy ilyen, ha úgy tetszik, park funkciót alakítanánk ki, még akkor is, ha kicsi részről van szó. Ahogy mondtam, minden ilyen felület számít. Úgyhogy ennek megfelelően terveztettük meg ennek a kis parknak a kialakítását. Gyakorlatilag rekreációs funkciót fog tudni ellátni, helyben tartjuk a csapadékvizet, tehát a fenntartása is olcsóbb lesz, a mikroklimatikus hatása is jobb lesz. Gyakorlatilag azon a részen, ahol effektív ez a beszakadás volt, ott gyakorlatilag egy nagy, összefüggő, ciszternának nem mondanám, mert olyan mélyre azért nem fog lemenni, de egy esőkert és a ciszterna között kerül kialakításra félúton lévő csapadékmegtartó rendszer. Most fejből nem tudom, de a terület méretéhez képest jelentős számú, talán 7- 8 új fát is el tudunk ültetni azon a részen. Koncepcionálisan meg lett tervezve a csatlakozó Vendel utcai szakasznak a felújítása. Az azért csak koncepciós szinten, mert ott akkor fogunk tudni továbbmenni, hogyha a szomszédban, vagy a közelben zajló Semmelweis beruházás a Thaly Kálmán utcai szakaszának a felújítása is megtörténik, amivel kapcsolódva fog kialakulni. Ez gyakorlatilag egy ilyen, iskolautcának nem nevezném, mert iskolautcának ennél szigorúbb lezárással ellátott részeket szoktunk nevezni, de egy csökkentett forgalmú, kifejezetten intézményi forgalmat ellátó kis csendes közterület lesz majd, ahol az autók óvatosan közlekednek és a gyerekek pedig iskola előtt, iskola után tudják használni ezt az új közterületet és az ahhoz tartozó focipályát.
Torzsa Sándor: Számomra az érthetetlen Alpolgármester úr, hogy van egy alapvetően jó projekt. Olyan projekt, amivel alapvetően még egyet is lehet érteni ezzel kapcsolatosan. Tényleg érthetetlen számomra az, hogy miért nem készítenek a Képviselő-testület számára egy előterjesztést, miért nem lehet ebben jó minőségű párbeszédet, vitát lefolytatni? Miért mindig olyasmi típusú dologról, ami „guzmicásabb", vagy kellemetlenebb, csak abból hoznak be előterjesztést? Számomra ez tényleg teljesen érthetetlen, azt nem értem, hogy mért csinálják így, de Önök így csinálják. Ebből sincsen előterjesztés, pedig ennek a környéknek a fejlesztése, azért nagyon ritkán kerül a Képviselő-testület elé és azért vannak itt bőven kihívások. Alpolgármester úrnak mutattam például egy fényképet

az előző bizottsági ülésen, ahol azon a kis passzázson, ami odavezet a Vendel utcához, hegyekben áll a szemét. Alpolgármester úr elmondta, mutogatott, már bocsánat, hogy így fogalmazok, a Semmelweis Egyetemre. Hogyha ebben a térségben fejlesztünk, tehát oda hozunk egy parkot, akkor azt gondolom Alpolgármester úr, hogy ennek a projektnek a keretében ezt a problémát is kezelni kellene, mert hát annak nincs értelme, hogy ott egy park és 5 méterre tőle ott állnak a szeméthegyek. Tehát érezzük, hogy ez egy kicsit kontraproduktív lenne. A másik ilyen típusú történet, hogy a költségvetésben megnéztem, hogy van a 4016-os soron már elég régóta egy Thaly passzázs közvilágítás névre hallgató 10 millió forint szerepel. Ez az Üllői út és a Thaly Kálmán út közötti átvezető szakasznak a közvilágosítására lett betervezve. Ez is ennek a szűkebben vett környéknek az egyik problémája, amiben nincsen előrelépés. A másik, hogy horizontálisan szedjük össze az információt és vertikálisan adjuk le, mert nincsen a képviselő-testületi ülésen előterjesztés. Alpolgármester úr azt említette, hogy itt már terv szinten elkészültek. Ha most ezt a 2 és fél millió forintot beállítjuk, akkor jól értem? Nagyjából indulhat is a közbeszerzés? Lehet, hogy már a közbeszerzés elő is van készítve, nem tudom. Alpolgármester úr, azt nekem meg kell kérdeznem, hogy amikor elkészítették a tervet, akkor vizsgálták-e azt, hogy ez a vízkifolyás, vagy ennek a pincének a betemetetlensége - pontosan tudom, hogy miért szakadt be ott az út - ez érinti-e a Vendel utcai sportcsarnokot? Mert annak a háznak a helyére épült a Vendel utcai sportcsarnok, ahol ez a ház állt. Ha érinti a külső részét, a parkolót, hogy a pince nem lett jól tömörítve, akkor bennem, laikusként, mert nem vagyok mérnök, de joggal merülhet föl az a kérdés, hogy vajon a Vendel utcai sportcsarnok alatt, ahol szintén ott volt a ház, megfelelően van-e ez a pince tömörítve, vagy egyszer az fog megtörténni, hogy a sportcsarnokot is alámossa az eső, esetlegesen történik ott valamilyen beszakadás, omlás a sportcsarnok alatt? Tehát készült-e olyan mérnöki, statikusi felmérés, amiben a sportcsarnoknak a területét vizsgáltuk? Röviden és tömören ez a kérdésem.

Takács Máriusz külsős bizottsági tag 13:09 órakor megérkezik az ülésterembe.

Reiner Roland: Készült, természetesen, elküldjük Képviselő úrnak a teljes statikai felülvizsgálattal kapcsolatos anyagot és akkor meg tudja tekinteni, hogy mire jutottak az ezzel kapcsolatos munkával a szakértők. A Thaly passzázs esetén a tervezés, engedélyezés megtörtént, most azt nem tudom pontos, hogy már ki van-e írva a beszerzés, vagy most lesz kiírva, de gyakorlatilag heteken belül ennek a munkának a beszerzése meg fog történni! Ami az Üllői és a Tűzoltó utcák között van, most nem kijavítva, csak hogy ezt a nevet kaptam, mert a Thaly Kálmán útra vezet ki, de maga a fő passzázs, amit ismerünk, az Üllői és a Tűzoltó utcák között van és ez egy leágazás gyakorlatilag. De igen, azzal haladtunk.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Alpolgármester úr a válaszát! Azt is köszönöm szépen, hogy megkapom a dokumentumot, de igazából engem tényleg csak az a része érdekel, hogy van-e baj a Vendel utcával, vagy kell-e a sportcsarnokkal kapcsolatosan intézkedni? A másik, hogy most mi ennek a területnek a státusza, hiszen a Lövey Klára Gimnáziumnak a sportcsarnoka vagy a tornatermek kvázi a Vendel utcai sportcsarnok. Igazából talán 1989-ben épült ez a sportcsarnok, ez az egész beruházás. Lehet 1988-ban, tehát ez még bőven a rendszerváltás előtt, ha jól emlékszem és ez a parkrész ennek a része, tehát gyakorlatilag a gimnáziumnak a fennhatósága alatt van ez a terület. Az egy dolog, hogy mi vagyunk ennek a területnek a tulajdonosai és ott van is egy focipálya, egy műfüves focipálya, amit az iskola használ, akkor ezzel mi lesz? Ez ugyanúgy egy elkerített park lesz, az iskola fennhatóságához kerül, vagy hogy fog kikerülni az iskola fennhatóságából ez a terület? Gyakorlatilag nem a lakók parkoltak ott, tehát nem egy lakossági parkoló volt, hanem az iskola használta. Úgy tudom, hogy az iskolának volt ott parkolója.

Reiner Roland: Ez egy mindenki számára nyitott közterület lesz, tehát nem lesz semmilyen, ebben az értelemben kisajátított státusza sem a parkrésznek, sem a focipályának. Úgy tudom, hogy a focipálya nem az iskoláé volt, azt szabadidőben bárki használhatta, időben később épült, mint maga a park, de úgy tudom, hogy az soha nem volt az iskola kizárólagos használatában. Lehet, hogy tornaóra alatt kimentek játszani a gyerekek, de soha nem volt elzárva, nem az iskolában, nem a portán volt a kulcsa. Az mindenki számára egy nyitott pálya.
Torzsa Sándor: Járjuk ezt körbe azért, mert lehet, hogy csak objektíven értelmezem rosszul azt a kerítést, ami a közterületet és a focipályát elválasztja. Az a kerítés ott van és nincs kapu ott, ahol be lehet menni? A focipályára külön nincs, a parkolóba persze be lehet menni! Azért mondtam azt Alpolgármester úr, hogy járjuk körbe, mert én is könnyen elbizonytalanítható vagyok ebben a történetben, de akkor jól értem, Alpolgármester úr azt mondja, hogy ez a terület igazából soha nem lett átadva. Amikor megtörtént, vagy át kell adni a KLIK-nek az iskolákat, akkor nem lett átadva állami fenntartásba ez a terület. Tehát ez a mi területünk, tehát nem lesz olyan probléma, hogy még futniuk kell egy kört a tankerülettel, vagy a KLIK-kel, hogy visszaszerezzük ennek a területnek a fennhatóságát?

Reiner Roland: Nincs ilyen feladatunk szerencsére. Ez külön helyrajzi számon szerepel a tornacsarnoktól, egy közterületi funkciója van külön helyrajzi számon és amennyire én tudom, közterületeket nem vett át a tankerület, úgyhogy nem, ez abszolút közterület, a miénk. Megnyitjuk, felújítjuk, megnyitjuk, ilyen típusú probléma nincs.

Torzsa Sándor: Csak azért döbbentem meg, mert eddig le volt zárva a közterület, akkor, hogy volt eddig lezárva, hogy tudta az Önkormányzat egy VIP parkolónak használni? Kicsit sok ilyen van Alpolgármester úr az utóbbi időben Ferencváros környékén, de ezen egy kicsit megdöbbentem. A másik ilyen történet, amit szeretnék itt pedzegetni és Alpolgármester úr, már látom, hogy a koffein föl fog menni, de nekem nem jön ki a matematika, hogy mondtam azt, hogy a képviselői és polgármesteri fizetésemelést tartalmazó soron szereplő összeg meg lett emelve év elején is, meg most titokban. 5 millió forintot rátett a Polgármester asszony arra a költségvetési sorra, ami a saját fizetését tartalmazza. Alpolgármester úr elmondta, hogy rosszul látom a mozgástáblát, nem tette rá Polgármester asszony ezt a plusz összeget, ne is vitassuk. Összességében most akkor ez a költségvetés-módosítás plusz 5 millió forintot tartalmaz? Nekem azt mondta Alpolgármester úr, hogy erre azért volt szükség, mert az én képviselői tiszteletdíjam megemelkedett. Megmondom őszintén, Alpolgármester úr meg tudott lepni engem. Nekem ez nem tűnt fel. Megnéztem most a két bizottsági ülés között 335 ezer forintról valóban 339 ezer forintra emelkedett meg. Tehát magyarul összességében 4 ezer forinttal emelkedett meg a képviselői tiszteletdíjam. De Alpolgármester úr, nekem sehogy nem jön ki ebből az 5 millió forint. Tehát nekiálltam egy kicsit számolgatni és a 4 ezer forintos képviselői tiszteletdíj emelésből, a havi 4 ezer forintosból nekem nem jön ki az 5 millió forint. Segítsen nekem Alpolgármester úr ezt tisztázni, hogyan jön ki az 5 millió forint, amit most Önök itt megemeltek?

Reiner Roland: Nem hallottam, hogy azt elmondta volna Képviselő úr, hogy azt sikerült tisztázni, hogy ez nem polgármesteri módosító volt, tehát azt Képviselő úr elfogadta, hogy ott elnézte a sort, hanem ez a mostani módosításnak egy tétele. Jól esne, hogyha ezt elismerné. De mindegy, tovább tudunk menni. Sajnos most nem látom Berente Katalint a teremben, de akkor ezt el fogom kérni tőle, és kérni fogom, hogy akkor pontosan mutassa be, hogy ez mi alapján lett megemelve és nyilván azok, amivel Képviselő úr indított, hogy a polgármester a saját fizetését az ezen a soron szereplő összeggel megemelte, talán ezt érezzük, hogy ez több sebből vérzik ez az állítás, hiszen ilyet nem tehet, másrészt ehhez képviselő-testületi döntés kellene és jogszabály-módosítás és társai, de mondom, Berente Katalintól ezt el fogom kérni, hogy az 5 millió forint összegű emelés pontosan milyen tételekből tevődik össze.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester úr megkaptam a szúnyoggyérítéssel kapcsolatos programot, köszönöm szépen, át is olvastam. Azért, miután költségvetés-módosításról beszélünk, az első kérdésem az, hogy ennek a programnak a költsége, már szerepel ebben a módosításban, vagy még nem? Illetve ahogy elolvastam a fővárosi közgyűlési anyagot, ebben úgy számolták ki a költségeket, hogy 1/24 esik mindenkire, tehát magyarul mondva a kerületek és a főváros. Elosztottam ezt a szakértői díjat, a 185 millió forintot 3 évre, ez évi 61,8 millió forint és mi 7 millió 750 ezer forintot kell, hogy fizessünk. Ezt akárhonnan számolom, ezt 8 önkormányzat dobja össze a 24-ből. Tehát akkor úgy tűnik, hogy mégse annyira sikeres ez a program vagy rosszul gondolom? Akkor javítson ki, de úgy éreztem, vagy úgy vettem észre a fővárosi előterjesztésből, hogy ez minden önkormányzatra vonatkozik. Akkora nagy sikere van? Bele is írták az előterjesztésbe, azért nem biztos, hogy költségvetési oldalról nézve ezt annyira nagyon sikeresnek találom így ebben a formában.

Reiner Roland: Maga a program az minden önkormányzat számára nyitva áll, de úgy tudom, hogy a kerületeknek körülbelül a fele volt az, aki ténylegesen csatlakozott ehhez. Nem ez az első olyan program, amit a főváros meghirdet és nem csatlakozik hozzá az összes kerület. Úgyhogy igen, azt hiszem, hogy ez az összeg úgy került megállapításra, hogy a várhatóan csatlakozó önkormányzatok száma alapján került megállapításra. Ebben a költségvetés-módosításban nem szerepel, mert ez az összeg az idei évre nem keletkeztet kötelezettségvállalást, tehát ez a jövő évi költségvetésben kell majd, hogy szerepeljen, amennyiben támogatja a csatlakozást a Képviselő-testület.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, azt gondolom, hogy itt a Polgármester asszony részére lesz ebből egy olyan típusú juttatás előterjesztés formájában - ami kompenzálja neki azt, hogy a Tisza-kormány elvette a polgármestereknek, nagyon helyesen a költségtérítését, de ez majd ki fog derülni, hogyha tévedek és nem az lesz, hogy ezt jutalom formájában visszakapja az év végén Polgármester asszony, akkor meg fogom követni Alpolgármester urat, volt erre példa, hogy csináltam ilyet, utoljára 1993 környékén. De a másik kérdésem, ami nem

derül ki számomra, hogy azt látom, hogy a médiacégnek, bocsánat, a médiaintézménynek a költségvetése az cirka 34 millió forinttal lett több, ha jól látom, mint ami eredetileg be lett tervezve. Mi ennek az oka?

Reiner Roland: Ez benne van az előterjesztés szövegében, vagy az indokolásban, hogy amikor céggé alakult, pontosabban a céges forma lezárult és átalakult intézménnyé, akkor ott volt egy zárónapi elszámolás, ez az összeg volt akkor a számlán. A megszűnéssel automatikusan az Önkormányzathoz kerül és az Önkormányzat ezzel a költségvetés-módosítással adja tovább, hogy, ez nézőpont kérdése, a médiacég helyébe lépő médiaszolgáltatónak.

Gyurákovics Andrea: Nem „kekeckedésképpen" Alpolgármester úr, csak tényleg elolvastam ezt a programot, ott úgy szerepel, hogy 2026-2028 között van, mondta, hogy az idén ez nem keletkeztet ez kötelezettségvállalást nekünk, csak jövőre. Ezért kérdeztem, mert a program szerint már az idei évben elindul ez a történet, ez az egyik. A másik, hogy Ön azt mondta, a fele jelentkezett, ahogy számoltam, nem jelentkezett. 8-an jelentkeztek, „cakli-pakli" és ebben benne van ezek szerint a főváros is, mint olyan, tehát akkor 7 önkormányzat jelentkezett a 23-ból, valóban nem a legsikeresebb programok közé tartozik, de örülök, hogy csatlakoztunk hozzá, rendben van, ki is fizetünk jó sok pénzt a szakértőnek is, a programra is. Fantasztikus.

Rác Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 113/2026. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 63/2026. (IX.15) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2026. sz. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról" című – előterjesztés döntési javaslatait.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. szeptember 17.

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol

2./ A Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodás módosításáról és a Budapest IX., Ferenc krt. 14. félemelet I/TBI. sz. alatti helyiség határozott időtartamú bérleti jogviszonyának meghosszabbítása
112/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy előzetesen tárgyalta a Szociális és Egészségügyi Bizottság és elfogadta.

Torzsa Sándor: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén próbáltam tenni egy módosító javaslatot, de nem nagyon láttam nyitottságot a Bizottsági elnök és Alpolgármester úr részéről. Itt a Gazdasági Bizottságon is próbálkoznék vele. Először is nagyon helyes az, hogy 5 millió forintra emeljük a Kék Pontnak a támogatását. Tudják nagyon jól, hogy ezt régóta mondogatom, hogy ennek a szervezetnek bőven van feladata és ehhez nyilvánvaló, hogy kell forrás is. Szóval, ami a javaslatom lenne, az, hogy mivel úgyis módosítjuk a szerződéseket, akkor én

belefoglalnám azt is, hogy ez az 5 millió forint évente automatikusan 10 százalékkal nőjön. Tehát ez a módosítás, ahhoz, hogy ez a szervezet minőségében is mindig jól el tudja látni a feladatát, szerintem egy kiszámíthatóságot hozna az életükbe. Nem kérek most erről szavazást, de itt Alpolgármester urat, Bizottsági elnök asszonyt kérem – hiszen a Képviselő-testületi úgy is fog erről dönteni – addig kérem gondolják ezt végig, mert szerintem az egy jó dolog, hogyha vannak ilyen típusú mechanizmusok. Látjuk azt, hogy a Képviselő-testület előtt lévő költségvetésben rengeteg ilyen alapítványi támogatás van, ezek a támogatási pénzek szépen elinflálódnak. Látjuk azt, hogy évek óta ugyanilyen támogatással dolgoznak, akkor mindig valamelyik bizottságon ezek fölmerülnek, aztán elsikkadnak, mert kell hozzá külön előterjesztést készíteni. Szóval sokkal korrektebb lenne, hogyha úgy kötnénk szerződéseket ezekkel a szervezetekkel, olyan szervezetekkel, amelyekkel már évek óta együtt dolgozunk, hogyha a szerződésekben lenne egy automatikus, évről- évre történő emelés beépítve. Én ezt javaslom, gondolják végig!

Gyurákovics Andrea: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén is elmondtam, itt is elmondom: mi ezt nem tudjuk támogatni, egyrészről, mert van egy külön költségvetési sor, a drogprevenciós sor, amin egyrészt elég csekély összeg, 2 és fél millió forint szerepel. Azt mondom és továbbra is azt tartom: ez egy feladat-kiszervezés, innentől kezdve, ami eddig létezett drogellenes stratégiája az Önkormányzatnak 2020-ig, ez sincsen már. Az, hogy ez az egyesület kap támogatást, az nagyon jó, mellette pályázik, pályázati pénzt is kap, szuper, most még kap kedvezményesen ingatlant is, tehát azt gondolom, hogy ez az ő feladat-ellátásához elég kell, hogy legyen. Mellette persze az Önkormányzat is végezné a megfelelő szerveivel a munkát, de úgy tűnik, hogy most ez a dolog csak egy lábon áll!

Boroznaki Gergely: Igazából magával a témával kapcsolatban csak annyit szeretnék hozzászólni, hogy szerintem ez egy nagyon jó stratégia az Önkormányzat részéről, hogy a civil szervezetek általában ezeket a feladatokat lelkesen ellátják, a szakmai tudás megvan náluk, szerintem még ez se túl sok összességében ahhoz képest, ami most kialakult Budapesten, Magyarországon, tehát a szegregátumokban. Ránk robbant ez a drog- és szociális krízis, úgyhogy abszolút csak támogatni tudom. Ez az indexált növelés, ez egy kicsit olyan dolog, hogy személy szerint inkább a célhoz kötöttséget szeretem, vagyis pályázik valaki egy adott programmal kapcsolatban. Mindenesetre ezzel a támogatás növeléssel abszolút egyet tudok érteni.

Mezey István: Csak Képviselő asszonyt szeretném megtámogatni a hozzászólásommal. Valóban az lenne, hogyha egyszerre emelnénk a drogprevencióra elköltött összeget a már szenvedélybetegekkel foglalkozó szervezet és ezen betegek szüleivel foglalkozó szervezetnek járó költségekkel. Ez sokkal inkább azt a fajta szemléletet közvetítené a ferencvárosiak felé, hogy mi megakadályozni is szeretnénk egy problémát, ami érezhetően, láthatóan egyre nagyobb akár a kerületben, akár főváros szerte. Akkor az lenne az üzenet az Önkormányzat részéről, hogy mi egyszerre megakadályozni mármint a már kialakult problémát megoldani szeretnénk és ehhez rendelünk költségvetési forrásokat.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 112/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 64/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 112/2026. sz. – "A Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodás módosításáról és a Budapest IX., Ferenc krt. 14. félemelet I/TBI. sz. alatti helyiség határozott időtartamú bérleti jogviszonyának meghosszabbítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. szeptember 17.

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tart.
Gergely Andrea	Távol

3./ A Gazdasági Bizottság Ügyrendjének módosítása
Sz-205/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Rácz Györgyike, a Gazdasági Bizottság elnöke

Rácz Györgyike: Az 1. pontban, a bizottság elnökhelyettese sorban a kipontozott részre Szántai Zsombor nevét javaslom beírni, ahogy a két hasábosban benne van. Innen kimaradt.

Torzsa Sándor: Bocsánatot kérek, csak közben nekem elkezdtek írogatni, a választópolgárok, hogy miket mondjak el. Az lenne a kérdésem, hogy mi indokolja az ügyrend módosítását?

Rácz Györgyike: Ismételje meg még egyszer kérem a kérdését.

Torzsa Sándor: Mi indokolja az ügyrend módosítását? Ez volt a nagy kérdés.

Rácz Györgyike: Nagyon örülünk, hogy a választópolgárok ennyire aktívak és ilyen mélységben érdeklődnek a kérdés iránt. Az élet indokolta és a szabályok változása, de teljesen komolyan, ennek volt egy jogi része. A másik pedig az, amit körülbelül a gyakorlat alakított ki, annak a szabályozása, hogy mennyi időt kell várni, illetve lehet várni arra, hogy egy esetleges határozatképtelenség esetén határozatképes legyen a Bizottság, a másik pedig az, hogy teljesen egyenlő feltételeket teremtünk, tehát mindenkinek ugyanannyi lehetősége legyen a bizottsági munkában részt venni.

dr. Enyedi Mária: A márciusi Szervezeti és Működési Szabályzat módosítás, ami ugye az Alkotmánybíróság döntése miatt született és akkor került módosításra az SZMSZ-nek néhány olyan passzusa, ami érintette a bizottságok ügyrendjét, ezért kezdeményeztük az ügyrendmódosításokat.

Rácz Györgyike: Akkor egy ilyen titkot sikerült az előbb kisziárogtatnom, hogy Ferencvárosnak van jegyzője újra, de gondolom ez a Képviselő-testület ülésén el fog hangzani majd.

Gyurákovics Andrea: Igen, itt az egyik passzus az, ami bekerült, hogy mi, akik nem vagyunk a Bizottság tagjai, de képviselők vagyunk, napirend előtt is akár hozzászólhatunk, azért ebből komoly vitánk volt, hiszen nem nagyon akartak nekünk szót adni még az SZMSZ- módosítás előtt. Ezt örülök, hogy sikerült módosítani. Azt nem tudom, hogy most ezt az Alkotmánybíróság, vagy ki jelezte Önöknek, vagy maguktól sikerült, majd elmondják. De ha már itt van Jegyző asszony, miután megkérdeztem a reggeli, Városfejlesztési Bizottság ülésén, hogy a módosítások 1-es pontjában az Elnök által állandó jelleggel írásban kijelölt bizottsági tagnak minősül az elnökhelyettes. Itt azt mondta Aljegyző asszony, hogy inkább csak a mondat első felére figyeljek, arra, hogy írásban is állandó jelleggel és hogy a bizottsági tagnak minősül, számomra az annyira nem fontos. De arra a kérdésemre már nem kaptam választ, hogy akkor ezt minek kell benne hagyni? Akkor lehet, hogy Ön most már, jegyzőként tud erre válaszolni, hogy mit jelent pontosan ez a mondat? Ha jól emlékszem a mai napra, mindenhol olyan elnökhelyettesek vannak, akik a Bizottság tagjai alapból, sőt van olyan, ahol az elnökhelyettes ugyanazon a személy 2 bizottság esetében is. Tehát van, aki nagyon népszerű, mint elnökhelyettes. Persze nem tudom, hogy ez nem probléma-e, de ezt csak így mellékesen kérdezem. Szóval a kérdésem az lenne, hogy a mondatnak a második fele miért szükséges ebbe a módosításba?

dr. Enyedi Mária: Ez is az SZMSZ egyik pontjának való megfelelőség megerősítése. Igazából annak a pontnak szerintem nincs úgy különösebben lényege. Az SZMSZ-ben van a 4-es bekezdés, amiben ez benne maradt, hogy a kijelölt személy és annak ellenére, hogy azt rendezi, hogy van elnökhelyettes ennek a megerősítését szolgálja ez a mondat.

Rácz Györgyike: Mi pedig ezért választunk a bizottságokba megfelelő embereket, így lehet, hogy valaki annyira jó, hogy kettőben is elnökhelyettes lehet.

Torzsa Sándor: A megfelelő emberek. Szóval, ne haragudjon Bizottsági elnök asszony, de még mindig várom az SZMSZ-nek megfelelően azt, hogy csak olyan személy lehessen külsős bizottsági tag, akinek a szakmai életútja a bizottság munkájához kapcsolódik, hogy a külsős bizottsági tagok is alátámasszák ezt. Ne haragudjon, bocsánatot kérek, de ez nem nagyon felelt meg ennek a történetnek. Hiába kértük többször azt, hogy a külsős bizottsági tagok tegyenek nyilatkozatot azzal kapcsolatosan, hogy megfelelnek-e ezen rendelkezésnek, - Önök írták bele ezt az SZMSZ-be, ezt nem tették meg. Tehát innentől kezdve ne haragudjon, nem tudom, hogy mi alapján tesz ilyen állítást, hiszen nem tudtunk meggyőződni arról, hogy a külsős bizottsági tagok az SZMSZ ezen pontjának valóban megfelelnek-e. De nemcsak ez az egyetlen egy olyan dolog van, ami megerősíti azt, hogy a Bizottság nem az SZMSZ szerint működik, ugyanis, ha fölnézünk itt a kijelzőre, akkor azt látjuk, hogy a Bizottságnak az egyik tagja hiányzik, ott egy ilyen nagy fekete kocka van már elég régóta. A Bizottságnak a létszáma az az SZMSZ-ben szabályozott létszám, vagyis ez a Bizottság nem az SZMSZ szerint működik, mert meg van határozva az, hogy ez a Bizottság 9 fős, azonban nincsen SZMSZ szerint föltöltve ennek a Bizottságnak a taglétszáma. Nem látom azt, hogy ez a probléma kezelve lenne, vagy, hogy lenne javaslattétel arra, hogy a Bizottságnak az SZMSZ szerinti létszámát helyreállítanák, vagy akár ennél az előterjesztésnél, vagy akár egy másik SZMSZ módosításnál lecsökkentenék 8 főre. Kérdezem én, hogy ez nem probléma, hogy ez a bizottság mostmár tényleg hónapok óta nem az SZMSZ szerint működik? Gratulálok Jegyző asszony!

Rácz Györgyike: Képviselő úr. Ha jól emlékszem a legelső bizottsági ülésnek a legelején a bizottsági tagok egy rövid önéletrajzi ismertetéssel bizonyították és Ön, ha jól emlékszem bólintással és valószínűleg verbálisan is elfogadta, hogy a külsős bizottsági tagok kompetensek a Bizottság munkájában.

dr. Enyedi Mária: Az, hogy jelenleg egy taggal kevesebb a Bizottság létszáma, az nem befolyásolja a működését a határozatképesség szempontjából, hiszen a határozatképesség biztosított.

Mezey István: Ha valamilyen felsőbb jogszabály az SZMSZ-ünk módosításra kötelez, azt külön nem kell kommentálni, viszont a bizottsági tagok, vagy a nem bizottsági tagok, képviselők megszólalásával kapcsolatban van bármilyen felső szabályozás, ami előírja ennek korlátozását? Mert ha jól gondolom, itt most ez történik. A testületi üléshez hasonlóan kevesebb megszólalása vagy számozott megszólalása van most már bizottsági ülésen is a tagoknak, illetve a képviselőknek. A testületi ülésen ez már volt, vagy része az SZMSZ-nek a háromszor 5 perc, vagy ötször 3 perc. Hogy volt az előző SZMSZ-ben, bizottsági SZMSZ-ben?

Rácz Györgyike: Képviselő úr, ez nem változott. Annyi változás történt, hogy eddig az volt, amit az elején említettem, hogy az összes bizottsági ülésen résztvevőnek azonos jogai legyenek. Tehát a nem bizottsági tag képviselőknek is van ugyanúgy napirend előtti hozzászólási lehetőségük és az ő hozzászólásaik száma is ugyanúgy ötször 3 perc lesz, mint a tagoknak. Tehát ennyi történt mindössze, hogy teljesen azonos feltételek szerint vehetnek részt az ülésen.

Torzsa Sándor: A Jegyző asszonynak szeretném jelezni azt, hogy bár magas labdát dobott föl, de egy úriember vagyok és egy frissen hivatalt betöltő esetében, nálam van kegyelmi időszak, ameddig nem szedem szét, de jelzem azt, hogy ez le fog telni, addig sok sikert! Viszont Elnök asszonynál ez a kegyelmi idő már lejárt! Persze, itt a Bizottságnál szóban valamit mondtak, de tudja, a transzparenciának az egyik feltétele az írásosság, azt kértem akkor is, hogy ezt írásban tegyék meg, azért, mert azt gondolom, hogyha van egy ilyen SZMSZ általi rendelkezés, akkor annak úgy transzparens a működése, hogyha a képviselők önéletrajza, külsős bizottsági tagok önéletrajza is szerepel a weboldalon. Ne nézzen így, mert az ezt kettővel megelőző weboldalon volt lehetőség arra, hogy a képviselők föltöltsék a saját önéletrajzukat, tehát volt már itt konkrétan kérdés önéletrajzokkal kapcsolatosan, hogy kiknek milyen iskolai végzettsége van, szerintem az a közvéleményre, a nyilvánosságra is tartozik, de hogyha jogszabály, történetesen a mi SZMSZ-ünk írja ezt elő, hogy ez a tagság feltétele, akkor szerintem különösképpen ennek egy nyilvánosan kezelendő adatnak kell lennie! Hogy fogalmazzam meg, nagyon méltatlannak érzem azokat a beszélgetéseket, főként elvileg olyan emberekkel, akikkel elvileg egy gondolkodói körhöz kellene hogy tartozzunk, hogy vajon a transzparencia része-e, hogy egy bizottsági tag, aki felelős döntéseket hoz, megfelel-e egy jogszabályi feltételnek és ezt kérdezni kell, mert szerintem az a transzparens működés, hogy a jogszabályi előírásoknak való megfeleltethetőségnél, hogyha egy választópolgár fölmegy egy weboldalra, akkor megtalálja

azokat az információkat, amelyek érdekesek lehetnek. Azt gondolom és nem értem pontosan azt, hogy mi abban az annyira ijesztő történet, hogy azt kéri egy képviselő, hogy van itt 32 önkormányzati képviselő, a külsős bizottsági tagokat is beleértve, azok legyenek kedvesek egy önéletrajzzal előrukkolni és azt föltölteni a weboldalra. Lehet, hogy én vagyok valamilyen rossz világban, de ebbe mi az olyan szörnyű kérés? Tessék elmondani nekem kedves Bizottsági elnök asszony, hogy mi az, ami, ebben olyan „impossible", vagy mi olyan szörnyen „kekec"? Alpolgármester úr, hogy őt is belekeverjem egy kicsit, ne unatkozzon.

Rácz Györgyike: Képviselő úr! Nem állítom, hogy az összes ülés a fejemben van az utolsó szóig és a javaslatig, viszont, ha ez így történt, hogy Ön ezt akkor javasolta, akkor nekem ez egy olyan dolog, amiről elfeledkeztem, úgyhogy ezt roppant sajnálom.

Boroznaki Gergely: Az önéletrajzom fönn van a LinkedIn-en, hogyha bármelyik választópolgárnak emiatt vannak álmatlan éjszakái, hogy a Gazdasági Bizottságba közgazdasági végzettséggel be lehet-e kerülni, akkor ott le lehet ellenőrizni és 2026 van. Mindannyian fönn vagyunk vagy a LinkedIn-en, vagy egyéb módon azért lekáderezhetőek vagyunk, azért itt, amikor ők kijelöltek minket, volt egy ilyen jellegű előszűrés, hogy nem csak bemondtam a diplomát, nekem például van, tehát igyekszünk szakszerűen hozzászólni. Úgy gondolom, nem hiszem, hogy emiatt lennének álmatlan éjszakáik a választópolgároknak.

Gyurákovics Andrea: Nem nyugtatott meg Jegyző asszony, nálam zéró tolerancia van Torzsa képviselő úrral szemben. Nem nyugtatott meg, ugyanis pontosan ez az, amire a Torzsa képviselő úr világított rá, hogy elméletileg ez a Bizottság 8 fős, ám jelen pillanatban 7 fő van, mármint, hogy 7 fővel dolgozik, és ha egy állandó, írásban kijelölt elnökhelyettes van, ami azért nem kőbe vésett, tehát azt bármikor lehet módosítani. Azért nincs meg a bizalom annyira, hogy azt mondjam, hogy akkor ezt nem fogják egyszer csak módosítani úgy, hogy egyszer csak egy olyan elnökhelyettes lesz, aki nem rendes bizottsági tag, ám ezzel az opcióval rendes bizottsági tagnak fog minősülni?

Torzsa Sándor: Szóval nézzék, teljesen reménytelen történet ez és egyszerűen nem tudom, kérem, mondják meg nekem! Az átláthatóság, az, hogy egy szervezet transzparensen működik. Abba beletartozik az, hogy a döntéshozóknál is van egyfajta átláthatósági kritérium. Az Európai Uniónál például olyan átláthatósági kritérium van, hogy a vezető tisztségviselőknek, például egy bizottsági elnöknek, ezt lefordítva egy polgármesternek, alpolgármesternek, hogyha cégvezetőkkel, lobbistákkal találkoznak, azt is nyilvánosságra kell hozniuk. Magyarországon ilyen nincs, de az, hogy, egy döntéshozónak az önéletrajza, hovatovább az elérhetőségei legyenek nyilvánosak, erről egyrészt nem tudom, kell-e vitatkozni, hogy ez nem egy minimum történet, nem értem ezt az egész hozzáállást vagy az egész gondolkodást. Nem az a kérdés, értse meg képviselőtársam, hogy megkérdőjelezi bárki az Önök alkalmasságát? Nem erről szól ez a történet. Lehet, hogy a Gazdasági Bizottságnak, hogyha nem érzi a súlyát annak, hogy Ön itt tag ma. Önt fölkérték, vagy nem tudom, minket megválasztottak, de a választóknak tartozik elszámolással, mint ahogy én is, nem annak, aki Önt fölkérte, ezért gondolom, hogy ezért nem érdekli az, hogy esetleg lehet, hogy vannak olyan választópolgárok, valószínűleg egy tucatnál több nincs a kerületben, akiket esetleg érdekelhet az Ön munkássága, vagy mondjuk az önéletrajza. Lehet, hogy Szántai képviselő úrnak a munkássága már 2 tucat választópolgárt is érdekelne Ferencvárosban, de azt a 2 tucat választópolgárt, aki Önök felé érdeklődést mutat, legalább annak a kíváncsiságát tisztességesen próbálják meg kielégíteni.

Szántai Zsombor: Azt gondolom, hogy egyáltalán nem tartozik a témához, amit Képviselő úr felvetett, de tiszteletben tartom azt, hogy képviselő és választókat képvisel és ezért megpróbálom komolyan venni az Ön kérdését és érdemben reagálni ezekre, hogy kinek, milyen önéletrajza van és hol érhető el. Érdekes, hogy szinte hónapra pontosan 2 éve még az alakuló ülést követően, 2024. október 22-én tartott ülésen szintén emiatt érdeklődött és amiatt aggódott, hogy milyen végzettsége van a bizottsági tagoknak. Még azon az ülésen- egyébként megtaláltam a jegyzőkönyvet, érdemes visszaolvasni, ott van minden kérdésére a válasz, minden bizottsági tagunk elmesélte, hogy milyen képzettséggel, tapasztalattal, előélettel érkezett ebbe a Bizottságba. Az Önök delegáltjának a hozzászólását itt nem látom. Róla nem tudtunk meg semmit. Ennyit az Önök transzparencia iránti igényéről. De elfogadom. Nem volt kötelezve senki erre. A mi bizottsági tagjaink szépen felsorolták a végzettségeiket, tapasztalataikat és hogy miért érzik úgy, hogy ők alkalmasak a bizottsági feladat ellátására. Nem gondolom, hogy ez átlagos gyakorlat lenne, hogy a képviselők ilyen jellegű előélete fel van töltve, de ez nem akadályoz meg senkit abban, hogy a saját - nem tudom - önéletrajzát nyilvánosságra hozza. Részemről ennek egyáltalán nincs akadálya.

Ezt személyesen Képviselő úrnak is elküldöm, ha szeretné megnézni, de természetesen nyilvánosságra is hozhatjuk. Nekem ezzel kapcsolatban semmi aggályom nincsen. Mondta azt is Képviselő úr, hogy a munkásságom lehet, hogy két tucat választót esetleg érdekel, ezt nem tudom megmondani, hogy hány főt érdekel. Az biztos, hogy minden ferencvárosit érint a munkám és ennek megfelelően próbálok itt eljárni. Kérem ugyanezt mindannyiunktól.

Torzsa Sándor: Ha nem adta volna meg a szót Bizottsági elnök asszony, ügyrendit nyomok, mert Szántai képviselő úr itt személyeskedett velem. Szeretném megnyugtatni Szántai képviselő urat, mert a mi frakciónk az SZMSZ-nek megfelelően delegált. Tehát az SZMSZ előírása az volt, hogy csak olyan külsős bizottsági tagot lehet delegálni, akik megfelelnek. Természetesen, amikor mi delegáltuk ezeket, akkor mi ismertettük azt, hogy miért felelnek meg a kritériumoknak, tehát mi az SZMSZ szerint delegáltunk. A probléma az, hogy az Önök frakciója, ha van egyáltalán frakciójuk, nem az SZMSZ szerint delegálta ezeket a tagokat, nem tudom, hogy azon a történeten 2026-ban vitatkoznunk kell, kinyílik egy vita, hogyha fölmerül egy olyan javaslat, hogy a SZMSZ-nek van egy rendelkezése és azt próbáljuk meg transzparenssé tenni, hogy a képviselőknek, külsős bizottsági tagoknak az önéletrajza nyilvános legyen és ebből egy vita alakul ki és nem egy egyöntetű álláspont az, hogy igen, akkor ez egy jó javaslat és akkor itt Bizottsági elnök asszony, alpolgármester úr - Jegyző asszonyt még kímélem - azt mondja, hogy akkor kiküldök egy e-mailt és bekérem az Önök életrajzát és föltesszük a weboldalra. Erről vitatkozás van, hogy most akkor nem. Elmesélte nekünk Szántai képviselő úr, elmondta a meséjét, hogy mivel foglalkozott. Nekem nem mesékre van szükségem Szántai képviselő úr, hanem legyenek fönn a weboldalon azok a nyilatkozatok. Ne haragudjanak, ez egy fontos kérdés.

Rácz Györgyike: Képviselő úr, ez tényleg egy nagyon fontos kérdés. Önnel senki nem vitatkozott, Ön viszont személyeskedni kezdett és ezt nem szeretném, hogyha így folytatódna. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-205/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 65/2026. (IX.15.) sz. határozat
a Gazdasági Bizottság Ügyrendjének módosításáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága ügyrendjét az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Ügyrend I.3. pontja a következő szöveggel egészül ki:
   „A bizottság elnök-helyettese: Szántai Zsombor önkormányzati képviselő. Az elnök-helyettes a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet 66. § (4) bekezdésének alkalmazásában az elnök által állandó jelleggel, írásban kijelölt bizottsági tagnak minősül."
2. Az Ügyrend II.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
   „II.5. A bizottság rendes ülését – a polgármester, az alpolgármester és a képviselő egyidejű értesítése mellett – a bizottság elnöke a Képviselő-testület ülését megelőző 6. nap 12 óráig, a Hivatal útján, elektronikus levélben hívja össze a Képviselő-testület ülését megelőző három napon belüli időpontra. A 3. pontban meghatározott esetben a bizottság rendes ülését a bizottság elnöke az ülés előtt legalább öt nappal korábban hívja össze."
3. Az Ügyrend II.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
   „II.7. A bizottsági elnök akadályoztatása esetén, valamint, ha a bizottsági elnök a bizottság összehívására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a bizottság ülését az elnök-helyettes, együttes akadályoztatásuk esetén a korelnök hívja össze."
4. Az Ügyrend II.8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
   „II.8. Az ülést az elnök, akadályoztatása esetén az elnök-helyettes, az ő akadályoztatása esetén a korelnök vezeti."
5. Az Ügyrend VI.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
   „VI.2. A bizottsági tagok, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselők a rendes ülés megnyitását követően jelzik a napirend előtti felszólalási igényüket. Rendkívüli ülés keretében napirend előtti felszólalásra nincs lehetőség."
6. Az Ügyrend VI.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
   „VI.5. A bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen a bizottsági tagok több mint a fele jelen van."
7. Az Ügyrend VI.6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VI.6. A határozatképesség hiánya, illetve az ülés határozatképtelenné válása esetén a VI/A. pont szerint kell eljárni."

8. Az Ügyrend VI.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
   „VI.7. Napirend előtt önkormányzati ügyben a tárgy megjelölésével bármely bizottsági tag, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselő felszólalhat 3 perces időkeretben."
9. Az Ügyrend a VI. pontot követően a következő VI/A. ponttal egészül ki:
   „VI/A. A megismételt ülés
   1. Ha a bizottság ülése a kitűzött kezdési időpontban a határozatképesség hiánya miatt nem nyitható meg, az elnök a határozatképesség biztosítása érdekében az ülés megnyitását elhalaszthatja. Ha a határozatképesség biztosítása két órán belül nem lehetséges, az elnök az ülést változatlan napirenddel 8 napon belüli időpontra újra összehívhatja.
   2. A folyamatban lévő ülés határozatképtelenné válása esetén az elnök az ülést félbeszakítja, és megkísérli a határozatképesség helyreállítását. Ha a határozatképesség helyreállítása két órán belül nem lehetséges, az elnök az ülést – a már megtárgyalt napirendek kivételével – változatlan napirenddel 8 napon belüli időpontra újra összehívhatja.
   3. A megismételt ülést az elnök, akadályoztatása vagy az összehívási kötelezettség elmulasztása esetén az elnök-helyettes, együttes akadályoztatásuk esetén a korelnök hívja össze."
10. Az Ügyrend VII.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
    „VII.2. A bizottság tagja, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselő a napirendi ponthoz legfeljebb 5 alkalommal 3 perces időkeretben szólhat hozzá."
11. Az Ügyrend VII.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
    „VII.4. A jegyző, az aljegyzők vagy az általuk kijelölt jogi munkatárs, valamint a napirendi ponttal érintett hivatali munkatárs és önkormányzati szervezet vezetője az elnök engedélyével bármikor felszólalhatnak."
12. Az Ügyrend VIII.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:
    „VIII.1. A bizottság döntéseit egyszerű többséggel hozza. A javaslat elfogadásához a jelenlévő bizottsági tagok több mint felének igen szavazata szükséges.
    Minősített többséghez a megválasztott bizottsági tagok több mint felének igen szavazata szükséges."

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: Gazdasági Bizottság elnöke,
jegyző

(4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol

4./ A Budapest, IX. Üllői út 83. (hrsz.: 37169), Üllői út 85. (hrsz.: 37170) és Üllői út 87. (hrsz.: 37172) sz. alatti ingatlanok együttes elidegenítésére
127/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Alapvetően a szándék az, amikor az előző ciklusban ezt a 3 épületet kiürítettük, az valóban az volt, hogy a telkeket értékesítsük és a tömbrehabilitáció javára fordítsuk. Tehát alapvetően az iránnyal nincsen probléma, amivel nekem problémám van, és ebből mindig „gúzmica" lett és „gúzmica" is van most is, ahogy szoktuk ezt mondani szlengesen, lábon adjuk el az épületeket és itt most az történik, hogy elbontás nélkül szeretné a kerület eladni ezt a 3 darab ingatlant. Általában az szokott lenni Alpolgármester úr, hogy valaki majd megveszi. Most az áron ne vitatkozzunk, hogy ez kevés vagy sok, mert ezt a vitát mindig kinyitjuk nyilván szerintünk ez kevés az Üllői úti 3 darab telekért, az ár, ami itt szerepel, szerintünk ennek legalább a másfélszeresét meg kellene kapnia az

Önkormányzatnak. Alpolgármester úr meg el fogja mondani, hogy értékbecslés készült és ennél persze többet kínálhatnak érte, soha nem szoktak többet kínálni. Ezeket a párbeszédet lefolytathatjuk, de ennél most sokkal lényegesebb kérdés szerintem az, hogy látjuk azt Alpolgármester úr, akár például a Lónyay utca 26. szám esetében, akár a most már talán révbe érő, nem Viola utcai, Tűzoltó utcai házakkal, de itt szemben menjünk át, nézzük meg a Markusovszky, vagy a Bakáts térnek a hátsó részét, ahol mindjárt indul a beruházás és értékesítették a telkeket és akár már az ingatlanokat, ahogy évtizedekre is félbe tud maradni egy beruházás. Pontosan tudjuk azt, hogy mik voltak ezeken a helyszíneken, hogy rendszeresen föltörik különböző olyan szereplők, akik akár illegális lakásfoglalóként, akár hajléktalan emberek, akik meghúzzák magukat télen, akár szerhasználók, akik itt ezen a területen kialakítanak maguknak egy olyan zónát, ahol tudnak kábítószert fogyasztani. Ezekkel a házakkal mindig probléma van. Nagy tisztelettel kérem, és értem azt, hogy ezzel pénzt spórol meg kvázi az Önkormányzat, hogy nem bontatjuk el ezeket a házakat, hanem így adjuk el. De tényleg kérem szépen Alpolgármester urat, hogy lábon ne adjunk el az ingatlant, mert csak és kizárólag problémát fog generálni és megspóroljuk azt 60-70 millió forintot, ami a 3 ingatlannak a bontása. Lehet, hogy 100 millió forintot is, nem akarom ezt most megfejteni, hogy mennyi, de ezzel meg egy csomó problémát fogunk generálni. Nincs olyan Alpolgármester úr, hogy beleírjuk a szerződésbe, kártérítés. Ugyanúgy bele volt írva a Lónyay utca, ugyanúgy bele volt írva a Viola utca, ugyanúgy bele van írva a Schöpf-Merei Kórház, a nyugdíjasotthon esetében, hogy kezelni kell. Ezek mind-mind olyan beruházások, vagy olyan ingatlanértékesítések, amelyek konkrétan 10 éve már állnak és hiába írjuk ezt bele, ha egy telekről van szó, megveszi a beruházó és nem indítja el 10 évig, akkor maximum a legnagyobb probléma az annyi tud lenni, hogy a gaz felüt azon a telken.

Reiner Roland: Több dolgot is felemlegetett Képviselő úr. Azt mondom, hogy ajánlhatnak többet, aztán úgyse ajánlanak többet. A tavalyi évben a Drégely utca 10-12. számnál a minimum árunk 880 millió forint volt, 1,3 milliárd forintért ment el. Azért megtörténik, néha-néha nekem is van igazam, hogy ennél azért egy jobb ár ki tud jönni egy ilyen típusú árverésből. Ez az egyik. A másik, hogy teljesen igaz, amit ebben a hosszú felsorolásban a korábbi épületek esetén elmondott, már a Drégely utca 10-12. szám esetében is, hogyha emlékszik, akkor ezen egy nagyon jelentős változtatást tettünk, hogy a korábban, fogalmazzunk úgy, hogy szimbolikus jellegű és semmiféleképpen nem szankcionáló jellegű kötbér összegét jelentősen fölemeltük. A korábbi gyakorlat az 3-5 millió forint volt csúszás esetén, maximum fél évre kiszámítva. Ez a mostaniban, ha jól emlékszem - akkor az a vételi ár 20 százalékának a maximumát jelenti. Tehát a 30-60 millió forint helyett a 300-360 millió forintnak azt hiszem - hogy azért talán van visszatartó ereje, legalábbis kicsi a minta, mert ezt csak a Drégely utca 10-12. szám esetén alkalmaztuk. Ott konkrétan az van, hogy azokban a hetekben, amikor a tulajdonátadásra készültünk, már beadták a bontási és az építési engedélyt. Szerintem azért itt ebben van egy, hogy is mondjam, visszatartó erő ebben a gyakorlatban. Azzal kapcsolatban semmiféleképpen nem javasolnám a bontást, hogy itt védett homlokzatról van szó, tehát az Üllői úti 3 ház esetében a saját rendeletünkkel mennénk szembe, hogyha lebontanánk ezt a védett homlokzatot, az szerintem nem lenne szerencsés.

Torzsa Sándor: Ma valamiért az rémlett és akkor lehet, hogy rosszul, hogy ezeknek nem védett a homlokzata, elnézést. Ami engem megzavarhatott, az az egyik Üllői úti háznak az állapota, ami egy ilyen nagyon nagy sötét ló volt. Talán emlékszik Alpolgármester úr, hogy ott le volt írva, hogy a födémeknek a kilengése az extrém magas és mindegyik födémet dúcolni kellene és valószínűleg annál a háznál építésbeli, konstrukcióbeli hiba volt. Nem tudom, hogy ez kiterjed-e a homlokzatra is ennél a háznál, tehát hogy vizsgálták-e azt, hogy most persze megvan a védett homlokzati jellege ennek az épületnek, de ebből kifolyólag azért, ha olyan a ház, amiről és márpedig ebből a dokumentumból az derült ki, hogy a ház, az építési konstrukció hibás lehet, valószínűleg a szakértő sem tudta egyértelműen megmondani, hogy ez mitől van, akkor nem biztos, hogy ezt meg kell tartani, de ez tényleg csak egy ilyen zárójeles kitétel volt. A másik, hogy tudja Alpolgármester úr, beszélgettünk és nagyon örülök, hogy a kezdeményezésemet megfogadták itt, és benne is van a költségvetésben, hogy az Önkormányzat új önkormányzati bérházat épített, új építésű önkormányzati bérházat! Most az ilyen jó dolgokat mindig vertikálisan kell összeszednem és horizontálisan leadnom, mert nem hoznak róla előterjesztést, de ha jól láttam, valamilyen Facebook posztban vagy valahol, mert előterjesztés nem volt. Ennek a címe A Vágóhíd 10 lesz, tehát ahol meg fog épülni ez az önkormányzati bérház, bólogat Alpolgármester úr, akkor jól szedtem össze ezt az információt. Fölmerült-e, hogy esetlegesen ezt a telket is erre a célra hasznosítsuk? Tehát az egy eléggé jó helyen lévő telek, ide is biztos, hogy szívesen költöznének lakók. Megvizsgálták-e ezt, vagy ezt élből meg sem vizsgálták ennek a lehetséges hasznosítását?

Reiner Roland: Olyan túl sok helyen azért nem kellett bogarászni a Vágóhíd utca 10 számmal kapcsolatban, mert a legutóbbi költségvetésben itt szerepelt tételesen, saját sora van. Ott olvasta Képviselő úr, nem a Facebook-on? Ennek az eladása már nagyon régóta szóba került. Hosszú ideig volt egy olyan remény, hogy valamelyik egyetem, jellemzően a Semmelweis Egyetem merült föl már 2019-et megelőzően és az azt követő 1-2 évben is úgy tűnt, hogy van rá szándék, de végül az Egyetem azt mondta, hogy nem időszerű. Alapvetően a saját oktatási intézményeikbe fektettek végül be, tehát hogy azok az egyébként jellemzően a kerületben található felújítások zajlanak ebből a pénzből. Az az igazság, hogy ezek nagyon nagy épületek ahhoz, hogy az Önkormányzat elkezdje fejleszteni. Nyilván, ha a Képviselő úr előtt van az a lista, hogy még hány épületünk van, abból mennyi eladandó, mennyi felújítandó, akkor azt hiszem, hogy a felújítandó lista bőven, hogy mondjam, ad munkát és egyébként költséget az Önkormányzat számára. Úgyhogy ebben az értelemben az nem merült föl, hogy ezt a 3 épületet visszategyük erre a listára és akkor mi magunk kezdjünk el ott fejleszteni.

Torzsa Sándor: Eszembe jutott egy jó ötlet. Alpolgármester úr, hallgattam, és ezt kérem ne verjék le így élből, tényleg, gondolják végig! A Markusovszky térre akar építeni a Református Egyetem egy egyetemi campust és őszintén szólva szerintem itt ebben a teremben egyikünk sem, Polgármester asszonyt leszámítva, aki szeret tervezgetni, de egyikünk sem örül annak, hogy a Markusovszky térnek azt a végét beépítik. Tudjuk azt, hogy a Belső-Ferencvárosban mennyire kevés a zöldfelület, mennyire lehetetlen az, hogy ott valamiféle parkosítást, eresedést létrehozzunk. Még nem indult el a Református Egyetemnek a beruházása, hovatovább itt voltak különböző egyeztetések és azért az Egyetem is, akik ott voltak mérnökök, úgy fogalmaztak, hogy erre a területre be kell préselni az Egyetemet és a parkot. Tehát ezekből azért arra következtetek, hogy nem volt annyira szerencsés. Szóval Alpolgármester úr, nekem az lenne a javaslatom és ezt kérem, gondolják végig, hogy mi lenne, hogyha az értékesítést végiggondolnánk és inkább megkeresnénk a Református Egyetemet egy telekcserejavaslattal, hogy a Markusovszky térnek az a vége, ami nincsen beépítve és Alpolgármester úr is tudja, hogy legalább egy tucat szép, régi, 50 éves fa áll ott, a dohánygyár épületét tartalmazza, nagyjából valószínűleg négyzetméterre ugyanakkora területről van szó, azt elcserélnénk az Üllői úti épületegyüttesre. Azt gondolom, hogy ha van egy ingatlanunk, akkor szerintem egy jó dolgot tudnánk csinálni. A Református Egyetemnek ugyanazok a szempontjai lehetnek, ez a Klinikák mellett lévő történet, konkrétan egy metrómegállónál lévő helyen tudna megvalósulni a Református Egyetem. Alpolgármester úr a Markusovszky téren meg lehetne egy szép zöldítést létrehozni. Tudom, Alpolgármester úr és azért kérem, hogy ne verjék le ezt így élből, mert ami szerepel vételár, azért az egy szemmel láthatólag nagy összeg. Kérdezem én Alpolgármester úr, hogyha nincsen egyszerűen terület a Belső- Ferencvárosban, ahol zöldíteni tudnánk, akkor az mennyibe kerül, hogy ott zöldítsünk? Azt kell mérlegelnünk, hogy itt van egy olyan területünk, ahol van egy fejlesztési szándék, van egy fejlesztési lehetőség és igen, Alpolgármester úr, ahogy mondta, mi sem zártuk ki alapvetően, hogy itt Egyetem legyen, közben meg van egy másik hely, ahova az lenne a normális, hogyha ott egy nagyobb zöldterületet tudnánk létrehozni és nem még egy épületet beszuszakolni. Tényleg jó szívvel javaslom ezt Alpolgármester úrnak, hogy érdemes lenne futni egy kört és még akár esetlegesen a dohánygyár épületét, amit nem fogunk elbontani, mert az egy védett épület, utána a későbbiekben még lehet értékesíteni is tudja az Önkormányzat. Ezt megfutnám Önöknek, azért jó lenne, hogyha ezt megfontolnák, mielőtt ezt eladják.

Reiner Roland: A Markusovszky térnél lévő fejlesztés az nagyjából 7 ezer négyzetméter telken létesül. Itt a 3 telek összesen 2600 négyzetméter Képviselő úr, de nyugodtan ötleteljen, még itt vagyunk egész délután.

Rácz Györgyike: Gyurákovics képviselő asszony részt vett minden társadalmi egyeztetésen. Nagyon képben van a Markusovszky teret illetően. Nem látok több hozzászólást ehhez a napirendi ponthoz. Vitát lezárom. Az összeget kérem, hogy 1 milliárd 665 millió forintban határozzuk meg. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 127/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 66/2026. (IX.15.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 127/2026. sz. – "A Budapest, IX. Üllői út 83. (hrsz.: 37169), Üllői út 85. (hrsz.: 37170) és Üllői út 87. (hrsz.: 37172) sz. alatti ingatlanok együttes elidegenítésére" című – előterjesztés döntési javaslatát azzal, hogy: a Budapest, IX. Üllői út 83. (hrsz.: 37169), Budapest, IX. Üllői út 85. (hrsz.: 37170) és Budapest, IX. Üllői út 87. (hrsz.: 37172) szám alatti ingatlanok legkisebb, együttes elidegenítési árát javasolja 1.665.000.000,- Ft, azaz egymilliárd-hatszázhatvanötmillió forint összegben meghatározni.

Felelős: Rácz Györgyike elnök

Határidő: 2026. szeptember 17.

(4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol

5./ A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosítása
123/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Városfejlesztési Bizottság és a József Attila Városrészi Önkormányzat támogatta a napirendi pontot.

Gyurákovics Andrea: Már a Városfejlesztési Bizottságon is napirendi pont volt. Bocsánat, csak hosszú volt a mai nap és ott felmerült, illetve kérdeztem a pályázat kiírásánál. A 2-es pontban benne van, hogy akkor lehet ezt majd odaadni a bérlőnek, hogyha a használatbavételi engedély megvan. Kiderült, hogy jelen pillanatban semmire nincs használatbavételi engedély, idézzem, Alpolgármester úr, vagy Bizottsági elnök úr mondta, hogy „reményünk van arra, hogy a pályázat lebonyolításának a végére ez a használatbavételi engedély meg is jön". Itt reménybeli dolgokról beszélünk, viszont vannak itt ezzel kapcsolatban konkrét dolgok is, mert itt napközben érkezett hozzám megkeresés és a kérdés az volt, illetve a jelzés, ha már a folyamat nem zárult le, úgy tűnik ez a térnek a rendbetételével kapcsolatosan, hogy a buszmegállóknak az áthelyezésén gondolkoztak-e merthogy többen jelezték és ezt én is olvastam, hogy ott nem jó helyen van, lenne rá lakossági igény. Lehet, hogy azt a részét újra kellene gondolni. Szóval szeretnék kérni egy gondolkodást ezzel kapcsolatosan, hogy ott a buszok, buszállomások jó helyen vannak-e? Bár tudom most már az előző bizottsági ülésből kiindulva, hogy akiknek valami nem tetszik, azok az Önök állítása szerint mindig kevesebben vannak és mindig a csendes többség támogatja, ezt tudjuk. De ettől függetlenül jelezni szeretném ezt a problémát, hogy ezt többször, több helyen olvastam, többen megkerestek ezzel kapcsolatosan, hogy a buszmegállók nem jó helyen vannak. Visszatérve erre a 2/B pavilonra, ha jól emlékszem fejből a sorszámára, továbbra is aggályosnak tartom, hogy úgy írunk ki pályázatot, hogy reményeink vannak csak arra, hogy a pályázat lezárultával már a használatbavételi engedély is a kezünkben van. Jelen pillanatban nincsen és úgy írjuk ki a pályázatot, hogy nincsen. Értem, Alpolgármester úr, hogy ezzel kapcsolatosan megvoltak a válaszai, számomra nem elfogadható. Nem vagyok annak a híve, hogy de a másiknál se úgy van, akkor nekünk is teljesen mindegy, hogy történik. Szóval azért így kiírni egy pályázatot azt gondolom, hogy egyrészt felelőtlen, meggondolatlan, illetve arra a kérdésemre nem kaptam választ, illetve félig, hogy miután a projektnek nincs használatbavételi engedélye, akkor a többi pavilonos sem tudja még használni a pavilont, ha jól értem? Tehát a jegyzőkönyv kedvéért igen, megerősítés volt a válasz. Hát akkor várunk ezek szerint tovább.

Reiner Roland: Ahogy elmondtam, itt egy beadott használatbavételi engedély van. Egy évvel ezelőtt már kiírtunk egy pályázatot, ha jól emlékszem két hely maradt, miközben még a felújítás zajlott. Értem a szempontot, de láthatóan a vállalkozók tudnak pályázni annak ellenére, hogy még a tér felújítása böven zajlott. Ehhez képest az,

hogy a használatbavételi folyamatban van, az szerintem már egy jelentős elmozdulás a buszmegálló kapcsán. Ha Képviselő asszony megírja, hogy melyik buszmegállóval van a probléma, akkor utánanézünk, mert ott két buszmegálló van, szerintem az egyik jó helyen van, a másik nincs jó helyen, úgyhogy majd megnézzük, hogy tudjuk ütköztetni a véleményünket.

Gyurákovics Andrea: Meg fogom írni Alpolgármester úr és akkor írásban fogom ezt Önnel megvitatni. Tehát az indoklása az teljesen helytálló lenne akkor, ha folyamatban van a dolog és nincs még befejezve. Kiírjuk és majd a használatbavételi engedély egyszer csak megjön. Csak tudja, eléggé álságos úgy átadni valamit, hogy kész és bejelenteni, hogy készen van és idecsődíteni boldog-boldogtalant, mindenkit, hogy itt most ez készen van ez a tér és itt fantasztikus és egyben vagyunk és akkor utána kiderül, hogy még nincs használatbavételi engedély. Ez nem kérdés volt, tehát nem várok rá választ, ez az én megjegyzésem volt ezzel kapcsolatban.

Torzsa Sándor: Gyurákovics képviselő asszony pontosan tudja, hogy majd akkor a pavilonokat is külön át tudják adni és akkor több átadója is lehet a térnek. De a viccet félretéve, szóval Alpolgármester úr, ja még kétszer fogják átadni. Alpolgármester úr, hogy fogalmazzam meg, ez nagyon ronda lett ez a tér. Ne haragudjon, nem akarom megbántani Önt, egyszerűen az egész eklektikus, végiggondolatlan, tehát van egy csomó ilyen közlekedéssel foglalkozó youtuber, akik készítettek erről egy videót, a bicikliutakról, a megállók elhelyezéséről. Gyakorlatilag az egész egy kőtenger lett, tehát egy járólappal és térkővel leburkolt, eléggé szörnyű tér lett és nem akarom Alpolgármester urat megbántani vagy megsérteni, de szerintem a kivitelezésnek a minősége is egy „csomó" ponton hagy kívánni valót. Az egy dolog, hogy nem tudom, hogy mi a vicces, amit mondok ebben a történetben, de hogy elmondja, hogy jó, akkor mondhatom azt, hogy szörnyű lett a térnek a kivitelezése és katasztrófa. Igen, katasztrófa, ami ott van. Önök ezt mégis átadták. Most azért erről kellene egy kicsit beszélni, mert az, hogy az Önkormányzat hogyan gazdálkodik nemcsak a pénzügyi vagyonnal, hanem a tárgybéli eszközökkel is, az is a gazdálkodásnak a része. Gondolom Alpolgármester úr most már érti a kérdésemet, szóval, hogy mi van ezekkel a minőségbeli kifogásokkal? Alpolgármester úr, az egy viszonylag extrém történet, hogy van egy átadó és ott átadja a polgármester, annak is arról kell beszélnie, hogy hát tudjuk, hogy ez össze lett gányolva ez a tér, tehát már ne haragudjon, de azért ez egy viszonylag ritka történet, amikor annyira rosszul sikerül valami, hogy már az átadónak el kell mondania, hogy tudjuk, hogy vannak minőségbeli problémák. Azért azt érezzük, hogy ez azért nem egy hétköznapi történet. Kérte Alpolgármester úr, hogy mosolygás nélkül mondjam el, tényleg ilyen udvariasan próbáltam nem támadva föltenni a kérdésemet, hanem inkább a problémáról beszélve kérdezném Alpolgármester urat, hogy most akkor mi van ezekkel a minőségbeli problémákkal, mi van ezzel a térrel? Miért lett ez ilyen csúnya és ügyetlen?

Reiner Roland: Mert Önök nem támogatták és át kellett tervezni, ezért lett ilyen Képviselő úr ehhez mit szól? Ha Árva Péter tervei szerint mentünk volna tovább, akkor sokkal szebb lenne a tér. Végre egyetértünk, garanciális javítások lesznek, ugyanúgy, ahogy a Bakáts téren is voltak. Ezt tudom erre a kérdésnek az érdemi részére válaszolni. Minden térfelújításnál ilyen típusú problémák vannak, szerintem jól halad, legalábbis úgy tudom, hogy az utóbbi hetekben nem jött elő olyan probléma, amire most Képviselő úr utalt, de ha jól tudom, akkor ötéves a garanciális időszak, addig, amíg folyamatos bejárások vannak a városüzemeltetés, illetve a lebonyolító FEV IX Zrt-nek a részvételével. A vállalkozóval le van adva egy viszonylag nagy összeg arra, hogy az ilyen javításokat elvégezzék. Amennyiben nem végzik el, akkor abból nem tartaléknak hívják ezt, valamilyen letétnek, nem jut eszembe így délután a neve, teljesítési biztosíték. Köszönöm szépen! Tehát, hogy van erre is keret, úgyhogy ezt tudom mondani így a térrel kapcsolatban.

Boroznaki Gergely: Csak annyit tennék hozzá, hogy nyilván egy felújított tér, közterületnek az átadása és az, hogy még néhány pavilon nem nyitott ki, az szerintem két külön dolog és nem hiszem, hogy a lángososnak meg a zöldségesnek az Önkormányzat külön megnyitóünnepséget szervezne majd, de lehet, hogy ők majd, ha esetleg kiteszik a Facebookra, hogy mostantól megnyitottunk és várjuk szeretettel a vásárlókat, azok nem mi voltunk. Igazából szerintem ennyit szerettem volna hozzátenni, illetve azt, hogy egyetértenek-e a határozati javaslatban szereplő dologgal, hogy a 2/B pavilont ezekkel a feltételekkel hirdessük meg? Itt megfogalmaztunk néhány feltételt ezzel kapcsolatban, ha jól tudom, akkor a vállalkozó maga is tisztában van azzal, amikor pályázik, hogy erre majd megérkezik ez a használatbavételi engedély. Remélem, hogy itt lehet, hogy kicsit arra is nézek, hogy ez csak egy adminisztratív rész, nem hiszem, hogy igazából nyilván lakásoknál is van ilyen, hogy megépítik, jön a használatbavételi és utána be lehet költözni.

Torzsa Sándor: Csendben jegyzem meg, hogy egy lángos- átadóra előbb elmennék, mint ennek a nagyon csúnya térnek az átadójára. A helyzet az, hogy amire nem kaptam választ Alpolgármester úrtól, pedig próbáltam kérdezni, hogy akkor mi most végül is átvettük a vállalkozótól már ezt a teret? Tehát megtörtént a műszaki átadás-átvétele ennek a térnek, vagy még ez sem? Tehát úgy sikerült átadni ezt a teret, hogy még a műszaki átadás-átvétel sem történt meg, mert nekem voltak olyan információim, ilyen „zuhanyhíradóbeliek", mert tudja, ilyen fontos kérdésekről nem lehet bizottsági keretek között beszélgetni. Egy kicsit úgy érzem, de nem tudom, hogy miért, hogy úgy megsértődnek, ha így beszélgetünk, ilyen típusú problémákról. Ne sértődjenek meg ezen, ez a dolgunk, hogy a közös dolgainkat egy kicsit átbeszéljük. Szóval ezért kérdezem, hogy megtörtént-e a műszaki átadás-átvétele ennek a területnek? Ha nem, akkor várhatóan mikor fog megtörténni? Ha nem, akkor mi miatt nem történt meg, mi miatt hiúsult meg? Kicsit ne tőmondatokban, hanem egy picit, ha lehet Alpolgármester úr, legalább egy bekezdésnyi információt legyen már kedves nekünk itt képviselőknek, ellenzékieknek átadni, még hogyha ilyen kedvesen kérdezünk, akkor is.

Rácz Györgyike: Néha, minden alkalommal úgy érzem, hogy Önnek valamennyire nem sikerült a megfelelő szakot eltalálni, mert mindig a mi érzéseinket próbálja megfejteni. Higgye el Képviselő úr, nem a sértődöttség az, amit érzünk.

Reiner Roland: A tér műszaki átadás-átvétele megtörtént. A négy pavilonra vonatkozó, kétszer kettő, mert külön helyrajzi számon vannak. A használatbavételi eljárás az ettől független, az egy párhuzamos eljárás, azt csak az építmény miatt kell lefolytatni. Tehát magának a térnek ebben az értelemben nincs külön kormányhivatalon végigfutó használatbavételije. Ott a műszaki átadás-átvétel, amikor a vállalkozó visszaadja a területet, az megtörtént augusztusban, tehát ez a tér státusza.

Torzsa Sándor: Volt egy műsora Vágó Istvánnak, az volt a neve, hogy Barkóba és egy picit úgy érzem, hogy folyamatosan „barkóbáznom" kell Alpolgármester úr. Nagyon szerettem azt a játékot és tényleg szívesen játszom is, csak az a probléma, hogy ebben a Bizottságban legalább 7 kérdést tehetek föl, hogy megfejtsük ezt a történetet és itt tényleg értse meg, nem akarok rosszindulatú lenni. Az átadás az nem augusztusban volt, hanem júniusban. Tehát úgy történt meg az átadás, hogy nem volt meg a műszaki átvétele a területnek. Ennek gondolom, volt oka, hogy miért nem vették át műszakilag a teret az átadóra, ezt szeretném megkérdezni, hogy mi volt az oka? Tehát mik voltak azok a problémák, ami miatt meghiúsult a műszaki átadás-átvétel? Ez az egyik és mi változott? Mit tudott a vállalkozó ezekből a hibákból megoldani, ami miatt augusztusra meglett a műszaki átadás-átvétel? Alpolgármester úr, teljesen laikus ember vagyok. Jártam arra a téren, azért még látok ott problémákat azon a téren, tehát ennél nagyobb problémák voltak. Mi az, amit nekem látnom kell, vagy nem kellene látnom? Mi az, ami normális, hogy még ott van? Nem azért, hogy kötözködjek, csak azért mégiscsak Alpolgármester úr, 1,6 milliárd forintos projektről van szó.

Rácz Györgyike: Annyit szeretnék kérni a Bizottság jelenlévő tagjaitól és nem titkoltan Torzsa képviselő úrtól, hogy tudnánk maradni egy kicsit szűkebben a napirendnél.

Reiner Roland: Szóval, azért egy bunkó dolog, amit csinál Képviselő úr, mert ha Önt ezek a dolgok érdeklik, akkor ír egy levelet a Városüzemeltetésnek, szól előre, hogy Ön a Gazdasági Bizottságban a pavilon meghirdetéssel kapcsolatban, ami alapvetően Janitz úr irodájához tartozó kérdés, akkor nem csak ő jön be, akkor behívjuk a Városüzemeltetést és akkor hozza a listáját, hogy mikor történt az átadás-átvétel, milyen hibajavítás volt. Akkor jegyzőkönyvbe szeretném mondani, hogy amikor azt mondtam, hogy augusztusban ez a dolog megtörtént, akkor úgy emlékeztem, hogy augusztusban volt az átadó. Ezek szerint nem augusztusban volt az átadó, ez Torzsa Sándornak a hibája, hogy annyira lefárasztott, hogy összekeverem a nyári hónapokat, de mondom, szerintem hogyha erre a dokumentációra kíváncsi, akkor ugyanúgy meg fogja kapni, mint mindig megkap minden ilyen típusú dokumentációt, szerintem a pavilon pályáztatás kapcsán az ötödik kérdést teszi föl a műszaki átadás-átvétellel kapcsolatban, szerintem ez bunkóság.

Rácz Györgyike: Képviselő úr, szeretném megkérni, hogyha van mondandója és nem dőlünk be az ügyrendnek a pavilonnal kapcsolatban, azt tegye meg. Az elnézést kérésnek még helyt adnék, de el fogom venni Öntől a szót, hogyha nem a pavilon bérbeadásáról fog beszélni.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr tényleg bunkóságnak értékelte azt, hogy érdeklődök a beruházásnak ezen részletei iránt. Szeretnék elnézést kérni Alpolgármester úr, hogy 1,6 milliárd forintos beruházással kapcsolatosan fel mertem tenni kérdéseket. Hadd kérjek elnézést Alpolgármester úrtól. Nagyon fontos, hogy már nem tudok Önöknek jót tenni.

Rácz Györgyike: Sajnos úgy érzem, hogy van egy nagy hiányosság a Bizottság ügyrendjében, mert ilyenkor sajnos nem mondhatom azt, hogyha nem lesz ügyrendi javaslata, akkor kétszer kimarad a dobásból. De Képviselő úr, várjuk az ügyrendi javaslatát.

Torzsa Sándor (ügyrend): Nekem az ügyrendi javaslatom az eléggé egyszerű. Szeretnék kérni a következő bizottsági ülésre akkor az Ecseri úti felújítással kapcsolatosan egy tájékoztatót, amiből kiderül, nekem kellemetlen, hogy ezt kérnem kell 1,6 milliárdos...

Elvették a szót a Képviselő úrtól.

Rácz Györgyike: Képviselő úr ezt a kérést bármikor nyilván megteheti. Tehát különböző formákban, de pont itt ügyrendi javaslatként ez nem így van.

Gyurákovics Andrea: Hát még az SZMSZ-t nem módosították úgy, hogy nem szólhatunk szabadon, tehát nem akarok ötleteket adni, de lassan már engedélyt kell kérnünk ahhoz, hogy megszólalhassunk. Szóval azért a mai nap tanulsága számomra az, hogy akkor, amikor kényes kérdéseket kezdünk el feltenni és ez nemcsak ezen a bizottsági ülésen volt, ez most már a harmadik ilyen Bizottság, akkor elveszik a szót tőlünk. Ehhez csak gratulálni szeretnék.

Rácz Györgyike Köszönjük mi is minden jót kívánunk. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 123/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 67/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 123/2026. sz. – "A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. szeptember 17.

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol

6./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről 115/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester és Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy az előzetesen ezt a napirendet tárgyaló Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadta.

Janitz Gergő: Annyi kiegészítést, helyesbítést tennék, hogy elírásra került a határozati javaslatban, a Ráday utca 47. szám alatti helyiségre vonatkozóan a földszint 3-as szám szerepel az helyesen földszint 2. A hibáért elnézésüket kérem.

Rácz Györgyike: Köszönöm és kérem a Bizottságot, hogy majd a szavazásnál az Irodavezető úr pontosítása szerint tegye meg a szavazatát.

Takács Máriusz: Tisztelt Bizottság! Arról szól ez az előterjesztés előttünk, hogy ki fognak jelölni 3 helyiséget újra meghirdetésre, amelyek lejárnak és ennek kapcsán meg fog emelkedni, meg szeretnék emelni ezeknek a bérleti díját. Az egyik esetben, amit jelenleg a MáSzínház bérel 34 ezer forintról 148 ezer forintra, a második esetben, amit az Eötvös Lóránd Fizikai Társulat bérel az 53 ezer forintról 169 ezer forintra, a harmadik esetben pedig, amit az Art9 Képzőművészetek Egyesülete bérel, azt 47 ezer forintról 130 ezer forintra kívánják megemelni. Nyilvánvalóan ezek a szervezetek fognak pályázni ezeknek a helyiségeknek a bérlésére és nyilvánvalóan nem tudom, hogy a Bizottságban esetleg vette-e bárki a fáradtságot arra, hogy ezeknek a szervezeteknek megnézze a pénzügyi helyzetét. Akkor most nyugodtan Szántai képviselő úr, nézze meg a civil szervezetek oldalán, nézze meg, hogy ezek a szervezetek mekkorák, mennyi pénzből gazdálkodnak. Biztos hallották már a társadalmi felelősségvállalás kifejezést és hogyha abból a tükörből nézem meg, abból a tükörből most épp az történik, hogy Ferencváros ellehetetlenít olyan szervezeteket, mint például az Art9 Ferencvárosi Képzőművészek Egyesülete, ami évente nincs 4 millió forint, amivel rendelkezik, ez a civil szervezet ennyiből gazdálkodik. Csak a legutolsó beszámolóikat néztem meg ezeknek a szervezeteknek, hogy „up-to-date" információt mondjak, de vissza lehet nézni az elmúlt 10-20 évre, hogy mennyi pénzből és azt milyen forrásból szerezték meg. Na, ehhez képest ezeknek a szervezeteknek plusz 1 millió forint bérleti díjat, több mint 1 millió forint bérleti díjat akasztunk a nyakukba, vagy szeretnének a nyakukba akasztani ezzel az előterjesztéssel. Ez az előterjesztés arról szól, hogy az Önkormányzat ki fogja rúgni a helyiségéből jó eséllyel az Art9-et, szintén jó eséllyel a MáSzínházat, annak 15 millió forint volt a legutóbbi éves költségvetése. Ők lehet, hogy még talán kiköhögik majd ezt, ha egyáltalán megkapják majd a helyiséget. A fizikai társulatnak 50 millió az éves költségvetése. Neki lehet, hogy nem fogja annyira megfeküdni a gyomrát, hogy kicsit többet kell fizetni a helyiségért, de azt, hogy egy 2004 óta itt működő helyiséget, azt, hogy a MáSzínházat, ami Budapest, sőt Magyarország 2 inkluzív színháza közül az egyik, ilyen módon pattint ki az Önkormányzat, azt gondolom, hogy az adminisztratív módszerekkel való kinyírás klasszikus esete. Az, hogy ehhez Döme Zsuzsanna alpolgármester és Kovács András alpolgármester a nevét adja, nagyon-nagyon mélységesen elszomorít és azt látom, hogy a társadalmi felelősségvállalás senkinek nem jut eszébe, vagy az, hogy miért vannak itt ezek a szervezetek és milyen értéket képviselnek és hogyha egyetlenegyszer megtennék, hogy elmennek megnézni, hogy mit csinálnak ezek a szervezetek, akkor eszükbe nem jutna ezt az előterjesztést megszavazni. Köszönöm. Teszek módosító javaslatot nyilvánvalóan. Aztán utasítsák el, álljanak bele, hogy Önök nem értenek egyet azzal, hogy kevesebbet fizessenek. Azt a módosítást teszem az első határozati javaslathoz, hogy emelkedjen duplájára a jelenlegi összeg, tehát legyen a 34 ezer 104 forint duplája és ugyanezt a harmadik határozati javaslathoz is, tehát a 47 ezer 902 forint/hó plusz áfa új összege duplájára emelkedjen. Ezt se biztos, hogy meg tudják ugrani ezek a szervezetek, de ez legalább egy kompromisszumos javaslat az Önök szándéka és a szervezetek valódi teljesítőképessége között.

Rácz Györgyike: Akkor jól értettem. Az első és a harmadik ingatlannál a jelenleginek a dupláját javasolja, és a másodiknál pedig az előterjesztés szerinti összeget. Rendben.

Reiner Roland: Azért kértem szót, mert nyilván egy részét értem annak, amit Takács úr elmondott és nyilvánvalóan mi ismerjük egymást régről. Értem, hogy a korábbi Kulturális Bizottság elnöke beszél, de az a baj, hogy ahogy Ön ezt elmondta, az ellentétes valójában azzal, ahogy a helységgazdálkodás működik, tehát hogy ezeket a helyiségeket nem ezeknek az intézményeknek tartjuk fönn és szerintem ez egy fontos különbség. Értem a logikát, tudom, hogy ez nagyon sokszor így működött, de valójában ez egy elkülönülő lépés. Először a Bizottság elvégzi az előkészítést, aztán a Képviselő-testület maga az, aki kiírja és akkor is ki kell jelölni, ha már korábban kijelölt helyiség esetében történik egy újra kijelölés, jelen esetben is és ezt követően lép be a Kulturális Bizottság, aki kiírja a pályázatot és aki a bérlőről dönt. Csak ezt azért szerettem volna elmondani, merthogy ez az előterjesztés nem a jelenlegi bérlőkről szól.

Takács Máriusz: Most ezt nem értem Alpolgármester úr, hogy nem ezeknek a szervezeteknek szánják már most ezeket a helyiségeket mert ez egy nagyon rossz üzenet lenne. Értettem, amit mondott. Oké, tudom, lett egy

helyiségkoncepció, van egy irányvonal, igen és ennek a gyakorlati megvalósulása az lesz, amit az előbb elmondtam. Tehát nézze, nagyon sokszor láttam az oktatásügyben is, hogy hoznak nagyon jó szándékú döntéseket és aztán amikor a végén valaki „szarul" állt be a körbe, akkor pedig mi minden jó szándékkal egy vezérelem mentén csináltunk. Akkor most egy kritika arra, hogy amit Önök kitaláltak gazdálkodásnak, az oda vezet, hogy fontos helyi kulturális szervezeteket ellehetetlenítenek. Ez az ingatlangazdálkodási stratégia, amit Önök letettek, az elvezet idáig, hogy szervezetek, akik nagyon fontos munkát végeznek és a MáSzínház nemcsak kulturális, hanem szociális munkát is végez, érzékenyít, iszonyú fontos munkát végez, de az Art9 is fontos munkát végez, szóval ezek el fognak tűnni. Tehát értem, hogy jó, nem ez volt a cél, nyilván nem ez volt a célja a lakásgazdálkodási koncepciójuknak. Ezt nem állítom. Azt mondom, hogy ez a következménye lesz és ennek a tükrében a társadalmi felelősség és lehetséges veszteség tükrében ebben nagyon-nagyon bele kéne nézni és átgondolni, hogy jó, akkor, hogy kellene másképp csinálni, hogy ezt a veszteséget ne szenvedjük el. A ferencvárosiak és ezek a szervezetek, egész Budapest ne szenvedje el ezt a veszteséget azért, mert nekünk van egy lakásgazdálkodási koncepciónk, ami sok elemében biztos jó, de ezen a pontján meg nem.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztőhöz lenne kérdésem, bár Reiner alpolgármester úr magához ragadta a szót, de nem Ön az előterjesztő és van itt előterjesztő a teremben. Tehát van erre valamiféle rendeleti megkötésünk, hogy nekünk emelni kell ezeket a bérleti díjakat, vagy ezt csak elgondolták, hogy most legyen egy emelés? Mi volt a motiváció? Egyrészről. Másrészről igen, ezt valóban tudjuk, hogy nem a jelenlegi bérlőkre, hanem az ingatlanra írják ki mindig ezeket a pályázatokat és a bérleti díjakat. Amikor ilyen régóta itt működő civil egyesületek vannak, ahol az egyikben például ferencvárosi képzőművészeknek az egyesületéről beszélünk, hát legyünk már azért lokálpatrióták, és azért, hogyha nekünk erre nincs kötelező érvényű rendelkezésünk rendeletben, nem tudom, kérdezem, akkor nem biztos, hogy ez a jó irány, hogy ezt most valóban megemeljük és valóban lehetetlen helyzetbe hozunk egyesületeket, bár teljesen egyetértek Takács Máriusszal, mert ez a tendencia ez nem most indult el, tehát, hogy ez egy szisztematikus dolog a mostani ciklusban, hogy itt azokat a civil egyesületeket, akiket nem lát szívesen a városvezetés, azt kirúgni nem tudja, de igen, vannak ötletei, hogy hogyan lehet ellehetetleníteni őket. Valaki másnak kedvesebbnek, jobbnak, szebbnek odaadni. Bocsánat, arra is volt már példa, hogy akik a régi egyesületek helyére jöttek, azoknak valamilyen oknál fogva nem kellett olyan nagyon magas bérleti díjat fizetniük.

Torzsa Sándor: Nem értek a kulturális támogatásokhoz, soha nem voltam része a Kulturális Bizottságnak, nem tudom ezt ilyen szempontból megítélni, nem is ott vagyunk szerencsére, hanem a Gazdasági Bizottságon Alpolgármester úr. Szóval nézze, van itt a Bizottságnak egy elfogadott ingatlangazdálkodási koncepciója, amit a Képviselő-testület is elfogadott. Eléggé sok előterjesztésnél, ami az ingatlangazdálkodási koncepcióval szembement, jeleztem azt, hogy ez, hogyan felel meg az ingatlangazdálkodási koncepciónak, azt hiszem olyan 15 után én abbahagytam ezeknek a jelzését. Tehát azt ne csináljuk már tényleg Alpolgármester úr, hogy szelektálunk, hogy az egyik esetnél nem probléma, hogy megfelel az ingatlangazdálkodási koncepciónak, más esetnél meg az ingatlangazdálkodási koncepciót tartjuk be szigorúan. Na most bocsánatot kérek Alpolgármester úr, de ez a történet bennem azt erősíti, amit Gyurákovics Andrea elmondott, hogy ezeket a szervezeteket ki akarják paterolni, amit Takács úr is itt elmondott, erről szól valójában. Ha pedig nem erről szól, ha tényleg értéknek gondolják ezeket a szervezeteket, akkor ugyan miért ezeknél a szervezeteknél kezdik el érvényesíteni az ingatlangazdálkodási koncepciót ilyen szigorúan? Más gazdasági társaságok esetében kevésbé? Nézze, Alpolgármester úr, ezek a dolgok azok, amiket szoktam mondani, hogy következetlenek. Tehát hogyha „A" esetben, „B" esetben, „C" esetben, „D" esetben pont nem számított, akkor „E" esetben is talán lehet, hogy nem jó érv, hogyha erre hivatkozik. Csak ezt így jelzem.

Reiner Roland: Képviselő úr, tényleg a következetlenség, ezt a szót használta. Az előző ciklusban Ön volt a legnagyobb szószólója annak, hogy itt micsoda pénzek mennek el nem átlátható módon, kulturális és civil, szociális célokra stb. Az Ön kérésére készült legalább kétszer egy teljes kimutatás és most számonkéri azt, hogy abba az irányba kezdünk el elmenni, hogy ezeket az automatikus és 5 évre szóló kedvezményeket csökkentjük, tehát közelítünk a piaci árhoz. Azt mondjuk, hogy az ilyen típusú tevékenységeket egyéb módon, kulturális pályázatokon, együttműködésekben, ezekben mind-mind lehet támogatni, de hogy ne a helyiséggazdálkodáson keresztül történjen az ilyen típusú támogatás és nem most kezdtük el, nyilván ennek nincs jó időpontja. Az első, a második és a harmadik esetben természetesen ez lesz a mondás, hogy mi itt megöljük a kultúrát, tehát nyilvánvalóan nyáron volt az első olyan kör, ami ezeket a régóta meglévő nagyon jelentős kedvezményeket megemelte, ezt folytatjuk tovább, még biztos a következő két vagy három alkalommal is probléma lesz ez, de hogy ezt nem lehet! Ezeket csak felmenő rendszerben lehet módosítani, hiszen ezek - 60 ilyen helyiség van - legalább, de lehet, hogy még

több, nyilván ezeknek eltérő időpontokban tér vagy fut be az újra kiírása, ezt csak felmenő rendszerben lehet megváltoztatni, nyilvánvalóan évente 2- 3 alkalommal, ezt majd mindig el lehet mondani, de hogy nem lehet máshogy csinálni, minthogy egy ponton elkezdeni, és következetesen ezt érvényesíteni. A helyiséggazdálkodás az egy gazdasági kérdés, a kultúra támogatása, az meg egy másik kérdés és nyilván a gazdaságban összeér a kettőnek a története, de hogy a Gazdasági Bizottság előtt nem véletlenül a helyiség- kijelölés van és nem pedig annak a kiválasztása, hogy ki kerüljön majd ide és milyen feltételeket vállal annak érdekében, az Önkormányzattal milyen közös rendezvényeket szervez, milyen kulturális szolgáltatást nyújt, az nem véletlenül a Kulturális Bizottságnál van egyébként helyesen és nem véletlen, hogy azt már nem is kell a Képviselő-testület elé hozni, mert azt a Kulturális Bizottság saját hatáskörben el tudja dönteni, meg tudja vitatni.

Kovács András: Tehát ilyenkor az új kiírás miatt készül egy új ingatlanbecslés, fölmérik ezeknek az ingatlanoknak a valós piaci árát és azután lép életbe a kedvezmény, amit azt hiszem pont ezen a Bizottságon mondtam el, hogy 50 százalékos a kedvezmény a kulturális célú helyiséghasználatra, 75 százalékos a szociális célú helyiséghasználatnál, megállapodás alapján például, ahogy a Takács Máriusz is elmondta, a MáSzínháznál felmerülnek olyan szempontok, amelyek miatt nem egyértelműen a kulturális területet fedi csak le, hanem vannak szociális elemei is annak a programnak, amit ők végeznek, ezért azt szociális kijelölésre tettük, meghagyva annak a lehetőségét, hogyha esetleg újra szeretnének pályázni és igen, ahogy Alpolgármester úr is elmondta, felmenő rendszerben tudunk új szempontokat bevezetni. Nem lehet azt mondani egyik napról a másikra, hogy felmondunk bérleti szerződéseket, hogy most mi kitaláltuk ezt az új dolgot.

Torzsa Sándor: Hogy fogalmazzam meg, szóval az ember számonkér átláthatósági kérdéseket, meg szeretné látni azt, hogy mennyi pénz, milyen támogatások kerülnek kiosztásra és ezek valamilyen módon rendezve legyenek, az nem jelenti szerintem azt, hogy ezt úgy kell megcsinálni ezeket a dolgokat, hogy abból az a érzet legyen, vagy az a látszat legyen, hogy szervezeteket el kívánnak lehetetleníteni. Hovatovább ezt akár eszköznek is tudják ilyen célokra használni. Az, hogy valami fölmerül, az nem azért merül föl, mert mi „gonoszak" vagyunk és otthon ülünk és kitalálunk ilyen csúnya dolgokat, amit majd a városvezetésre tudunk ráhányni itt a bizottsági üléseken, hanem pontosan láttuk azt, hogy hogyan, milyen technikákkal lehetetlenítettek itt el különböző, városvezetésnek nem tetsző civil szervezeteket. Bocsánatot és elnézést kérek a frakcióm nevében, de Gyurákovics Andrea nevében is elnézést kérek, de engedtessék már az meg nekünk, hogy ha háromszor azt láttuk, hogy hasonló technikákkal vágtak ki akár több évtizede működő civil szervezeteket Ferencvárosból, akkor most is ugyanerre gondoljunk, hogy ilyen típusú szándékok is fölmerülhetnek esetlegesen a háttérben? És igazából a kérdés az az, mert ez a lényegi kérdés, hogy van-e ilyen típusú szándék, hogy ezeket a civil szervezeteket kitegyék? Ez a fő kérdés. Önök el fogják azt mondani, hogy nem, nincsen, de ez előbb-utóbb úgyis ki fog majd derülni, mert majd utána ki fog derülni az, hogy másvalaki nyert, esetlegesen valami városvezetéshez közel álló művészeti csoport vagy a Magyar Kétfarkú Kutya Párthoz közel álló művészeti csoport nyeri meg és akkor ők adtak be kedvezőbb pályázati feltételeket. Ismerjük ezeket, csak tudják, ezek innen szoktak általában indulni.

Reiner Roland: Nem akartam már hozzászólni, de ne lógjon már egy ilyen állítás a levegőben. Tehát Képviselő úr kérem, hogy akkor akár személyesen, akár a párttársain keresztül kövesse a Kulturális Bizottságnak a folyamatát. Azokról a helyiségekről, amiről nyár elején döntöttünk és lefolytattunk nagyon hasonló vitát, a Ráday utcát érintő helyiségek és ezeknek a bérleti díja, ha jól tudom, a mostani ülésen döntöttek magáról a pályázatnak a kiírásáról, tehát annak lesz 3 hónap, nem tudom mennyi a beadási idő, akkor fogja tudni követni Képviselő úr és akkor nézzük meg, hogy neki van igaza, vagy itt valami, nem tudom, a hátsó ajtón behozott szervezetek vannak, vagy ugyanazok a szervezetek tudnak ismételten pályázni, és akkor nincs igaza? De, nem lehet, hogy megvárjuk, hogy mi lesz ebből? Nem, nem lehet, hogy adunk egy kis türelmet annak, hogy itt nem mindenki rosszindulatú?

Torzsa Sándor: Én teljesen jóindulatú ember vagyok, szépen kértem Önöket, hogy a Karaván ne nyírják ki, ne vegyék el tőlük a helyiséget. Mindenféle „skrupulus" nélkül elvették tőlük a helyiséget. Alpolgármester úr, ne haragudjon, azért mondom. Jó, akkor ne is folytassuk! Most vagy az van, hogy nem mondom el jól a problémámat, vagy mi nem mondjuk el jól a problémákat, vagy Önök direkt nem akarják ezt megérteni. Igazam van?

Boroznaki Gergely: Az baj, hogy nincs probléma. Tehát igazából ezek alaptalan dolgok, hogy majd mi lesz akkor, hogyha esetleg valaki gonosz lesz és így vagy úgy döntött. Ez nem probléma még, ez egy olyan típusú felvetés, ami az Ön fejében megszületett és ezért nem lehet ezt érteni, mert ez nem egy probléma. Ez igazából egy előzetes gyanúsítás tulajdonképpen. Nagyjából igen és igazából most tényleg egyetértek azzal, hogyha valakin látom, hogy

nagyon keveset fizettek idáig, de azért az a kijelentés, hogy 75 százalékos helyiségbérleti kedvezménnyel üldözik el a civil szervezetet a városból, ez egy mondatban azért elég rosszul hangzik. Igazából azt látom, hogy tényleg 75 százalék kedvezmény van abban a nagyjából 600 forintos történethez képest és igazából úgy látom, hogy az Önkormányzat mérlegelte azt, hogy itt nemcsak kulturális, hanem szociális dologról is szó van, ezért nem is 50 százalék, hanem 75 százalék. Plusz ez nem zárja ki, hogy adott esetben kulturális céllal vagy akár szociális céllal pályázzanak szintén akár az Önkormányzathoz vagy bármilyen más forráshoz és igen, ezt én is látom, hogy ez most a 35 ezerhez képest egy nagyobb összeg, ez egyértelmű, de ez még mindig kevesebb, mint egy budapesti albérletnek, egy kétszobás, másfél szobás albérletnek a bérleti díja, ez pedig egy Ráday utcán belül egy 150 négyzetméteres ingatlan. Ez a Gazdasági Bizottság, tehát múltkor is volt az, amikor akár a Farmer City-vel kapcsolatban felmerült szociális dolgokat nekünk kell elintézni, vagy akkor próbáljunk meg valamit és itt próbáltuk meg mostanában azt, hogy ezeket különválasztjuk, adott esetben, próbálunk gazdasági szemmel nézni ezekre, de ez nem zárja ki azt, hogy szociális szempontból akár még valaki támogatást kérjen utána, vagy előtte, vagy párhuzamosan.

Gyurákovics Andrea: Jó, hogy fölhozta a Farmer Cityt, mert pont az a helyiség, ahol azt mondták, hogy azért nem kap kedvezményt, mert majd másfajta segítséget fog kapni. Megkérdeztem, hogy kapott-e, nem kapott, csak mondom, ez az egyik. A másik, hogy soroljuk tovább, hogy hol van itt egy kicsit kettős mérce? IF. Mikor bezárva volt, akkor engedjünk el neki mindent, mert hiánypótló kulturális tevékenységet folytat úgy, hogy be volt zárva, Inga, plusz 50 négyzetméter azért, mert lerakott 4 növényládát. Azért tudnék még sorolni. Nem véletlenül mondjuk mi ezeket és nem véletlenül soroljuk föl ezeket, nem véletlenül. Értem én, hogy Önöknek ez nem a feladata, hogy ezt meghallják, ezzel tisztában vagyok, mert nem ez van kiadva Önöknek, hogy ezt meghallják. Önöknek az van kiadva, hogy igen, ezt meg kell szavazni. Tök mindegy, hogy itt mit mondanak, a másik oldalon milyen érveket hoznak föl. Az Ön feladatuk nem ez, hogy ezt meghallják ezeket az érveket, hanem szavazzák meg azt, amit a városvezetés eldöntött. Ezzel tisztában vagyok, hogy ez az Önök feladata, csak akkor legalább maradjon csendben, akkor ne mondjon semmit. De az álságos dolog, hogy még itt megpróbálják magukat jó színben feltüntetni, hogy milyen jópofák vagyunk és most ezt mi rendezni akarjuk, mert mennyire jópofák vagyunk és közben meg ellehetetlenítenek szervezeteket, gratulálok.

Takács Máriusz: Picit sajnálom, hogy a vita nem a társadalmi felelősségvállalásról, hanem valami egészen másról kezdett el szólni. Picit úgy érzem, hogy ezt jólesően inkább mindenki átlépte, hogy arról beszéljünk, hogy felelősségünk van ebben a világban, meg a gazdálkodással. Ez a 75 százalék, meg hogy mi van ezzel a dologgal? Oké, 75, micsoda kedvezmény! Ez nem egy „forprofit" szervezet és most nem is a MáSzínházról beszélek, hanem az Art9-ről, ez egy nonprofit szervezet, művészekből áll, művészek, szabadidejükben van egy helyiségük, szükségük van rá, kiállításokat rendeznek benne, ennek a szervezetnek a nyakába tesszük az éves költségvetésük egynegyedét, több mint egynegyedét pluszban most, szóval tudjuk, hogy ezt nem fogja kibírni, nem fogja tudni előteremteni, miből teremtené elő? Hol vannak ma a kultúrában források? Nincsenek források egyelőre a kultúrában, semmi. Tehát, lehet, hogy addigra lesz, lehet, hogy nem, ezt se mondom, hogy meg fog halni, de így nem jó az optikája és nem valószínű, hogy ez így oké lesz és most itt hallottam, ez egy nagyon kategorikusan ki van jelentve, hogy 50 százalék lesz. A kulturális szervezetek mindenhol ki fogják tudni fizetni? Ezek nem „forprofit" szervezetek és értem én, hogy a gazdasági szempontokat tartja szem előtt az Önkormányzat. Lehet vak óriást játszani, de akkor le fogjuk verni a poharat, akkor ezek a szervezetek nem kapnak itt helyet, mert nem tudják megfizetni, aztán lehet, hogy sehol nem kap, de egy Art9 sehol máshol nem fog helyet kapni, hol kapna, mire, ennyi pénzért, ahol itt bérli, tehát mondhatjuk, hogy mi vagyunk a Gazdasági és ott van a Kulturális Bizottság és fogalmunk sincs, hogy mi történik és mi az a kultúra. Szerintem pont elhárítjuk magunktól a felelősséget című műsorszám és ha van bármi, ami nekünk itt a gombnyomásban benne van mögötte, az az, hogy felelősségünk van egy ilyen kérdésben például!

Torzsa Sándor: Szóval, amit Boroznaki Gergely elmondott, szerintem az lenne a jó, szerintem is úgy kellene működnie ennek a dolognak, hogy itt a Gazdasági Bizottságon ezek a szervezetek fizetnek egy normális bérleti díjat és van az Önkormányzatnak egy kultúrát támogató rendszere, amin keresztül finanszírozza őket és akkor nem az ingatlangazdálkodási kasszát terheli. De ez nincs, sőt, mondok rosszabbat. Ezért hoztam fel a Karaván't. Lehet, hogy nem emlékszik képviselőtársam rá, de a Karaánnal pont azért bontottunk szerződést, mert a Karaánnak volt támogatási szerződése, ugyanilyen kedvezményes árú bérleti szerződése. Azt mondta a városvezetés nekik, hogy válasszanak: vagy a támogatási szerződést tarthatják meg, vagy a helyiséget. A kettő együtt nem megy. Tehát, amit Ön mond, amiatt vesztette el a Karaván a helyiségét, mert ő támogatási szerződést

választotta. Itt hátrányos helyzetű roma fiatalokkal foglalkozó egyesületről beszélgetünk, akik színházat csinálnak nagyon régóta, nívósak. Olyan színházat, olyan növendékeik vannak, akik ma már el tudtak helyezkedni akár a kultúrának, a színházi művészetnek különböző ágába, televíziós csatornákhoz. Roma fiatalokról, ferencvárosi roma fiatalokról beszélgetünk. 20 éve működő egyesület, a vezetője egy elismert művészember és azt mondta ez a városvezetés, hogy nem egy ilyen alapítvány esetében, tehát ami miatt mi itt szót kértünk, ami miatt mi itt beszélgetünk erről a történetről, az pont az, amit Ön elmondott, hogy sajnos ez nem így működik. Itt konkrétan az lesz, hogy megvalósításra kerül ez a magasabb bérleti díj, amit ezek az egyesületek, alapítványok nem fognak tudni kifizetni, de mentőövet nem fog dobni a másik bizottság nekik. A Karaván példájából kiindulva lehet látni, mert hogyha ezek a szervezetek nem tudnak fizetni, akkor a kulturális ágazatunk az azt mondja szerintem eléggé köldöknézegető módon, hogy de kaptok kedvezményes árú helyiséget, nem kaptok pénzt? Ezek a szervezetek nem, nem is szoktak pályázni a legtöbb esetben, mert kedvezményt kapnak és amikor van az elbírálása ezeknek a pályázati pénzeknek, akkor az egyik érv szokott lenni. Alpolgármester úrra nézek egy kicsit ferdén, hogy hát ennek a szervezetnek azért ne adjunk, mert kap kedvezményes helyiséget. Érti a problémát, tehát lehet hogy így érti, lehet azt mondani, hogy ezt a rendszert meg kell változtatni, akkor is csomagban kell kezelni, de most per pillanat a legrosszabb verzió történik: megemeljük a bérleti díjakat. Viszont a Karaván példájából kiindulva és könyörögtem Önöknek, emlékszik Alpolgármester úr többször is, hogy ne tegyék ki a Karavánt. Támogatást ezek a szervezetek nem is remélhetnek ettől a kulturális városvezetéstől?

Boroznaki Gergely: Igazából csak annyival egészíteném ki, hogy egészen biztos vagyok benne, hogy nem csak és kizárólag Ferencváros Önkormányzatától várhatnak adott esetben ezek a szervezetek bármilyen támogatást. Úgy gondolom, hogy dolgoztam marketingesként is nonprofit szervezeteknek külön adománygyűjtő programokban, adott esetben „fundraising" stb. és tudom, ez egy elég telített piac ilyen szempontból. Hiszen két állítás is van, az egyik: ez az emelés automatikusan minden szervezetet itt ellehetetlenít és nem is tudnak majd pályázni, illetve, hogy adott esetben máshonnan semmilyen forrást nem tudnak bevonni itt és tényleg nem elismerve, hogy nyilván ezzel ők negatívabb helyzetbe kerülnek természetesen, mint előtte, de az, hogy ők semmilyen módon nem tudnak más forrást bevonni és ez számukra egészen biztos, hogy kifizethetetlen. 110 ezer forint pluszról beszélünk, nem tudom, 83 ezer forint pluszról beszélünk. Tehát egy: még akkor is, hogyha nonprofit, tehát adott esetben elképzelhető, hogy mégiscsak ki tudják ezt gazdálkodni. Szóval most mindenki készpénzként veszi, hogy egy itt azonnal beszántás és sóval felhintés lenne. Nyilvánvalóan nem könnyebb helyzetbe kerülnek ettől, ezt elismerem. Viszont ne felejtsük el, hogy igazából mi is adófizetői pénzzel gazdálkodunk és most azt a döntést hoznánk itt, hogy akkor a Ferencvárosi Önkormányzaton keresztül az adófizetők 50 százalék támogatást nyújtanak ennek a szervezetnek, 75 százalékos támogatást nyújtanak ennek a szervezetnek és igazából a szervezet még azért másfelé is nézelődhet, hogyha ettől ő rosszabb helyzetbe kerül. Igazából a Gazdasági Bizottság és értem a „vak a poharat" hasonlatot is, hogy nem tehetjük azt, hogy tényleg mi csak meglöktük és majd beesik magától a szakadékba, ezt is értem, de a nagy összegek nagyságrendje miatt és amiatt, hogy azért feltehetőleg, hogyha erről időben szembesülnek. Van pályázat, akkor ők is elgondolkozhatnak azt, hogy akkor tudnának esetleg ezekkel a feltételekkel, vagy akár pályáznak egy kisebb helyiségre. Most így hangosan gondolkodom.

Takács Máriusz: Csak egy apróság. Igen, értem, hogy egy picit közeledtünk a vitában és ennek örülök. Az tök jó, hogy látja, hogy igen, ezeknek a szervezeteknek nagyon korlátozott a forrásteremtő képességük, pont azért, mert nincs tőkéjük, nincs szakembergárdájuk. Örülök, hogy dolgozott velük és tudja, csakhogy a mérték, tehát az, hogy plusz 1 millió forintot, vagy 1 millió 200 ezer forintot fogunk évente beszedni tőlük. A legjobb legutóbbi emlékem Ferencváros éves költségvetésére 39 milliárd forint, az már 50 milliárd forint. Persze nagyon nehéz kisúlyozni, hogy minek milyen értéke, súlya van egy ilyen rendszerben és ezt nem is akarom. Csakhogy, ebben a tükörben nézem azt, hogy akkor ilyen szervezeteket nehezebb helyzetbe hozunk. Persze értem, hogy miért adjuk olcsón a helyiséget, de látom az Önkormányzatot, mint gazdasági szervezetet és látom ezeket, mint gazdasági szervezeteket és látom, hogy a méretbeli különbség és az, hogy tényleg az Önkormányzat egy picit mozdul és a szervezet meg egyszerűen nem bírja el majd, vagy nagy nehézséget okoz neki. Pont az, amiért ezeket tartjuk, az értékteremtés az, ami ezzel megnehezedik, vagy ellehetetlenül a dologban. Nem mondom, hogy meg fognak halni, hogy nem tudják megpályázni, nem fogják tudni. Azt mondom, hogy teremtődik egy olyan helyzet, ahol megjelenik a szakadék mellettük. Aztán hogy most beleesnek, vagy meg tudják ugrani, az majd az ő képességeiktől függ, de nem túl jó, hogy ezt mi teremtjük meg.

Rácz Györgyike: Nem látok több hozzászólót. Akkor először Takács Máriusz javaslatát teszem fel szavazásra. Azt javasolta, hogy az 1. sorszámú Bakáts tér 3, földszint II. helyiség bérleti díja ne 148 ezer forint, hanem 68 ezer

208 forint legyen, hogyha sikerült jól megdupláznom. Igyekeztem, remélem stimmel. A 3-as sorszámú helyiség, a Ráday utca 47. földszint II. pedig a 47 ezer forint, illetve az előterjesztésben szereplő 130 ezer 500 forint helyett a duplájára, 95.804 forintra emeljük, és kérem a Bizottságot, hogy ezekről a módosításokról szavazzunk először.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GB 68/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest, IX. Bakáts tér 3. földszint II. szám alatti helyiséget szociális tevékenység végzése céljára 2031. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 592.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 68.208,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: azonnal
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(2 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol

GB 69/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
:
"Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. Ráday u. 47. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2031. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 261.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 95.804,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: azonnal
Felelős: Rácz Györgyike elnök

(2 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol

GB 70/2026. (IX.15.) sz. határozat

A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 115/2026. sz. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről" című – előterjesztés döntési javaslatait.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. szeptember 17.

(5 igen, 2 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Nem
Takács Máriusz	Nem
Gergely Andrea	Távol

7./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására irányuló pályázat kiírásáról
121/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike Nem látok hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 121/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 71/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2026. sz. – "Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására irányuló pályázat kiírásáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. szeptember 17.

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Gergely Andrea	Távol

8./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetése
Sz-189/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Ez egy vendéglátóhely, a Ráday utca 7., ha jól emlékszem. Próbálok visszamenni időben nem voltam teljesen biztos, ezért megkerestem az előterjesztést, hogy biztosan jól mondom-e. Tehát, ha jól értem, akkor ami van hátraléka, ennek a vendéglátóhelynek, szeptember, október, november hónapban nem kell bérleti díjat fizetnie, egy fillért sem. Ha jól értem az előterjesztést.

Rácz Györgyike: Ezt kérvényezte a bérlő és így lett megfogalmazva a határozati javaslat. Igen, ez az előterjesztés.

Takács Máriusz: Annyi ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy igazából azt írja az előterjesztés, vagy a kérelmező, hogy milyen súlyos turisztikai problémák vannak a Ráday utcában, csakhogy erről tudunk bármilyen más szálról, tehát, hogy ilyen drasztikusan lecsökkent itt a vendégforgalom az egész utcában, ilyen állítások fogalmazódnak meg benne és valahogy ezt nem érzékeltem, hogy turisztikai bajba került volna a Ráday utca. Szóval csak hogy nem értem az alapját a dolognak. Értem, hogy lecsökkent a helynek a forgalma, ami az ő szemszögéből rendkívül sajnálatos dolog, de hogy az azt kiváltó okot, mert nincs Covid, nem zárták le az utca elejét metróépítés miatt. Voltak itt ilyen események, amik tényleg berakták a kaput, de most igazából ott mi történik vagy tudunk erről bármit?

Rácz Györgyike Mi sem érzékeljük ezeket a dolgokat, amit elmondott, ebben teljesen egyetértünk. Mi nem támogatjuk. Az előterjesztés úgy szól, hogy engedélyezzük. Tehát hogyha nem támogatjuk, akkor nemmel. Tehát aki nem támogatja, átfogalmazom. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-189/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 72/2026. (IX.15.) sz. határozat
nem lakás céljára szolgáló helyiségbérlemény után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettség szüneteltetéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy a Song Hyunggu e.v. bérleményét képező Budapest, IX. Ráday u. 7. földszint 12/B. sz. alatti helyiség után fennálló bérleti díj fizetési kötelezettséget 2026. szeptember, október és november hónapokra szünetelteti."
Határidő: 2026. szeptember 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(1 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Rácz Györgyike	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Mezey István	Nem
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol

9./ 2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-187/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike Nem látok hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-187/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

GB 73/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések

határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
"Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] lakásra a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem,)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 74/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 75/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 76/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."

Határidő: 2026. november 15.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 77/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."

Határidő: 2026. november 15.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem

Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 78/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 79/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 80/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:

„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem,)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 81/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 82/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 5.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen

Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 83/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 84/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a lakásbérleti szerződés határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

GB 85/2026. (IX.15.) sz. határozat
2021. évben pályázati úton, szociális alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága **elutasítja** az alábbi határozati javaslatot:
„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] határozatlan időre megkötésre kerüljön."
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(3 igen, 4 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Szántai Zsombor	Nem
Gergely Andrea	Távol

Mezey István képviselő úr 15:30 órakor elhagyja az üléstermet.

10./ 2021. évben pályázati úton költségelven kötött lejárt lakásbérleti szerződések piaci alapon történő megkötése
Sz-188/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Ha jól értem, a 10-es napirendi pontnál nem szavazták meg, hogy továbbra is ezek a bérlők legyenek. Mi fog történni velük? Kirakják őket az utcára vagy mi történik ilyen esetben? Mert ilyenre még nem volt példa, hogy szociális alapú bérlakásban élőket egyszerűen nem támogatnak. Biztos, hogy megvan ennek az oka.

Reiner Roland: Nem, nem kerülnek az utcára. A Bizottságnak a döntése ezen a ponton az volt, hogy határozatlan idejűre váltja-e a határozott idejűt? Ezt leszavazta. Ezt követően a polgármesteri hatáskörben határozott időre lesz hosszabbítva mindegyik. Technikailag egyedileg, de mindenkivel, mindegyikkel hosszabbítani fogunk. A lakásrendelet lehetővé teszi a határozott idejű hosszabbítást, csak az nem bizottsági hatáskör, hanem polgármesteri hatáskör. Senki nem kerül az utcára, mindenki marad a lakásában, csak továbbra is határozott időben.

Gyurákovics Andrea: Igen, itt pont annyit mondtam. Igen, amiről Takács úr már beszélt, az most itt is visszacseng egy kicsit. A kérdésem az lenne, hogy a polgármesteri döntés, tehát az volt a kérdésem jegyzőkönyvön kívül csak, hogy mindenkivel akkor megkötésre kerül a határozott idejű szerződés? A bírálat az egyforma lesz vagy mindenkivel egyedi időtartam lesz határozott idejű vagy 5 év? Megint mindenkivel? Érti Alpolgármester úr, hogy mire gondolok? Hogyan fog ez történni?

Reiner Roland: A rendelet azt mondja, hogy ilyen esetben mindenkivel egy évre kötünk szerződést, tehát egy év határozott időre köti meg a polgármester és ez utána hosszabbítható, de továbbra is, tehát a határozott idejűség az, ami hosszabbítható.

Torzsa Sándor: Kerülgetjük a forró kását, úgy érzem. Nem az a típus vagyok, aki körbe kérdez, hanem így durr bele. Ha jól láttam az előterjesztést, akkor igazából egy személy van, aki miatt itt nem került megszavazásra. Ha ezt jól láttam, majd akkor elmondják ezt. Csak azért akarom ezt, mert itt másik 12 emberről is szó van ebben az

előterjesztésben. Csak azért kérdezem, mert ha itt 12 embernek odacsaptak, hogy ne lógjon ki a lóláb, akkor ne haragudjanak, de egy elég gusztustalan dolgot csináltak.

Reiner Roland: Értem, mire gondol Képviselő úr, szeretném cáfolni. Nem erről van szó. Arról van szó, hogy azt gondoljuk, hogy szerintem elég sokat beszéltünk a lakásrendeletről, vagy pontosabban arról, hogy milyen szociális szerződések vannak. Azt gondoljuk, hogy akik 2021-ben pályáztak, azoknál nem támogatjuk, hogy határozatlan idejű szerződések legyenek. Azt támogatjuk, hogy határozott idejű szerződések legyenek. A szociális esetben ennyi történt.

Takács Máriusz: Az a kérdésem, hogy értem ezt, hogy határozott időt szeretnék és ez bármikor akkor felülvizsgálatra kerül a szociális állapot megállapítása? A szociális bérlakásban ez a szűk keresztmetszet, hogy valaki szociálisan rászoruló volt, majd kijött ebből az állapotból és már nem az, ha jól értem, ez az egyetlenegy értelme van annak, hogy határozott időre kötögetem velük egy idő után, bár az, hogy ez teljesen szabályozatlanul polgármesteri hatáskörben történik, hát az azért nem túl átlátható, maradjunk annyiban, de a kérdésem valójában erre vonatkozik, hogy a szociális alap, az fölül van-e vizsgálva bármikor ebben a dologban?

Janitz Gergő: A jelenlegi rendeletünkben a szociális helyzet vizsgálata az a pályázat során kerül megvizsgálásra, a későbbi időszakokban, a hosszabbítások esetén nem. Arra azért felhívnám a figyelmet, itt többször emlegette mindenki a vagyongazdálkodási koncepciót, hogy ott, sőt, többször itt ilyen lakásügyek vitáján is szóba került, hogy azért erről van gondolkodás és tényleg az, hogy itt 6-8-10 évvel ezelőtt valaki szociális helyzet alapján, vagy bármilyen egyéb más egészségügyi helyzet alapján belekerült egy bérleti jogviszonyba, az nem jelenti azt, hogy ebből ő soha nem fog kikecmeregni és mindig olyan helyzetben lesz, amit méltányolni kell.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-188/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 86/2026. (IX.15.) sz. határozat
a 2021. évben pályázati úton költségelven kötött lejárt lakásbérleti szerződések piaci alapon történő megkötéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a költségelvű lakásbérleti szerződés lejártát követően, új lakásbérleti szerződés piaci lakbér megfizetése mellett, határozatlan időre megkötésre kerüljön.
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GB 87/2026. (IX.15.) sz. határozat
a 2021. évben pályázati úton költségelven kötött lejárt lakásbérleti szerződések piaci alapon történő megkötéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a költségelvű lakásbérleti szerződés lejártát követően, új lakásbérleti szerződés piaci lakbér megfizetése mellett, határozatlan időre megkötésre kerüljön.

Határidő: 2026. november 15.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GB 88/2026. (IX.15.) sz. határozat
a 2021. évben pályázati úton költségelven kötött lejárt lakásbérleti szerződések piaci alapon történő megkötéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a költségelvű lakásbérleti szerződés lejártát követően, új lakásbérleti szerződés piaci lakbér megfizetése mellett, határozatlan időre megkötésre kerüljön.

Határidő: 2026. november 15.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GB 89/2026. (IX.15.) sz. határozat
a 2021. évben pályázati úton költségelven kötött lejárt lakásbérleti szerződések piaci alapon történő megkötéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a költségelvű lakásbérleti szerződés lejártát követően, új lakásbérleti szerződés piaci lakbér megfizetése mellett, határozatlan időre megkötésre kerüljön.

Határidő: 2026. november 15.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GB 90/2026. (IX.15.) sz. határozat
a 2021. évben pályázati úton költségelven kötött lejárt lakásbérleti szerződések piaci alapon történő megkötéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a költségelvű lakásbérleti szerződés lejártát követően, új lakásbérleti szerződés piaci lakbér megfizetése mellett, határozatlan időre megkötésre kerüljön.

Határidő: 2026. november 15.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GB 91/2026. (IX.15.) sz. határozat
a 2021. évben pályázati úton költségelven kötött lejárt lakásbérleti szerződések piaci alapon történő megkötéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a költségelvű lakásbérleti szerződés lejártát követően, új lakásbérleti szerződés piaci lakbér megfizetése mellett, határozatlan időre megkötésre kerüljön.

Határidő: 2026. november 15.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol
Mezey István	Távol

GB 92/2026. (IX.15.) sz. határozat
a 2021. évben pályázati úton költségelven kötött lejárt lakásbérleti szerződések piaci alapon történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted]
a költségelvű lakásbérleti szerződés lejártát követően, új lakásbérleti szerződés piaci lakbér megfizetése mellett, határozatlan időre megkötésre kerüljön.
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol
Mezey István	Távol

11./ 2021. évben pályázati úton piaci alapon bérbe adott lakásokra vonatkozó lakásbérleti szerződések határozatlan időre történő megkötése
Sz-186/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike Nem látok hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-186/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 93/2026. (IX.15.) sz. határozat
piaci alapon bérbe adott lakásra vonatkozó lakásbérleti szerződés határozatlan időre történő megkötéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul, hogy [redacted] a
lakásbérleti szerződés piaci alapon határozatlan időre megkötésre kerüljön.
Határidő: 2026. november 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Takács Máriusz	Tartózkodott
Gergely Andrea	Távol
Mezey István	Távol

Rácz Györgyike: A zárt ülés előtt 10 perc szünetet rendelek el.

SZÜNET

A 12. és a 13. számú napirendi ponttal kapcsolatos további hozzászólások és a GB 94/2026. (IX.15.), GB 95/2026. (IX.15.), GB 96/2026. (IX.15.) és a GB 97/2026. (IX.15.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Rácz Györgyike: A napirend végére értünk. Köszönöm a Bizottság mai munkáját, kívánok mindenkinek jó pihenést, az ülést 15:44 órakor bezárom.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata * 7. *
k.m.f.

Rácz Györgyike
elnök

Gulyás Tamás
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem:

Dr. Enyedi Mária
jegyző