Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Képviselő-testületének
József Attila Városrészi Önkormányzata

Jegyzőkönyv
készült a **József Attila Városrészi Önkormányzat 2026. szeptember 15-én**
11.30 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Mathauser Tünde elnök,
Gyurákovics Andrea,
Hidasi Gyula,
Medgyaszai Csaba,
Mendly Miklós,
Vásárhelyi Márton tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, dr. Enyedi Mária jegyző, dr. Kovács Henriett jegyzői referens, Rimovszki Tamás a Közterület-felügyeleti Iroda irodavezetője, Rajkai Ágnes a Városüzemeltetési Iroda irodavezetője, Somlai János polgármesteri kabinetfőnök, Nyáry Lászlóné jegyzőkönyvvezető, Nehéz Jenő informatikus.

Meghívottak: Szántai Zsombor önkormányzati képviselő, Biczó Gabriella és Ferenczi Gabriella a 9es Tv munkatársai.

Egyéb résztvevő: Antal Ferenc, Rácz András, Rácz Andrásné, Elek Tibor, Polyák Béla, Gömböcz Elvira, Madarász Milán, Baksa Ottó és Cséplő Dániel kerületi lakosok.

Mathauser Tünde: Üdvözlök mindenkit a 2026. szeptember 15-i József Attila Városrészi Önkormányzat bizottsági ülésén. Az ülést 11.35 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Szeretném tájékoztatni a Bizottságot, hogy a nyáron érkezett „A Mi Nyúldombunk" közösségétől és Gyurákovics Andreától egy közös megkeresés, hogy a Nyúldomb ügyében szeretnének beszélni. Az előterjesztés Gyurákovics Andrea képviselő asszonytól nem érkezett meg. Javaslom, hogy a napirend előtt szigorú keretek között beszéljünk, aminek a kereteit Jegyző asszony fogja ismertetni. A napirend megszavazása előtt megadom a szót Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak.

Gyurákovics Andrea: Semmilyen előterjesztést nem tettem, miután a „nyúldombvédők" Önt keresték meg, mint bizottsági elnököt. Kérték az általuk megküldött kérdéseknek a megtárgyalandó napirendi pontok közé vételét. Annyit írtam, hogy támogatom a kérésüket, nem az előterjesztést. Az, hogy Önök ebből azt hozták ki, hogy akkor most kellemetlen helyzetbe hozzuk Gyurákovics Andrea képviselőt, hogy csináljon ő egy előterjesztést ebből, ezt jól megoldották. Azt gondolták, hogy jól kiszúrnak velem. Nem velem szúrtak ki, hanem az ott élőkkel. Ha jól tudom, akkor Ön ott egyéni képviselő, illetve elméletileg van még itt, aki ennek a Bizottságnak a tagja és ott egyéni Képviselő. Ön, mint bizottsági elnök, ráadásul duplán érintett ebben az ügyben. Azt gondolom, ha egy kérés érkezik Önhöz, mint bizottsági elnökhöz, akkor - hogy is mondjam csak - áthárítani a kérést, ami Önhöz érkezik, nem túl elegáns. Azt a retorikát, amit most Önök alkalmaznak, hogy most akkor rám testálják ezt az egészet és az én nyakamba akarják ezt varrni, hogy azért nincs most a megtárgyalandó napirendi pontok között, mert nem terjesztettem elő előterjesztést, ez egyenlő a vicc kategóriával és ezt határozottan visszautasítom! Márpedig azért, mert a kérelem Önhöz érkezett, mint bizottsági elnökhöz, nem hozzám. A Bizottsághoz érkezett és Ön a Bizottság elnöke, tehát Ön megválasztott egyéni képviselőként nem tartotta fontosnak az ott élőknek a kérését és senki, aki itt a többséget alkotja, senki nem tartotta fontosnak, hogy ebből előterjesztést készítsen. Az ellenzéki képviselőt

kívánták kellemetlen helyzetbe hozni az ott élőkkel együtt. Ehhez csak gratulálni tudok!

Mathauser Tünde: Hozzám kérés érkezett, amit elmondtam, hogy támogatni fogok, amennyiben előterjesztés érkezik.

Mendly Miklós: Nekem is van jogom napirend előtti felszólalásra, akkor élnék is vele. Nem hiszem, hogy bárkinek ilyen célja lett volna, hogy bárkit kellemetlen helyzetbe hozzon. Nagyon örülök neki, hogy megjelentek itt és szerintem ezzel fogunk tudni fórumot biztosítani a napirend előtti hozzászólással az Önök részéről a kérdéseiknek.

Hidasi Gyula: Ügyrendben azt szeretném javasolni, hogy először a napi aktuális dolgokat tárgyaljuk meg és napirend után legyen ez a nyúldombi téma, ezt javaslom.

Mathauser Tünde: Napirend előtt tudunk erről beszélni, de mivel ügyrend volt, gondolom erről szavaznunk kell.

Gyurákovics Andrea: Mendly képviselő úr, nem mindegy, hogy valamiről „fórumozunk", vagy egy megtárgyalandó napirendi pont, ahol határozatot hozunk. A kettő nem ugyanaz. Fórum az már volt egy jó pár a Nyúldombbal kapcsolatosan, de határozathozatal nem született, illetve született olyan határozat, ami nem vette figyelembe azokat, akik ott élnek és tiltakoztak ez ellen, a mai napig tiltakoznak. A kettő között óriási különbség van.

Mathauser Tünde: Egy nagyon fontos tényt szeretnék rögzíteni, hogy sem Polgármester asszonyhoz, a Hivatal egyik irodájához sem, és hozzám sem érkezett konkrét panasz a Nyúldombot illetően, kizárólag a Facebookon és „A Mi Nyúldombunk" közössége által írt e-mailben. Itt vannak az irodavezetők, meg tudják erősíteni, hogy sem a zajhatásra, illetve másra sem érkezett konkrétan panasz.

Gyurákovics Andrea: Önök magyarul mondva egyénileg megválasztott képviselők. Akkor hajlandók bármivel is foglalkozni, hogyha Önökhöz panasz érkezik, vagy a Hivatalhoz? Ha bármilyen fórumon, mert volt fórum és akkor már jelezték a problémákat az ott élők, az Önöknek nem szabályos és nem hiteles? Ez a vicc kategória.

Mathauser Tünde: Az, hogy hosszú percek óta beszélünk róla, az pont azt jelenti, hogy foglalkozunk a témával annak ellenére, hogy hivatalosan nem érkezett megkeresés a Hivatal felé.

Mendly Miklós: Bocsánat, akkor mégiscsak elmondanám, hogy itt nem „fórumozásról" van szó. Azt mondtam, hogy fórumot biztosítani a kérdések elhangzásáról. Még egyszer szeretném leszögezni, hogy örülök, hogy eljöttek, örülök, hogy itt meghallgathatjuk a kérdésüket, de napirendre azért nem lehet venni, mert nem döntési pont az, hogy valaki kérdést tesz föl.

Mathauser Tünde: Akkor ezt most lezárom és szeretném kérni, hogy szavazzunk a napirend elfogadásáról.

RÖNK 25/2026. (IX.15.) sz. határozat

Napirend

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról
113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ A József Attila Városrészi Önkormányzat Ügyrendjének módosítása
Sz-204/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mathauser Tünde, a József Attila Városrészi Önkormányzat elnöke

3./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására irányuló pályázat kiírásáról
121/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosítása
123/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Mathauser Tünde: Most pedig felkérném Jegyző asszonyt, hogy ismertesse a kereteket, amik alapján meg tudjuk ezt az ügyet tárgyalni.

dr. Enyedi Mária: Üdvözlök mindenkit! Tekintettel arra, hogy nincs a Részönkormányzat ülésének napirendjén a Nyúldomb témája, ezért a napirend előtti hozzászólásra vonatkozó szabályok mentén lehet hozzászólni. Minden hozzászóló, aki szeretne beszélni, meg kell, hogy szavazza a Bizottság, hogy hozzászólhat. Ezt követően 3 perc időkeretben tud a témával kapcsolatosan hozzászólást tenni. 2 perc időtartamban van lehetőség reagálni és utána viszontválaszra pedig nincs lehetőség. Ha valaki olyan kérdést tesz fel, amire nem tudunk válaszolni, vagy aminek utána kell nézni, arra 15 napon belül kapnak választ írásban. Annyit szeretnék kérni, hogy aki majd hozzászól, az elérhetőségét adja meg, amin esetlegesen a meg nem válaszolt kérdésére tudunk válaszolni.

Gyurákovics Andrea: A kérdésem az lenne, hogyan fog menni? Köszönöm Jegyző asszonynak, gratulálunk a kinevezéséhez. Ez elég általános volt, tehát mi a menete? Van képviselői, bizottsági tagi hozzászólás, illetve a civilek részéről? Vagy először a civilek szólalhatnak meg és utána mi is tehetünk észrevételt? Mi ennek a pontos menete?

Mathauser Tünde: Szerintem, akkor hallgassuk meg első körben a vendégeket és akkor utána a képviselői és a bizottsági tagi hozzászólásokat. Akkor viszont ezúton meg is kérném az első hölgyet, legyen szíves leülni. Most Ön leül, Önről szavazunk, és akkor 3 percben kérem a hozzászólását és a mikrofonba a nevét legyen szíves bemondani. Kérem a Bizottság tagjait, hogy szavazzunk Gömböcz Elvira hozzászólásának lehetőségéről.

RÖNK 26/2026. (IX.15.) sz. határozat
Gömböcz Elvira napirend előtti felszólalásának lehetősége
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének József Attila Városrészi Önkormányzata úgy dönt, hogy Gömböcz Elvira kerületi lakos napirend előtt, három perc időkeretben felszólalhat.
Határidő: azonnal
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen

Gömböcz Elvira: Tisztelt Elnök asszony, Tisztelt Városrészi Önkormányzat. Az első és legfontosabb, amit el szeretnék mondani, ha lett volna párbeszéd a lakossággal, ami egyébként az UEFA- program alapelve is, akkor ez a nyúldombi focipálya nem épült volna meg itt és ilyen formában. Akkor nem lenne palánk, nem lenne műfű, nem lennének reflektorok és nem lenne Mese Egyesület sem, nem létezne a probléma és mi sem lennénk itt. De most itt vagyunk, mert ráerőszakoltak a lakosságra egy olyan focipályát, melyet nem a helyi lakók valódi igénye szerint építettek meg, hanem egy sportegyesület és egy multicég igényei szerint. Ezért követeljük azt, hogy folytassák le a tisztességes helyszínkiválasztást, amelyet a BL döntő sürgetettsége miatt a tavasszal elmulasztottak és költöztessék át a pályát és a Mese Egyesületet máshová, például a „goldball" pályára. Amíg ez a folyamat nem zárul le, addig is szüntesse be a tevékenységét a Mese Egyesület a Nyúldombon és költözzön ki a közösségi háznak a helyiségeiből. Másodszor az UEFA honlapján bárki láthatja, hogy a RePlay pályaprojektek lényege az, hogy a pályát viszik olyan helyre, ahol nincs hozzáférés a sporthoz, ahol a helyi közösség is ezt akarja, várja és örül neki, hiszen ezeket a pályákat a helyi közösségeknek és az ő bevonásukkal építik fel. De nálunk nem ez történt. A Főváros IX. kerületének legjobb és legzöldebb parkjában építették meg a pályát a lakosság háta mögött. Olyan helyen, ahol három másik sportpálya is van karnyújtásnyira, közterületen. Harmadszor a klímaváltozás extrém helyzeteit tapasztaltuk meg idén nyáron. Ennek a fényében a Nyúldomb jövőjéről is másképp kell gondolkodnunk. A városi épített környezetnek alkalmazkodnia kell a szélsőséges időjáráshoz és minden további beton, műanyag, gumiburkolat, újabb épület csak növeli a hőszigethatást. Kérjük, hogy a Nyúldomb parkban a lakók valódi igényei szerint végezzenek el bármilyen átalakítást. Azt biztosan tudjuk, hogy a zöldítés és a futókörnek a felújítása a lakók egyöntetű igénye, ezt egy folyamatban lévő felmérésünk is megerősíti. Összegzésül: egy felülről ránk erőltetett projektet utólag legitimálni nem lehet. Sem biznisz civil fórumokkal, sem mással. Ezért követeljük, hogy folytassák le a tisztességes helyszínkiválasztást, amelyet elmulasztottak. A Mese Egyesületet, valamint a pályát költöztessék el egy megfelelő helyre. Köszönöm, hogy meghallgattak.

Mathauser Tünde: Meghallgatunk mindenkit, és a válaszok utána következnek. Akkor kérem a következőt. Legyen szíves a mikrofonba bemondani a nevét. Kérem a Bizottság tagjait, hogy szavazzunk Kurucz István Lászlóné hozzászólásának lehetőségéről.

RÖNK 27/2026. (IX.15.) sz. határozat
Kurucz István Lászlóné napirend előtti felszólalásának lehetősége
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének József Attila Városrészi Önkormányzata úgy dönt, hogy Kurucz István Lászlóné kerületi lakos napirend előtt, három perc időkeretben felszólalhat.
Határidő: azonnal
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen

Kurucz István Lászlóné: Köszönöm a szót. Nincs benne gyakorlatom, hogy mikrofonba beszéljek, még az is lehet, hogy időnként elmegy a hangom, de igyekszem hangos lenni. Az a helyzet, hogy hangsúlyozottan civilként, tehát nem pártok képviseletében, csak lakóként mondom, amit mondok, és egy apparátushoz képest viszonylag csekély a tudásom, az eszközöm ami rendelkezésre áll. Azért összeállítottam egy kronológiát, kifejezetten önkormányzati adatok alapján. Volt olyan, hogy „kozossegitervezes.hu". Itt megjelent 2023. december 4-én az az „önkori" hirdetés, amikor összehívták a lakókat, megszólították, hogy jelenjenek meg 2024. január 9-én a közösségi házban 15.30 órától 17.30 óráig. Már voltak a sportpálya felújításához tervek, ezt kérték véleményezni a fórumon és kérdőívben is. Ahhoz összejött annyi válasz, amennyi, erről már polemizáltunk minden oldalon. Majd később volt egy olyan, hogy a Képviselő-testület felé előterjesztés Nyúldomb ügyben, 2026 január 22-én, ebben már megjelenik az Önkormányzat. Maga írja le, hogy 2025-ben kereste meg az Önkormányzatot a MESE, illetve a Common Goal.

Kérdezem, hogy történhetett 2024. január 9-én olyan közösségi tervezés a Nyúldomb ügyében, ahol alapvetően megváltoztak a Nyúldomb beruházásra vonatkozó dolgok és a Mese 2025-ben jelentkezett. Ergo az értelmezésem szerint, miközben a Common Goal elvárja, hogy közösségi tervezés történjen, úgy tudom civilként, hogy az Önkormányzat is kötelezhető a hosszú távú beruházások esetében a közösségi tervezés lefolytatására, sőt a közelben élők megkérdezésére is. Ez szerintem semmilyen módon nem történt meg a mai napig. A mai napig nem nyilvánosak a szerződések. Kettőt előtúrtam, az első az a Common Goallal történt szerződés, amelyet Reiner Roland aláírt, mégpedig elektronikusan, nem is Baranyi Krisztina írta alá. A másik pedig ezután a Mesével megkötött, tehát az alapszerződésre csatlakozó szerződés, amelyet viszont Baranyi Krisztina írt alá. Kérdésem az, hogy mikor óhajtja az Önkormányzat az összes Mesével kötött szerződést köznyilvánossá tenni, beleértve a helyszínek használatát, annak árát, az adott támogatásokat, mi egyebeket? Hangsúlyozva azt, hogy nekem semmi problémám a Mese céljaival, magam is dolgoztam a gyermekvédelem egyik csúcsszervezeténél vezetőként, nem ezzel van a probléma. A helyszínválasztással van, ami nagyon nem jó. Az Önkormányzat úgy fogalmazott 2023-ban, hogy a József Attila Lakótelep szívében lesz ez a sportpálya. A sportpálya lehet, -amit az itt élőknek csinálnak- a lakótelep szívében, de az, amikor egy egyesület üzemeltetésre kap egy telephelyet, az már nem lehet a lakótelep szívében! Mert a jó magyar nyelv szerint lakótelepről beszélünk, ahol emberek laknak, gyereket nevelnek, pihennek. Ez nem egy rehabilitációs terület, ez nem egy zöld mező. Kéretik, tisztességes eljárás....

Elvették a szót a lakótól...

Mathauser Tünde: Annyit szeretnék kérni, hogy 3 percben beszéljen, de már 4 és fél percnél tartunk. Köszönöm, mert szigorú keretek közt tartjuk és az ötödik percnél járunk és 3 perc engedélyezett.

Kurucz István Lászlóné: A lényeg elhangzott, amit szeretnék, az összes Mese minden csatolt szerződésével legyen nyilvános. Legyen nyilvános a Common Goal szerződés is, és gondolják meg, hogy ne a lakótelep szívében legyen egy egyesületi telephely.

Mathauser Tünde: Közben kérném a következő hozzászólót, illetve annyit szeretnék kérni, ha a csipogást hallják, akkor az jelzi, hogy a 3 perchez közeledünk. Kérem, azt tartsák be.

Gyurákovics Andrea: Annyi megjegyzés, amíg a többiek szót kérnek, csak elhangzott egy-két kérdés, most, akik itt megjelentek, fognak választ kapni, vagy csak egyszerűen megköszönik nekik, hogy ide eljöttek, feltették a kérdéseiket és aztán elmehetnek haza? Ez az egyik kérdésem, mert ez nem derült ki, hogy mi fog itt történni a továbbiakban. Továbbá azt is szeretném jelezni, hogy igen, lehet, hogy nem tudják betartani a 3 percet, mert nem rutinos bizottsági tagokról van szó, hanem civilekről. Szerintem nem okoz problémát, ha 1 vagy 2 perccel tovább kell hallgatnunk őket. Nekem legalábbis nem okoz problémát őket meghallgatni, de ezek szerint Önöknek igen. Azért elhangzott egy-két kérdés. A hajlandóság az Önök részéről megvan-e egy másik helyszínre, hiszen itt többen jelezték, bár Önök megszavazták ezt, hogy itt legyen egy zöldterületnek a kellős....

Elvették a szót a Képviselő asszonytól.

Gyurákovics Andrea: Tehát eljátszhatjuk ezt, hogy elveszik tőlem a szót, semmi gond, akkor mikrofon nélkül fogom mondani tovább, de nem hallottam trillázni, hogy lejárt volna az időm és szót kértem. Tehát játszhatjuk ezt, semmi gond nincs ezzel, engem nem tud kibillenteni. Ezt nem egyszer, nem kétszer eljátszotta már. Szóval a helyszínmegváltoztatás, illetve amellett, hogy van egy döntés, ami egy hosszú távú, ingyenes területátjátszás az egyesület részére. Gyanítom és nem akarom elkeseríteni a megjelenteket, hogy az lesz a válasz, nem tudunk mit csinálni, mert ez egy olyan szerződés, hogy sokba kerülne felbontani és nem tudunk mit csinálni. Sajnos ez lesz a vége. Nem akarom elkeseríteni Önöket.

Mathauser Tünde: Egyrészt kétszer elmondtuk, hogy meghallgatjuk a jelenlévőket és a végén lesz válasz. Gondolom, Képviselő Asszony nem figyelt. Másrészről meg azért hagytam tovább az időt menni, mert érdekel, amit mondanak, csak jeleztem, hogy 3 perces időkeret van, amit szeretném, ha betartanának. Akkor legyen szíves bemondani a nevét a mikrofonba és szavazni fogunk a hozzászólásról. Kérem a Bizottság tagjait, hogy szavazzunk Antal Ferenc hozzászólásának lehetőségéről.

RÖNK 28/2026. (IX.15.) sz. határozat
Antal Ferenc napirend előtti felszólalásának lehetősége
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének József Attila Városrészi Önkormányzata úgy dönt, hogy Antal Ferenc kerületi lakos napirend előtt, három perc időkeretben felszólalhat.
Határidő: azonnal
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen

Antal Ferenc: Szóval, hogy hogyan kell hivatalos panaszt benyújtani? E-mailt írtunk többen Önnek is, a Polgármester asszonynak is. Ha ezek szerint ez nem hivatalos, akkor mi a hivatalos és hány ilyen fórum kell ahhoz, hogy megjelenjen a panaszunk? A másik az, hogy nagy vita van arról, hogy mennyire hangos ez a pálya. A mi lakásaink erkélyén az erkélyajtót nyáron nyitva szoktuk tartani, nagyon hangos. Szeretnénk hivatalos zajmérést kérni úgy, hogy ne tudjon róla az éppen ott sportoló Mese, vagy egyéb egyesület. Amit Gyurákovics képviselő asszony mondott, hogy azt fogják mondani, hogy nincs más megoldás. Van megoldás, mert a „goldball" pálya jelenleg is használható állapotú, tehát akár holnap oda lehetne költöztetni az egyesületet, illetve egy szakértő azt mondta erről a pályáról, hogy ezt is, mivel moduláris szerkezetű, felszedhető, elköltöztethető erről a helyről. Tehát az nem elfogadható megoldás, hogy itt van ez a pálya és nem lehet elköltöztetni. A Mese Sportegyesületnek a „goldball" pálya az ott van. Van egy nagy focipálya, egy normál focipálya méretű és egy pont ugyanilyen méretű, mint ez egymás mellett ,3 éve használatlanul.

Mathauser Tünde: A válaszokat a végén, hogyha meghallgattunk mindenkit. Kérem a következő felszólalót. Bizottsági ülésen vagyunk, ha szót kér, akkor legyen szíves névvel és mikrofonba beszéljen. Kérem a Bizottság tagjait, hogy szavazzunk Elek Tibor hozzászólásának lehetőségéről.

RÖNK 29/2026. (IX.15.) sz. határozat
Elek Tibor napirend előtti felszólalásának lehetősége
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének József Attila Városrészi Önkormányzata úgy dönt, hogy Elek Tibor kerületi lakos napirend előtt, három perc időkeretben felszólalhat.
Határidő: azonnal
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen

Elek Tibor: Szerintem az előttem levő lakók elég jól elmondták a dolog lényegét. Talán csak egy mondattal egészítem ki, ami talán nem derült ki, hogy nem egy-két lakó panaszkodik emiatt a dolog miatt, hanem a Nyúldomb környékén lakók, akik ott laknak. Itt valószínű több 100 emberről van szó, tehát ezek 6-8 emeletes házak, 4 ilyen emeletes ház van, abban nem tudom mennyi lakó van, de akivel beszéltem szomszédokkal, mert beszélünk erről, olyan valakivel még nem találkoztam, aki azt mondaná, hogy ez így jó, alig várta, hogy idejöjjön egy külső

sportegyesület. Tehát újra, amit elmondtak az előttem levők, szerintem nagyon szépen össze lett foglalva és itt elég nagy mennyiségű lakóról van szó. Nem egy-két ember találta ki álmában, hogy panaszkodni szeretne.

Mathauser Tünde: Én is kérdezném, hogy kíván-e még valaki felszólalni a bizottsági ülés keretében? Hogyha nem, akkor ezt a részét lezárjuk és akkor megkezdjük a válaszadásokat. Úgy látom, hogy nincs több hozzászóló.

Somlai János: Elnök asszony, tényleg az ország legalaposabban körbe tárgyalt közösségi focipályájáról beszéltünk itt a Bizottságon ismét. A második hozzászóló hölgy hangsúlyozta ugyan, hogy civilek kérdéseit halljuk, nem pártszínekben, szóval én ezt abszolút elhiszem, biztos vagyok benne, hogy ez így van, de azért azt is láthatjuk, hogy éppen Tisza-sziget, vagy a Szocialista Párt frakciótitkára, vagy melyik színek. Cséplő úrnak a pártszíneit azt már nem is tudom. Fidesz frakcióvezető asszonnyal szorosan egybe, tehát sok...

Mikrofonon kívül beszélnek.

A kabinetvezető Úrtól elvették a szót...

Mathauser Tünde: Legyenek szívesek mikrofonon kívül nem beszélni, mert különben lezárjuk az ülést.

Mikrofonon kívül beszélnek, kiabálnak.

Somlai János: Tehát a másodszor hozzászóló hölgynek a kérése az volt, hogy a Mesével kötött valamennyi szerződés kerüljön nyilvánosságra. Valamennyi, a Mesével kötött szerződés nyilvános jelenleg is. Antal úr ezek szerint ismer más szerződést is? Én nem ismerek, kettőről tudok, az egyik csak a Mese Egyesület és az Önkormányzat között ez egy kétoldalú szerződés, a pályának a használatbavételije, tehát hogy a Mese azt hogyan használhatja. A másik pedig a pálya létrehozásáról, Önök által már nagyon sokszor citált és emlegetett több oldalú, formálisan négyoldalú szerződés, amiben a Mese az egyik résztvevő, az Önkormányzat a másik résztvevő, a Common Goal a harmadik résztvevő és a World Soccer Plus, amelyik a Common Goalnak a kivitelező cége, az volt a negyedik aláíró. Ez a két szerződés van, mind a kettő nyilvános. Önök ismernek más szerződést? Akkor mutassanak rá. Én nem ismerek más szerződést.

Mikrofonon kívül beszélnek.

Somlai János: Nem miattam nem, hanem ilyen az ügyrend. A honlapon elérhetőek, miért hoztam volna. Azt kérdezte a hölgy, hogy legyenek nyilvánosak és szeretném megnyugtatni a válaszát, azok nyilvánosak, elérhetőek, nincs más szerződés. Antal úr kérdezte, hogy hol tud hivatalosan panaszt tenni? Attól függ, hogy milyen ügyben, de ha Ön hivatalosan panaszt szeretne tenni, az ügyben, hogy túl hangos a pálya, tehát átlépi azt a határértéket, ami megengedett, valamilyen hang sérti az erről szóló, a közösségi együttélésről szóló önkormányzati rendeletet, vagy más törvényt, akkor az Önkormányzat hatósági irodájánál érdemes hivatalosan bejelentést, vagy panaszt tenni. Ha az Önkormányzathoz juttatja el vagy a Jegyzőhöz konkrét esetben, hogy ma kedden délután hétkor hangosak voltak, egy ilyen bejelentés vagy panasz az akkor természetesen előbb-utóbb eljut a Hatósági Irodához. A megfelelő irodához, az a helye a hivatalos panaszoknak.

Mikrofonon kívül beszélnek.

Somlai János: Ne haragudjon, még egyszer mondom, elbeszélgetek Önnel szívesen, egyszerűen ez egy bizottsági ülés, az ügyrendje az olyan, hogy most nem beszélgetünk, hanem feltette a kérdéseket, én válaszolok. Nem igaz, hogy a „goldball" pálya készen áll bárminek a fogadására. Nem áll készen, ezt onnan tudom pontosan, hogy az is önkormányzati tulajdon és szeretnénk a „goldball" pályát is rendbe hozni. Ez ügyben most még csak költségbecslések folynak és ebből biztosan tudom azt, hogy nem áll készen. Egyáltalán nem lehet odarakni, nincs olyan állapotban, hogy oda lehessen költöztetni. Éppen, hogy azt próbáljuk most felmérni és megbecsülni, hogy mennyibe kerülne ott kialakítani bármilyen öltözőt, bármit. Pont az volt a célja ennek a pályának a létrehozáskor, hogy a környéken élőknek nyújtson sportolási lehetőséget, és ezt a sportolási lehetőséget facilitálja, erősíti, segíti a Második Esély Sportegyesület. A mi tapasztalataink szerint itt az utoljára hozzászóló úr hangsúlyozta, hogy nem csak kilencen, vagy a levelet aláíró „húszon akárhányan" panaszkodnak vagy kérik ezeket, hanem több százan a Nyúldomb környékén. Mi több száz tiltakozót nem tapasztaltunk, ezzel szemben a pályát száz fölötti, szerencsés

esetben több százan, a környékről kifejezetten csak a József Attila-lakótelepről száznál több ember használja jelenleg is a pályát. Antal úr nem így számolta. Az egyesület és a mi kollégáink is, akik ezt próbálták megítélni, mert nem kérünk igazolványt, lakcímkártyát attól, ha valaki délután bemegy oda játszani, tehát hogy ebben óhatatlanul van valamekkora becslés. Amikor szervezett program van ott, akkor lehet regisztráció, lehet címkérés és abból kiderül, hogy milyen sokan használják, kifejezetten a Nyúldombról. A mi tapasztalataink szerint jóval többen, mint ahányan panaszkodnak és akkor felmerül egy elméleti kérdés, ezt most teljesen komolyan mondom, hogy amikor azt mondják, hogy a „mi Nyúldombunk", akkor kit takar a „mi"? Ha csinálok egy csoportot, hogy a „mi Ráday utcánk", akkor kit takar a „mi"? Azt a pár embert, aki most itt van, vagy aki aláírja, vagy azt a valóban több százat, aki körülötte él? A „mi" mit takar? Azok a házak, amik körülötte vannak, vagy az egész József Attila-lakótelep?

Mikrofonon kívül beszélnek.

Somlai János: Még egyszer mondom, nem dialógusban vagyunk. A közterületek nem így működnek! A közterület nem úgy működik, hogy aki abban az utcában vagy azon a téren él, akkor az az övé. Nem! Az szolgálja azoknak a pihenését, szórakozását, adott esetben sportolását, akik távolabb élnek, hiszen az ő adóforintjaikból is van adott esetben. Igen, az ott élők, jelentős számban használják. Nem tudom még van-e bármilyen más kérdés, ami itt elhangzott és meg tudom válaszolni, de megválaszolatlanul maradt?

Mathauser Tünde: Legyen kedves a mikrofonba megismételni a kérdést és Kabinetfőnök úr válaszolni fog a kérdésre.

Kurucz István Lászlóné: Egyetlen rövid kérdés volt. Hogyha a meghallgatás, a közösségi tervezés 2024. január 9-én volt, akkor a belépő 2025-ben, aki megkereste az „önkori"-t Mese, hogy a csudába tudtak közösségit tervezni ez ügyben?

Somlai János: Valóban a közösségi tervezés illetve az egész pályának, a Nyúldombnak a megtervezése az korábban történt. Amikor a megkeresés érkezett, akkor mi úgy ítéltük meg, hogy ....

Mikrofonon kívül beszélnek.

Somlai János: Önök szerint a tervek, a városvezetés, a kerületvezetés. Befejezem a mondatot és ezen a helyszínen kívül tudunk ilyen dialógusokat folytatni. A városvezetés úgy látta, hogy az eredeti, akkor közösségi tervezés alapján létrejött tervek a mi megítélésünk szerint csekély módosításával, értem, hogy az Önök megítélése szerint ez jelentős módosítás, leírták. A mi megítélésünk alapján csekély módosítással, mindössze a pályának a 90 százalékos elforgatásával és az egyéb funkciók meghagyásával és az összes felújításról szóló terv összes többi részletének az érintetlenül hagyásával megvalósítható.

Mikrofonon kívül beszélnek.

Somlai János: Az egyesületnek a részvétele és tényleg be fogom fejezni, mert még egyszer hangsúlyozom utoljára, hogy ez egyszerűen nem egy ilyen mű. Antal úr, Ön hazudik. Rendszeresen, ebben a témában, minden alkalommal, amikor kinyitja a száját, Ön hazudik. Ez nem egy ilyen műfaj, még egyszer mondom, tehát majd ezen kívül fogunk tudni ilyen beszélgetéseket folytatni. Úgy ítéltük meg, hogy a Mesének a részvétele az nem tervezési kérdés. Tehát a pálya az ugyanígy jelen lehet, az egy független kérdés attól, hogy maga a tervezése meg a kivitelezése is a Nyúldombnak az milyen. Tehát a Mese az jelen lehet vagy sem, függetlenül ettől a kérdéstől, hogy ott mi van felújítva, és hogyan.

Mikrofonon kívül beszélnek.

Somlai János: Tehát tegyük fel, hogy az Önkormányzat az idősügyi, kisgyermek..

A Somlai Jánostól elvették a szót...

Mathauser Tünde: Eddig az volt a probléma, hogy nem fognak választ kapni, most választ kapnak. A hozzászólókat is hagytam 3 percen túl beszélni és a válaszra is megadom a lehetőséget.

Somlai János: Igen döntsék el, akkor most, hogy válaszoljunk! A FIDESZ frakcióvezetője hol azt követeli, hogy kapjanak választ, hol pedig azt kifogásolja, hogy választ kapnak. Valóban, akkor most el kellene dönteni, hogy mit szeretnének? Tudok válaszolni erre a kérdésre is.

Mikrofonon kívül beszélnek, kiabálnak.

Somlai János: Nem vagyok a Mese képviselője, de ha az lennék, büszke lennék rá, minden okom meglenne. Tényleg, egy kifejezetten olyan egyesületnek tartom, amelyiknek segíteni az büszkeség, de ezzel nem dicsekedhetek!

Mikrofonon kívül beszélnek, kiabálnak.

Mendly Miklós: Ha közbevághatok esetleg... Egy gyors kereséssel megtaláltam az interneten nyilvánosan elérhetően a négyoldalú szerződést, amit Kabinetvezető úr is említett. Ha máshol nem, akkor a „Ki mit tud a Nyúldombért Egyesület" néven adatkikéréssel. Úgy gondoltam, hogy ezek többé-kevésbé egybevághatnak személyében Önökkel. A Nyúldombért Egyesület kikérte ezt a szerződést és meg is kapták határidőn belül a Jegyzői Kabinetünktől és ez elérhető a teljes terjedelmében. Illetve még azt szeretném megjegyezni, hogy Önök többségében azzal a kérdéssel vagy kéréssel élnek felénk, hogy költöztessük el a pályát, költöztessük el az Egyesületet, de nem hallottam elhangzani olyan indokot, hogy miért. Esetleg azt, hogy hangos? Ha jól értem, ez volt az indok. Ez megítélésem szerint egy kicsit kevés ahhoz képest, hogy ez mekkora befektetést igényelne ez a költöztetés.

Mikrofonon kívül beszélnek, kiabálnak.

Mathauser Tünde: Mikrofonon kívül legyenek szívesek nem beszélni, mert bizottsági ülésen vagyunk, szigorú keretek között tudunk erről beszélni.

Gyurákovics Andrea: Annyi megjegyzéssel az elején, hogy amikor a civilek beszéltek, Elnök asszony kedélyesen kacarászott Alpolgármester úrral. Ennyit arról, hogy ők mennyire veszik komolyan ezt az egész történetet. Az, hogy a Kabinetvezető úr milyen minőségében van itt, azt jó lenne tudni, mert sem előterjesztője ennek az egész történetnek, sem a Bizottság tagja, tehát nem tudom, hogy mi az a titulus, ami alapján Ön most itt válaszol. Azért erre kíváncsi lennék, hogy Önnek mi ebben a szerepe? Azon kívül és azt megjegyezni kívánom, hogy az a stílus, ez persze nekünk már nem újdonság, az a kioktatás és személyeskedés, ami történik, azzal mi már azonosulni tudunk, illetve rólunk lepereg már, amit Kabinetvezető úr tesz akkor, amikor érvek már nincsenek, mert azért konkrét válasz nem hangzott el egyik kérdésre sem az Ön szájából, csak ilyen általános „bullshit" mondatok. Viszont azért azt jegyezzük meg, hogy az Ön állítása szerint a goldball-pálya jelen pillanatban nem alkalmas arra, hogy oda átköltöztessék. Igaz? Ennek a költségeit megnézték, hogy mennyibe kerülne? A mostani pályát sem az Önkormányzat fizette? Vagy az Önkormányzat fizette? Hát az Egyesület állta ennek a pályának a létrehozását. Akkor a goldball-pályán is meg lehet valósítani ezt a konstrukciót. Ne vicceljünk már. Egyrészről ez innentől kezdve megbukik, másrészről számomra elég érdekes az a mondata Kabinetvezető úrnak, hogy tegyenek bejelentést a civilek, előbb-utóbb eljut majd a megfelelő Hatósági Irodához vagy a megfelelő irodához. Nagyon szomorú, hogy ezt így mondja, hogy előbb-utóbb, mert inkább csak utóbb vagy egyáltalán nem! Tehát ezt kimondani, hogy előbb-utóbb eljut a megfelelő irodához, erre nem ez a válasz, hogy előbb- utóbb majd eljut valamikor. Itt azonnal, a lakosok, az ott élők jelezték azon a bizonyos lakossági fórumon, most már előzetesen is, tiltakoztak. Úgy tudom, hogy aláírásgyűjtés is volt, tiltakoztak ellene és Ön most azt mondja erre, hogy csak itt csak pár ember tiltakozik és milyen jó, hogy használják? Valóban, Vásárhelyi Márton bizottsági tag, előszeretettel használja, látom is a posztokat, hogy ott van a Nyúldomb pályán és fociznak, ez egy nagyon jó dolog. Ráadásul ott is lakik. Ő érintett ebben a dologban, neki tetszik, de ő egy személy az én olvasatomban.

Mathauser Tünde: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy Somlai János hivatali dolgozóként, ahogy mondta Képviselő asszony is, Kabinetfőnökként van jelen az ülésen.

Vásárhelyi Márton: Így sokkal egyszerűbb. Köszönöm, hogy megszólított, mert így sokkal egyszerűbb lesz reagálni. Ott lakom, nem egyedül focizom.

Mikrofonon kívül beszélnek, kiabálnak.

Mathauser Tünde: Legyenek szívesek mikrofonon kívül meghallgatni a másikat, mi is meghallgattuk Önöket, elmondja és utána lesznek reakciók.

Vásárhelyi Márton: Csak egy dolgot nem tudok, ha annyira szolidarít a Nyúldomb-csoporttal, akkor Ön miért nem tett semmit az érdekükben? Miért nem tett semmit? Ez egy színjáték az egész.

Mikrofonon kívül beszélnek, kiabálnak.

Mathauser Tünde: Megkérem, hogy mikrofonon kívül ne válaszoljanak.

Vásárhelyi Márton: Gömböcz Elvirának válaszolnék. Sokan örültek annak a pályának, nagyon sokan örülnek annak a pályának, hogy ott van. Nagyon sokan a gyerekek, akik oda járnak akár a Mesének az edzésére, nagyon örülnek neki, hogy van ingyenes edzés, ott lakó gyerekek, lakótelepi gyerekek. Aztán hősziget. A futópályán nem lesz hősziget, az egy másik sport? Azt lehet? Az egy sportpálya. A Nyúldomb egy sportpálya, sportolásra alkalmas. Tervek, Kurucz Verának szeretnék válaszolni ezzel kapcsolatban. Én is ott voltam azon az egyeztetésen, ott el lehetett mondani, ki mit szeretne. Két darab pálya volt a tervekben, egy multifunkcionális pálya és egy focipálya. Ebből egy darab valósult még meg.

Mikrofonon kívül beszélnek, kiabálnak.

Mathauser Tünde: Legyenek szívesek mikrofonon kívül nem hozzászólni.

Vásárhelyi Márton: Igazából csak ennyit akartam mondani, a többire meg nem reagálok, amit a facebookon olvastam, mert az is elég vicces és a hazugságoknak a tartalma az teljesen reális az Önök számára.

Gyurákovics Andrea: Ha már megszólított Vásárhelyi Márton, hogy nem tettem semmit. Ön biztos akkor nem volt ott azon a bizottsági ülésen, ahol eleget tettem a bizottsági tagságomnak, illetve a képviselői mandátumomnak és jeleztem azt, hogy ezzel probléma van. Jeleztem azt a problémát is folyamatosan és előtte is és jeleztem a lakossági fórumon is és előtte is bizottsági ülésen, ahol kielemeztem azt, hogy mi az, amit a Képviselő-testület és a bizottság elfogadott szerződést és mi az, ami aláírásra került és a kettő köszönőviszonyban sincs egymással. Tehát ezt mondani, rendben van, engem nem tud kibillenteni a nyugalmamból. Tehát, ha ez volt a szándéka. Kicsit értem, hogy a személyeskedés irányába kell elmenni és akkor elvinni a fókuszt, és akkor rám testálni mindent. Most ez a kiadott feladat Önöknek, nagyon jól csinálják, ezt meg kell, hogy dicsérjem Önöket, nagyon jól művelik ezt a műfajt.

A képviselő asszonytól elvették a szót…

Mathauser Tünde: Akkor szeretném lezárni, mert ez átment személyeskedésbe. Nem a Nyúldombról van szó, úgyhogy ezt a vitát lezárom. Egy hozzászólási lehetőség volt 2 percben, ezt bőven meghaladta Képviselő asszony, úgyhogy akkor a rendes napirendi pontokkal folytatjuk a bizottsági ülést.

Mikrofonon kívül beszélnek, kiabálnak.

Mathauser Tünde: Elmondtam az elején, hogy 3 perc felszólalási lehetőség van. Választ kaptak. Ez a végén átment egy személyeskedésbe, úgyhogy ezt a vitát lezárom, és az első napirendi pontot megnyitom.

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról
113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Mathauser Tünde: Kérdezem, hogy a napirenddel kapcsolatban kívánnak-e hozzászólni? Gyurákovics Andrea, kizárólag a költségvetés módosításának napirendjéről.

Gyurákovics Andrea: Nem tudtam, hogy Ön már azt is megszabhatja, hogy miről beszéljek és miről ne beszéljek, de ha már erről van szó, akkor a költségvetés módosításnál is fogok erről beszélni, mert ez költségvetést érint, miután egy olyan szerződésről van szó, amiben az üzemeltetést átvállaljuk a 10 plusz 5 évre ettől az Egyesülettől. Tehát innentől kezdve nyugodtan vegye el a szót tőlem Elnök asszony, nyugodtan vegye el a szót, nyugodtan éljen vissza azzal, hogy bizottsági elnök, nyugodtan éljen vissza azzal, hogy itt a többség megszavazta már ezt a dolgot úgy, hogy az itt élők feje fölött döntött és úgy, hogy az itt élőket nem kérdezték meg erről a dologról, csak utólag közölték velük! Reagálni akartam a Somlai, nem tudom milyen minőségében itt levő úrnak, miért olyan probléma ez és voltak egyeztetések, lehet, hogy Vásárhelyi bizottsági tag, tehát valamelyikük kérdezte, hogy miért probléma most és ezzel kapcsolatosan voltak egyeztetések. Az a helyzet, hogy akkor, amikor van itt a kerületben egy SOTE építkezés, aminél nem kérdezik ki az ott lakókat, van egy Nyúldomb, ahol nem kérdezik ki előzetesen az ott élőket, van egy Inga Kávézó, ahol előzetesen nem kérdezik meg az ott élőket, hogy mit szeretnének, van egy Markusovszky tér, ahol nem kérdezik meg az ott élőket, hogy mit szólnak ahhoz, hogy odakerül az ablakuk alá egy kutyafuttató. Vagy a Belső-Ferencvárosban élőket nem kérdezik meg, csak közlik velük, hogy le lesznek zárva utcák, akkor pont ez az a pillanat, amikor az emberek és az érintettek is azt gondolják, hogy ezeknek a bizonyos fórumoknak nincs értelme. Ez nem az első ilyen, amikor az itt élők feje fölött dönt a városvezetés. Nagyon sajnálom, hogy Önök ehhez ilyen mértékben asszisztálnak. Végtelenül sajnálom és sokkal többet gondoltam Önökről.

Mathauser Tünde: Egyrészt szeretném tisztázni, hogy nem vettem el Képviselő asszonytól a szót. Bejelentkező Képviselőt nem látok kérem, szavazzunk a napirendi pontról, a 113/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Gyurákovics Andrea és Medgyaszai Csaba távozott az ülésteremből.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 30/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének József Attila Városrészi Önkormányzata elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2026. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról" című – előterjesztés döntési javaslatait.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(3 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt:

Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Medgyaszai Csaba	Távol

2./ A József Attila Városrészi Önkormányzat Ügyrendjének módosítása
Sz-204/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Mathauser Tünde, a József Attila Városrészi Önkormányzat elnöke

Mathauser Tünde: Kérdezem, hogy hozzászólás van-e? Bejelentkező Képviselőt nem látok kérem, szavazzunk a napirendi pontról, az Sz-204/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 31/2026. (IX.15.) sz. határozat
a József Attila Városrészi Önkormányzat Ügyrendjének módosításáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének József Attila Városrészi Önkormányzata ügyrendjét az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Ügyrend I.3. pontja a következő szöveggel egészül ki:

„A bizottság elnök-helyettese: Mendly Miklós önkormányzati képviselő. Az elnök-helyettes a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet 66. § (4) bekezdésének alkalmazásában az elnök által állandó jelleggel, írásban kijelölt bizottsági tagnak minősül."

2. Az Ügyrend II.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„II.5. A bizottság rendes ülését – a polgármester, az alpolgármester és a képviselő egyidejű értesítése mellett – a bizottság elnöke a Képviselő-testület ülését megelőző 6. nap 12 óráig, a Hivatal útján, elektronikus levélben hívja össze a Képviselő-testület ülését megelőző három napon belüli időpontra. A 3. pontban meghatározott esetben a bizottság rendes ülését a bizottság elnöke az ülés előtt legalább öt nappal korábban hívja össze."

3. Az Ügyrend II.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„II.7. A bizottsági elnök akadályoztatása esetén, valamint, ha a bizottsági elnök a bizottság összehívására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a bizottság ülését az elnök-helyettes, együttes akadályoztatásuk esetén a korelnök hívja össze."

4. Az Ügyrend II.8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„II.8. Az ülést az elnök, akadályoztatása esetén az elnök-helyettes, az ő akadályoztatása esetén a korelnök vezeti."

5. Az Ügyrend VI.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VI.2. A bizottsági tagok, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselők a rendes ülés megnyitását követően jelzik a napirend előtti felszólalási igényüket. Rendkívüli ülés keretében napirend előtti felszólalásra nincs lehetőség."

6. Az Ügyrend VI.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VI.5. A bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen a bizottsági tagok több mint a fele jelen van."

7. Az Ügyrend VI.6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VI.6. A határozatképesség hiánya, illetve az ülés határozatképtelenné válása esetén a VI/A. pont szerint kell eljárni."

8. Az Ügyrend VI.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VI.7. Napirend előtt önkormányzati ügyben a tárgy megjelölésével bármely bizottsági tag, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselő felszólalhat 3 perces időkeretben."

9. Az Ügyrend a VI. pontot követően a következő VI/A. ponttal egészül ki:

„VI/A. A megismételt ülés

1. Ha a bizottság ülése a kitűzött kezdési időpontban a határozatképesség hiánya miatt nem nyitható meg, az elnök a határozatképesség biztosítása érdekében az ülés megnyitását elhalaszthatja. Ha a határozatképesség biztosítása két órán belül nem lehetséges, az elnök az ülést változatlan napirenddel 8 napon belüli időpontra újra összehívhatja.

2. A folyamatban lévő ülés határozatképtelenné válása esetén az elnök az ülést félbeszakítja, és megkísérli a határozatképesség helyreállítását. Ha a határozatképesség helyreállítása két órán belül nem lehetséges, az elnök az ülést – a már megtárgyalt napirendek kivételével – változatlan napirenddel 8 napon belüli időpontra újra összehívhatja.

3. A megismételt ülést az elnök, akadályoztatása vagy az összehívási kötelezettség elmulasztása esetén az elnök-helyettes, együttes akadályoztatásuk esetén a korelnök hívja össze."

10. Az Ügyrend VII.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VII.2. A bizottság tagja, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselő a napirendi ponthoz legfeljebb 5 alkalommal 3 perces időkeretben szólhat hozzá."

11. Az Ügyrend VII.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VII.4. A jegyző, az aljegyzők vagy az általuk kijelölt jogi munkatárs, valamint a napirendi ponttal érintett hivatali munkatárs és önkormányzati szervezet vezetője az elnök engedélyével bármikor felszólalhatnak."

12. Az Ügyrend VIII.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VIII.1. A bizottság döntéseit egyszerű többséggel hozza. A javaslat elfogadásához a jelenlévő bizottsági tagok több mint felének igen szavazata szükséges.
Minősített többséghez a megválasztott bizottsági tagok több mint felének igen szavazata szükséges."

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: József Attila Városrészi Önkormányzat elnöke, jegyző

(4 igen, egyhangú)

A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt:

Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Medgyaszai Csaba	Távol

3./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására irányuló pályázat kiírásáról
121/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mathauser Tünde: A József Attila Lakótelepen két érintett ingatlan van: a Dési Huber utca 20/B. épület és a Távíró utcában. Zárt ülés lehet, de nem tárgyaljuk zárt ülésen. Kérdezem, hogy hozzászólás van-e? Bejelentkező Képviselőt nem látok kérem, szavazzunk a napirendi pontról, a 121/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 32/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének József Attila Városrészi Önkormányzata elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 121/2026. sz. – „Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására irányuló pályázat kiírásáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(4 igen, egyhangú)

A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt:

Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Medgyaszai Csaba	Távol

4./ A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosítása
123/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mathauser Tünde: Kérem a Bizottságot, hogy Cséplő Dánielről szavazzunk, hogy kaphat-e hozzászólást a napirendi ponthoz.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 33/2026. (IX.15.) sz. határozat
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének József Attila Városrészi Önkormányzata úgy dönt, hogy **elutasítja** Cséplő Dániel napirendhez való felszólalásának lehetőségét.

Határidő: azonnal
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt:

Mathauser Tünde	Nem
Mendly Miklós	Nem
Vásárhelyi Márton	Nem
Hidasi Gyula	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Medgyaszai Csaba	Távol

Mathauser Tünde: Kérdezem, hogy hozzászólás van-e?

Mikrofonon kívül beszélnek.

Medgyaszai Csaba bejött az ülésterembe.

Mathauser Tünde: Bejelentkező Képviselőt nem látok kérem, szavazzunk az 4. napirendi pontról, a 123/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 34/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a József Attila Városrészi Önkormányzata elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 123/2026. sz. – „A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(4 igen, egyhangú)

A szavazásban 4 bizottsági tag vett részt:

Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol

Medgyaszai Csaba: Igennel szerettem volna szavazni.

Mathauser Tünde: Medgyaszai képviselő úr igennel szeretett volna szavazni a jegyzőkönyv kedvéért. 4 igennel elfogadtuk a napirendi pontot. Köszönöm a Bizottság munkáját, az ülést 12:28 órakor bezárom.

k.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Mathauser Tünde
elnök

Nyáry Lászlóné
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Enyedi Mária
jegyző