Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Képviselő-testületének
Szociális és Egészségügyi Bizottsága

Jegyzőkönyv
készült a **Szociális és Egészségügyi Bizottság 2026. szeptember 15-én**
10.00 órakor megtartott **nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Süveg Anna elnök,
Rácz Györgyike,
Mező Tímea,
Torzsa Sándor,
Kállay Gáborné,
Haladi-Bús Balázs,
Rácz Bálint,
Turcsán Szabolcs,
Békési Márta tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, Dr. Egervári Éva aljegyző, Somlai János polgármesteri kabinetfőnök, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Janitz Gergő irodavezető, Druzsin-Tuba Gabriella csoportvezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője Homokiné Krasznavölgyi Ágnes – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ gazdasági vezetője, Bázsa-Mosó László – a FESZGYI igazgatója, Ódor Terézia – a FESZGYI munkatársa, Ungár Klára – a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatója, Szántai Zsombor és Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselők.

Süveg Anna: Jó napot kívánok, tisztelettel köszöntök mindenkit a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2026. szeptember 15-i rendes ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 10:05 órakor megnyitom. Első körben kérdezném a Bizottság tagjait, hogy napirend előtt kíván-e valaki majd felszólalni? Gyurákovits Andrea képviselő asszony jelzi ezirányú igényét. A kiküldött meghívón szereplő napirendi pontokkal kapcsolatosan szeretném jelezni, hogy a meghívóban 5. napirendi pontként szereplő „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának (2026-2031) elfogadásáról" című előterjesztést az előterjesztő visszavonta, így ez lekerül napirendről. Szeretném továbbá jelezni, hogy a kiküldött meghívón szereplő 13., 14. és 15. napirendi pontokat nyílt ülés keretén belül javaslom tárgyalni. Illetve érkezik majd a bizottsági ülésre Ungár Klára, a FESZ igazgató asszonya, ezért kérném, hogy a tájékoztatók közül az 1. tájékoztatót, a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztatót vegyük napirendre, az eredeti 6. napirendi pontot követően bekerül 7. napirendi pontként. A 16-17. napirendi pontokat pedig kötelező érvénnyel zárt ülésen tárgyaljuk. Kérdezem a Bizottságot, hogy a napirendi pontok tárgyalásához van-e valakinek hozzászólási javaslata? Bejelentkezőt nem látok kérem, szavazzunk a napirendről a javasolt módosításokkal egyben.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZEB 141/2026. (IX.15.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
130/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

3./ A Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodás módosításáról és a Budapest IX., Ferenc krt. 14. félemelet I/TBI. sz. alatti helyiség határozott időtartamú bérleti jogviszonyának bérbeadása
112/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

4./ Az átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza szolgáltatás ellátási szerződés útján történő biztosítása, alapító okiratok módosítása
126/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

5./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat kapacitásmódosítási-kérelme
106/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

6./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató
Sz-171/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

7./ A pályázatokkal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása
Sz-184/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

8./ A 2026. év II. félévi szociális tevékenységek támogatása pályázat kiírása
Sz-193/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

9./ A 3. házi gyermekorvosi körzet működésére vonatkozó feladatellátási szerződés további időtartamra szóló megkötése
Sz-178/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

10./ A 3. háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés
Sz-179/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

11./ Szociális célú helyiségpályázatok kiírása
Sz-180/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

12./ A Szociális és Egészségügyi Bizottság Ügyrendjének módosítása
Sz-201/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű tevékenység végzése céljára történő kijelölése
115/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

14./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4.§ (2) bekezdés alapján
Sz-182/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

15./ LÉLEK-Program második szintű elhelyezése keretében való bérleti jogviszony elnyerése
Sz-183/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

16./ A személyi térítési díjakra vonatkozó méltányossági kérelmek
Sz-181/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

17./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
110/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(8 igen, 1 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Gyurákovics Andrea: Továbbra is napirenden szeretném tartani a XX. kerület Eperjes utca 84. szám alatti bérlőkkel, vagy nem bérlők, nem tudom a pontos státuszukat, most jelen pillanatban, szembeni aggodalmát annak a társasháznak. Továbbra is jelzik, hogy probléma van az önkormányzati bérlőkkel. A helyzet nem oldódott meg, most már több mint egy éve húzódik ez az ügy. A hitegetésen kívül semmit nem kapnak az ott lakók. Az előző bizottsági ülésen nagy örömmel jelezték, hogy volt közbiztonsági akció júliusban, augusztusban. Úgy tűnik, hogy ez arra nem terjedt ki, hogy azokat a bérlőket, akikkel probléma van, rendszeresen ellenőrizze az Önkormányzat. Jelen információim szerint most már bírósági perré alakult ez az egész bérlőkihelyezéses történet. Nem kevés pénzébe kerül ez az Önkormányzatnak. Ha jól tudom, a bérlők sem fizetnek bérleti díjat, tehát ott sincs bevétel, viszont kiadásunk folyamatosan van. Mi az oka annak, hogy ez az ügy nem zárul le úgy, hogy a társasházban élők végre nyugodtan tudjanak élni, a lakhatáshoz és a nyugalomhoz való joguk ne sérüljön egy Önkormányzat által? Azt gondolom, hogy ez egy elég súlyos helyzet. Nem most indult, még egyszer mondom, több mint egy éve húzódik már ez a történet, és az egy év alatt, azonkívül, hogy itt a bizottsági üléseken elmondom, és valami általános szöveget kapunk erre válaszként, mint ahogy a lakók is kapnak, hogy: „nyugalom és majd megoldjuk", ez nem megoldás. Hathatós intézkedést szeretnék kérni, nem beszélve arról a részéről, hogy ez kiadás, ez közpénzbe kerül az Önkormányzatnak.

Süveg Anna: Janitz Gergő irodavezető urat kérdezem, hogy kíván-e most szóban válaszolni Képviselő asszonynak? Igen, míg irodavezető úr elfoglalja a helyét, üdvözlöm Ungár Klára igazgató asszonyt, és szeretném tájékoztatni, hogy a FESZ beszámolót az eredeti 6. napirend után felvettük napirendre.

Janitz Gergő: A Képviselő asszony által ismertetett probléma sajnos valós, tehát tényleg, akik ebben az önkormányzati tulajdonú lakásban laknak, sajnos nem tartják be a közösségi együttélés szabályait, és mindennapi problémát, gondot okoznak az ott lévő törvénytisztelő, rendes, kulturált lakosoknak. Hangsúlyozni szeretném azt, hogy nem önkormányzati késlekedés, mulasztás vagy hanyagság miatt tart ennyi ideig ennek az ügynek a megoldása, hanem sajnos a vonatkozó jogszabályok, az eljárásrendek és az ide vonatkozó ügyintézési protokollok miatt tart ennyi ideig. Mindannyian tudjuk, hogy egy bírósági ítélet mennyi ideig tart. Utána, ha megszületik a jogerős ítélet, mennyi idő, amíg végrehajtásra kerül a sor. Sajnos az általános területet érintő jogszabályi környezet miatt van az, hogy sokszor évekbe telik, mire az ilyen renitens családokat ki tudjuk költöztetni ezekből az épületekből, lakásokból, ami, ahogy Képviselő asszony is mondja, sajnos rengeteg anyagi veszteséget okoz a tulajdonosoknak, jelen esetben az Önkormányzatnak is.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Süveg Anna: Kérdezem az előterjesztőt, Reiner Roland alpolgármester urat, hogy kívánja-e szóban kiegészíteni az előterjesztését? Nem kívánja. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéssel kapcsolatban?

Gyurákovics Andrea: Továbbra is ezt a témát fogom boncolgatni, mert ez a költségvetés-módosításnál is kapcsolódó téma, hiszen ahogy Irodavezető úr is elmondta, ez bizony költségekkel jár az Önkormányzatnak. Annyi kiegészítést azért tennék Irodavezető úr, hogy ez a folyamat nem egy bírósági perrel indul el, hanem az egy folyamat vége. Mi a folyamat elejétől folyamatosan jeleztük végig, hogy probléma van, csak sajnos az elején a lakók nem kaptak támogatást az Önkormányzattól. Sőt, inkább az volt a meglátás, és ezt nem Irodavezető úr részéről mondom, hogy nincs ott semmi probléma, nincs ott semmi látnivaló, eltúlozzák az ott élők. Ebből alakult ki most egy bírósági per, aminek nem látjuk a végét. Viszont az ott élőknek továbbra is el kell viselniük ezeknek az embereknek az életmódját, ami nem egyeztethető össze egy közösségi együttélés szabályairól szóló rendelettel és egyebekkel. Kérdezem, hogy előreláthatólag mennyi az a költség, amibe ez a folyamat nekünk eddig került, és mibe fog még ez kerülni? Itt a költség a meg nem fizetett bérleti díjból, a bírósági per költségeiből, ügyvédi díjakból, szóval azért sok mindenből tevődik össze.

Süveg Anna: Nem tudom, hogy Janitz irodavezető úr kíván- e szóban válaszolni, vagy írásban válaszolna inkább? Írásban válaszol irodavezető úr? Nem, akkor megadom a szót, parancsoljon.

Janitz Gergő: Az elmaradt bérleti díj egyértelműen egy veszteség az Önkormányzat számára. A bírósági eljárások során az Önkormányzat illetékmentes, illetve a jogi képviselet pedig átalánydíjas szerződések alapján történik, tehát ott pluszköltség nem keletkezik, hála Istennek. Még arra kanyarodnék vissza, hogy tudomásom szerint nem volt soha az ott élő tulajdonostársak panaszaira „lekezelő", vagy "elbagatellizáló" reakció, hanem, ami egyébként egy teljesen normális emberi magatartás, hogy aki ezeket az ügyeket nem ismeri, azok számára érthetetlen, hogy egy ilyen magaviselettel bíró családnak a kilakoltatása hogyan tarthat évekig és miért nem tesz valamit az Önkormányzat. Ez egy valós lakossági probléma, ezért mondtam azt, hogy itt nem bárkinek a trehánysága, nemtörődömsége okozza ezt, hanem az összes körülmény. Ahhoz, amit Képviselő asszony mondott, hogy a peres eljárás az ügynek a vége, nem, az a közepe. Az ügynek a vége majd a végrehajtás lesz, amikor reményeink szerint kilakoltatjuk ezt a családot, vagy akik ott fognak akkor élni, akkor előtte ezt meg kell előznie egy felszólítási folyamatnak, amiben ugyanúgy jogszabályok által napra pontosan meg van határozva, hogy ezt milyen alaki és formai követelmények alapján kell megtenni. Amire érezhetik az ott lakók, hogy nem kaptak megnyugtató választ, a közterületi parkolás, és az egyéb olyan dolgok, amik nem a lakásügyi eljárás keretébe tartoznak. Néhány bizottsági üléssel ezelőtt említettem, hogy sajnos arra nekünk nincs ráhatásunk. Ráadásul itt egy pesterzsébeti,

tehát XX. kerületi lakcímről van szó, tehát még azt sem tudtuk garantálni, hogy a közterületi szabálysértéseket szigorúbban vizsgáljuk, és fellépünk ellene, mert nincs jogkörünk. Ezt érezhették úgy az ott lakók, hogy nem kezeljük, mert ezt elmondtuk, és tájékoztatást kaptak, hogy mi a lakásügyi problémát tudjuk kezelni, mert annak a lakásnak vagyunk a tulajdonosai. Egyéb más, egyébként jogosan sérelmezett magatartás ellen fellépni önkormányzati eszközökkel nem tudunk.

Torzsa Sándor: Már a költségvetésről beszélnék konkrétan. Hogyan fogalmazzam meg? Ebből a költségvetés-módosításból jól lehet látni azt, hogy az új városvezetés, aki még 2024-ben fölállt, annak az egyik legnagyobb vesztese a szociális terület. Talán soha nem volt ilyen költségvetés-módosítás, ahol gyakorlatilag szinte csak sorokon belül van átcsoportosítás, de új pénz szociális típusú kiadásra érdemben nem érkezik. Ráadásul a költségvetésnek az összegei induló pénzen vannak. Talán az egyik legnagyobb, legkritizálhatóbb dolog az önkormányzati rendeletünkkel kapcsolatosan az a jogkör, ami teljesen szembe megy a modern átláthatósági kritériumokkal, hogy Polgármester asszony egy személyben módosítgathatja a költségvetést, és ő ezt meg is tette, a mozgástáblán látszik. No, persze nem a szociális kiadásokra, hanem a képviselők és a polgármesteri fizetésre ő maga módosítással rádobott plusz 5 millió forintot. Igazából nem értem az okát, hogy miért, hiszen a fölállt TISZA-Kormány megszüntette a polgármestereknek a költségtérítését, megszüntette az automatikusan járó, majdnem duplázódó fizetésemelést, ami volt a polgármestereknél, mégis titokban Polgármester asszony 5 millió forinttal megemelte a saját magának járó költségvetési sort. Remélem, nem azért, hogy így kompenzálja vissza magának azt a költségvetési elvonást, azt a költségtérítést, amit a TISZA-Kormány elvett. Remélem, titokban nem vette föl Polgármester asszony jutalomba ezt az 5 millió forintot. Szeretném, hogyha erre egy egyenes választ kapnék, hogy miért volt szükség arra, hogy Polgármester asszony 5 millió forinttal megemelje azt a költségvetési sort, amelyen az ő fizetése van?

Reiner Roland: A Polgármester a saját fizetését nem tudja módosítani, saját magának jutalmat nem tud adni. Szerintem ezeket a Képviselő úr is tudja, mert elég régóta dolgozik az Önkormányzat berkeiben. De, ha kér erre egyértelmű választ, nem változott a Polgármester fizetése, nem vett föl jutalmat.

Torzsa Sándor: De a szükségességét, hogy miért emelte meg azt a költségvetési sort 5 millió forinttal, azt nem tudjuk. Tehát véletlenül, random beírt Polgármester asszony pont annak az összegnek megfelelő pénzt, amit a TISZA-Kormány nagyon helyesen elvett a polgármesterektől, és érdekes módon Polgármester asszony titokban, tehát a saját maga által írt módosító javaslattal ezt betette. Úgyis ki fog ez derülni a teljesülésnél, hogy valóban így van-e, hogy Polgármester asszony fölvette-e titokban ezt a pénzt, ugyanúgy, ahogy ezt a módosítást megtette titokban. Mi ezt figyelni fogjuk, szeretném jelezni Alpolgármester úr, mert ezek vérlázító történetek. Úgy, ahogy az is vérlázító történet, hogy Önök itt arra készülnek Belső-Ferencvárosban, hogy megszüntetnek többszáz lakossági parkolóhelyet, és megdöbbenve látom azt, hogy itt az Önkormányzat előtt újabb VIP parkolók lettek a városvezetésnek kijelölve. Nyilván Önök ezért nem fizetnek, de azért Alpolgármester úrnak fölhívom a figyelmét, hogy a környéken élők már 800 forintot fizetnek. Hogyha ide valaki eljön meglátogatni a családtagját, és este 22:00 óráig kell egyébként parkolást fizetni, Önök meg VIP parkolókat jelölgetnek ki maguknak, azt gondolom, hogy ez messze van attól az ígérettől, hogy Önök úgy bánnak a közvagyonnal, mint otthon a konyhapénzzel. Tehát még egyszer kérdezem Alpolgármester úr, hogy miért? Gondolom, nem random, véletlenszerűen írta be Polgármester asszony az 5 millió forintot a saját maga fizetését tartalmazó költségvetési számlára is. Szeretném megkérdezni még egyszer Alpolgármester úr az okát, hogy miért tettek oda 5 millió forintot?

Reiner Roland: Képviselő úr, egyrészt ez a módosítás nem polgármesteri hatáskörben történt, ez a mostani módosításnak a része. Nem ott van, hogyha megnézi, akkor ez egy későbbi részben szerepel. Azért kellett ezt az 5 millió forintot odatenni, mert talán még májusban döntött a Képviselő-testület arról, hogy a képviselői fizetést megváltoztatta. A polgármesteré, alpolgármesteré nem változott, de az Ön fizetése például egy kis mértékben megnőtt, nemcsak az Öné természetesen, hanem a többi képviselőé is, és ennek a pluszköltsége szerepel ezen a soron.

Torzsa Sándor: Lárifári Alpolgármester úr, hát az induló költségvetésben is ezen a költségvetési soron már 40 millió forinttal több volt. Tehát, amikor elfogadtuk a 2026. évi költségvetést, pontosan láttuk, ne gondolja azt, azért, mert nem emelek ki mindent, amit láttunk a költségvetésben mozgást. Erre a pénzre azért a pár ezer forintért, amit a képviselők többet kapnak, mert konkrétan pár ezer forintról van szó, tehát azért ezt itt tisztázzuk Alpolgármester úr, nem kell 5 millió forintot betenni, hiszen volt ezen a költségvetési soron már 40 millió forint többlet az induló költségvetésnél, miközben elvileg nem nőtt sem az Alpolgármestereknek a fizetése, sem a Polgármesternek a

fizetése. Tehát nem indokolja Alpolgármester úr az, amit mond, hiszen 40 millió forinttal több volt már az induló a tavalyi évhez képest. Jobb kifogást találjanak ki, hogy miért kellett a Polgármester asszony fizetését tartalmazó költségvetési sorra is plusz 5 millió forintot föltenni. Ezt sajnos nem sikerült Önöknek megugraniuk. Ami talán még így kiemelendő a költségvetésből, hogy úgy láttam, hogy így két év után rádöbbentek arra, hogy most már el is kellene kezdeni csinálni valamit, és betettek ilyen random mód egy új parknak a létrehozására pénzt. Ez a Vendel-park. Alpolgármester úr tudna erről részleteket mondani? Mert sem a lakókkal nem volt erről egyeztetés, sem a képviselőkkel nem volt erről egyeztetés. Megint úgy kívánnak egy közterület-fejlesztést úgy látom elindítani, hiszen már betették rá a költségvetési pénzeket, hogy senkivel nem konzultálnak. Úgy látom, hogy Önöknek ez lett a szokásuk, hogy nincsenek egyeztetések. Ha vannak egyeztetések, akkor általában abból mindig az van, hogy a lakók Önökkel üvöltöznek. Persze a bukás előtt álló politikusok el szokták azt mondani, hogy egy ilyen egyeztetésre mindig csak azok jönnek el, akik elégedetlenek, akiknek nem tetszik a dolog, akik pedig a csendes többség, az otthon van. Higgyék el, én ezt ezerszer hallgattam. Ők velünk vannak, akik itt nincsenek. Tehát ismerjük ezeket a dumákat. De Alpolgármester úr, ne haragudjon, úgy elindítani egy parkprojektet, hogy sem a Képviselő-testület előtt nem járt előterjesztés, sem a lakossággal nem volt egyeztetés, és úgy betesznek 250 millió forintot erre a költségvetésbe, ne haragudjon, de azért ez nem az a transzparens és átlátható együttműködés, amit Önök ígértek a lakosságnak is, és a Képviselő-testületnek is.

Reiner Roland: Azért lett az a sor megemelve az előző évhez képest, mert az előző évhez képest volt emelkedés. Tehát általában a költségvetésnek az évi indulója az előző évvel van összevetésben, és ott nyilván van mozgás. Ez a pluszpénz az Önök fizetése miatt került be. Nyilvánvalóan, hogyha majd az év végén azt látjuk, hogy például Ön nem veszi föl a fizetését, akkor nyilvánvalóan ezt a sort tudjuk csökkenteni azzal az összeggel. A Vendel-parkkal kapcsolatban, hogyha Képviselő urat érdekli, a Városfejlesztési Bizottság anyagai között megtalálja azokat a terveket, amit ott szeretnénk. A kapcsolódó iskoláktól jött a kérés, hogy ott esetleg lehetne-e valami pihenőfelületet kialakítani az iskolásoknak. Ha ismeri a környéket, akkor tudja, hogy mögötte egy sportcsarnok, mellette a Semmelweis Egyetem, másik oldalon egy parkoló és vele szemben pedig két iskola található. Azt gondolom, hogy az a terv, amit oda terveztünk, jó lesz, szép lesz, szeretni fogják az iskolások, ki fognak oda járni sportolni, meg pihenni. Nyilván, hogyha Képviselő úr szeretne meghirdetni a park helyett parkoló programot, akkor biztos, hogy fog tudni némi aktivitást szerezni, de azt gondolom, hogy a „Törd a betont!" program egyik szülőatyjaként a parkosítás ellen felszólalni szerintem szomorú, és jobb lenne, hogyha Képviselő úr visszatérne ahhoz az énjéhez, ami a zöld irányba javasolta a kerületet változtatni.

Gyurákovics Andrea: Csak annyi kiegészítésem van, hogy Alpolgármester úr, ne bagatellizáljuk el ezeket a dolgokat. Nem véletlenül beszélünk mi arról, hogy nincs semmiféle egyeztetés. Ez indult annak idején a SOTE építkezésnél, majd lett az Inga, majd lett a Nyúldomb, majd következett a Markusovszky tér, most jön a Belső-Ferencváros. Lehet, hogy van alapja annak, amit mi adott esetben kritizálunk. Értem én, hogy Önnek kellemetlen, hiszen ezeket a projekteket Ön viszi, és ez Önnek azért kellemetlen, hogy ezek az Ön személyéhez köthetők, és akkor így nem mindegyik esetében vetül Önre jó fény, de azt gondolom, hogy azok a kifogások és azok az ellenvetések, amiket mi mondunk, azok nem véletlenek. Nem véletlen, hiszen van előzménye mindegyiknek. Ha ez most az első eset lenne, hogy most találkozunk szembe ezzel a Vendel-parkkal, és nem tudunk róla, akkor azt mondanám, hogy oké, persze, nem vettünk észre valamit, nem figyeltünk. De nem az első eset, ahogy az előbb már felsoroltam. Nem véletlenül szólal meg a vészcsengő ilyenkor az emberben. Nem mindenkiben természetesen, hanem azokban, akik elolvassák az előterjesztéseket, vagy odafigyelnek, és nemcsak a nyomógombot nyomják meg.

Reiner Roland: Nekem nincs semmi bajom, őszintén szólva meg is lepődtem, hogy senki nem kérte a Városfejlesztési Bizottság ülésén napirendre azokat a terveket, mert akkor nyilván lehetett volna róla beszélgetni, hogyha valakinek van ezzel kapcsolatban véleménye. De hát nem tudom, nyilván még most is majd gondolom Képviselő úr most vette észre azt, hogy ez az előterjesztés volt, legalábbis így az arckifejezéséből úgy gondolom, de nincs ezzel baj, bármikor lehet ezzel kapcsolatban beszélgetni. Hogyha van álláspontja Képviselő úrnak, akkor akár még csütörtökön is, nyugodtan a költségvetés kapcsán hozza elő. Szerintem ez a zöldítés egy jó terv.

Torzsa Sándor: Remélem, látszik ez a kép Önöknek, *(mutatja a mobiltelefonján lévő képet körbe)*, látja Alpolgármester úr? Na, ez a szeméthegy, ami itt a képen van, ez annál a területnél készült, ahol Önök a Vendel-parkot akarják felújítani. Az a kis sétány, ami összeköti a Tűzoltó utcát és a Vendel utcát, tehát ahol ez van, konkrétan egész nyáron a szemétben úszott. Tehát Alpolgármester úr, ne engem legyen kedves kioktatni, hogy

ismerem-e, mert ott, ne haragudjon, én egész jól ismerem. Önök nem ismerik azt, hogy pontosan milyen állapotban van a kerület, és lövésük nincsen arról, hogy konkrétan bokáig járnak azon a kis sétányon, meg ezen a környéken az emberek a retekben. Ez igaz egész Középső-Ferencvárosra, és az egész Belső-Ferencvárosra is. Tudok Önnek mutatni, tele van a telefonom azzal, amit nyáron ezzel kapcsolatosan készítettem képeket. Ott van például Alpolgármester úr, a Tinódi WC. A Tinódi parknak a WC-jét egy hónappal ezelőtt lezárták, most ott voltam hétvégén, direkt megnéztem újra, még mindig le van zárva egyébként a Tinódi WC, és áll a szutyokban. Nagyon büszkék voltak a választási kampányban a lakájos „Boráros-programjukra". Tudják, mi van ott most egyébként? Szoktak Önök arrafelé járni? Konkrétan szeméthegyek állnak. Azokból a „lakájos Boráros" nagyon kedves díszítésekből, itt van a telefonban, meg tudom mutatni a képeket, ott állnak a szeméthegyek, és Ön, Alpolgármester úr mondja nekem, hogy nem tudom, hogy mi van a kerületben? Hát Önöknek lövésük nincsen, ez a probléma. Azt elfelejti Alpolgármester úr, hogy én az a képviselő vagyok, aki havonta kétszer a kerületnek a Kálvin tértől egészen a Határ úti részét mindig bejárom. Nekem ne adják azt elő, hogy nem tudom, mi van a kerületben. Az, hogy kérni kell, és Ön ezt így elmondja, hogy a városvezetéshez kell járulnia az embereknek, hogy méltóztassanak egyeztetni az emberekkel, hát nézze, ez egy speciális hozzáállás. Értettem, megértettem. Majd írunk mi, „nép" Önöknek, tisztelt méltóságos elöljáróság, egy kérvényt, hogy legyenek velünk kedvesek egyeztetni arról, hogy Önök hogyan költik el a százmilliókat a közterületekre. Értettük, tehát értjük. Csendben jegyzem meg, hogy a „Nyúldomb-védők", akik harcolnak folyamatosan a Nyúldombnak a privatizációja ellen, mert már látjuk, hogy magántőkéből működő focicsapat is valahogy így, kiskapuval bekerült erre a pályára, hogy magánkézbe kerüljön a Nyúldomb, mert Alpolgármester úr is mondta, hogy eladható a Nyúldomb, tehát fölhívta a Képviselő-testületnek erre a figyelmét, s nyilván ez a privatizáció előkészítése, ami itt zajlik a Nyúldomb kapcsán. A „Nyúldomb-védők" kezdeményeztek Önökkel egyeztetést, hát maradjunk annyiban, hogy bicskanyitogató válasz volt, akkor meg az volt, hogy akkor lehet Önökkel egyeztetni, hogyha Gyurákovics Andrea frakcióvezető asszony ír előterjesztést. Alpolgármester úr, eléggé arcátlanul beszélnek.

Reiner Roland: Jó, hát akkor rögzítsük, hogy Torzsa Sándor szerint amíg van szemét az utcán, egyébként, amit fotózott, az a Semmelweis Egyetem tulajdonában és kezelésében álló terület, addig ne fejlesszük a kerületet. Addig maradjon ott parkoló, vagy maradjon, pontosabban egy beszakadt rész, legyen lekordonozva, nőjenek a fák. Tehát ez az álláspontja Képviselő úrnak. Én ezt elfogadom, nem értek vele egyet, szerintem fejleszteni érdemes, és így fogunk továbbmenni.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úrnak eddig nem voltak problémái a magyar nyelvértéssel, de akkor ezek szerint nyáron ez is kialakult. A szelén javít a szövegértésen, tényleg próbálom azt elmondani, hogy ezt érdemes lenne Alpolgármester úrnak szednie. Nem tudom azt, hogy az, hogy hegyekben áll a szemét a közterületeinken, abból hogyan következik az, hogy ezt nem javaslom. Emlékszik úgy kezdtem, hogy ez egy üdvözlendő döntés, hogy így két év után rájöttek arra, hogy el kellene kezdeni dolgozni. Ebből nem tudom, hogyan következik az, hogy én ezt nem támogatom. Ezt majd elmagyarázza nekem, lerajzolja nekem, mert biztos ebből következik valahogy. Én arról beszéltem Alpolgármester úr, amit nem végeznek el. Nem végzik el az ezzel kapcsolatos társadalmi egyeztetéseket, áll a szemét. Attól függetlenül, hogy egy területet föl akarnak újítani, abból még nem következik az, hogy „Balkánalsó" állapotokat kell fönntartani. Ne haragudjon, ilyen állapotok, amelyek a Középső-Ferencvárosban vannak!? Nekem utoljára három éve a Külső- Ferencvárosba kellett kijárnom, hogy ilyen képeket tudjak fényképezni, vagy kelljen nekem ilyen képeket készíteni. Most nem kell kimennem a Gubacsi út meg a Kén utca környékére, mert Középső-Ferencvárosban gond nélkül tudok ilyen fényképeket készíteni. Ne haragudjon, ez szégyen, és az nem kifogás, hogy ez a terület a SOTE-é, meg az államé, meg mit tudom én micsoda. Érdekes módon ezek a területek már 20 éve ott vannak, és 20 éve nem volt ott akkora „retek", mint ami most volt nyáron ezen a területen. Hogy lehet ez Alpolgármester úr? Mi miatt lett hirtelenjében ennyi „retek" a kerületben? Ne haragudjon, értem én azt, hogy kellemetlen témákat feszegetek, de muszáj feszegetni ezeket a témákat, mert ne haragudjon, nem mondhatja azt, hogy nyáron én szétpiszkáltam Önöket. Nem mondhatja. Ezek a problémák, amikről beszélek, konkrétan nem szeptemberi problémák, hanem júliusi problémák, meg júniusi problémák. Az a rossz hírem van Alpolgármester úr, hogy a mai napig fönnállnak. Ne mondja azt, hogy nem voltam Önökkel türelmes, ne mondja azt, hogy nem telt el most már két év, hogy megalakultak. Ne haragudjanak, ideje lenne ezt a kerületet elkezdeni üzemeltetni. Az nem megy, viszont a saját pénzeknek a titokban történő emelgetése, na, meg a VIP parkoló itt az Önkormányzat előtti kijelölése, na, az nagyon jól megy Önöknek.

Süveg Anna: Köszönöm Torzsa képviselő úr felszólalását. Egyúttal szeretném megjegyezni, hogy az előttünk fekvő költségmódosítás tartalmazza a FESZOFE Nonprofit Kft. részére történő előirányzat növelését a köztisztasági állapot javítása érdekében.

Kállay Gáborné: Igen, gondoltam, hogy ezt valaki meg fogja említeni, de én azt is látom, hogy a FESZOFE ügyvezetőjének meg másfél millió forintra emelik a fizetését.

Süveg Anna: Kállay képviselő asszony, hogyha megtekinti a jelenleg hatályos ügyvezetői illetményt, akkor látni fogja, hogy ez egy bruttó 70 ezer forint értékű emelés az Ügyvezető igazgató úr részére.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs. Szeretném felhívni a Bizottság figyelmét a szavazásra, először a rendelet módosításáról szavazunk, majd a két határozati javaslatról egyben, tehát két szavazásunk lesz. Kérem, szavazzunk a 113/2026. számú előterjesztés rendeletmódosítási javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 142/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2026. sz. előterjesztés – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról" – rendeletalkotásra vonatkozó javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

Süveg Anna: Most kérem, szavazzunk a 113/2026. számú előterjesztés két határozati javaslatáról egyben.

SZEB 143/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 113/2026. sz. előterjesztés – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról" határozati javaslatait.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, 3 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem

2./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
130/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Itt a rendeletmódosítás két területet érint. Az első a közétkeztetés, a második pedig az Időskorúak Gondozóháza. Korábbi döntésünknek megfelelően nem saját fenntartásban, hanem feladatellátási szerződéssel kerül ellátásra maga a feladat.

Torzsa Sándor: Mivel a Gondozóház úgyis napirenden lesz, ezért inkább csak a gyermekétkeztetéssel kapcsolatban szeretnék szót kérni. 90 százalékkal emelkedik az Önkormányzatnak az a pénze, hellyel-közzel valahol csak 70 százalékkal, amit fizetni kell a menzát működtető cégeknek. Az előző rendeletünkben 815,- forint volt egy egyszeri étkezés 1-4-ig, ez 1550 forintra emelkedik. Nem fogom végigmondani a táblázatban lévő sorokat. Eléggé brutális mértékű áremelkedésről van szó, miközben az óvodás étkeztetésnek csupán 10,- forinttal emelkedik ez a térítési díja. Tudom, Alpolgármester úr el fogja mondani, hogy itt a szabadszedéses menza, ez ennyivel drágább, stb. Na, és ennél sokkal érdekesebb történet az, amiről az előterjesztés mélyen hallgat, hogy a nyáron hogyan zajlott le a szabadszedéses menzának a közbeszerzési eljárása. Az egy izgalmas történet, és talán erről érdemes beszélgetni. Első karikában több árajánlattevő cég közül a két legolcsóbb árajánlatot adó céget rögtön ki akarták zárni. Ez a Gastorg Elamen csoport maradt volna érdemben igazából csak versenyben, az összes többi céget azt szépen a közbeszerzési eljárásra, ilyen-olyan vagy amolyan hivatkozásokkal kizárták, pontosabban hiánypótlásra kötelezték őket. A másik nagy versenytárs beadta a hiánypótlását, majd azt nem fogadták el, újabb hiánypótlásra szólították föl. Leteltek a határidők, össze is ült a döntőbizottság, kihirdették győztesnek, az Elament. Ez az a cég, amelyik igen sok botrányba keveredik. Majd itt egy-két budapesti politikust leültettek „hűvösre", és újra összehívták a Közbeszerzési Döntőbizottságot tíz napra rá, és hirtelenjében megváltoztatták az eredeti döntésüket, és nem az Elámént hozták ki győztesnek, hanem egy másik céget. Most a másik cég, akiről Önök azt állítják, hogy nem tud, ez volt leírva szó szerint a közbeszerzési dokumentumban, érvényes közbeszerzést írni, ez a Junior volt. Nincs a Bizottságban senki sem, aki elhiszi azt, hogy a Junior Közétkeztetési Cég nem képes érvényes közbeszerzési pályázatot benyújtani első hiányfelszólításra, második hiányfelszólításra. Ezt senki nem hiszi el ebben a Bizottságban. Miért „bindzsiznek" a közbeszerzésekkel? Alpolgármester úr válaszoljon erre a kérdésre.

Reiner Roland: Szeretnék visszautasítani minden olyan vádat, sejtetést, csúsztatást és nem folytatom ezt a felsorolást, amit Képviselő úr folyamatosan, visszatérően az összes közbeszerzéssel kapcsolatban tesz. Egyszerűen Önnek soha nem jó az, amit a közbeszerzés kioszt. Ön minden területhez jobban ért, legyen ez a közétkeztetés, az építkezés, vagy a nem tudom micsoda. Tényleg, Képviselő úr, ezeknek a közbeszerzési eljárásoknak szabályai vannak. Ezeket a szabályokat az Önkormányzat betartja. Most azért, mert Önnek nem tudom, nem tetszik az eredmény, vagy nem szimpatikus a cég, vagy nem jól főznek, vagy mi a probléma? De tudja, Képviselő úrnak nyilván van lehetősége ezeket a kérdéseket föltenni, írja össze, és akkor írásban kap választ a Közbeszerzési Irodától. Ennyit tudok mondani.

Torzsa Sándor: Nekem az nem tetszik Alpolgármester úr, hogy 90 százalékkal drágultak a közétkeztetési árak. Ez egy költői kérdés lesz Alpolgármester úr, de valószínűleg mindketten tudjuk rá a választ, hogy vajon azon a július 22-ei napon, amikor újra összeült a Közbeszerzési Döntőbizottság, vajon még aznap milyen másik párhuzamos cselekmények történtek? Akkor szerintem értjük egymást Alpolgármester úr abban a történetben, hogy mi, miért és hogyan történt pontosan, és miért kellett megváltoztatni Önöknek ezeket a döntéseket.

Reiner Roland: Szeretném megkérdezni Képviselő urat, hogy támogatja- e a szabad szedéses menzát, és neki milyen visszajelzései vannak?

Gyurákovics Andrea: Annyi kiegészítés ehhez az egész történethez Alpolgármester úr, hogy a közbeszerzési eljárások szabályszerű lefolytatásával kapcsolatosan az elmúlt években számoljuk már össze, hogy mennyi közbeszerzési bírságot kalapáltunk mi össze, mint Ferencvárosi Önkormányzat? Számoljuk már össze, számoljunk egy kicsit, hogy a közbeszerzések hogyan sikerültek, mennyire szabályszerűen sikerültek.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, én azt nem támogatom, hogy egész egyszerűen ilyen körülmények között zajlott le ez a közbeszerzési eljárás. Ezt nem támogatom. Azt, hogy konkrétan az összes létező konkurenciát, aki az Elamen csoportnak volt, megpróbálták kizárni ebből a közbeszerzési eljárásból mindenféle trükkel. Ezt nem támogatom, Alpolgármester úr. Ne haragudjanak, szégyen. Azért, mert összerezelték magukat, mert elvittek egy kerületi polgármestert, aki hasonló ügyekben volt, és utána megváltoztatták hirtelenjében ezt a döntést, mert rájöttek, hogy ebből Önöknél is szorulhat a hurok, meg tartottak több másik kerületben házkutatásokat, meg lefoglaltak különböző dokumentumokat. Ne haragudjon Alpolgármester úr, de ez konkrétan, ami itt történt a nyáron, számomra egyértelműen következik abból, hogy Önök bizony megpróbáltak „bindzsizni" a közétkeztetéssel. Az egy másik kérdés, hogy és sikerült? Szerintem nem. De nem azért nem sikerült Önöknek a „bindzsi", mert szándék ne lett volna, hanem közben történtek más kerületeknél, ugyanezeknél a csoportoknál bizony-bizony nyomozati cselekmények. Foglaltak le dokumentumokat, és vittek el politikusokat. De ne haragudjanak, ugyanazt a „bindzsit", meg ugyanazt a trükközést próbálták megcsinálni, mint amik azoknál a kerületeknél voltak. Hát, konkrétan kizárták a két versenytársat, akik olcsóbb ajánlatot adtak be, mint az Elamen csoport.

Süveg Anna: Torzsa képviselő úr, hogyha bármilyen törvénysértésről van tudomása, azt kérem Öntől, hogy tegyen feljelentést. Amennyiben pedig ezt nem teszi meg, akkor a vádaskodás és rágalmazás minősített esetét követi el.

Reiner Roland: Továbbra is várok egy egyszerű „igen"-t vagy egy „nem"-et. Képviselő úr támogatja-e a szabadszedéses menzát Ferencvárosban?

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, szelén tabletta továbbra is. Szerintem elmondtam. Még egyszer, Alpolgármester úr. 90 százalékkal sikerült maguknak a gyermekétkeztetést drágítani egy ilyen botrányos közbeszerzési eljárásban. Ön egyetért azzal, hogy 90 százalékkal lett drágább a közétkeztetés? Alpolgármester úr, 400 millió forintot tesz a kerület hozzá a gyermekeknek a saját befizetési költségükhöz és az állami támogatásukhoz képest. Ezen a 800,- forintos áron. Most Önök ráküldtek még 90 százalékot, 600 millió forint. Ez nagyjából mindennel együtt ez egy 1 milliárd forintos kassza, és Önnek konkrétan ezzel az 1milliárdos kasszás közbeszerzési eljárással kapcsolatos anomáliákra egyetlenegy kérdése van, egyetlenegy dolog érdekli Önt, mert szerintem azért elég anomáliás az, amiket én fölvetettem, hogy én támogatom-e a szabadszedéses menzát. Ez az egy dolog érdekli ebből a történetből Önt. Azt hittem, hogy Alpolgármester úr azt fogja mondani, hogy érti Képviselő úrnak az aggályait, azonnal el fog rendelni egy vizsgálatot, hogy ez hogyan történt. Esküszöm, hogy azt hittem, hogy ez fog történni. De Alpolgármester urat egyetlenegy dolog érdekelte ebben a történetben, semmi más, hogy én támogatom-e a szabadszedés menzát. Alpolgármester úr, szeretném Önnek jelezni, hogy én minden olyan intézkedést tudok támogatni, ami a gyerekeknek jobb lesz, így a szabadszedéses menzát is. Várom Alpolgármester úr azt, hogy Ön meg elrendeli az én aggályaimra ennek a közbeszerzési eljárásnak a kivizsgálását. Remélem, akkor itt kölcsönösen az egymás kíváncsiságát ki fogjuk tudni elégíteni. Válaszoljon Alpolgármester úr a kérdésemre, hogy elrendeli-e a vizsgálatot ezzel a közbeszerzési eljárással kapcsolatosan?

Reiner Roland: Vizsgálatot nem én rendelek el. Ismét azt tudom felajánlani, hogyha Képviselő úr összeírja a kérdéseit, akkor azt természetesen elküldjük, és megválaszolja Pataki igazgató úr és csapata. De Gyurákovics Andreának ugyanezt tudom mondani, bár ugyan ő hivatalból is képben van ezekkel az ügyekkel, gondolom ott volt minden ülésen. Most nem tudom hirtelen megnézni az aláírását, de gondolom ott volt, Ön tudja, hogy miért lettek bekérve ezek a dolgok.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen Alpolgármester úr, látom megjött az erősítés is Kabinetvezető úr személyében, most már erősödik a csapat. Úgy látszik, van itt egy kis baj, valamibe megint beletaláltunk. Alpolgármester úr, nekem nincs szavazati jogom a Közbeszerzési Döntőbizottság ülésén, tanácskozási joggal vehetek részt rajta. Innentől kezdve azt, hogy én részt veszek vagy nem, azt én eldöntöm, hogy érdemes-e részt venni vagy nem, jó? Egyébként csak jelzem, hogy akkor, amikor a Közbeszerzési Döntőbizottság jegyzőkönyvét előtte való napon elküldik, a másnapi ülés jegyzőkönyvét előtte való napon elküldik a Közbeszerzési Döntőbizottság tagjainak, akkor Ön szerint az úgy rendben van? Igen? Az Ön szerint rendben van, hogy a nyertest is tartalmazza, mert másnap dönt róla a Bizottság, és előtte való napon elküldik? Tehát Ön szerint ez rendben van? Ne vicceljünk már. A kérdésem az lenne, hogy ezt a 90 százalékos emelést egy az egyben áthárítjuk a szülőkre, vagy pedig ebből valamennyit átvállal az Önkormányzat?

Reiner Roland: Nem, ennek a legnagyobb részét átvállalja az Önkormányzat, nyilván Képviselő úrnak is ez a problémája. Az előterjesztésben van egy számítás, ami arra vonatkozik, hogyha a megemelt árak és a jelenlegi szülői befizetések lennének, akkor ugye ez egy ilyen plusz 106 millió forintos kiadást jelentene. Ennek, ha én jól emlékszem, körülbelül az 1/6-odát hárítjuk át és a maradékot pedig az Önkormányzat viseli.

Torzsa Sándor: No, azért mindenki nyugodjon meg, mert az Elamen csoport annak ellenére, hogy Önök berezeltek attól, hogy itt elvittek egy polgármestert, meg lefoglaltak több önkormányzatnál dokumentumot, nem maradt pénz nélkül, mert ennek a döntésnek az egyik érdemi része az, hogy az Elamen csoportnak abba a két iskolába, ahol ők nyerték a közbeszerzési eljárást, végre rádobunk egy kis „lóvét", merthogy nekik nem elég a pénz. Csendben jegyzem meg, hogy Polgármester asszony még 5 évvel ezelőtt, amikor ennél lényegesen kisebb mértékű díjemelést jelentettek be, más, például a Háncs vendéglátóipari cég, akkor kerekperec kirúgta őket a saját irodájából, és itt a képviselő-testületi ülésen leszavaztuk a díjemelési kérésüket annak ellenére, hogy szerződés szerint esetleg még járt is volna nekik. Azt gondolom, hogy most érdekes az, hogy egy 1 évvel ezelőtt kiírt közbeszerzésnél most majdnem a maximumot érvényesíti ez a cég. Önök gondolom meg fogják szavazni, hogy véletlenül se maradjon ez a csoport „lóvé" nélkül. Hát, Alpolgármester úr, akkor kezdeményezném, és ezt határozati javaslatban, ügyrendiben, hiszen Alpolgármester úr azt javasolta, hogy induljon ezzel kapcsolatosan egy vizsgálat, és mivel mi vagyunk ott illetékes Bizottság, kérjük föl a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot ennek a vizsgálatnak a lefolytatására. Tehát az lenne a határozati javaslatom, hogy: „A Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságot, hogy folytasson le ezzel a gyermekétkeztetési közbeszerzéssel kapcsolatosan egy vizsgálatot." Kérem majd, hogy erről szavazzunk, ez egy ügyrendi javaslat volt.

Süveg Anna: Köszönöm Képviselő úr, szavazni fogunk róla.

Reiner Roland: Akiket még a tények érdekelnek, a növekmény az nem a polgármesteri kegyből fakad, hanem a közbeszerzési eljárás során megkötött szerződés szerint. Sajnos a közbeszerzés ilyen, hogy lemegy, és akkor be kell tartani a szerződést. De rögzítettem, hogy Képviselő úr szerint ugyan vizsgáljuk meg ennek a közbeszerzésnek a jogszerűségét, de amúgy az előző, jogszerűen lefolytatott közbeszerzés eredményét ne tartsuk tiszteletben. Ez is egy különleges álláspont, de nem az első, és valószínűleg nem az utolsó Képviselő úrtól. A szerződés, szerintem Képviselő úr pontosan tudja, amennyiben ő időben jelzi az előző évi közétkeztetéssel összefüggő inflációt, azt meg kell neki adni. Abban az esetben talán 2020 vagy 2021 volt, amikor a Háncs és a másik, ha jól emlékszem, két szolgáltató cég is egyaránt kicsúszott abból a határidőből, ameddig ezt jeleznie kellett volna, és ezért volt ez egy külön eseti döntés ott valóban. De én úgy emlékszem, hogy Képviselő úr is úgy szavazott, hogy nem szavazta meg az emelést. De ha mégis megszavazta, akkor nem jól emlékszem. Ez a két eset közötti érdemi különbség.

Süveg Anna: Engedjék meg, hogy kiemeljem még a szabadszedéses menzák újításának fontosságát, mert teljesen elterelődött itt az előterjesztésről a szó. Már két iskolában, két intézményben ez a rendszer működik és nagyon pozitívak voltak a visszajelzések. Alapvetően szülői kezdeményezés is állt mögötte. Szeretném, nem tudom, örömömet kifejezni, hogy a kerület összes iskolájában ez meg tudott valósulni, és végre tényleg egészséges és minőségi ételekhez tudnak jutni a kerületben tanuló és a kerületben élő gyermekek. Szerintem ez egy nagyon jó újítás és nagyon jó fejlesztés volt. Úgyhogy nem szerettem volna, ha ez szó nélkül elszáll az előterjesztésnél. Torzsa képviselő úr tett egy ügyrendi javaslatot, miszerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság kérje fel a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságot a közbeszerzési eljárás kivizsgálására. Azt kérem Torzsa képviselő úrtól, hogyha bármilyen törvénytelenségről van tudomása, tegyen feljelentést, és a rágalmazást pedig próbáljuk meg elkerülni. Kérem, szavazzunk Torzsa képviselő úr ügyrendi javaslatáról.

SZEB 144/2026. (IX.15.) sz. határozat
Torzsa Sándor képviselő ügyrendi javaslatáról
A Szociális és Egészségügyi Bizottság **elutasítja** az ügyrendi javaslatot, mely szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságot, hogy a közétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárást kivizsgálja.

(1 igen, 3 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Torzsa Sándor	Igen
Haladi-Bús Balázs	Nem

Mezõ Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Rácz Bálint	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Turcsán Szabolcs	Tartózkodott

Kállay Gáborné (ügyrend): Szeretném kérni, hogy szavazzunk újra, mert azt hittem, hogy már a rendeletmódosításról szavazunk és nem a Torzsa képviselő úr ügyrendi javaslatáról.

dr. Egervári Éva: Igen, technikai jellegű akadály, probléma esetén az Elnök elrendeli az új, ismételt szavazást. Ez viszont tartalmilag olyan új körülmény, egy tévedés tulajdonképpen, amit a Bizottság rendel el.

Kállay Gáborné (ügyrend): Akkor szeretném jelezni, hogy nem jó gombot nyomtam, és kérem, hogy újra szavazzunk.

Békési Márta (ügyrend): Szintén szeretném jelezni, hogy tévesen szavaztam, úgyhogy én is kérném az újra szavazás lehetőségét. Rossz gombot nyomtam.

dr. Egervári Éva: Annál inkább. Tehát a tényállás az, hogy a Bizottság rendelhet el új szavazást a felmerülő bejelentések alapján, új körülményre tekintettel.

Süveg Anna: Bocsánat, hogyha jól értem, akkor most szavazunk arról, hogy szavazzunk újra. Jó, rendben. Tehát akkor most felteszem szavazásra, hogy újra szavazzunk Torzsa képviselő úr ügyrendi javaslatáról.

SZEB 145/2026. (IX.15.) sz. határozat
Torzsa Sándor ügyrendi javaslatának ismételt szavazásra bocsájtásáról
A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, hogy az első szavazás során felmerült új körülményre tekintettel Torzsa Sándor képviselő ügyrendi javaslatát ismételten szavazásra bocsájtja.
Határidő: azonnal
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

Süveg Anna: Most újra szavazunk Torzsa képviselő úr ügyrendi javaslatáról.

SZEB 146/2026. (IX.15.) sz. határozat
Torzsa Sándor képviselő ügyrendi javaslatáról
A Szociális és Egészségügyi Bizottság **elutasítja** az ügyrendi javaslatot, mely szerint a Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságot, hogy a közétkeztetéssel kapcsolatos közbeszerzési eljárást kivizsgálja.

(3 igen, 3 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Haladi-Bús Balázs	Nem
Mezõ Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Rácz Bálint	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Turcsán Szabolcs	Tartózkodott

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az eredeti rendeletalkotási javaslat módosításról, a 130/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 147/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 130/2026. – "A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, 3 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem

3./ A Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodás módosításáról és a Budapest IX., Ferenc krt. 14. félemelet I/TBI. sz. alatti helyiség határozott időtartamú bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról
112/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Az előterjesztésben az szerepel, hogy a támogatás összege a Kék Pont Drogkonzultációs Központ kérésére 3 millió forintról 5 millió forintra emelkedjen, illetve a lejáró helyiségbérleti szerződést hosszabbítsuk meg. Kérdezem a Bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni? Bocsánat, hogyha jól tudom, jelen van a Bizottság ülésén a Kék Pont képviselője is, Dávid Ferenc. Üdvözlöm, jó napot kívánok. Kérdezném, hogy kíván-e az előterjesztéshez hozzászólni, vagy összefoglalni? Amennyiben igen, akkor először szavaznunk kell arról, hogy szót ad a Bizottság. Nem, jó, rendben, köszönjük szépen.

Torzsa Sándor: Nekem ezzel a javaslattal egyetlen egy problémám van, hogy nagyjából két évet késtek el vele. Pontosan emlékeznek rá, hogy minden egyes alkalommal, amikor a Kék Ponttal kapcsolatos előterjesztés, szerződésmódosítás, pályázat itt van előttünk, akkor én mindig el szoktam azt mondani, hogy a Kék Pontnak adott pénz, az a 3 millió forint, amit még, amikor én voltam bizottsági elnök, egyszer már emeltünk, nagyon kevés. Ezt a támogatást növelni kell. Legutóbb, amikor megkötötték ezt a szerződést, akkor javasoltam, hogy ezt a 3 millió

forintot emeljük meg. Végül is örülök annak, hogy két év következetes mondás is, úgy, hogy a szervezet is jelezte, hogy azért lehet, hogy szükségük lenne erre, el tudnák költeni ezt a pénzt, végre beérett, és a Kék Pont kap támogatást. Egyetlen egy dolgot sajnálok ebben a történetben, hogy szívesen venném azt, hogyha itt a Kék Pont szerződésébe bele lenne írva egy automatikus emelkedés, tehát hogy ne kelljen a szervezetnek mindig lobbiznia. Szerintem egy 10 százaléknyi automatikus emelkedést igazán beírhatnánk évről-évre a Kék Pont támogatásához az 500 ezer forintot jelentene a következő évben, és akkor nekik is szerintem ez egy kiszámíthatóbb gazdálkodás lenne, és tudnának tervezni. Jó munkát kívánunk a Kék Pontnak, nagyon támogatom Önöket továbbra is.

Gyurákovics Andrea: Annyi kiegészítést azért tennék Torzsa képviselő úr, hogy ez nagyon jó, hogy itt emeljük az összeget, csak ha megnézzük az Önkormányzat költségvetési sorát, ami drogprevenciós feladatok ellátásával kapcsolatos, az évek óta nem emelkedik. Az most nagyjából 2,5 millió forint, ha jól emlékszem fejből a mostani táblázatban. Tehát nulla. Nem elvitatva a szervezet érdemeit, de azt gondolom, hogy akkor, amikor saját hatáskörben is elkülöníthetünk erre összeget, és van ezzel kapcsolatosan feladatunk, lenne feladatunk, akkor egy ilyen kismértékű összeg egyrészt indokolatlan, másrészt akkor tulajdonképpen egy feladatkiszervezést hajtunk végre. Emlékeim szerint voltak olyan időszakok, amikor ezt a feladatot az Önkormányzat el tudta látni, most jelen pillanatban úgy tűnik, hogy nem tudja ellátni.

Kovács András: Van itt egy különbség az önkormányzati sor, illetve a „Kék Pont"-os szerződés között, hogy nekik rögzített feladatuk a szenvedélybetegek közösségi ellátása és alacsony küszöbű ellátása. Ez egy szélesebb hatáskör, illetve nagyobb feladat, mint a drogprevenciós ellátás, amit az Önkormányzat biztosít nagyon sokféle bevonással.

Kállay Gáborné: Az a helyzet, hogy azt gondolom, hogy a drogprevenció nem kisebb feladat, mint az alacsony küszöbű ellátás, ami egy egészen más jellegű dolog. Másfelől szeretném felhívni a figyelmet, hogy valamikor volt a kerületnek „Drogellenes stratégiája", a legutolsó 2015. évtől 2020. évig határozta meg az Önkormányzatnak a feladatait. Ez nagyon jól működő rendszer volt itt Ferencvárosban, 2020 óta ilyen nincs.

Kovács András: Igen, az imént egy kicsit szűken értelmeztem talán a drogprevenciós feladatot, de hogyha ezt egy ilyen tágabb körben értelmezem, akkor a „Konkáv"-nak juttatott összeg, vagy akár a „Tanodá"-nak juttatott támogatások is ilyen drogprevenciós munkának minősülnek, hiszen a fiatalságot próbálják ilyen produktívabb tevékenységi körök felé terelni.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 112/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 148/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 112/2026. – " A Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodás módosításáról és a Budapest IX., Ferenc krt. 14. félemelet I/TBI. sz. alatti helyiség határozott időtartamú bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Süveg Anna elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

4./ Az átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza szolgáltatás ellátási szerződés útján történő biztosítása, alapító okiratok módosítása
126/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Torzsa Sándor: Most nem tudom, hogy melyik anyagban mondanak igazat, vagy melyik anyagban hazudnak, mert a Ferencvárosi Helyi Esélyegyenlőség Program azt írta erről az intézményről, amit most kvázi bezárnak, hogy közel 100 százalékos volt a kihasználtsága az elmúlt időszakban. Ebben az anyagban pedig az van leírva, hogy nem volt neki kihasználtsága. Most szeretném megkérdezni, hogy melyik anyagban hazudtak nekünk itt a bizottsági ülésen? Mert valamelyik anyag valószínűleg nem fedi a valóságot. Ráadásul úgy, hogy az előző ciklusban a Képviselő-testület döntött ennek az intézménynek a fejlesztéséről. Megszavaztunk 120 millió forintot, hogy létrehozunk, a Toronyház utcában kialakítunk egy új átmeneti elhelyezést nyújtó ilyen szolgáltatást, nyilván a Friss utcából akkor elköltöztetjük. Most az a felújítás elindult, elkezdődött a közbeszerzési eljárás, ott is kiírásra került. Most konkrétan, ha jól értem, ott sem fog elindulni ez a szolgáltatás, hanem inkább az Erzsébetvárosba teszik át ezt a teljes ellátást. Mi ebben a racionális Alpolgármester úr?

Kovács András: Szerintem itt valamilyen félreértés történt, mert a Toronyház utcában idős klubot alakított ki az Önkormányzat, amit tegnap meg is nyitottunk. Ez a Szerető Kezek Idősek Klubja. A kihasználtsággal kapcsolatban itt van a FESZGYI igazgatóhelyettese, Ódor Terézia, aki tud részletesebb választ adni. De nyilván egy bármilyen ilyen átmeneti intézménynek a kihasználtsága ingadozó, vannak olyan időszakok, amikor 100 százalékos kihasználtsággal működik, és van olyan időszak, amikor kisebb kihasználtsággal. Ez ugyanígy van a GYÁO (Gyermekek Átmeneti Otthona) esetében is.

Kállay Gáborné: Szeretném megkérdezni, hogy mi fog történni akkor, hogyha nem elég a 12 hely? Illetve nem tudjuk, hogy mire akarják használni ezt az épületet? Kérdezem, hogy felmerült-e az ingatlan eladása? Hogyan lehet megszüntetni úgy egy jelenlegi funkciót, hogy előbb megszüntetjük, és utána készül majd róla egy szakmai koncepció, hogy mi fog történni a jövőbeni felhasználásáról? Ezekre kérem a választ.

Kovács András: Az eddigi tapasztalat az volt, hogy a 12 hely elegendő ennek a feladatnak az ellátásához. Ehhez törvényi, számbeli meghatározás nincs. Hogy mire használjuk az épületet? Nyilván a szakmai koncepciónak lesz egy javaslata erre. Szeretném személy szerint, hogy szociális céllal használjuk tovább ezt az intézményt. Itt többféle használati forma fölmerült. Talán ezzel választ adtam. A FESZGYI-nek lesz az előterjesztésben fogalmazottak szerint egy 6 hónapos időablaka, hogy megalkossa azokat az elképzeléseket, amik mentén tovább tudunk ezzel menni. Miért most került erre sor? Még ez volt a kérdés. Nem tudtuk, hogy ez a VII. kerületi megállapodás annak ellenére, hogy nyilván egy másik Önkormányzattal kötött megállapodás, egy Önkormányzatban azért nagyobb a bizalmunk, mint mondjuk egy civil szervezővel, de mégiscsak nem lehetett tudni azt, hogy ez a folyamat működőképes lesz-e. Most az utóbbi hónapoknak a tapasztalata az volt, hogy ez az ellátás biztosított, jó színvonalú, és emiatt bátorkodtunk egy másfajta használaton elkezdeni gondolkozni, amit még egyszer mondom, a FESZGYI-nek a feladata lesz, hogy kidolgozzon.

Gyurákovics Andrea: Hát, Alpolgármester úr, ehhez csak gratulálni tudok. Kerületi időseket kvázi egy kísérletnek vetettek alá, hogy vajon egy másik kerületi intézményben el tudjuk-e látni őket vagy sem, miközben van egy sajátunk. Hát ehhez csak gratulálni tudok. Ne haragudjon, de ez a legalja.

Kovács András: Bár némi cinizmust, iróniát véltem felfedezni a hangjában, nyilván itt az elsődleges szándék a színvonalnak a nagymértékű és tartós növelése volt. Sajnos a Gondozóházban egyrészt többféle okból nem tudtuk olyan színvonalon biztosítani ezt az átmeneti szolgáltatást, mint amit most a VII. kerületi szerződéssel biztosítani tudunk. Ez volt az elsődleges szempont. A visszajelzések az ügyfelek részéről nagyon pozitívak. Szerintem ezzel mi ezt az ellátást magasabb színvonalon tudjuk biztosítani, ez a fő szempont.

Torzsa Sándor: Nekem teljesen új ez a történet, amit Alpolgármester úr mond. Számomra szürreális és új történet, amit Ön előadott. Hát az Ön párttársa, Jancsó Andrea terjesztette ezt be. Elindult a közbeszerzés, lezárult, elkezdték a munkát, és Ön konkrétan letagadja azt? Az Idősek Otthonát átköltöztettük volna a Toronyház utcába, itt pedig egy demensellátással foglalkozó intézményt hoztunk volna létre. Ne haragudjon, értem azt, hogy tényleg mindent is már-már Önök letagadnak. Meg így egyszerűbb egy kerületet vagy egy várost vezetni. De őszintén szólva megdöbbentem ezen, amit most itt Alpolgármester úr mondott, és őszintén szólva nekem egy új helyzet az, hogy egy dokumentumtárral kell járnom, hogy így elő tudjam húzni az előterjesztéseket, a közbeszerzési dokumentumokat, mert a valóságot elkezdik letagadni. Az meg számomra is speciálisan új helyzet, hogy van egy előző képviselő-testületi szándék, amiből egy közbeszerzés eredményezik, Önök meg ezt egyszerűen csak úgy fölülírják. Egy frissen fölújított intézménnyel kapcsolatosan beszélgetünk erről a dologról. Nekem így ez az egész történet, ne haragudjanak, de úgy „büdös", ahogy van. Most mondhatnám azt, hogy rendeljünk el vizsgálatot, dehát úgy félnek Önök a vizsgálattól, mint az „ördög a tömjénfüsttől". Láttuk azt, hogy itt a FIDESZ-szel együtt leszavazták a közbeszerzésnek a kivizsgálását, utána a FIDESZ-nek „leesett a 20 fillér", hogy azért ez nem lesz egészen jó. Hát nézze, pontosan így működnek ezek a dolgok más önkormányzatokban is. Mindenesetre az egy érdekes történet, hogy Önök itt elmondják azt, hogy hát csak kérni kell a képviselőknek, és akkor kivizsgálják a dolgokat, aztán látjuk, amikor kér egy Képviselő egy vizsgálatot egy közbeszerzéssel kapcsolatosan, leszavazzák azt a vizsgálatot. Alpolgármester úr, meg kell kérdeznem Önt, mit titkolnak? Mit titkolnak ennél az intézményprivatizációnál, ami itt zajlik a háttérben? Mit titkolnak a közbeszerzési eljárásoknál? Mit titkolnak a Nyúldombbal kapcsolatosan? Mit titkolnak a polgármesteri fizetéssel kapcsolatosan, amit ilyen titkos módosítással hoztak be? Miért nem kommunikálnak őszintén és nyíltan? Mitől félnek? Nem egyeztetnek a lakókkal a Vendel utcával kapcsolatosan. Ezek mind olyan típusú történetek, amelyekkel kapcsolatosan most tényleg meg kell kérdeznem, hogy mitől félnek?

Kovács András: Közben jobban átgondolva a dolgot, talán Torzsa képviselő urat az zavarhatta meg, hogy azonos nevű a Gondozóház és az Idős Klub. Tehát mind a kettő a „Szerető Kezek" nevet viseli. A Szerető Kezek Idősek Klubja valóban a Friss utcából átkerült egy új helyre, a Toronyház utcába, a Szerető Kezek Gondozóház viszont helyben maradt. Lehet, hogy ez tévesztette meg Képviselő urat. De tényleg nem tudom, hogy mire gondol. Nézem a FESZGYI igazgatóját, hogy ott tudnak-e ilyenről, de azt jelzik, hogy nem. Úgyhogy nem tudom. Szerintem itt tévedés történt.

Kállay Gáborné: Igen, az előterjesztésben is szerepel ez, hogy az új intézményi környezet korszerűbb. Szeretném tudni, hogy pontosan mit jelent ez? Milyen szakmai és tárgyi feltételekben jelent ez előrelépést a Friss utcai intézményhez képest? Aztán szeretném tudni, hogy milyen költségvetési hatásai vannak ennek az egész változásnak? Mennyibe került a Friss utca fenntartása? Mennyibe kerültek ezek az ellátási szerződések? Milyen megtakarítást jelent a 8 státusznak a megszüntetése? Mi lesz a munkavállalókkal? Valamennyi munkavállaló esetében biztosítható ez a végzettségüknek megfelelő álláshely, amit a FESZGYI-n belül fognak kapni? Ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni.

Süveg Anna: Mielőtt megadnám Torzsa képviselő úrnak a szót, két dolgot szeretnék jelezni. Az egyik az, hogy hamarosan kezdődik a nagy ülésteremben egy másik bizottsági ülés, így arra kérném Igazgató asszonyt, Igazgató-helyettes asszonyt és Igazgató urat, hogy legyenek kedvesek bentebb fáradni a terembe, hogy majd el tudják húzni a paravánt és ott megkezdődhessen a másik Bizottság ülése. Nagyon szépen köszönöm. A másik megjegyzésem pedig Kállay képviselő asszony felszólalására lenne, hogy nekem egy kicsit ilyen „deja vu" érzésem van, és ne tegyünk úgy, mint hogyha ez egy új döntés és határozat lenne, ezt az átszervezést egyszer már megtárgyalta ez a Bizottság, és döntöttünk arról, hogy a VII. kerülettel megkötésre kerül ez a feladatellátási szerződés. Jelen határozati javaslat egy technikai módosítást hoz be.

Torzsa Sándor: A helyzet az, hogy azért nehéz egymással vitatkoznunk, mert annak a költségvetési módosítónak, amit a 2023. évi költségvetéshez adtunk be, két előterjesztője volt, Jancsó Andrea és Torzsa Sándor. Az a költségvetési módosító tartalmazta azt, hogy erre a 120 millió forintra, ami bekerült a költségvetésbe, olyan sorra került be, hogy „Idősek háza felújítása, vagy létrehozása a Toronyház utcában", ez volt a költségvetési sornak a neve, a költségvetési rendeletben volt ez, innentől kezdve ezen nagyon nehéz nekünk egymással vitatkozni, hiszen én voltam az egyik előterjesztője, a másik pedig Jancsó Andrea. Bocsánatot kérek, Alpolgármester úr, nekem ne kezdje el elmondani előterjesztőként, hogy mi volt nekem az előterjesztői szándékom, meg Jancsó Andreának mi volt az előterjesztői szándéka, amikor az én kicsi kis aláírásom volt rajta. Bocsánatot kérek, majd én elmondom

Önnek, hogy mi volt az előterjesztői szándék, meg el is mondtam a vitában, és ki is derült a vitában. Konkrétan úgy döntenek ezekről a történetekről, hogy nem az volt meg, mert pontosan tudjuk azt, hogy mi volt, meg azt is, pontosan tudjuk, hogy milyen lépések maradtak Önökre. Nem az intézménybezárás, bocsánat. Nem ez az irány volt az, ami Önökre maradt. Önök az intézménybezárást választották. Ahhoz mindenféleképpen gratulálok, hogy mi fölújítunk egy intézményt, Önök pedig ezt bezárják. Gratulálok. Ennek az intézménynek 90 százalékos volt a kihasználtsága, 90 százalékos volt. Önök konkrétan ezeket az idős embereket „kipaterolták" a VII. kerületbe úgy, hogy egy 90 százalékos intézmény kihasználás volt. Népszerű intézmény volt. Igen, nagyon sokszor előfordult az, hogy azért átmeneti, mert bizony vannak olyan idősek, sajnos, akik 24 órás felügyeletre szorulnak, ami a családnak, a gyerekeknek, bocsánatot kérek, hogy ezt mondom, és ne értse senki félre, de mindenféleképpen egy fokozottabb igénybevétel, egy fokozottabb teher. De előfordul az, hogy az a család is, ahol egy súlyos beteg, folyamatos gondoskodást igénylő idős ember lakik, szeretne elmenni nyaralni, vagy el kell nekik menni munkaügyben hosszabb időre. Általában ezek vették igénybe. De voltak olyan idősek, akik kikerültek a kórházból és a műtét után nem mertek, nem tudtak otthon például főzni, azok költöztek be oda. Bocsánatot kérek, az utóbbi kategóriának azért nem mindegy az, hogy esetlegesen haza tud-e menni egy kicsit meglocsolni a virágait? Otthon lenni, és az esti időszakba visszatérne ebbe az átmeneti otthonba? Vagy a VII. kerületből kell „hazabumlizniuk". Ne haragudjanak, azért itt mégiscsak idős emberekről beszélgetünk. Ennek a városvezetésnek a szociális ügyek az egy mellékkérdés. Most ezzel az ellátási szerződéssel kipipálják ezt, de nem gondolják végig azt, hogy mit művelnek.

Kovács András: Majd Igazgató urat szeretném megkérni, hogy a tárgyi feltételeknek a javulásáról egy pár szót ejtsen. Illetve a munkavállalókról is. Kifejezett kérésem volt, hogy próbáljuk meg őket intézményen belül elhelyezni, illetve felajánlani nekik munkát. Tényleg, ami fontos különbség szerintem még a mostani, meglévő átmeneti gondozóházhoz képest az új intézményben, amellett, hogy tényleg a színvonala az ellátásnak növekedett, és ez egy létező ellátás, tehát én Képviselő úr helyében nem beszélnék róla múlt időben, mert ezt a szolgáltatást a kerület nyújtja feladatként, és továbbra is nyújtja. Ez a szolgáltatás továbbra is adott, most már jobb színvonalon. Amit a 120 millió forintos felújításról mondott Képviselő úr, gondolom, a tegnap átadott Idősek Klubjának a felújítása volt, más nem lehetett, tehát kérem, hogy nézzen utána. A 90 százalékos kihasználtsági adatot őszintén szólva nem értem, hogy honnan kapta elő Képviselő úr. Én e feletti, ez alatti kihasználtsági adatot is láttam, ami periódusonként változik. Mint elmondtam, minden átmeneti intézménynél a kihasználtság egy hektikusan változó dolog. Igazgató úr talán tud még bővebben válaszolni.

Bázsa-Mosó László: Szép jó napot, köszönöm a lehetőséget! Azzal kezdeném, hogy az elmúlt 10 évben a Gondozóházban a Friss utca 5. szám alatt tisztasági festés sem volt. Az egyedüli ilyen fejlesztés az volt, hogy egy mozgáskorlátozott mosdó kialakítása történt 2024. év végén. Szóval nem tudom, hogy mire gondol pontosan. Valóban a COVID előtt a Friss utca 5. szám alatt működött a „Szerető Kezek Idősek Klubja", amely átköltözött a Toronyház utca 11. szám alá, és valóban ott fel lett újítva az épület. Maga az Idős Klub ott működik tovább. De hogy a Gondozóházban nem történt semmiféle fejlesztés és felújítás, az biztos, hiszen én voltam az egyik, nem kezdeményezője feltétlenül, de támogatója annak, hogy az időseink, az ellátottjaink egy jobb helyre kerüljenek. A tavalyi évben és 2024-ben is az éves feladatmutató nyolc volt. A 12 férőhelyre 8 főnek tudtunk biztosítani ellátást. Szóval voltak jobb időszakok, nyilván átmeneti otthon lévén, volt, amikor 10 ellátottunk volt, és volt, amikor 4. Július 1-jével átköltöztek az ellátottjaink a VII. kerületbe. Hogy milyen szolgáltatásokat vesznek ott igénybe? Egyrészt az elhelyezésük felújított kétágyas, erkélyes szobákban történt, mindenkinek bent a szobában van külön kis konyhai része, illetve bent van a mosdó, ami idős korban egy nagyon fontos lépés. Ezt a Gondozóházban nem tudtuk mindenkinek a szobákban biztosítani, egy szobánk volt, amiben volt bent mosdó. A másik, ami plusz fejlesztés az ellátásban az, hogy napi szinten vannak mentálhigiénés foglalkozások. Szóval több szakember jut az időseinkre, egy sokkal részletesebb, meg egy sokkal jobb heti programot tudnak az ottani kollégák az ellátottjainknak biztosítani. Szóval ebben mindenféleképpen azt gondolom, hogy fejlődés történt. Nem beszélve arról, hogy 0- 24 órás orvosi ellátást is biztosítanak. Mi a Gondozóházban ezt nem tudtuk megtenni. Hogy mi lesz a kollégákkal? Azért fontos, hogy legyen kimondva, hogy a Gondozóháznak a működése megszűnik, mert szeretnénk ezt a 8 kollégát a FESZGYI berkein belül tartani. Mindenkinek készülünk a végzettséghez megfelelő állást biztosítani. Nyilván nem tudom azt garantálni, hogy a nyolc kolléga, akiről most beszélünk, fog-e élni azzal a lehetőséggel, és el fogja-e fogadni azokat a munkaköröket, amit most jelen pillanatban a FESZGYI fel tud ajánlani. Azzal, hogy megszületik a döntés, hogy ott a Friss utcában már nem lesz tevékenység, akkor tudjuk elkezdeni azokat a munkajogi lépéseket, ami a kollégák szempontjából is nagyon fontos, hiszen egy bizonytalanságban vannak jelen

pillanatban, hogy akkor mi lesz velük. Úgyhogy az összes kollégának fel lesz ajánlva a FESZGYI-n belül munkalehetőség. Az majd kiderül, hogy fognak-e élni ezzel vagy sem.

Süveg Anna: Köszönöm Igazgató úrnak a beszámolóját. További kérdés, észrevétel nincs. Két szavazásunk lesz, az első szavazásunk az átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza szolgáltatás feladatellátási szerződés útján történő biztosításáról szól. Kérem, szavazzunk a 126/2026. sz. előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő döntési javaslatról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 149/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 126/2026. – "Az átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza szolgáltatás ellátási szerződés útján történő biztosítása, alapító okiratok módosítása" című előterjesztés 1. mellékletében szereplő döntési javaslatot.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

Süveg Anna: A második szavazásunk az intézmények alapító okiratairól lesz. Kérem, szavazzunk a 126/2026. sz. előterjesztés 2. és 3. számú mellékletében szereplő döntési javaslatokról.

SZEB 150/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 126/2026. – "Az átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza szolgáltatás ellátási szerződés útján történő biztosítása, alapító okiratok módosítása" című előterjesztés 2-3 számú. mellékletében szereplő döntési javaslatokat.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

5./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat kapacitásmódosítási-kérelme
106/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Üdvözlöm Ungár Klára igazgató asszonyt a Bizottság ülésén. Kérdezem, hogy kívánja-e az előterjesztését szóban kiegészíteni?

Ungár Klára: Harmadszor jövök ezzel a témával. Ez azt jelenti, hogy kétszer a 11 hónap alatt sikerült a kapacitásátcsoportosítást az összes hatóságon átvinni. Ez egy körülbelül hatlépcsős folyamat, ilyen a bürokrácia. Ez a harmadik. Egyrészt korrigálni kellett, azt hittem, hogy az Allergológiára van érdeklődés, és nem volt, illetve a Mozgásrehabilitáción se volt beteg. Azért van szükség erre az átcsoportosításra, hogy ahol viszont sok beteg van, és az orvok is vállalták a nagyobb munkát, ilyen a Reumatológia, oda tudjunk pót, plusz órákat tenni azokról a területekről, amit viszont nem tudtunk kihasználni. Illetve szerencsére megy az egynapos sebészet, és az aneszteziológusoknak minden műtét előtt meg kell vizsgálni a beteget, hogy műthető-e, és nem tudtuk elszámolni az aneszteziológiai vizsgálatot. Nem kaptunk érte pénzt, mert nem volt ilyen jogcím, nem volt ilyen címünk. Ezért ezt a jogcímet a felesleges órák terhére most akarjuk tulajdonképpen megalapítani, és amit ők végeznek munkát, azt el tudjuk számolni.

Torzsa Sándor: Rögzítsük, hogy két ellátási forma végérvényesen megszűnik a FESZGYI-ben ez alapján az átrendezés alapján. Tehát ahová nulla keretszámot teszünk, az nincs. A Belgyógyászat pedig jelentősen kisebb számmal fog szerepelni az előterjesztésben. Az a helyzet, hogy eléggé régóta azt érzem, hogy az egészségügyi helyi szakpolitika, és nemcsak itt, hanem más kerületekben is, egy folyamatos dilemma között toporog. Az egyik út, ami lehetséges, hogy mi itt helyben egy büszke, erős kerület vagyunk 50 ezer lakossal, itt a fővárosnak a közepén. Igenis minden szolgáltatást nyújtsunk a saját rendelőintézetünkben, építsünk új rendelőt, még tornyot is tegyünk rá, legyen CT gépünk, legyen egynapos műtőnk, legyen ilyen ügyeletünk, legyen amolyan ügyeletünk, és van egy másik típusú út, amelyik arról szól, hogy egy picit a realitásokhoz közelebb kellene hozni az egészségügyet. Nem tudunk minden típusú szolgáltatást nyújtani, sőt, ráadásul a 2- 3 vagy 5 keretszámmal futó szolgáltatások igazából most sem szolgáltatások, de presztízsből nincsenek megszüntetve, és ráadásul itt a fővárosban nem is lenne lehetetlen akár az Auróra utcával, akár a Fehérvári úti rendelővel egy jó minőségű együttműködést kötni, hogy mi azt mondjuk, hogy mi öt szakrendelésben vagyunk a legjobbak, de a fővárosban akkor abból az öt szakrendelésből tényleg mi legyünk a legjobbak, a legmagasabb színvonallal, a legjobb szakemberekkel, és az összes többi szakrendelésben meg legyen az Auróra utca a legjobb, vagy a Fehérvári út a legjobb. Most ebből kifolyólag az van, hogy van az Auróra utcában is egy csomó szakrendelés, ami kevésbé jó színvonalú, vagy kevésbé megfelelő óraszámmal van ellátva. Nálunk is van. Ilyenkor az van, hogy ezeket a keretszámokat elvesszük, rengeteg ebből kifolyólag a párhuzamosság, de nincsen a két út között egy határozott elmozdulás. Az egyik út azt jelentené, hogyha mi akarunk mindenben lenni a legjobbak, mert egy büszke Ferencváros vagyunk, akkor körülbelül a rendelőintézethez hozzá kéne még csapni körülbelül 2 milliárd forintnyi pénzt, és akkor meg lehetne csinálni ezt a történetet. Igazgató asszonyra nézek, lehet, hogy 3 milliárd forint is van ez, amit még pluszban – ahhoz, hogy mindenből tényleg a legjobbak legyünk, meg a legerősebbek itt a fővárosban, – el kellene költeni. A másik meg egy racionálisabb típusú működés. De igen, az azzal jár, hogy bizony kimondunk különböző történeteket, például azt is, hogy „tök" fölösleges volt ez a rendelőépítés, mert az a kisebb méretű rendelő is ki tudott volna kényelmesen szolgálni minket. Bocsánat, hogyha ilyen unalmas témákról beszélgettem, mint egészségügy, és nem érdekelte a Bizottságot.

Ungár Klára: Az a helyzet, hogy az lenne a rendelők érdeke, hogyha nem kellene ilyen témával harmadszor idejönnöm, hogy az NNGYK, NEAK és az összes hatóság adna egy keretszámot, hogy van ezer óránk, és pont olyan rendelésünk, amire orvosunk van. Egyébként azt a típusú problémát, amit itt feszeget Torzsa képviselő úr, hogy különböző rendelők különböző dolgokban erősek, ezt bizonyos szempontból a JIR-rendszer orvosolja. Ahol van plusz kapacitásod, ott lehet fogadni máshonnan is. Talán a következő napirendnél az elküldött táblázatokból ismét jól látszik majd, hogy legalább egyharmada a betegeinknek máshonnan érkezik. Tehát lehetne a bürokratikus eljárások számát jelentősen csökkenteni, meg az idejét, hogyha az új Kormány fókuszálna erre a problémára, hogy hogy lehet egyszerűsíteni a járóbeteg-szakrendelők életét. De hát láthatóan azért most a kórházi ügyek meg az alapellátás kerül először sorra. De előbb-utóbb nyilván valamilyen elmozdulás lesz. Na, most az a helyzet, hogy a betegek rettenetesen racionálisan viselkednek. Se az elődeim nem tudták megoldani, hogy az egy, elég idős bőrgyógyászon kívül legyen új bőrgyógyász, se én nem tudom megoldani, ami nagyon frusztrál is, mert

tulajdonképpen ez az egy szakma, amit nem tudok megoldani, és szerettem volna. A betegek mit csinálnak? Elmennek az Auróra utcába, elmennek a Mária utcába, egyetlenegy panasz se jött másfél év alatt, hogy nincs bőrgyógyász. Panaszkodnak szegények az Ifjúmunkás utcában, hogy mikor kapnak időpontot, meg miért jönnek oda még mindig kerületen kívüliek, de a betegek racionálisan viselkednek, és odamennek, ahol orvos van, egyébként pedig megbeszélik egymással, hogy ki a jó orvos, ki a rossz orvos, kihez érdemes menni, kihez nem. De azt gondolom, hogy ez egy okos, racionális lépés a betegektől.

Torzsa Sándor: Szerintem a helyzet nem ilyen egyszerű, mert igen, a betegek azok racionálisan viselkednek, a politikusok meg gyáván, mert nem meri kimondani a politika azt, hogy igen, nálunk meg konkrétan akkor nincsen innentől kezdve Bőrgyógyászat. Hanem tartsuk fönn, 92 éves doktornővel lássuk el a Bőrgyógyászatot, mert akkor nyilván van bőrgyógyászati ellátás a kerületben. Alpolgármester úr, meg Alpolgármester asszony büszkén el tudja azt mondani, hogy: „Ó, igen, nálunk van. Hát Képviselő úr miért mondja azt, hogy nincsen?" Ahogy itt ilyen produkciókat itt elő szoktak adni, amikor valamit sérelmezek. „Meg hát az nem úgy volt". De azt kimondani, hogy akkor roló, és mi az Auróra utcával, meg a Fehérvári úttal leülünk, és stratégiailag kidolgozzuk azt, csak csendben jegyzem meg, hogy a három rendelőintézetben, az Auróra utcában, a ferencvárosiban, meg az újbudaiban van olyan szolgáltatás, ami nincs semelyikben sem. Konkrétan a XV. kerülettel van ellátási szerződésünk arra a rendelésre. Most hosszasan tudnám sorolni, de ez nem racionális, hogy vannak fél rossz rendelések mindenhol, és közben meg van lefedetlenség is. Igenis szerintem el kellene ezen kezdeni gondolkozni, el kellene kezdeni ezen dolgozni, hogy ez az öt rendelés itt van, az az öt rendelés, lehet hat-hét, most ne a számokon rugózzunk, az Auróra utcában van, ez pedig a Fehérvári úton van. Ezek mind olyan rendelőintézetek, lehet a kispesti SZTK is, az is viszonylag könnyen megközelíthető, lehet nyilván az V. kerület is, most ne ezeken rugózzunk, de szerintem ebbe az irányba el kellene indulni. Hogyha ebbe az irányba elindulunk, sajnos egy dolog fog kiderülni, hogy tök fölösleges volt nekünk új rendelőépületet építeni, mert onnantól kezdve gyakorlatilag arra megy a pénzünk, nem a gyógyításra megy a pénzünk ebben a keresztmetszetben, akkor a gyógyításra menne a pénzünk, arra megy a pénzünk, hogy fönntartunk egy infrastruktúrát, egy nagyobb épületet, egy nagyobb, olyan típusú kiadásokkal járó intézményt, amiben igazából plusz szolgáltatás nem nyílt, tehát nem lett több szolgáltatás valójában, mint ami a kisebb épületben el lett látva. Annyival több nem lett, mint amennyibe ez kerül. De most bocsánatot kérek, ha vitatkoznak velem, akkor nyomjanak gombot, és mondják el, hogy miben lett lényegében több azzal, hogy 5 milliárd forintból lett építve egy új rendelőintézet. Na, majd meghallgatom.

Ungár Klára: Nem akartam az előbb erre reagálni, viszont én nap mint nap azzal találkozom, illetve az jön szembe, hogy nincs elég helyünk, pedig még egy új épületünk is van. Elképzelni sem tudom, szoktam kérdezni a kollégákat, hogy hogyan férték el a régi épületben. Mondták, hogy nagyon szűkösen. Először is azért tud egynapos Sebészet lenni, ami szerintem nagyon fontos és nagyon jó, és bővítettük a szakmákat is, októbertől lesz Fül-orr-gégészet is, illetve Kézsebészet, mert egyszerűen nem tudjuk megoldani a régi műtőnek a hatályos közegészségügyi szabályok alapján a működőképességét. Tehát a nyolcadik tervet tesszük le, és informálisan elfogadták, és 80 millió forint lenne átépíteni a régi műtőt, de valójában nem lehet szabályosan a régi műtőt működtetni. Tehát előbb vagy utóbb bezárták volna, szemet hunytak volna, de bezárathatták volna velünk. Már csak azért is, mert régi műtő. A CT dübörög, tehát nem értem a problémáját. A CT ott van a régi épületben, de azt gondolom, egy fontos beruházás volt, lett pluszban Endokrinológia rendelés, és bővült a Reumatológia rendelés, és nem utolsó sorban benn van kilenc háziorvos az épületben a félemeleten. Csak egyszer menjen a Drégely utcába megnézni azt az épületet, biztos, hogy látta, szerencsére visszaadhattuk az Önkormányzatnak, mert az „orrán-száján" folyik minden, és embertelen körülmények között rendeltek. Azt kell mondanom, hogy az V. emelet, a IV. emelet, a magas földszint és az I., II., III. emeleten levő szakrendelők jól működnek, gusztusos körülmények között. Tényleg. Tehát aki az orvos stílusára panaszkodik, vagy arra, hogy mégse írta neki az erősebb fájdalomcsillapítót föl, pedig ő nagyon szerette volna, még azok közül is mindenki elismeri, hogy nagyon kulturált, XXI. századi környezetben folyik az orvoslás. Csak mellesleg mondom, hogy ez az orvosoknak is jó, meg az asszisztenciának is. Tehát ennek van egy munkaerő megtartó ereje. Azt gondolom, hogy nagyon fontos volt ez a beruházás, tök jó, hogy EBP pénzből ment, nyilván az Önkormányzatnak is nyilván több, mint félmilliárd forintot, vagy még többet hozzá kellett tenni, meg aztán még a kis apró 100 millió forintokat a közbeszerzésekkel és a műszerekkel. De azt gondolom, hogy nagyon jó lett az új rendelő. Egyszerűen nem látok, talán most majd egy vagy két helyiséget föl tudok szabadítani, hogyha újabb szakmákat akarok behozni. Nincs helyünk. Ami hely lesz most valamikor, oda pedig tornatermet fogunk csinálni, ami azért kell, hogy csoportos tornákat lehessen végezni. Ha valamire nagyon nagy kereslet van, a Fizioterápia, meg a torna. Olyan dolgokat kell nyújtani, amire persze 15 perc alatt a VIII. kerületbe lehet menni, meg 25 perc alatt a Tétényi útra, vagy nem tudom hova. De miért ne lássuk el a kerület lakosait ott, ahol el tudjuk látni, és ahol

laknak? De komolyan?

Torzsa Sándor: Remekül összefoglalta Igazgató asszony. Ugyanazt mondjuk, csak én másképpen mondom, hogy igen, ebben a kettősségben őrlődik folyamatosan nagyjából 10 éve az egészségügyi politika, hogy: „Igen, hát lássunk el műtőt úgy, hogy a műtőre nem is kapunk engedélyt". A kihasználtságot pedig, hogyha elővennénk és megnéznénk, hogy mennyi a IX. kerületi lakcímkártyával rendelkező beteg, és mennyi az, aki az agglomerációból érkezik a FESZ-be egynapos sebészetre, más kerületi betegekkel föl tudjuk tölteni, de ezt mondom, hogy nincsen ebben egy rendszer. Úgy, hogy a IX. kerületi betegekből nettóban kellene föltölteni az egynapos sebészetünket, abból nem telne ki valószínűleg ugyanaz a keretszám. Szerintem értjük egymást Igazgató asszonnyal, csak Ön, ezt nem látja problémának, én meg azért látom problémának, mert így, ebből kifolyólag rengeteg az olyan párhuzamosság, ahol rendben vannak a dolgok, és ez helyes is. Rendben vannak az Auróra utcában, rendben vannak nálunk is, meg rendben van Újbudán is, nem ezekről beszélek. Azokról beszélek, amik nincsenek rendben, mert egyáltalán nincsen semmiféle típusú ellátásunk, vagy bizonyos esetekben a várólisták hosszúak. Tudom, a FESZ-ben nincsenek várólisták, de ezt most ne feszegessük, el tudnám mondani, hogy miért nincsenek várólisták, de ezt Ön is pontosan tudja. Szóval erről próbálok beszélni, hogy szerintem sokkal, de sokkal jobb egészségügyi szolgáltatás lenne az, hogyha bizonyos szolgáltatásokat elengednénk, bizonyos szolgáltatásokkal megállapodást kötnénk más kerületekre, és bizonyos szolgáltatásokat meg más kerületek engednének el. De nyilván ezekről beszélgetni bátorság kérdése lenne, ha pedig nincsen bátorság, akkor van ez, amit Igazgató asszony is mondott, hogy a betegek bölcsebbek a politikusnál, körülbelül ennyi. Szerintem ugyanazt mondjuk, Igazgató asszony.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 106/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 151/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 106/2026. – "A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat kapacitás módosítási kérelme" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, 1 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem

6./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató

Süveg Anna: Üdvözöljük körünkben Ungár Klára igazgató asszonyt. Át is adom a szót neki, hogy szóban összefoglalja a Bizottság számára előzetesen megküldött anyagot.

Ungár Klára: A múlt héten egy kis késéssel küldtem el az anyagot, bizonyos szempontból kapcsolódik az előző témánkhoz. Ami nincs benne az anyagban, azzal kezdeném. Tegnap a DPC (Dél-pesti Centrumkórház) új Főigazgatójával, Orvos igazgatójával tárgyaltunk pont az együttműködés lehetőségeiről, mert a DPC-ben nincs egynapos sebészet, és a DPC-hez tartozik a Jáhn Ferenctől a Bajcsy-ig és a Péterfy-ig „x" számú kórház. A Bajcsy-ban elég komoly problémák voltak a CT ellátással például. Ha minden igaz, akkor egy háziorvosi találkozóra is novemberben az új főigazgató úr a DPC-ből el fog jönni. Láttunk több ponton együttműködési lehetőséget, én

igazán híve vagyok az együttműködésnek. Amikor ide érkeztem, akkor én rögtön próbáltam a VIII. kerületben Lantos Gabival fölvenni a kapcsolatot. Úgy éltem meg, hogy meg is állapodtunk valamiben, amit aztán egy levélben annulált. De hát nyilván nekirugaszkodhatunk újra, hogy a VIII. kerülettel is újra felvegyük a kapcsolatot, mert mint kiderült, az Orvos igazgatót Székely Tamásnak hívják, aki a főnököm volt az OEP-ben, akkor OEP-nek hívták, most megint úgy hívják, hogy OEP. Az elmúlt három hónap legfontosabb eseménye az volt, hogy sikerült élőben egy tűzvédelmi próbát tartanunk. A dolog jól sikerült. Egy borszeszégő még izzott, és sajnos letakarták egy vászonnal. Ez 20-25 perc alatt átégett, viszont azonnal beindult a hangos és a nedves tűzoltás. 300 liter víz folyt ki, nem tudom pontosan milyen logika szerint ment a víz, lényegében a félemeleten is a folyosókon volt a víz. Amitől én rettegtem az első 25 percben, hogy a műtő elázik. Ehelyett az öltözőbe ment a víz, oda szeretett menni, én is nagyon szerettem, hogy nem az altatógépet, a műtőágyat és a többszáz millió forintos lámpát áztatta el. Lényegében eszközállományban minimális kár keletkezett. Az V. emeleten volt ez a Fül-orr-gégészeten, ami azt jelenti, hogy ott kettő, vagy talán három számítógépet is ki kellett cserélni. Megragadták az alkalmat a kollégák, és minden dologból újat kértek. Komoly beszerzések vannak most a Fül-orr-gégészeten, de egyébként igazuk van, mert amit frissíteni kell, azt frissítünk. Ezeket most nem sorolom föl, hogy milyen eszközöket vettünk. Ami talán a legfontosabb, hogy két új ultrahangkészüléknek is most van folyamatba a vásárlása. De jól vizsgázott a rendszer, viszont aznap délután nem lehetett rendelés a háziorvosi rendelésen, meg a szakrendeléseken, és másnap se lehetett az egész házban rendelés, mert végig kellett nézni a villamoshálózatot, hogy nem vizesedett-e, nem fog-e zárlatot okozni. Végig kellett a léghűtést, mindent végig kellett nézni. Összességében most úgy tűnik, ki kellett hívni az összes szakmát, hogy ellenőrizze. Ebben a tűzvédelemben vannak, akik a riasztást csinálják, meg az ajtózárást, meg vannak, akik a vízzel oltást csinálják. Mindenki kijött másnap, tényleg fantasztikus volt a csapat.
A műszaki csoportvezetőnek innen is hálás köszönet, mert nagyon-nagyon profin menedzselte. Már a tűz kitörése utáni 25. percben már beszélt a szakemberekkel. Megkaptuk a zöld lámpát, hogy egy nappal később újra nyissuk a rendelést, és ez meg is történt. Körülbelül 8 millió forint az a kár, amit egyrészt a víz, ami kijött, ballonokat, és mindenféléket cserélni kell, meg ezeket a gipszkarton „izéket", amik ott eltörtek a nyomástól, ki kell cserélni. Tehát körülbelül 8 millió forint a kár. Sokakat megtévesztett, hogy egy újságíró kérdése, hogy lehet-e 200 millió forint fölötti azt mondtam, hogy lehet, annak függvényében, hogy el fog ázni a műtő vagy nem. De szerencsére 8 millió forint, amit a biztosító ki fog fizetni, merthogy az Önkormányzat kötött biztosítást az új épületre nagyon helyesen. Egy esetben nem fizetne a biztosító, hogyha szándékos lett volna a tűz, de erről szó nincs. Itt tényleg egy hiba történt, és nem egy szándékosság. Természetesen Alpolgármester úrral és Polgármester asszonnyal is tartottuk a kapcsolatot. Polgármester asszony azt kérte teljesen jogosan, hogy frissítsük föl a tűzvédelmi ismereteit a dolgozóknak. Három etápban leoktattuk őket. 50-60-an voltak egy teremben, vagyis nem teremben, mert az Igazgatóság folyosóján. Ezen is túl vagyunk. Tehát jól viselkedett a vízeloltó rendszer, illetve a riasztás, és ami fontos, hogy az épületek közötti ajtók is záródtak, tehát jól viselkedett a rendszer. Ezen kívül úgy tűnik, hogy most már tényleg több hónap után októberben meglesz az első műtétje a Fül-orr-gégésznek Ezek orrműtétek, tehát orrpolip, orrsövényferdülés. Nem akartam még egy századik kapacitásátcsoportosítást is, tehát Ortopédia, Kézsebészet címen októberben meglesz az első nem tudom mi. Furcsa új, meg alagútszindróma, meg nem tudom pontosan mik, tehát ezek kisebb műtétek. Ezen kívül a kollégák előkészítik, csak az se halad túl gyorsan, hogy legyen laparoszkópunk. Az nagy segítség lenne a sebészeknek. Az azt jelentené, hogy 24 órát őrizni kell a beteget. A laparoszkópia úgy működik, hogy felfújják belül a beteget és aztán három ponton bemennek. De például egy nagyon komoly együttműködési lehetőség lenne a DPC-vel, hogyha ezt be tudnák indítani. Elképesztő várólisták vannak sérvügyben, akik laparoszkóposan akarják és nem hagyományos vágással magukat megműttetni.

Torzsa Sándor, a Bizottság tagja kiment a teremből, jelen van 8 fő bizottsági tag.

Ungár Klára: Nyilván van egy fluktuáció, jönnek-mennek a dolgozók, de mindenkit tudtunk pótolni. Ami a legfontosabb, hogy van újra műtősnőnk, elment, jött helyette, és van pótműtősnőnk is, és ez nagyon fontos. Valamikor cseréltük az „anesztes" nővért is, ott is elment valamikor nyáron, jött egy másik. Szerintem jó cseréket csinálunk. Nyilván izgatottan várják a kollégák a szakdolgozói bérrendezést, ami biztató már az az összeg, amit a kormányzat fordítani fog rá. Azt gondolom még, bocsánat, csak nem bírom megállni, hogy amit Torzsa képviselő úr fölvetett, hogy racionálisabban kellene az ellátást szervezni. Ez erősen egy egészségügyi miniszteri kompetencia. Mi helyben megtesszük, amit meg tudunk tenni, azt gondolom, az Önkormányzat is, meg az intézmény vezetése is. De egy picit szélesebb régióra vonatkozó dolgok már nem tartoznak a kompetenciánkba.

Rácz Bálint: Először is szeretném megköszönni a beszámolóját, amit egy elég részletes beszámolónak tartottam. Az elmondottakkal kapcsolatban nincsenek kérdéseim. Most megnyitottam magam előtt a dokumentumot, és annak a 9. oldalán szereplő egyik értékkel kapcsolatban lenne egy kérdésem. Itt az előjegyzésekkel kapcsolatos ez, előjegyzések számai időpont szerint. A 2026. augusztusi hónapnál egy eléggé meghökkentő, 77 százalékos nem megjelenési arány látható. Szeretném megkérdezni az egyértelműség kedvéért, hogy itt nem történhetett-e meg az, hogy véletlenül megfordult a két elem? Tehát valójában 77 százalék a megjelenési arány és 23 százalék az, aki nem jelent meg?

Ungár Klára: Ezen a számon én is elgondolkodtam. Augusztusban nagyon kevés beteg jön, többek közt azért, mert az orvosok zöme szabadságon van, tehát nincs hova jönnie. Elképzelhető, hogy a szabadságolások miatt lemondások is voltak, meg elmentek a betegek. A helyzet az, hogy ez a Főnix programnak egy kiegészítő programja. Megkérem a gépet, hogy mutassa meg a rendszerben lévő adatokat, és nem tudom befolyásolni. Ezen én is elgondolkoztam, vagy így van, vagy nem. De még azt is el tudom képzelni, hogy sokan befoglaltak a JIR-ben is meg az Univerzo-ban is, és aztán nem tudtak eljönni, mert nincs orvos, nem akartak mégse jönni, vagy mert inkább nyaralni mentek. De összességében az augusztust leszámítva, ami egy ilyen nyaralós hónap, azért látszik, hogy még mindig nagyon sokan annak ellenére, hogy időpontot foglalnak, nem jönnek el.

Torzsa Sándor, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe, jelen van 9 fő bizottsági tag.

Ungár Klára: Ez elképesztő pazarlás az orvosok idejével. Bár nagyon sok szakmában az van, hogy a többi orvos meg a háziorvos akut esetet, tehát sürgős esetet küld oda, és akkor nem baj, ha éppen van egy üres hely amúgy is. Ultrahangnál általában föltöltődik a rendszer. Tulajdonképpen nem tudok válaszolni, vagy a program rontotta el, vagy az élet alakult így. De az biztos, hogy augusztusban nagyon gyengén teljesítettünk. Van egy úgynevezett szezonális index. Meghatározzák nekünk, hogy mi az a pont pontszám, aminél 100 százalékban finanszíroz a NEAK, és ha afölött vagyunk, akkor csak tört részét kapjuk, ha alatta, az átvihető a következő hónapba. De lehet úgynevezett szezonális indexet csinálni. Tudjuk, hogy az erősebb hónapokban mi magunk megemelhetjük, de csak 20 százalékkal csökkenthetjük, miközben a nyári hónapokban 30, 40, 50 százalékkal kellene csökkenteni azt a mércét, amit el akarunk érni, és a maradékot kellene a szeptember, október, november hónapokra tenni, aztán decemberben megint csökkenteni. Előbb-utóbb ehhez is majd a Kormányzat hozzá fog nyúlni, gondolom.

Mező Tímea: Köszönöm a beszámolót. Két kérdésem lenne. Az egyik az, hogy látom itt a megjelent nem megjelent, mellett lévő, fekvő grafikonoszlop, hogy mi indokolja azt, hogy körülbelül a negyedénél is kevesebb a nem megjelentek aránya, kivéve a röntgendiagnosztika. Elmennek máshova? Vagy ha fáj, akkor nem várnak? Nem tudom, hogy a röntgendiagnosztikánál ez miért ilyen kirívó?

Ungár Klára: Teljesen irreleváns egyáltalában időpontot foglalni a röntgenre, 12 órában ott vannak folyamatosan. Nem tudom pontosan, hogy miért érzi valaki szükségét, mert aki jön, az leül 3 percre, elveszik a papírját, 5 perc múlva csinálnak róla egy fotót, és vagy megvárja, vagy az EESZT-be fölmegy az eredménye. Ha vissza kell mennie az orvoshoz, akkor általában megvárják. Egy napot, vagy két napot leszámítva, távleletezés van, akkor egy fél órát várnak, és visszamennek az orvoshoz, aki azonnal látja a fényfotót. Tehát hogyha nem akarja a radiológus leletét figyelembe venni, egy ortopédorvos vagy akárki, akkor megnézi magát a képet. A dolog pörög. Szóval nem tudom, hogy miért érzi egy pár ember úgy, hogy elő akar jegyezni időpontot, és aztán akkor jön, amikor akar.

Süveg Anna: Nem kérdeznék Igazgató asszonytól, csak szeretnék gratulálni egyrészről azért, mert a CT NEAK finanszírozását sikerült véghez vinni. Szóval szeretnék gratulálni Igazgató asszonynak a CT NEAK finanszírozásának a keresztülviteléhez. Szerintem nagyon szép eredmény, és a kihasználtságból is látszik, hogy igenis volt értelme az egész beruházásnak. Illetve egy nagyon fontos megjegyzés van, ami a FESZ-nek átadott házi gyermekorvosi körzetre vonatkozik, hogy 2027. január 1-től lesz egy új gyermekorvos a lejáró feladatellátási szerződésre, ami szintén egy kiváló hír. Nagyon örülünk neki. További bejelentkezőt, kérdezőt nem látok a napirendi ponthoz, úgyhogy szeretném megköszönni Igazgató asszonynak a beszámolóját. A decemberi ülésre várjuk vissza szeretettel a következő beszámolóval.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

7./ A pályázatokkal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása
Sz-184/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz. Kíván-e valaki külön szavazni? Nem látok ilyet. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-184/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 152/2026. (IX.15.) sz. határozat
a „Szociális tevékenységek támogatása" pályázattal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadásáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a 670 000 Ft támogatásban részesült KÖZért Egyesület beszámolóját elfogadja.
2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 650 000 Ft támogatásban részesült Kézenfogva Alapítvány beszámolóját elfogadja.

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Mezõ Tímea	Távol
Torzsa Sándor	Távol

SZEB 153/2026. (IX.15.) sz. határozat
az „Iskolai közösségek és diákönkormányzatok (DÖK) tevékenységének támogatása" pályázattal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadásáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a 190 000 Ft támogatásban részesült A Mi Patronánk Iskolai Alapítvány beszámolóját elfogadja.
2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 280 000 Ft támogatásban részesült Alapítvány a Molnár Ferenc Általános Iskoláért beszámolóját elfogadja.
3. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 367 912 Ft támogatásban részesült Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány beszámolóját elfogadja.
4. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 250 000 Ft támogatásban részesült Haladjunk a Korral Alapítvány beszámolóját elfogadja.
5. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 450 000 Ft támogatásban részesült Hendikep Alapítvány beszámolóját elfogadja.
6. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 184 564 Ft támogatásban részesült Bakáts Alapítvány beszámolóját elfogadja.

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

Mezõ Tímea	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Mező Tímea, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből, jelen van 8 fő bizottsági tag.

8./ A 2026. év II. félévi szociális tevékenységek támogatása pályázat kiírása
Sz-193/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Itt egy 3.000.000 forintos pályázati keretösszeg kiírására teszünk javaslatot és az előterjesztésben láthatják, hogy kipontozva szerepel az Elővéleményező Bizottság negyedik tagjának neve. Torzsa Sándor képviselő urat szeretném felkérni erre a pozícióra, amennyiben elvállalja, és kérném, hogy jelezzen erről.

Torzsa Sándor: Számomra megtiszteltetés, hogy ismét Önökkel dolgozhatok együtt. El fogom vállalni ezt a nemes felkérést, és készen állok a munkára. Egyben szeretném megjegyezni azt, hogy szomorú vagyok, mert több ilyen Pályázatelőkészítő Bizottság volt, és ebből csak egyetlen egybe kértek föl az előző pályázatnál. Remélem, a következő pályázatnál mindegyiknél fogunk tudni közösen együtt dolgozni, hiszen szerintem konstruktív és jó légkörben zajlott az a munka. Remélem, hogy ugyanígy fog ez zajlani. Tudok még egy ilyen felkérésről még hosszasabban is beszélni.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-193/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 154/2026. (IX.15.) sz. határozat
a 2026. év II. félévi szociális tevékenységek támogatására pályázat kiírásáról
1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága pályázatot ír ki a 2026. év II. félévi szociális tevékenységek támogatására a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység támogatása" elnevezésű során elkülönített 50 000 000 forintos keretösszegből 3 000 000 forint terhére.
2. A Bizottság a pályázati felhívást jóváhagyja, és felkéri a Polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzététele érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.
3. A beérkezett pályázatokat 4 tagú javaslattevő bizottság előzetesen véleményezi. A Bizottság a javaslattevő bizottság tagjának választja a következő személyeket:
Kovács András alpolgármester,
Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke,
Cseh Boglárka Lilla, Humánszolgáltatási Iroda,
Torzsa Sándor (Szociális és Egészségügyi Bizottság által delegált 1 fő)
4. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a javaslattevő bizottság tagjai részére tiszteletdíjat nem állapít meg.

A SZEB 154/2026. (IX.15.) sz. határozatának melléklete

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS
2026. év II. félévi szociális tevékenységek támogatása

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága nyilvános pályázatot hirdet önálló jogi személyiséggel rendelkező civil szervezetek, alapítványok, gazdasági társaságok, önálló jogi személyiséggel rendelkező egyéb szervezetek, államháztartáson belüli szervezetek, egyéni vállalkozók, számára 2026. november 15. és 2027. február 15. között megvalósuló kerületi szociális tevékenységek támogatására.

2. Pályázatot nyújthat be

- az egyéni vállalkozó vagy
- a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átláthatónak minősülő jogi személy gazdálkodó szervezet és
- jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet,
- valamint civil szervezet,

aki

- a tevékenység végzésére jogszabályban meghatározott engedélyekkel rendelkezik,
- az Önkormányzattal szemben nincs lejárt tartozása,
- nincs 60 napon túli, egyéb lejárt köztartozása,
- nem áll csőd-, illetve a megszüntetésére irányuló eljárás hatálya alatt,
- rendezett munkaügyi kapcsolatokkal rendelkezik, és
- érvényes adószámmal rendelkezik.

3. Nem nyújthat be pályázatot

A Képviselőtestület 397/2005. (XI. 08.) sz. határozata értelmében a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2006. évtől kezdődően kizárja a civil- és társadalmi szervezetek részére meghirdetésre kerülő pályázatok résztvevői közül a pártokon túl azokat a szervezeteket is, amelyek a dokumentumaikban is deklaráltan valamely párthoz tartozónak tekintik magukat, illetve amelyek deklaráltan politikai tevékenységet folytatnak, vagy az Alapító Okiratban meghatározott székhelyük, illetve telephelyük azonos valamely pártszervezet irodájának címével.

4. Pályázati feltételek, a támogatás formája

1) Pályázatot kizárólag a pályázati felhívásban szereplő pályázati adatlapon lehet benyújtani, amelyhez csatolni kell a pályázati adatlap mellékleteit.
2) A támogatás vissza nem térítendő támogatás.
3) A pályázati keretösszeg: 3.000.000 Ft.
4) Pályázni a 2026. november 15. és 2027. február 15. közötti időszakban megvalósítandó programra, vagy programsorozatra lehet.
5) Ferencvároshoz kötődő tevékenységekre lehet pályázni. A támogatási összeg csak az alábbi célok megvalósítására használható fel:

Ferencváros hátrányos vagy esélyegyenlőségi szempontból kiemelt lakosai, csoportjai számára szervezett szociális tevékenységek támogatására, melyek segíthetnek az egészséges közösségi kapcsolatok kialakításában, az önbecsülés, önbizalom erősítésében, valamint a társadalmi beilleszkedés támogatásában, az esélyegyenlőség növelésében, a hátrányok leküzdésében. A programoknak és szociális tevékenységeknek lehetőséget kell adniuk a résztvevőknek az egyenlő részvételre és önbecsülés erősítésére, miközben támogatják az egészségüket és szociális beilleszkedésüket. A tevékenységeket úgy tervezzék és szervezzék meg, hogy figyelembe vegyék a résztvevők egyedi igényeit, kulturális hátterét és élethelyzetét.

4.6. A programokban a résztvevőket aktív részvételre és bevonásra kell ösztönözni és lehetőséget kell biztosítani számukra arra, hogy közösségi kapcsolatokat építsenek és támogassák egymást, így többek között lehetnek:

- kulturális események és színházi, művészeti előadások, kiállítások, filmvetítések, zenei koncertek, történelmi és kulturális helyszínek látogatása,
- művészeti tevékenységek, kreatív műhelyek (festő- vagy kézműves foglalkozások, művészeti terápiás tevékenységek, stb.) szervezése,
- rendszeres összejövetelek, klubok szervezése,
- lakossági érzékenyítést, integrációt növelő programok.

Sport tevékenységre e pályázat keretén belül nem lehet pályázni.

4.7. Egy pályázó csak egy pályázatot nyújthat be. A pályázatot nem lehet benyújtani az Önkormányzat által meghirdetett másik pályázati felhívásra.

4.8. Pályázatot kettő vagy több szervezet együttesen is benyújthat közös program megvalósítására, a kiírt feltételekkel, megjelölve a programot megvalósító, szervező, elszámolásra kötelezett szervezet nevét.

4.9. Támogatási igény a megvalósítandó programra önerő hiányában is benyújtható, azonban az elbírálás során előnyt élveznek azon pályázatok, melyek vonatkozásában pályázó önerőt biztosít.

4.10. Bérköltség nem támogatható, illetve nem számolható el.

5. Pályázati dokumentáció

5.1. Pályázni kizárólag a 2026. évi pályázati adatlap és annak mellékelteinek teljes körű kitöltésével lehet, mely dokumentum elérhető a www.ferencvaros.hu honlapon.

5.2. A programokban közreműködő partnerek – amennyiben közös program megvalósításáról van szó – szándéknyilatkozatainak, valamint befogadó intézmény, helyszín esetén befogadó nyilatkozatok csatolása szükséges.

5.3. Aláírási címpéldány csatolása szükséges.

5.4. A pályázati adatlap mellékletei:

1. Költségterv
2. Nyilatkozat
3. A Pályázó nyilatkozata a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvényben szabályozott összeférhetetlenségről, illetve érintettségről
4. Az összeférhetetlenség és érintettség fennállása esetén külön nyilatkozat
5. Érintettség fennállása esetén a közzétételi kérelem
6. A Pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény értelmében megfelel a rendezett munkaügyi kapcsolatok követelményeinek
7. A Pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy 2025. évben milyen önkormányzati és egyéb támogatásban részesült
8. Átláthatósági nyilatkozat gazdasági társaság részére
9. Átláthatósági nyilatkozat civil szervezet részére
10. Civil pályázó esetén: a Pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a 2011. évi CLXXV. törvény értelmében a 2024. évi beszámolóját az Országos Bírósági Hivatalnál letétbe helyezte, továbbá a 2025. évi beszámolót az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezi

6. A pályázat benyújtásának módja, határideje, tájékoztatás

6.1. A benyújtás módja

A pályázatot elektronikusan lehet benyújtani, az egyéb módon benyújtott pályázat érvénytelen. Csak a hiánytalanul kitöltött pályázati adatlap és nyilatkozatok (lehetőség szerint elektronikus aláírással ellátott) esetében értékelhető a pályázat.

Elektronikus úton az alábbi linken érhető el a kitöltendő pályázati adatlap:

https://www.ferencvaros.hu/palyazatok-kategoria/huszi-palyazatok/

6.2. Határidő

A pályázatokat 2026. október 11-éig (vasárnap) lehet benyújtani.

A határidőn túl beérkezett pályázatokat nem áll módunkban figyelembe venni.

Hiánypótlásra nincs lehetőség.

6.3. Tájékoztatás

Cseh Boglárka Lilla, köznevelési-igazgatási referens – Humánszolgáltatási Iroda

Telefon:+36-1/215-1077/388 mellék

E-mail:cseh.boglarka@ferencvaros.hu

7. A pályázatok elbírálása, érvénytelenség

A pályázatokat a Kulturális Bizottság, alapítványok esetében Képviselő-testület bírálja el. A benyújtott és érvényes pályázatok a teljes pályázati keretösszeg kimerítéséig a Bizottság és Képviselő-testület által meghatározott mértékig kerülnek támogatásra.

Pályázat elbírálásnak határideje: várhatóan 2026. november hónap.

Értesítés: A Pályázók a pályázati eredményről elektronikus úton (e-mail útján) kapnak értesítést. A pályázatok elbírálására vonatkozó döntés a www.ferencvaros.hu portálon is közzétételre kerül.

7.1. Az elbírálásnál elsőbbséget élveznek
- Adventi ünnepkört érintő programok
- esélyegyenlőségi szempontból kiemelt kerületi csoportok (nők, hátrányos helyzetű gyermekek, fogyatékkal élők, szexuális és nemi kisebbségek, idősek, mélyszegénységben élők) bevonásával megvalósuló, vagy őket célzó programok,
- ha a programok a résztvevők számára ingyenesek,
- ha a költségvetés részletes és megalapozott,
- a kerületi hátrányos helyzetű gyermekeket célzó táborozási, mentorálási lehetőség,
- a fogyatékkal élőknek szóló programok,
- a célcsoportot a szervezésbe, megvalósításba bevonó programok,
- az önkéntességre építő programok,
- a nyitott kommunikáció és párbeszéd: a szervezet online és offline fórumai elérhetőek a helyi közösségek számára,
- ha a szervezet épít a közösségi visszajelzésekre, monitorozza tevékenységének hatékonyságát, sikerességét,
- a több szervezet együttműködésében megvalósuló programok.

7.2. Érvénytelen az a pályázat, amely a pályázati felhívásnak nem felel meg.

8. Jogorvoslat
A pályázati eljárást lezáró döntéssel szemben jogorvoslatra sem közigazgatási hatósági eljárás keretében, sem más úton nincs lehetőség.

9. A Bizottság fenntartja a jogot, hogy a pályázatot részben vagy egészben indokolás nélkül visszavonja, illetve eredménytelennek nyilvánítsa.

Melléklet a pályázati felhíváshoz

PÁLYÁZATI ADATLAP
2026. év II. félévi szociális tevékenységek támogatása pályázathoz

1. A pályázó adatai

Név	
Székhely/lakóhely	
Adószám/adóazonosító jel	
Képviselő neve	
E-mail cím	
Honlap/közösségi média felület	
Telefonszám	

Számlavezető pénzintézet, bankszámlaszám	

2.

Amennyiben az elmúlt időszakban részesült támogatásban szociális tevékenységek céljából	
az elnyert támogatás összege:	
Beszámoló:	

3. A pályázó bemutatása (szakmai, személyi, létesítményi adottságok):

4. A pályázott időszakra tervezett szociális tevékenységek bemutatása:

5. A programokkal érintettek köre:

6. A pályázati program megvalósításához szükséges személyi, tárgyi, létesítményi feltételek rendelkezésre állásának bemutatása, ezeket milyen formában biztosítja a pályázó?

7. A pályázó szervezet tevékenysége milyen formában és tartalommal kötődik a Ferencvároshoz? Önkormányzati rendezvényeken, fórumokon, egyeztetéseken hány alkalommal vett részt?

8. A pályázati program ingyenes és bárki számára nyilvános esemény

9. A pályázati program megvalósításához bevont önkéntesek száma/feladatai/bevonásuk módja (amennyiben épít az önkéntességre):

10. Fejtse ki, milyen marketing és kommunikációs eszközökkel éri el a célcsoportját, melyet a támogatási elszámolás során köteles dokumentálva benyújtani!

11. Mennyire akadálymentes a program? Hogyan biztosított a programon való részvétel fogyatékossággal élő személyek számára?

12. A program szervezésébe bevont egyéb szervezetek, az együttműködés módja

13. A pályázó szervezet tervezett szponzorai:

14. A pályázó szervezet saját média-megjelenései és kiadványai:

15. A pályázó korábbi, szociális jellegű pályázati eredményeinek bemutatása:

16. A pályázat pénzügyi adatai

JELEN PÁLYÁZATON IGÉNYELT TÁMOGATÁS: ..... Ft

Az igényelt támogatási összeg indoklása, előrevetítve a pályázati időszakra

17. A pályázattal érintett programokon résztvevők összlétszáma
Amennyiben előre, pontosan megmondható, úgy kérjük a pontos számot megadni. Ellenkező esetben a várható létszámot kell megadni. Kérjük, külön jelölje meg a résztvevőkön belül az idős, fiatal, szociálisan hátrányos helyzetű csoportokhoz, valamint a fogyatékos személyek csoportjához tartozók becsült létszámát!

	Fő	Ebből idős és/vagy fiatal	Ebből fogyatékos személy és/vagy szociálisan hátrányos helyzetű
A résztvevők várható létszáma:			

Kelt: Budapest, 2026. hó

p.h.

a pályázó szervezet képviselőjének aláírása
/pályázó aláírása

1.melléklet a pályázati felhíváshoz

KÖLTSÉGTERV

A jelen pályázat megvalósításához szükséges teljes anyagi fedezet:Ft

- ebből a rendelkezésre álló saját forrás:_____Ft

- ebből a rendelkezésre álló egyéb források megnevezése az összegek megjelölésével:

Forrás megnevezése Kizárólag a pályázat benyújtásakor rendelkezésre álló forrás jelölhető meg!	*Összeg (Ft)*
A pályázati program egyéb forrásból származó anyagi fedezete összesen:	

PÁLYÁZOTT ÖSSZEG:_____Ft

A pályázott összeg felhasználásának kezdete:_____

A pályázott összeg teljes felhasználásának tervezett határideje:_____

A pályázott összeg felhasználásának részletes költségterve:

Kérjük, nevezze meg tételenként összesítve, hogy a szervezet a pályázati program megvalósítása során mire fogja fordítani a támogatást!	*Összege (Ft):*

Összesen:	

2.melléklet a pályázati felhíváshoz

Nyilatkozat

Alulírott ..... egyéni vállalkozó/képviselő[1]

a ..... szervezet képviseletében a „Szociális tevékenységek támogatása" című pályázattal összefüggésben nyilatkozom, hogy

1. a pályázati felhívásban foglaltakat megismertem és elfogadom,
2. a tevékenységem végzésére vonatkozó, jogszabályban meghatározott engedélyekkel, feltételekkel rendelkezem,
3. nyertes pályázóként vállalom, hogy az Önkormányzattal támogatási szerződést kötök, és a támogatás összegét az abban foglaltaknak megfelelően használom fel,
4. Ferencváros Önkormányzatával szemben nincs lejárt tartozásom,
5. nincs 60 napon túli, egyéb lejárt köztartozásom,
6. az általam képviselt szervezet nem áll csőd-, illetve a megszüntetésére irányuló eljárás hatálya alatt,
7. az adószámom érvényes.

Tudomásul veszem, hogy Ferencváros Önkormányzata és szervei adatkezelő az általam megadott személyes adatokat a pályázat elbírálása céljából felhasználja. Az adatkezelési tájékoztató az Önkormányzat honlapján (www.ferencvaros.hu) megtalálható.

Budapest, ...

.....
aláírás

[1] A megfelelő kiválasztandó!

3.melléklet a pályázati felhíváshoz

Nyilatkozat a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló
2007. évi CLXXXI. törvényben szabályozott összeférhetetlenségről, érintettségről

Alulírott..... (székhely/lakcím: ....., nyilvántartásba vételi okirat száma: ....., a nyilvántartásba vevő szerv:....., képviselője: .....) képviseletében kijelentem, hogy a.....-val szemben a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 6. § (1) bekezdése szerinti összeférhetetlenség és a 8.§ (1) bekezdése szerinti érintettség nem áll fenn.

Budapest, 2026. .....
PH.

.....
a szervezet képviselőjének aláírása

A közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény

6. § (1) Nem indulhat pályázóként, és nem részesülhet támogatásban

a) aki a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó,

b) a kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az *a)-b)* pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az *a)-c)* pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező olyan szervezeti egysége, amelyben az *a)-c)* pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője, az egyesület, az egyházi jogi személy vagy a szakszervezet ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

f) az az egyesület vagy szakszervezet, illetve ezek önálló jogi személyiséggel rendelkező azon szervezeti egysége, valamint az egyházi jogi személy

fa) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben együttműködési megállapodást kötött vagy tartott fenn Magyarországon bejegyzett párttal (a továbbiakban: párt),

fb) amely a pályázat kiírását megelőző öt évben párttal közös jelöltet állított országgyűlési, európai parlamenti vagy helyi önkormányzati választáson,

g) akinek a részvételből való kizártságának tényét a 13. § alapján a honlapon közzétették.

8. § (1) Ha a pályázó

a) a pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll,

b) nem kizárt közjogi tisztségviselő,

c) az *a)-b)* pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója,

d) az *a)-c)* pontban megjelölt személy tulajdonában álló gazdasági társaság,

e) olyan gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy vagy szakszervezet, amelyben az *a)-c)* pont alá tartozó személy vezető tisztségviselő, az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője vagy az egyesület ügyintéző vagy képviseleti szervének tagja,

köteles kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét a pályázat benyújtásával egyidejűleg.

(2) Ha az érintettséget megalapozó körülmény a pályázat benyújtása után, de a támogatási döntés előtt következik be, a pályázó köteles 8 munkanapon belül kezdeményezni e körülménynek a honlapon történő közzétételét.

(3) Ha a pályázó a közzétételt határidőben nem kezdeményezte, támogatásban nem részesülhet.

4. melléklet a pályázati felhíváshoz
5.

NYILATKOZAT

a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény szerinti összeférhetetlenség, illetve érintettség fennállásáról

A pályázó neve: .....
Természetes személy lakcíme: .....
Születési helye, ideje: .....

Gazdasági társaság esetén székhelye: .....
Cégjegyzékszáma: .....
Adószáma: .....
Képviselőjének neve: .....

Egyéb szervezet esetén székhelye: .....
Képviselőjének neve: .....
Nyilvántartásba vételi okirat száma: .....
Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése:.....

Kijelentem, hogy személyemmel, illetve a pályázóként megjelölt szervezettel szemben a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (Knyt.)
(Kérjük a pályázóra érvényes részt kitölteni és az ahhoz tartozó jelölőnégyzetbe x-et rakni!)
– 6. § (1) bekezdése szerinti összeférhetetlenség
fennáll az ...pont alapján ☐

– 8. § (1) bekezdése szerinti érintettség
fennáll az ...pont alapján ☐

Az összeférhetetlenség vagy az érintettség alapjául szolgáló körülmény leírása:

.....

Kijelentem, hogy az összeférhetetlenség megszüntetésére az alábbiak szerint intézkedtem:

.....

Kijelentem, hogy az érintettség közzétételét a jelen Nyilatkozat csatolmányaként mellékelt űrlapon kezdeményeztem.

Dátum: .....

p.h.

.....
pályázó cégszerű aláírása

5. melléklet a pályázati felhíváshoz

KÖZZÉTÉTELI KÉRELEM

a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 8. § (1) bekezdés szerinti érintettségéről

Kizárólag érintettség esetén kérjük kitölteni!

A pályázó neve: .....
Természetes személy lakcíme: .....
Születési helye, ideje: .....

Gazdasági társaság esetén székhelye: .....
Cégjegyzékszáma: .....
Adószáma: .....
Képviselőjének neve: .....

Egyéb szervezet esetén székhelye: .....
Képviselőjének neve: .....
Nyilvántartásba vételi okirat száma: .....
Nyilvántartásba vevő szerv megnevezése:.....

Kijelentem, hogy a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény 8. § (1) bekezdés szerinti érintettség személyemmel, illetve a pályázóként megjelölt szervezettel szemben fennáll, mert (kérjük a pályázóra érvényes bekezdés betűjelét bekarikázni és a szükséges indoklást megtenni):

a)A pályázati eljárásban döntés-előkészítőként közreműködő vagy döntéshozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban állok, de a törvény értelmében nem minősülök döntés-előkészítőnek vagy döntéshozónak. *(Kizárólag természetes személy pályázó esetén!).*

Indokolás:
Munkavégzésre irányuló jogviszonyban állok az alábbi szervezettel (a *szervezet neve, székhelye)*:

.....

b)Nem kizárt közjogi tisztségviselő vagyok (Kizárólag természetes személy pályázó esetén!)

Indokolás:
Az alábbiakban felsorolt tisztségek valamelyikével rendelkezem (a *kívánt rész aláhúzandó):*

köztársasági elnök, Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, helyi önkormányzati képviselő, helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, központi államigazgatási szerv - a Knyt. 2. § (1) bekezdés d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei, regionális fejlesztési tanács tagja

c)Az a)-b) pont alá tartozó személy közeli hozzátartozója vagyok (Kizárólag természetes *személy pályázó esetén!)*

Indokolás:
Közeli hozzátartozóm pályázati eljárásban döntés előkészítőként közreműködő, vagy döntéshozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll, de a törvény értelmében nem minősül döntés-előkészítőnek vagy döntéshozónak.

Közeli hozzátartozóm nem kizárt közjogi tisztségviselő.

(A kívánt rész aláhúzandó!)

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése *(a kívánt rész aláhúzandó):*

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és nevelt gyermek, örökbefogadó-, mostoha- és nevelőszülő, testvér

d) A pályázóként megjelölt szervezet olyan gazdasági társaság, amely az a)-c) pontban megjelölt személy tulajdonában áll *(Kizárólag gazdasági társaság pályázó esetén!).*

Indokolás:
Az érintett tulajdonos az alábbi szervezetben megnevezése, amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll *(a szervezet neve, székhelye):*

.....

Közjogi tisztségének megjelölése:

.....

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése *(a kívánt rész aláhúzandó):*

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és nevelt gyermek, örökbefogadó-, mostoha- és nevelőszülő, testvér

e) A pályázóként megjelölt gazdasági társaság, alapítvány, egyesület, egyházi jogi személy, vagy szakszervezet tekintetében az érintettség fennáll, mert
vezető tisztségviselője,
az alapítvány kezelő szervének, szervezetének tagja, tisztségviselője,
vagy egyesület ügyintézője, vagy képviseleti szervének tagja
a pályázati eljárásban döntés előkészítőként közreműködő szervnél, vagy döntést hozó szervnél munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy, nem kizárt közjogi tisztségviselő, vagy e személyek közeli hozzátartozója.

Indokolás:
Az érintettséget megalapozó személy társaságban betöltött pozíciója:

.....
A szervezet megnevezése, amellyel munkavégzésre irányuló jogviszonyban áll *(szervezet neve és székhelye):*

.....

Közjogi tisztség megjelölése (a *kívánt rész aláhúzandó):*
köztársasági elnök, Országgyűlés által választott vagy a köztársasági elnök által kinevezett tisztségviselő, országgyűlési és az európai parlamenti képviselő, polgármester, alpolgármester, főpolgármester, főpolgármester-helyettes, helyi önkormányzati képviselő, helyi önkormányzat képviselő-testülete bizottságának tagja, központi államigazgatási szerv - a 2. § (1) bekezdés d) pont alá nem tartozó - vezetője és helyettesei, regionális fejlesztési tanács tagja

A közeli hozzátartozói kapcsolat megjelölése *(a kívánt rész aláhúzandó):*

házastárs, egyeneságbeli rokon, örökbefogadott, mostoha- és nevelt gyermek, örökbefogadó, mostoha- és nevelőszülő, testvér

Kijelentem, hogy a fenti nyilatkozat kitöltésével eleget tettem a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény rendelkezéseinek az érintettségemet illetően. A nyilatkozatban szereplő adatok a valóságnak mindenben megfelelnek.

Dátum: .....

PH.

.....
pályázó cégszerű aláírása

6.melléklet a pályázati felhíváshoz

Nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény értelmében a rendezett munkaügyi kapcsolatokról

Alulírott.....(nyilvántartásba vételi okirat száma: .....,

a nyilvántartásba vevő szerv:....., képviselője: .....)

képviseletében kijelentem, hogy a ..... szervezet

rendezett

munkaügyi kapcsolatokkal rendelkezik.

Budapest, 2026. .....

PH.

.....
a szervezet képviselőjének aláírása

7. melléklet pályázati felhíváshoz

Nyilatkozat a Ferencváros Önkormányzata által a 2025. évben nyújtott, valamint egyéb támogatásokról

Alulírott ..... magánszemély/egyéni vállalkozó/képviselő[1]

a ..... szervezet képviseletében a kulturális célú helyiségpályázattal összefüggésben kijelentem, hogy az Önkormányzattól a 2025. évben az alábbi támogatásokban részesültem:

1.

Ferencváros Önkormányzata által nyújtott támogatás:	
A támogatott pályázati program neve/címe:	
Az elnyert támogatás összege:	
Amennyiben elszámolt a támogatással, akkor annak dátuma:	
A pályázó székhelye, telephelye, működési helye azonos-e valamely párt, politikai tevékenységet folytató szervezet székhelyével, telephelyével?	
A pályázó folytat-e politikai tevékenységet?	
A pályázó rendelkezik-e közszolgáltatási szerződéssel Ferencváros Önkormányzatával?	
A pályázó rendelkezik-e kedvezményes bérleti díjú önkormányzati helyiséggel Ferencvárosban?	
A pályázó részesült-e egyéb támogatásban?[2]	

Az elnyert támogatás összege:[2]	

2. Ferencváros Önkormányzatától pályázaton elnyert vagy egyedi, illetve egyéb támogatásban a 2025. évben nem részesültem.

Budapest, ...

.....
aláírás

1. A megfelelőt kérjük jelölni!

7.melléklet a pályázati felhíváshoz

Nyilatkozat átláthatóságról
gazdasági társaság részére

Alulírott ..... mint a .....cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átláthatónak minősülő szervezet tekintettel arra, hogy

I. tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,

II. nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,

III. [1]

1. a gazdálkodó szervezetben nincs közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet

vagy

2. a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az 1. és a 2. pont szerinti feltételek fennállnak, illetve az az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van.

Budapest, ...

.....
aláírás

1 A megfelelő pontot kérjük jelölni!

8.melléklet a pályázati felhíváshoz

Nyilatkozat átláthatóságról
civil szervezet részére

Alulírott ..... mint a ..... képviselője nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átláthatónak minősülő szervezet tekintettel arra, hogy

1. vezető tisztségviselői megismerhetőek, valamint
2. az általam képviselt szervezet és annak vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,

Budapest, ...

.....
aláírás

9. melléklet a pályázati felhíváshoz

Nyilatkozat az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló
2011. évi CLXXV. törvényben szabályozott beszámoló letétbe helyezéséről

Alulírott.....(nyilvántartásba vételi okirat száma: .....,

a nyilvántartásba vevő szerv:....., képviselője: .....)

képviseletében kijelentem, hogy az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény 30. §-ban foglalt kötelezettségnek eleget teszek.

Nyilatkozom, hogy a 2024. évi beszámolót az Országos Bírósági Hivatalnál letétbe helyeztem, továbbá a 2025. évi beszámolót az adott üzleti év mérleg fordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezem. Közhasznú jogállás esetén gondoskodom a közhasznúsági melléklet letétbe helyezéséről is. Vállalom, hogy az erre vonatkozó igazolást az Önkormányzat részére továbbítom.

Budapest, 2026. .....

PH.

.....
a szervezet képviselőjének aláírása

Határidő: 2026. szeptember 16. – pályázati felhívás közzététele
2026. október 26. – előzetes véleményezésre
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Mezõ Tímea	Távol

Mezõ Tímea, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe, jelen van 9 fő bizottsági tag.

9./ A 3. házi gyermekorvosi körzet működésére vonatkozó feladatellátási szerződés további időtartamra szóló megkötése

Sz-178/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Dr. Kiss Magdolna feladatellátási szerződése lejár, és újabb 5 évre hosszabbítanánk meg. Kérdés, észrevétel van-e?

Torzsa Sándor: Bocsánat, hogy itt kérdezem meg, de igazából majdhogynem mindegy is, hogy van-e nekünk most olyan problémánk, hogy ellátatlan háziorvosi körzet, fogorvosi gyermek körzet? Van-e ilyen gond a kerületben?

Kovács András: Ellátatlan nincs, betöltetlen van.

Torzsa Sándor: Igen. Köszönöm a pontosítást, és hány betöltetlen ilyen körzetünk van? Lehet, hogy megint kellemetlen kérdést feszegetek. Na, szóval, hogy hány ilyen betöltetlen van? Igazából ez a kérdésem.

Szilágyi Imre: Ha jól emlékszem, ellátatlan körzetünk nincs, betöltetlen körzetből talán három van, mindjárt megpróbálom kikeresni, hogy melyik az a három, hogy tudjak válaszolni. Az összes le van jelentve, ha érkezik pályázó, akkor azt örömmel vesszük, de sajnos igen lassan.

Torzsa Sándor: A következő kérdésem az lenne, hogy hány olyan van, háziorvosi körzetünk, gyermek fogorvosi, tehát ebből a négy fajtából, ahol 70 évnél idősebb orvos látja el a feladatokat?

Süveg Anna: Torzsa képviselő úr megtenné, hogy egyben megfogalmazza a kérdéseit, és akkor a csütörtöki képviselő-testületi ülésre az ilyen jellegű kérdéseire azt kérném Irodavezető urat, hogy írásban kapjon tájékoztatást. Hogyha van még kérdése, akkor parancsoljon Képviselő úr.

Torzsa Sándor: Csak azért kezdtem el ezeket a kérdéseket pedzegetni, bár nem gondoltam volna, hogy ezekkel a kérdésekkel mosolyt fogok az arcukra szülni, csak arra akartam felhívni a Tisztelt Bizottságnak és a városvezetésnek a figyelmét, hogy vannak olyan típusú indikátorok, amelyeket majd Önök meg fognak látni, és egy kicsit megdöbbentett, hogy Alpolgármester úr, és bizottsági elnök asszony nincsen tisztában ezekkel az adatokkal, ami lakmuszpapír, hogy itt most kellene elkezdeni beavatkozni a háziorvosi rendszerbe, mert utána el fog minket érni, és az a probléma, hogy egész egyszerűen háziorvosi hiányunk lesz. Bocsánatot kérek, olvasom ezeket az esélyegyenlőségi anyagokat, amit igazából talán jobb is, hogy visszavontak, mert igazából ez egy „gányolmány" volt, de nem látom, hogy ilyen típusú problémákkal, 2026. évet érintőleg foglalkoznának. Ne haragudjanak, hogy itt én kellemetlenkedek, hogy ilyen gondokkal terhelem az Önök idejét. Látom, hogy nagyon zavarja Önöket, hogy ezekről beszélgetek, hogy mi lesz 5 év múlva majd a különböző kötelező feladatellátásunkkal, mint a háziorvosi körzetek, és tényleg nagyon rosszul is érzem magam, hogy ilyen dolgokkal zavarom Önöket. Kérem, bocsássák ezt meg nekem, de úgy érzem, hogy az ilyen típusú kérdéseket nem akkor kell elkezdeni firtatni, amikor a körzeteinknek a fele majd betöltetlen lesz, hanem most, amikor már lehet látni, hogy efelé tart a korfa, efelé tartanak a különböző események. Lehet, hogy ki lehetne dolgozni, és ezt már az előző ciklusban is pedzegettem, egy olyanfajta együttműködést, akár az egyetemekkel, akár a fiatalokkal, hogy egy fiatal orvos, háziorvosi életpályamodell, ahol az egyetemről kikerült fiatal akár szolgálati lakással, akár más típusú programmal, de Ferencvárost válassza. Itt kezdi el a praktizálást. Azt látom, hogy megyünk előre az időben, a probléma egyre nagyobb, egyre több körzetünk van, egyre idősebb az orvosi gárdánk, de megoldás nincs, javaslat nincs, előrelépés nincs. Ne haragudjanak tényleg, hogy ilyen problémákkal zavartam Önöket. Úgy érzem, hogy végül is ezért küldtek engem ide a választók, hogy ilyenekről beszéljek. Önöket, hogy miért küldték ide, azt nem tudom, de engem ezért. Tényleg sajnálom, látom Elnök asszony, hogy nagyon zavarja, hogy ilyen dolgokról beszélek. Tényleg sajnálom.

Süveg Anna: Torzsa képviselő úr, már meglepődtem, hogy egyetlen személyeskedő hozzászólás nélkül fogjuk befejezni ezt a bizottsági ülést. De hála Istennek, megkaptam ma is Öntől. Kivételesen rosszul olvasott az arcomról. Teljesen egyetértek Önnel, a személyeskedő részt leszámítva. Valóban egy országos szintű óriási probléma a gyermekháziorvos, főként a gyermekháziorvosok hiánya. Ez nemcsak Ferencvárosban égető probléma, akár a

gyermekháziorvosok előkorának, hogy mondjam, igen, korfájának magas mivolta. Tehát ez egy országos probléma. Nagyon kevés gyermekháziorvos végez egy évben. Megelőztük Önt, mert már felvettünk kapcsolatot egy ösztöndíjprogrammal, ahol szerettük volna, hogy kifejezetten egy együttműködési megállapodás keretén belül Ferencvárosba jöjjenek a pályakezdő gyermekháziorvosok. Sajnos nem volt erre lehetőség. Tehát, hogy teszünk lépéseket, folyamatos egyeztetések zajlanak a kérdésben, és nagyon fontos kérdésnek tartjuk ezt is. Ezért is emeltem ki az előző napirendi pontnál, a FESZ beszámolónál, hogy az, hogy már be tudtunk hozni a FESZ keretén belül egy gyermekháziorvost asszisztenssel, ez egy óriási lépés, és tényleg óriási harc és küzdelem van a kerületek között. Ez nem egy ferencvárosi probléma, ez egy országos szintű probléma, a gyermekháziorvosi rendszer kérdése jelenleg Magyarországon, és igenis foglalkozunk vele.

Szilágyi Imre: Igen, jól emlékeztem, három van, ami betöltetlen. Két felnőtt háziorvosi és egy gyermekorvosi. Az 5. és a 26. háziorvosi, és a 7. gyermekorvosi. Az 5. felnőtt háziorvosinál már van érdeklődés, úgy néz ki, hogy ott, ha minden igaz, akkor találunk majd olyan orvost vagy olyan egészségügyi szolgáltatót, aki ellátná ezt a körzetet. De perpillanat három betöltetlen van, ellátatlan egy sincs.

Torzsa Sándor: Hogyan fogalmazzam meg? Szóval egy alapvető konstrukcióbeli vagy filozófiaibeli különbség van Önök között és mi közöttünk. Önök, ha dolgoznak, akkor annak túl sok látszata nincsen, ezt Elnök asszony is elmondta, de higgye el nekem, létező karakter, aki nagyon sokat dolgozik, de semmi látszata nincsen. Úgy érdemes dolgozni, hogy annak van látszata. Önöknél szerintem ez a jellemző. Látom azt, hogy nagyon gondterheltek, meg látom azt, hogy egyre több a „gyűrődés" az arcokon bizonyos problémákkal szemben, csak az a helyzet, hogy a megoldásoknak nincs látszata. Jó lenne, hogyha olyan megoldásokat mondanának az egyetértésen kívül, amelynek van is eredménye. Szerintem az nem egy jó dolog, és kérem bizottsági Elnök asszonyt, elfogadja tőlem ezt, és nem kiokításnak szánom, de különösen Alpolgármester urat, távol álljon tőlem, hogy én ki akarjam okítani, de az már egy nagyon rossz érv egy vitában, hogy ez egy országos probléma, és mások is ezekkel a problémákkal küszködnek. Szeretném azt Önnek jelezni, hogy itt Ferencvárosban az Egészségügyi Szolgálat, az egészségüggyel kapcsolatos dolgok az országos tendenciától mindig eltérően alakultak, pozitív irányban. No, nem azért, mert annyira szerencsés adottságú kerület volt ez, hanem képesek voltak az akkori szakpolitikusok előállítani olyan típusú programokat, amelyek kifejezetten progresszívek voltak, nálunk voltak először bevezetve sokszor az országban, és ennek köszönhetően lényegesen versenyképesebbek voltunk. Ide Ferencvárosba szerettek jönni az orvosok, és szívesen jöttek ide dolgozni, és nem volt jellemző az orvoshiányunk. Akkor is megvoltak az egészségügynek az országos problémái, meg akkor is megvoltak az egészségügynek az országos kihívásai. Azt látom, hogy Önök különböző problémákra, amelyekre már bocsánatot kérek évekkel ezelőtt fölhívtam a figyelmet, amikor még látható sem volt, Önök konkrétan mindig mutogatnak, hogy itt ezek országos jelenségek, majd megoldja más. Ne haragudjanak, de bocsánat Önöknél van minden lehetőség. Legyenek kedvesek elkezdeni úgy dolgozni, hogy annak látszata legyen. Van egy költségvetési sorunk, ez a szakmai feladatok költségvetési sora, ez 160 millió forintos költségvetési sor. Az a neve, hogy „szakmai feladatok". Tudják, hogy mi van ezekről kifizetve? Például Polgármester asszony irodájában festménybérlés a galériától, meg olyan típusú történetek, hogy taxicsekkek rokonoknak. Tudják, az a helyzet, hogy szakmai feladatok vannak, itt például lehet, hogy föl kellene kérniük egy olyan egészségügyi szakembert, olyan egészségügyi menedzsert, aki tud egy átfogó egészségügyi stratégiát alkotni a kerületnek. Nem szégyen az, hogyha Önöknek nincsen olyan ismeretük az egészségügyi bonyolult ellátásokkal kapcsolatosan, meg a nemzetközi trendekkel, meg programokkal kapcsolatosan, amivel hatékony programot tudnának alkotni. Nincs ebben semmi kellemetlen. Ez előfordul persze, és bonyolult terület. Az a probléma, hogy azok a pénzek például, amik a humánerőforrásra, a szürkeállomány megvásárlására vannak költve, abból festmény van Polgármester asszony irodájában szakmai feladatként.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-178/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 155/2026. (IX.15.) sz. határozat
a 3. házi gyermekorvosi körzet működésére vonatkozó feladatellátási szerződés további időtartamra szóló megkötéséről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi

alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 3. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére 2026. december 1.-jétől újabb 5 év határozott időre, 2031. november 30.-áig feladatellátási szerződést köt a BE-ZO Gyermekorvos Bt.-vel és dr. Kiss Magdolna Krisztina személyes ellátást nyújtó orvossal.

2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság felhatalmazza a polgármestert a feladatellátási szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. október 31.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

A SZEB 155/2026. (IX.15.) sz. határozatának melléklete

FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS
3. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére

amely létrejött egyrészről Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (székhely: 1092 Budapest, Bakáts tér 14., törzskönyvi azonosító szám: 735726; adószám: 15735722-2-43, bankszámlaszám: 10401196-00028977-00000005, képviseletében eljár Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Kovács András alpolgármester) a továbbiakban, mint Önkormányzat,

másrészről a BE-ZO GYERMEKORVOS Bt. (székhelye: 1094 Budapest, Márton u. 7-9. A. Iph. III. em. 4., cégjegyzékszáma: 01-06-798346, adószáma: 22258919-1-43) képviseli Bakáné dr. Kiss Magdolna Krisztina ügyvezető és egyben az ellátásért személyesen felelős orvos (orvosi név: dr. Kiss Magdolna Krisztina), orvosi pecsétszáma: 53501), a továbbiakban, mint Egészségügyi Szolgáltató, (Önkormányzat és Egészségügyi Szolgáltató a továbbiakban együtt említve: Felek) között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

I. fejezet
Általános rendelkezések

1.1. Önkormányzat az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatai körében az egészségügyi alapellátás biztosítása érdekében szerződést köt a házi gyermekorvosi feladatok ellátására és a területi ellátási kötelezettségű 3. sz. házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: (HSZ kód: 010096370) működtetésére.

1.2. Egészségügyi Szolgáltató a szerződés feltételeit elfogadja. Kijelenti és igazolja, hogy a háziorvosi feladatok ellátásához szükséges és előírt működési engedéllyel, háziorvosa személyében szakmai képesítési feltételekkel, a működtetési jogra vonatkozó engedéllyel rendelkezik, a területi ellátási kötelezettségű házi gyermekorvosi körzet működtetését vállalja.

1.3. Egészségügyi Szolgáltató az engedélyében szereplő házi gyermekorvosa útján köteles a házi gyermekorvosi feladatok ellátására, a szakképesítési feltételeknek, az ügyeleti, szolgálati rendszernek, a helyettesítés rendjének biztosítása folyamán a külön jogszabályokban, valamint a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően eljárni, a szakmai munkát mindenkor a vonatkozó hatályos jogszabályok értelmében megfelelő színvonalon és az elvárható gondosság mellett elvégezni.

1.4. Szerződő Felek a házi gyermekorvosi alapellátás területét, a házi gyermekorvosi körzethez tartozó körzet területét, valamint az ellátást személyesen végző házi gyermekorvos személyét jelen szerződés 1. számú mellékletében határozzák meg.

1.5. Egészségügyi Szolgáltató a házi gyermekorvosa körében bekövetkező személyi változásokról előzetesen egyeztetést folytat le Budapest Főváros Kormányhivatala VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályával, valamint Önkormányzattal, és a személyi változásokat a Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya által módosított működési engedély alapján és az Önkormányzat hozzájárulásával hajtja végre.

1.6. Egészségügyi Szolgáltató a jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott ellátási területhez tartozó házi gyermekorvosi körzet működtetése érdekében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel közvetlenül finanszírozási szerződést köt.

1.7. Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa útján jelen szerződés és külön jogszabály alapján személyes és folyamatos orvosi ellátást nyújt az egészségi állapot megőrzése, a betegségek megelőzése és gyógyítása érdekében. Továbbá köteles ellátni a rendelési időben hozzá forduló minden személyt, ha az ellátás hiányában heveny megbetegedésük, vagy gyógyulásukat lassító állapotromlás következhet be. Együttműködik az Önkormányzattal a kerület lakosságának egészségmegőrzése érdekében.

1.8. A feladatellátási szerződést Felek Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának SZEB. ../2026. (IX.15.) sz. határozata alapján, 2026. december 1. napjától 2031. november 30. napjáig, 5 év határozott időtartamra kötik. Szerződő Felek a szerződést annak lejárta előtt közös megegyezéssel meghosszabbíthatják.

1.9. A Felek kijelentik, hogy a szerződés megfelelő teljesítése érdekében megtesznek minden elvárható intézkedést, amely a jogok jóhiszemű gyakorlásán alapszik, illetőleg tartózkodnak minden olyan magatartástól vagy tevékenységtől, amely a szerződés teljesítését gátolná, vagy veszélyeztetné. A Felek kötelesek egymást haladéktalanul tájékoztatni minden olyan körülményről, ami a teljesítést vagy a szerződésben szabályozott jogaikat és kötelezettségeiket érinti vagy érintheti. A Felek a szerződés teljesítése körében elsősorban elektronikus úton (e-mailen) tartanak kapcsolatot. A kapott e-mailt a címzett köteles haladéktalanul elektronikus úton visszaigazolni a küldő számára. Az e-mail akkor minősül kézbesítettnek, amikor az e-mail olvasásáról a küldő fél a visszaigazolást elektronikusan megkapja.

1.10. A szerződés kizárólag a Felek aláírásával módosítható.
A Felek képviselői:
Az Önkormányzat részéről kapcsolattartásra jogosult személy:
név: Hajdu Erika
cím: Budapest, Lenhossék u. 24-28.
telefonszám: +36 1 215-1077/380
e-mail: hajdu.erika@ferencvaros.hu

Az Egészségügyi Szolgáltató részéről kapcsolattartásra jogosult személy:
név: dr. Kiss Magdolna Krisztina
cím: 1097 Budapest, Vaskapu u. 23.-29.
telefonszám: 06 1 215 0876
e-mail: kissmk2@gmail.com

1.11. Felek a fent meghatározott személyeken kívül más személyt is megjelölhetnek kapcsolattartásra, erről azonban a másik felet előzetesen írásban értesíteniük kell.

1.12. Az Egészségügyi Szolgáltató a szerződés aláírásával kijelenti, hogy
a) nem áll végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolás alatt,
b) nincs egy évnél régebben lejárt adó-, vám- vagy társadalombiztosítási járulék-tartozása,
c) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpontjában meghatározott átlátható szervezetnek minősül, erre vonatkozó nyilatkozata a szerződés 5. számú mellékletét képezi,
d) a nyilvántartását végző szervezetnél nincs folyamatban a jelen szerződéskötést érintő változásbejegyzési eljárása.
Folyamatban lévő 1.12. pont d) alpontja szerinti eljárás esetén az Egészségügyi Szolgáltató csatolja a változással kapcsolatos iratokat.
Amennyiben az Egészségügyi Szolgáltató nem szerepel az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisban, csatolja az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adózás rendjéről szóló törvény szerinti együttes adóigazolást.

II. fejezet

Önkormányzat feladatköre, kötelezettségei

2.1. Önkormányzat a 1097 Budapest, Vaskapu u. 23.-29. szám alatti épületben, az ingatlan- nyilvántartásban 37926/2. hrsz. alatt felvett, a tulajdonát képező 220.8 m² alapterületű földszinti helyiségben 20 m² alapterületű orvosi rendelőhelyiséget, valamint a hozzá tartozó egyéb helyiségeket, berendezési tárgyaikkal, felszereléseikkel együtt Egészségügyi Szolgáltató használatába adja térítésmentesen jelen szerződés hatályának időtartamára.

2.2. Önkormányzat szavatolja, hogy harmadik személynek fenti helyiségekre vonatkozóan nincs olyan joga, amely Egészségügyi Szolgáltatót a használatban korlátozza vagy megakadályozza.

III. fejezet

Egészségügyi Szolgáltató feladatköre, jogai, kötelezettségei

3.1. Egészségügyi Szolgáltató a területileg illetékes házi gyermekorvosa útján személyes és folyamatos orvosi ellátást biztosít az orvosi rendelőben a külön jogszabályokban meghatározott rendelési időkereten belül, valamint indokolt esetben a beteg otthonában. Ezen túlmenően ellátja a külön jogszabályban előírt egyéb speciális feladatokat is. Egészségügyi Szolgáltató az ellátás rendjét a külön jogszabályban foglaltak szerint alakítja ki. A rendelési idő jelen szerződés 2. számú mellékletében kerül közzétételre.

3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.

3.3. Egészségügyi Szolgáltató külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően biztosítja a házi gyermekorvosi körzet működésének személyi és tárgyi feltételeit. A feladatok megfelelő ellátását ápolói személyzet közreműködésével végzi.

3.4. Egészségügyi Szolgáltató a házi gyermekorvosa és ápolója helyettesítéséről maga gondoskodik. Helyettesítését csak a működési engedélyében szereplő orvos láthatja el. A helyettesítő személy nevét a 2. számú melléklet tartalmazza. A helyettesítésről, annak előrelátható időtartamáról, az Önkormányzatot, a kerületi felnőtt- és gyermekügyeleti szolgáltatót, az engedélyező egészségügyi szakhatóságot, valamint a rendelőben megfelelő helyen elhelyezett hirdetményen az érintett lakosságot haladéktalanul értesíteni szükséges. Amennyiben Egészségügyi Szolgáltató a házi gyermekorvosa helyettesítéséről megfelelően nem gondoskodik, és e tényről az Önkormányzatot és az engedélyező egészségügyi szakhatóságot nem értesíti, az ebből a körülményből keletkező károkért és jogkövetkezményekért korlátozás nélkül felel, kivéve, ha bizonyítja, hogy működési körén kívül álló elháríthatatlan okok miatt nem tudott eleget tenni kötelezettségének.
A helyettesítő házi gyermekorvos jogosult a helyettesítést saját rendelőjében, rendelési idejében ellátni a működési engedélye alapján. E tényről az illetékes házi gyermekorvos az érintett ellátási terület lakosságát előzetesen köteles írásban tájékoztatni a rendelőhelyiségben kihelyezett hirdetmény útján.

3.5. Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a használatba adott rendelőhelyiségre és a hozzá tartozó egyéb helyiségekre jutó működtetési költséget – amely nem tartalmazza a közös költséget – a közüzemi szolgáltatóknak saját pénzeszközeiből téríti meg közvetlenül, ha a közüzemi mérő a nevére van kiállítva, vagy közvetve, ha az Önkormányzat, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ (a továbbiakban: FIÜK) vagy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat (a továbbiakban: FESZ) nevén van. Ez utóbbi esetben a költséget az Önkormányzat, a FIÜK, vagy a FESZ által kiállított számla, illetve a biztosított dokumentáció alapján téríti meg.

3.6. Egészségügyi Szolgáltató viseli az Önkormányzat által rendelkezésére bocsátott leltár szerinti felszerelési jegyzékben beszerzési áron szereplő műszerek üzemeltetési költségeit. Köteles saját pénzeszközeiből a rendelkezésére bocsátott felszerelési egységek, műszerek karbantartására, felújítására olyan szinten, hogy azok megfeleljenek a külön jogszabályban előírt minimumfeltételeknek. A műszereket, készülékeket köteles az általa ellátott lakosság érdekében térítésmentesen használni. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés aláírását követő 15 napon belül a használatba adott és rendeltetésszerű használatra alkalmas orvosi rendelőhelyiségek állagáról, berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről jegyzőkönyv kerül felvételre, amely a jelen szerződés 3. számú mellékletét képezi. Egészségügyi Szolgáltató jelen szerződés megszüntetése esetében köteles a használatában lévő rendelőhelyiséget, annak berendezési tárgyait, felszereléseit hiánytalanul a leltár szerint eredeti állapotban, illetve természetes elhasználódásnak megfelelő állapotban a megszűnéstől számított 15 napon belül az Önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

3.7. Egészségügyi Szolgáltató a tulajdonában álló ingóságokat, berendezési tárgyakat, felszerelési egységeket jelen szerződés megszüntetése esetén jogosult és köteles elszállítani.

3.8. Egészségügyi Szolgáltató köteles a használatba vett rendelőhelyiséget és az ahhoz tartozó egyéb helyiségeket, berendezési tárgyakat, felszerelési egységeket rendeltetésszerűen használni, azok állagát óvni. Egészségügyi Szolgáltató köteles tűrni az Önkormányzat által évente végrehajtandó bérleményellenőrzést.

3.9. Egészségügyi Szolgáltató köteles gondoskodni háziorvosának és a házi gyermekorvosi körzet működtetése keretében foglalkoztatott egyéb munkatársainak helyettesítéséről feladatai ellátásához szükséges és a hatályos jogszabályokban előírt oktatásáról, továbbképzéséről, továbbá köteles gondoskodni arról is, hogy foglalkoztatott munkatársai a jogszabályi előírásoknak megfelelő képesítéssel rendelkezzenek.

3.10. Egészségügyi Szolgáltató köteles haladéktalanul írásban értesíteni az Önkormányzatot, ha a házi gyermekorvosi körzet működtetése bármilyen módon és formában veszélybe kerül, annak érdekében, hogy az Önkormányzat megfelelő időben és formában a szolgáltatást továbbiakban biztosítani tudja.
3.11. Egészségügyi Szolgáltató köteles évente február 15-ig az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól szóló 388/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet alapján a Központi Statisztikai Hivatalnak megküldendő 1021. sz. „Jelentés a háziorvosok és házi gyermekorvosok tevékenységéről" szóló adatszolgáltatást másolatban megküldeni Önkormányzat részére. Egészségügyi Szolgáltató a feladatkörére előírt nyilvántartásokat, adatszolgáltatási kötelezettségeit az adatvédelmi jogszabályokra figyelemmel a külön jogszabályban meghatározottak szerint teljesíti.

3.12. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Egészségügyi Szolgáltató részére térítésmentesen használatba adott orvosi rendelőhelyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek üzemeltetésének, karbantartásának, felújításának tartalmi meghatározására irányadónak tekintik a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben és az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglaltakat, az alábbi feladatmegosztás alapján:

3.12.1. Üzemeltetés: (fogalma: a rendeltetésszerű használathoz folyamatosan szükséges szolgáltatások ellátása, a közüzemi szolgáltatások díjának kifizetése, a központi berendezések üzemben tartói feladatainak ellátása.)

Egészségügyi Szolgáltató köteles saját pénzeszközeiből a rendelőhelyiség, a hozzátartozó egyéb helyiségek üzemeltetésére.

3.12.2. Karbantartás: (fogalma: az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának biztosítása érdekében szükséges megelőző és felújításnak nem minősülő javítási munkák elvégzése, illetőleg egyes közösségi berendezések cseréje)
Egészségügyi Szolgáltató köteles tűrni a rendelőhelyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek féléves rendszeres állagfelmérését, melyről Önkormányzat a FIÜK által gondoskodik. Az állagfelmérést követően az elvégzendő karbantartási munkákról Egészségügyi Szolgáltató írásban értesítést kap. A karbantartási munkálatok elvégzésére Egészségügyi Szolgáltató választhat kivitelezőt és viseli a munkálatok teljes költségét, illetve igénybe veheti a FIÜK szolgáltatását. A FIÜK igénybevétele esetén az elvégzett karbantartási munkák díja nem kerül felszámításra, amennyiben azt a FIÜK a saját alkalmazottaival el tudja végeztetni. Az anyagköltség a FIÜK által előre meghatározásra kerül, mely minden esetben az Egészségügyi Szolgáltatót terheli. Amennyiben a megállapított műszaki hiba felújításnak minősül, úgy annak teljes költsége az Önkormányzatot terheli.

A karbantartás lehet:
3.12.2.1. Hibaelhárítás: (fogalma: az életveszélyt okozó, továbbá az épület állagát károsító és rendeltetésszerű használatát lényegesen akadályozó, azonnali beavatkozást igénylő hibák és hiányosságok haladéktalan megszüntetése)
Egészségügyi Szolgáltató a rendelőhelyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek bármely azonnali beavatkozást igénylő meghibásodása esetén elvégezteti a szükséges munkálatokat. A kivitelező kiválasztása az Egészségügyi Szolgáltató saját nevében és jogán, saját felelősségére történik.

3.12.2.2. Felújítás: (fogalma: az ingatlan egészére, illetőleg egy vagy több főszerkezetére kiterjedő, időszakonként szükségessé váló olyan általános javítási, építés-szerelési munkák végzése, amelyek az eredeti műszaki állapotot – megközelítőleg vagy teljesen – visszaállítják, illetőleg az eredeti használhatóságot, üzembiztonságot az egyes szerkezetek, berendezések kicserélésével vagy az eredetitől eltérő kialakításával növelik.)

Az Önkormányzat kötelezettségébe tartozó felújítási munkálatokról a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal rendszeres időközönként felmérést készít, nyilvántartást vezet. A felújítási munkálatok megszervezéséről és végrehajtásáról az Önkormányzat tárgyévi költségvetésének lehetőségei figyelembevételével gondoskodik.

3.12.3. A jelen szerződés 4. számú mellékletében meghatározott feladatok ellátására Egészségügyi Szolgáltató évente összesen bruttó 300 000 Ft összeghatárig köteles, az azt meghaladó karbantartási költségeket Önkormányzat viseli.

IV. fejezet

Kártérítésre, kártalanításra vonatkozó rendelkezések

4.1. Egészségügyi Szolgáltató a használatba kapott rendelőhelyiségben és a hozzátartozó egyéb helyiségekben bármilyen jellegű beruházást, átalakítási, felújítási és a rendes gazdálkodás körét meghaladó munkát kizárólag az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélyével végezhet. Az Önkormányzat engedélye nélkül végrehajtott beruházási, átalakítási, felújítási munkálatok esetében Egészségügyi Szolgáltató köteles az eredeti állapot helyreállítására, a felmerülő károk megtérítésére.

V. fejezet

Egyéb rendelkezések

5.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Egészségügyi Szolgáltató a használatba vett rendelőhelyiséget, berendezési tárgyait, felszerelési egységeit, műszereit kizárólagosan jelen szerződés tárgyát képező egészségügyi tevékenység céljaira használhatja, harmadik személyek használatába nem adhatja, egyéb használatra az Önkormányzat előzetes hozzájárulása alapján jogosult.

5.2. Önkormányzat a külön törvényben meghatározott – kötelező közszolgáltatás nyújtásáért fennálló – felelősségéből következően jogosult jelen szerződésben foglaltak megvalósulását ellenőrizni. A háziorvosi körzet folyamatos szakmai ellenőrzését a népegészségügyi szakigazgatási szerv látja el.

5.3. Jelen szerződés

a)megszűnik:

- a határozott idő elteltével,
- Egészségügyi Szolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
- a finanszírozási szerződés megszűnésével
- egyéb jogszabályban meghatározott esetekben:

ha az Egészségügyi Szolgáltató, illetve háziorvosa nem rendelkezik:

- érvényes működési engedéllyel,
- érvényes alkalmassági minősítéssel,
- érvényes praxisjogra vonatkozó engedéllyel,

ha Egészségügyi Szolgáltató, illetve háziorvosa önálló egészségügyi tevékenység végzésére vonatkozó jogosultságát bármely okból elveszti.

b)megszüntethető:

- közös megegyezéssel,
- bármelyik fél részéről közölt 6 hónapos rendes felmondás útján,
- Önkormányzat részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, amennyiben a felmondás közlését megelőzően, az annak alapjául szolgáló körülmény kiküszöbölésére az Egészségügyi Szolgáltató részére írásban biztosított 30 napos határidő eredménytelenül letelik:
  - területi ellátási kötelezettség megszegése esetén,
  - ha Egészségügyi Szolgáltató a jogszabályban foglalt személyi és tárgyi feltételeket maximum kettő hónapig tartósan nem teljesíti, vagy a jelen szerződést megszegi,
  - a használatba adott háziorvosi rendelőhelyiség és tartozékainak engedélytől eltérő használata esetén,

- a használatba adott rendelőhelyiségben engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő beruházási, átalakítási, felújítási és a rendes gazdálkodás körét meghaladó munkálatok elvégzése esetén,

- Önkormányzat részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, amennyiben Egészségügyi Szolgáltató ellen szakmai, etikai vagy büntetőjogi eljárás során jogerős elmarasztaló döntés született,
- Egészségügyi Szolgáltató részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, ha Önkormányzat jelen szerződésbe ütköző súlyos kötelezettségszegést tanúsít, ilyen magatartásnak minősül, ha a szerződés rendelkezéseit írásbeli felszólítás ellenére ismételten megszegi, valamint a szerződésellenes magatartást írásbeli felszólítás ellenére tovább folytatja.

5.4. Jelen szerződés közös megegyezéssel módosítható. Szerződő Felek rögzítik, hogy bármelyik fél által történő azonnali hatályú felmondás esetén az azonnali felmondásra okot adó fél köteles a másik fél kárát teljes összegben megtéríteni. Szerződő Felek bármelyike írásban kezdeményezheti a szerződés módosítását szerződés tárgyát érintő finanszírozási feltételek, támogatási formák, szakmai jogszabályok lényeges megváltozása, valamint egyéb, bármelyik fél által lényegesnek ítélt körülmény megváltozása esetén.

5.5. Ha Önkormányzat – érdekkörében bekövetkező körülmény folytán – nem képes tovább a háziorvosi rendelőhelyiséget Egészségügyi Szolgáltató számára jelen szerződési feltételek szerint tovább biztosítani, köteles más rendeltetésszerű használatra alkalmas helyiséget rendelkezésére bocsátani.

5.6. Szerződő Felek kijelentik, hogy jelen szerződés rendelkezéseit közösen értelmezik, az esetleges eltéréseket elsősorban egyeztetéssel kívánják feloldani. Orvosetikai és orvos-szakmai kérdésekben a Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya, valamint a Magyar Orvosi Kamara véleményét kikérik.

5.7. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket elsősorban tárgyalás útján, egyezség keretében fogják rendezni.

5.8. Szerződő Felek megállapodnak abban, ha jelen szerződés valamely rendelkezése bármely okból érvénytelenné válik, az önmagában a szerződés egészének érvénytelenségét nem vonja maga után.

5.9. Amennyiben jelen szerződés bármely rendelkezése érvénytelenné válik, Szerződő Felek az érvénytelen rendelkezést oly módon módosítják, hogy az a külön jogszabályoknak és a Felek akaratának érvényesen megfeleljen.

5.10. A Felek rögzítik, hogy a szerződés megkötése és teljesítése során a szerződéssel összefüggésben természetes személy közreműködőik (a továbbiakban együttesen: Közreműködő) személyes adatának kezelésére kerül sor. Saját Közreműködője tekintetében mindegyik Fél adatkezelő, az adatkezelő Fél Közreműködője tekintetében a másik Fél a címzett.
A Felek a Közreműködők személyes adatát a szerződés kezelése, a szerződés teljesítése során a dokumentumok nyilvántartása, számlakezelés, valamint az üzleti partnerek elérhetőségének szervezeti egység szintű nyilvántartása céljából kezelik, a teljesítéshez, a jogi igény érvényesítéséhez és a számlázáshoz, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való megfeleléshez szükséges időtartamig.
A Felek kijelentik, hogy saját Közreműködőiket az adatkezelésről tájékoztatták.
Felek tudomással bírnak arról, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatos kötelezettségük nem teljesítéséből vagy késedelmes teljesítéséből eredő következményért teljes kártérítési felelősséggel tartoznak.

VI. fejezet

6.1. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos egészségügyi, társadalombiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.

6.2.A szerződés nyolc számozott oldalból áll és elektronikus változatban készült. Felek jelen szerződést elolvasás, értelmezés után – mint akaratukkal mindenben megegyezőt – alulírott helyen és napon jóváhagyólag írták alá.

Budapest, időbélyegző szerint

Kovács András
alpolgármester
Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

Bakáné Dr. Kiss Magdolna Krisztina
ügyvezető
BE-ZO GYERMEKORVOS Bt. és
az ellátást személyesen nyújtó orvos

Szakmai ellenjegyzés: Jogi ellenjegyzés:

Szilágyi Imre
irodavezető

Mellékletek

1. számú melléklet: A területi ellátási kötelezettséget képező terület utcajegyzéke az ellátást végző háziorvosok szerinti csoportosításban
2. számú melléklet:Az ellátás rendje (rendelési idő, helyettesítő személyek)
3. számú melléklet: A rendelőhelyiség berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről készült jegyzék, valamint az előbb felsoroltaknak átadáskori állagáról készült jegyzőkönyv
4. számú melléklet: Nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak való megfelelésről

1. számú melléklet

A 3. számú házi gyermekorvosi körzet
területi ellátási kötelezettséget képező terület utcajegyzéke

Egészségügyi Szolgáltató: BE-ZO GYERMEKORVOS Bt.

orvos: dr. Kiss Magdolna Krisztina

Ellátandó körzet utcajegyzéke
Balázs Béla u. 32., 34.
Beöthy u. 1., 2., 4.
Csont u. 2.
Drégely u. 2-20.-ig
Földváry u. 3., 5., 7.
Gubacsi u. 6., 9., 21., 26., 45., 71.,73-79., 91., 97.
Hajóállomás u. 1.
Haller u. 2., 4., 6., 8., 10., 12., 14., 16., 18.
Hentes u. 1-17.
Hídépítő u. 1.
Illatos u. 5., 7., 40.
Kén u. 1., 2., 3., 5.
Koppány u. 3, 4. – Gubacsi út 4., 5., 6., 11.
Külső-Mester utca végig
Kwassay J. u. 1.
Lackovits u. 5.
Lechner Ö. fasor 1., 2., 3., 4.
Máriássy u. 4., 6., 8.
Mester u. 37., 39., 41., 43., 49., 51., 60., 83. A, B, C, 84., 85., 88., 90.

Sobieski J. u. 2., 3., 5., 7., 9., 15., 16., 17., 18-24., 19-21, 25., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42.
Soroksári út 22., 24., 32., 33., 34., 36., 38., 40., 42., 44., 46., 48., 50., 51., 52., 54., 56., 58., 59., 60., 61., 68., 70., 72., 74., 84., 91., 92., 93., 94., 95., 101., 108., 110., 113., 117., 119., 132., 164.
Tagló u. 4., 6., 8., 10., 11., 13.
Telepy u. 6., 8., 10., 11.,12., 13., 15., 18., 20., 21., 22., 23., 24., 25-32., 34.
Timót u. 1, 3.
Tűzoltó u. 65., 66., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 78., 80., 81., 82., 83., 85., 86., 87. 89., 91., 93., 96.
Vágóhíd u. 1., 3., 5/A, 6., 8., 10., 12-18. A, B lph., 30., 32., 34.

2. számú melléklet

A 3. számú házi gyermekorvosi körzet ellátási rendje
(rendelési idő, helyettesítő személyek)

Egészségügyi Szolgáltató: BE-ZO GYERMEKORVOS Bt.

orvos: dr. Kiss Magdolna Krisztina

Rendelés helye: 1097 Budapest, Vaskapu u. 23.-29.

Rendelési idő:

Betegrendelés:
hétfő:08.00-12.00
kedd:10.00-12.00
szerda:14.00-16.00
csütörtök:14.00-18.00
péntek:
páros:12.00-16.00
páratlan:08.00-12.00

Prevenciós rendelés
kedd:08.00-10.00
szerda:12.00-14.00

Iskola-egészségügyi ellátás:
Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda, 1097 Budapest, Vágóhíd u. 37.
Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium 1093 Budapest, Lónyay u. 4/c-8.
általános iskola felső tagozata

Helyettesítés rendje:

dr. Sztranyák Anikó Tamara (opsz:62007)
saját rendelési idejében,
1097 Budapest, Vaskapu u. 23.-29. sz. alatti orvosi rendelőben

dr. Jakab Zsuzsanna (opsz:53499)
saját rendelési idejében,
1097 Budapest, Vaskapu u. 23.-29. sz. alatti orvosi rendelőben

3. számú melléklet

A rendelőhelyiség berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről készült jegyzék, valamint az előbb felsoroltaknak átadáskori állagáról készült jegyzőkönyv

4. számú melléklet

Az Egészségügyi Szolgáltató részére használatba adott orvosi rendelő helyiség és a hozzátartozó helyiségek karbantartási munkálatai és az azok kivitelezésére kötelezett meghatározása

Egészségügyi Szolgáltató feladata évente bruttó 300 000 Ft összeghatárig:

- Lámpatestek, kapcsolók, dugaszoló aljzatok cseréje elektromos berendezések javítása.
- Az Egészségügyi Szolgáltató által telepített elektromos berendezések üzembe helyezéséhez szükséges esetleges elektromos bővítések, kiépítések. (Kizárólag tulajdonos előzetes engedélyével végezhető.)
- Gázüzemű berendezések üzemeltetése folyamán felmerülő javítási munkák (kivéve fő alkatrész cserék, berendezési tárgy cserék).
- Egészségügyi Szolgáltató által beépített berendezések, beépített szekrények, működéshez szükséges valamennyi berendezési tárgy karbantartása, javítása, felújítása, cseréje.
- Kihelyezett tűzoltó készülékek alap-közép karbantartása, cseréje.
- Tűzvédelmi, munkavédelmi szabályzat, valamint az üzemeltetéshez szükséges valamennyi dokumentum elkészíttetése.
- Nyomó vezetékeknél falon kívüli meghibásodások javítása, berendezési tárgyak javítása, cseréje (csaptelepek, mosdók, sarokcsapok, bekötőcsövek, WC csészék, WC tartályok stb.)
- Lefolyó vezetékek duguláselhárítása, bontás nélkül végzendő javítási munkák.
- Üzemeltetésből eredő hideg-meleg oldalfal és aljzatburkolatok 1 m^2-nél kisebb javítása, rongálásból eredő javítások.
- Használatból eredő tisztasági festések, mázolások.

5. számú melléklet

NYILATKOZAT

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 41. § (6) bekezdésében és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak való megfelelésről

Alulírott

Név:
születéskori név:
anyja neve:
születési helye, ideje:

mint az

szervezet neve:
székhelye:
adószáma:
cégjegyzékszáma/nyilvántartásba vételi száma:

törvényes képviselője polgári és büntetőjogi felelősségem tudatában – az Áht. 55. §-ában meghatározott adatok kezelése érdekében, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. §-ában foglaltakra is tekintettel – úgy nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében írtaknak megfelel, azaz az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. b) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül az alábbiak szerint:

Az általam képviselt szervezet olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő együttes feltételeknek:

a) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető, amelyről a jelen nyilatkozat 1. pontjában nyilatkozom, és

b) az Európai Unió tagállamában / az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban / a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában / olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van *[a megfelelő aláhúzandó]*, és ez az ország: ..... *[ország megnevezése]*, és

c) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak (amennyiben szervezet adóilletősége nem Magyarországon van, akkor a Tao. tv. 4. § 11. pont *h)* alpontja alapján az ennek megállapításához szükséges adatokat tartalmazó dokumentumokat külön csatolom), és

d) az általam képviselt szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az a), b) és c) alpont szerinti feltételek fennállnak, amelyről a jelen nyilatkozat 2. pontjában nyilatkozom.

1. Nyilatkozat tényleges tulajdonosról

Az általam képviselt szervezetnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pontja alapján a következő természetes személy(ek) a tényleges tulajdonosa(i)*:

Sorsz.	Tényleges tulajdonos neve és természetes személyazonosító adatai	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke

** r) tényleges tulajdonos:*

a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,

c) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyletet végrehajtanak, vagy aki egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a természetes személy ügyfél tevékenysége felett,

d) alapítványok esetében az a természetes személy,

da) aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

db) akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

dc) aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviseletében eljár,

e) bizalmi vagyonkezelési szerződés esetében

ea) a vagyonrendelő, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,

eb) a vagyonkezelő, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,

ec) a kedvezményezett vagy a kedvezményezettek csoportja, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa, továbbá

ed) az a természetes személy, aki a kezelt vagyon felett egyéb módon ellenőrzést, irányítást gyakorol, továbbá
f) az a) és b) pontban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;

2. Nyilatkozat a közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró államháztartáson kívüli jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet átláthatóságáról

2.1 A közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) és adóilletőségük:

Ssz.	Gazdálkodó szervezet neve	Adószám	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke	Adóilletősége

2.2 A szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tényleges tulajdonosa(i):

Ssz.	Gazdálkodó szervezet neve	Tényleges tulajdonos neve és természetes személyazonosító adatai	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke

2.3 A szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) nem minősül(nek) Tao. tv. szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak (amennyiben szervezet adóilletősége nem Magyarországon van, akkor a Tao. tv. 4. § 11. pont *h)* alpontja alapján az ennek megállapításához szükséges adatokat tartalmazó dokumentumokat külön csatolom).

Kijelentem, hogy a jelen nyilatkozatban foglaltak a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére és cégjegyzésére.

Kijelentem, hogy amennyiben jelen nyilatkozatban közölt adatok tekintetében bármilyen változás áll be, akkor a módosult adatokkal kiállított átláthatósági nyilatkozatot a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül megküldöm, vagy amennyiben az általam képviselt szervezet már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelentem.

Kelt:

cégszerű aláírás

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

10./ A 3. háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés
Sz-179/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Dr. Szabó Zsolttal mint egyéni vállalkozóval kötöttünk szerződést, azonban saját tulajdonú gazdasági társaságként kívánja a doktor úr a továbbiakban ellátni a feladatot. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-179/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 156/2026. (IX.15.) sz. határozat
a 3. háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződésről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 3. számú betöltetlen háziorvosi körzet – HSZ kód: 010092902 – működtetésére a Danube-Med Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Szabó Zsolt orvossal kötendő feladatellátási szerződést a 2. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
Határidő: 2026. szeptember 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

A SZEB 156/2026. (IX.15.) sz. határozatának melléklete

FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS
1. háziorvosi körzet működtetésére

amely létrejött egyrészről Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (székhely: 1092 Budapest, Bakáts tér 14., törzskönyvi azonosító szám: 735726; adószám: 15735722-2-43, bankszámlaszám: 10401196-00028977-00000005, képviseli: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából: Kovács András alpolgármester, a továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről a Danube-Med Kft. (székhely: 1072 Budapest, Akácfa u. 12.-14. II. em. 17., cégjegyzék szám: 01-09-458527, adószám: 33089182-1-42) képviseli: dr. Szabó Zsolt és egyben, mint ellátó orvos (orvosi pecsétszám:95081), a továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató, Önkormányzat és Egészségügyi Szolgáltató együtt: Szerződő Felek) között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

I. fejezet
Általános rendelkezések

1.1. Önkormányzat az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatai körében az egészségügyi alapellátás biztosítása érdekében szerződést köt a háziorvosi feladatok ellátására és a területi ellátási kötelezettségű 3. sz. háziorvosi körzet (HSZ kód: 010092902) működtetésére.

1.2. Egészségügyi Szolgáltató a szerződés feltételeit elfogadja. Kijelenti és igazolja, hogy a háziorvosi feladatok ellátásához szükséges és előírt működési engedéllyel, háziorvosa személyében szakmai képesítési feltételekkel, a működtetési jogra vonatkozó engedéllyel rendelkezik, a területi ellátási kötelezettségű háziorvosi körzet működtetését vállalja.

1.3. Egészségügyi Szolgáltató az engedélyében szereplő felnőtt háziorvosa útján köteles a háziorvosi feladatok ellátására, a szakképesítési feltételeknek, az ügyeleti, szolgálati rendszernek, a helyettesítés rendjének biztosítása folyamán a külön jogszabályokban, valamint a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően eljárni, a szakmai munkát mindenkor a vonatkozó hatályos jogszabályok értelmében megfelelő színvonalon és az elvárható gondosság mellett elvégezni.

1.4. Szerződő Felek a háziorvosi alapellátás területét, a háziorvosi körzethez tartozó körzet területét, valamint az ellátást személyesen végző felnőtt háziorvos személyét jelen szerződés 1. számú mellékletében határozzák meg.

1.5. Egészségügyi Szolgáltató a felnőtt háziorvosa körében bekövetkező személyi változásokról előzetesen egyeztetést folytat le Budapest Főváros Kormányhivatala VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályával, valamint Önkormányzattal, és a személyi változásokat a Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya által módosított működési engedély alapján és az Önkormányzat hozzájárulásával hajtja végre.

1.6. Egészségügyi Szolgáltató a jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott ellátási területhez tartozó háziorvosi körzet működtetése érdekében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel közvetlenül finanszírozási szerződést köt.

1.7. Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa útján jelen szerződés és külön jogszabály alapján személyes és folyamatos orvosi ellátást nyújt az egészségi állapot megőrzése, a betegségek megelőzése és gyógyítása érdekében. Továbbá köteles ellátni a rendelési időben hozzá forduló minden személyt, ha az ellátás hiányában heveny megbetegedésük, vagy gyógyulásukat lassító állapotromlás következhet be. Együttműködik az Önkormányzattal a kerület lakosságának egészségmegőrzése érdekében.

1.8. A feladatellátási szerződést Felek Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának …./2026. (IX.15.) sz. határozata alapján, 2026. november 01.-2032. október 30. közötti, 6 év határozott időtartamra kötik. Szerződő Felek a szerződést annak lejárta előtt közös megegyezéssel meghosszabbíthatják.

1.9. A Felek kijelentik, hogy a szerződés megfelelő teljesítése érdekében megtesznek minden elvárható intézkedést, amely a jogok jóhiszemű gyakorlásán alapszik, illetőleg tartózkodnak minden olyan magatartástól vagy tevékenységtől, amely a szerződés teljesítését gátolná, vagy veszélyeztetné. A Felek kötelesek egymást haladéktalanul tájékoztatni minden olyan körülményről, ami a teljesítést vagy a szerződésben szabályozott jogaikat és kötelezettségeiket érinti vagy érintheti. A Felek a szerződés teljesítése körében elsősorban elektronikus úton (e-mailen) tartanak kapcsolatot. A kapott e-mailt a címzett köteles haladéktalanul elektronikus úton visszaigazolni a küldő számára. Az e-mail akkor minősül kézbesítettnek, amikor az e-mail olvasásáról a küldő fél a visszaigazolást elektronikusan megkapja.

1.10. A szerződés kizárólag a Felek aláírásával módosítható.
A Felek képviselői:
Az Önkormányzat részéről kapcsolattartásra jogosult személy:
név: Hajdu Erika
cím: Budapest, Lenhossék u. 24-28.
telefonszám: +36 1 215-1077/380
e-mail: hajdu.erika@ferencvaros.hu

Az Egészségügyi Szolgáltató részéről kapcsolattartásra jogosult személy:
név: dr. Szabó Zsolt
cím: 1072 Budapest, Akácfa u. 12,.14. II. em. 17.
telefonszám: + 36 30 167 7992
e-mail: zs.szabo@gmail.com

1.11. Felek a fent meghatározott személyeken kívül más személyt is megjelölhetnek kapcsolattartásra, erről azonban a másik felet előzetesen írásban értesíteniük kell.
1.12. Az Egészségügyi Szolgáltató a szerződés aláírásával kijelenti, hogy
a) nem áll végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolás alatt,
b) nincs egy évnél régebben lejárt adó-, vám- vagy társadalombiztosítási járulék-tartozása,

Amennyiben az Egészségügyi Szolgáltató nem szerepel az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisban, csatolja az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adózás rendjéről szóló törvény szerinti együttes adóigazolást.

II. fejezet
Önkormányzat feladatköre, kötelezettségei

2.1. Önkormányzat a 1093 Budapest, Közraktár u. 24. szám alatti épületben, az ingatlan- nyilvántartásban a 37097/0/A/24 hrsz. alatt felvett, a tulajdonát képező 159,49 m² alapterületű földszinti helyiségben 20 m² alapterületű orvosi rendelőhelyiséget, valamint a hozzá tartozó egyéb helyiségeket, berendezési tárgyaikkal, felszereléseikkel együtt Egészségügyi Szolgáltató használatába adja térítésmentesen jelen szerződés hatályának időtartamára.

2.2. Önkormányzat szavatolja, hogy harmadik személynek fenti helyiségekre vonatkozóan nincs olyan joga, amely Egészségügyi Szolgáltatót a használatban korlátozza vagy megakadályozza.

III. fejezet
Egészségügyi Szolgáltató feladatköre, jogai, kötelezettségei

3.1. Egészségügyi Szolgáltató a területileg illetékes háziorvosa útján személyes és folyamatos orvosi ellátást biztosít az orvosi rendelőben a külön jogszabályokban meghatározott rendelési időkereten belül, valamint indokolt esetben a beteg otthonában. Ezen túlmenően ellátja a külön jogszabályban előírt egyéb speciális feladatokat is. Egészségügyi Szolgáltató az ellátás rendjét a külön jogszabályban foglaltak szerint alakítja ki. A rendelési idő jelen szerződés 2. számú mellékletében kerül közzétételre.

3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.

3.3. Egészségügyi Szolgáltató külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően biztosítja a háziorvosi körzet működésének személyi és tárgyi feltételeit. A feladatok megfelelő ellátását ápolói személyzet közreműködésével végzi.

3.4. Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa és ápolója helyettesítéséről maga gondoskodik. Helyettesítését csak a működési engedélyében szereplő orvos láthatja el. A helyettesítő személy nevét a 2. számú melléklet tartalmazza. A helyettesítésről, annak előrelátható időtartamáról, az Önkormányzatot, a kerületi felnőtt- és gyermekügyeleti szolgáltatót, az engedélyező egészségügyi szakhatóságot, valamint a rendelőben megfelelő helyen elhelyezett hirdetményen az érintett lakosságot haladéktalanul értesíteni szükséges. Amennyiben Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa helyettesítéséről megfelelően nem gondoskodik, és e tényről az Önkormányzatot és az engedélyező egészségügyi szakhatóságot nem értesíti, az ebből a körülményből keletkező károkért és jogkövetkezményekért korlátozás nélkül felel, kivéve, ha bizonyítja, hogy működési körén kívül álló elháríthatatlan okok miatt nem tudott eleget tenni kötelezettségének.
A helyettesítő háziorvos jogosult a helyettesítést saját rendelőjében, rendelési idejében ellátni a működési engedélye alapján. E tényről az illetékes háziorvos az érintett ellátási terület lakosságát előzetesen köteles írásban tájékoztatni a rendelőhelyiségben kihelyezett hirdetmény útján.

3.5. Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a használatba adott rendelőhelyiségre és a hozzá tartozó egyéb helyiségekre jutó működtetési költséget – amely nem tartalmazza a közös költséget – a közüzemi szolgáltatóknak saját pénzeszközeiből téríti meg közvetlenül, ha a közüzemi mérő a nevére van kiállítva, vagy közvetve, ha az Önkormányzat, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ (a továbbiakban: FIÜK) vagy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat (a továbbiakban: FESZ) nevén van. Ez utóbbi esetben a költséget az Önkormányzat, a FIÜK, vagy a FESZ által kiállított számla, illetve a biztosított dokumentáció alapján téríti meg.
3.6. Egészségügyi Szolgáltató viseli az Önkormányzat által rendelkezésére bocsátott leltár szerinti felszerelési jegyzékben beszerzési áron szereplő műszerek üzemeltetési költségeit. Köteles saját pénzeszközeiből a rendelkezésére bocsátott felszerelési egységek, műszerek karbantartására, felújítására olyan szinten, hogy azok megfeleljenek a külön jogszabályban előírt minimumfeltételeknek. A műszereket, készülékeket köteles az általa ellátott lakosság érdekében térítésmentesen használni. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés aláírását követő 15 napon belül a használatba adott és rendeltetésszerű használatra alkalmas orvosi rendelőhelyiségek állagáról, berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről jegyzőkönyv kerül felvételre, amely a jelen szerződés 3. számú mellékletét képezi. Egészségügyi Szolgáltató jelen szerződés megszüntetése esetében köteles a használatában lévő rendelőhelyiséget, annak berendezési tárgyait, felszereléseit hiánytalanul a leltár szerint eredeti állapotban, illetve természetes elhasználódásnak megfelelő állapotban a megszűnéstől számított 15 napon belül az Önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

3.7. Egészségügyi Szolgáltató a tulajdonában álló ingóságokat, berendezési tárgyakat, felszerelési egységeket jelen szerződés megszüntetése esetén jogosult és köteles elszállítani.

3.8. Egészségügyi Szolgáltató köteles a használatba vett rendelőhelyiséget és az ahhoz tartozó egyéb helyiségeket, berendezési tárgyakat, felszerelési egységeket rendeltetésszerűen használni, azok állagát óvni. Egészségügyi Szolgáltató köteles tűrni az Önkormányzat által évente végrehajtandó bérleményellenőrzést.

3.9. Egészségügyi Szolgáltató köteles gondoskodni háziorvosának és a háziorvosi körzet működtetése keretében foglalkoztatott egyéb munkatársainak helyettesítéséről feladatai ellátásához szükséges és a hatályos jogszabályokban előírt oktatásáról, továbbképzéséről, továbbá köteles gondoskodni arról is, hogy foglalkoztatott munkatársai a jogszabályi előírásoknak megfelelő képesítéssel rendelkezzenek.

3.10. Egészségügyi Szolgáltató köteles haladéktalanul írásban értesíteni az Önkormányzatot, ha a háziorvosi körzet működtetése bármilyen módon és formában veszélybe kerül, annak érdekében, hogy az Önkormányzat megfelelő időben és formában a szolgáltatást továbbiakban biztosítani tudja.

3.11. Egészségügyi Szolgáltató köteles évente február 15-ig az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól szóló 388/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet alapján a Központi Statisztikai Hivatalnak megküldendő 1021. sz. „Jelentés a háziorvosok és házi gyermekorvosok tevékenységéről" szóló adatszolgáltatást másolatban megküldeni Önkormányzat részére. Egészségügyi Szolgáltató a feladatkörére előírt nyilvántartásokat, adatszolgáltatási kötelezettségeit az adatvédelmi jogszabályokra figyelemmel a külön jogszabályban meghatározottak szerint teljesíti.

3.12. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Egészségügyi Szolgáltató részére térítésmentesen használatba adott orvosi rendelőhelyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek üzemeltetésének, karbantartásának, felújításának tartalmi meghatározására irányadónak tekintik a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben és az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglaltakat, az alábbi feladatmegosztás alapján:

3.12.1. Üzemeltetés: (fogalma: a rendeltetésszerű használathoz folyamatosan szükséges szolgáltatások ellátása, a közüzemi szolgáltatások díjának kifizetése, a központi berendezések üzemben tartói feladatainak ellátása.)

Egészségügyi Szolgáltató köteles saját pénzeszközeiből a rendelőhelyiség, a hozzátartozó egyéb helyiségek üzemeltetésére.

3.12.2. Karbantartás: (fogalma: az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának biztosítása érdekében szükséges megelőző és felújításnak nem minősülő javítási munkák elvégzése, illetőleg egyes közösségi berendezések cseréje)

Egészségügyi Szolgáltató köteles tűrni a rendelőhelyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek féléves rendszeres állagfelmérését, melyről Önkormányzat a FIÜK által gondoskodik. Az állagfelmérést követően az elvégzendő karbantartási munkákról Egészségügyi Szolgáltató írásban értesítést kap. A karbantartási munkálatok elvégzésére Egészségügyi Szolgáltató választhat kivitelezőt és viseli a munkálatok teljes költségét, illetve igénybe veheti a FIÜK szolgáltatását. A FIÜK igénybevétele esetén az elvégzett karbantartási munkák díja nem kerül felszámításra, amennyiben azt a FIÜK a saját alkalmazottaival el tudja végeztetni. Az anyagköltség a FIÜK által előre meghatározásra kerül, mely minden esetben az Egészségügyi Szolgáltatót terheli. Amennyiben a megállapított műszaki hiba felújításnak minősül, úgy annak teljes költsége az Önkormányzatot terheli.

A karbantartás lehet:
3.12.2.1. Hibaelhárítás: (fogalma: az életveszélyt okozó, továbbá az épület állagát károsító és rendeltetésszerű használatát lényegesen akadályozó, azonnali beavatkozást igénylő hibák és hiányosságok haladéktalan megszüntetése)

Egészségügyi Szolgáltató a rendelőhelyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek bármely azonnali beavatkozást igénylő meghibásodása esetén elvégezteti a szükséges munkálatokat. A kivitelező kiválasztása az Egészségügyi Szolgáltató saját nevében és jogán, saját felelősségére történik.

3.12.2.2. Felújítás: (fogalma: az ingatlan egészére, illetőleg egy vagy több főszerkezetére kiterjedő, időszakonként szükségessé váló olyan általános javítási, építés-szerelési munkák végzése, amelyek az eredeti műszaki állapotot – megközelítőleg vagy teljesen – visszaállítják, illetőleg az eredeti használhatóságot, üzembiztonságot az egyes szerkezetek, berendezések kicserélésével vagy az eredetitől eltérő kialakításával növelik.)

Az Önkormányzat kötelezettségébe tartozó felújítási munkálatokról a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal rendszeres időközönként felmérést készít, nyilvántartást vezet. A felújítási munkálatok megszervezéséről és végrehajtásáról az Önkormányzat tárgyévi költségvetésének lehetőségei figyelembevételével gondoskodik.

3.12.3. A jelen szerződés 4. számú mellékletében meghatározott feladatok ellátására Egészségügyi Szolgáltató évente összesen bruttó 300 000 Ft összeghatárig köteles, az azt meghaladó karbantartási költségeket Önkormányzat viseli.

IV. fejezet
Kártérítésre, kártalanításra vonatkozó rendelkezések

4.1. Egészségügyi Szolgáltató a használatba kapott rendelőhelyiségben és a hozzátartozó egyéb helyiségekben bármilyen jellegű beruházást, átalakítási, felújítási és a rendes gazdálkodás körét meghaladó munkát kizárólag az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélyével végezhet. Az Önkormányzat engedélye nélkül végrehajtott beruházási, átalakítási, felújítási munkálatok esetében Egészségügyi Szolgáltató köteles az eredeti állapot helyreállítására, a felmerülő károk megtérítésére.

V. fejezet
Egyéb rendelkezések

5.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Egészségügyi Szolgáltató a használatba vett rendelőhelyiséget, berendezési tárgyait, felszerelési egységeit, műszereit kizárólagosan jelen szerződés tárgyát képező egészségügyi tevékenység céljaira használhatja, harmadik személyek használatába nem adhatja, egyéb használatra az Önkormányzat előzetes hozzájárulása alapján jogosult.

5.2. Önkormányzat a külön törvényben meghatározott – kötelező közszolgáltatás nyújtásáért fennálló – felelősségéből következően jogosult jelen szerződésben foglaltak megvalósulását ellenőrizni. A háziorvosi körzet folyamatos szakmai ellenőrzését a népegészségügyi szakigazgatási szerv látja el.

5.3. Jelen szerződés

a)megszűnik:
•a határozott idő elteltével,
•Egészségügyi Szolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
•a finanszírozási szerződés megszűnésével
•egyéb jogszabályban meghatározott esetekben:

ha az Egészségügyi Szolgáltató, illetve háziorvosa nem rendelkezik:
•érvényes működési engedéllyel,
•érvényes alkalmassági minősítéssel,
•érvényes praxisjogra vonatkozó engedéllyel,
ha Egészségügyi Szolgáltató, illetve háziorvosa önálló egészségügyi tevékenység végzésére vonatkozó jogosultságát bármely okból elveszti.

b)megszüntethető:
•közös megegyezéssel,
•bármelyik fél részéről közölt 6 hónapos rendes felmondás útján,
• Önkormányzat részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, amennyiben a felmondás közlését megelőzően, az annak alapjául szolgáló körülmény kiküszöbölésére az Egészségügyi Szolgáltató részére írásban biztosított 30 napos határidő eredménytelenül letelik:
- területi ellátási kötelezettség megszegése esetén,
- ha Egészségügyi Szolgáltató a jogszabályban foglalt személyi és tárgyi feltételeket maximum kettő hónapig tartósan nem teljesíti, vagy a jelen szerződést megszegi,
- a használatba adott háziorvosi rendelőhelyiség és tartozékainak engedélytől eltérő használata esetén,
- a használatba adott rendelőhelyiségben engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő beruházási, átalakítási, felújítási és a rendes gazdálkodás körét meghaladó munkálatok elvégzése esetén,
•Önkormányzat részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, amennyiben Egészségügyi Szolgáltató ellen szakmai, etikai vagy büntetőjogi eljárás során jogerős elmarasztaló döntés született,
•Egészségügyi Szolgáltató részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással,
ha Önkormányzat jelen szerződésbe ütköző súlyos kötelezettségszegést tanúsít, ilyen magatartásnak minősül, ha a szerződés rendelkezéseit írásbeli felszólítás ellenére ismételten megszegi, valamint a szerződésellenes magatartást írásbeli felszólítás ellenére tovább folytatja.

5.4. Jelen szerződés közös megegyezéssel módosítható. Szerződő Felek rögzítik, hogy bármelyik fél által történő azonnali hatályú felmondás esetén az azonnali felmondásra okot adó fél köteles a másik fél kárát teljes összegben megtéríteni. Szerződő Felek bármelyike írásban kezdeményezheti a szerződés módosítását szerződés tárgyát érintő finanszírozási feltételek, támogatási formák, szakmai jogszabályok lényeges megváltozása, valamint egyéb, bármelyik fél által lényegesnek ítélt körülmény megváltozása esetén.

5.5. Ha Önkormányzat – érdekkörében bekövetkező körülmény folytán – nem képes tovább a háziorvosi rendelőhelyiséget Egészségügyi Szolgáltató számára jelen szerződési feltételek szerint tovább biztosítani, köteles más rendeltetésszerű használatra alkalmas helyiséget rendelkezésére bocsátani.

5.6. Szerződő Felek kijelentik, hogy jelen szerződés rendelkezéseit közösen értelmezik, az esetleges eltéréseket elsősorban egyeztetéssel kívánják feloldani. Orvosetikai és orvos-szakmai kérdésekben a Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya, valamint a Magyar Orvosi Kamara véleményét kikérik.

5.7. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket elsősorban tárgyalás útján, egyezség keretében fogják rendezni.

5.8. Szerződő Felek megállapodnak abban, ha jelen szerződés valamely rendelkezése bármely okból érvénytelenné válik, az önmagában a szerződés egészének érvénytelenségét nem vonja maga után.

5.9. Amennyiben jelen szerződés bármely rendelkezése érvénytelenné válik, Szerződő Felek az érvénytelen rendelkezést oly módon módosítják, hogy az a külön jogszabályoknak és a Felek akaratának érvényesen megfeleljen.

5.10. A Felek rögzítik, hogy a szerződés megkötése és teljesítése során a szerződéssel összefüggésben természetes személy közreműködőik (a továbbiakban együttesen: Közreműködő) személyes adatának kezelésére kerül sor. Saját Közreműködője tekintetében mindegyik Fél adatkezelő, az adatkezelő Fél Közreműködője tekintetében a másik Fél a címzett.
A Felek a Közreműködők személyes adatát a szerződés kezelése, a szerződés teljesítése során a dokumentumok nyilvántartása, számlakezelés, valamint az üzleti partnerek elérhetőségének szervezeti egység szintű nyilvántartása céljából kezelik, a teljesítéshez, a jogi igény érvényesítéséhez és a számlázáshoz, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való megfeleléshez szükséges időtartamig.
A Felek kijelentik, hogy saját Közreműködőiket az adatkezelésről tájékoztatták.
Felek tudomással bírnak arról, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatos kötelezettségük nem teljesítéséből vagy késedelmes teljesítéséből eredő következményért teljes kártérítési felelősséggel tartoznak.

VI. fejezet

6.1. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos egészségügyi, társadalombiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.

6.2. Jelen szerződés kizárólag a hozzácsatolt mellékletekkel együtt értelmezhető, az azokban foglaltak a szerződés elválaszthatatlan részét képezik. A szerződés nyolc számozott oldalból áll és elektronikus változatban készült. Felek jelen szerződést elolvasás, értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt alulírott helyen és napon jóváhagyólag írták alá.

Budapest, időbélyegző szerint

Kovács András
alpolgármester

Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata

Dr. Szabó Zsolt

ügyvezető
Danube-Med Kft.
és az ellátást személyesen nyújtó
orvos

Szakmai ellenjegyzés:Jogi ellenjegyzés:

Szilágyi Imre
irodavezetőjogi ügyintéző
Mellékletek

1. számú melléklet: A területi ellátási kötelezettséget képező terület utcajegyzéke az ellátást végző háziorvosok szerinti csoportosításban
2. számú melléklet:Az ellátás rendje (rendelési idő, helyettesítő személyek)
3. számú melléklet: A rendelőhelyiség berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről készült jegyzék, valamint az előbb felsoroltaknak átadáskori állagáról készült jegyzőkönyv
4. számú melléklet: Egészségügyi Szolgáltató részére használatba adott orvosi rendelő helyiség és a hozzátartozó helyiségek karbantartási munkálatai és az azok kivitelezésére kötelezett meghatározása
5. sz. melléklet Nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak való megfelelésről

1. számú melléklet

A 3. számú háziorvosi körzet
területi ellátási kötelezettséget képező terület utcajegyzéke

Egészségügyi Szolgáltató: Danube-Med Kft.
orvos: Dr. Szabó Zsolt
Ellátandó körzet utcajegyzéke

Bakáts u. 2.
Czuczor u. 3., 4., 5., 10.
Gálya u. 3., 4., 5., 6
Kinizsi u. 1., 2., 4., 6., 11., 13., 15., 17., 21., 31., 33., 35., 37.
Közraktár u. 10., 12., 20., 22.
Lónyay u. 17., 19., 23., 25., 27., 29–31., 34., 36., 37., 39., 40., 42., 44., 46.
Mátyás u. 5., 8.
Ráday 45., 47., 49.
Zsil u. 1., 7., 9.
Üllői út 39., 41., 43., 45., 47., 49.

2. számú melléklet

A 3. számú háziorvosi körzet ellátási rendje
(rendelési idő, helyettesítő személyek)

Egészségügyi Szolgáltató: Danube-Med Kft.
orvos: Dr. Szabó Zsolt
Rendelés helye: 1093 Budapest, Közraktár u. 24.

Rendelési idő:

Hétfő:08.00 – 12.00
Kedd:15.00 – 19.00
Szerda:08.00 – 12.00
Csütörtök:15.00 – 19.00
Péntek:08.00 – 12.00

Rendelkezésre állás:

Hétfő:12.00 – 16.00
Kedd:11.00 – 15.00
Szerda:12.00 – 16.00
Csütörtök:11.00 – 15.00
Péntek:12.00 – 16.00

Helyettesítés rendje:

dr. Palkó Judit (opsz. 53930)
saját rendelési idejében, 1093 Budapest, Közraktár u. 24.

dr. Szíjártó Csaba László (opsz:44672)
saját rendelési idejében, 1093 Budapest, Közraktár u. 24.

3. számú melléklet

A rendelőhelyiség berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről készült jegyzék, valamint az előbb felsoroltaknak átadáskori állagáról készült jegyzőkönyv

4. számú melléklet

Az Egészségügyi Szolgáltató részére használatba adott orvosi rendelő helyiség és a hozzátartozó helyiségek karbantartási munkálatai és az azok kivitelezésére kötelezett meghatározása

Egészségügyi Szolgáltató feladata évente bruttó 300 000 Ft összeghatárig:
–Lámpatestek, kapcsolók, dugaszoló aljzatok cseréje elektromos berendezések javítása.
–Az Egészségügyi Szolgáltató által telepített elektromos berendezések üzembe helyezéséhez szükséges esetleges elektromos bővítések, kiépítések. (Kizárólag tulajdonos előzetes engedélyével végezhető.)
–Gázüzemű berendezések üzemeltetése folyamán felmerülő javítási munkák (kivéve fő alkatrész cserék, berendezési tárgy cserék).
–Egészségügyi Szolgáltató által beépített berendezések, beépített szekrények, működéshez szükséges valamennyi berendezési tárgy karbantartása, javítása, felújítása, cseréje.
–Kihelyezett tűzoltó készülékek alap-közép karbantartása, cseréje.
–Tűzvédelmi, munkavédelmi szabályzat, valamint az üzemeltetéshez szükséges valamennyi dokumentum elkészíttetése.
–Nyomó vezetékeknél falon kívüli meghibásodások javítása, berendezési tárgyak javítása, cseréje (csaptelepek, mosdók, sarokcsapok, bekötőcsövek, WC csészék, WC tartályok stb.)
–Lefolyó vezetékek duguláselhárítása, bontás nélkül végzendő javítási munkák.
–Üzemeltetésből eredő hideg-meleg oldalfal és aljzatburkolatok 1 m^2-nél kisebb javítása, rongálásból eredő javítások.
–Használatból eredő tisztasági festések, mázolások.

5. számú melléklet

NYILATKOZAT

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 41. § (6) bekezdésében és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak való megfelelésről

Alulírott

Név:
születéskori név:
anyja neve:
születési helye, ideje:

mint az

szervezet neve:
székhelye:
adószáma:
cégjegyzékszáma/nyilvántartásba vételi száma:

törvényes képviselője polgári és büntetőjogi felelősségem tudatában – az Áht. 55. §-ában meghatározott adatok kezelése érdekében, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. §-ában foglaltakra is tekintettel – úgy nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében írtaknak megfelel, azaz az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. b) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül az alábbiak szerint:

Az általam képviselt szervezet olyan belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő együttes feltételeknek:

e)tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető, amelyről a jelen nyilatkozat 1. pontjában nyilatkozom, és

f) az Európai Unió tagállamában / az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban / a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában / olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van *[a megfelelő aláhúzandó]*, és ez az ország: ..... *[ország megnevezése]*, és

g)nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak (amennyiben szervezet adóilletősége nem Magyarországon van, akkor a Tao. tv. 4. § 11. pont *h)* alpontja alapján az ennek megállapításához szükséges adatokat tartalmazó dokumentumokat külön csatolom), és

h)az általam képviselt szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az a), b) és c) alpont szerinti feltételek fennállnak, amelyről a jelen nyilatkozat 2. pontjában nyilatkozom.

Nyilatkozat tényleges tulajdonosról

Az általam képviselt szervezetnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pontja alapján a következő természetes személy(ek) a tényleges tulajdonosa(i)*:

Sorsz.	Tényleges tulajdonos neve és természetes személyazonosító adatai	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke

* *r) tényleges tulajdonos:*

a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,

c) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyletet végrehajtanak, vagy aki egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a természetes személy ügyfél tevékenysége felett,

d) alapítványok esetében az a természetes személy,

da) aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

db) akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

dc) aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviseletében eljár,

e) bizalmi vagyonkezelési szerződés esetében

ea) a vagyonrendelő, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,

eb) a vagyonkezelő, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,

ec) a kedvezményezett vagy a kedvezményezettek csoportja, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa, továbbá

ed) az a természetes személy, aki a kezelt vagyon felett egyéb módon ellenőrzést, irányítást gyakorol, továbbá

f) az a) és b) pontban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;

3. Nyilatkozat a közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró államháztartáson kívüli jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet átláthatóságáról

3.1. A közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) és adóilletőségük:

Ssz.	Gazdálkodó szervezet neve	Adószám	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke	Adóilletősége

3.2.A szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tényleges tulajdonosa(i):

Ssz.	Gazdálkodó szervezet neve	Tényleges tulajdonos neve és természetes személyazonosító adatai	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke

3.3. A szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) nem minősül(nek) Tao. tv. szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak (amennyiben szervezet adóilletősége nem Magyarországon van, akkor a Tao. tv. 4. § 11. pont *h)* alpontja alapján az ennek megállapításához szükséges adatokat tartalmazó dokumentumokat külön csatolom).

Kijelentem, hogy a jelen nyilatkozatban foglaltak a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére és cégjegyzésére.

Kijelentem, hogy amennyiben jelen nyilatkozatban közölt adatok tekintetében bármilyen változás áll be, akkor a módosult adatokkal kiállított átláthatósági nyilatkozatot a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül megküldöm, vagy amennyiben az általam képviselt szervezet már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelentem.

Kelt:

cégszerű aláírás

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

11./ Szociális célú helyiségpályázatok kiírása
Sz-180/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Ez a Balázs Béla utca 32/B földszint III. és a Tűzoltó utca 32/B földszint I. számú helyiségek 2031. szeptember 30-ig történő kiírása. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-180/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 157/2026. (IX.15.) sz. határozat
szociális helyiségpályázatok kiírásáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága pályázatot ír ki a szociális tevékenység céljára kijelölt alábbi helyiségek határozott időre, 2031. szeptember 30-ig történő bérbeadására:
   a) Budapest IX., Balázs Béla u. 32/B. földszint III. szám alatti 242 m² (104 m² fsz. + 138 m² pince) alapterületű helyiség,
   b) Budapest IX., Tűzoltó u. 32/B. földszint I. szám alatti 40 m² alapterületű helyiség.
2. A Szociális és Egészségügyi Bizottsága a pályázati felhívást az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
3. A Szociális és Egészségügyi Bizottsága felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére az Önkormányzat honlapján és a helyi médiában.

Határidő: azonnal – közzétételre
2026. november 10. – elbírálás előterjesztésére
Feladatkörében érintett:a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

Melléklet a SZEB 157/2026. (IX.15.) sz. határozatához

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS
helyiségek szociális célú bérbeadására

5. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága pályázatot hirdet az alábbi helyiségek 2031. szeptember 30-ig terjedő határozott időtartamra szóló szociális célú bérbeadására:

a) Budapest IX., Balázs Béla u. 32/B. földszint III. szám alatti 242 m² (104 m² fsz. + 138 m² pince), nem lakás céljára szolgáló helyiség, amely piaci bérleti díja 540 000 Ft/hó + ÁFA, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díja 135 000 Ft/hó + ÁFA,
b) Budapest IX., Tűzoltó u. 32/B. földszint I. szám alatti 40 m2 alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiség, amely piaci bérleti díja 200 000 Ft/hó+ÁFA, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díja 50 000 Ft/hó + ÁFA.

6. Pályázatot nyújthat be
a) az egyéni vállalkozó vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átláthatónak minősülő jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, valamint civil szervezet, *aki*
b) a tevékenység végzésére jogszabályban meghatározott engedélyekkel rendelkezik,
c) vállalja, hogy az Önkormányzattal együttműködési megállapodást, valamint bérleti szerződést köt, és a helyiséget az abban foglaltaknak megfelelően használja,
d) az Önkormányzattal szemben nincs lejárt tartozása,
e) nincs 60 napon túli, egyéb lejárt köztartozása,
f) nem áll csőd-, illetve a megszüntetésére irányuló eljárás hatálya alatt, és
g) adószámmal rendelkezik.

7. Pályázati feltételek

a) Pályázatot kizárólag az 1. mellékletben meghatározott pályázati adatlapon lehet benyújtani, amelyhez csatolni kell a mellékleteket (a továbbiakban együtt: pályázati dokumentáció).

b) Egy adatlapon egy helyiségre lehet pályázni.

c) Egy pályázó több helyiségre is pályázhat.

d) A nyertes pályázónak az Önkormányzat felhívására együttműködési megállapodást kell kötnie, ami a helyiségbérleti szerződés megkötésének előfeltétele.

e) Az együttműködési megállapodás keretében az Önkormányzat a kedvezményes bérleti díjú helyiséget biztosítja, a pályázó pedig a tevékenységi körébe tartozó vállalásokat tesz, amelyek teljesítéséről évente beszámolót készít. A beszámoló elfogadásáról az Önkormányzat dönt. A beszámoló el nem fogadása esetén az együttműködési megállapodás felmondásra kerül.

f) Az együttműködési megállapodás megszűnése esetén a helyiség kedvezményes bérleti díja megszűnik, és a Bérlőnek a helyiségre megállapított piaci bérleti díjat kell fizetnie.

g) A bérleti díj minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik, valamint amennyiben a későbbiekben a közös költség magasabb lesz a jelenlegi bérleti díjnál, akkor a bérleti díj a mindenkori közös költség összegének emelkedését követi.

h) A helyiségben kizárólag a pályázóról vezetett, jogszabályban meghatározott közhiteles nyilvántartásban meghatározott szociális tevékenység végezhető.

i) A pályázónak nyilatkoznia kell a helyiségben folytatni kívánt tevékenységéről, az ennek során megvalósítandó programokról, az együttműködés keretében tett vállalásairól, valamint ezek személyi feltételei és pénzügyi forrása bemutatásáról.

j) Az együttműködési megállapodás, illetve a bérleti szerződés hatálya alatt a pályázó adataiban és a pályázathoz csatolt nyilatkozataiban bekövetkezett változást 15 napon be kell jelenteni az Önkormányzat részére.

8. A helyiségbérletre vonatkozó rendelkezések

4.1 A helyiségbérleti jogviszonyra a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X. 13.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) irányadó.

4.2 Az Önkormányzat a nem lakás céljára szolgáló helyiséget a jelenlegi, a pályázók által megismerhető műszaki állapotban adja bérbe, és a helyreállításával – beleértve a szabványos mérőhelyek kialakításával és mérőórák felszerelésével, valamint a Bérlő által folytatni kívánt tevékenysége kialakításával – járó költségeket nem téríti meg.

4.3 A helyiségben történő bármilyen változtatást, átalakítást a Bérlő az Önkormányzat előzetes írásbeli jóváhagyásával végezhet.

4.4 Az Önkormányzat a helyiség általa engedélyezett felújítása, átalakítása esetén az adott Társasház hozzájárulására, illetve a szükséges engedélyek beszerzésére vonatkozóan felelősséget nem vállal, a Bérlő ezzel kapcsolatos kártérítési igénnyel nem léphet fel.

4.5 A tulajdonos Önkormányzat lehetőséget biztosít a pályázóknak arra, hogy a helyiség, illetve a Társasház műszaki állapotát előzetesen megismerjék. Felhívja a pályázók figyelmét, hogy a helyiség, illetve a Társasház műszaki állapotának megismerése, felmérése a pályázók feladata, ezért a nyertes pályázó (Bérlő) a későbbiekben a tulajdonos Önkormányzattal szemben szavatossági igénnyel nem élhet.

4.6 A külön szolgáltatást biztosító mérőórákra (villanyóra, gázóra) a közüzemi szolgáltatókkal külön szerződést kell kötnie a nyertes pályázónak, az ezzel járó átírási költségeket az Önkormányzat nem téríti meg.

4.7 A közüzemi költségeket a havi bérleti díj nem tartalmazza. A nyertes pályázó köteles a víz- és csatornahasználatra, valamint a szemétszállításra a szolgáltatóval közvetlenül – a bérleti szerződés megkötését követő 30 napon belül – szerződést kötni, és azt a Bérbeadónak bemutatni. A szerződés megkötésének időpontjáig a Bérlő a Bérbeadónak Rendelet 22. § (14) bekezdése szerinti átalánydíjat köteles fizetni.

4.8 A Bérlő a helyiségre bérlőtársi jogviszonyt nem létesíthet, a helyiség albérletbe, üzemeltetésbe adásához az Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulását kell kérni.

4.9 A Bérbeadó Önkormányzat a szerződést felmondhatja, ha a Bérlő

a) a bérleti szerződésben, valamint az együttműködési megállapodásban foglalt feltételeket megsérti,
b) a bérfizetési kötelezettségét felszólítás ellenére sem teljesíti,
c) a bérleti szerződésben rögzített tevékenységtől eltérő tevékenységet végez,
d) a helyiséget engedély nélkül albérletbe, üzemeltetésbe adja,

e) az előírt határidőn belül nem köti meg közvetlenül a közüzemi szolgáltatóval a szerződést (különösen a víz- és csatornahasználatra, valamint a szemétszállításra),
f) a közvetlenül a közüzemi szolgáltatóval kötött szerződés alapján nem fizeti meg a szolgáltatónak a (víz, csatorna, szemétszállítás, elektromos áram, gázszolgáltatás) közüzemi díjakat,
g) az általa okozott zajterhelés, por-, bűz-, és károsanyag-kibocsátás a szomszédos lakásokban a jogszabályokban előírt határértéket túllépi,
h) a bérleti szerződés megkötését (albérletbe, üzemeltetésbe adás engedélyezését) követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek, ideértve az albérlőt, üzemeltetőt is,
i) a helyiség építési engedélyezési vagy településképi bejelentési eljárás hatálya alá tartozó átalakítását erre vonatkozó hozzájárulás nélkül végzi el, illetve bármilyen átalakítást a tulajdonos Önkormányzat előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül végez,
j) a jogszabályban előírt, egyéb lényeges kötelezettségeit nem teljesíti.
4.10 A bérleti jogviszony megszűnése esetén a Bérlő köteles a helyiséget az ingóságaitól kiürítve, tisztán, rendeltetésszerű állapotban a Bérbeadónak visszaadni.

9. Pályázati dokumentáció

5.1 A pályázati adatlap letölthető az Önkormányzat honlapjáról (www.ferencvaros.hu) vagy beszerezhető a Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálatain (Bakáts tér 14., Lenhossék u. 24-28., Toronyház u. 3/B, Ecseri u. 19.).
5.2 A pályázathoz csatolni kell az alábbi mellékleteket:
a) a felhívás 2. mellékletében meghatározott nyilatkozat,
b) a 3. mellékletben meghatározott nyilatkozat a 2025. évi önkormányzati támogatásokról,
c) aláírási címpéldány,
d) szervezet esetén a 4. mellékletben meghatározott átláthatósági nyilatkozat.

10. A pályázat benyújtásának módja, határideje, tájékoztatáskérés, a helyiségek megtekintése

6.1 A pályázatokat 2026. november 2-án (hétfő) 24 óráig lehet elektronikusan benyújtani. Az egyéni és társas vállalkozás, valamint az adószámmal rendelkező civil szervezet elektronikus ügyintézésre köteles, ezért a pályázati dokumentációt kizárólag elektronikus úton, e-Papír szolgáltatás igénybevételével küldheti be a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata címzett kiválasztásával (www.e-papir.gov.hu). A papír alapon vagy e-mailen, elektronikus azonosítás hiányában benyújtott pályázat érvénytelen.
6.2 A pályázattal kapcsolatban tájékoztatás kérhető az alábbi személyektől:
a) helyiségbérleti szerződés ügyében – Vagyongazdálkodási Iroda: Janitz Gergő irodavezető, 1092 Budapest, Ráday u. 26., telefon.: +36/1-215-1077/500 mellék
b) pályázati eljárás és együttműködési megállapodás ügyében – Humánszolgáltatási Iroda: Szilágyi Imre irodavezető, 1096 Budapest, Lenhossék utca 24-28., telefon: +36/1-215-1077/320 mellék
6.3 A helyiségek az Önkormányzat honlapján közzétett időpontokban előzetes bejelentés (vagyongazdalkodas@ferencvaros.hu) alapján megtekinthetők.

11. A pályázatok elbírálása, érvénytelenség

7.1 Érvénytelen az a pályázat, amely a pályázati felhívásnak nem felel meg. Hiánypótlásra egy alkalommal van lehetőség, legfeljebb 5 munkanapos határidővel.
7.2 A pályázatokat a Szociális és Egészségügyi Bizottság a 2026. november 10-i ülésén bírálja el, melyről a pályázókat a Humánszolgáltatási Iroda értesíti.
7.3 Az elbírálás szempontjai:
a) a helyiségben folytatni kívánt szociális tevékenység,
b) a szociális tevékenység során megvalósítandó programok,
c) az Önkormányzattal történő együttműködés keretében tett vállalások,
d) a személyi feltételek és pénzügyi források bemutatása.
7.4 A Bizottság fenntartja a jogot, hogy a pályázatot részben vagy egészben indokolás nélkül visszavonja, illetve eredménytelennek nyilvánítsa.

1. melléklet a pályázati felhíváshoz

PÁLYÁZATI ADATLAP
szociális célú helyiségpályázathoz

1. A pályázó adatai:

Név	
Székhely/lakóhely	
Adószám	
Képviselő neve	
E-mail cím	
Telefonszám	

2. A megpályázott helyiség (egyet kell megjelölni):

a) Budapest IX., Balázs Béla u. 32/B. földszint III. szám alatti 242 m² (104 m² fsz. + 138 m² pince), nem lakás céljára szolgáló helyiség, amely piaci bérleti díja 540 000 Ft/hó + ÁFA, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díja 135 000 Ft/hó + ÁFA,

b) Budapest IX., Tűzoltó u. 32/B. földszint I. szám alatti 40 m2 alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiség, amely piaci bérleti díja 200 000 Ft/hó+ÁFA, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díja 50 000 Ft/hó + ÁFA.

3. A helyiségben folytatni kívánt szociális tevékenység:

4. A szociális tevékenység során megvalósítandó programok:

5. A pályázó vállalásai az együttműködés keretében:

6. A 3-5. pontok személyi feltételeinek és pénzügyi forrásának bemutatása:

Budapest, ...

.....
aláírás

2. melléklet a pályázati felhíváshoz

Nyilatkozat

Alulírott ..... egyéni vállalkozó/képviselő[2] a ..... szervezet képviseletében a szociális célú helyiségpályázattal összefüggésben nyilatkozom, hogy

8.a pályázati felhívásban foglaltakat megismertem és elfogadom,

9. a helyiségben folytatni kívánt szociális tevékenységre vonatkozó, jogszabályban meghatározott engedélyekkel rendelkezem,

10. nyertes pályázóként vállalom, hogy az Önkormányzattal együttműködési megállapodást, valamint helyiségbérleti szerződést kötök, és a helyiséget az abban foglaltaknak megfelelően használom,

11. a helyiségbérleti szerződés megszűnésekor azt az ingóságaimtól kiürítve, tisztán, rendeltetésszerű állapotban az Önkormányzat birtokába adom,

12. Ferencváros Önkormányzatával szemben nincs lejárt tartozásom,

13. nincs 60 napon túli, egyéb lejárt köztartozásom,

14. az általam képviselt szervezet nem áll csőd-, illetve a megszüntetésére irányuló eljárás hatálya alatt,

15. az adószámom érvényes, az nem került törlésre.

Tudomásul veszem, hogy Ferencváros Önkormányzata és szervei adatkezelő az általam megadott személyes adatokat a pályázat elbírálása céljából a helyiséggazdálkodás közfeladata ellátása során használja fel. Az adatkezelési tájékoztató az Önkormányzat honlapján (www.ferencvaros.hu) megtalálható.

Budapest, ...

.....
aláírás

3. melléklet pályázati felhíváshoz

Nyilatkozat a Ferencváros Önkormányzata által a 2025. évben nyújtott támogatásokról

Alulírott ..... egyéni vállalkozó/képviselő[1] a ..... szervezet képviseletében a szociális célú helyiségpályázattal összefüggésben kijelentem, hogy az Önkormányzattól a 2025. évben az alábbi támogatásokban részesültem:

Ferencváros Önkormányzata által nyújtott támogatás:	
A támogatott pályázati program neve/címe:	
Az elnyert támogatás összege:	
Amennyiben elszámolt a támogatással, akkor annak dátuma:	
A pályázó székhelye, telephelye, működési helye azonos-e valamely párt, politikai tevékenységet folytató szervezet székhelyével, telephelyével?	
A pályázó folytat-e politikai tevékenységet?	
A pályázó rendelkezik-e közszolgáltatási szerződéssel Ferencváros Önkormányzatával?	

[1] A megfelelő kiválasztandó!

A pályázó rendelkezik-e kedvezményes bérleti díjú önkormányzati helyiséggel Ferencvárosban?	
A pályázó részesült-e egyéb támogatásban?[2]	
Az elnyert támogatás összege:[2]	

3. Ferencváros Önkormányzatától pályázaton elnyert vagy egyedi, illetve egyéb támogatásban a 2025. évben nem részesültem.

Budapest, ...

.....
aláírás

4. *melléklet a pályázati felhíváshoz*

Nyilatkozat átláthatóságról
gazdasági társaság részére

Alulírott ..... mint a .....cégjegyzésre jogosult képviselője nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átláthatónak minősülő szervezet tekintettel arra, hogy

I. tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető,
II. nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló törvény szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak,
III.[2]

1. a gazdálkodó szervezetben nincs közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet

vagy

2. a gazdálkodó szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az 1. és a 2. pont szerinti feltételek fennállnak, illetve az az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában vagy olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van.

Budapest, ...

aláírás

[1] A megfelelő pontot kérjük jelölni!

Nyilatkozat átláthatóságról
civil szervezet részére

Alulírott ..... mint a ..... képviselője nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átláthatónak minősülő szervezet tekintettel arra, hogy

3. vezető tisztségviselői megismerhetőek, valamint

4. az általam képviselt szervezet és annak vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel,

Budapest, ...

.....
aláírás

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

12./ A Szociális és Egészségügyi Bizottság Ügyrendjének módosítása
Sz-201/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Süveg Anna: Ez a módosítás az SZMSZ rendelkezéseit vezeti át, valamint pár gyakorlati tapasztalatból emel át módosításokat. Alapvetően a Bizottság elnökhelyetteseként Rácz Györgyikét nevezi meg. A módosítások igazából technikaiak. Szabályozza a módosítás azt is, hogy a nem bizottsági tag képviselő napirend előtt felszólalhat. Ebből volt már korábban egy nézeteltérés. Ez most már egyértelműsödik, illetve a nem bizottsági tagok hozzászólásának számát is szabályozza az ügyrendmódosítás, amely megegyezik majd a Bizottság tagjainak számával.

Kállay Gáborné: Az a helyzet, hogy nem teljesen világos számomra, hogy melyek azok az ügyrendi rendelkezések, amik nincsenek összhangban az SZMSZ-szel, mert így valahogy az előterjesztésben nincs pontosan felsorolva. Aztán lenne egy olyan kérdésem, hogy van ez a két óra, amennyiben határozatképtelenség esetén két órán keresztül lehet törekedni a határozatképesség helyreállítására. Mi ez a két óra? Mi indokolja ezt a kétórás időtartamot? A kérdésem az, hogy akkor mi van, hogyha például egy határidős ügyről van szó, akkor mi történik, ha két óra elteltével sem áll helyre a határozatképesség? Akkor mi van, ha mondjuk egy olyan Bizottság hatáskörébe tartozó határidős ügy van, mert az nem szenvedhet késedelmet. Akkor mi fog történni? Vannak olyan dolgok ebben az előterjesztésben szerintem, amik nincsenek teljesen minden szempontból leszabályozva, ha már elővettük ezt az egész problémát.

Süveg Anna: Itt az Elnöknek a határozatképesség helyreállítására két órája van a bizottsági ülés határozatképtelenné válását követően. Ezt követően, amennyiben nem sikerült, akkor változatlan napirenddel nyolc napon belüli időpontra újra össze kell hívni a Bizottság ülését.

Kovács András: Ez aznap is lehet, mert 8 napon belül van. Igen, tehát az újra meghirdetett bizottsági ülés természetesen aznap is megtörténhet, tehát aznapra is meghirdethető a Bizottság ülése. További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-201/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 158/2026. (IX.15.) sz. határozat
a Szociális és Egészségügyi Bizottság Ügyrendjének módosításáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága ügyrendjét az alábbiak szerint módosítja:

1. Az Ügyrend I.3. pontja a következő szöveggel egészül ki:

„A bizottság elnök-helyettese: Rácz Györgyike önkormányzati képviselő. Az elnök-helyettes a Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet 66. § (4) bekezdésének alkalmazásában az elnök által állandó jelleggel, írásban kijelölt bizottsági tagnak minősül."

2. Az Ügyrend II.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„II.5. A bizottság rendes ülését – a polgármester, az alpolgármester és a képviselő egyidejű értesítése mellett – a bizottság elnöke a Képviselő-testület ülését megelőző 6. nap 12 óráig, a Hivatal útján, elektronikus levélben hívja össze a Képviselő-testület ülését megelőző három napon belüli időpontra. A 3. pontban meghatározott esetben a bizottság rendes ülését a bizottság elnöke az ülés előtt legalább öt nappal korábban hívja össze."

3. Az Ügyrend II.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„II.7. A bizottsági elnök akadályoztatása esetén, valamint, ha a bizottsági elnök a bizottság összehívására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a bizottság ülését az elnök-helyettes, együttes akadályoztatásuk esetén a korelnök hívja össze."

4. Az Ügyrend II.8. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„II.8. Az ülést az elnök, akadályoztatása esetén az elnök-helyettes, az ő akadályoztatása esetén a korelnök vezeti."

5. Az Ügyrend VI.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VI.2. A bizottsági tagok, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselők a rendes ülés megnyitását követően jelzik a napirend előtti felszólalási igényüket. Rendkívüli ülés keretében napirend előtti felszólalásra nincs lehetőség."

6. Az Ügyrend VI.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VI.5. A bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen a bizottsági tagok több mint a fele jelen van."

7. Az Ügyrend VI.6. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VI.6. A határozatképesség hiánya, illetve az ülés határozatképtelenné válása esetén a VI/A. pont szerint kell eljárni."

8. Az Ügyrend VI.7. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VI.7. Napirend előtt önkormányzati ügyben a tárgy megjelölésével bármely bizottsági tag, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselő felszólalhat 3 perces időkeretben."

9. Az Ügyrend a VI. pontot követően a következő VI/A. ponttal egészül ki:

„VI/A. A megismételt ülés

1. Ha a bizottság ülése a kitűzött kezdési időpontban a határozatképesség hiánya miatt nem nyitható meg, az elnök a határozatképesség biztosítása érdekében az ülés megnyitását elhalaszthatja. Ha a határozatképesség biztosítása két órán belül nem lehetséges, az elnök az ülést változatlan napirenddel 8 napon belüli időpontra újra összehívhatja.

2. A folyamatban lévő ülés határozatképtelenné válása esetén az elnök az ülést félbeszakítja, és megkísérli a határozatképesség helyreállítását. Ha a határozatképesség helyreállítása két órán belül nem lehetséges, az elnök az ülést – a már megtárgyalt napirendek kivételével – változatlan napirenddel 8 napon belüli időpontra újra összehívhatja.

3. A megismételt ülést az elnök, akadályoztatása vagy az összehívási kötelezettség elmulasztása esetén az elnök-helyettes, együttes akadályoztatásuk esetén a korelnök hívja össze."

10. Az Ügyrend VII.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VII.2. A bizottság tagja, valamint az ülésen tanácskozási joggal jelen lévő képviselő a napirendi ponthoz legfeljebb 5 alkalommal 3 perces időkeretben szólhat hozzá."

11. Az Ügyrend VII.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VII.4. A jegyző, az aljegyzők vagy az általuk kijelölt jogi munkatárs, valamint a napirendi ponttal érintett hivatali munkatárs és önkormányzati szervezet vezetője az elnök engedélyével bármikor felszólalhatnak."

12. Az Ügyrend VIII.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„VIII.1. A bizottság döntéseit egyszerű többséggel hozza. A javaslat elfogadásához a jelenlévő bizottsági tagok több mint felének igen szavazata szükséges.
Minősített többséghez a megválasztott bizottsági tagok több mint felének igen szavazata szükséges."
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke,
jegyző

(6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

13./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről
115/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Szeretném jelezni, hogy a Ráday utcai ingatlanra vonatkozó határozati javaslatban tévesen szerepel a cím. A határozati javaslatban „Budapest, Ráday utca 47. földszint III." szerepel. Az előterjesztésben helyesen szerepel, csak a határozati javaslatban nem. A helyes cím pedig „Ráday utca 47. földszint II. számú lakás". A határozati javaslatban ezt kérném javítani. Kérdezem a Bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni a napirendhez? Bejelentkezőt nem látok. Javaslom, hogy egyben szavazzunk a három határozati javaslatról. Kérdezem, hogy valaki kéri-e, hogy külön szavazzunk ezekről? Nem látok ilyet. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 115/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 159/2026. (IX.15.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 115/2026. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről" című előterjesztés döntési javaslatait.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

14./ Lakás bérbeadása a Lakásrendelet 4.§ (2) bekezdés alapján
Sz-182/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Szeretném felhívni a Bizottság tagjainak figyelmét az anonimitás védelmére. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-136/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 160/2026. (IX.15.) sz. határozat
lakás bérbeadásáról a Lakásrendelet 4.§ (2) bekezdése alapján
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága úgy dönt, hogy javasolja a Polgármesternek [redacted] részére a Lakásrendelet 4. § (2) bekezdése alapján a [redacted] szám alatti lakás egy év határozott időre történő bérbeadását.
Határidő: 2025. október 15.
Feladatkörében érintett: Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

15./ A LÉLEK-Program második szintű elhelyezése keretében való bérleti jogviszony elnyerése
Sz-183/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Három főről szól az előterjesztés, egy év határozott idejű bérleti szerződés. Kérdezem, hogy kíván-e valaki külön szavazni a döntési javaslatokról? Nem látok ilyet. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-183/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 161/2026. (IX.15.) sz. határozat
a LÉLEK-Program második szintű elhelyezése keretében való bérleti jogviszony elnyeréséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága úgy dönt, hogy [redacted] részére a LÉLEK-Programon belüli második szintű elhelyezés keretében a [redacted] szám alatti 2 szobás, komfortos, 45,80 m^2 alapterületű lakást egy év határozott időre bérbe adja, és felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés megkötéséről.
Határidő: 2026. december 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

SZEB 162/2026. (IX.15.) sz. határozat
a LÉLEK-Program második szintű elhelyezése keretében való bérleti jogviszony elnyeréséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága úgy dönt, hogy [redacted] részére a LÉLEK-Programon belüli második szintű elhelyezés keretében a [redacted] szám alatti 1 szobás, komfortos, 42,10 m² alapterületű lakást egy év határozott időre bérbe adja, és felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés megkötéséről.
Határidő: 2026. december 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

SZEB 163/2026. (IX.15.) sz. határozat
a LÉLEK-Program második szintű elhelyezése keretében való bérleti jogviszony elnyeréséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Bizottsága úgy dönt, hogy [redacted] a LÉLEK-Programon belüli második szintű elhelyezés keretében a [redacted] szám alatti 1 szobás, komfortos, 27,10 m² alapterületű lakást egy év határozott időre bérbe adja, és felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a bérleti szerződés megkötéséről.
Határidő: 2026. december 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

Süveg Anna: Ezzel a nyílt ülésen tárgyalandó napirendi pontjaink végéhez értünk. Felkérem a kollégákat, hogy biztosítsák a zárt ülés feltételeinek megteremtését. A 16-17. számú napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelek el.

A 16-17. számú napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a SZEB 164-166/2026. (IX.15.) sz. határozatai a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, az ülést 12:30 órakor bezárom.

k.m.f.

Süveg Anna
elnök

Mező Tímea
bizottsági tag

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata * 7. *

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Enyedi Mária
jegyző