FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. január 30-án 9.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Enyedi Mária aljegyző,
dr. Egervári Éva aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda irodavezető-helyettese, Berente Katalin – Gazdasági Iroda irodavezetője, Czuk Dorottya – sajtófőnök, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, Korom Szabolcs – informatikus, Maczák Johanna – főépítész, Nehéz Jenő – informatikus, Prohászka Melitta – Közbiztonsági és Közrendvédelmi referens, Rajkai Ágnes – Városüzemeltetési Iroda, irodavezető, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet irodavezető, Szabó Karina – Főépítészi és Településképi munkatárs, Somlai János – Polgármesteri kabinet, kabinetfőnök, Szilágyi Imre – Humánszolgáltatási Iroda irodavezetője, Rapay-Kósa Eszter, Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Dr. Gönye Anikó – Dél-Pesti tankerült, szakmai vezetője, Kerek András – FMK igazgatója, Pataky Márton – FEV. IX. Zrt. vezérigazgatója, Ódor Terézia – FESZGYI, szakmai igazgatóhelyettes, Schőn Edina – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Hantos Jarábik Klára – pályázó, Ferencz Gabriella, Háberman Dávid, Potyondi Linda, Tevan Imre, – 9 magazin és 9Tv munkatársai.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt kívánok, nagy szeretettel köszöntök mindenkit a 2026-os év első testületi ülésén, költségvetésünk elfogadásakor, Képviselők, hivatali kollégák, illetve mindenki, aki követ minket valamilyen formában interneten. Az ülés 18 fővel határozatképes, az ülést 9:05 órakor megnyitom. A napirendünkről fogunk elsőként szavazni. Egy változtatást javasolnék, az eredetileg 13-as számú napirendi pontot, amelyet zárt ülésen fogunk tárgyalni, vegyük az első napirendi pontként tárgyalandó napirendnek, mivel a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói munkakör ellátására kiírt pályázaton induló 2 pályázó jelen van, ne várassuk őket fölöslegesen. Ezzel a módosítással javaslom elfogadni a mai napirendet. Kérdezném tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a napirendhez van-e kérés, hozzászólás? Ha nincs ezzel kapcsolatban javaslat, akkor kérem, hogy szavazzunk.

3/2026. (I.30.) KT határozat
Napirend:

1. A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör ellátására kiírt pályázat elbírálása
   13/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
   Az SZMSZ 26. § (4) bekezdése alapján különös eljárásrend szerint.
   A feladatkörében érintett bizottság: KB
   A döntéshez minősített többség szükséges.

2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
   2/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB
   A döntéshez minősített többség szükséges.

3. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2026. évi költségvetés rendelete
   3/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB
   A döntéshez minősített többség szükséges.

4. A 2026. évi elidegenítési címjegyzékre tett javaslat elfogadása
   10/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: GB
   A döntéshez minősített többség szükséges.
   A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésen tárgyalható

5. A Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021 (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítása
   4/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: KB
   A döntéshez minősített többség szükséges.

6. A Ferencvárosi Médiaszolgáltató alapító okiratának megalkotása és vezetőjének kinevezése
   5/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: KB
   A döntéshez minősített többség szükséges.

7. Az FMK és a FIÜK alapító okiratának módosítása
   17/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: KB
   A döntéshez egyszerű többség szükséges.

8. A FEV IX. Zrt. 2026. évi üzleti terve
   6/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: GB
   A döntéshez egyszerű többség szükséges.

9. Nyúldomb Sportpálya közösségi célú üzemeltetése
   7/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: VB, RÖNK
   A döntéshez egyszerű többség szükséges.

10. A Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat közigazgatási szerződésének módosítása
   8/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: KB
   A döntéshez egyszerű többség szükséges.

11. A 2026/2027. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény
   9/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: SZEB, RÖNK
   A döntéshez egyszerű többség szükséges.

12. A Budapest, IX. Mester u. 51. földszint V. sz. alatti hasznosított helyiség pályázat útján történő elidegenítése
   11/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: GB
   A döntéshez egyszerű többség szükséges.

13. A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület Budapest, IX. Ferenc krt. 28. földszint IV. sz. alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződésének felmondása
   12/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB
   A döntéshez egyszerű többség szükséges.

14. Közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása
   14/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző
   A feladatkörében érintett bizottság: VB, RÖNK
   A döntés egyszerű többséget igényel.

15. Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
   15/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: SZEB
   A döntés egyszerű többséget igényel.

16. Tájékoztató a szociális alapon, a költségelven, a piaci alapon, valamint a családon belüli, illetve kapcsolati erőszak áldozatai részére bérbe adható lakások számáról
   16/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
   A feladatkörében érintett bizottság: GB

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen

Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: 17 igennel a mai napirendünket megszavaztuk.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Köszönöm szépen. Nem napirend előtt szeretnék szólni, hanem egy olyan megemlékezést szeretnék a Képviselő-testületnek, illetve a kerületnek a figyelmébe ajánlani, amely azt gondolom, hogy mindenki számára fontos. Mély fájdalommal emlékezzünk meg egykori Képviselőtársunkról, Kandolka Lászlóról, aki 2014-ig volt ennek a Képviselő-testületnek a tagja, bizottsági elnökként is hosszú időn keresztül szolgálta a Ferencváros közösségét. Elkötelezett volt a kerület iránt és a kerületi közösség iránt. Elkötelezett volt a FIDESZ-KDNP közösség iránt. Nemcsak döntéseivel, hanem jelenlétével is formálta Ferencvárost és a Ferencváros közösségét. Nagyon jó ember volt, aki nekem is többek között, mentorom volt, és nagyon sokszor kérhettem ki a tanácsát, és nagyon segítőkész volt. Mindig igyekezett segíteni mindenkinek, aki hozzá fordult és távozásával nemcsak egy Képviselőt, hanem egy közösségi embert veszítettünk el. Emlékét szeretnénk megőrizni. Megőrzi a tábla a falon, hogy ő ennek a Képviselő-testületnek a tagja volt, és büszkék vagyunk arra, hogy Képviselőtársunknak mondhatjuk őt. Isten veled Laci. Szeretném kérni a Képviselő-testületet, hogy egy perces néma felállással emlékezzünk meg róla. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. Kérem a Képviselő-testületet, hogy emlékezzünk meg Képviselőtársunkról.

1 perc néma csend.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony. Napirend előtti felszólalásom fő irányvonala egy téma lesz, ez pedig a Gát utca 24-26. önkormányzati háznak a sorsa. Ennek a háznak és az ott élőknek a sorsa továbbra sem rendeződik, úgy tűnik, hogy már nemcsak a fűtéssel van probléma, hanem már a hőszivattyú is leállt, ebben a nagy hidegben egy hétvége alkalmával, még nehezebb helyzetbe hozva az ott élőket. Továbbra sem megoldott az, hogy a fűtésüket biztonságosan tudják használni, nincs meg az a fajta önkormányzati feladatellátás, amivel az ott élő kerületi lakosoknak az életét segítenénk. Nem tartom azt jó megoldásnak, hogy most villanyradiátorokat vásárolunk, és úgymond gesztusként, nem kell nekik januárban és februárba lakbért fizetni. Végleges megoldást kell találni. Azt gondolom, hogy ez sürgős, ez mindenekelőtt van, és úgy kell ehhez hozzáállni, hogy minél hamarabb, ennek a háznak a lakói részére megoldás szülessen és ez megnyugtató legyen a számukra is. Ha már itt tartunk, akkor szeretném kikérni, – itt a két Aljegyzőhöz fordulok –, közérdekű adatban a végleges kiviteli terv dokumentációját ennek a háznak, illetve a műszaki átadás-átvétel jegyzőkönyvét, teljes anyagát, hogy mi is tudjuk segíteni ezt a folyamatot. A másik, amiről szeretnék említést tenni és azt gondolom, hogy majd a napirendi pontnál is ki kell, hogy térjünk rá, az pedig a Nyúldombnak a hasznosítása, üzemeltetése. Nem tudjuk melyik a pontos szó rá, majd ki fog derülni a napirendi pont tárgyalásánál. Azt gondolom, hogy ez egy olyan ügy, amiről mindenképpen kell, hogy beszéljünk róla részletesen. A megállapodás-tervezet több pontja a nemzeti vagyonról szóló törvény paragrafusaiba ütközik, ezeket a napirend tárgyalásánál el fogom mondani.

Viszont jelezni szeretném, hogy ezt két bizottság tárgyalta. Az egyik bizottsági ülésen, nem az elnök és nem a képviselők hibájából, de nem volt ott senki, aki érdemben tudott volna válaszolni. Tulajdonképpen egy bizottság, – az SZMSZ szerint korlátozottak a hozzászólási lehetőségeink –, tudta ezt tárgyalni. A tárgyalás során nemhogy kevesebb, hanem még több kérdés merült föl bennünk, ezért szeretném kérni, hogy amikor ezt a napirendet tárgyaljuk, legyen további hozzászólási lehetőségünk háromszor egy percben. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Valóban a Nyúldombot az ezt tárgyaló napirendnél részletesen fogjuk átbeszélni, viszont a Gát utca 24-26-tal kapcsolatban szeretném, hogyha FEV IX. Zrt. a tervezés, és a kivitelezéséért felelős cég vezetője részletes tájékoztatást adna a fűtéssel kapcsolatos problémákról. Egyrészt, hogy minden egyben is elhangozzon a lehető legnagyobb nyilvánosság előtt, ahol most tart ez az ügy, erről kérem Igazgató urat, hogy számoljon be, természetesen a kezdetektől.

Pataky Márton: Köszönöm szépen a szót és a lehetőséget. Jelenleg működik a hőszivattyú meg a fűtési rendszer, ez a kettő gyakorlatilag ugyanaz. A hőszivattyú biztosítja a meleg vizet, ami szükséges a fűtéshez. Valóban, azt követően, hogy a legutolsó képviselő-testületi ülésen szó volt erről, a fűtési rendszer egésze kielégítően működött egészen január 15-ig, és azon a hétvégén valóban a hőszivattyú automatikája többször leállította a készüléket, kifagyás hibakóddal, ezt a hibakódot többször kiütötték, akkor az újraindult, tehát láthatóan a hosszú hideg idő ilyen hatást eredményezett. Feltételezhető valóban, hogy itt valamilyen rendszerszintű probléma van, ezzel kapcsolatban azt a lépést tettük, hogy a Közjegyzőnél igazságügyi szakértő kirendelését kérelmeztük, hosszú kérdéssorral, és ennek az igazságügyi szakértőnek lesz a feladata megállapítani, hogy egyébként a tervezési, illetve kivitelezési folyamat során történt-e, illetve kinek a részéről történt hiba. Nyilván ezt követően lehet a következő lépéseket megtenni. Az látható, hogy az időnek ezzel a relatív melegedésével a probléma megszűnt, most teljesen kielégítően működik a hőszivattyú. Lehet, hogy a Képviselő úr ezt viccesnek gondolja. Nyilván, nem vitatva azt, hogy itt valamilyen probléma van, nyilván ezért fordulunk igazságügyi szakértőhöz, hogy mindenki számára kielégítően egy független szakértő derítse ki, hogy mi ennek az oka. Csak azt az állítást szeretném vitatni, hogy ez a probléma ez jelenleg is fennáll. Jelenleg nem áll fenn. Azt feltételezem, hogy tekintettel arra, hogy mínusz 10 fok már nem várható ebben a szezonban, ezért azt gondolom, hogy ez a probléma a következő csúcsterheléses időszakig meg fog oldódni.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Igazgató úr maradjon még a helyén, mert feltételezem, hogy Képviselő úr további kérdéseket fog feltenni, amelyekre majd ugyanezt a választ fogja adni. Annyit azért szeretnék hozzátenni, hogy természetesen ez egy viszonylag új technológia. Nálunk ugye az első, nagy házban került sor ilyennek a telepítésére. Rengeteg előnnyel jár, például ezeknek a lakásoknak a bérlőinél gyakorlatilag nem jelentkezik fűtési költség a szezonban a technológia miatt, de arról természetesen nem tehetnek, hogy ha akár tervezési, akár kivitelezési okokból ez a rendszer leáll és nem lehet használni. Ezért is rendeltem el, hogy arra az időszakra, amikor alternatív fűtési lehetőséget kell, és biztosítottunk is a lakóknak, ennek a többletköltségét vállalja át az Önkormányzat, illetve pluszban azt, hogy ezekre a téli hónapokra bérleti díjat sem kell fizetniük a lakóknak. Nem tudunk igazságot tenni a kivitelező, illetve a tervező vitájában, ezért került sor a szakértő felkérésére, és ezek után természetesen minden fillért be fogunk hajtani azon a cégen, aki ezért felelős. Torzsa Sándor képviselő úr a következő hozzászóló.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. Azért a Gát utca 24. kapcsán Polgármester asszony még azokat a mondatokat mondta, amikor én az előző képviselő-testületi ülésen jeleztem, hogy probléma van, hogy hozzászoktunk már hogy képviselő úr – most rólam van szó –, folyamatosan inszinuális, és hazugságokkal untatja magukat, nem úgy látom, hogy közönséges hazugságok lettek volna. Most már igazságügyi szakértőnél tart az ügy, úgy gondolom, hogy azért itt valóban voltak problémák. Azért mosolygok ezen Pataky úr, mert valóban a nyári időszakban az égvilágon semmi probléma nincs a fűtési rendszerrel. Általában, ahogy Ön is mondja, akkor kezdődnek a problémák, amikor lehűl az időjárás. Nem tudom, azért ez egy érdekes történet. Polgármester asszony, talán ez az a pillanat, amikor őszintén kéne beszélni a problémákról, ugyanis nemcsak ebben a házunkban van ilyen fűtési rendszer. Más házakban is van, de érdekes módon nincsenek ilyen típusú problémák a fűtéssel. Talán érdemes azért ebből következtetéseket levonni. Nem emiatt kértem igazából szót, de Polgármester asszony ragaszkodott hozzá, hogy mindenféleképpen mondjam el a gondolataimat, és én ennek miért ne tennék eleget. Néztem a költségvetést Polgármester asszony, és már úgy látom, hogy tervszinten sincsenek benne a Koppány utcai házaknak a rehabilitációi, pedig ezekről a házakról érvényes megállapodása van az Önkormányzatnak a Kormánnyal, hogy hozzá fog járulni ezeknek a házaknak a kiürítéséhez, erről szólt a Stadionpaktum, amit Ön kötött a Kormánnyal. A

stadion megépült, de a házaknak a, kiürítése az még mindig ott van. Sajnos én folyamatosan látom, és járok is arra, hogy ezek a házak évről évre egyre rosszabb állapotban vannak, és nem látom Polgármester asszonyt, hogy amikor például mondjuk Orbán Viktorral találkozgat, akkor szóba hozná a Koppány utcában élőknek a dolgát. De, amikor Lázár Jánossal szokott kávézni, akkor sem lehetett hallani a videóból, hogy fölvethette volna ezt a történetet. Polgármester asszony, nem kéne erről lemondani, erről a kormányzati pénzről. Megkérem, hogy először is adjon tájékoztatást, hogy mi van ezzel, másrészt meg hogy legyen kedves harcosabb lenni ebben a történetben, hiszen sok száz ferencvárosit érint ez a történet. És van egy harmadik ügy is. Polgármester asszony, nem látom Jegyző asszonynak a névtábláját, én szeretnék arról tájékoztatást kérni, hogy miért nincs itt a Jegyző asszony, miért szűnt meg a munkaviszonya? Nézze, erről is őszintén kellene beszélni, hiszen szemmel láthatóan problémák vannak, kellemetlen hírek érkeznek, mint például most is azt lehetett hallani, hogy ma reggel az egyik csoport nem vette föl a munkát. Szeretném azt kérdezni Polgármester asszony, hogy mi történik a Hivatalban, mert nagyban befolyásolja szerintem az Ön eredményességét is, hogyha egy jól működő, stabil Hivatal van, és most per-pillanat a szétcsúszás jeleit lehet érzékelni.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen Képviselő úrnak. A Gát utca 24-26-tal kapcsolatban akkor ezek szerint nem volt pluszkérdés. Igazgató úrnak megköszönöm, de azért maradjon, mert bármi történhet még az ülés alatt. Koppányföldvári tömb, természetesen ezt az ígéretét, amit két kormányhatározatban is rögzített Magyarország kormánya, folyamatosan szamon kérjük, a Miniszterelnökséget vezető Miniszterrel vagyunk levelezésben. Időről-időre Gulyás Gergelynek írunk egy levelet azzal, hogy a fennmaradó a fennmaradó házak rehabilitációja, mikor történhet meg. Az erre adott válaszokat szívesen átküldöm Képviselő úrnak. Gyakorlatilag azt tartalmazzák, hogy a szakrendelő felépítése, az atlétikai stadion körüli park igényeink szerinti kialakítása, a Koppány utca 3. és a Soroksári út 84. rehabilitációja, illetve a mostani óvoda felépítése, a sorban itt tart ennek a végrehajtása, időt kérnek. Ha jól értem, akkor ezt eleve egy hosszabb távú csomag keretében képzelte el a Kormány. Viszont, amiben teljesen igazat adok Képviselő úrnak és magunk is erre a döntésre jutottunk, ezzel a rehabilitációval mi nem tudjuk megvárni, az egyelőre nem pontosított, valamikori jövőbeni dátumot, és ezért döntés született arról, hogy a Gubacsi út 21. és a Földváry utca 5. kiürítése idén megkezdődik. Tehát ezeknek az embereknek, ahol ebben a két házban a legrosszabb a műszaki állapot, ezeknek a rehabilitációját megkezdjük, és ezeket a költségeket fogjuk később érvényesíteni, érvényesíttetni a megállapodás keretében, mert valóban a rehabilitációs sorból a kormányzati ígéret miatt kikerültek ezek a házak, viszont mivel mi elődeinktől eltérően folyamatos műszaki, statikai vizsgálatokat végzünk, erről a Képviselő-testület többször is döntést hozott, és ezeknek az eredményei alapján elkerülhetetlen ennek a két háznak a kiürítésének az elkezdése. Úgy tudom, már meg is kezdődött. Jegyzőfronton ugye tavaly, már jó félévvel ezelőtt elkezdődött az a folyamat, aminek kapcsán eljutottunk december végére odáig, hogy nem kívánunk a Jegyző asszonnyal már együtt dolgozni, ezeknek a részleteiről januárban történt volna megegyezés. Elkezdtük, hogy is mondjam a papírmunkát előkészíteni, ezt Jegyző asszony nem várta meg, és felmondott. A Jegyző jelenleg felmondási idejét tölti, március 20-ig tart a felmondási ideje. A Hivatal vezetését a teljeskörűen megbízott Aljegyzők végzik helyettesítésként ebben az időszakban, és természetesen a lehető legrövidebb időn belül kiírjuk a jegyzői pályázatot. Úgyhogy ez a helyzet, én nem látom rossznak, minden jó káosszal kezdődik. Köszönöm szépen. Más napirend előtti felszólalási szándékot nem látok, a napirend előtti vitát lezárom és az első napirendi pontként a változott sorrend alapján zárt ülést rendelek el. Köszönöm szépen.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Zárt ülés elrendelése.

1. A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör ellátására kiírt pályázat elbírálása
13/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

A 1. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a 4/2026. (I.30.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Nyílt ülés folytatása.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
2/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a javaslatot és vita nélkül 5 igen szavazattal, 1 nem, 1 tartózkodás mellett támogatta azt.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság ülésén elég hosszas vita alakult ki, ami lényegében egyben érintette a 2025-ös és a 2026-os költségvetést is. Végül a bizottság 6 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta vita nélkül, 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen és 3 nem mellett, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi Bizottság 3 igen, 1 nem is 1 tartózkodás mellett fogadta el.

Baranyi Krisztina: Kérdezném, hogy van-e képviselői hozzászólás?

Kállay Gáborné: Én ezzel a 15.5 milliárdos állampapír vásárlással kapcsolatosan szeretnék kérdezni, illetve jelezni azt, hogy ha jól tudom, ez az értékpapír vásárlás, ez tavaly ősszel történt, valamikor szeptember-október tájékán. Ahhoz, hogy az Önkormányzat értékpapírt vásároljon, úgy gondolom, úgy tudom, hogy költségvetési előirányzat szükséges, márpedig ez nem történt meg. Tehát az Önkormányzat szabálytalanul járt el, úgyhogy, de most már az az igazság, hogy ezt lassacskán megszokjuk. Én mindenesetre szeretném tudni, hogy pontosan mekkora volt az Önkormányzatnak a teljes pénzeszközállománya, 2025. december 31-én? Mennyi az állampapír állománya az Önkormányzatnak? Erre szeretnék kérni választ.

Reiner Roland: Azzal a fogalommal szemben, amit hagyományosan az állampapírról gondolunk, használunk, akár magánszemélyként, akár önkormányzatként, ugye ez egy speciális új eszköz, hiszen itt nem arról van szó, hogy az önkormányzat leköti azt a pénzét, amire adott esetben egy, kettő, három, öt, tíz éven keresztül nem lesz szüksége. Ez az önkormányzati állampapír, ami itt feltüntetésre került vásárlásként, ez gyakorlatilag a korábban a korábbi rendszerben lévő Bankbetét, banknál történő lekötést váltja ki. Erről volt szó a korábbi költségvetés-módosításnál is. Október 1-től a Magyar Államkincstárnál kell kötelezően tartania az önkormányzatnak minden olyan pénzét, ami az előző évi kiadások 5 %-át meghaladják. Nyilvánvalóan az idő jelentős részében ezt az összeget meghaladja az Önkormányzat. Annak érdekében, hogy ez a pénz ne csak úgy álljon, ezért állampapírt veszünk, mint valószínűleg az összes többi önkormányzat Magyarországon, hiszen nem maradt más lehetőség arra, hogy ezt az eszközt használja. Ebben az értelemben ez a 15.5 milliárd forintos összeg, ez azt mutatja, vagy arra egy jó mutatószám, hogy mi volt az az összeg, ami egy adott napon, október első hetében, tehát már a bevezetést követően, szabad eszközként az Önkormányzatnak rendelkezésére állt arra, hogy akár egy napra is lekösse. Ezt szó szerint kell érteni, tehát maga az állampapír ismertetője is így fogalmaz, hogy az önkormányzatok számára ezt az eszközt mindenképp érdemes használni, akkor is, ha csak egy hétre, hiszen abban az egy hétben is kamatozik. Az Önkormányzatnak a bevételi számai fokozatosan alakulnak, de nem egyforma módon. Tehát amíg a kiadásokban nagyjából van egy havi ciklikusság, azzal szemben a bevételek ugye jellemzően márciusban és szeptember hónapot követően ugranak meg, akkor jönnek be a saját közhatalmi bevételek, akkor kapjuk meg a Fővárostól az osztott iparűzési adót, úgyhogy október első hete jellemzően az az időszak, amikor kifejezetten magas szabad pénzállománya van az Önkormányzatnak, ez az összeg ezt mutatja. Azzal kapcsolatban, hogy pontosan mennyi összeg volt december 31-én, ha ezt tudja a pénzügyi iroda vezetője a fejből, de szerintem nem elvárás, hogy ezt forint-fillérre meg tudja mondani. Nyilván a zárszámadásnál meg fogjuk tudni mondani. Azt meg tudjuk mondani, hogy az önkormányzati állampapírból ugye el kellett adni a folyó kiadások fedezésére november

hónapban, december hónapban is, és ha jól emlékszem, akkor a december legvégére 11.5 volt, ami még megmaradt ebből a 15.5 milliárd forintból. Azzal kapcsolatban, hogy előirányzatosítani kell-e, ezt a Pénzügyi Iroda Vezetője az előző novemberi módosításnál már jelezte, akkor volt először az, hogy a költségvetésbe is bekerült, hogy ezt év közben, tehát a vásárlás időpontjában nem kell, de menet közben kell előirányzatosítani, és ez történt meg most a 2025-ös utolsó módosításnál. Én ezt így tudom elmondani, de hogyha a pontos jogi fogalomra hivatkozás kell, akkor azt nyilván a pénzügyi irodától megkapja Képviselő asszony.

Kállay Gáborné: Igen, több hónappal a pénzügyi művelet végrehajtását követően történt meg az előirányzatosítás, úgyhogy ezt mondtam én, hogy ez végül is teljesen szabálytalan, mert ez minden pénzügyi műveletre vonatkozik.

Gyurákovics Andrea: Kettő megjegyzést szeretnék tenni, az egyik a 9-es számú melléklet, ott a Polgármesteri Hivatal intézményi engedélyezett létszámadatok vannak. Csak jelezni szeretném, hogy itt még a régi irodanevek szerepelnek. Igen. A létszám ebben az esetben az engedélyezett összlétszám 299, és egy picit átcsatolok a következő napirendi pontra, ott ugyanebben a táblázatban már az új nevek szerepelnek, viszont az engedélyezett létszám az 303,5 fő, ha jól emlékszem. Arra határozottan emlékszem, hogy amikor a Jegyző asszonyt megkérdeztem arról, hogy ez a létszám bővülni fog-e ez a 299, akkor egy határozott nemet kaptam erre. Most úgy tűnik, hogy mégiscsak lesz létszámemelkedés. Őt nem tudom megkérdezni, hogy mi ennek a változásnak az oka, de majd gondolom, a következő napirendi pontban erre Alpolgármester úr tud választ adni. Egy másik megjegyzés, hogy a módosításból is látszik, és most Alpolgármester úr szavaiból is, hogy több mint 10 milliárd forint van, ami egyelőre úgy tűnik, hogy úgy mozgatható, hogy államkötvényben, állampapírban leköthető, és ez eddig nem jelentkezett a költségvetési számokban. Mert nem jelentkezett, hiszen most van benne az, hogy 17 milliárddal emelik meg a főösszeget. Tehát ha visszanézzük a költségvetési módosításokat, ez az összeg nem szerepelt benne. Arra is emlékszem, amikor ezzel kapcsolatban akár mi, akár Torzsa képviselő úr is jelezte, hogy itt az összegeknél valahol, hogy ez a teljes költségvetés módosításoknál, zárszámadásoknál ezek a 2024-ben, 2025-be ezek az összegek nem a valódi összegek, tehát itt valószínűleg magasabb az összeg, akkor azért elég cinikus és pikírt megjegyzéseket kaptunk, hogy mennyire nem értünk hozzá, és egyébként is halk kacajok történtek, vagy hangosabb kacajok, hogy mi mennyire nem értünk hozzá és hol keresünk itt olyan pénzeket, ami nincsen. Most egyszer csak kiderül, hogy azért van olyan pénzeszköze ennek az Önkormányzatnak, hogy hirtelen most megemelkedik a költségvetés főösszege.

Reiner Roland: Erre a részére reagálok, hogy ne lógjon a levegőben ez az állítás. Tehát nincs attól több pénze az Önkormányzatnak, hogy újra és újra leköti, mármint nyilván a kamaton felül. Ez nem úgy működik, hogyha én minden hónapban nem tudom 10.000.000 forintot lekötök, visszajön a kamat, a kamatot újra befektetem, de hát attól nekem nem lesz az év végén 12-szer 10.000.000 forintom. Nem tudom egyszerűbben elmagyarázni. Próbáljam meg még egyszerűbben? Beírunk egy összeget…, de ez fontos. Tehát, nem lesz attól több pénzünk, hogy egyébként a bankból visszajön és újra betesszük. Az egy fontos különbség, és igen, ez ebből a szempontból ezt a táblázatot most nehezebben összehasonlítóvá teszi a többivel, hogy korábban, amikor ilyen bankbetétes lekötések voltak, akkor ezt a főtáblába nem kellett beletenni. Tehát a főtáblába nem kellett beleírni, hogy egyébként az év során 27 alkalommal összesen nem tudom 60 milliárd forint értékben voltak lekötések, csak annyi látszódott a táblázatból, hogy ebből összességében nem tudom 200.000.000 forint kamatbevétele volt az Önkormányzatnak. Az egy fontos különbség, hogy itt most látszódik az, hogy mi volt az a legmagasabb összeg, amiből állampapírt kellett venni, de még egyszer mondom, ez nem azt jelenti, hogy ez egy olyan pénz, amivel nem tudunk mit kezdeni, ez egy olyan pénz, amire az adott napon nincs szüksége az Önkormányzatnak, mert nincsenek olyan akut kifizetései, de ennek egy része egyébként lekötött, ennek egy részét folyamatosan visszaváltjuk azért, hogy a napi működési kiadásainkat fedezni tudjuk, hiszen arra mindösszesen az előző évi 5 %-át tarthatjuk a saját bankszámlánkon, minden mást az Államkincstárnál kell tartani, ezért gyakorlatilag egy ilyen folyamatos likviditás menedzsment zajlik azzal kapcsolatban, hogy minden számlát időben ki tudjunk fizetni. Köszönjük szépen, hogy ezzel is foglalkozhatunk.

Baranyi Krisztina: Igen, a likviditás menedzsment ennyi pénznél már nagyon fontos Alpolgármester úr.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, hadd kérjem meg Önt arra, és tényleg arroganciamentesen legyen kedves válaszolni. Viszonylag régóta hallgatok költségvetési vitákat, és nem Ön az első olyan Alpolgármester, aki meggyőződéssel mondja el ugyanezeket a mondatokat, mi pontosan tudjuk azt, hogy a költségvetés készítés az hogyan működik, pontosan tudjuk, ismerjük azokat a trükköket, amiket Ön is alkalmaz, hogyan vannak bizonyos

költségvetési sorok tudatosan túltervezve, amiken keresztül el vannak dugva a pénzek. Az a különbség köztünk, meg az itt szemben ülő Képviselők között, hogy mi ezt ki tudjuk számolni és tudunk kalkulálni, hogy körülbelül hány milliárd forint lehet az, ami tudatosan el van rejtve, amiből Önök befektetni tudnak, ami be van állítva teljesen fölöslegesen a költségvetésbe, mert látható, hogy abba az adott évben nem fog elindulni a fejlesztés. Tessék megnézni a költségvetést, itt van, én kiszámoltam, megnéztem, van konkrétan benne 6.2 milliárd forint, ami 2024-óta beállított költségvetési pénz, ami fejlesztésre van betéve és nem indult el, ebből történt lekötés. Van 2025-ben 4.6 milliárd forintnyi olyan fejlesztési pénz, ami be lett állítva, mert ott vannak a számok, de hát ez oda van írva, egy szám, az lett lekötve. Van 1.3 milliárd forintnyi működési, ez az, amiről Ön beszél, ami valóban nincsen elköltve, ami az év elején van lekötés, de év végén kell ezeket a működési tételeket kifizetni, ez az 1.3 milliárd forint, az összes többi pénz az mind-mind ezeken a sorokon elbújtatott olyan pénzek, amelyek oda vannak téve. Nekünk ne! Tényleg Alpolgármester úr, itt elmagyarázhatja Gyurákovics Andreának is, hogy mi nem értünk ehhez, pontosan látjuk, pontosan értjük ezeket a történeteket. Nekünk, kérem Alpolgármester úr, nekünk ezt ne adja elő, és főként ne arrogáns stílusban. Megkérhetem Alpolgármester urat?

Baranyi Krisztina: Úgy tűnik, megkérheti. Úgyhogy átadom a szót.

Reiner Roland: Igyekszem. Bár, hogy mondjam, amikor az ember kedden nem tudom hány órán keresztül válaszol ezekre a kérdésekre és akkor visszamegyünk a célvonalra csütörtökön, vagy rajtvonalra, a célvonalban még nem vagyunk, az kicsit nehéz. Tehát megpróbálok nem arrogáns lenni, de Képviselő úrnak az a felszólalása, hogy el vannak rejtve az összegek és akkor bemondja azt a 3 sort, amin összesen ott van a 6 milliárd forint, tehát én nem voltam jó búvócskából. Szerintem az nem elrejtés, amikor azt mondom, hogy itt van ez a sor, itt van 2 milliárd forint, tudom, hogy amikor én ezt a 2 milliárdot odateszem, abból az év végére nem lesz költés, mert egy épületnek a felépítése az hosszabb idő, de én odateszem, hogy máshol ár ne legyen elrejtve és egyébként másra ne költsük el. Tehát lehet azt mondani, hogy ezekre a sorokra ne tegyünk pénzt, bár itt megjegyzem, hogy kedden az egyik kritikája a Képviselő úrnak az volt, hogy miért nincs betervezve az egyik új felújításnak a teljes összege, miért csak a fele van, miközben még az engedélyezési dokumentáció zajlik, zárójel bezárva. De gondolom, Önnek ez is arrogancia, de tényleg a költségvetésben nem lehet szerintem érdemben, az az állítás, hogy itt el lehet rejteni összegeket. Hát, hogy lehetne elrejteni? Hát főtáblák vannak, bármilyen sorokat ki lehet kérni, meg tudják nézni, hogy milyen költések vannak mögötte. Ha tudjuk az időzítést, akkor fogunk rá válaszolni. Nyilván vannak olyan tényezők, mint hogyha a FEV IX.-nek az üzleti tervét elolvassa, akkor látja, hogy ezek a nagy, sok milliárdos sorok elköltése hogyan van tervezve, de nyilván az, hogy a közbeszerzés lemegy-e kettő hónap alatt, vagy négy hónap kell hozzá és a felvonulásra egy hónapot kér-e a kivitelező vagy sem, erre viszonylag kis befolyásunk van, de ez kapásból mondjuk legalább egy számlázási ciklust egyébként előre tud hozni, vagy késleltetni tud. Olyat nem tudunk megtenni, hogy az nagyon-nagyon necces lenne, hogyha azt mondanánk, hogy egy évben csak annyi pénzt hagyunk mondjuk a Márton utca 8-nak a felújítása során, amennyiről azt gondoljuk, hogy abban az évben kifizetés lesz, de szerintem a Képviselő úr sem ezt javasolja.

Torzsa Sándor: Igazából Alpolgármester úr, el kell ismernem, én egy őrült nagy mázlista vagyok, sőt egy okkultonista, hogy 2025 év elején, amikor ugyanígy ültünk januárban, csoda, értem, pont 15 milliárd forintot mondtam arra, hogy annyi pénze van az Önkormányzatnak, amit szabadon tud egyébként mozgatni, és mit ad Isten, hát most pont 15 milliárd forint van. Egész egyszerűen biztos vagyok benne, hogy oltári nagy mázlista vagyok és nem lehet más mögötte. Nyilván Alpolgármester úr, ez így van, és pusztán csak éppenséggel szerencsém volt. Alpolgármester úr, tényleg, pontosan lehet látni azt a 2026-os költségvetésben is, hogy melyik költségvetési sorokról, hogy még viccből sem gondolják komolyan azt, hogy azok el fognak indulni az adott évben fejlesztések, azokat a pénzeket nyugodtan lehet más célokra fordítani. Tényleg, amikor mennek ezek a beszélgetések, lehet, hogy ők elhiszik ott szemben, hogy ezeket a pénzeket feltétlenül oda kell beállítani, de ezt mi pontosan tudjuk, hogy ezeken a sorokon ezeket a pénzeket Önök parkoltatják. Nincsen valódi szándék arra, hogy azt fölhasználják. Ennyi. És ebből gyönyörű szépen ki lehet számolni azt, persze nem fillérre pontosan, soha nem is vállalkoztak erre, hogy mennyi az a pénz, amivel az Önkormányzat valójában szabadon gazdálkodhatna és el tudná egyébként költeni feladatellátásra. És ez az a pénz, indultunk 3 milliárd forintról, most ez a pénz 15 milliárd. Ebben kár nekünk mellébeszélni, mert mi ezt pontosan látjuk.

Baranyi Krisztina: Örülünk neki, hogyha a képviselőink ennyire tisztán látnak minden kérdésben, ez ugye Torzsa képviselő úrra fokozottan, halmozottan igaz. Tényleg én örömömet fejeztem ki képviselő úr őszintén, viszont más hozzászólási szándékot, de bocsánat, csak azért, mert SZMSZ szerint hozzászólt már kétszer képviselő asszony?

Nem. Mi volt a kérdés? Parancsoljon.

Kállay Gáborné: Én a 2025. december 31-ki, meg az állampapír.

Baranyi Krisztina: A pontos összeget elküldi az Irodavezető.

Kállay Gáborné: Rendben, akkor csak egy reakció, amit itt most Képviselőtársam elmondott, tehát tulajdonképpen az a problémánk, hogy az látszik, hogy van pénze az Önkormányzatnak és ehhez képest harmatos gyenge, ami történik a kerületben, úgyhogy így röviden szerintem a lényeg az ez.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a reakciókat.

Medgyaszai Csaba: Most, ha jól értem, akkor az a probléma, hogy a ferencvárosiaknak van pénzük és van megtakarított pénzük, amihez hozzá lehet nyúlni, hogyha gáz van?

Baranyi Krisztina: Hogy mi a gond? Az ellenzéki Képviselők elmondták. Én ezt nem kívánom kommentálni. További hozzászólási szándékot nem látok. Kérném képviselőtársaimat, hogy a 2025. évi költségvetésről szóló rendeletünk utolsó módosításáról szavazzunk most.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem Képviselőtársaimat, hogy szavazzanak a javaslatról. Most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen, 4 nem szavazattal megalkotja 1/2026. (I.30.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(12 igen, 4 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Távol
Szántai Zsombor	Távol

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2026. évi költségvetés rendelete
3/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Baranyi Krisztina: A szavazás eredménye eltűnt a monitoromról, tehát 12 igen, 4 nem és 0 tartózkodás mellett a rendeletmódosítást elfogadtuk. Köszönöm szépen. Most pedig áttérünk az idei költségvetési rendeletünk

megalkotására. A bizottsági vélemények ismertetése előtt megkérném Alpolgármester urat, hogy a költségvetés írott formáján túl van-e bármilyen megjegyzése, víziója, hozzáfűzése a 2026-os költségvetéshez?

Reiner Roland: A keddi napon elég sok időt eltöltöttünk a költségvetéssel. Érkezett egy módosító, ami a határozati javaslat 3-as pontjában lévő, nálunk dolgozók pótlékának a pontosítására szolgál. A kérdésekre majd válaszolok és akkor kikristályosodik, hogy mit gondolunk a költségvetésről.

Baranyi Krisztina: Azért elmondtam volna a fejlesztéseket, a béremelést. Alpolgármester úr, akkor majd írunk egy hosszabb lélegzetűt a köz számára is. Ilyenkor ugye Alpolgármester úr elveszik a nem tudom hány 1000 oldalas költségvetés részleteiben, de szerintem a kerület lakóinak azért érdemes majd elmondani, egy kerekebb, egészen részletadatok nélkül, hogy mégis mit gondolunk az idei évről.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, 4 igen, 1 nem 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság ez alkalommal már vita nélkül 6 igen, 3 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Mathauser Tünde: A Bizottság vita nélkül 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is tárgyalta az idei évi költségvetési javaslatot, vita nem volt. Annyi megjegyzést fűztem hozzá, hogy örülök a különböző növekményeknek, illetve az FMK két új státuszának, azon felül további vita nem volt és a Bizottság 5 igen szavazattal, 1 nem ellenében, 1 tartózkodás mellett támogatta azt.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen és 3 nem mellett elfogadásra javasolja a rendeletet a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: A Bizottság 3 igen, 1 nem és 1 tartózkodással javasolja elfogadásra.

Torzsa Sándor: Én szeretnék segíteni Polgármester asszonynak, hogy tudjanak mit mondani a költségvetésről, mert tudom, hogy nem egy könnyű kihívás ez, hiszen nagyon túl sok minden nincsen érdemben benne. Ahogy említettem az előző napirendi pontnál is, 6.4 milliárd forintnyi olyan fejlesztés van, ami 2024-óta van elmaradva, és 4.2 milliárd forint, ami 2025-től is elmaradt. Tehát összességében 11 milliárd forint nagyságrendileg az az elmaradt fejlesztés, amit már évek óta ígérgetnek a ferencvárosiaknak, de nem sikerült megcsinálniuk. Magyarul ugyanazt tudja elmondani Polgármester asszony hellyel-közzel, mint amit 2 évvel ezelőtt is elmondott, hiszen nincsen semmiféle előrelépés, tehát újszerű intézkedés nagyjából semmi nincs a költségvetésbe, ami akár 2024-ben ne lett volna ismert. Ez elég szomorú, és én értem Alpolgármester úrnak a hallgatását, meg Önöknek is, hogy miért kellett ennyit vakargatniuk a fejüket, hogy kéne valamit mondani a költségvetésről, de nem tudnak mit mondani. Külön szomorú dolog szerintem az, hogy azért el kell ismerni a jó dolgokat. Alpolgármester asszonynak áldozatos munkájának köszönhetően, itt Döme Zsuzsa alpolgármester asszonyról beszélek, az elmúlt évekbe tényleg egy sikeres projekt lett a közösségi költségvetési részvételi költségvetés, és én szomorúan tapasztaltam azt, hogy a sikereket nem értékeli a fiskális politika, ugyanúgy 20 millió forintra van csak beállítva. Azt gondolom, hogy ez a projekt, a pilot projekt jellegét, ami az első pár évben volt már bőven-bőven kinőtte magát, bárcsak Reiner alpolgármester úrnak lennének ilyen sikeres programjai, mint ez a közösségi költségvetés. Azt gondolom, hogy minimum legalább 50 millió forintot kellene erre rátenni, hiszen lehet látni azt, hogy lehetne ezt tovább fejleszteni, hovatovább más kerületeknél is, én azt gondolom, hogy ezt érdemes lenne támogatni. Polgármester asszony, én nem tudom, hogy populista meg, ilyen szövegeket fog majd mondani, de nem azért mondom, mert populista akarok lenni, csak azt akarom érzékeltetni, hogy bizonyos falatokra, milyen kevés pénzt költ az Önkormányzat. Az Ön polgármesteri illetménye az havi 3.000.000 forint. A Ferencvárosi Önkormányzat egész évben a kerület összes drogbetegére ellátásként a Kék pontnak 3.000.000 forintot ad, tehát egész évre egyhavi polgármesteri illetménye, a kerületi drogellátásra. A József Attila lakótelep teljes hajléktalanellátására 1.500.000 forint, tehát félhavi polgármesteri fizetésből kellene a József Attila lakótelepen lévő hajléktalan embereknek a segítését megszervezni egész évben. Védőoltásokra 2.500.000 forint van beállítva, ez is kevesebb, mint egyhavi polgármesteri fizetés. Hosszasan lehetne sorolni, hogy milyen szociális típusú feladatok vannak, amelyek igencsak elmaradtak, lenne hova tenni pénzt.

Baranyi Krisztina: Kérdezném Képviselőtársaimat, van-e még kérdés, javaslata, az idei költségvetésre?

Kovács András: Erről már a bizottsági ülésen is beszéltünk, de azért azt szeretném elmondani, hogy szerintem felesleges a ferencvárosi költségvetésbe beállított összegektől várni, egyrészt a fővárosi hajléktalanhelyzetnek a megoldását, amiben ugye aránytalanul terhelt a kerület fővárosi szinten, és jellemzően ott vannak hajléktalanok, vagy ott érintkeznek a lakossággal, ahol a fővárosi hajléktalanellátó intézmények találhatóak. Ez nagyrészt egy adottság, ebből a szempontból, szerintem félrevezető dolog azt sugalmazni, hogy ezt majd a mi kerületünk önmagában fogja megoldani. A másik dolog pedig, hogy a Kék Pont Alapítványnak nemcsak ez a 3 milliós, tavaly megemelt költség van beállítva, hanem emellett kedvezményes ingatlant is biztosítunk a számukra, azért az önkormányzati feladatért, amit ellátnak.

Baranyi Krisztina: Azt javaslom Alpolgármester úrnak, ezúttal Reiner Rolandnak, hogy várjuk meg Gyurákovics képviselő asszony kérdését, parancsoljon.

Gyurákovics Andrea: 3021-es sor, személyi juttatások 26. oldal, segítek, hogy gyorsabban haladjunk. Ott megnézve, és a számokat összehasonlítva, a személyi juttatás sor 28 %-kal emelkedik, viszont a szöveges részben 5 %-ot ír. Mi ennek a különbségnek az oka? Ugyanebben a táblázatban a 3024-es soron választásra, mindösszesen 50 millió forint van beállítva. 2025. novemberében az ezzel kapcsolatos állami normatíva megjelent, hogy ez ezek szerint akkor még nem került ide beépítésre erre a sorra? A 3/Á táblázat, van egy olyan, hogy számítástechnikai fejlesztés. Ebben, ha jól nézzük a számokat, akkor valami maradvány kerül áthozatalra. Viszont megjegyezni szeretném, hogy költségvetési…. Akkor most én kérek egy kis türelmet és kód alapozok én is. Jó, bocsánat, csak ezt az új rendszert megszokni, sokkal egyszerűbb volt a régi, ahol külön voltak a táblázatok, és az ember egyszerűbben megtalálta, ezt meg fogom keresni, mindjárt megkeresem. Akkor mondom addig tovább, 51. oldalon benne van ez a C1 cafetéria rendszer. Ez mit jelent? Ezt eddig, legalábbis a régi Irodavezető alatt, ezt az iroda munkatársai készítették el, nem kellett külön ehhez szoftver. Ugyan itt tanúsított iratkezelő licence bérlet. Azt kérdezném, hogy ehhez ez minek kell, hogyha van az ASP rendszer? A 9. mellékletben a létszámemelésre vonatkozó számokra, az előző napirendi pontnál már jeleztem, nekem az lenne a kérdésem, hogy ez a létszámemelés, ez mikor lett eldöntve? És egy megjegyzés, a 36. oldalon a Médiacégnél, arról volt szó, és erről még a pályázat idején is szó volt, hogy 219 millió forint az, amit a Médiacég kap, most ehhez képest 256 millió forint van beállítva, és határozottan az volt az állítás, hogy nem lesz emelve a Médiacég keretösszege.

Reiner Roland: Ha jól látom, ez az a 2-3 szoftver, amire rákérdezett Képviselő asszony, a többéves kihatással járó kötelezettségek táblázatban vannak. Őszintén szólva ez a C1 cafetéria rendszer, azt látom, hogy ez többéves kötelezettséggel járó kiadás, nem tudom, hogy azt hivatalból valaki fog-e tudni válaszolni, hogy ez a szoftver miért van a soron?

Baranyi Krisztina: Pénzügyi Iroda, esetleg informatika?

Reiner Roland: Ha valakit találunk, aki el tudja mondani, hogy mi ez a szoftver, akkor azt köszönjük szépen. Ugye 1 millió forintos kiadásról van szó

Baranyi Krisztina: A Hivatal sok olyan szoftvert használ, ami szükséges.

Torzsa Sándor képviselő úr mikrofonon kívül beszél.

Reiner Roland: Nem mondja Képviselő úr, akkor lehet, hogy több dolgot is vásárolunk belőle, mint a cafetéria szoftver. A létszámnövekmény, a FEV IX.-ből érkezett át négy munkatárs, akik a lakásügyintézésnek a pénzügyi részét végzik. Ha én jól emlékszem, akkor tavaly volt a FEV IX.-el kapcsolatban egy előterjesztés, amikor erről döntöttünk, hogy ezt a feladatkört ezt átveszi az Önkormányzat, és ezt most könyveltük be a hivatali létszámhoz. Most kaptam az információt, hogy az állami normatívával kapcsolatban a MÁK még nem küldte el a véglegeset, de természetesen lesz támogatás. Ezt a következő módosításnál fogjuk tudni betervezni. Ami be van most tervezve, amit Képviselő asszony felolvasott, ez az 56.5 millió forint, ezt azért tettük be, hogy nagyjából ez az összeg, amit az Önkormányzat saját forrásból hozzá kíván tenni. Minden választásnál van egy állami normatíva, de a legtöbb önkormányzat, a mi Önkormányzatunk is ad plusz forrást, juttatást, élelmet, és ennek a kiadásnak, ha úgy tetszik, akkor a saját lába szerepel. 5 %, versus 28 % kérdése. Az 5 % az magára az illetményalap-emelésre vonatkozik.

A 28 % az a tavalyi induló költségvetéshez képest, egy tényleges bérnövekedés, ebben nyilvánvalóan benne vannak a tavalyi évben hozott vagy érkezett új emberek, új bérek, tehát ez a kettő közötti különbség. Médiacég esetén ott valóban van növekedés. A tavalyi évhez képest, mármint a tavalyi indulóhoz képest ugye 2+1 tételt azt igazából nem nagyon lehetett nem méltányolni. Nyilván az egyik az infláció, a másik a megválasztott ügyvezetőnek a munkabére, a harmadik pedig az a döntés, hogy visszaálltunk év végével ugye a postaládás terjesztésre, aminek van egy megnövekedett költsége terjesztői oldalon, illetve előállítói oldalon, ezeket a költségeket a Médiacég megkapta pluszban. Volt még konkrét kérdés, amire nem kapott választ képviselő asszony?

Mikrofonon kívül beszélnek.

Reiner Roland: Azt tudom mondani, hogy a költségvetés megalkotásánál az összes szakiroda küld javaslatot, az alapján áll össze, az összesítő sorokban is azokat a költségeket tudjuk szerepeltetni, amiket ők kérnek. Szerintem ebben áthúzódó költség viszonylag ritkán van az ilyen típusú kiadásnál, azok ugye inkább a nagy fejlesztési kiadásokra jellemzőek, úgyhogy szerintem ezek az idei igények lehetnek, az áthúzódó költségek azok majd május hónapban, a zárszámadást követően fognak beépülni. Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Folytatnám tovább a meglátásaimat. A tavalyi évről idei évre 4 % volt az infláció, és a hivatali dolgozók csupán csak 5 % béremelést kaptak, ennek ellenére a hivatali működési költség 24 %-kal növekszik, miközben a szöveges részből teljesen világosan kiderül, hogy az intézményi dolgozók bizonyos intézményekben ennél lényegesen nagyobb, akár 18 %-os fizetésemelést is kaptak, ennek ellenére az intézményi összköltség egyik évről a másik évre csak 10 %-kal nő. Érdekes történet ez, hogy mitől nőtt meg ilyen hirtelenjében 24 %-kal a hivatali működés, és talán emlékszik Alpolgármester úr, amikor itt a hivatali átalakításról volt szó, akkor Önök elmondták azt, hogy ezt azért csinálják, hogy karcsúbb, áramvonalasabb és olcsóbban működő Önkormányzat legyen, én meg elmondtam, hogy én már annyit hallottam ezt, hogy ennek a vége mindig az lesz, hogy radikálisan meg fog növekedni az önkormányzati hivatalnak a működése. Nolám- nolám, ez 24 %-kal nőtt, és nem kevesebb lett a működési költség. Eléggé pazarlóan működik az Önkormányzat, és egész egyszerűen azt látom, hogy itt azért komoly problémák vannak, itt kérdéseket sem tudnak Önök megválaszolni, cserébe nem is működik az, amit itt összepakoltak. Szintén ugyanúgy érzékelhető, hogy az Önkormányzat pazarlóan működik az ingatlanvagyona gazdálkodása kapcsán is. Az ingatlanok fenntartási költsége mindenféle költségvetési soron el van rejtve, úgy, hogy elviekben fogy a működtetett ingatlanoknak a száma, maga a bérleményüzemeltetés nagyságrendileg 600 millióról, 700 millióra növekszik. Összességében, ami ilyen típusú feladat, az a költségvetésben olyan 1.7 milliárd forintba kerül, tehát ennyi pénz megy el arra, hogy az állagot megóvjuk. Ez konkrétan elég lenne arra, hogy minden évben egyébként egy önkormányzati bérházat megújítsuk. Megyaszai Csaba képviselőtársamnak az előző napirend keretében volt egy kérdése, hogy miért baj az, hogyha az önkormányzat úgy működik, mint egy bank? Azért baj, mert egyrészt megkapja az inflációs veszteséget minden évben, tehát az a pénz, ami nincsen elköltve 3 évben, az az inflációval minden egyes alkalommal kevesebbet ér, annyiszor kevesebb felújítást lehet ebből elvégezni. Hogyha megnézi egyébként az építőipari inflációt nem fedezi egyébként az államkötvényeknek a pénze. A probléma az az, hogy lenne feladat, hiszen pontosan tudja azt, hogy milyen állapotban vannak az önkormányzati bérházaink, ezért gond az, hogy 15 milliárd forint az így be van vágva ilyen államkötvényekbe, ahelyett, hogy el lenne költve feladatra.

Reiner Roland: Tényleg nem tudom szó nélkül hagyni, hogy Képviselő úr bedob a levegőbe egy ilyen mondást, hogy nagyon sokat költünk a lakásaink karbantartására, állagmegóvására, kijönne belőle egy új épület. De most tényleg Képviselő úr azt javasolja, hogy húzzunk egy vonalat, innentől kezdve egy forintot nem költünk a lakásokra, eggyel több épületet újítunk föl, és aztán így távolból nézzük, hogy mi történik azokkal a lakásokkal, amikre költeni kell. Én tényleg nem értem, hogy ennek a mondatnak tényleg ezt, Képviselő úr ezt sugallja? Ezt? Mert szerintem az gond. Nyilvánvalóan Ön is tudja, hogy azért kell ezekre költeni, merthogy rossz állapotban vannak, fel kell újítani őket, föl kell gyorsítani a többi rehabilitációt. De oké, fölgyorsítjuk. Egyébként Képviselő úr sajnos nem emelte ki, hogy mennyire örül annak, hogy most már nem 1, nem 2, hanem 3 háznak a felújítása van benne. Három teljes háznak a felújítása van a költségvetésben. Három tervezés fog zajlani ebben…

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Reiner Roland: Akkor majd kisétálunk, az év egy adott napján és akkor meg fogjuk nézni, hogy ott van egy toronydaru, ott van egy toronydaru, meg ott van egy toronydaru és akkor arról nem is beszélünk, hogy új óvoda

épül, fotózni is fogjuk. Tehát azt gondolom, hogy fejlesztésekben szerintem nincs probléma. De nyugodtan körbejárhatjuk Képviselő úrral az iskolákat is, ahol meg tudjuk nézni, hogy az idén átalakítjuk a többi iskolát is. Tehát szépen átállunk arra, hogy mindenhol szabadszedéses menza legyen, megnézzük a felújított különböző óvodákat, bölcsődéket, Ecserit is átadjuk. Arra mindenképp várjuk Képviselő urat, hogy jöjjön el, hívja meg azokat is, akiket annak idején megkérdeztek. Képviselő úr sokáig fogja ezeket még hallgatni, mert ez nagyon sok olyan fejlesztés, amik a következő években is lesznek. Most mondom, hogy minden év olyan lesz, hogy lesznek korábbi zajló és jövőbeli fejlesztések. Ezzel tanuljon meg együtt élni, ezt megbeszéltük a bizottsági üléseken, hogy Ön az időt egészen máshogy érzékeli, mint mi. Egyszerre legyen rá rögtön beállítva, de legyen is elköltve az, ami épp most nem kell. Ezt a pénzügyi trükköt sajnos az ÁHT még egyelőre nem tudja kezelni, de biztos dolgoznak rajta. Szerintem fejlesztések szempontjából nem áll rosszul az Önkormányzat. Bérfelzárkóztatás, azért szerintem azt is érdemes elmondani, hogy ez az Önkormányzat évek óta nagyon sok pluszpénzt tesz abba, hogy a nála dolgozó embereknek tisztességes fizetése legyen. Ez a mostani évben is így van, tehát bőven az infláció és egyébként a kötelező garantált bérminimumhoz köthető százalék fölött vannak emelések. Pedagógusoknál, pedagógussegítő munkakörökben, FIÜK-nél, FMK-nál mindenhol, emellett ugyan jelentős pluszforrást jelent, de azt gondolom, hogy egy fontos és jó döntés, hogy az óvodában saját gyógypedagógusokkal látjuk el, az eddig szerződéses módon ellátott feladatokat. Nagyon jó visszajelzések vannak ezzel kapcsolatban, úgyhogy én azt gondolom, hogy jó irányba megy a kerület. Sokat költünk kultúrára is valóban, tehát az FMK-nak a költségvetésében látszik, hogy egyrészt valóban plusz két szervezői státuszt kaptak, de a dologi kiadásaik, amiből programokat fognak tudni szervezni, az is majdnem a másfélszeresére nőtt. Akkor tessék Polgármester asszony 0. kérését, hogy mondjak valamit arról, hogy mi van a sok-sok unalmas szám és betűjel mögött, nagyjából ezek vannak. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Remélem, eljutnak mások is odáig, hogy Képviselő úr ilyen jellegű megjegyzéseit, hozzászólásait élvezni fogják, mint én. De addig majd vigyázzon, mert itt már igazgatók, alpolgármesterek, mindenkinek az idegeit a végsőkig tudja feszíteni, nehogy aztán egyszer majd valaki csúnyábban kérjen számon valamilyen hazugságot.

Medgyaszai Csaba: Nekem tetszik Torzsa képviselő úr javaslata. Nem államkötvénybe, hanem építőanyagba kéne fektetni a pénzt, és ha fölmegy az ára, akkor eladjuk.

Baranyi Krisztina: Ezeket a brainstormingokat szerintem tartsuk meg a Képviselők részvételével.

Gyurákovics Andrea: Lehet ezt elvicceskedni, de tényleg ez nagyon vicces, ez mutatja az Önök hozzáállását ehhez az egészhez. Annyi megjegyzést hadd tegyek már erre a dinamikusan felújítunk című mondatra, hogy a tájékoztatók között a lakásállományról szóló fejezetnél, ott egy háznak az átadásáról van szó A Bartók Béla utca 27/B. 18 lakásról. A Márton utca 8-nak a felújítását, mint sikersztorit azt évek óta hallgatjuk, csak ugye azt tetszenek elfelejteni, hozzátenni, hogy ez 2023-ban indult, csak hát itt többkörös sikertelen közbeszerzési eljárás miatt, nem teljesen gördülékenyen ment a háznak a felújítása és az előkészítése. Ugyanez van a Gát utca 24-26. esetében. Látjuk, hogy milyen jól sikerült az önkormányzati háznak a felújítása, most éppen igazságügyi szakértő fog odamenni megnézni. Megjegyezném, kiürítették a Haller utca 54-et, ebben a nagy hidegben elfelejtették elzárni a vizet, amitől szétfagyott a cső, és ezért az ott működő iroda egy napig nem tudott működni, mert elázott a villamoshálózat. Tehát azért ne viccelődjünk már, hogy építőanyag, meg egyebek, de nem is mondom, tehát teljesen fölösleges, hogy nézzék meg, úgysem ez a dolguk, hogy megnézzék. Arról, amit Torzsa képviselő úr mondott, az nekem érdekes, hogy több milliárdos fejlesztések csúsznak át egyik évről a másikra. Ha jól emlékszem képviselő úr 11 milliárdot mondott összesen? Igen, azért az nem kevés pénz. Sikerként elkönyvelni azt, hogy most az idei vagy a tavalyi évben sikerült egy házat átadni és ez micsoda nagy siker. Az előtte való években mit sikerült átadni? Semmit. 0, mindig azt hallgattuk, hogy nincs pénz, meg kivéreztetik az Önkormányzatot, nincs pénz a fejlesztésekre, azért kell adót emelni, hogy meglegyenek ezek a fejlesztési összegek, azért kell lakbért emelni, azért kell bérleti díjat emelni, azért kell a gyerekétkeztetést, mindent emelni kell, merthogy nincs pénz, és most a lám-lám egyszer csak kiderül, hogy van itt olyan fejlesztés, 11 milliárd összegben, ami csúszik egyik évről a másikra, azért csak 15 milliárdért tudunk államkötvényt vásárolni, azért szép lassan kiderülnek a dolgok. Ennek ellenére én azt gondolom, hogy azt érdemes elmondani, hogy most majd fejlődik és majd felgyorsul a tömbrehabilitáció. Ez nem érdem, ez egy réges-régen elkésett ígérete Önöknek.

Torzsa Sándor: Medgyaszai képviselő úr, én tényleg értékelem a poént. Az a helyzet, hogy amit Ön mond, én is pont ugyanazt mondom, hogy nincsenek elvégezve a beruházások, volt példa a szomszédos bölcsődének, a

konyhának a felújítására. Ugyanígy ment a húzogatás, indult a dolog 60 millióról majd a vége, mert 3 éven keresztül lett tologatva a beruházás, és pont elkapta az Önkormányzat az építőipari inflációs hullámot, 160 millió lett. Ugyanez történik az összes beruházásnál is, és bocsánatot kérek, mert Alpolgármester úr is pontosan tudja azt, hogy egy-egy beruházásnál nem kell a költségvetésben rendelkezésre állnia a teljes közbeszerzési összegnek egy több éven át húzódó projektnél, hiszen kötelezettségvállalással az ilyen problémákat lehet kezelni. Tehát az, hogy azt mondja nekem Alpolgármester úr, hogy az államháztartási törvény nem tesz lehetővé, hát Alpolgármester úr ne haragudjon… Pontosan látom azt Polgármester asszony, hogy a három háznak a felújítása benne van, csak az a probléma, hogy ezekből a házakból mindhárom olyan, amelyik …… *Valaki bekiabál.* Nem, nem, benne van a kivitele is, csak mind olyan, ami 2024. meg 2025-ben elhúzódott, sőt a 2025-ben nem is sikerült lezárni a közbeszerzési eljárást ezeknél a házaknál. Nekem a problémám Polgármester asszony az az, hogy valójában új háznak a kivitelezési pénze nincs betéve a költségvetésbe, majd csak a zárszámadáskor fogják talán a Haller utca 54-et tudni fölvinni addig, hogy el tudjon indulni annak a közbeszerzési kiírása, nem a tervezés, a kivitelezés. Érti, ezek a problémák és bocsánatot kérek, mindeközben költjük az egy 1.7 milliárd forintot arra, hogy összekalapáljuk a házainkat, hogy ne dőljenek szét. Ezért mondom azt, hogy pazarló a költségvetés. Ha ez fel lenne gyorsítva, hogyha haladna lényegesen jobban a tömbrehabilitáció, akkor ezeket a működési költségeket be lehetne forgatni abba, hogy ezek a házak megújuljanak. Pontosan tudja Polgármester asszony, hogy ezekkel a toldozgatásokkal, foldozgatásokkal nem teremtünk jobb életkörülményeket, hiszen ezeket a házakat aládúcoljuk. Egy aládúcolt faerdőben élnek az emberek. Azt gondolom, hogy 5-6-10 évig nem lehet aládúcolt romházakba lakni.

Baranyi Krisztina: Közös érdekünk, a rehabilitáció felgyorsításáról, azt hiszem, pont a sorrend idején nagyon sokat beszéltünk. Higgye el, a működés, amit szerintem minden másnál szigorúbb jogszabályok határoznak meg, illetve a saját magunk által elvárt átláthatóság és tisztességes működés miatt, ezeket a dolgokat nem lehet, nekem sem jó, én sem élvezem azt, hogy minden hónapokig, meg évekig tart, meg egy közbeszerzés, hogyha valaki úgy óhajtja, hogy megtámadja, elhúzódhat akár fél évig is, vagy háromnegyed évig, vagy akár egy évig is, ez senkinek se jó, de vannak olyan keretek, amelyeket be kell tartanunk és fontosabbak annál, és nemcsak fontosabbak, hanem jogszabály által elvártak, hogy ennél gyorsabban tudjunk haladni. Ha van konkrét ötlete? Szerintem Igazgató úr mindig nagyon fogékony arra, hogy az Ön javaslatait, tanácsait meghallgassa, nyugodtan mondja el, hogy hogyan lehetne ezeket felgyorsítani, felpörgetni, én úgy érzem, hogy ebben pont a rehabilitáció kiemelt fontossága miatt, mi mindent megteszünk, amit tudunk. Nem tudom, hogy szeretne-e még Alpolgármester úr reagálni, vagy kérdése van-e bármelyik Képviselőtársamnak, amennyiben nincs, a vitát lezárom és kérem, hogy az év legfontosabb rendeletéről, és határozatáról felelősen szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja 2/2026. (I.30.) Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló rendeletét.

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

Csóti Zsombor Távol
Mezey István Távol

5/2026. (I.30.) KT határozat
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséhez kapcsolódó döntésekről

1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata saját bevételeinek az adósságot keletkeztető ügyletekhez történő hozzájárulás részletes szabályairól szóló 353/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-a szerinti részletezését, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCIV. törvény 8. § (2) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek a költségvetési évet követő három évre várható összegét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2026. évi költségvetéséről szóló rendelet 15. számú mellékletében foglaltak szerint állapítja meg.

2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert
a) a FEV IX. Zrt-vel kötött ingatlankezelési, üzemeltetési feladatokra vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek, a FEV IX. Zrt-vel kötött parkolás-üzemeltetési feladatokra vonatkozó közszolgáltatási szerződésnek, a FEV IX. Zrt-vel kötött megbízási szerződésnek,
b) a FESZOFE Nonprofit Kft-vel kötött közszolgáltatási szerződésnek, valamint
c) a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének a módosítására.
Határidő: 2026. február 28.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2026. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendeletben
a) az óvodákban és a bölcsődékben dolgozó pedagógusok bére kiegészítésre kerül a közalkalmazotti és annak minősülő egyéb jogviszonyban töltött idő alapján számolt, háromévenként emelkedő fizetési fokozat (1-17. fizetési fokozat) alapulvételével akként, hogy a kiegészítés mértéke a fizetési fokozat számának és fizetési fokozat esetén bruttó 13.310 ft/hó/fő összegének a szorzata azzal, hogy az 1.-5. fizetési fokozat esetén a kiegészítés mértéke minden esetben az 5. fizetési fokozat szerinti kiegészítés
b) az óvodákban dolgozó technika munkatársaknak 2025. december - 2026. decemberi havi bérekhez bruttó 101.600 Ft/fő/hó összegű,
c) a bölcsődékben a nem pedagógus végzettségű kisgyermeknevelők részére a 2025. december - 2026. december havi bérekhez bruttó 95.700 Ft/fő/hó összegű,
d) a bölcsődékben dolgozó technikai munkatársaknak 2025. december - 2026. december havi bérekhez bruttó 66.250 Ft/fő/hó összegű,
e) a bölcsődékben dolgozó egyéb technikai munkatársak részére 2025. december - 2026. december havi bérekhez bruttó 59.000 Ft/fő/hó összegű,
f) a bölcsődékben dolgozó élelmezésvezetők részére 2025. december - 2026. december havi bérekhez alapilletményük 30 %-ának megfelelő összeget,
g) a FESZGYI-ben dolgozó munkatársaknak 2025. december – 2026. december havi bérekhez a 2026. január 1-én hatályos garantált bérminimum 25 %-ának megfelelő összeget,
h) bölcsödékben dolgozó pedagógusok részére 2025. december – 2026. december havi bérekhez bruttó 128.000 ft/fő/hó összegű

többletjavadalmazást és ezek járulékait biztosítja.
Határidő: 2026. január 30.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

4. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Gubacsi út 21. és a Földváry utca 5. ingatlanok kiürítését meg kell kezdeni.
Határidő: 2026. május 31
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Pont Torzsa képviselő úr szavazott nemmel? Hát egy tartózkodást azért elvártunk volna, de akkor mégse hívjuk meg a brainstormingra, csak vicceltünk. Majd az átadóra. Kérném szépen Képviselőtársaimat, 10 perc rövid szünet után térjenek vissza. Köszönöm szépen.

Szünet.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselő-testület folytatjuk a mai munkánkat. Kérném szépen, hogy mindenki foglalja el a helyét, illetve lenne egy javaslatom, amiről szavaznunk kell. A 10-es napirendi pontunkkal kapcsolatban, tehát a 2026/2027-es tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati véleménnyel kapcsolatban írt előterjesztést most előrehoznánk, következő napirendként tárgyalnánk, mert a tankerület szakmai vezetője eljött az ülésünkre, ne várassuk még 2.5 órát. Kérem a Képviselő-testületet, hogy erről a javaslatról, hogy a régi 10-es napirendi pont tárgyalásával folytassuk az ülést, szavazzunk most.

6/2026. (I.30.) KT határozat
Napirend cseréje
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „A 2026/2027. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény” című, 9/2026. sz. előterjesztést 4. napirendi pontként tárgyalja.

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

4. A 2026/2027. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény
9/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Baranyi Krisztina: Kovács András alpolgármester úr. Kérném, ha van előzetesen előterjesztői kiegészítése, azt mondja el.

Kovács András: Annyi történt, hogy az egyik határváltoztatással kapcsolatban plusz egy véleményt belefoglaltunk, hogy a József Attila iskolával kapcsolatban nem elég egyszerűen a körzetet bővíteni, további intézkedések szükségesek. Ezt foglaltuk bele a véleménybe.

Baranyi Krisztina: Erről majd szeretnénk megkérdezni akkor a szakmai vezető véleményét is, de előtte az illetékes bizottságok véleményét kérném.

Süveg Anna: A Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és ezúton is köszönöm a Dél-Pesti Tankerületnek, hogy a bizottsági ülésre is küldtek képviselőt. A bizottság végül 8 igennel és 1 tartózkodással, támogatásra javasolja a határozati javaslatot.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta a 6 igennel, vita nélkül elfogadásra javasolta.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Most pedig kérném, ha lehet a szakmai vezető asszony véleményét.

Dr. Gönye Anikó: Jó napot kívánok. Dr. Gönye Anikó vagyok, és sok szeretettel köszöntök mindenkit. Köszönöm szépen a Bizottságnak, hogy megtárgyalta a javaslatot, és köszönöm azt is, hogy elfogadták. Alpolgármester úr kiegészítésére szeretnék akkor egy-két tényadatot elmondani, illetve intézkedést, amit már a Dél-Pesti Tankerületi Központ az elmúlt tanév folyamán, illetve nyáron hozott meg. Maga az előterjesztés az arról szól, hogy a Telepy utcában lévő Sport Általános Iskola és Gimnázium a következő tanévtől tisztán sport, mondjuk úgy sporttagozatos iskolává válik. Ez már nagyon-nagyon régóta hagyomány ebben az iskolában. Én a IX. kerületben nőttem fel, és emlékszem, hogy gyerekkoromban is a Telepy volt a sportiskola. Ugye ez aztán évek folyamán változott, és amikor az előterjesztési javaslatot, tehát az átszervezési javaslatot megtettük, ennek az az előzménye, hogy maga a gimnázium már sporttagozatos volt, az általános iskola pedig nem. Ez egy körzetes általános iskola volt. Hosszú-, illetve közép-távon gondolkodva sokkal egységesebb képet tud maga az iskola mutatni, képviselni akkor, ha már fölmenő rendszerben, tehát ha az általános iskolai része is sportiskola, kizárólag sportiskolai célú intézmény lehet. Ezt szeretnénk megvalósítani. Ebből adódóan a körzetét szét kellett osztani, kétfelé osztottuk. A Molnár Ferenc, illetve a József Attila Általános Iskolák kapják meg az itt lakó körzetes gyermekek ellátásának a lehetőségét, feladatát. A kérdés arra irányult Alpolgármester úr részéről, hogy a József Attila Általános Iskolában milyen intézkedéseket teszünk annak érdekében, hogy javuljon az ellátás színvonala. Ha jól értem? Szeretnék egy-két adatot elmondani, a 2019-es és a 2025-ös adatokat összefoglalva szeretném elmondani, hogy a HH-s gyermekek aránya 3.2 %-ra csökkent 7 %-ról az elmúlt 6 évben. A HHH-s gyerekek aránya 5.7 %-ra csökkent 6 %-ról. Megnéztük a nyolcadikos gyermekek, a kimeneti követelmény alapján nagyon fontos a teljesítő teljesítőképességét. Nyolcadikban ugye a matematika, magyar, illetve idegen nyelvű felmérések alapján, mindenhol javult a József Attila Általános Iskolában lévő gyermekek eredménye, oly módon, hogy az országos átlagot eléri, vagy az országos átlag felett van. Szeretném kihangsúlyozni, hogy Igazgató asszony akárhányszor fordult a tankerülethez segítségért, szakmai támogatásért, legyen az szakember támogatás, tehát a NOKS-os munkatársak létszámának növelése, vagy akár bármilyen módszertani segítség, mindig, minden segítséget megadtunk. 2025 nyarán, illetve a 2025/2026-os tanév első félévében, a tankerület szerény forrásaiból 83 millió

forintot tudott költeni a József Attila Általános Iskolára, ez számunkra egy óriási kiadás. Megpróbáltunk egyébként a tankerületben mindenhol olyan feltételeket, alapfeltételeket biztosítani, hogy a gyermekek méltó módon tudjanak az iskolában élni akkor, amikor bent tartózkodnak, gondolok itt elsősorban a mosdók állapotára, sajnos erről is beszélnünk kell. Én jelenleg ennyit szeretnék elmondani, ha bármilyen más kérdés van, akkor állok rendelkezésre.

Torzsa Sándor: Nagyon örülök, hogy elmondta József Attila Általános Iskolával kapcsolatos észrevételeit. Én is azt gondolom, hogy ott egy nagyon magas színvonalú munka folyik abban az iskolában, és teszem hozzá, hogy mindig is nagyon magas színvonalú munka folyt. Annak az iskolának ahhoz képest, hogy milyen múltja van, hogy a kerület leghátrányosabb helyzetű gyermekeinek volt hosszú-hosszú éveken keresztül a beiskolázási körzete, annak ellenére nagyon jó eredményeket tudott felmutatni. Sokszor kialakul egy iskolának valamilyen nimbusza vagy valamilyen képe és még sokáig az táplálja akár a döntéshozókat is, miközben egyébként azért ott már nagyon nagy változások történtek, akár a környék lakossági összetételében, akár az iskola diákjainak az összetételében is. Én nekem igazából, és ez tudom, hogy nem az Ön asztala, de ha már itt vagyunk, akkor beszélgessünk róla, hogy azért önkormányzati képviselőként itt az elmúlt években, én jó pár iskolába jártam, és nekem mindig az a film jutott eszembe, hogy megáll az idő. Tehát míg mondjuk akár a mi IX. kerület által fönntartott óvodák, akár az egészségügyi intézményeink, vagy rendelőinkbe bemegyünk, ezek szépen felújított, modernizált intézmények. Az iskolák meg körülbelül belsőépítészeti, felszereltségi szempontból valamelyik iskolánk tényleg az 50-es évek, de a legjobb állapotban lévő iskolánk is a 80-as évek. Jó volt-e az, hogy az Állam átvette az iskolák működtetését, azt nemcsak az mutatja meg, hogy milyenek a tanulmányi eredmények, az is egy fontos szempont, de hát az is, hogy egy iskolai környezet, az gyakorlatilag igencsak elmaradott, akár az illemhelyek kérdésében is tetten érhető ez. Egy kicsit azért beszélek erről, mert azt érzem, hogy nagyjából olyan 2015-től folyamatosan, de 2019-től egész biztosan az Önkormányzat azt a támogató jelleget, ami segített, bár nem fönntartói az iskoláknak, de azért meg tudjanak újulni, szerintem teljes egészébe elveszett. A mostani költségvetésbe se látok egyébként olyan támogatást, ami segítene az iskoláknak a megújításában, és ezt csak azért mondom Polgármester asszony, hogy erre is kellene gondolni, hiszen a mi gyerekeink járnak ezekbe az intézményekbe.

Döme Zsuzsanna: Igaziból csak a jegyzőkönyv és a képviselő-testületi ülés nyilvánossága kedvéért szerintem fontos, hogy elhangozzon, hogy a halmozottan hátrányos helyzetűek, a HH-s és HHH-s, vagy a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülhetőek köre drasztikusan csökkent, de nem azért, mert jobban élnek az emberek, hanem ezek papíron történő változások. Gyakorlatilag 60-70 %-kal esett vissza az új szabályok szerint, hogy ki számít ma hátrányos helyzetűnek Magyarországon. Még az Oktatási Hivatal elemzései is rámutattak, hogy ez a statisztikai csökkenés ez nem a rászoruló gyermekek jelenlétét, vagy a rászoruló gyermekek számának a változását mutatja, hanem csak papíron történt meg. Így lehet a szegénységet valahogy kikozmetikázni itt a statisztikákból az országban. Szerintem ez nagyon nem jó irány, amerre ment az elmúlt 10 évben ez a dolog. Nem nézünk szembe a valódi problémákkal. Szeretném a szakmai vezetőtől megkérdezni, hogy valóban a körzethatár módosításától várja-e hogy megoldást jelentenek az ilyen nehézségekre, és ez biztos, hogy egy olyan szabályozás-e amitől majd az új lakóparkokba betelepülő családok a József Attila Iskolába fogják beíratni a gyermekeiket?

Dr. Gönye Anikó: Ez két egymás mellett folyó dolog. Nem a körzethatár-módosítástól várjuk azt, hogy a környék megújult lakórészei a József Attilát fogják választani, hiszen egy szabad iskolaválasztás van. Minden szülő azt az iskolát választja, amelyik legszimpatikusabb és a legmegfelelőbb a gyermeke részére. Ez két egymással párhuzamosan folyó folyamat. Ezért is kezdtem onnan, hogy mi megpróbálunk középtávon gondolkodni és megpróbálunk az iskoláinknak olyan profilt adni, ami remélhetőleg vonzóvá teszi majd akár a kerületen kívül lakó szülők számára is a IX. kerületi iskolákat. Ezért a sport tud így kapni egy tiszta profilt. Emellett pedig mindent megteszünk azért, mind szakmai, mind anyagi lehetőségeink biztosítják, hogy az iskolákra költsük. Sajnos nekünk sincs olyan költségvetésünk, amiből mind a 33 iskolánkat, a legmegfelelőbb módon fel tudnánk újítani. Tehát mindig mérlegelnünk kell, hogy mi az, ahol a leginkább indokolt a beavatkozás. Azt gondolom, itt a IX. kerületi iskolák élen járnak, tényleg nagyon sok iskolában próbáltunk fejlesztéseket végrehajtani. Nem egyszerű a feladat, rengeteg szakmai segítséget adunk, akárcsak a József Attilának is. Ha szakmailag megújul egy iskola, hogy belső képzéseket tartunk, én azt gondolom, hogy megpróbálunk nagyon nyitottak lenni a IX. kerületi ellátórendszer minden intézményére és együttműködni velük, és ezt köszönjük szépen, mert ugyanezt a nyitottságot érezzük mi is az intézmények részéről. Mi mindent megteszünk azért, hogy a József Attila szakmailag egy nagyon erős iskola lehessen. Nem tudom, megfelel-e a válasz az Alpolgármester asszonynak.

Baranyi Krisztina: Én most még nem kérdezek, viszont látom, hogy a válasza további kérdéseket generált, úgyhogy még kicsit kérnénk a türelmét. Hanák Gábor bizottsági elnök úr elsőként, parancsoljon.

Hanák Gábor: Most belső-ferencvárosi képviselőként szólok. Az egyik pont, ahol már korábban döntés született, hogy a Szentgyörgyinek általános iskolai része megszűnik, és itt a körzethatár módosításokkal akkor a Bakáts téri Zenei Általános Iskola lesz a körzeti iskola. A Szentgyörgyinek az iskolai profilja, amíg az létezett, azért jelentősen különbözött attól, ami a Bakáts téri zenei iskoláé. Van-e valamilyen szakmai felkészülés, vagy bármi egyéb, hogy nem feltétlenül csak zeneileg képzett emberek vagy tehetséges emberek kerülnek oda be. Ez, hogy fog pontosan kinézni? A másik, ez nem konkrétan az előterjesztéshez tartozik, ez inkább csak egy érdeklődés. Beszélgetve Képviselőtársaimmal, úgy hallottam, hogy nem nagyon alakultak meg az Iskolai Tanácsok, amikről ugye döntöttünk vagy amibe delegáltunk embereket még tavalyelőtt év végén. Ha az emlékeim nem csalnak, tehát hogy mit tud a tankerület arról, hogy ezekkel pontosan mi van.

Torzsa Sándor: Nagymértékben egyetértek Döme Zsuzsanna alpolgármester asszonnyal, valóban a kormányzat trükközik ezekkel a számokkal, de talán a József Attila Általános Iskolánál nemcsak ez a tényező áll fönn a kedvezőbb statisztikai adatokból, hanem az is, hogy ennek az iskolának hagyományosan a „Dzsumbuj", a Kén utca, a külső-ferencvárosi meglehetősen elszlömösödött szegregátumok voltak a beiskolázási körzetei. Ezek itt az elmúlt 15 évben, a házak szépen eltűntek és körülötte egyébként kialakításra került egy olyan más típusú lakossági összetétel. Valóban az egy jogos kérdés, amit Alpolgármester asszony megfogalmazott, hogy na de ettől majd a József Attila Általános Iskola az valóban vonzó lesz-e? Csendben jegyzem meg, hogy én a Igazgatónőtől hallottam, hogy van a környékről is, akik járnak oda, azért gondolom, hogy egy kicsit ez vegyesebb kép lehet ebben a történetben. Abban mindenféleképpen egyetértünk, hogy van bőven ebben az iskolában is teendő, amit meg kell csinálni. Önmagában azt gondolom, hogy szerintem az helyes, én nem akarom szépíteni, hogy a József Attila Általános Iskola sokáig egy szegregált iskolaként volt számontartva. Nagyon sok erőfeszítést tett szerintem a mindenkori Önkormányzat, hogy ezt a szegregált jellegét elveszítse. Szerintem mára, azért nagyban nem elmondható erről az iskoláról az, hogy szegregált, de az, hogy a híre, a nimbusza, ami megmaradt neki, hogy ez egy szegregált iskola, ez szerintem a legnagyobb kihívás, amit most meg kell tenni és le kell küzdeni. Csak hogy mennyire sikeres volt annak ellenére, hogy ez a szegregált iskola a 2000-es évek elején elindítottak ott egy drámatagozatos képzést, jó együttműködést alakítottak ki egy kerületi gimnáziummal, a Vajda János Új Reálgimnázium, leánykori nevén Weöres Sándor Általános Iskolai Gimnázium. Ma nem egy olyan színésznő, színész van, aki ezekből az iskolákból kerültek ki. Lehet látni tévébe, lehet látni különböző színházaknál dolgozni, tehát igenis, ha van egy jó tantestület, van egy jó pedagógiai program, akkor szerintem lehet jó eredményeket elérni. Én ezért védem mindig a József Attila Általános Iskolát, mert látom a hosszú távú eredményeket, hogy azért kifejezetten jó szakmai munka folyt ott annak ellenére, hogy nagyon nehéz helyzetbe indult gyerekekkel kellett ott eredményeket elérnünk.

Dr. Gönye Anikó: Én akkor felolvasok három sort. Tehát „a Budapest IX. kerületi József Attila Általános Iskola 6. évfolyamon matematikából jobb eredményt produkált az országos átlagnál, szövegértésből megfelel az elvárt, elvárt szintnek. A 8. évfolyamon, matematikából nem különbözik az országos adattól, szövegértésből maradt le az elvárt teljesítményből". Azt gondolom, hogy ez egy nagyon-nagyon, tudatos és nagyon jó szakmai munkának az eredménye, és nem egy évi, hanem ez hosszú-hosszú évek munkájának az eredménye. Biztos, hogy vannak nehézségek, biztos, hogy vannak napi kihívások, de ezek az eredmények ezek teljesen objektívek. Én a HH-s és a HHH-s tanulók arányáról azért nem szeretnék külön sokáig beszélni, mert korábban már jeleztem azt, hogy nagyon sok olyan gyermek van, nemcsak a József Attilában, hanem a kerület más intézményeiben is, akik azért nem kapnak meg bizonyos ellátásokat, mert a szülő ezeket a regisztrációs folyamatnak nem felelnek meg. Például az önkormányzat felé nem veszi fel a családi pótlékot, nem megy be, nem jelzi stb., ezért nem kerülnek be egy olyan kategóriába, ami alapján ők HH-ok vagy, vagy HHH-ok lennének. Ebben én anno is kértem az Önkormányzat segítségét, ismételten kérem, nem tudom, hogy mit lehetne tenni. Az iskolák mindig próbálják ezeket a folyamatokat elindítani, nagyon sokszor ugye a szülő az, aki nem viszi végig és mi próbálunk, amit tudunk, mi megteszünk ebben. A Bakáts és a Szentgyörgyi iskolára visszatérve. A Szentgyörgyi általános iskola gyermeklétszáma egyszerűen elfogyott, tulajdonképpen nem volt más választás, mint felajánlani ezeknek a gyermekeknek viszonylag közeli olyan általános iskolát, ahova a földrajzi közelség miatt esetleg jól el tudnak jutni. Könnyen ez a Bakáts téri Általános iskola volt. Egyetértünk abban, hogy a profilja nem egyezik meg a két iskolának, hogy a Bakátsnak megvan a profilja, ez egy lehetőség volt a gyermekek számára. Az iskolákban működő tanácsokra visszatérve pedig szeretném elmondani, hogy amikor a IX. kerülettől ez a kérdés hozzánk érkezett, megnéztük, minden iskolában

van ilyen tanács, mi minden iskolának akkor anno jeleztük azt, hogy az önkormányzati képviselők készen állnak arra, hogy részt vegyenek a tanács működésében és minden iskolaigazgatónak felhívtuk a figyelmét, hogy amennyiben a tanácsot működteti, abban az esetben legyen szíves hívja meg az önkormányzati képviselőket. Ezután az általános iskola, illetve az iskolák igazgatóinak a felelőssége az, hogy ezt ők, hogy működtetik vagy nem működtetik.

Döme Zsuzsanna: Szintén csak az egyértelműség végett, értem én, hogy csuklóztatjuk a szülőket, és nyilván az ő hibájuk minden, csak emlékeztetnék mindenkit, hogy a korábbi rendszerben az oktatási intézmények rögzítették a halmozott hátrányos helyzetet, most pedig külön jegyzőhöz, meg egyéni ügyintézéshez van kötve, miért? Na jó, ez egy költői kérdés volt inkább, csak szerintem ez is hozzátartozik az igazsághoz.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Attól tartok, hogy az oktatás problémáit, bár szándékunk lenne rá, de nem most fogjuk megoldani. Köszönjük szépen, hogy eljöttek a bizottsági ülésre, a képviselő-testületi tárgyalásra is, és most megkérném Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról szavazzunk most.

7/2026. (I. 30.) KT határozat
a 2026/2027. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati véleményről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Dél-Pesti Tankerületi Központ 2026/2027. tanévre vonatkozó, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Önkormányzata közigazgatási területén működő általános iskolai felvételi körzetek tervezetével egyetért, a körzethatár módosítására nem tesz javaslatot.
2. A Képviselő-testület ugyanakkor jelzi, hogy a József Attila Általános Iskola esetében a továbbiakban is kiemelten fontos feladat az integrált oktatás megvalósítása. Ehhez és a tartós létszámnöveléshez a beiratkozási körzet növelése önmagában nem elég. Az iskolával kapcsolatos lakossági megítélés javításához további, nagymértékű ráfordítás, minőségi fejlesztések és más lépések is szükségesek.

Határidő: 2026. február 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

5. A 2026. évi elidegenítési címjegyzékre tett javaslat elfogadása
10/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és 5 igen, 1 nem szavazattal, elfogadásra javasolja.

Baranyi Krisztina: Képviselőtársaim részéről hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy akkor szavazzunk a határozati javaslatról most.

8/2026. (I.30.) KT határozat
a 2026. évi elidegenítési címjegyzékre tett javaslat elfogadásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. év vonatkozásában a beépítetlen földterület elidegenítési címjegyzékét az 1. melléklet szerint határozza meg.
Határidő: 2026. december 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

1. melléklet a 8/2026. (I. 30.) KT határozathoz

A beépítetlen földterületek 2026. évi elidegenítési címjegyzéke

sorszám	helyrajzi szám	cím
1.	38191/12	Kén u. 3/B

(13 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

6. A Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021 (VII.9.) önkormányzati rendelet módosítása
4/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Baranyi Krisztina: Kérdezném az előterjesztőt, Döme Zsuzsanna alpolgármestert, van-e kiegészítése az előterjesztéshez?

Döme Zsuzsanna: Kiegészítésem igaziból nincs. Köszönöm szépen a szót. Valójában egy egyszerű módosításról van szó, az ösztöndíjakat a korábbi 130.000 forintról 150.000 forintos havi juttatásra emeli ez a javaslat, és valamennyit ütemez át a szerződéskötéseknél. Szerintem egy nagyon-nagyon sikeres dolog ez, amit Ferencváros ezzel biztosít fiatal íróknak. Rengetegszer lehet velük találkozni rendezvényeinken és az újságban is remek szövegeket olvashatunk, és azzal a büszke tudattal, hogy Ferencváros támogatja is, hogy ezek az írások megszülethessenek ebben az országban. Ha jól tudom, akkor az, amit legutóbb változtattunk, hogy a kerületben lévő könyvtárakban külön polcon elérhetők az ő köteteik, az is egy nagyon sikeres, alig vannak bent ezek a kötetek, hanem tényleg veszik és olvassák az emberek. Úgyhogy köszönöm, ha támogatják ezt a kismértékű emelést a fiatal művészeinknek.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, és nagy egyetértésben 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Baranyi Krisztina: Újra, csak most képviselői minőségében Hanák Gábor, parancsoljon.

Hanák Gábor: Most az elnöki sapkám helyett a képviselői sapkámat veszem föl. Szeretném nagy örömömet kifejezni arra, hogy nemcsak, hogy nem növekedni fog az összeg, amit adunk, meg egy-két plusz feladatot kérünk majd az ösztöndíjasoktól, hanem maga a tény, hogy ez az irodalmi berkekben az ösztöndíjnak igen nagy keletje lett. Legutóbb is olyan túljelentkezés volt rá, hogy a Szakmai Bizottságnak igen nehéz dolga volt azt az öt személyt kiválasztani, aki erre az ösztöndíjra jogosult lett. Bízom benne, hogy ez az idei évben sem lesz másképp és biztatok mindenkit, akinek már ilyen kezdetleges írói babérjai vannak, hogy próbálja meg! Érdemes.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem a Képviselő-testületet, hogy a döntési javaslatról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazattal megalkotja 3/2026. (I.30.) önkormányzati rendeletét a Ferencvárosi József Attila irodalmi támogatásról szóló 27/2021. (VII. 9.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

7. A Ferencvárosi Médiaszolgáltató alapító okiratának megalkotása és vezetőjének kinevezése
5/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, amelyet 6 igen szavazat, tartózkodás és vita nélkül támogatásra javasolt.

Baranyi Krisztina: Kérdezném Képviselőtársaimat, van-e kérdés, hozzászólás?

Gyurákovics Andrea: Érdekes ez a helyzet, mert ha az átalakítási metódust nézzük, ez hasonló, mint ami a FESZ rendelőnél volt. Ott is volt egy szervünk, ami átalakításra került, alapító okirat módosítása, megalkotása, új vezető kinevezése, stb... Viszont ott annál a cégünknél emlékeim szerint úgy volt a vezetőnél, hogy a Mechler Andrásnak volt vége a vezetői megbízatásának, volt egy átmeneti időszak, és pályázat lett kiírva a vezető beosztásra. Itt megnézve a hivatkozást amire hivatkoznak, az államháztartási törvény 11. § f) alapján az ő jogviszonya is átalakul, akkor a jogviszony átalakulása nem eredményezi egyidejűleg azt is, hogy az ő megbízatása meghosszabbodik, azaz, hogy 2026. április 1-től tulajdonképpen újraindul az 5 éves megbízatása, hanem a korábbi megbízatása alapján a még hátralévő időre kellene, hogy létrejöjjön új közalkalmazotti jogviszonya. Ha viszont a cél az, hogy újrakezdődjön ez az ötéves megbízatás, akkor sincs szó jogviszony átalakulásról, hanem egy vezetői megbízás adásáról van szó. Viszont a közalkalmazottak jogállásáról szóló „1992. évi Törvény 20/B.§ (1) szerint a magasabb vezető és a vezető beosztás ellátására szóló megbízásra pályázatot kell kiírni". A pályázat kiírása a „20/B.§ (5) alapján a munkáltató vezetője esetén nem mellőzhető". Vagyis ebben az esetben sem mellőzhető. Tehát kérdezem én, hogy akkor itt mennyiben más a helyzet, mint a FESZ-nél, ahol ki lett írva a vezetői pályázat, ráadásul ugye ott is, ha emlékeim nem csalnak több körben, merthogy legyen nagyobb merítés, aztán ugye végül egy ilyen huszárvágással az új pályázat kiírása, amit szintén a törvény előír, ezt áthúzták, de ez már csak az érdekesség és a történelmi hűség kedvéért. Tehát ha ilyen átalakítás és alapító okirat módosítás is van benne, akkor még egyszer mondom, nem egyértelmű és nem automatikus az, hogy a vezető tulajdonképpen meghosszabbodik az állása, a beosztása, hanem ezt újra ki kell írni a pályázatnak és az átmeneti időszakra, még ha jól is emlékszem, a Mechler Andrásnál is úgy volt, hogy úgy voltak a határozati javaslatok, hogy az ő megbízatása március 31-ig szólt, utána a táblázat alapján, amit kaptunk, volt egy átmeneti időszak, és utána benne volt az, hogy pályázat kiírás a vezető beosztásra. Ez most itt miért nem történik meg?

Baranyi Krisztina: Jelentős különbség volt Képviselő asszony, hogy a FESZ-nél az intézményi forma az törvény által szűnt meg, ezt a tevékenységet már nem tudta a cég formában elvégezni az önkormányzat, itt meg nem volt semmilyen törvényi kötelezettség. Teljesen más indokokból, amit ugye már a Képviselő-testület elé tártunk, döntöttünk az intézményi működés mellett, de megkérem Aljegyző asszonyt, aki az egész folyamatot menedzseli, hogy pontos válaszokat is adjunk.

dr. Enyedi Mária: Az ÁHT rendelkezései alapján jogutódlás történik és a jogutódlás esetén az alkalmazottak is a jogutód cégnél, illetve intézménynél kerülnek elhelyezésre. A Schőn Edina jelenlegi munkaszerződése egyébként határozatlan idejű, úgyhogy nem történik az, hogy újrakezdődik, merthogy most határozott idejűvé válik a vezetői kinevezése, a jogutódlás az így teljesen elfogadott.

Gyurákovics Andrea: Az ő szerződése az nem az új cégre vonatkozik, hanem a régire vonatkozott, nem? Úgy lett megkötve vezetői beosztásba, nem az új cégre. Én erről beszélek. Tehát akkor nem lehet, én értem amit mond, de akkor is, amit én beolvastam, törvényi hivatkozás alapján a vezető, de a vezetői beosztásnál, meg a pályázat kiírásától nem lehet eltekinteni.

dr. Enyedi Mária: A jogutódlás az, ami feloldja.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Más kérdést, hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérném Képviselőtársaimat szavazzunk a javaslatról most.

9/2026. (I. 30.) KT határozat
a Ferencvárosi Médiaszolgáltató alapító okiratának megalkotásáról és vezetőjének kinevezéséről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a megalkotja a Ferencvárosi Médiaszolgáltató alapító okiratát az 1. melléklet szerint.

2. Felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 2026. február 13.
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda

1. melléklet a 9/2026. (I. 30.) Kt. határozathoz

Okirat száma: KCO/40-5/2026

Alapító okirat

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Ferencvárosi Médiaszolgáltató alapító okiratát a következők szerint adom ki:

1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv
- 1.1.1. megnevezése: Ferencvárosi Médiaszolgáltató
- 1.1.2. rövidített neve: FM

1.2. A költségvetési szerv
- 1.2.1. székhelye: 1096 Budapest, Haller utca 27.

2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2026. április 1.

2.2. A költségvetési szerv alapítására, átalakítására, megszüntetésére jogosult szerv
- 2.2.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata
- 2.2.2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.

3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének
- 3.1.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
- 3.1.2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

3.2.2. székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.

4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros helyi közéletével kapcsolatos tájékoztatás megvalósítása időszaki lap előállításával, kiadásával és terjesztésével, valamint elektronikus média üzemeltetésével.

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	581300	Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros helyi közéletének ügyeiben médiaszolgáltatás nyújtása, újságírói tevékenység folytatása és televízió-műsor szolgáltatása.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata kulturális szolgáltatással kapcsolatos feladataiban, különösen a kulturális örökség helyi védelmében és a helyi közművelődési tevékenység támogatásában való közreműködés.

A kerület lakossági tájékoztatásának elősegítése.

4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
2	046030	Egyéb távközlés
3	046040	Hírügynökségi, információs szolgáltatás
4	083010	Műsorszolgáltatási és kiadói ügyek igazgatása
5	083020	Könyvkiadás
6	083030	Egyéb kiadói tevékenység
7	083050	Televízió-műsor szolgáltatása és támogatása

4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros közigazgatási területe.

4.6. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységének felső határa: A módosított előirányzatok 20 %-a.

5. A költségvetési szerv szervezete és működése

5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: A költségvetési szerv vezetőjének megbízása pályázat útján történik. A költségvetési szerv vezetőjét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján – bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. A költségvetési szerv vezetőjének megbízatása határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. A költségvetési szerv vezetője a vezetői feladatait közalkalmazotti jogviszony keretében látja el, felette az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.

5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

6. Záró rendelkezés

Jelen alapító okiratot 2026. április 1. napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

(13 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

10/2026. (I.30.) KT határozat
a Ferencvárosi Médiaszolgáltató alapító okiratának megalkotásáról és vezetőjének kinevezéséről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2026. április 1. napi hatállyal megalapított Ferencvárosi Médiaszolgáltató (székhely: 1096 Budapest, Haller utca 27.) elnevezésű költségvetési szerv igazgatói feladatainak ellátásával határozott időre, 2026. április 1. napjától 2031. március 31. napjáig megbízza Schőn Edinát, illetményét havi bruttó 1.500.000.- Ft összegben állapítja meg az alábbi bontás szerint:
   Havi alapilletmény: 135 420 Ft.
   Garantált bérminimumra való kiegészítés: 237 780 Ft.
   Magasabb Vezetői pótlék: 100 000 Ft.
   Munkáltatói Döntésen alapuló illetmény: 1 026 800 Ft.
2. felkéri a Polgármestert, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2026. március 31.
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(13 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

8. Az FMK és a FIÜK alapító okiratának módosítása
17/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hanák Gábor: Nem akarom Torzsa képviselő úrtól a legtöbbet beszélő képviselőtárs pozícióját elvenni ma, de sok téma volt a Bizottság ülésén, ezt az előterjesztést is megtárgyaltuk és vita nélkül 7 igen szavazattal egyhangúlag támogattuk. Itt arról van szó többek között, hogy a József Attila-emlékhelynek lesz egy külön helyisége a Balázs Béla utca 11-13-ban, ami rendezvénytérként fog tudni szolgálni az emlékek számára.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérném tisztelt Képviselőtársaimat szavazzunk most.

11/2026. (I. 30.) KT határozat
az FMK és a FIÜK alapító okiratának módosításáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei alapító okiratát az 1. melléklet szerint módosítja.
2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratát a 2. melléklet szerint módosítja.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1-2. pontok végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2026. február 13.
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 11/2026. (I. 30.) Kt. határozathoz

Okirat száma: KCO/27-6/2026.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2025. április 01. napján kiadott, E/509075/2025/1. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete .../2026. (I. ..) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat a következő 6 sorral egészül ki a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:

„

6	Huszonhárom kölyök – József Attila Emlékhely Rendezvénytér	1094 Budapest, Balázs Béla utca 11-13. földszint II.

”

2. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 3, 7, 8, 9 és 10 sorában az „fszt.” szövegrész helyébe a „földszint” szöveg lép.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

2. melléklet a 11/2026. (I. 30.) Kt. határozathoz

Okirat száma: KCO/29-6/2026.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2025. december 02. napján kiadott, E/801940/2025/3. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete .../2026. (I. ..) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 16 sorában a „8044 Kincsesbánya, Rákhely kerület 0341 hrsz" szövegrész helyébe a „8044 Kincsesbánya, Rákhegy Külterület helyrajzi szám: 03041" szöveg lép.**

2. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat a következő 27 és 35 sorral egészül ki a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:**

„

27	Ferencvárosi Médiaszolgáltató	1096 Budapest, Haller utca 27.
35	Huszonhárom kölyök – József Attila Emlékhely Rendezvénytér	1094 Budapest, Balázs Béla utca 11-13. földszint II.

"

3. **Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„Tervezési, gazdálkodási, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási, továbbá a működtetéssel, üzemeltetéssel, a vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok ellátása:

- a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 74. § (2) bekezdése alapján alapított óvodák,
- a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78. § (1) bekezdése alapján létrehozott közművelődési intézmény, valamint
- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint a 43. §-a alapján létrehozott gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézmény (bölcsőde),
- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 57. §-a, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-a alapján létrehozott szociális és gyermekjóléti intézmény, továbbá
- Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2025.(XII.11.) önkormányzati rendelete alapján, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros helyi közéletével kapcsolatos tájékoztatás megvalósítása időszaki lap előállításával, kiadásával és terjesztésével, valamint elektronikus média üzemeltetésével közfeladat ellátására megalapított és fenntartott médiaszolgáltató

tekintetében, munkamegosztási megállapodás alapján.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. § (6) bekezdése szerint ellátja a Dél-Pesti Tankerületi Központ vagyonkezelésében lévő ingatlanokban lévő főző- és tálalókonyhák üzemeltetését és a gyermekétkeztetési feladatokat.

Ellátja továbbá egyrészt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában lévő, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 5a. pontja szerinti helyi termelői piac, a vásárokról, piacokról, és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III. 13.) Korm. rendelet szerinti üzemeltetési feladatait, másrészt a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti gyermek- és ifjúsági tábor, továbbá a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú mellékletének 8.6. f) pontjában meghatározott munkásszállás üzemeltetési feladatait.

Feladata továbbá a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti ingatlanhasznosítás a fenntartó által meghatározott ingatlanok tekintetében."

4. **Az alapító okirat 4.3. pontjában az „a.)" szövegrész helyébe az „a)" szöveg lép.**

5. **Az alapító okirat 4.3. b) alpontjába foglalt táblázat következő 11 sora elhagyásra kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:**

„

11	rendelő	1095 Budapest, Mester utca 45.

"

6. **Az alapító okirat 4.3. d) alpontjába foglalt táblázat a következő 10 sorral egészül ki:**

„

10	Huszonhárom kölyök – József Attila Emlékhely Rendezvénytér	1094 Budapest, Balázs Béla utca 11-13. földszint II.

"

7. **Az alapító okirat 4.4. pontjába foglalt táblázat következő 8 sora elhagyásra kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával.**

„

8	082091	Közművelődés-közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése

"

8. **Az alapító okirat 5.2. pontjába foglalt táblázat 1, 2, és 3 sorában az „a" szövegrész helyébe az „A" szöveg lép.**

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint"

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen

Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

9. A FEV IX. Zrt. 2026. évi üzleti terve
6/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és a vita után 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Baranyi Krisztina: Kérdezem Képviselőtársaimat van-e kérdés?

Gyurákovics Andrea: A felügyelőbizottsági ülésről tulajdonképpen csak a határozat van betéve, de jó lett volna azt a felügyelőbizottsági ülésnek a jegyzőkönyvét a Képviselők elolvassák, abból egy-két érdekesség kiderült volna, hogy azért még mindig van szép nagy tartalék képezve a FEV IX.-nél. Az az érdekesség az egészben, hogy amikor rákérdeztek például a nyáron kiszabott 20 millió forintos közbeszerzési bírságra, akkor, ha jól emlékszem Vezérigazgató úr válasza az volt, de majd biztosan megcáfol, hogy ehhez sem értek, és tulajdonképpen mit keresek itt. A 20 millió forintot, azt nem Önöknek kell kifizetni, hanem az Önkormányzatnak, hiszen ő volt, aki a közbeszerzést kiírta. Emellett érdekes az, hogy fizetésemelést is kapott a Vezérigazgató úr a munkavállalók mellett is, tehát hogy még mielőtt kiegészítene, kapott jutalmat is, és hát ugye azért mégsem olyan nehéz a helyzet, mert hát a Vezérigazgató úrnak azért csak sikerült egy új autót is vásárolni a bérlés helyett, mert hát a bérlés az egy kicsit macerásabb. Legyen neki egy új autója, szolgálati autója, semmi gond, azért ez is belefér a büdzsébe. A Gát utca 24-26-ról beszéltünk már, ezt köszönöm szépen a Vezérigazgató úr tájékoztatását. Annyi, hogy ugye itt kértem én ki iratokat, valószínű Öntől fogom, vagy Önöktől fogom azt megkapni. Bólogat Vezérigazgató úr a jegyzőkönyv kedvéért, tehát megerősítetten és azt köszönöm előre is. A Haller utca 54-ről beszéltünk, hogy ott milyen probléma van, vagy legalábbis én beszéltem, gondolom majd reagálni fog erre, hogy ott mi történt. A Haller utca 54. esetében a kérdésem az lenne, hogy a társasházkezeléssel kapcsolatosan, ha jól olvastam, ott kettő fő lett átvéve az emlékeim szerint a bérleményüzemeltetőből és ők végzik most a társasházkezelést, illetve van egy olyan koncepciójuk, hogy ahol Önök maradtak, látják el a közös képviseletet, ott a karbantartási munkákra is próbálnak majd a házzal valamilyen megállapodást kötni. Ezek már folyamatban vannak-e, vagy ez még egyenlőre tervezés alatt van.

Torzsa Sándor: Igazgató úr tudja, hogy most már még a végénél járunk, már ami az üzleti tervet illeti, így a mérleggel kapcsolatosan lennének nekem továbbra is kérdéseim. Kicsit bizonytalannak éreztem Igazgató úrnak a válaszát, hogy a 2025. évről 2026. év végéig miért fog emelkedni az ingatlanok értéke? Nem tudom, hogy esetleg sikerült-e a könyvelővel beszélni, mert kicsit bizonytalan volt ott a válasz. Másik Igazgató úr, amit meg elfelejtettem sajnos megkérdezni, hogy az egyéb berendezések, fejlesztések, járművek sor, az szemmel láthatólag igen tetemes összeggel növekszik, míg a fölötte lévő műszaki berendezések, gépek, járműveknek az érték amortizációja, meg fog történni az év végével, ott ugye értelemszerűen csökkenés van, itt meg növekmény. Ez gondolom, hogy valami új beszerzés lesz 2026-ban, eléggé terhes tétel, szerintem nagyságrendileg 10 millió forintot meghaladó tétel lesz ez. Segítsen nekem Igazgató úr, hogy milyen egyéb berendezést és járművet fog beszerezni 2026-ban a cég. A másik, hogy fölhívnám a tisztelt Képviselő-testületnek a figyelmét, és talán ez az üzleti tervnek a legnagyobb

hiányossága, hogy a beruházások, felújítások költségvetési vagy mérlegsor az igazából a befejezetlen beruházásokat takarja. És van itt egy 84 millió forint, ami 2025. évbe is egy befejezetlen beruházás és 2026. évben is. Igazgató úrral sikerült kitisztázni, hogy a soha meg nem épült napközis tábor, ami ugye ott van a Vízisport utcában, ennyi pénzt már elköltött az Önkormányzat, mint befejezetlen beruházás, ami a könyveibe számon van tartva. Én azt gondolom, hogy most már így hosszú-hosszú éveken keresztül jó lenne, hogyha ez nem egy befejezetlen beruházás lenne, hovatovább, ha már tényleg elköltöttünk rá 84 millió forintot, akkor azért jó lenne, hogyha most már pont kerülne ennek a végére. Nagyon hiányolom azt, hogy az üzleti tervben egy sor sincsen arról írva, hogy mi lesz a Vízisport utcával, miközben lehet látni, hogy van egy ilyen típusú pénzösszeg már ráköltve. Nem tudom, hogy Igazgató úr, már bocsánat, hogy megkérdezem, de mire vár ezzel a Vízisport utcával? Most már tényleg évek teltek el.

Baranyi Krisztina: Első vagy utolsó körben Igazgató úrnak adom meg a válaszadást.

Pataky Márton: Azért még számítok egy kör kérdésre. Igyekszem sorban haladni a jegyzeteim alapján. Márton utca 8. közbeszerzési bírság, ezt valóban ugye az ajánlatkérőnek, ajánlatkérőre szabja ki a Közbeszerzési Döntőbizottság a bírságot, ebben az esetben ez az Önkormányzat. A közigazgatási perben márciusban lesz tárgyalás, tehát ott nem kapkodják el a folyamatokat. Pont ez a legutóbbi Felügyelőbizottsági ülés volt az, amikor megmutattam a Felügyelőbizottság tagjainak, hogy amúgy mi az a dokumentum, ami alapján a közbeszerzési iroda úgy döntött, hogy egy hamis adatközlésről van szó, abban az esetben, és ezzel amúgy nem a többség által delegált felügyelőbizottsági tagok is egyetértettek, úgyhogy érdeklődve várjuk a bíróságnak a döntését. Fizetésemelést, én 3 %-ot kaptam, az általános emelésnek megfelelően a tavalyi évben, valóban sor került a gépjármű beszerzésére, amit én fogok használni. Az, hogy a vezérigazgató javadalmazásában van egy ilyen eszköz, ez nem új dolog, ez a Vörös Attila esetében is így volt, az én esetemben is így volt az elmúlt hat évben. Ez eddig nem okozott gondot, vagy nem volt észrevétel ezzel kapcsolatban. De ha Önök szerint ez nem helyes, akkor egyébként ugye tehetnek előterjesztést a javadalmazási szabályzat módosítására, abban szerepel, az, hogy a lejáró tartós bérleti szerződés helyett saját tulajdont választottunk, vagy amellett döntöttünk, annak valóban pénzügyi okai vannak, tehát azt gondoljuk, hogy ez így a cég, és áttételesen az Önkormányzat számára jobban megéri. Haller utca 54. ott kikötésre kerültek a közművek a lakásokban, kétségtelenül nem került sor a lakásokon belüli vízhálózatnak a mondjuk nagynyomású levegővel történő vízkiszorítása, már a pangó vizekre, eddig ez nem jelentett problémát. Hát nyilván ez a Murphy-törvénye, hogy a csőtörés pont a biztosítékdoboz fölött történik. Ettől még nem gondolom, hogy azt az eljárást be kéne vezetni, hogy a kiürített és teljes felújításra vagy elbontásra szánt házaknál minden egyes vízvezetékben a pangó vizeket azt ilyen technikával szedjük ki. Ez egy nagyon egyedi eset, ami itt történt, és nyilván kellett hozzá az, hogy két héten keresztül -10 fok legyen. A karbantartással kapcsolatban az továbbra is cél, hogy az átvett társasházaknál a teljes üzemeltetési csomagot azt a FEV IX. biztosítsa. Most első lépésben a takarítás átvételére kerül sor február 1-től és aztán fokozatosan az összes többi üzemeltetési tételnél az a cél, hogy ezek a társasházak a FEV IX.-en keresztül vegyék igénybe. Az a cél, hogy ez minél transzparensebben tudjon történni, tehát hogy az önkormányzati házak, illetve ezek a házak ugyanazokon a beszerzési forrásokon keresztül menjenek át, és ne az történjen, hogy a 21 érintett társasháznál 21 különböző szerződés és más típusú megoldás van. Torzsa képviselő úr kérdéseivel kapcsolatban, ha bizonytalannak érezte a válaszomat, akkor csak megerősíteni tudom, amit elmondtam. Az idegen tulajdonban végrehajtott értéknövelő beruházást azt a gazdasági igazgató és a könyvvizsgáló véleménye szerint erre a sorra kell könyvelni. Tehát itt ez a Sobieski utca felújításáról van szó. Egyéb berendezések a személygépjármű.
Vízisport utcával kapcsolatban egyrészt ez a befejezetlen beruházás, ami történt, ez az én időszakomat megelőzi, tehát ez 2018-2019. amikor erre sor került.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Pataky Márton: Az a személygépjármű, amiről a korábbiakban beszéltem. A Vízisport utca, ez a befejezetlen beruházás akkor történt. Azt gondolom, hogy a piaci értéke annak a teleknek az lényegesen több, mint amit az Önkormányzat arra eddig elköltött. Tehát nem hiszem, bár semmilyen döntésben nem vettem részt, se a teleknek a megvásárlásába, se az azon végrehajtott bontás és egyéb dolgoknak, nyilván a korábban elvégzett tervezés az valószínűleg kuka. Tehát az nem hasznosul, de összességében én azt feltételezem, hogy ez az értékes telek. A Képviselő úr meg számonkérheti rajtam minden egyes alkalommal, hogy miért nem épült meg ott az a napközis tábor, de én attól tartok, hogy ebben a Képviselő-testületben Ön az egyetlen, aki szeretné, hogy ott épüljön egy tábor.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Pataky Márton: Értettem, akkor az 2/18, szerintem 10-ig kell eljutni még. Győzze meg itt a Képviselőket és akkor nekivetjük magunkat ennek a feladatnak.

Gyurákovics Andrea: Reagálnék egy-két dologra, kezdjük az elején. Az autóval kapcsolatosan valóban eddig is volt bérlés, így van, csakhogy a másik oldalon, amikor az a irányelv, hogy azért kell emelni a lakossági várakozási hozzájárulást, mert hogy csökkentsük itt a meglévő autókat és egyebeket, akkor ez a hivatkozás ez nem nagyon jön be, mert az előző vezérigazgató idejében, ha jól emlékszem nem volt lakossági várakozási engedély hozzájárulás emelés. Itt azért most egy elég szép emelést sikerült összehozni az elmúlt időszakban azzal a felütéssel, hogy kevesebb legyen a gépjármű és használjon mindenki tömegközlekedést. A Vízisport utcával kapcsolatosan csak annyi, hogy emlékeim szerint talán 2022. vagy 2023-ban beszéltünk arról, hogy ott majd akkor azt mondta a Vezérigazgató úr, hogy úgy néz ki, hogy elindul ott egy tervezés. Nem találtak még akkor tervezőt, de keresnek, aki a Vízisport utcára tervezi a napközis tábort, mert ez tulajdonképpen annak idején azzal a céllal került megvásárlásra. Aztán ez most úgy látszik, hogy ez elhalkult, ez a történet, mert azóta nem tetszett írni, megbeszélni a Vízisport utcáról a beszámolókba, üzleti tervekbe. De én most kíváncsi lennék arra, hogy akkor ez a folyamat, ez, ha jól értem, akkor ez teljesen megállt? Még tervezési folyamat sincsen?

Torzsa Sándor: Azért nem értem én teljesen ezt az ingatlanos dolgot, mert ahogy látja Igazgató úr, itt „ingatlanok és kapcsolódó vagyonértékű jogok", tehát ha Önök használatba kapnak egy ingatlant, vagy bérleti szerződéssel vannak, azt is föl kell tüntetni, és ez nincs föltüntetve, én nem látom, nem tudom kiolvasni a mérlegből, hogy maga a használati jog az föl van-e tüntetve. Ha azért nem tudják ezt föltüntetni, mert ezt ingyenesen kapták használatba, akkor ezt nyilván el is kellene határolni a bevételek elhatárolásánál meg nincsen semmi. Ebből következik számomra az, hogy maga a használati jog az nincsen föltüntetve, és úgy költenek egy ingatlanra, aminek a használati vagyon értéke nincs a mérlegben. Ezt nem tudom jobban elmondani, ez nem áll nekem sehogy sem össze, hogy van ez a dolog, és ebben szeretnék majd választ, nem kell most, megkérem a könyvelőt, hogy nem-e történt-e itt valami félreértés az Ön válaszából, vagy az én általam elmondottakból. Tehát akkor jól értem, ezt a gépkocsit még nem vették meg Önnek ezt az új szolgálati autót, amit Ön használni fog, ez 2026-ban történik meg a beszerzése? Hadd kérdezzem meg, hogy van még egy másik 24 millió forintnyi vagyonérték, hogy akkor még vannak itt gépkocsik, ha jól sejtem. Összesen hány szolgálati gépjármű van a cégnél? Ez az egyéb járműveknél vannak a repi kocsik, amit a cég valójában használ, az eggyel fölötte van, az a műszaki berendezéseknél van, tehát a parkolóőröknek a gépkocsija. Azért kérdezem ezt, mert most már ez nagyobb összeg lassan a Vezérigazgató meg a különböző vezető tisztségeknek szolgáló berendezés, mint a teljes cégnek a berendezése. A következő év végén minden más feladatra 34 millió forintnyi berendezés van, a vezérigazgatói meg vezetői tisztségviselőknek 31 millió forintnyi eszköz van a cégnek a leltárában. Tehát kicsit érdekes ez a történet, hogy az összes alkalmazottra, az összes termelőtevékenységre jut 34 millió forintnyi eszköz, az igazgatóknak meg a dolgaira 31 millió. Én nem tudok olyan jót mosolyogni, elnézést kérek azon, hogy azt mondja az igazgató úr, hogy 84 millió forintnyi fejlesztés megy a kukába, amikor itt a táborról van szó. Elnézést kérek, én ezt a speciális humort kevésbé tudom átvenni, mert én ezt, kicsit lehet, hogy vicces, de szerintem nem az, ezzel kellene foglalkozni, ezért kérdezem, Igazgató urat, minden egyes alkalommal. Amikor én ezt megkérdezem, nem Öntől, Reiner alpolgármester úrtól, hogy mi van ezzel a Vízisport utcával, akkor Reiner alpolgármester úr azt mondja, hogy kérdezzem meg Pataky urat ebben a történetben, mert Öntől várjuk ezt a történetet. És most is bólogat egyébként Reiner alpolgármester úr. Lehet, hogy Igazgató urat rosszul tájékoztatja valaki, mert lehet, hogy Reiner úr is abba a csoportba tartozik, ahova én meg Csóti Zsombor képviselőtársam, mi nagyon szeretnénk, hogy megvalósuljon ez a beruházás.

Baranyi Krisztina: Ez csak az Alpolgármester úr szokásos cinizmusa volt ez a bólogatás.

Torzsa Sándor: De annyira szerintem nincs mit ezen „cinizálni", cinikusnak lenni, mert tizenéve már nincsen a ferencvárosi gyerekeknek napközis tábora. Sokadjára nem fogom elmondani, de az tényleg tarthatatlan történet, hogy egy József Attila lakótelepi iskola udvarán töltik a gyerekek a nyarat, szerintem azért ez nem egy normális helyzet, hovatovább bízom benne, hogy nemcsak Alpolgármester úrral van egyetértés, hanem Alpolgármester asszonnyal is, mert itt is el lehet mondani, hogy a kormányzatnak tudatos szándéka volt a napközis táboroztatás leépítése országos szinten. Ne kövessük ezt a példát egyébként itt helyben.

Gyurákovics Andrea: Egy kérdés lenne, a FER-PARK 2010 Kft.-vel a perünk, hogy áll?

Pataky Márton: Kezdem a legutolsóval. A FER-PARK 2010 Kft. per úgy áll, hogy áll. Kettő perből az, ahol a mi követelésünkről születik döntés, ott a másodfokú eljárásban már ítélethozatalra visszavonult a bíróság, az március közepére van kiírva. A másik perben, ahol a FER-PARK-nak a követeléséről van szó, fellebbeztek, ott még a másodfokú tárgyalás vagy eljárás, nem kezdődött meg. Akkor van annak még egy külön ága, ahol a, a FER-PARK -ot alapító cégeket pereli a FEV IX., ott még az elsőfokú döntés se született meg. Ott eleve érdekes, hogy az egy jogtechnikai okból kellett egy önálló pert indítani, de az fel sem merült bennünk, hogy az azt tárgyaló bíró, az önállóan le akarja folytatni azt az eljárást, ami ugyanazzal a dologgal kapcsolatos, ami a másik per. Nagyjából ez a helyzet. Ha az elsőfokú ítéleteket nézzük, ahogy a bizottsági ülésen is elmondtam, gyakorlatilag az összes, vagy a követeléseknek a nagy részét azt elutasította a bíróság, tehát gyakorlatilag, ami az érdemi szaldója a kettőnek, az a 2019. decemberi számlája a FER-PARK-nak, amit alapvetően azért tartottunk vissza, hogy FEV IX. követeléseinek legyen fedezete. Ugye a FER-PARK egy projektcég, hogyha azt kifizettük volna, akkor nyilván eltűnik belőle a pénz, és akkor esély se lesz, hogy bármi más követelésünknek helyt adjon a bíróság, vagy helyt ad, nem tudjuk behajtani. Mindenesetre azért sok esetben láttuk, hogy az első és a másodfok az megfordult pro és kontra. Utoljára, mikor számunkra kedvezően a FEB Kft. és az IKON, illetve a jogutódjai közötti perben, ott az első fok az ellenük döntött már a FEB Kft. ellen, a másodfok pedig helyt adott az igazságnak, ha fogalmazhatok így. A Vízisport utcával kapcsolatban. Ott nem a tervezőből volt hiány, hanem olyan szakmai gazdából, aki a szakmai programot összeállította volna. Nyilván egy tervezőnek a beszerzése az nem okoz problémát. Az volt a kérdés, hogy ki lesz az az Önkormányzat részéről, aki ezt üzemeltetni és vezetni fogja, ezt végül sikerült akkor meghatározni, és így valameddig dolgoztunk is. Így alapvetően azt sikerült meghatározni, hogy ez a Vízisport utcai telek nem alkalmas napközis táborra, leginkább a közlekedési kapcsolatainak a hiánya miatt. Ha engem kérdeznek, akkor én továbbra is, ha van ilyen célja az Önkormányzatnak, akkor az FMK-nak a kertjét, udvarát tudnám erre a célra javasolni, de hogy mivel az egyéb prioritásai az Önkormányzatnak elviszik a forrásokat, ezért ez a projekt valóban, ahogy kérdezte Képviselő asszony, ezzel most nem foglalkozunk. Ha az Önkormányzatnak lesz szándéka, akkor nyilván ezt elő lehet venni újra. Ismereteim szerint jelenleg nincs a többségben ilyen szándék, hogy ez a projekt menjen előre.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Pataky Márton: Én tájékozódom a Képviselők szándékai felől, és próbálok olyan üzleti tervet beterjeszteni például, amit el tudnak fogadni. Könyvelési kérdések. Van egy szerződésünk az Önkormányzattal, a Képviselő-testület döntött tavaly novemberben a Sobieski utcai iroda ingyenes használatáról. Tekintettel arra, hogy ezt a szerződést az Önkormányzat bármikor fel tudja mondani, ezért ennek így vagyoni értékű joga nincs, amit érdemes lenne aktiválni, de én nem látom, hogy miért lenne előnyös, ha ezt bármilyen értéken aktiválnánk, akkor csak adófizetési kötelezettség keletkezne, tehát az eredményt növelő tétel lenne.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Pataky Márton: De Képviselő úr, egy olyan használat, amit térítés nélkül használunk. Egyébként bármikor felmondhatja az Önkormányzat, ráadásul nem adhatjuk át másnak a bérletet, a Képviselő úr sajnos ebben téved, tehát ezeket nem szükséges aktiválni, semelyik másik intézmény se teszi meg. Amikor költünk rá pénzt, az valóban az fog kerülni erre a sorra, erről beszélgetünk. Ott van egy növekmény, jelenleg még nem költöttünk rá, illetve egy tervezési folyamat zajlik, amikor ráköltünk, azt az összeget aktiválni kell, és erre a sorra kell aktiválni. Magát azt, hogy nekünk van egy bérleti szerződésünk…… Képviselő úr, majd akkor a beszámolónál majd megkérem a könyvvizsgálót, hogy ő is jöjjön be, mert Ő ugye ezen a véleményen van, de hát nyilván a Képviselő úr ehhez is jobban ért, mint mindenhez. Nem kérdéses. Az egyéb berendezésekkel kapcsolatban ott a különbségtétel a tehergépjármű meg a személygépjármű között van. Az ilyen szolgálati típusú használat az csak az én esetemben van. Amikor én jöttem a céghez, akkor még kettő volt, akkor a parkolási igazgatónál is volt egy ilyen. Nyilván a Lászay úr ezt abból az időből vitte tovább a munkaszerződésében, amikor még ő egy, ugye egy önálló cégnek volt a vezetője. Lászay úr utódjánál ez a juttatás már nincsen, tehát most egy ilyen típusú jármű van, és egyébként vannak személygépjárműnek minősülő járművek a FEV. IX. tulajdonában, ezek szerepelnek még ezen a soron. Nem tudom, hogy volt-e más kérdés, azt hiszem, nem.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a tájékoztatást. A Képviselők részéről más hozzászólási szándékot nem látok. A vitát lezárom. Kérem Képviselőtársaimat, hogy az eredetileg 7-es napirend alatt tárgyalt FEV IX. Zrt. üzleti tervéről szavazzunk most.

12/2026. (I. 30.) KT határozat
a FEV IX. Zrt. 2026. évi üzleti tervéről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2026. évi üzleti tervét jóváhagyja.
Határidő: 2026. január 31.
Feladatkörében érintett: a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója

(13 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Távol

10. Nyúldomb Sportpálya közösségi célú üzemeltetése
7/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Következő napirendi pontunk az eredeti 8-as számú Nyúldomb sportpálya közösségi célú üzemeltetése. Személy szerint nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, hiszen olyan gyerekek sportolását elsősorban, de nem kizárólagosan állami gondozott, hátrányos helyzetű, sokszor tartósan beteg gyermekek sportolására költhetünk vagy járulhatunk hozzá, akikkel az utóbbi időben a politika sokat foglalkozott. Ugye itt mindenki pártállástól függetlenül a gyermekvédelemről beszél, mi nemcsak beszélünk, hanem teszünk is.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nekem volt egy kérésem a plusz megszólalási lehetőségekkel kapcsolatban. Erre lesz lehetőség vagy nem?

Baranyi Krisztina: Ez az előterjesztés szerintem ezt nem indokolja, de ha egyszerűen nem tudja feltenni, vagy elfelejt valamit, akkor természetesen, mint ahogy az előbb is, lehetőséget fogunk erre biztosítani, de szerintem ez felesleges. A költségvetésnél sem volt plusz megszólalási lehetőség, nem fog Képviselő asszonyban maradni egy kérdés se, ezt tudom garantálni.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta, az ülésen Rákos András az egyesület elnöke részt vett és egy közel másfél órás vita végén 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a Bizottság.

Baranyi Krisztina: Meg is kérdezem, hogy az alapítvány képviselője esetleg itt van-e, most nem tudott eljönni,

csak a bizottsági ülésre. Rendben. Kérdezném Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Torzsa Sándor: Polgármester asszony eléggé erős kezdéssel indított, mert azt mondja, hogy Önök nemcsak beszélnek erről, hanem tesznek. Segítsen már nekem Polgármester asszony, a most elfogadott költségvetésbe, erre a projektre a Ferencvárosi Önkormányzat hány forintot állított be? Azért költői a kérdése, mert mindketten tudjuk, hogy 0 forint van beállítva ebbe a projektbe, tehát annyit tesznek ebben a történetben, hogy konkrétan 0 forintot tesznek hozzá. Csendben jegyzem meg, hogy nagyon szeretem azt, hogyha egy politikus csak ilyen kommunikációs panelekben tesz valamit, de bocsánatot kérek, és ne haragudjon Polgármester asszony, de ez most semmiben sem különbözött, mint a gyermekvédelmi hozzászólások tekintetében, amiket hallottunk egyébként a FIDESZ-től a parlamentben. Tehát Ön is pont annyit tesz ehhez, mint amennyit a FIDESZ kerek nullát. Ez egy olyan történet, hogy szerintem érdemes korrekten és normálisan beszélni itt a képviselő testületi ülésen és én elmentem a RÖNK-re is, és jobbító szándékkal elmondtam azt, hogy hogyan lehetne szerintem jobban megcsinálni ezt a projektet, mert azt gondolom, hogy itt két olyan ügy van, ami egyaránt fontos. Egyrészt az, hogy a Nyúldomb megújuljon, másrészt, hogy ennek az egyesületnek, ennek a küldetésnek, amiről itt beszélgetünk, jó helyet tudjunk találni. Én nem is akarom most itt nagyon részletes és nagyon mélységekbe menőkig elmondani azt, hogy mik voltak ezek a javaslatok, mert Önök ezt úgy is ismerik. Viszont nem tudok azzal mit kezdeni, hogy bármilyen építő, konstruktív kritikát teszünk, mérhetetlen cinikus, kioktató válaszokat kapunk, akár a bizottsági Elnök asszonytól, akár az ott jelenlévő megbízottól, ráadásul Polgármester asszony, szóval nekem az sem, az sem fér bele, hogy ott lévő emberek nem ismerik a szerződést, nem tudják, hogy mi van abban a szerződésbe, nekem meg Gyurákovics Andrea képviselőtársamnak kellett elmondani, hogy a szerződés mit tartalmaz. Ezek azért, ne haragudjanak, de nem arról árulkodnak, hogy annyira komolyan vennék ezt a típusú projektet. Magabiztosan elmondták egyébként a hozzászólásaikat a bizottsági üléseken, gyakorlatilag semmit nem hallottak meg abból, jó szokásukhoz híven, amit mi elmondtunk, majd hazament az egyik képviselőjük és kitette a József Attila lakótelepi Facebook- csoportba, hogy milyen nagyszerű fejlesztésre készülnek. Érkezett ehhez a bejegyzéshez 77 darab komment, amikor én utoljára láttam, ebből a 77 kommentből mindegyik egyébként negatív volt, lakossági felháborodás volt ezzel az üggyel kapcsolatosan. Én nem akarok ennél többet mondani, de azt gondolom, hogy talán, ha nekem nem hisznek ebben a történetben, hogy ezt másképp kellene megvalósítani, mert jó az ügy, tehát félreértés ne essék, akkor talán azokat a kommenteket vegyék egy picit komolyan, mert nem véletlenül próbáltam meg ezekre fölhívni a figyelmet. Nagyban megegyezik a lakosság véleménye azzal az állásponttal, amit én képviseltem. Ennek két oka lehet. Az egyik oka az, hogy a RÖNK-ön elmondottak föllázították a József Attila lakótelepen élőket, nyilván nem. A másik oka az, lehet, hogy van benne valami, amiket megfogalmaztunk.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. Azt kell mondjam, hogy természetesen minden politikust ebben a mai világban, ahol a viták tere, a közösségi platformok különböző kommentszekcióiba helyeződött át, a negatív kommenttel találkozik. De Képviselő úr, bárcsak a Bakáts tér felújításakor, az Ecseri felújításakor, egy csomó beruházásunkkor csak, idézőjelben „csak" 77 negatív komment jött volna. Ilyenkor ez szokott bekövetkezni. Azt gondolom, hogy az a terv, amit eredetileg a Nyúldomb felújítására mi magunk a lakók bevonásával, ugye közösségi tervezésen készítettünk és elképzeltünk, az ezzel kiegészül, én nem hiszem, hogy Önnek olyan javaslatai voltak, nem voltam bizottsági ülésen, amelyek kizárhatóak lennének alapból, ezt nem tudom, ezeket nyilván szívesen megvizsgáljuk, de azt kell mondjam, hogy ez csak egy plusz fejlesztés ahhoz, amiről már korábban döntés született.

Gyurákovics Andrea: Akkor kezdjük, azzal a korábbi döntéssel, ami született. A korábbi döntés az 2024. március 19-én született. Megnézve az ottani határozati javaslatot, az A határozati javaslat került elfogadásra, és sem a szöveges részben, sem a határozati javaslatban nem szerepel az, hogy a Második Esély Egyesület részére, vagy bárki részére az üzemeltetés kiszervezésre kerülne. Én sehol nem találkoztam vele. Ezt Somlai kabinetvezető úr is elismerte a bizottsági ülésen, hogy valóban az előző koncepciótervben, magyarul mondva az ott élők sem lettek tájékoztatva 2024-ben arról, hogy itt az a városvezetés szándéka, hogy az üzemeltetés kiszervezésre kerül, Tehát azok a lakók, akik ott akkor pozitívan álltak ehhez a dologhoz hozzá és támogatták ezt a koncepciótervet, illetve részt vettek a tervezés szakaszában, erről nem tudhattak. Mint ahogy mi se tudtunk arról, hogy ez a folyamat, ha jól emlékszem az előterjesztésre, 2025. júniusában kezdődött el, és most azért 2026. eleje van, tehát volt egy jó bő fél év, hogy akár tájékoztató szintjén, bármilyen formában a Képviselő-testület, a képviselők erről tudomást szerezzenek, és adott esetben még az előkészítő szakaszban megtegyék az észrevételeiket. Itt például lehetett volna azt a megoldást, mi a bizottsági ülésen személy szerint én két alternatív helyet is javasoltam, mindamellett, hogy itt senki nem a fejlesztés és a felújítás ellen van. Ott van a Goldball pályánk, ami jelen pillanatban üresen áll és hivatalosan nem használja senki, illetve ott van a József Attila lakótelepnél a termelői piac, ami tudom, hogy

nem önkormányzati tulajdon, ha jól tudom a Pilisi Parkerdő tulajdonában van, de azt gondolom, hogy velük együtt egy együttműködési megállapodást lehetett volna kötni. Az is a bizottsági ülésen hangzott el, Somlai úr mondta és utánanéztem az ülés után, hogy a koncepciótervhez képest magasabb színvonalú sportpálya épül meg. Megnéztem a méreteit. Az előző koncepcióban szereplő sportpálya méretei, az bruttó méret 17*29, ez 18* 38-as, olyan nagy különbség nincsen a kettő között. Színvonalban az, hogy egy műfüves vagy egy használt chipses zacskókból épített, nem tudom, én azért nem tartom ezt annyira magasabb színvonalnak. Megnéztem a 2024-ben az elfogadott költségvetést, ami ebben benne mellékletként szerepel. Ott erre a pályára anyag- és munkadíjjal együtt nettó 20 millió forint lett betervezve, és a szakiroda tervezte be. Miután ugye az volt, hogy örüljünk, hogy 90 millió forintért építenek egy sportpályát, ez volt a bizottsági ülésen, hogy itt csak a sportpálya felújításáról van szó, én ezt a részét néztem meg, viszont ennek a költségvetési mellékletnek az építési munkák, ahol egyébként a taqball pálya, pingpongasztal, kosárlabdapálya, ennek a körbekerítése, szegélyezése, az építési munkák, a pályafelület alatti munkák, minden az bruttó 80millió forint. Akkor most kapunk nagyon jó, és örüljünk neki, hogy egy darab ebből az egész komplexumból, egy darab pályát 90 millió forintért, nem tudom, hogy érti-e a pénzügyi különbséget a kettő között. A jogi megjegyzésem pedig az, hogy a hivatkozunk helyrajzi szám alapján erre a területre, de nem lett becsatolva a tulajdoni lap. Nem derül ki, hogy ez az Önkormányzat tulajdona? Milyen besorolása van? Forgalomképtelen közvagyon, vagy korlátozottan forgalomképes közvagyon? Ez ebből nem derül ki.

Baranyi Krisztina: Van-e még kérdés, hozzászólás, még Képviselő asszonynak lesz, szerintem tegye fel, Kabinetvezető úr fog válaszolni, csak szeretném összegyűjteni a kérdéseket. Annyit azért elmondanék, hogy ez az üzemeltetés, ha jól tudom, akkor valami nagy nemzetközi szervezettől, az UEFA Gyermek Alapítványtól kapott a sportpálya-fejlesztésre és működtetésre pénzt, ez a szervezet. Az, hogy Ők működtetik, az azt jelenti, hogy nem az Önkormányzatnak kell erre forrást szánni jó ideig. Tehát az miért baj, hogyha van egy sportpálya, amelyet felépítenek, üzemeltetnek, egyébként azt kérik cserébe, hogy hetente 12 órát az általuk gondozott, vagy ott jelen lévő tényleg állami gondozott és nagyon hátrányos helyzetű gyermekek használják, és akkor ezt tényleg úgy adjuk elő, mintha ez valami hátrány lenne az önkormányzatnak? De akkor megadom újra a szót és a többi kérdést is tegye fel Képviselő asszony, és utána válaszolunk majd tételesen.

Gyurákovics Andrea: Nagyon jó, ez az elvinni ezt az érzelmi vonalat, ennek Ön nagy mestere valóban, hogy vigyük el, és akkor érzékenyítsünk érzelmi vonalon és onnan közelítsük meg, hogy a képviselők milyen csúnyák, hogy ilyen számokkal jönnek, meg egyebekkel, miközben itt milyen fantasztikus programról van szó. Akkor csak egy apró megjegyzés, hogy az együttműködési megállapodás tervezetében az van, hogy minimum 12 órát fogja használni hétköznap délután és hétvégén szombat délelőtt, tehát itt ezt tegyük helyre. Nagyon jó az, amit mondott, hogy üzemeltetés és használat. Jó lenne letisztázni, hogy most üzemeltetés lesz vagy használat lesz? A megállapodástervezet is hol ingyenes üzemeltetésről, hol ingyenes használatról szól. Azt is ki kellene tisztázni, hogy a kettő közül melyik az. Az Mötv 11.§ (16) szerint törvényben, valamint a helyi önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon tekintetében a helyi önkormányzat rendeletében meghatározott értékhatár feletti nemzeti vagyont hasznosítani csak versenyeztetés útján, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet. Kivétel akkor van, hogyha --itt felsorolják több pontban, önkormányzati szervezetről stb. Mikor lehet ettől eltekinteni? Közfeladatot ellátó szervezetekről is szól. A Második Esély Sportegyesületet, amely a területet ingyenesen megkapná, ez egyik kategóriába se sorolható be. Csak jelezni szeretném. Aztán jelezni szeretném továbbá, hogy a Nemzeti Vagyon 11.§ (11) szerint a hasznosításra vonatkozó szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely az átengedett nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződésben vállalja, hogy a szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgálati kötelezettségeket teljesíti. Az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja. A hasznosításban kizárólag természetes személyek vagy az átlátható szervezetek vesznek részt. Ezeket a kikötéseket szerepeltetni kellene a megállapodásban, de ezek a szövegben nem lelhetők fel. Ugyanezen paragrafus (12) szerint a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződést a hasznosításba adó kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja a nemzeti vagyont a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló 3. fél, szervezet a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek. A 3.§ (1) 1.) szerint átlátható szervezet tulajdonosi szerkezetében a nemzeti vagyon hasznosítására a hasznosítóval közvetlenül megkötött szerződésben, rendkívüli felmondási okként kell ezt megemlíteni. Most nem fogom fölsorolni a teljes szöveget, ezt a rendkívüli felmondási okot a megállapodás nem tartalmazza. A nemzeti vagyon 15.§ szerint a jelen törvény rendelkezéseibe

ütköző szerződés, más jogügylet vagy rendelkezés semmis, és ezek szerint az önkormányzat vagyonával való rendelkezés során a nemzeti vagyontörvény rendelkezéseibe ütköző szerződés, egyéb jogügylet vagy rendelkezés semmis. Tehát én ezeket azért mondom el, és azért olvasom föl, mert akkor, amikor a bizottsági ülésen mi elmondtuk, hogy ezzel kapcsolatosan vannak aggályaink, akkor azt a választ kaptuk, hogy egyébként, mint ahogy itt Polgármester asszony is előadta, hogy ugye mi tulajdonképpen miért akadékoskodunk, amikor micsoda fantasztikus jó dologról van szó. Csak jelezni szeretném, hogy akkor, amikor a Nemzeti Vagyon törvény paragrafusaiba ütközik, tehát törvényellenes, jogszabályellenes egy megállapodástervezet, akkor erről, vagy azt kellett volna, hogy előzetesen legyen egy norma, vagy legyen egy jogi állásfoglalás kérése, hogy ezek alapján ne olyan döntés születhessen, amit később semmissé lehet tenni.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, valamit azért tegyünk tisztába. Ez nem egy forprofit szervezet, ez az alapítvány nem pénzért fogja kiadni az állami gondozott gyerekeknek a sportpályát. Ez nem az állami vagyonnal való….

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Ön. Ön arról beszélt, akkor kell nyilvános pályázatot, akkor kell átláthatósági nyilatkozat, hogyha valamit pénzért hasznosítanak, és az önkormányzat vagyonából keletkezik hasznuk. Jó, hát Ön szerint nem igaz, itt meg szerintem jogászok ezt a szerződést átnézték kellőképpen.

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Hát akkor valamit elnéztek. Döme Zsuzsanna alpolgármester asszony parancsoljon.

Döme Zsuzsanna: Tényleg nagyon örülök, hogy így a nemzeti vagyon fölött ennyire felelősen őrködik a FIDESZ. Én nagyon-nagyon örültem volna annak is, hogyha a FIDESZ-es Tar Józsi és az ő sportegyesületei, akik a hátrányos helyzetű ferencvárosi gyerekekre hivatkozva nyernek az államtól pénzt.

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.

Döme Zsuzsanna: Ne kiabáljon, sajnos átengedték nekik a nemzeti vagyont, csak ugye Tesla lett belőle. Ez sikerült, és amikor megkérdeztem Tar képviselő úrtól, hogy lehet, hogy a Teslával viszi esetleg a focira, edzésre a gyerekeket, akkor azt mondta, hogy néha, többször fordul. Igen, én azt gondolom, hogy szükségünk van a Második Esély Egyesületnek a munkájára és segítségére. Egyébként a reklámja, most is tartanak ingyen edzéseket, például péntekenként az FMK-ban kosárlabdát, évek óta foglalkoznak a ferencvárosi fiatalokkal és ezen a pályán is helyet kapnak ebben a 12 óra edzésben a ferencvárosi gyerekek is, és esetleg nem oda jutnak, hogy nézik messziről a Tesla, nincs kipufogó füstje, az elektromos autót hátulról, ahol Tar József rohangál vele és úgy csinál, minthogyha hátrányos helyzetű gyerekeket sportoltatna nemzeti vagyonból bocsánat, hanem lehet, hogy eljutnak majd Mexikóba, Chilébe, Brazíliába, mint ahogy ezen a nyáron például az egyesületnél a focizó gyerekekre vár egy ilyen út és lehetőség, nemzetközi bajnokságok. Én örülök, hogy jönnek, remélem, hogy a kerületből minél több gyerek be tud kapcsolódni ezekben az ezekbe is, ahol egyébként mentálhigiénés foglalkozások és minden más dolog is történik ezekkel a fiatalokkal. Abban is nagyon bízom, hogy minél több ferencvárosi gyerek bekerül ebbe a válogatottba, és végül drukkolhatunk nekik a nemzetközi versenyeken. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Az ő szervezésükben voltak, ha jól emlékszem a menekült gyerekek fociztatása, a hajléktalan csapat, amely jelentős sikereket ért el, de tudjuk, hogy a FIDESZ-nél nem ez az érték. Gyurákovics képviselő asszony, SZMSZ-en kívül az utolsó kérdésre adom meg a lehetőséget. Parancsoljon.

Gyurákovics Andrea: Nagyon jó, mert azt mondta, hogy egyetlen kérdés sem maradhat bennem, hogyha arról van szó, a vita elején, most már csak az utolsó kérdést tehetem föl. Köszönöm szépen. Bravó. Akkor jelezni szeretném, hogy egyébként a megállapodástervezet 9. oldalának utolsó bekezdése szerint a megállapodás 5 számozott oldalból áll. Tessék mondani, ez, hogy lehet, ha a 9-dik számozott oldalon azt írja, hogy a megállapodás 5 számozott oldalból áll? Az 5. oldal utolsó 2 bekezdése mellett se menjünk el, hiszen minden költséget az Önkormányzat áll, tehát a közüzemi díjakat, különösen a világítás, villamos energia költségét, továbbá az általános karbantartás, szemétszállítás, állagmegóvás, működésből fakadó általános karbantartási, javítási munkák stb.,

ezeket mind-mind az önkormányzat fogja elvégezni. Egyetlen egy van még. A 2024-ben elfogadott határozat szerint az egyes ütemben például, mind-mind azok a munkálatok benne lettek volna, amelyek most opcionális tételként szerepelnek. A tervezett 2-es ütemben csak a köztéri illemhely és a közvetlen környezetének kialakítása lett volna. Kérdezem én, hogy például a közvilágítás fejlesztése, mert gondolom, hogy a jelenlegi az nem lesz jó a pályakivilágításra, azt ki fogja kifizetni? Új vízvezeték fektetése, térfigyelő kamera rendszer? Lehet ezen kacarászni, ez biztos nagyon vicces, csak itt ne felejtsük el, hogy közvagyonról és közpénzről beszélünk, ami ide befektetésre kerül, és egyelőre ennek az összegét nem tudjuk, hogy hol tartunk. Tehát az összegét nem tudjuk, hogy hol tartunk, de látom itt a velem szemben lévő Képviselőknek ez nagyon vicces. Viszont az is a kérdésem, hogy a 2024. márciusában hozott határozat végrehajtásával mi lesz? Mert ez egy elfogadott határozat, ennek a megvalósítása, akkor most nem kerül megvalósításra? Mert az van benne, hogy a jövő évre prognosztizált kivitelezési árakkal becsült többlettel számol már 2024-ben, tekintettel arra, hogy a beruházás csak a kiviteli tervek elkészítése és annak jóváhagyása után lesz indítható, várhatóan 2025-ben. 2024-ben el kellett volna indulni a kivitelezési terveknek az elkészítésére és minden engedélyeztetésre. Ezek szerint akkor azt, amit az ott élőkkel, a József Attila lakótelepen élőkkel leegyeztetésre került, egyébként érdemes elolvasni, az akkori RÖNK bizottsági ülés jegyzőkönyvét, én elolvastam, még akkor is érkeztek be javaslatok, azt mondták, ez mind-mind beépítésre kerül, és akkor az alapján készül el, és az alapján lesz ez összeállítva. Elkészült, szavazott arról a Bizottság, hogy ez megvalósuljon ebben a formában, lakossági bevonással. Aztán most kiderül, hogy ebből nem történt semmi, majd most erre hivatkoznak, hogy a lakók ezt fogadták el. A lakók nem ezt fogadták el, amit most Önök idehoztak. Mi a helyzet, még mindig kérdezem a Goldball pálya és a Pilisi Parkerdő tulajdonban lévő, volt termelői piaccal kapcsolatosan. Köszönöm szépen.

Mendly Miklós: Bár műszaki szakértővel nem egyeztettem, de az lenne a benyomásom, hogy az Önkormányzat építene futballpályát, a közvilágítást akkor is kellene biztosítanunk itt egyrészt, másrészt pedig szeretném fölolvasni az 5. számozott oldalról a mondat további részét, 12 órányi ingyenes sportfoglalkozást szervez. Ebben ugye a ferencvárosi gyerekek is részt vehetnek, tehát ez egy fontos eleme ennek az előterjesztésnek, hogy ezt a közösség is használhatja 12 óra fölött is, akár ingyenesen.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, lezárom a kérdéseket és megadom a szót Somlai Jánosnak.

Somlai János: A végszóra rácsatlakoznék, csak azért, hogy ezt tisztázzuk. Nem lesz olyan időszak, amikor egy ferencvárosi gyerek, vagy József Attilán élő gyerek odamegy és nem focizhatna, kivéve esetleg olyan időben, amikor a pálya mondjuk zárva lesz éjszakára, ha ez a döntés születik, hogy zárjuk be a pályát. Amikor a Második Esély sportfoglalkozásokat fog tartani, akkor aki szeretne, az odamegy és beáll focizni. Amikor meg nem tart sportfoglalkozásokat, akkor meg amúgy is üresen áll kvázi a pálya, tehát aki ott szeretne focizni, az odamegy és focizik. Semmilyen sportolási lehetőség nem lesz elvéve a ferencvárosiaktól. Ezzel szemben a kerület egy olyan területen, ahol elvileg jelenleg egy focipálya van, ha rámegyünk, akkor azt nem érzékeljük, nem tűnik focipályának, amikor rajta állunk. Egyébként a bizottságok határozatai alapján egy felújított focipályát szeretne az Önkormányzat, kap egy a reméltnél sokkal magasabb színvonalú focipályát, külső forrásból finanszírozva. Erről szól ez az előterjesztés, ez történik. A helyszín javaslatai Képviselő asszonynak. A termelői piaccal az a helyzet, amit Ön is mondott, hogy egyszerűen nem az Önkormányzat tulajdona. Lehet, hogy el lehetne kezdeni a Pilisi Parkerdővel erről tárgyalni, amikor a megkeresés történt 2025. nyarán, ha akkor elkezdtük volna a 100 %, hogy akkor se értünk volna a projekt befejezésének a partner által kijelölt végéhez, ami ugye 2026. május. Egyszerűen időben ez kivitelezhetetlen lett volna.

Mikrofonon kívül beszélnek.

Somlai János: Szívesen ülök itt, mert kapok érte fizetést, de nem eleget. Megfizethetetlen vagyok, Képviselő asszony. Goldball pálya az felmerült a helyszínek között, ugye mi több lehetőséget is mondtunk vagy jeleztünk a partner felé, kifejezetten, valójában az UEFA Gyermekalapítvánnyal szorosan együttműködő Common Goal a beruházó, az kifejezetten olyan helyszínhez ragaszkodik, ami könnyen elérhető, a közösségteremtésre alkalmas. Ezt a Goldball pályánál nem látta biztosítottnak, mi se látjuk biztosítottnak. Az tipikusan egy olyan helyszín, ahova a szülők elviszik adott esetben a gyerekeiket edzésre, hogyha beiratkoznak ott valamilyen klubba. De az nem életszerű, hogy a Könyves Kálmán körútra lemennek a környékről az emberek vagy a srácok akkor ott játszanak. Ezzel szemben a József Attila lakótelepen a Nyúldombon ez életszerű. A magasabb színvonal, amit mondott, vagy említett, hogy ez mitől lenne magasabb színvonalú, mint a tervezett pálya? Nemcsak a mérete miatt, ami valóban

egy kicsit nagyobb, mint amit eredetileg terveztünk, de nem sokkal, hanem minden más szempontból. Például abból a szempontból, hogy kap egy modern, egyébként úgy tudom, hogy napenergiával, napelemekkel működtetett világítást. Ez egyúttal válasz arra a kérdésre is, hogy ki finanszírozza ezeket az infrastrukturális beruházásokat. Természetesen a pálya világítását is a beruházó biztosítja, a csatornázást is, pontosabban a csatornázásnak azt a részét, ami a pályához kötődik, pont ezért vállalta el a beruházó az egész Nyúldomb felújítás kiviteli terveinek a finanszírozását is. A csatornázás és az elektromos hálózat a pályát, vagy az egész Nyúldombnak más részeit is érintheti, ezért ugyanaz tudja elkészíteni a pályának a terveit, mint aki az egész Nyúldombnak a terveit, és figyelembe veheti a pálya tervezésénél, hogy a Nyúldombnál hova tervezi. Ami a pályarészt illeti, azt finanszírozza a partner, a külföldi partner, ennyivel is beljebb van az Önkormányzat. A hasznosításról azt a Polgármester asszony elmondta, meg tudom erősíteni, ez egy olyan egyesület, amelyik nonprofit közhasznú egyesület, ezért pályázatra nincsen szükség. Költ az üzemeltetésre, mert ugyan valóban a megállapodás alapján az Önkormányzat állja a közüzemi számlákat, meg a kisebb javításokat, de például az egyesület finanszírozza a pályán a pálya felügyeletét, hogyha ott valamilyen nagyobb probléma adódik, akkor a garanciák alapján annak a javíttatását is ő intézi, úgyhogy az egyesület az egész projektre költ, viszont sehol egyetlen fillért se szed be. Nincsen, nemhogy profitja, bevétele sincs sehol, a pályázatokra támaszkodik, tehát ebből él. Senkitől nem szed semmilyen pénzt. Teljesen indokolatlan azt mondani, hogy itt a nemzeti vagyon kijátszása folyik pályáztatás nélkül. Mert senki nem csinált profitot a vállalkozásból vagy ebből a projektből. Ennek ellenére azóta, mióta ezt az előterjesztést Önök megkapták, mi is beszéltünk még további jogászokkal és arra jutottunk, hogy magától az egyesülettől is fogunk kérni átláthatósági papírokat. Ezt indokoltnak tartjuk, tudom, hogy az Önök előtt lévő szerződéstervezet ezt még nem tartalmazza, ki fogjuk ezzel egészíteni. Erről már az egyesülettel meg is állapodtunk, hogy a szerződést ki fogjuk ezzel egészíteni. Igen, tőlük is fogunk kérni átláthatósági, megfeleltethetőségi papírokat. Felmondási lehetőségeket említette, részletesen szabályozza a szerződéstervezetet, hogyha elolvassa az egészet, a végén részletesen van szabályozva. Volt még valamilyen érdemi kérdés? A számozott oldalért elnézést kérünk.

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.

Somlai János: Egy komoly tervezetet, de tervezet.

Baranyi Krisztina: Jó, hogy ezt Képviselő asszony szóvá tette, javítani fogjuk. Tényleg valamelyik képviselő hívta fel a figyelmemet arra, hogy hogy védték Önök a nemzeti vagyont meg a közforgalmú tereket. A Haller templom körüli kerítés ügyére, ha emlékeznek, amikor is vállalkozói pénzből, körbekerítette a plébánia a templom területét, hogy minél távolabb tartsák, nem én mondom, Ők mondták, a magukat meghúzó hajléktalanokat, illetve, hogy tudjanak parkolni az autóikkal. Akkor nemcsak az egyházi tulajdont kerítették körül ezzel a kerítéssel, hanem nagyon-nagyon nagy darabot a közparkból, amit azóta nemhogy 12 órában, de egyáltalán senki nem tud használni a plébánián dolgozókon kívül. Akkor nem voltak ennyire felháborodva azon, hogy a közvagyont nem használhatják a polgárok.

Kállay Gáborné: Akkor erre azért reagálnék, mert ugye a Haller parkban az történt, hogy a plébániáról, amikor a papok átmennek a templomba, elég sokszor érte őket különböző inzultus, sőt a gyerekeket, akik hittanórára mentek, őket is, és hát eléggé embertelen körülmények voltak ott a környező padokon. Ezért többször kérte a plébánia az Önkormányzattól, hogy hadd kerítsék körbe azt a területet, ami az ő területük egyébként, ami egyházi, az egyháznak a tulajdona. De az az egyháznak a tulajdona. Mivel nem volt rá lehetőség arra, hogy hivatalosan megvegyük, illetve ők megvegyék, vegyenek egymástól, csak cserére volt lehetőség, ezért pontosan ugyanakkora területet kapott meg az egyház az önkormányzati tulajdonból, mint amekkora területet most használ az Önkormányzat az egyházi tulajdonból. Úgyhogy így jött létre egy csereszerződés tulajdonképpen, amit nem tudtunk aláírni. Azért nem tudtunk aláírni, mert akkor 2019-ben pont elvesztettük a választást, amikor aláírásra került volna ez a szerződés, és ezt Ön már nem volt hajlandó aláírni.

Baranyi Krisztina: De ettől függetlenül körbekerítették a közterületet anélkül, hogy ez lezajlott volna. Képviselő asszony, azóta is önkormányzati területet használnak?

Kállay Gáborné: Ne haragudjon, de nálam volt a szó, szeretném befejezni. Ugyan akkora terület került az egyházhoz, mint amekkora terület került az Önkormányzathoz. Senkit nem ért semmifajta hátrány, az egyház megkapta azt, amit ő kért, és ahhoz, hogy a tevékenységét normális körülmények között tudja végezni. A másik dolog, visszatérnék erre, hadd kérdezzem már meg, ezeket a gyerekeket, hogy hozzák ide? Csak kérdezem, mert

azt mondta, hogy az hangzott el, hogy a gyerekeket nem kell odaszállítani. De, hát azért nem a Goldball pályán csinálják meg ezt a focipályát, mert nem jól megközelíthető gyalog és oda kell vinni a gyerekeket. Hát ezeket a gyerekeket, akik ennek az egyesületnek a tevékenysége következtében ott fognak focizni, ezeket is valahogy oda fogják szállítani, nem? Akkor, ha a gyerekeket oda lehet szállítani a Nyúldombra, akkor a gyerekeket a Goldballpályára is oda lehetne szállítani, és akkor logikusan a ferencvárosi gyerekek meg szépen használnák azt a pályát. Egyébként, ez volt az egyetlen igaz mondat az Ön által elmondottakban, ami valóban igaz, hogy az Önkormányzat csinálja meg, akkor nem készült volna el ennyi idő alatt, az egészen biztos, mivel, hogy a 2024-es tervek alapján se sikerült 2026-ig megcsinálni a Nyúldombon a focipályát. Tehát ez valóban igaz, úgyhogy ilyen szempontból igaza van. Azt gondolom, hogy ha mindenki a maga területén van, a Goldball pályára elmehettek volna ezek a gyerekek, a ferencvárosiak meg simán használhatnák azt a pályát a Nyúldombbon akkor, amikor éppen kedvük tartja. Köszönöm.

Rácz Györgyike: Némileg eltérve a témától, szeretném az előbbi Haller parkos ügyben elmondani, hogy a parkban a templom területének elkerítése az valójában úgy zajlott, hogy nagyobb területet kerített el, mint amekkora eredetileg az övé volt. Ráadásul ugye Önök nagyon jól tudják, hiszen számtalanszor megnyilvánultak ingatlanszakértőként, hogy az sem mindegy, hogy egy terület hol helyezkedik el, tehát mi számít értékesebb és kevésbé értékes területnek. Tehát egy jóval frekventáltabb területet kerítettek körbe, nagyobb mértékben, ráadásul, mint kiderült, és ezt én nem tudtam, köszönöm az információt, még csak megállapodásuk sem volt erre, tehát már ezelőtt kivitelezték ezt a dolgot. Annak idején nagyon élénken emlékszem, mivel nagyon sokat jártam a Haller parkba, hogy azért elég jelentős felháborodás kísérte a környék lakóitól és én gyanítom, hogy nem 77 kommentben, hanem ennél több felháborodás volt, hogy a park területe ennyire jelentősen lecsökken, bár kétségkívül ott volt egy egyházi tulajdon, ami addig ugye közparkként funkcionált. Ott például elhangzottak olyanok, hogy azért kell elkeríteni ezt a területet, mert hát én ugyan támadásokról soha nem hallottam ilyen formában, de hogy ott a hajléktalanok jelenléte ugye szennyezésekkel meg ilyenekkel jár. Bennem ugye felmerült az, hogy valószínűleg másképp is lehetett volna ezt orvosolni, például ezeknek az embereknek a segítésével stb., de erre most nem térnék ki.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Gyurákovics képviselő asszonynak SZMSZ szerint nincs több hozzászólási lehetősége, Kállay Gáborné képviselő asszonynak viszont van, úgyhogy javaslom, hogy mindkét kérdést tegye fel, és ha jól látom, akkor válaszadásra még Somlai János is jelentkezett

Kállay Gáborné: Akkor tisztázzunk valamit ezzel a Haller parkkal kapcsolatosan. Nem került nagyobb terület az egyházhoz.

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél: Ügyes, elviszitek a fókuszt, a József Attila sportpályáról, ez nagyon ügyes. Beszéljünk a Haller parkról. Jó, hogy ez a napirendi pont másról szól, és nagyon ügyesen csináljátok, nagyon okos. Jól elvinni a fókuszt, ellőjük a hozzászólási lehetőségeinket és utána nem lehet erről beszélni. Itt most a József Attila lakótelepi Nyúldomb sportpályáról van szó.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony politikus, van egy jó pár felülete, ahol erről beszélhet, és itt is beszélhetett róla, ugyanannyit, amennyit mások. Kállay képviselő asszony kíván szólni, mert úgy látom, elveszi Ön elől a lehetőséget a kolléganő.

Kállay Gáborné: Szeretném ezt a dolgot tisztázni, annál is inkább, mert én nem elég gyakran járok a Haller parkba, hanem én ott élek, amióta megszülettem, és az sajnos már elég régen volt. Én ott nőttem föl, a gyerekeim is és most az unokáim is. Ráadásul minden nap futok a Haller parkban, nagyon jól ismerem, abban a templomban kereszteltek, és oda járok a mai napig, ezért azt is nagyon jól ismerem, azt a közösséget. Nem tudom, hogy kik azok, mert én soha senkitől nem hallottam ezzel kapcsolatosan semmilyen problémát, hogy az a terület ott körbe lett kerítve, és mondom, senkit nem ért hátrány, mert pontosan ugyanakkora terület lett körbekerítve, amekkora az egyházhoz tartozik, és ugyanazt a területet tartotta meg az Önkormányzat, ami önkormányzati terület. Sőt, ott a templom előtti részen ott három terület, van állami, önkormányzati és egyházi terület is. Úgyhogy ennyit az igazsághoz szeretnék hozzátenni, és nem teljesen értem ezt a mérhetetlen egyházellenességet. Egyébként tényleg voltak komoly atrocitások és a papok rendszeresen segítették ezeket az embereket. Amikor már erejükön túl kellett volna segíteni, akkor voltak olyan problémák, hogy például az egyik sekrestyésnek kiverték a szemét, egy hajléktalant, tehát kővel megdobta, amikor nem tudott már neki annyi pénzt adni, amennyire szüksége volt, csak

úgy megjegyzem. Nem kell itt az egyház ellen hangolni, azt gondolom. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, én tényleg őszintén visszautasítom azt, hogy itt egyházellenes hangulat lenne szítva. Ezeket a szerződéstervezeteket átvizsgáltuk annak idején a templom előtt lévő terület nem alkalmas közhasználatra, amelyet ugye az Önkormányzat el akart cserélni. A templom mögötti, a parkból magából kihasított területtel össze sem hasonlítható, és a papírok szerint kisebb is, de teljesen mindegy, megküldöm, lehet, hogy már nem emlékszik rá olyan jól, de az a tény, hogy a közforgalom, a közhasználat elől lekerítettek parkolási célra, és azzal az indoklással, hogy a hajléktalanok zavaróak, vették el a Haller park egy részét, és Önök még a kerítés állítás költségeit is fedezték teljesen. Valóban. Csak tegyük tisztába, hogy a közvagyonnal ki, hogy gazdálkodik és ki milyen célra veszi igénybe. Megkérdem kabinetvezető urat, hogy akkor felmerült kérdésekre még válaszoljon.

Somlai János: Válaszolok, bár kérdések nem merültek föl, csak vélemények hangzottak el. Bár nem vagyok a testület tagja Képviselő asszony, de én egyébként jó néven veszem, hogyha a Nyúldombra koncentrálunk. Szerintem erre a Ferencvárosi Önkormányzat erre a projektre rendkívül büszke lehet, amennyiben a testület megszavazza, és létrejön. A József Attila lakótelepen ezután az ország feltételezhetően, bár erről nincsen katalógus vagy nyilvántartás, de feltételezhetően a legmagasabb színvonalú tömegsportra szánt focipályája jön létre úgy, hogy az a ferencvárosiaknak egy fillérébe nem került, de még a magyar adófizetőknek egy fillérébe se kerül. Még egyszer a stadionstop, a magyar adófizetőknek ez egy fillérébe nem kerül, és tömegsportra szánjuk, nem a magyar adófizetők finanszírozzák valamelyik politikusnak a mániáját. Ez a különbség a stadionépítések meg e között. Kállay képviselő asszony, ne haragudjon, de nem mond igazat arról, hogy nem mondok igazat, viszont félre is érti, amiket mondtam. Tehát azért nem a Goldball pályát választotta a külföldi partner, mert ott a környékről a gyerekek.

Folyamatosan mikrofonon kívül beszélnek.

Somlai János: Így van, mi több, igen, külföldi. Igen Képviselő asszony, az UEFA egy külföldi vagy bocsánat, nemzetközi, hiszen nem a Második Esély választotta. A Második Esély részt vett ebben a folyamatban, de azok közül a lehetőségek közül, amiket mi bemutattunk, azok közül elsősorban a Common Goal választott, ő hozza a befektetést. Ő építteti a pályát, és ő szerződik le a Második Eséllyel is arról, hogy azt legalább heti 10 órában, ez volt az ő feltételük, de a Második Esély heti 12 órát vállalt, valamilyen társadalmi integrációra alkalmas sportfoglalkozást végezzen, ez volt az egyik feltétele a partnernek. A másik feltétele az volt, hogy mindez olyan helyszínen valósuljon meg, ami könnyen elérhető a helyi közösség számára. Képviselő asszonynak mondom, hogy valóban az állami gondozott gyerekeket vagy a rászoruló gyerekeket pont ugyanúgy lehet elvinni a Nyúldombra, hiszen nem annak a közelébe vannak elszállásolva, vagy van az otthonuk, mint a Goldball pályára. Viszont a környékbeli gyerekek azok a Goldball pályára, mivel ott a közvetlen környékén nem is élnek, mert úgy kiesik, nem mennek le, a Nyúldombra, meg lemennek, ez volt a szempont, ezért választották. Készül egy pálya, csak nem nekünk kell finanszírozni és egy kicsit jobb színvonalú lesz, mint amit terveztünk. Ez történik, ismétlem. Most a Haller parkot én hagyom.

Baranyi Krisztina: Az előterjesztés vitáját lezárom. Kérném a tisztelt Gyurákovics képviselő asszony ügyrendben parancsoljon.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Azért kértem ügyrendben szót, mert azt mondta, hogy minden kérdésünket föltehetem. Én még nem tettem fel a kérdéseimet, és nálam van a szó. Köszönöm szépen. Miután Önök próbálták a fókuszt elvinni a József Attiláról és erről az egészről, a Nyúldomról egy másik irányba, pontosan azért, mert tudják, hogy kellemetlen ez a dolog. Nem kerül az Önkormányzatnak pénzébe, már bocsánat, de közel 70 milliárdos főösszegnél ez egy elég kis tétel ahhoz képest maradjunk ennyiben.

Baranyi Krisztina: Ügyrendi javaslatot eddig nem hallottunk. Vegyék el a szót Képviselő asszonytól.
Gyurákovics Andrea: Ki fogom használni az időmet, felteszem a kérdéseimet. Az van ….

A szó elvételre került. Gyurákovics Andrea folyamatosan mikrofonon kívül beszél.

Gyurákovics Andrea: …..az ingyenes használatba adást köti feltételhez. Ezt….

A szó elvételre került. Gyurákovics Andrea folyamatosan mikrofonon kívül beszél.

Gyurákovics Andrea: Ezt eljátszhatjuk. Bekezdés szerint az önkormányzati vagyont ingyenesen használatba adni csak közfeladat ellátására és a közfeladat ellátásához szükséges mértékben lehet. Erről beszéltem, hogy hol van itt a közfeladat, hol vannak azok a papírok, amiről beszéltek, amiket felsoroltam…..

A szó elvételre került. Gyurákovics Andrea folyamatosan mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a felvetését, értjük, hogy Képviselő asszony szerint ez nem közfeladat ellátása. A vitát lezárom, kérem Képviselőtársaimat, az előterjesztésről szavazzunk most.

13/2026. (I. 30.) KT határozat
a Nyúldomb Sportpálya közösségi célú üzemeltetéséről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a közte, a streetfootballworld plus GmbH, a Common Goal gGmbH és a Második Esély Sportegyesület között létrejövő 10 évre szóló Együttműködési és ingyenes használati megállapodás megkötéséhez, azzal a feltétellel, hogy a Common Goal gGmbH finanszírozásában és kivitelezésében bruttó 18 m x 36 m játékterületű műfüves sportpálya épül a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában álló, 38236/612 helyrajzi számú, természetben a 1098 Budapest, Dési Huber u. 32. szám alatti, Nyúldomb parkban található ingatlanon. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata részéről az I. ütem kivitelezéséhez pénzügyi fedezet biztosítására nem kerül sor.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az Együttműködési és ingyenes használati megállapodás aláírására.
Határidő: 2026. február 15.
Feladatkörében érintett: aljegyző

(12 igen, 2 nem)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Csóti Zsombor	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Baranyi Krisztina: A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem mellett elfogadta a határozati javaslatot. Ó, most érkeznek a Szocialista-DK képviselők. Ennél a fontos programpontnál, tömegsportnál, gyermekvédelemnél nem vettek részt, annyira sajnálom. Köszönjük szépen. Következő napirendi pontunk az eredetileg 9-es számú.

11. A Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat közigazgatási szerződésének módosítása
8/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, vita nélkül 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatta azt.

Torzsa Sándor: Nem vettünk részt ebbe a vitába, mert pontosan hallottuk kinn a folyosón is, hogy igencsak méltatlan volt. És nézze így most már egy év után azért itt komoly ügyekről van szó, engem nagyon elkeserít az, hogy ilyen méltatlan és színvonaltalan viták vannak. Igen, egyetértünk abban Polgármester asszony, ez is egy fontos kérdés lett volna, de azt gondolom, hogy nem alkalmas ez a jelenlegi városvezetés arra, hogy ilyen fontos kérdésekről minőségi szakmai vitát lehessen folytatni a képviselő-testületben. Ha elmondjuk korrekten a véleményünket, akkor csak cinikus és arrogáns válaszokat kapunk, mint ahogy kaptunk a RÖNK-ön is. Azt gondolom, hogy ennél többet érdemelt volna ez a kérdés, mint ami itt történt és én csak a szégyenemet tudom kifejezni, hogy ismételten egy ilyen színvonaltalan vita volt a testületi ülésen. Ami miatt szót kértem csak mert ha Polgármester asszony nem röhögcsélne megint. Én azt gondolom, hogy nem humoros, tényleg nem! Egyszerűen nem értem Önöket. Mit tartanak abban humorosnak, amikor egy ilyen üvöltözésig fajuló vita megy egy ilyen kérdéssel kapcsolatosan a képviselő-testületi ülésen. Egyszerűen nem értem. Amiért szót kértem, hogy Polgármester asszony, nagyon helyes, hogy itt a Szerb Önkormányzattal való együttműködést módosítsuk, csak az a helyzet, és itt szeretném fölhívni a figyelmét Polgármester asszonynak, hogy itt a 2026. évi költségvetést mi elfogadtuk, de most már 6 éve változatlan az a támogatás, amit a kisebbségi önkormányzatok számára nyújtunk. Egy kerületi önkormányzatnak évi 900.000 forintból kellene megszerveznie a kulturális tevékenységét, azt a kisebbségvédő tevékenységet, azt a hagyományápoló tevékenységet, amit ugye itt a kerületben ellátnak. Én azt gondolom, hogy ez nagyon alacsony összeg. Jó lenne, hogyha Polgármester asszony gondolna arra, hogy a kisebbségi önkormányzatoknak milyen kevés pénz jut. Szeretném, hogyha a következő költségvetésmódosításakor, a zárszámadáskor a kisebbségi önkormányzatokkal kapcsolatos együttműködési lehetőségeket is áttekintenénk és esetleg nagyobb összeget biztosítanánk nekik a működésükre, mert ez tarthatatlanul alacsony összeg szerintem.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. A vitát lezárom. Kérem tisztelt Képviselőtársaimat, a döntési javaslatról szavazzunk most.

14/2026. (I. 30.) KT határozat
a Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat közigazgatási szerződésének módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete
1. a Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat szerződésmódosítási kérelmének helyt ad, és hozzájárul a Ferencvárosi Szerb Nemzetiségi Önkormányzat közigazgatási szerződésének II. pont 1. alpontja alábbiak szerinti módosításához.
„1. Felek rögzítik, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a 404/2012. (X. 04.) számú határozata alapján biztosított helyiséghasználattal élni kíván. Az Önkormányzat a tulajdonát képező, Budapest, IX. Kerület Közraktár u. 34., II. emeletén elhelyezkedő, 37101/2/A/16 helyrajzi számú, az önkormányzati feladat ellátásához szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiséget a Nemzetiségi Önkormányzat részére – más nemzetiségi önkormányzattal közösen történő – használatba adja határozatlan időre, ingyenesen. Az Önkormányzat vállalja a helyiséghez, továbbá a helyiség infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltségek és fenntartási költségek viselését.”
2. felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.
Határidő: 2026. február 27.
Feladatkörében érintett: aljegyző

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen

Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Mezey István	Távol
Mező Tímea	Távol

12. A Budapest, IX. Mester u. 51. földszint V. sz. alatti hasznosított helyiség pályázat útján történő elidegenítése

11/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Baranyi Krisztina: Hozzászólási szándékot nem látok. Kérem Képviselőtársaimat, szavazzunk most pályázati kiírásról, a Gazdasági Bizottság határozata alapján.

15/2026. (I.30.) KT határozat
a Budapest, IX. Mester u. 51. földszint V. sz. alatti hasznosított helyiség pályázat útján történő elidegenítéséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) a Budapest, IX. Mester utca 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) szám alatti, bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiséget nyilvános pályázat lefolytatásával értékesíti.

2.) a jelen határozat mellékletét képező pályázati ajánlati dokumentációt az abban foglalt tartalommal jóváhagyja.

3.) a Budapest, IX. Mester utca 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) szám alatti, bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiség legkisebb elidegenítési árát 51.700.000 Ft, azaz ötvenegymillió-hétszázezer forint összegben határozza meg.

4.) felkéri a polgármestert, hogy a pályázat kiírásáról, lebonyolításáról és szükség esetén hiánypótlási felhívások kiküldéséről gondoskodjon, majd a beérkezett ajánlatokat elbírálás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2026. április 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

1. melléklet a 15/2026. (I. 30.) KT határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

PÁLYÁZATI AJÁNLATI DOKUMENTÁCIÓ

INGATLANÉRTÉKESÍTÉSI PÁLYÁZAT

„MESTER 51.”

jeligére

Budapest, IX. Mester u. 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5)

Tartalom:

- pályázati kiírás
- az ingatlan leírása
- a Budapest, IX. ker. Középső-Ferencváros MALMOK Rehabilitációs Terület (Ferenc körút – Mester utca – Haller utca – Soroksári út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 23/2017 (IX.13.) rendelete szerinti fontosabb előírások
- tulajdoni lap
- alaprajz
- helyszínrajz
- a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjának kivonata
- 1. számú: pályázati jelentkezési lap
- 2. számú: nyilatkozat átláthatóságról (belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet által kitöltendő)
- 3. számú: nyilatkozat átláthatóságról (civil szervezet illetve vízi társulat által kitöltendő)
- 4. számú: a helyiségre vonatkozóan érvényben lévő bérleti szerződés másolata

Pályázati Ajánlati Dokumentáció

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Polgármestere
– a …/2026. (I.30.) sz. határozata alapján –

egyfordulós nyilvános pályázatot hirdet a

Budapest, IX. Mester u. 51. földszint I. sz. alatti

37811/0/A/5 helyrajzi számú, 76 m^2 alapterületű, bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiség értékesítésére

A pályázat célja, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata az ingatlan értékesítésével hozzájáruljon az épített környezet minőségének javításához.

A pályázattal, valamint az ingatlan megtekinthetőségével kapcsolatban érdeklődni lehet Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodáján (Budapest, IX. Ráday u. 26.), Makó Adrienn csoportvezetőnél (telefon: 215-1077/529).
A területre a Budapest, IX. ker. Középső-Ferencváros MALMOK Rehabilitációs Terület (Ferenc körút – Mester utca – Haller utca – Soroksári út által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 23/2017 (IX.13.) rendelete érvényes (megtekinthető a www.ferencvaros.hu honlapon), melyről a Főépítészi Csoport (Budapest, IX. Bakáts u. 8., telefon: 215-1077/268) ad tájékoztatást.

I. AZ INGATLAN LEÍRÁSA

Az ingatlan fekvése, környezete

Az ingatlan a Mester utca – Haller utca – Vaskapu utca – Drégely utca által határolt, szabályozott, beépített, sűrűn lakott belterületen fekszik. Környezetében intézményi épületek és hasonló életkorú, nagy lakásszámú lakóépületek találhatók.
Az ingatlan környezetében a közműszolgáltatók hálózataira rácsatlakozási lehetőség biztosított.
A terület gyalogosan és gépkocsival szilárd burkolatú úton közelíthető meg, tömegközlekedési eszközök (autóbusz, villamos, HÉV) a közelében elérhetők.
Az alap- és középszintű ellátáshoz tartozó szolgáltatások (élelmiszer és iparcikk üzletek, szolgáltató egységek, orvosi rendelő, gyógyszertár, oktatási intézmények stb.) az ingatlan közvetlen környezetében, ill. néhány buszmegállónyi távolságban hiánytalanul megtalálhatók.

A felépítmény és az értékesíteni kívánt helyiség

A telek a Mester utca és a Haller utca találkozásánál fekvő, szabálytalan sokszög alakú, 932 m^2 térmértékű, két utcára nyitott saroktelek, az utcafronton zártsorú beépítéssel. Be nem épített része minimális zöldfelületű udvar, melyen parkolóhelyeket alakítottak ki.

A felépítmény pince + földszint + 5emelet + beépítetlen padlástérszintekből álló, V alakú, két lépcsőházas lakóház. Hagyományos építési rendszerű, kisméretű falazótégla függőleges teherhordó szerkezettel, acélgerendás, béléstestes födémmel, fa ácsszerkezetű, cserép borítású

magastetővel. Az épület utcafronti homlokzata jelentős esztétikai hibákkal rendelkezik, az összes szinten jelentős vakolatmálás nyomai láthatók.

A lakások az udvari függőfolyosókról nyílnak, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek az utcáról közelíthetőek meg.

A pályázat tárgyát képező ingatlan a lakóépület földszintjén, a kapubejárattól balra elhelyezkedő, nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoport. A 76 m^2 alapterületű albetétet gipszkarton szerkezettel két részre osztották, mindkét rész önálló utcai bejárattal rendelkezik. Nagy belmagasságú helyiségcsoport, melynek baloldali, női fodrászat céljára kialakított részébe álmennyezetet építettek be, a jobboldali, férfi fodrászat céljára kialakított rész alapterületét egy kb. 8 m2-es, acélszerkezetű, faborítású galériával növelték. A két helyiségrésznek közös közműellátása van. A fűtést mindkét részben parapet gázkonvektorok biztosítják, a melegvíz ellátást közös gázbojler szolgáltatja. Mindkét rész önálló wc-mosdó helyiséggel rendelkezik. A falak festettek, csempézettek, a padlóburkolat mindkét részben magas kopásállóságú greslap, egyes részeken pvc borítással. A belső tér átlagos fizikai állapotú, faszerkezetű külső és belső nyílászárókkal, üvegezett bejárati ajtókkal és szimpla üvegezésű ablakokkal.

AZ INGATLAN AZONOSÍTÁSA

Város	Budapest, IX. kerület
Utca/házszám	Mester utca 51. földszint I.
Hrsz.	37811/0/A/5
Tulajdoni hányad	207/10.000 tulajdoni hányad
Az ingatlan tulajdoni lap szerinti megnevezése	üzlethelyiség
Tulajdonos	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata
Bérleti szerződés	Határozatlan idejű
A helyiség jelenlegi bérleti díja	246.147,- Ft/hó + ÁFA, mely minden év május 1-jén a Ptk-ban meghatározott kamat mértékével emelkedik

A helyiség alapterülete (az alapító okirat műszaki leírása alapján):

megnevezés	alapterület
üzlettér	63,32 m^2
mosdó	1,29 m^2
wc	1,73 m^2
előtér	1,09 m^2
wc	1,07 m^2
zuhanyzó	3,22 m^2
öltöző	4,10 m^2
	összesen: 75,82 m^2 ~ 76 m^2

A Mester utca 51. szám alatti ingatlanra *(hrsz: 37811)* az önkormányzat **23/2017. (IX.13.)** rendeletével megalkotott **Középső-Ferencváros MALMOK Rehabilitációs Terület kerületi építési szabályzata** és a **8/2024. (IV.24.) településképi rendelete** hatályos.
Az épületet és környezetét műemléki vagy helyi védettség nem érinti.

Az ingatlan övezeti besorolása **Ln-1/IX-M/63**, a beépítési határértékeket a kerületi építési szabályzat 4. melléklete tartalmazza.
Az építésre vonatkozó fontosabb előírások a kerületi építési szabályzat alapján:
„9. § (1) Új épület létesítése és meglévő épület átépítése, annak földszinti helyiségeinek rendeltetésmódosítása esetén a lakóhelyiség padlószint-magasságának a közterülettel határos épülettraktusban a közterületi járdaszinttől függőlegesen felfelé mért legkisebb értéke:

a) a Ferenc körút, Soroksári út, Boráros tér mentén: 3,0 m,
b) egyéb utcák, terek mentén: 1,5 m.
c) a meglévő épületek teljes felújítása, átépítése esetén – amennyiben a felújítás során műszaki vagy okból egyéb megoldás nem lehetséges - a meglévő épület földszintjén elhelyezkedő lakások megtarthatók, az esetben, ha a járdaszinttől vagy udvar szintjétől függőlegesen felfelé mért padlószint legalább 0,3 méter,
d) a meglévő épület földszintjén az udvar szintjével megegyező vagy magasabb.

(4) Meglévő épületek közterület felőli alagsori illetve pinceszintje a közterület felől csak abban az esetben nyitható meg, ha

a) az épület homlokzati síkja elé csak lépcső és annak korlátja, valamint a bejárat kialakítását szolgáló építmény épül.
b) a megközelítéséhez szükséges lejárat a homlokzatsíktól mért legfeljebb 0,5 m-t foglal el a közterületből és a gyalogosmozgás céljára fennmaradó közterület szélessége minimum 1,0 méter.

(8) Homlokzati elemek legnagyobb megengedett a közterület fölé való kinyúlás mértéke, amennyiben a jelen rendelet egyedi övezeti előírásai ettől eltérően egyedileg nem rendelkeznek:

a) 15 m, vagy annál nagyobb közterület-szélesség esetén: 2,0 m,
b) 12 m-15 m közötti közterület-szélesség esetén: 1,5 m,
c) 12 m, vagy annál kisebb közterület-szélesség esetén: 0,5 m kizárólag osztó-és zárópárkány vagy az épületet tagoló szerkezeti elem létesítése céljára.

A rendeltetésszerű használat biztosításához szükséges parkolóhelyeket a **11.§** alapján kell biztosítani.

13.§ (11) Az elektromos kábeleket *csak homlokzati síkon belül lehet vezetni, a homlokzaton kábelcsatornát létesíteni nem szabad. Falbontással járó munkálatok esetén a helyreállítást az építtető köteles elvégezni.*

14. § (2) *Bármely építési munkálat, illetve építéshez kapcsolódó szállítás csak úgy végezhető, hogy a keletkező zaj és rezgés a lakónépességet a lehető legkevésbé zavarja.*

18.§ (1) Az építési övezet területén az alábbi rendeltetésű épületek, építmények helyezhetők el:

a) lakás
b) közintézmény
c) egészségügyi, szociális

d) nevelési, oktatási, hitéleti létesítmény
e) igazgatás
f) iroda
g) szálláshely-szolgáltatás
h) szolgáltatás i) kollégium, diákotthon, diákszálló j) idősek otthona
k) vendéglátás
l) kulturális és egyéb közösségi szórakoztatás
m) a kutatás-fejlesztés nem üzemi technológiái
n) sport
o) kiskereskedelem”

Az ingatlan felújításával kapcsolatban a településképi rendeletet szükséges alkalmazni, melynek fontosabb előírásai:
„53.§ (2) Kirakatportál biztonsági berendezését, árnyékoló szerkezetét a portál kialakítással, átalakítással együtt kell megtervezni. Mechanikai védelem csak a történeti táblás szerkezetű megoldások esetében létesíthető, beépített új biztonsági rács elhelyezhető belső oldalon. A portálok üvegfelülete előtt biztonsági rács nem létesíthető, újonnan kizárólag az üvegfelület mögött helyezhető el. Árnyékoló szerkezet a kirakatportál részeként, vagy belül alakítandó ki.
(7) Előtetők és árnyékoló szerkezetek vonatkozásában a szín és anyaghasználat a homlokzat színezésével harmonizáló kivitelben vagy bézs színben megengedett.
(9) A kirakatvitrinek és kirakatportálok felületképzésénél alkalmazandó színeket az épület színezésével összhangban kell meghatározni. A közterületi homlokzatok falfelületein és közterületen utólag új kirakatvitrin nem helyezhető el.
(10) Az üzletportál nyílásának felületére – meglévő épületek és új építés esetén egyaránt – az alábbi szabályok vonatkoznak:
a) legalább 50%-ban átlátszó módon kell megtartani,
b) 20%-nál nagyobb arányban nem takarható átlátszatlan fóliával, festéssel vagy más egyéb, az átlátást (belátást) akadályozó felülettel, kivéve, ha jogszabály erről másként rendelkezik,
c) hatását tekintve homokfúvott vagy fényáteresztő – a homlokzat színezésével harmonizáló – fóliát a kirakatportál üvegfelületének legfeljebb 50%-án lehet alkalmazni,
d) átalakítás, felújítás időszaka alatt a felújításra vonatkozó információs tábla vagy fólia portálon belül elhelyezhető.

54.§ (4) Védett területen lévő nem védett – a Haller és a Telepy utca mentén épült előregyártott technológiájú, valamint a paneles technológiájú épületek kivételével – épület esetén klímaberendezés, gépészeti berendezés, energia-termelő és egyéb technikai berendezés, valamint ezek tartozékai
a) közterületről látszó homlokzaton és tetőfelületen nem helyezhetők el, kivéve földszinti portál esetén a jellemző homlokzati sík mögött takart módon,
[…]
elhelyezhetők a tervtanács hozzájárulása esetén. A beavatkozás előtt településképi bejelentést kell tenni.
(9) A klímaberendezés kondenzvízének elvezetéséről szakszerűen gondoskodni kell. A homlokzati falra, függőfolyosóra, közterületre vagy szomszéd telekre nem vezethető.
(13) A településkép védelem érdekében a villogó, zavaró fényhatást, káprázтatást, vakítást okozó világítással kialakított, cégér, cégfelirat nem helyezhető el.”

A Pályázónak összegszerű ajánlatot kell tennie az ingatlanra. A pályázat nyertese az, aki az ajánlati dokumentációban meghatározott feltételek teljesítése mellett a legmagasabb vételár

megfizetésére tesz ajánlatot.

Tájékoztatom a pályázókat, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 86. §-a alapján az ÁFA fizetési kötelezettség tekintetében az általános szabályok szerint jár el, az ingatlan értékesítés mentes az adó alól.

II. PÁLYÁZATI FELTÉTELEK

A pályázaton való részvétel feltétele

- **a pályázat ajánlati dokumentációjának megvásárlása 20.000 Ft + ÁFA áron** a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodáján (Budapest, IX. Ráday u. 26.),
- nettó **2.000.000 Ft ajánlati biztosíték** befizetése a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának K&H Bank Zrt-nél vezetett 10401196-00029001-00000006 számú számlájára.

A pályázati eljárás résztvevője lehet:

- magyar állampolgár;
- külföldi állampolgár természetes személy {ha pályázati nyertesség esetén a külföldiek mező- és erdőgazdasági hasznosítású földnek nem minősülő ingatlanokat érintő tulajdonszerzéséről szóló 251/2014.(X. 02.) Korm. rendeletben előírt hozzájárulást az értesítéstől számított 45 napon belül megszerzi};
- a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerint átláthatónak minősülő szervezetek (Pl: jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaság, közhasznú szervezet, alapítvány),

A pályázatnak tartalmaznia kell az alábbiakat:

- Pályázati jelentkezési lap (1. számú melléklet), mely tartalmazza a vételi ajánlat összegét forintban;
- Cégbíróságnál bejegyzett cég esetében: az ajánlattevő neve, székhelye, cégjegyzék száma, 30 napnál nem régebbi, hiteles cégkivonat;
- Cégvezető(k) neve (mellékelni kell a közjegyző által hitelesített aláírási címpéldányt vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintát), telefonszáma;
- Egyéb pályázók esetében: neve, azonosító adatai és címe, a képviseletére jogosult személy, telefonszáma;
- A pályázó bemutatása;
- Az ajánlattevő bankszámlaszáma, amire az ajánlati biztosíték a feltételek fennállása esetén visszautalható;
- Az ajánlati biztosíték befizetéséről szóló igazolás másolata;
- A jelen pályázati ajánlati dokumentáció megvásárlásáról szóló – a pályázó saját nevére és címére kitöltött – készpénzátutalási megbízás másolata;
- Amennyiben a pályázó belföldi vagy külföldi jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, úgy az 2. számú melléklet szerinti cégszerűen aláírt nyilatkozat;
- Amennyiben a pályázó civil szervezet vagy vízitársulat, úgy a 3. számú melléklet

szerinti cégszerűen aláírt nyilatkozat;
- Pályázói nyilatkozat arról, hogy sem a Kiíróval szemben, sem más lejárt köztartozása nincs;
- Pályázói nyilatkozat arról, hogy az ajánlati kötöttség időtartama alatt ajánlatát fenntartja;
- Pályázói nyilatkozat arról, hogy a pályázati ajánlati dokumentáció feltételeit elfogadja;
- Pályázói nyilatkozat arról, hogy – ajánlatának benyújtásával – vállalja, hogy az adásvételi szerződést a döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül megköti, majd a vételár fizetési és egyéb kötelezettségét szerződés szerinti módon és határidőkkel teljesíti;
- Pályázói nyilatkozat arról, hogy tudomásul veszi és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázati ajánlati dokumentációban Kiíró által meghatározott feltételektől, valamint ajánlattevő pályázati ajánlatában tett – és Kiíró által elfogadott – vállalásaitól a szerződés megkötésekor nem térhet el, illetve nem tér el;
- **Pályázói nyilatkozat arról, hogy tudomásul veszi, hogy - a Ptk. 6:340 § (2) bekezdése alapján - az ingatlan tulajdonjogának átruházásával az annak tárgyában hatályban lévő bérleti szerződésből fakadó jogok és kötelezettségek tekintetében az új tulajdonos lép a bérbeadó helyébe.**

A pályázatot a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodáján (1092 Budapest, Ráday utca 26.) **kell benyújtani 2026. március 17-én 10.00 óráig, magyar nyelven, két példányban, zárt, cégjelzés nélküli borítékban. A borítékon fel kell tüntetni az alábbi szöveget:**

„Mester 51."

Érvénytelen a pályázati ajánlat:
- ha azt a pályázati ajánlati dokumentációban meghatározott, illetve a szabályszerűen meghosszabbított ajánlattételi határidő lejárta után nyújtották be,
- ha nem felel meg a pályázat az ajánlati dokumentációban meghatározott feltételeknek,
- ha az ajánlattevő a hiánypótlásnak nem vagy nem teljeskörűen tesz eleget,
- ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot nem, vagy nem az előírtaknak megfelelően bocsátotta rendelkezésre.

Az eljárás további szakaszában nem vehet részt az, aki érvénytelen pályázati ajánlatot tett.

Ajánlati kötöttség

Az ajánlattevő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja, vagy visszavonhatja pályázati ajánlatát. Az ajánlattételi határidő lejártát követően a benyújtott ajánlat nem módosítható.

Az ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártának napján kezdődik, és 60 napig tart, kivéve, ha a Kiíró a határidőn belül a nyertes ajánlattevővel szerződést köt, vagy a pályázatot érvénytelennek nyilvánítja.

A Kiíró az ajánlattételi határidőt indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb 15 nappal meghosszabbíthatja, de ezt a tényt – az indok megjelölésével – a pályázati ajánlati dokumentáció közzétételével megegyező helyen, az eredeti benyújtási határidő lejárta előtt legalább 10 nappal köteles hirdetményben megjelentetni.

Az ajánlati biztosíték

- **Az ajánlati biztosítéknak az ajánlattételi határidőre be kell érkeznie a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának K&H Bank Zrt-nél vezetett 10401196–00029001–00000006 számú számlájára. Az ajánlati biztosíték határidőre történő beérkezésének hiányában az ajánlat érvénytelen.**

– Az ajánlati biztosítékot a Kiíró az alábbiakban meghatározott időpontot követő 10 napon belül visszautalja, az ajánlattevő által megadott bankszámlára:
    - ha Kiíró a pályázati felhívást visszavonja, a visszavonás napja,
    - ha az eljárást eredménytelennek nyilvánítja, az eredménytelenné nyilvánítás napja,
    - ha az elbírálási határidő meghosszabbítása miatt az ajánlattevő az ajánlati kötöttségét nem tartja fenn, az ajánlattevő ilyen irányú nyilatkozata megtétele napja,
    - eredményes eljárásban a nem nyertes ajánlattevők részére az eredmény megállapításának a napja,
    - illetve az elővásárlási jog gyakorlása esetén a nyertes ajánlattevő részére az elővásárlásra jogosulttal történő szerződés megkötésének a napja.
- Nem jár vissza az ajánlati biztosíték annak a pályázónak, akivel adásvételi szerződést köt a Kiíró, mert esetében az ajánlati biztosíték kamatmentes összege a vételárba beszámításra kerül.
- Nem jár vissza az ajánlati biztosíték – mely ezen esetekben a Kiírót illeti meg - annak a pályázónak:
    - aki az ajánlati kötöttség időtartama alatt visszavonta az ajánlatát,
    - akinek a szerződés megkötése neki felróható vagy érdekkörében felmerült más okból hiúsul meg,
    - aki a szerződés aláírása után a vételár fizetési kötelezettségének a szerződés szerinti határidőn belül nem tesz eleget.

- Kiíró az ajánlati biztosíték után kamatot nem fizet, kivéve, ha a visszafizetési határidőt elmulasztja. A kamat mértékére a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:48. § (1) bekezdésben foglaltak az irányadóak.

III. A PÁLYÁZAT FELBONTÁSÁNAK ÉS ELBÍRÁLÁSÁNAK SZABÁLYAI

A pályázati ajánlatokat tartalmazó **zárt borítékok felbontására 2026. március 17-én 10.30 órakor** kerül sor a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodájában (1092 Budapest, IX. Ráday utca 26.). A pályázatok bontásánál jelen lehetnek az ajánlattevők, vagy az általuk írásban meghatalmazott személyek.

Azokat az ajánlatokat, melyeket a pályázati ajánlati dokumentációban megjelölt időpontot követően nyújtottak be, a kiíró felbontás nélkül megőrzi.

A pályázati ajánlatok felbontásakor magyar nyelven ismertetni kell az ajánlattevő nevét, székhelyét (lakóhelyét). Az ajánlatok további részletei nem hozhatók nyilvánosságra.

Ajánlattevő a fenti adatok ismertetését nem tilthatja meg.

A pályázati ajánlatok felbontásáról és ismertetéséről a Kiíró a bontási jegyzőkönyvet közjegyzői okiratba foglaltatja.

A pályázat elbírálása során alkalmazandó értékelési szempont a megajánlott vételár összege.
A Kiíró a pályázati anyagok felbontását követően megállapítja, hogy mely ajánlatok érvényesek, illetve érvénytelenek.
A pályázati ajánlatok felbontását követően a Kiíró, határidő kitűzése mellett, írásban felszólíthatja az ajánlattevőt, hogy a pályázati ajánlati dokumentációban megjelölt dokumentumokat pótlólag csatolja, illetve egészítse ki, ha azokat az ajánlat nem vagy nem teljeskörűen tartalmazza. A hiánypótlás során az ajánlatok érdemben nem módosíthatók.

Kiíró a pályázati ajánlatokat a lehető legrövidebb időn belül, de legkésőbb az ajánlati határidő lejártát követő 30 napon belül elbírálja.
Kiíró az elbírálási határidőt indokolt esetben legfeljebb 15 nappal meghosszabbíthatja. Az elbírálási határidő meghosszabbításáról, az új elbírálási határidőről a Kiíró köteles – az elbírálási határidő letelte előtt – valamennyi ajánlattevőt írásban, egyidejűleg tájékoztatni.

A Kiíró jogosult megvizsgálni az ajánlattevő alkalmasságát a szerződés teljesítésére és ennek során a csatolt dokumentumok eredetiségét ellenőrizheti.

A Kiíró a pályázati ajánlatok elbírálása során írásban és a többi ajánlattevő egyidejű írásbeli értesítése mellett felvilágosítást kérhet az ajánlattal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések tartalmának tisztázása érdekében.

A pályázati ajánlatokat, a tulajdonosi jogkört gyakorló, illetve megbízottja bírálja el.

A tulajdonosi jogkört gyakorló a pályázati ajánlati dokumentációban meghatározott értékelési szempont alapján bírálja el és rangsorolja a pályázati ajánlatokat. A pályázat nyertese az, aki a pályázati ajánlati dokumentációban meghatározott feltételek teljesítése mellett a legmagasabb vételár megfizetésére tesz ajánlatot.

A Kiíró a pályázat elbírálásának eredményéről az elbírálási határidő lejártát követő 15 napon belül írásban értesíti az ajánlattevőket.

Szerződéskötési és fizetési kötelezettség

Elővásárlási jog

1. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (2) bekezdése alapján a pályázat tárgyát képező ingatlanra az államot minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg.
2. A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 58.§ (1) bekezdés alapján az ingatlan bérlőjének elővásárlási joga van a helyiségre.

Az Önkormányzat a szerződést a pályázat nyertesével a döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül köti meg. A nyertes ajánlattevő visszalépése vagy

a megkötött adásvételi szerződésnek az ajánlattevő elállása miatti megszűnése esetén a Kiíró a szerződést a pályázat következő helyezettjével is megkötheti.

Ajánlattevő – ajánlatának pályázói nyilatkozatával – vállalja, hogy az adásvételi szerződést a döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül megköti, majd a vételár fizetési és egyéb kötelezettségét szerződés szerinti módon és határidőkkel teljesíti.

Ajánlattevő – ajánlatának külön nyilatkozata alapján – tudomásul veszi és kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázati ajánlati dokumentációban Kiíró által meghatározott feltételektől, valamint ajánlattevő pályázati ajánlatában tett – és Kiíró által elfogadott – vállalásaitól a szerződés kötésekor nem térhet el, illetve nem tér el.

Az ingatlan tulajdonba adása a szerződésben rögzített megállapodás szerint történik.

Tájékoztatjuk a Pályázókat, hogy Vevőnek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 18-19.§-a alapján illetékfizetési, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló 23/2025. (XI.13.) önkormányzati rendelete értelmében helyi adó fizetési kötelezettsége keletkezik.

Egyéb kikötések

A Kiíró jogosult a pályázatot az ajánlattételi határidő előtt indokolás nélkül visszavonni, de erről a pályázati ajánlati dokumentáció közlésével megegyező helyeken hirdetményt kell megjelentetnie.

A Kiíró az ajánlatok tartalmát titkosan kezeli, azokról felvilágosítást sem kívülállóknak, sem a pályázaton résztvevőknek nem adhat.
Az ajánlattevő a szerződéskötésig köteles titokban tartani ajánlata tartalmát, arról tájékoztatást harmadik személynek nem adhat. Nem vonatkozik a tilalom a finanszírozó bankkal való kapcsolattartásra.

Érvénytelen a pályázati eljárás
a) ha megállapítható, hogy valamelyik ajánlatot a megjelölt határidő előtt felbontották és annak tartalmáról más ajánlattevő tudomást szerzett vagy szerezhetett volna,
b) ha az ajánlattevő vagy az érdekkörében álló más személy a pályázat titkosságát megsértette.

Eredménytelen a pályázati eljárás, ha
a) nem érkezett ajánlat;
b) kizárólag érvénytelen ajánlat érkezett;
c) kiíró a pályázatot eredménytelennek nyilvánítja

A Kiíró fenntartja a jogot, hogy a pályázatot indokolás nélkül eredménytelennek nyilvánítsa.
A Kiíró az ajánlatokat kizárólag a pályázat elbírálására használhatja fel. Más célú felhasználásról az ajánlattevővel külön meg kell állapodni.
A pályázat lebonyolítására a pályázati felhívásban nem szabályozott kérdésekben Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról, és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 21/2012. (VI.12.) önkormányzati rendeletében foglaltak az irányadóak.

Budapest, 2026. február 18.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata
Baranyi Krisztina polgármester

(13 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Mezey István	Távol
Mező Tímea	Távol

13. A Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület Budapest, IX. Ferenc krt. 28. földszint IV. sz. alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződésének felmondása
12/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a véleményüket. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérném tehát Képviselőtársaimat, a javaslatról szavazzunk most.

16/2026. (I.30.) KT határozat
a Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesület Budapest, IX. Ferenc krt. 28. földszint IV. sz. alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződésének felmondásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. kerületi Ejtőernyős Klub Sportegyesülettel a Budapest. IX. Ferenc körút 28. földszint IV. sz. alatti helyiség tárgyában kötött bérleti szerződést indokolás nélkül, cserehelyiség és pénzbeli térítés biztosítása nélkül, 2027. március 31. napjára szólóan felmondja.
Határidő: 2026. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(11 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Mezey István	Távol
Mező Tímea	Távol

Baranyi Krisztina: A Képviselő-testület 11 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot és innentől pedig már zárt ülés következik. Kérném azokat, akik nem maradhatnak a teremben, hogy hagyják el a tanácstermet.

A 14 -15. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a 17-20/2026. (I.30.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Tájékoztatót nem kértek napirendre. Nagyon szépen köszönöm a mai munkát. Költségvetésünk megvan, találkozunk februárban. Mindenkinek a legjobbakat kívánom. Az ülést 13.30 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
Digitally signed by Baranyi Krisztina
Date: 2026.02.09 10:35:44 +01'00'

Baranyi Krisztina
polgármester

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.02.09 08:52:59 +01'00'

dr. Szűts Korinna
jegyző