FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

KIVONAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. január 30-án 9.00 órakor tartott **rendes, zárt** ülésének jegyzőkönyvéről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

1./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör ellátására kiírt pályázat elbírálása
13/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Az SZMSZ 26. § (4) bekezdése alapján különös eljárásrend szerint.

4/2026. (I.30.) KT határozat
a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör feladatainak ellátására vonatkozó pályázat bírálatáról

1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör ellátására kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.
2. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör ellátására pályázatot ír ki a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.
3. A Képviselő-testület a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet 6. § (1) bekezdése szerinti véleményező bizottságot
    1. Döme Zsuzsanna,
    2. Hanák Gábor,
    3. Szabó György,
    4. Szarvas Márton
    5. Szebeni Dóra

tagokkal alakítja meg.
4. A Képviselő-testület a véleményező bizottság külső tagjai részére fizetendő tiszteletdíjakra legfeljebb bruttó 200 000 Ft/fő összeget biztosít.
5. A Képviselő-testület 2026. március 1. napjától a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör ellátására a kiírt pályázati eljárás eredménytelensége miatt, 2026. március 1. napjától az újra kiírt pályázat elbírálásáig, de legfeljebb 2026. június 29. napjáig Kerek András Antalt bízza meg.
6. A Képviselő-testület Kerek András Antal bérét bruttó 1 141 088,- Ft-ban állapítja meg.
7. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 4/2026. (I.30.) KT határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

pályázatot hirdet a

Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató)
igazgatói munkakör
ellátására.

Jogviszony típusa: munkaviszony (vezető állású munkavállaló)

Munkaviszony időtartama: határozott 5 év, 2026. május 1. napjától 2031. április 30. napjáig

Foglalkoztatás jellege: Teljes, heti 40 órás munkaidő

A munkaviszonyra vonatkozó rendelkezések:
A foglalkoztatás munkaviszony keretén belül kerül sor, a létrejövő jogviszonyra a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) rendelkezései irányadóak.

Az igazgató az Mt. szerinti vezető állású munkavállalónak minősül.

A munkavégzés helye: 1096 Budapest, Haller u. 27.

Az igazgatói munkakörbe tartozó, illetve a vezető állású munkavállalással járó lényeges feladatok:

- A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (a továbbiakban: Intézmény) alapító okiratában foglalt feladatok ellátásának szervezése, közművelődési közfeladatot ellátó költségvetési intézmény vezetése, irányítása.
- Közművelődési események, tevékenységek szakmai, szervezési, irányítási és ellenőrzési feladatainak ellátása.
- Közművelődési és közösségfejlesztő programok, klubfoglalkozások, tanfolyamok, vásárok, gyermek-, és családi programok, társadalmi és nemzeti ünnepekhez kapcsolódó események, kerületi nagyrendezvények szervezési feladatainak ellátása.
- Előadó-művészeti események, kiállítások, fesztiválok, kiemelt rendezvények előkészítése, szervezése és lebonyolítása.
- A szakmai feladatokhoz és a működéshez kapcsolódó adminisztratív tevékenységek elvégzése, szerződések előkészítése, beszámolók, költségvetéstervek készítése.
- Az eseményekhez kötődő kommunikációs anyagok elkészítése, kihelyezése.
- Pályázatok figyelése, pályázatok írása. Pályázati tevékenység koordinációja, a pályázatok nyilvántartása, a projektek menedzselése, nyomon követése. Kapcsolattartás a közreműködőkkel, partnerekkel, szervezetekkel, intézményekkel, egyházakkal, vállalkozókkal, civil szervezetekkel, oktatási intézményekkel.
- A költségvetési szerv irányítója és egyszemélyes felelőse az igazgató, aki a hatályos jogszabályok, a fenntartó és irányító szerv előírásai, valamint az Intézményi szabályzatok keretei között önállóan és egyszemélyi felelősséggel irányítja az Intézmény valamennyi szervezeti egységét, és dönt az Intézményt érintő kérdésekben.

- Felelős az irányítása alatt álló szervezet törvényes működéséért, a jogszabályok betartásáért.
- Felügyeli az Intézmény kulturális programtervét, költségvetését, kommunikációs stratégiáját és gondoskodik ezek megvalósításáról.
- Felelős az Intézmény szakmai munkájának megfelelőségéért. Elkészíti az Intézmény SzMSz-ét, felterjeszti jóváhagyásra a fenntartói jogokat e tárgyban gyakorló szervhez.
- Elkészíti az Intézmény szakmai beszámoló jelentéseit és azokat megküldi jóváhagyásra az irányítói jogokat gyakorló szervhez.
- Gyakorolja a munkáltatói jogokat.
- Megállapítja az Intézmény munkarendjét, ügyvitelét, alkalmazottainak munkaköri feladatait.
- Gondoskodik az Intézmény működéséhez szükséges szabályzatok elkészítéséről, azok betartásáról, illetve betartatásáról.
- Ellátja mindazon feladatokat, amelyekkel az irányítói jogokat gyakorló szerv megbízza, illetve amelyeket valamely jogszabály előír.
- Képviseli az Intézményt a felettes és külső szerveknél.

Munkabér és juttatások: Az Mt. valamint a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei Cafetéria Szabályzatában foglaltak szerint.

A munkakör betöltésének feltételei:
A kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet 1. számú mellékletének 9. pontjában foglaltaknak megfelelően a Közművelődési intézményvezetőre vonatkozó:

- **elvárt végzettség:** felsőfokú végzettség és közművelődési szakképzettség vagy nem szakirányú felsőfokú végzettség és felsőfokú szakirányú szakképesítés
- **elvárt szakmai és vezetői gyakorlat:** végzettségének, szakképzettségének vagy szakvizsgájának és egyben az intézmény alaptevékenységének megfelelő feladatkörben legalább ötéves szakmai gyakorlat
- **elvárt tudományos tevékenység:** kiemelkedő szakmai vagy szakirányú tudományos tevékenység folytatása

Továbbá:

- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- a pályázó nem állhat a tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt
- az EMMI rendelet 4. §-ában foglaltaknak megfelelően az államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó, legalább 120 órás képzés megléte, ennek hiányában a pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy eredményes pályázat esetén a munkakör betöltését követő két éven belül a képzést elvégzi (kivéve a rendelet 4. § (2) bekezdésében foglalt mentességeket)
- eredményes pályázat esetén a vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatásának vállalása,
- a pályázóval szemben az Mt. 211. § szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:

- részletes szakmai és vezetési program, mely tartalmazza a szakmai helyzetelemzésre épülő és a fenntartói stratégiai célok megvalósulását célzó fejlesztési elképzeléseket;

valamint az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot, továbbá a 2026/2027. évadra vonatkozó programtervet,
- szakmai önéletrajz,
- szakmai gyakorlat meglétének hitelt érdemlő igazolása,
- iskolai végzettséget, szakképzettséget, nyelvvizsgát igazoló okiratok másolata,
- az EMMI rendelet 4. §-ában foglaltaknak megfelelően az államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó, legalább 120 órás képzés megléte, ennek igazolása, ennek hiányában a pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a munkakör betöltését követő két éven belül a képzést elvégzi (kivéve a rendelet 4. § (2) bekezdésében foglalt mentességeket),
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány vagy annak igénylését igazoló dokumentum másolata, amely tartalmazza, hogy büntetlen előéletű, nem áll közügyektől eltiltás hatálya alatt és nem áll foglalkozástól vagy tevékenységtől eltiltás hatálya alatt,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy hozzájárul a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez, továbbításához, továbbá, hogy a pályázat elbírálásában részt vevők a pályázati anyagot megismerhetik és abba betekinthetnek,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatásához hozzájárul a pályázat elnyerése esetében,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázatát a Képviselő-testület nyilvános vagy zárt ülésen tárgyalja,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy vele szemben az Mt. 211. §. szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn,
- a pályázó fizetési igényének megjelölése.

A munkakör betöltésének időpontja:
A munkakör legkorábban 2026. május 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje:
2026. március 16.

A pályázatok benyújtásának módja:
Elektronikus úton az allaspalyazat@ferencvaros.hu e-mail címre megküldve, az email tárgyában szerepelnie kell a „Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói pályázat” kifejezésnek.

A pályázat elbírálásának módja, rendje:
Az érvényes pályázatot benyújtó pályázót a pályázati határidő lejártát követő harminc napon belül a munkáltatói jogkör gyakorlója által létrehozott, – a kulturális intézmény alapfeladatait érintően szakértelemmel rendelkező tagokból álló – bizottság hallgatja meg és véleményezi, továbbá a pályázókat előzetesen a Kulturális Bizottság hallgatja meg, majd véleményezésére és javaslatára figyelemmel, a Képviselő-testület dönt.

Felhívjuk a figyelmet, hogy csak a teljes körűen benyújtott (minden előírt melléklet, dokumentum és igazolás csatolásával ellátott) pályázatokat van módunkban befogadni. A hiányos pályázatok érdemi elbírálásra nem kerülnek.

A pályázat kiírója fenntartja annak jogát, hogy a pályázatot visszavonja, módosított új pályázati felhívást tegyen közzé, vagy az eljárást lefolytatva azt eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat elbírálásának várható ideje: 2026. április

A pályázati kiírás közzétételének helye, ideje:

- www.ferencvaros.hu
- www.fmkportal.hu

A munkáltatóval kapcsolatos további információt a www.ferencvaros.hu honlapon szerezhet, a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei működésével kapcsolatos további információt Szilágyi Imre irodavezetőtől a +36-1-215-1077/328 telefonszámon kérhetnek.

(13 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt.

A 2-13. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és az 5-16/2026. (I.30.) sz. határozat a nyílt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

14./ Közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása
14/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző
17/2026. (I.30.) KT határozat
Közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálásáról

Képviselő-testületi határozat száma:
17/2026.(I.30.) KT
Iktatószám: HO/95-…/2026
Tárgy: közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság elleni fellebbezés elbírálása
Ügyintéző: Puháné Bándi Ágota
Telefon: 06 1 215 1077/306-os mellék
E-mail: bandi.agota@ferencvaros.hu

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesület (székhely: 2230 Gyömrő, Rákóczi utca 3. I. lph. 1. emelet 5., azonosító: 13-99-015031, a továbbiakban: Ügyfél) által a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2025. november 28. napján kelt, közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt bírságot kiszabó, V/2768-37/2025 iktatószámú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését elutasítja, és az elsőfokú hatóság V/2768-37/2025 iktatószámú elsőfokú határozatát

helybenhagyja.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A közléstől számított 30 napon

belül a döntés felülvizsgálata kérhető jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéknél.

A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának jelen döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól, az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és a döntés egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények, a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában, hatályban maradnak. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.
A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

Az ügyben a fellebbezés benyújtásakor lerótt 5.000.- Ft fellebbezési illetéket az Ügyfél viseli.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú hatóság az Ügyfelet az elsőfokú határozatban Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 17. § b) pontjában meghatározott cselekmény elkövetése miatt 100.000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

A Rendelet 17. §-a az alábbiak szerint rendelkezik: *„17. § Aki*

a) lakóövezetben, vagy
b) lakóövezet határaitól mért 300 méteres távolságon belüli – nem lakóövezetben fekvő – területen lévő lőtéren hétköznap délelőtt 9.00 és 12.00 óra, valamint délután 14.00 és 17.00 óra közötti időszakon kívüli időszakban, vagy heti pihenő-, illetve munkaszüneti napon lőgyakorlatot folytat,

megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és természetes személy esetén kétszázezer

forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében kettőmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható."

Az elsőfokú határozat indokolása szerint az elsőfokú hatóság az Ügyfelet a 2025. július 14-én kelt V/2768-4/2025 iktatószámú határozatával a Rendelet 17. § b) pontjában meghatározott cselekmény elkövetése miatt figyelmeztetésben részesítette tekintettel arra, hogy 2025. június 28-án 11 óra 50 perctől 12 óra 02 percig az Ügyfél által üzemeltetett lőtér a fent hivatkozott jogszabályhely tiltása ellenére működött.
Az Ügyfél részére a figyelmeztetést tartalmazó döntés 2025. július 23-án szabályszerűen kézbesítésre került és azzal szemben az arra nyitva álló határidőn belül fellebbezést nem nyújtott be, a határozat 2025. augusztus 8-án véglegessé vált.

Az elsőfokú hatóságnál 2025. október 1. napján indult eljárás Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Iroda (a továbbiakban: Közterület-felügyelet) részéről megküldött jelentés, illetve az ahhoz csatolt hangfelvétel alapján. A jelentésben rögzítésre került, hogy a lőtér a Közterület-felügyelet munkatársainak helyszínre érkezésekor – 2025. szeptember 27-én 11 óra 40 perckor – a Rendeletben meghatározott korlátozás ellenére működött. A jelentés mellé csatolt videófelvételeken a lövések tisztán hallhatóak.

Az elsőfokú hatóság az Ügyfelet a 2025. október 6-án kelt V/2768-14/2025 számú határozatával a Rendelet 17. § b) pontjában meghatározott cselekmény elkövetése miatt 100.000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta. Az Ügyfél meghatalmazott jogi képviselője útján benyújtott fellebbezése nyomán az elsőfokú hatóság a határozatot visszavonta tekintettel arra, hogy az jogszabályt sértettet, mivel a határozat meghozatalát megelőzően nem biztosította az Ügyfél számára az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76. §-ában rögzített, a bizonyítékok megismerésére és további bizonyításra irányuló indítvány előterjesztésére vonatkozó jogát.

Az elsőfokú hatóság az eljárás ismételt megindításáról szóló értesítését és a bizonyítékokat 2025. november 12. napján megküldte az Ügyfél részére, melyet az Ügyfél 2025. november 12. napján átvett és azzal kapcsolatosan – jogi képviselőjén keresztül - észrevételeket tett.

Az elsőfokú hatóság az eset összes körülményét mérlegelve az elsőfokú határozatában az Ügyféllel szemben 100.000 Ft összegű közigazgatási bírságot szabott ki.

A közigazgatási bírság összegének meghatározásakor az elsőfokú hatóság mérlegelte a jogsértéssel okozott hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket (a Rendeletben meghatározott időszakon kívüli tevékenység okán indult eljárás, valamint a lakossági bejelentések miatt az eljáró hatóság, valamint a Közterület-felügyelet adminisztratív terhei megnőttek), illetve a jogsértéssel elért előny mértékét, a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát, (a Rendeletben meghatározott időszakon kívüli napon, jelen esetben szeptember 27-én, szombaton a lövések elhangzottak, ez egy olyan múltbéli esemény, amely panaszokat generált a lőtér környezetében élők körében), a jogsértéssel érintettek körének nagyságát (a lőtér a lakóövezet határától számított 300 méteren belül található, a lőtér működése kihat a Budapest IX. kerület, MÁV-Aszódi lakótelepen élők mindennapjaira), a jogsértés ismétlődését.

Az elsőfokú határozatot az Ügyfél meghatalmazott jogi képviselője 2025. december 3. napján átvette. Az elsőfokú határozat ellen az Ügyfél meghatalmazott jogi képviselője útján 2025.

december 15. napján elektronikus úton megküldött beadványában fellebbezést terjesztett elő.

Az Ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy

a) az elsőfokú határozat a Közterület-felügyelet által végzett közterületi helyszíni ellenőrzésen készült jelentésen, illetve az ahhoz csatolt videofelvételen alapul, ugyanakkor a Budapest IX., Péceli u. 2. szám alatti lőtér magántulajdonban áll, az nem minősül közterületnek, így megállapítható, hogy a Közterület-felügyelet munkatársai úgy végeztek hatósági ellenőrzést, hogy arra nem volt hatáskörük, ebből következően az elsőfokú határozat semmis.
b) Azzal, hogy a közterület-felügyelők magánterületen intézkedtek, ott videofelvételt készítettek, illetve ezt jelentésben rögzítették, a közterület-felügyelők a feladatkörükön kívül, hatáskörükön és az intézkedési körükön túlterjeszkedtek, illetve megsértették az Ügyfél birtoklási és használati jogát.
c) A bizonyítékként szolgáló videofelvételen látható időszámláló alapján a felvétel 2025. szeptember 27-én 11:45:44 és 11:46:13 között készült, ezzel szemben az MP4 fájlformátumú videofelvétel a „Tulajdonságok” – „Részletek” – „Eredet” – Média Létrehozásának a dátuma” 2025. szeptember 27., 13:46 percről tanúskodik, mindezek alapján a videó hitelességéhez nyomatékos kétség fér, továbbá a jelentés a keltezés szerinti időpont után négy nappal készült.
d) A közterület-felügyelő a feladatkörébe tartozó eljárást a felvétel rögzítésétől számított két munkanapon belül köteles megindítani, vagy kezdeményezni az eljárásra jogosult szervnél vagy hatóságnál a hatáskörébe tartozó eljárás megindítását a vonatkozó jogszabály alapján, ugyanakkor a felvétel rögzítése és az eljárás kezdeményezése között 3 munkanap tel telt, így az eljárás kezdeményezés visszautasításának lett volna helye.
e) Az elsőfokú hatóság a tájékoztatási kötelezettségét elmulasztotta, mellyel sérült a tisztességhez hatósági eljáráshoz való jog.
f) Törvénysértő jogszabályt alkalmazott az elsőfokú hatóság: Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata az 15/2025.(V.15.) számú önkormányzati rendeletével jogalkotói hatáskörét alkotmányellenesen gyakorolta, amikor a helyi zajvédelmi szabályokat nem a zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletben helyezte el, hanem a közösségi együttélés alapvető szabályai között.

g) A célzottan az Ügyfél által üzemeltetett lőtérre írt önkormányzati rendelet alapvető korlátozást jelent az Ügyfél által folytatott kiegészítő gazdasági tevékenységre és mint ilyen alkotmányellenes, lévén a vállalkozás szabadságának alkotmányos elvét sérti, mivel az elsőfokon eljárt hatóság határozatában alkotmánysértő önkormányzati rendeletet alkalmazott, ekként a határozata jogszabálysértő.

A Képviselő-testület az első fokon eljáró hatóság fellebbezéssel megtámadott döntését és az azt megelőző hatósági eljárást teljes egészében felülvizsgálta és megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott az alábbiak szerint.

A Közterület-felügyelet által megküldött jegyzőkönyv kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a Rendeletben meghatározott tiltás ellenére a lőtér működött, az eljárás alapjául szolgáló bizonyítékokat az elsőfokú hatóság nem jogszabálysértéssel szerezte meg, a közterület-felügyelők az Ügyfél birtoklásra és használatra vonatkozó jogát semmilyen módon nem sértették meg, a közforgalom elől nem elzárt területen kizárólag felvétel készítésére került sor. Mind a bizonyítékként szolgáló felvétel számlálóján látható dátum, mind a média

létrehozásának dátuma azt tanúsítja, hogy a felvétel 2025. szeptember 27-én, szombaton készült, a felvétel olyan időpontban (2025. szeptember 27-én, szombaton) rögzíti a lövések hangját, amikor a Rendelet alapján a lőtéren nem folyhatott volna lőgyakorlat.

A Rendelet 26. § (3) bekezdése alapján a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatti eljárás minden esetben hivatalból indul, így az Ügyfél azon észrevétele, hogy a Közterület-felügyelet eljárás kezdeményezésére vonatkozó indítványát az elsőfokú hatóságnak vissza kellett volna utasítania, nem értelmezhető, hiszen nem kérelemre indult eljárásról van szó.

Az elsőfokú hatóság az eljárását 2025. október 1. napján indította meg, majd nyolc napon belül meghozta a – a később visszavont – döntését, így az Ákr. szerinti értesítési kötelezettsége nem állt fenn.

A Képviselő-testület a 2025. május 15. napján megtartott ülésén alkotta meg a 15/2025. (V. 15.) önkormányzati rendeletét a Rendelet módosításáról, azt kiegészítve egy új, 17.§-sal, mely nem ütközik magasabb szintű jogszabályba, az magasabb szintű jogszabállyal nem ellentétes, tekintettel arra, hogy a lőterek engedélyezésének és üzemeltetésének szabályozásával kapcsolatban a Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztoshelyettes (a továbbiakban: Biztoshelyettes) jogalkotási javaslatot (a továbbiakban: Javaslat) fogalmazott meg (ügyszám: AJB-145/2025.). A Javaslat tartalmazza, hogy a lőterekkel kapcsolatos, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához érkezett panaszok azonos alapból indulnak ki, mégpedig a lakosok által sérelmezett zavaró zajhatásból, valamint annak jellegzetességeiből: a zaj kiszámíthatatlanságából, impulzusos jellegéből, továbbá a lőterek működési idejének esetlegességéből.
A Biztoshelyettes álláspontja szerint, a lőterek esetében egyrészt nincs olyan indok, amely igazolná az eleve időbeli keretektől mentes lövészeti tevékenységet, másrészt ez a tevékenységgel érintett állampolgárok egészséges környezethez való jogának érvényesülésével sem összeegyeztethető. Amennyiben egy lőtér működése lakott területet érint, úgy a jogalkotónak garantálnia kell a lőtér nyitvatartásának szabályozását, ugyanis ennek hiányában a szabályozás az egészséges környezethez való joggal, valamint a testi és lelki egészséghez való joggal kapcsolatos visszásságot okozhat. A Biztoshelyettes véleménye szerint fontos, hogy a szabályozás alkalmas legyen a lőtér hatásterületén élők érdekeinek megfelelő képviseletére, a lőtér zavaró hatásától való – még ha korlátozott – megóvására. Erre tekintettel olyan szabályozás kialakítása indokolt, amely kiterjed mind a heti, mind pedig a napi lövészetmentes időszakok biztosítására. A lőterek üzemelése a környező lakosság életminőségét az okozott zajterhelés révén nagymértékben befolyásolja. Alapvető fontosságú ennek következtében, hogy egy lőtér üzemeltetésének engedélyezése körültekintően, minden lényeges szempontra kiterjedően, és a vonatkozó – ügyféli jogokra is kiterjedő – jogszabályok maradéktalan betartása mellett történjen, továbbá a lakosság részére rendelkezésre álljanak olyan jogi garanciák, amelyek a lőterek vonatkozásában biztosítják a kiszámítható és jogszerű működés feltételeit.
A Biztoshelyettes a Javaslatában kiemeli, hogy központi szabályozás hiányában önkormányzati rendeletben alkotott szabályokat például Budaörs Város Önkormányzata az önkormányzat illetékességi területén gyakorolt lövészeti tevékenység tekintetében. E megoldás jogszerűségét erősítette meg a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.019/2014/4. számú határozata (a továbbiakban: kúriai határozat), miszerint az önkormányzati rendeletalkotás megfelelő eszköz lehet a helyi önkormányzatok részére.
A kúriai határozat szerint az önkormányzatok általános törvényi szabályok szerint rendelkeznek felhatalmazással rendeletalkotásra zajhatással járó környezeti terhelést illetően, az önkormányzati rendeletalkotás korlátja a központi jogszabályok által már rendezett társadalmi

viszony. A támadott önkormányzati rendelkezés a lakosság zajhatástól való védelmét szolgálja, területi hatálya csak a lakóövezetre, illetve a lakóövezet közvetlen közelére terjed ki, tehát a szabályozás helyi közügyet érint, a szabályozás nem a zajhatás határértékére vonatkozik, hanem időbeli korlátról szól. Fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) nem zárja ki, hogy lőterekkel kapcsolatos, lakosságot zavaró zajhatás miatt az önkormányzat a lőgyakorlatok tartását ésszerű módon időben korlátozza.
A Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy a Korm. rendelet, az üzemi vagy szabadidős zajforrásból származó zaj terhelési határértékeit a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet és a lőterekről, a lőfegyverek, lőszerek hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet rendelkezései nem rendezik azt a társadalmi viszonyt, amit a vitatott önkormányzati rendelet szabályoz, az önkormányzati rendelet e rendelkezése nem zárja ki ezen központi jogszabályok alkalmazását, érvényesülését, azok rendelkezéseivel nem áll ellentétben. E tárgyban az önkormányzat rendeletalkotásra való felhatalmazása a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) 46. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott általános felhatalmazásból eredhet, amennyiben központi jogszabály a lövészet időbeli korlátozásának rendjét nem rendezi (márpedig a Kúria Önkormányzati Tanácsa erre a következtetésre jutott). A Kt. 48. § (1) bekezdése a környezet védelme érdekében az általános szabályokon túlmenő szigorúbb rendelkezésekről szól (s ehhez köti a törvényi vagy kormányrendeleti szabályokat a korlátozás módját, mértékét illetően), jelen ügyben viszont az önkormányzati rendelet olyan területet szabályoz, amelyet központi jogszabályok nem rendeznek, így értelemszerűen nem beszélhetünk arról, hogy a törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározottaktól szigorúbb előírást vezetett be.
Önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadálya az önkormányzati rendeletalkotásnak. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot. Így amennyiben helyi közügyről van szó, az önkormányzati képviselő-testület közvetlenül az Alaptörvényben biztosított jogkörében, vagy az adott tárgyban rendeletalkotásra vonatkozó általános törvényi felhatalmazás alapján is jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.
A Rendeletben megállapított, a lőterek működésének időbeli korlátozása mind a napi, mind a heti lövészmentes időszakok meghatározásával megfelelő módon garantálja hatásterületen élők pihenéshez való jogát, tekintve, hogy a korlátozás időtartamának meghatározása során teljes mértékben figyelembevételre került a korábbi lakossági petíció tartalma. A jelenlegi szabályozás az arányosság követelményének megfelel, a vállalkozás szabadságát nem korlátozza, hiszen a lőtér működésére lehetőséget biztosít.

A bírság kiszabása során az elsőfokú hatóság helyesen vette figyelembe a jogsértéssel okozott hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket (a Rendeletben meghatározott időszakon kívüli tevékenység okán indult eljárás, valamint a lakossági bejelentések miatt az eljáró hatóság, valamint a Közterület-felügyelet adminisztratív terhei megnőttek), illetve a jogsértéssel elért előny mértékét, a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát, (a Rendeletben meghatározott időszakon kívüli napon, jelen esetben szeptember 27-én, szombaton a lövések elhangzottak, ez egy olyan múltbéli esemény, amely panaszokat generált a lőtér környezetében élők körében), a jogsértéssel érintettek körének nagyságát (a lőtér a lakóövezet határától számított 300 méteren belül található, a lőtér működése

kihat a Budapest IX. kerület, MÁV-Aszódi lakótelepen élők mindennapjaira), és a jogsértés ismétlődését. A Képviselő-testület ezt kiegészíti azzal, hogy a szombati nyitvatartás mint jogsértés által az ügyfél a tevékenysége gyakorlásában megmutatkozó előnyt ért el a jogszabály által tiltott időszakban.

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület megállapítja, hogy a Rendelet 17. § b) pontjában foglalt cselekmény elkövetése miatti 100.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabása a jogszabályoknak megfelelő módon és a fokozatosság elvét szem előtt tartva történt.

Fenti körülményeket értékelve a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az elsőfokú hatóság V/2768-37/2025 iktatószámú határozatát helybenhagyja.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) bekezdése állapítja meg, döntését Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján hozta meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. A másodfokú döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése c) pontja alapján a közléssel végleges.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 39. §-ában és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában foglaltakon alapul.

A kereseti kérelembe foglalható azonnali jogvédelemre, a halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1) és (2) bekezdésében, a halasztó hatály elrendelésével kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 52. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 77. § (1) és (2) bekezdésében, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdésében, valamint a 62. § (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, időbélyegző szerint

A Képviselő-testület képviseletében:

Baranyi Krisztina
polgármester

A határozatról értesülnek:
1. első fokon eljárt hatóság és általa:
2. B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesület
   meghatalmazott jogi képviselője útján – elektronikus úton
3. Gazdasági Iroda - helyben
4. Irattár

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt.

15./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
15/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen mellett meghozza 65+ támogatás ügyben **18/2026. (I.30.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(16 igen)

A szavazásban 16 képviselő vett részt.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen mellett meghozza 65+ támogatás ügyben **19/2026. (I.30.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(16 igen)

A szavazásban 16 képviselő vett részt.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 16 igen mellett meghozza lakásfenntartási támogatás ügyben 2**0/2026. (I.30.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(16 igen)

A szavazásban 16 képviselő vett részt.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

dr. Szüts Korinna
jegyző

Budapest, időbélyegző szerint

Kivonat hiteléül:

dr. Szüts Korinna jegyző megbízásából

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.02.09 17:25:27 +01'00'

dr. Enyedi Mária
aljegyző