FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. február 19-én 9.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Enyedi Mária aljegyző,
dr. Egervári Éva aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda irodavezető-helyettese, Berente Katalin – Gazdasági Iroda irodavezetője, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, Korom Szabolcs – informatikus, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyeleti iroda irodavezetője, Somlai János – Polgármesteri Kabinet kabinetfőnök, Szilágyi Imre – Humánszolgáltatási Iroda irodavezetője, Tibold Zsanett, Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, Dr. Princzkel-Ördögh Brigitta – Bp. 09. kerület Kormányhivatal, Hivatal vezető, Ungár Klára – FESZ igazgatója, Schőn Edina – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Ferencz Gabriella, – 9 magazin és 9Tv munkatársai.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselő-testület, kedves ferencvárosiak! A Képviselő-testület mai ülését egészen különleges, egyszerre piros és aranybetűs ünnepnapon tartjuk. Kurtág György ma ünnepli 100. születésnapját. Minden ferencvárosi polgárt fel szoktam köszönteni, aki ilyen ragyogó születésnapot ünnepel, de Ferencváros legjelentősebb lakójának 100. születésnapjáról szeretnék külön, itt a kerület képviselőinek ülésén szót ejteni, mert minden okunk megvan az ünneplésre és minden okunk megvan a büszkeségre, hogy ilyen jelentőségű művész él közöttünk. Elismert kerületi kötődésű alkotókból szerencsére amúgy is jól állunk, de Kurtág György talán még Gárdonyi Géza, József Attila vagy Grunwalszky Ferenc mellől is kiemelkedik azzal, hogy a teljes európai kultúrára hatással van. „A kortárs magyar zene Esterházy Pétere és egyben Jancsó Miklósa, a kamarazene Maradonája”, mondtam róla, amikor átadhattam a díszpolgári címét, amiben semmi túlzás nem volt. Kurtág György határozottsága és radikális szuverenitása csak a legnagyobb alkotók sajátja. Zenéje egyedülálló módon dolgoztatja meg hallgatóját, szinte nem is értelmezhető a befogadó nélkül, ezért kétszeresen is velünk él a maga valóságában és a művészete által. Utóbbit a világon mindenki megkaphatja, az előbbit csak mi, ferencvárosiak. Köszönjük a megtiszteltetést és kívánjunk még sok-sok boldog születésnapot Kurtág Györgynek, a kortárs komolyzene legnagyobb magyar művészének, kerületünk díszpolgárának! Köszönöm szépen. A köszöntés után pedig

elkezdjük februári rendes ülésünk munkáját. Az ülés 17 fővel határozatképes, az ülést 9:05 órakor megnyitom. Elsőként kérném tisztelt képviselőtársaimat, hogy a mai napirendet egy később kiküldött ponttal kiegészítve tárgyaljuk és kérdezném, hogy ezen túl van-e a napirenddel kapcsolatban kérés, kérdés, hozzászólás? A napirenddel kapcsolatban?

Gyurákovics Andrea: Kérdezném, hogy a munkaterv szerint a februári testületi ülés anyagai között kellett volna tárgyalnunk a FESZOFE Kft. üzleti tervét, ez nincs most a napirendi pontok között. Ennek mi az indoka?

dr. Enyedi Mária: A FESZOFE Kft. felügyelőbizottsága február 25-én fogja tárgyalni az üzleti tervet, és ezért a márciusi testületi ülésre fogjuk hozni.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. A napirendhez kapcsolódó más hozzászólási szándékot nem látok. Kérném, hogy a mai napirendünket ezzel az előterjesztői módosítással fogadjuk el. Kérem, szavazzunk! Bocsánat, egy pillanat. Köszönöm szépen a kiegészítést, tehát a később kiküldött javaslatot első napirendi pontként tárgyalnánk. Kérem, hogy a napirendről szavazzunk most!

21/2026. (II.19.) KT határozat
Napirend:

1./ /Az Óbester u. 5-7. szám alatti óvodafejlesztéssel kapcsolatos támogatási előleggel kapcsolatos döntésről
26/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet
18/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

3./ Javaslat a polgármester 2026. évi szabadságának ütemezésére
19/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

4./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2026. évi első negyedéves üzleti terve
20/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Alapító okiratok módosítása
21/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Az ORLEN HUNGARY Kft. Budapest IX. kerület, Kvassay Jenő út 3. szám melletti (38086/70) helyrajzi számú „kivett út” megjelölésű közterület üzemanyagtöltő állomás üzemeltetése céljából történő használatára vonatkozó közterület-használati kérelme
22/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ A Budapest, IX. Kén u 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m^2 alapterületű részének elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
23/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása
25/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

9./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
24/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Reiner Roland	Távol

Baranyi Krisztina: Elsőként tárgyaljuk az Óbester utca 5-7. szám alatti óvodafejlesztéssel kapcsolatos támogatási előleggel kapcsolatos döntési javaslatot. Kérdezném képviselőtársaimat, kívánnak-e kérdést feltenni? Elsőként Torzsa Sándor, parancsoljon. Igaza van Képviselő úrnak, megkövetem. Tehát a napirend előtti hozzászólások még az első pont tárgyalása előtt következnek, és ebben elsőként Torzsa Sándor képviselő úr.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Polgármester asszony az a helyzet, hogy sajnálattal láttam azt a kiküldött napirendi pontot, hogy a FESZOFE Kft. közfenntartó cégünknek az üzleti terve nem jön be erre a testületi ülésre, annak ellenére, hogy a programterve ki volt küldve. Azért probléma ez Polgármester asszony, mert vannak olyan típusú problémák ennél a cégnél, amiről beszélni kell, és ha máshogy nem, akkor én kénytelen vagyok most napirend előtti hozzászólás keretében fölhívni a Városvezetés figyelmét egy-két problémára. Engem január elején megállított a FESZOFE Kft. egyik roma származású alkalmazottja, aki arról panaszkodott, vagy azt mondta el nekem, hogy van ott egy új vezető, aki meglehetősen rasszista mondatokkal illeti őket, és meglehetősen rasszista módon próbálja őket jobb munkára sarkallni. Én nem fogom kimondani ezt, de „dolgozzál már te, egy testszagra és a származásra vonatkozó” megjegyzések hagyják el ennek a vezetőnek a száját. Szerintem ez egy nehéz kérdés, mert szerintem nem kell elviselni az ilyen típusú kirohanásokat senkinek sem, még akkor sem, ha valaki közterületi munkatárs. Hova tovább, nem egy szociális foglalkoztatónál. Hova tovább, nem egy olyan cégnél, amelyik megkapta korábbi ciklusokban a tolerancia díjat. Tehát én nagyon nehéz kérdésnek gondolom ezt, hiszen nekünk, akik a legmesszebbmenőkig fölháborodnak az ilyen rasszista kiszólásokon, meg kell tennünk mindent ennek érdekében. És azt is értem egyébként, hogy ahogy az irodalmi nyelv fogalmaz, ő egy piciny ember, és az ő szava talán nem sokat ér egy nagy vezetővel szemben, de azt gondolom, hogy ennek az embernek is van méltósága és nem elfogadhatóak az ilyen típusú kirohanások. Éppen ezért én szeretném kérni Polgármester asszonyt, hogy találjunk ki egy olyan intézményes rendszert, akár egy munkajogi képviselője legyen az Önkormányzatnak, ahova ilyen esetekben fordulhatnak ezek a munkavállalók, nem kell nekik ezt eltűrniük. Én a leghatározottabban szeretném ezt itt elmondani, és kezdődjön el egy olyanfajta jogorvoslati lehetőség nekik, ahova fordulhatnak anonim módon, mert

azt gondolom, hogy ő is azért keresett engem és azért nekem jelezte ezt a problémát, mert nyilván van benne egy félelem, hogy ha ő ezt szóvá teszi, akkor akár az állását is elveszítheti. Tehát ezzel a problémával kérem, hogy foglalkozzunk.

Baranyi Krisztina: Egyetértve a hozzáállással, amiről Ön beszélt, azért én azt kérném minden munkavállalónktól, amennyiben van ilyen, ugye nagyon ritka egyáltalán ilyen panasznak vagy ilyen jelzésnek a felmerülése, hogy a Képviselő úron kívül azért értem, hogy nem a munkahelyi vezetőjét, de mondjuk a cég vezetőjét keresse meg az ilyen jellegű problémákkal. Ha nem meri, akkor nyilván a városvezetést, akár írásban, e-mailben akár szóban ezt megteheti, hiszen ha felmerül egy ilyen típusú munkahelyi probléma, akkor azt azonnal ki kell vizsgálni és amennyiben bebizonyosodik, akkor nyilván ennek következményei is vannak, de ilyen jellegű suttogó propagandával, hogy most jelzem a Képviselőnek, ez nehezen fog menni. Én azt gondolom, hogy valószínűleg nem a cég igazgatója az, aki ilyen kijelentéseket megenged magának. Szerintem első körben egyértelműen hozzá kellene fordulni, de azt is elfogadom, ha hozzá sem szeretne a dolgozó, nyugodtan jelezze akkor ezt a városvezetésnek, aki a vizsgálatot el fogja rendelni.

Gyurákovics Andrea: Annyiban rácsatlakoznék Torzsa képviselő úrra, bár nem a FESZOFE Kft. miatt kértem szót napirend előtt, de az nem suttogó propaganda, ha mi jelezzük itt, bármennyire is annak próbálja beállítani, hiszen ugyanúgy megválasztott képviselők vagyunk. Tehát, ha felénk jelzik ezt a problémát és mi jelezzük a képviselő-testületi ülésen, akkor ez egy bejelentés és nem suttogó propaganda. Mindamellett azt is érdemes lenne kivizsgálni, hogy miért történik a FESZOFE Kft-nél, hogy nyugdíjas munkavállalókat kényszerítenek arra, hogy közös megegyezéssel elmenjenek úgy a cégtől, hogy jól, megelégedéssel végzik a munkájukat, de valamiért elkezdődött ott is egy létszámleépítés. A jól végzett munka egyébként itt azért az Önkormányzatnál, a Polgármesteri Hivatalnál annyira nem mondható el, hiszen azért ne menjünk el szó nélkül amellett, hogy napra pontosan szinte egy évvel ezelőtt ültünk itt és a hivatali átalakításról beszéltünk és döntött a Képviselő-testület többsége, hogy polgármesteri előterjesztésre a jegyző tulajdonképpen a régi irodavezetőket, csoportvezetőket, ügyintézőket megalázó és méltatlan körülmények között elbocsátotta ugyanúgy közös megegyezéssel, akit bele tudtak ebbe sodorni, elveszítve az addigi munkáját, családanyákat, családapákat. És jöttek ide ugye, az új seprű jól seper alapon új emberek. Emlékezzünk arra, hogy volt egy olyan polgármesteri mondat is, hogy a jó munkát, azt meg kell fizetni. Tehát az új munkavállalók, akik jöttek a régi, évtizedek óta itt dolgozó irodavezetők, csoportvezetők helyett, majd ők itt megváltják a világot, és ez a remekbe szabott hivatali átalakítás, tulajdonképpen lefejezés, ez mennyire jó lesz itt a kerületnek. Egy évvel később, most kiderül, hogy a jegyző nincsen, felmondott és vitte magával ezeket a munkavállalókat, tulajdonképpen irodavezetők és csoportvezetők nélkül hagyva itt a kerületet. Mindezt úgy, hogy ebből a városvezetés semmilyen reakciót hivatalosan nem tett, azon kívül, hogy egy válságtanácskozást összehívott, ami ha jól tudom negyed óra volt, és ebből az jött ki, hogy majd megerősödve kijön belőle mindenki. Nem, nem jön ki megerősödve mindenki, hiszen ez az egy év, az elmúlt egy év azt bizonyította be, hogy teljes a káosz. Nincs paradicsomi állapot Ferencvárosban, hanem teljes káosz van, teljes a hozzá nem értés miatt, itt az egész kaotikus. A nyakunkon van egy választás, április 12. Az aljegyzők felé minden tiszteletem, hogy ezt le fogják tudni bonyolítani, de mindamellett ez, nagyjából 50 millió forintba is került a kerületnek közpénzből. Ez az egész hókamóka, amit itt az elmúlt egy évben végeztek munka címén, ez egyszerűen felháborító, hogy ebből a kerületből csináltak egy álláshalmozó, pénzkifizető helyet, alkalmatlan munkavállalók jöttek ide. Lehet ezen kacarászni Polgármester asszony. Nyugodtan lehet ezen kacarászni, csak jelen pillanatban nincsenek irodavezetők, és miután a státuszokat nem lehet betölteni, nem lehet pályázatot kiírni, tehát jelen pillanatban a működés sem úgy megy, ahogy kellene. Tehát lehet ezen mosolyogni, meg lehet, hogy ez nagyon vicces Önnek, azért a kerületnek, meg a kerületieknek, és aki a kerületért dolgozik, annak annyira nem vicces. És ebben az Önök felelőssége is megállt, tisztelt Képviselőtársaim, mert amikor mi egy évvel ezelőtt elmondtuk, hogy ebből gond lesz, akkor Önök szintén ugyanígy kacaráztak és mindenféle ellenérzés nélkül megnyomták a gombot erre az egészre. És egy évvel később itt ülünk, és nincs jegyző és nincsenek irodavezetők, és nincs az, aki vigye tovább ezt a kerületet, hanem az ügyintézők fogják ezt, és az ő nyakukba lesz varrva a felelősség, és ezt Önök mindenféle fenntartás nélkül megszavazták egy évvel ezelőtt. Ugye azért érzik, hogy mi ennek a felelőssége?

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a hozzászólást, a szokásos minőségben. Nem látok más napirend előtti hozzászólási szándékot.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ az Óbester u. 5-7. szám alatti óvodafejlesztéssel kapcsolatos támogatási előleggel kapcsolatos döntésről

26/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Most tehát elkezdjük az első napirendi pont tárgyalásával a mai ülésünket, ami az Óbester utca 5-7. szám alatti óvodafejlesztéssel kapcsolatos döntésről szól.

Torzsa Sándor: Azért még a napirend előtti hozzászóláshoz annyit elmondanék, hogy én egy hivatalos személy vagyok az Mötv. szerint, a Képviselő-testület egy hivatalos ülés, és egy hivatalos tájékoztatást adtam. Mindenki döntse el, hogy helyes-e, ahogy a polgármester kezeli az intézményi rasszizmust, amire fölhívtam a figyelmet. Az óvodával kapcsolatosan azt szeretném megjegyezni, hogy nekem olyan érzésem volt ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan, hogy ha valamiről lemaradtam volna, illetve, Polgármester asszony valamikor belépett a FIDESZ-be? Mert amikor még Ön ellenzéki Polgármester volt, akkor mint a tollvonás, úgy vette vissza egyébként a FIDESZ az állami támogatásokat, hogyha határidőre nem küldtünk be egy papírt. Talán emlékszik Polgármester asszony, hogy a József Attila Közösségi Ház felújításáról 400 millió forintot szedett el a Kormány, az óvodai konyha felújítása is késedelmesen fejeződött be, természetesen a teljes állami támogatást visszavette, nem ment el egy egyeztetésre, emiatt a kerület nem kapta meg a rezsikompenzációt ezzel kapcsolatosan. Most meg, olyan elegánsan kezeli a Kormány azt, hogy határidőre nem sikerült egyébként elszámolni 750 millió forinttal. Komolyan mondom, én nem is értem egyébként, hogy Baranyi Krisztinának mi baja van a FIDESZ-szel. Tehát maradjunk annyiban, hogy Polgármester asszony azért most már jó lenne, ha tájékoztatná a tisztelt nyilvánosságot, hogy hogyan sikerült a kormányzattal ilyen jó kapcsolatot kiépíteni, mert ellenzéki polgármesterektől azért roppant szokatlan az, hogy ilyen nagyvonalú a Kormány. Tehát ha kaphatunk tájékoztatást, hogy mik voltak azok a pontok, amivel ilyen jó lett a kormányzati együttműködés? Az érdekelne minket.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselő úr, el kéne mélyülni az előterjesztések szövegében, szöveget értelmezni, vagy ha esetleg ezt megtette, akkor nem ferdíteni, csúsztatni. Miről van szó az óvoda esetében? Ez a megállapodás az úgynevezett stadionalku keretében jött létre, amiben az atlétikai stadion épületében a kerület, még 2019-ben kérte egy óvoda megépítését. Ez az óvoda el is készült, gyakorlatilag nyitásra kész állapotban volt, amikor a Magyar Nemzeti Sportügynökség és az Atlétikai Szövetség kérésére ezt az óvodai helyszínt megváltoztatták. Azt kérték, hogy ne a stadion épületében legyen az óvoda, és ennek a kompenzálására a kerület kapott 1,5 milliárd forintot, illetve egy állami tulajdonban lévő ingatlant, hogy az óvodát megépítse. Ennek a támogatási szerződésnek már az elején látszott – hiszen mi egy teljesen kész ütemtervvel érkeztünk a megfelelő minisztériumhoz, hogy a támogatói okirat elkészüljön –, hogy ez a határidő nem tartható be, de mivel akkor ez már kormányhatározatban szerepelt, később nem lehetett javítani, mármint, hogy azt a határozatot nem lehetett javítani. Most történik meg ennek a javítása, az égvilágon semmilyen jelentősége nincs. Annyi történik, hogy a 1,5 milliárd forintot most egyben fizeti ki a kerületnek az állam természetesen úgy, hogy a korábban a felét kaptuk meg előlegként, azt vissza kell fizetni. Ez ugyanaz a szerződés és ugyanaz a támogatás. Semmi köze nincs semmiféle Ön által sejtetett nem tudom, konspirációhoz.

Torzsa Sándor: Értem. Azért ez egy eléggé nagyfokú bizalom a kormányzat irányába, hogy nem sikerült ugye ezt a határidőt sem betartaniuk, és ennek azért lehettek volna igen súlyos következményei, 750 millió forint kár a kerületnél. Polgármester asszony, bocsánatot kérek, az előzmények alapján a kormányzat ettől a kerülettől azért nagy összegeket vont le, mert egy pecsét nem szerepelt a dokumentumon. Azért egy kicsit megdöbbentő az, hogy, még egyszer mondom, hogy az Önkormányzatnak ilyen nagyfokú bizalma volt, tehát kellett tudnia a kerületvezetésnek, hogy ebből a határidő be nem tartásából lesz valamilyen, nem lesz egyébként következménye az előzőekkel ellentétben. Engem ez a háttértörténet érdekelt volna, hogy hogyan sikerült ilyen erős szövetséget kiépíteni a Orbán-kormánnyal az előzmények tükrében, de hát nyilván ezt nem itt fogjuk megtudni, és nem Öntől, hanem majd lehet, hogy máshol fogunk erről olvasni.

Baranyi Krisztina: Értem Képviselő úr, hogy a Magyar Szocialista Párt tagjaként a Molnár Zsolt-i modellt nagyon jól ismeri. Itt arról van szó, hogy ez a kerület és ez a városvezetés mindig betartja azokat a megállapodásokat, amelyeket megkötött korrektül, és mi ugyanezt várjuk el, és itt ez történik Képviselő úr. Bármennyire is furcsa a 70:30-as világból a háttér megállapodás. Ez egy teljesen transzparens, átlátható dolog volt, 2019-ben kezdődött.

Mezey István: Nehéz érteni Torzsa képviselő urat. A Magyar Kormány, amilyen megállapodást Ferencvárossal kötött, azt betartotta. Tudom, hogy itt az öblös ellenzéki hozzászólásoknak a helyszíne van, és erről nem emlékezünk meg, de ha jól emlékszem, Polgármester asszony is azzal a felújítással és SZTK-építéssel kampányolt, amit valójában a kormány finanszírozott, szintén ugyanennek a stadionprojektnek a keretében. Tehát én azt gondolom, hogy itt most ezeknek a rosszízű megjegyzéseknek… Rengeteg dolgot fejlesztett a kerületben, a kerülettől függetlenül is a Magyar Kormány. Nyilván nem várom, hogy ezt Önök bármikor elismerjék, de azért azt gondolom, hogy némi méltányosságot ebben a kérdésben azért gyakorolhatnának. Köszönöm, ha Polgármester asszony ezt legalább egy-egy tárgyaláson megteszi.

Gyurákovics Andrea: Nekem először lenne egy kérdésem. Mi a helyzet a 157/2019-es határozati javaslat végrehajtásával, ami a 2019. júniusi testületi ülésen került megszavazásra, és ott az Óbester utcai óvodaépítéssel kapcsolatosan volt egy határozathozatal? Hát Képviselő asszony, ha ott lett volna azon a testületi ülésen, akkor emlékezett volna erre, ugyanis abban már... Tehát az a szöveg és az a kampányszöveg, amit Ön a videóban meg bárhol elejt, hogy ez az Ön fejéből, vagy az Önök fejéből pattant ki, mint óvodahelyszín, és ez most micsoda fantasztikus dolog, ezt jelezni szeretném, hogy ez már 2019 nyarán óvodának lett kijelölve, és ott abban a megállapodásban egyébként, amit végre kellett volna hajtani, ugye három évig ez a terület az Önkormányzat rendelkezésére állt óvodaépítés céljából, majd 3 év után visszaszállt az államra, miután nem épült meg az óvoda. Hát már nem, 3 éve. Vagy 2019 után 3 év telt el? Számoljon már egy kicsit, nem Fidesz-vezetés volt a kerületben. Tehát úgy ezt előadni, hogy egyébként ez most egy teljesen új és a stadionmegállapodás miatt létrejött, és ezt Önök micsoda fantasztikus módon kitalálták, ez nem felel meg a valóságnak, mint ahogy Mezey képviselőtársam is mondta, ugyanez volt a FESZ rendelő esetében is, hogy ez mintha az Önök fejéből pattant volna ki. Torzsa képviselő úrnak mondom, nem kell izgulni, hiszen látjuk Polgármester asszony hintázós fotóit meg videóit, előbb-utóbb itt is lesz majd egy közös fotó vagy videó és akkor hasonlóképpen fantasztikus, a kerület számára előnyös megállapodások köttetnek. Mint majd most a Markusovszky tér esetében, vagy a Nyúldomb esetében, vagy a Szentágothai János tér esetében, ami mindenkinek jó, kivéve a kerületieknek. Úgyhogy a jelen pillanatban az az állítás, hogy ezt a kerület finanszírozza és a kerület építi, nem felel meg a valóságnak, hiszen ez egy kormányzati beruházás, 1,5 milliárd forint értékben. Kormányzati beruházás, kormányzati pénzből, már egy előzetesen jóváhagyott megállapodás részeként, amit nem sikerült akkor végrehajtani. De most ezt sajátként előadni, hát hogy is mondjam csak, tulajdonképpen Önre vall.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a sok dicséretet Képviselő asszony, értem, hogy irigykedik a sikereinkre. Valóban nagyon sok sikeres együttműködése van a kerületnek, rengeteg kormányzati meg nem kormányzati pénzt hoz fejlesztésre ez a városvezetés. Hoz most is, és hozott az elmúlt években is, úgyhogy értem, hogy furcsa stílusban, de köszönjük szépen a bókokat és az elismerést. Egyébként, hogy 2019-ben mi állt rendelkezésre, meg mi nem állt rendelkezésére a Fidesznek, amit utána nem használtunk ki mi állítólag, hát ahogy Torzsa képviselő úr is elmondta, még a 20 millió forintos kézilabda pályafelújítást is kihúzták a magyar költségvetésből, amikor mi idekerültünk várost vezetni. Úgyhogy ennek az óvodának a megépülése, az egyértelműen a stadion deal-hez köthető, ami hát szerintem egy jelentős siker, és higgye el, hogy nem a kormányzati jóindulatnak köszönhető. Utolsó hozzászólás Gyurákovics Andrea, parancsoljon.

Gyurákovics Andrea: Igen, sajnos utolsó, merthogy ezt az előterjesztést egyébként a bizottságok valami oknál fogva nem tárgyalták. Jó lett volna, ha ezt bizottsági ülésen is meg tudjuk beszélni és akkor itt a két – számunkra engedélyezett maximum két – hozzászólásnál többet is lehetett volna, de nem baj. Értem én, hogy most el akarja vinni a fókuszt másik irányba. Nagyon-nagyon, hogy is mondjam csak, egyszerű a válasz arra, amit én mondtam az Ön részéről, az, hogy a kormányzat támogatja a beruházásokat, és támogatja azt, hogy egy kerület fejlődik, ezt pontosan a kommunikációban többször el is mondtuk, hogy ez nem a kerületvezetés milyenségétől függ, hanem attól, hogy ők látnak-e benne fantáziát és tudják-e ezt segíteni. Ebben az esetben is erről van szó, nem a stadionalkuról van szó. Az is azért érdekes, hogy a stadionstopból hogyan lett stadionalku, de ez már egy másik hozzászólásnak a tárgya lehetne, de azért érdekes lehet ez is. Az, hogy egyébként nagyvonalúan megfeledkezik arról, hogy a FESZ rendelő is egyébként kormányzati beruházásból épült meg, meg arról is megfeledkezik nagyvonalúan, hogy egyébként a kerületet a diákvárossal kapcsolatosan szintén a kormányzat támogatja, tehát ugye ott volt egy kisajátítási összeg, amit kapott a kerület, illetve azért a stadionberuházással kapcsolatosan volt, ugye itt épületeknek a lebontását is kifizette a kormány. Tehát, azért van nagyon sok minden, amit itt a kormány megtett, ehhez képest ugye sok köszönetet nem kap a hintázáson meg a közös fotókon kívül a kerülettől. A kerület

vezetése nagyvonalúan elfeledkezik arról, hogy megemlítse, hogy ez kormányzati pénzből valósul meg. Értem én, hogy nincs saját ötlet és akkor azt kell, ami az előző fideszes ciklusban elindításra kerültek beruházások, azokat most sajátként megpróbálja eladni, de én még mindig nem tudom, hogy azzal az elfogadott határozattal mi a helyzet, mert ugye ez is egy nem visszavont határozat, azért az előterjesztés is nagyvonalúan megfeledkezik erről. Tehát, azért ezt jó lett volna ezt is megtudnunk és akkor egyébként kicsit más fénybe került volna az, hogy itt most az önök fejéből pattant ki ez az Óbester utcai óvoda ötlete. Nem. Hozzáteszem, tehát ez már egy tervezett óvodahelyszín volt. Az, hogy Önök három évig bénáztak és ezt nem tudták megvalósítani, ez meg nem a mi felelősségünk.

Baranyi Krisztina: Jó dolgok ezek, a Fidesz fejéből kipattant, mi meg megvalósítjuk, de egyébként ez egy parádés hozzászólás volt, úgyhogy nem is kell nekem ezt kommentálni. Mivel érdemi kérdés, hozzászólás nem érkezett a javaslathoz, de úgy látom, azért mindenki örül, hogy 1,5 milliárd forintot nem tudom, holnap jóváírnak a számlánkon óvodafejlesztésre, ezért kérem, hogy erről a javaslatról szavazzunk most.

22/2026. (II. 19.) KT határozat
az Óbester u. 5-7. szám alatti óvodafejlesztéssel kapcsolatos támogatási előleggel kapcsolatos döntésről
1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Közigazgatási és Területfejlesztési Minisztérium 2025. április 22-án kelt, ÖGF/239-3/2025-KTM számú támogatói okirat alapján biztosított 750 000 000 Ft. előleg – figyelemmel a 2026. február 12-én kelt ÖGF/58-1/2026-KTM támogatói okiratra - a Kincsár Helyi Önkormányzatok előző évről származó befizetései megnevezésű számlájára átvezetésre kerüljön.
2./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott előirányzat változásokat a költségvetés soron következő módosításánál vezesse át.
Határidő: 1./ pont esetén azonnal
2./ pont esetén a következő költségvetési rendelet módosítása
Feladatkörében érintett: Gazdasági Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Reiner Roland	Távol

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet
18/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Baranyi Krisztina: A második napirendi pontunk- ami eredetileg elsőként szerepelt napirenden- következik, a

Hivatalban az igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet. Elsőként kérdezném a tárgyalóbizottság elnökét, Gazdasági Bizottság, Rácz Györgyi, a véleményüket kérném.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 8 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Én az Ön helyében óvatosabban „Molnár Zsoltoznék", hiszen a Ferencvárosi Önkormányzat, az Ön által vezetett Ferencvárosi Önkormányzat az előző ciklusban több alkalommal is kötött szerződést azokkal a cégekkel, amelyekkel Molnár Zsoltot hírbe hozták. A legutóbbi esetben pedig azért kellett ezeknek a cégeknek 5 millió forint késedelmi kamatot kifizetniük az Önkormányzatnak, mert Ön véletlenül elfelejtette aláírni, majd utána ilyen vizsgálódásba tetszett kezdeni és hát nem történt meg időben a kifizetés. Ezért 5 millió forint többletet kellett ezeknek a cégeknek kifizetni. Az árak persze rendben voltak, de ügyesen meg lett oldva az, hogy azért mégiscsak többe kerüljön ez a munka. Szóval én kicsit azért óvatosabb lennék Polgármester asszony kijelentéseivel kapcsolatosan, mert még egyszer mondom, Ön is ezekkel a cégekkel dolgoztatott, amivel Molnár Zsoltot hírbe hozták. Tehát, ha ott volt 70:30, akkor gondolom az Ön esetében is volt. Vagy ott sem volt, és akkor az Ön esetében sem volt. Nekem az lenne a kérdésem, mert ez egy Hivatalt érintő történet, hogy én nagyon örülök annak, hogy már így arról döntünk egyébként, hogy a Hivatalnak, hogy lesz az igazgatási szünete, de hát itt van egy elrendezetlen szál. Bár ki van írva a Jegyző asszony neve, a Szüts Korinna, de ha fölmegyünk a honlapra, akkor ő a választási irodának most per pillanat a vezetője. És itt lesznek egy országgyűlési választások, és én szeretnék arról tájékoztatást kérni, hogy hogyan állunk az előkészületekkel, mert itt mindenféle olyan hírek terjednek, hogy hát eléggé komoly lemaradásban vagyunk és talán mondjuk nem kéne a szőnyeg alá söpörni, ha probléma van. Tegyük ki az asztalra, nézzük meg, hogy esetlegesen hol tudunk segíteni, mert országgyűlési választások lesznek, azt meg kell tudni egyébként szervezni. Tehát én szeretném, ha kapnánk erről egy korrekt tájékoztatást, hogy hogy van az, hogy egyébként még mindig dr. Szüts Korinna a választási iroda vezetője, és – fönn a honlapon, tehát ugye ez egy hivatalos választási honlap, ennek mindig aktuálisnak kell lennie, és – hol tart az Önkormányzat a választások előkészítésével?

Gyurákovics Andrea: Vártam volna valami választ a képviselői kérdésre, de úgy tűnik ez ma nem a képviselői kérdésekre adott válaszok képviselő-testületi ülése. Az igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet 3. paragrafusa azt mondja, hogy a jegyző az igazgatási szünet időszakára figyelemmel határozza meg a kiadásra kerülő szabadságot. Kérdezem én, hogy kiírásra került-e már a jegyzői pályázat, van-e ennek valami határideje? Ezt, ha addig nem lesz jegyzője Ferencvárosnak, akkor ezt ki fogja elvégezni? Ki van megbízva a jegyző helyett általános helyettesként vagy nem tudom mi ennek a pontos jogi titulusa – nem is szeretnék jogászkodni –, de azért ez érdekes, hogy ezt most akkor ki fogja elvégezni? Ki fogja elvégezni akkor, hogyha nem lesznek betöltve azok az álláshelyek, ami jelen pillanatban betöltésre sem kerülhet április végéig? Tehát függőben vannak ott irodavezetői, csoportvezetői álláshelyek. Ki fogja ezeket akkor levezényelni?

Baranyi Krisztina: A nagyközönséget tájékoztatnám, hogy az igazgatási szünet 2026. augusztus 3-tól augusztus 19-ig tart. Természetesen az eddig szokásos megfelelő ügyeletek mellett a Toronyház utcában, Ecseri úton, Bakáts téren, Anyakönyvi Hivatalban, közteresek dolgoznak végig, tehát a szokásos ügyeleti rend mellett lesz igazgatási szünet. Köszönöm a Képviselő asszony, Képviselő úr aggódását, a Hivatalban minden helyettesítés meg lett oldva. A munka szokás szerint folyik teljes nyugalomban, minden a helyén van. Aljegyző asszony, ha gondolják, tájékoztatást nyújt. A választási felkészülés már jobb állapotban van, mint gondoltuk, úgyhogy minden, a napi munkához, illetve a választáshoz kapcsolódó feladat el van látva.

dr. Enyedi Mária: A Fővárosi Választási Iroda vezetője engem nevezett ki a Helyi Választási Iroda vezetőjévé. A honlapon akkor ezek szerint még nem lett lecserélve, a választás.hu-n szerintem ez már látszódik. Természetesen erről gondoskodunk, hogy módosításra kerüljön, illetve a választási feladatok folyamatban vannak, folyamatosan szervezzük. A szavazatszámláló bizottsági tagok jelentkezése lezárult, a márciusi testületi ülésen lesz róla döntés, illetve a Hivatalban is a szervezése folyamatban van.

Gyurákovics Andrea: Akkor szeretném felhívni a figyelmet arra, ami volt most a polgármesteri hozzászólás, hogy a munka rendben folyik, és minden rendben van, és mindenki végzi a dolgát. Majd Aljegyző asszony mondta, hogy hát igen, akkor még nem sikerült lecserélni a nevet. Azért csak jelezném, akkor ezek szerint nem minden folyik annyira zökkenőmentesen. Legalább Aljegyző asszonytól megtudtuk, hogy ki van kinevezve. Köszönjük szépen, tehát tudjuk, hogy Önhöz kell fordulni, ha már ezt a Polgármester asszonynak nem sikerült elmondania. Lehet,

hogy nem tudott róla, viszont nekem még volt kérdésem a jegyzői pályázattal kapcsolatosan. Azért megjegyezném, ezt annyira nem tartom viccesnek. Tehát lehet ezen kacarászni, meg vigyorogni, meg lehet a mi hozzászólásainkat folyamatosan minősíteni, személyeskedni, csak egy polgármesternek nem az lenne a feladata, hogy a képviselői hozzászólásokat minősítse és személyeskedjen. Lehet, hogy Önnek ez a stílusa és Ön úgy gondolja, hogy ez egy tök jó dolog, és akkor ezt kell csinálni, csak nem ez lenne a feladat azt gondolom ebben az esetben és ebben a helyzetben, amikor az Ön orra előtt úgy áll föl a jegyző 14 emberrel, hogy ezt Önök észre sem veszik jóformán. Tehát azt gondolom, hogy ebben az esetben talán egy kis önmérséklet nem biztos, hogy ártana. Meg egy kis, hogy is mondjam csak, hozzáállásnak a módosítása. Akkor, amikor Önök itt elmondták nagyjából egy évvel ezelőtt, hogy itt micsoda fantasztikus jó dolgok lesznek és itt majd minden úgy megváltozik, és a hivatali átalakítással és az átszervezéssel meg mindennel itt úgy fog folyni a munka, hogy csak kapkodni fogjuk a fejünket. Tehát valóban kapkodjuk a fejünket, csak nem attól, hogy jól folyik a munka, és itt kiváló munkatársak dolgoznak. Akik elmentek, azokra gondolok, nem az itt maradottakra, természetesen nekik köszönet, hogy működtetik tovább a kerületet. És ez nem az Önök dicsősége, hanem az itt dolgozóknak, a megmaradt itt dolgozóknak a dicsősége azt gondolom, és a hozzáállása, nagyon pozitív hozzáállása. Viszont ebben az esetben azt gondolom, hogy képviselőket, akik, a legfőbb döntéshozó szerv a kerületben, folyamatos minősítgetése az Ön részéről lassan most már kezd unalmassá válni. Ezt Ön nem fogja abbahagyni, ezzel mi tisztában vagyunk, csak azt gondolom, hogy ez nem az a munka és az a típusú munka, amire most szükség van itt a kerületben.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a tárgyszerű és személyeskedéstől mentes hozzászólását Képviselő asszony.

Torzsa Sándor: Én egy olyan családban nőttem föl, ahol az a szokás, hogy ha baj van, akkor összefogni kell, és ha figyelte egyébként Polgármester asszony a hozzászólásomat, akkor mi a segítségünket ajánlottuk föl. Ha kell, akkor természetesen számíthatnak ránk és segítünk. Tehát ennek, már ne haragudjon, szóval a normális gesztusra ilyen választ adni, amit most Ön adott az én felszólalásomra, hát minimum azért, hogy fogalmazzam meg, meg itt a szemben ülő képviselőknek a röhögcsélése, azért ez minimum udvariatlan. Dehát jó, ha Önök így állnak hozzá, hogyha az ember tényleg érezhető egyébként, hogy bajban vannak a választásokkal kapcsolatosan, akkor tekintse tárgyártalannak egyébként a segítő szándékunkat. Nekem nem feltétlenül kell Önöket, Önöknek segíteni. Azonban nem egészen, szóval, hogy amit Gyurákovics Andrea kezdett el pedzegetni, szóval az, hogy a Jegyző asszony fölmondott és távozott 14 ember, dehát azóta is történtek felmondások, akik meg nem felmondtak, azokat ugye Polgármester asszony nyomására rúgták ki, ahogy lehet hallani itt a hivatali pletykákon belül. Tehát igazából jó lenne, ha abban tájékoztatást kapnánk, hogy január óta hány olyan alkalmazottja van a Ferencvárosi Önkormányzatnak, akinek a munkaviszonya meg fog szűnni, mondjuk márciusig már tudható módon, mert mindenféle ilyen pletykák keringenek, és ezek valóban pletykák, mert ugye hivatalos tájékoztatást a Képviselő-testület nem kap erről a történetről. A másik, hogy én tényleg elképedve nézem azt, ami a Hivatalban történik. Ha megnézzük egyébként a költségvetésnek a számait, akkor azt látjuk, hogy az volt nekünk ígérve Polgármester asszony – és azért hajtotta végre az előző jegyzővel itt a hivatali átszervezést, ahol ki lettek rúgva emberek, ezt mindannyian tudjuk, hogy Ön diktálta tollba egyébként a jegyzőnek, hogy kiket kell kirúgni –, hogy egy áramvonalas és karcsú önkormányzat legyen, ami olcsóbban működik. Ehelyett azt látjuk, hogy 24%-kal növekedtek a hivatali költségek 2026-ra, miközben 5% béremelést kaptak az itt dolgozók, míg az intézményi költségek csupán 10%-kal emelkedtek, volt olyan intézményünk, ahol 18%-os béremelés volt. Tehát valami itt nagyon félrement ennél a hivatali átalakításnál, hiszen a béremelés nem indokolja a 24%-os növekedést, holott az intézményeknél lényegesen kevesebb volt a növekmény és magasabb volt a béremelés. Tehát szeretnék erről valami tájékoztatást kapni, hogy mennyien távoztak és történik-e valamilyen vizsgálat, hogy mi eredményezte azt, hogy ilyen brutálisan megnőttek az Önkormányzat működési költségei?

Baranyi Krisztina: A tájékoztatást természetesen Képviselő úr meg fogja kapni. Kállay Sándorné képviselő asszony vagy bocsánat, Gáborné képviselő asszony, elnézést, ne haragudjon.

Kállay Gáborné: Mit fog szólni ehhez a férjem? Na mindegy, nem kaptunk választ arra a kérdésre, hogy mi a helyzet a jegyzői pályázattal? Szeretnénk tudni, hogy ki lett-e írva, vagy mikor szándékozik az Önkormányzat kiírni?

dr. Enyedi Mária: Még nem írtuk ki, de terveink szerint hamarosan kiírjuk. Március 20-áig Szüts Korinna még állományban van, és utána tölthető be.

Mezey István: Csak egy technikai kérés, hogy a Torzsa képviselő úrnak ígért tájékoztatót, ha lehet, a képviselőknek küldjék meg. Tényleg azt gondolom, hogy egy ilyen méretű változás egy önkormányzati hivatalban valóban, akár talán testületi téma is lehetne. Értjük, hogy nincs itt semmi látnivaló alapon Önök úgy gondolják, hogy nem. Nyilván ilyen típusú többséggel, amilyennel Önök rendelkeznek, megfogalmazhatják itt, de azért próbáljuk meg eljátszani, hogyha Önök már olyan sokszor hangoztatják a demokrácia őrét, az átláthatóságot és a hasonló dolgokat, akkor most ebben is legyünk átláthatóak. Tényleg azt hiszem, hogy a szélesebb nyilvánosság számára is fontos, hogy milyen irodavezetők távoztak az Önkormányzattól hosszú idő után, milyen irodavezetők távoztak rövid idő után, esetleg megtudhatnánk azt, hogy mik voltak az okok. Tehát azt gondolom, hogy ez közügy, talán nemcsak Torzsa képviselőre, hanem az összes képviselőre – talán még egy ennél szélesebb nyilvánosságra – is tartozik.

Baranyi Krisztina: Ehhez egyetlen egy hozzáfűznivalóm van. Ez a szervezet – 346 fős, Aljegyző asszony? – 304 fős állománnyal dolgozik, 14-15 fő az, aki távozott Jegyző asszonnyal. Azt a vitán felüli nehéz helyzetet, ami ezzel előállt, ez a szervezet gyakorlatilag napok alatt helyrehozta. Összezárt rendkívüli aktivitással és segítőkészséggel, egymást segítve a kollégák megoldották a prompt problémás helyzeteket. Mindenki felajánlotta a segítségét, mindenki hozzájárult ahhoz, hogy belülről például megfelelő helyettesítést találjunk. A távozó kollégák munkájára, és én azt érzem a szervezeten, hogy ez a kihívás csak még összetartóbbá tette azt a 304 fős közösséget, mint amilyen eddig volt. És valóban volt itt, ugye kifogásolta a Fidesz, amikor idejött a Jegyző asszony, hogy kőbányaiak, meg a kőbányaiak versus ferencvárosiak, akkor az volt a probléma, most az a probléma, hogy ezek az emberek elmentek. Tehát most nem tudom, hogy a Fidesznek mi a probléma, hogy ide jöttek, vagy hogy most elmentek? Ez nekem nem világos, de ez nem is fontos. Az a fontos, hogy a Ferencvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala egy nehéz helyzetben a lehető legjobban teljesített főleg úgy, hogy nemsokára választásokat fogunk rendezni, és ebben a Hivatal minden munkatársára számíthatunk. Ez derült ki ezután a válság, krízis, miniválság, vagy minikrízis után, és én erre nagyon büszke vagyok. Természetesen a tájékoztatásokat, amiket kértek Önök, meg fogják kapni.

Kállay Gáborné: Hát azért nekem ezzel az egész dologgal kapcsolatban óriási kétségeim vannak. Én emlékszem akkor, amikor megjelent itt az új jegyző, akiről nem tudtuk, hogy most akkor ő a jegyző, vagy nem ő a jegyző, ugye hosszú ideig itt ment a huzavona, végül is Polgármester asszony kinevezte. Jegyző lett belőle, utána idejött egy csomó ember, megtörténtek a kirúgások és most, hogy ez az egész csapat innen elment, Ön úgy csinál, mintha Önnek az égegyadta világon semmi felelőssége nem lenne ebben a dologban. Hát bocsánatot kérek, de hát Ön a felelős ezért a kialakult helyzetért. Ön egy személyben a felelős azért, ami itt kialakult és most úgy állítja be magát, mint egy ilyen mártírt, akivel most megtörtént valami? Hát komolyan mondom, és utána itt kínlódnak a hivatali dolgozók, hogy valahogy ezt az egész helyzetet helyrehozzák, amit Önnek sikerült elbaltáznia.

Baranyi Krisztina: Jelentkezzenek a kínlódó hivatali dolgozók nálam is, mert nálam még egyetlen kínlódó hivatali dolgozó sem jelentkezett. A Képviselő-testület előtt döntésre váró javaslat pedig a Hivatal igazgatási szünete, amit az előbb felolvastam, bár a hozzászóló képviselők közül ez senkit nem érdekel. A vitára nem látok további jelentkezőt, le is zárom. Kérem, hogy a döntési javaslatról szavazzunk most!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen szavazattal megalkotja 4/2026. (II.19.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a 2026. évi igazgatási szünet elrendeléséről.

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen

Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mező Tímea	Távol
Reiner Roland	Távol

3./ Javaslat a polgármester 2026. évi szabadságának ütemezésére
19/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Baranyi Krisztina: A polgármester szabadságának ütemezése. Ebben az évben elsőként az ezt megtárgyaló bizottság, a Gazdasági Bizottság elnökét kérném, hogy mondja el a Bizottság véleményét az ütemezésről. Rácz Györgyi, parancsoljon.

Rácz Györgyike: A Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Technikai megjegyzésem lenne: ha megnézzük az 1. számú mellékletet, akkor a határozati javaslat címében az szerepel, hogy Budapest Főváros X. Kerületi Önkormányzata. Több határozati javaslatnál is ez van. Értem, hogy nincs olyan, hogy Kőbánya, meg nincs olyan, hogy Ferencváros, de azért kérem szépen, hogy az X-et egészítsük ki egy vonallal, hogy IX. kerület legyen és ne X. kerület. A másik, hogy engem teljesen megdöbbentett az, hogy egy polgármesternek egy évben 62 nap szabadsága van. Tehát 2 hónap fizetett szabadságot kap egy polgármester és ugyanúgy megkapja egyébként erre a 2 hónapra is a költségtérítését meg a fizetését? Segítsenek már nekem Aljegyző asszony, Aljegyző asszonyok megválaszolni, hogy ez felsőbb törvényből következik, vagy hogy-hogy ilyen rengeteg szabadsága van egy polgármesternek? Tényleg, egy évben 2 hónapot nem kell dolgoznia egy polgármesternek, és ugyanúgy megkapja egyébként a fizetését meg a költségtérítését? Ez egészen megdöbbentő számomra, hogy hogy van.

Baranyi Krisztina: Aljegyző asszony, parancsoljon, erre a magas röptű felszólalásra választ adni.

dr. Enyedi Mária: A Polgármester asszonynak 25 nap alapszabadsága van, arra jön 14 nap vezetői pótszabadság – ez jogszabályból adódik –, az összes többi napja pedig az előző évről áthozott szabadság, ha jól emlékszem 28.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselőtársaim, a polgármesteri szabadság ütemezéséről szóló határozati javaslatról kérem szavazzunk most!

23/2026. (II. 19.) KT határozat
a polgármester 2026. évi szabadságának ütemezéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatnak Képviselő-testülete mint a munkáltatói jogkör gyakorlója a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 225/C. § (2) bekezdése alapján Baranyi Krisztina polgármester 2026. évre megállapított 67 munkanap szabadságának ütemezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:

a) 2026. januárban 13 nap,
b) 2026. februárban 0 nap,
c) 2026. márciusban 5 nap,
d) 2026. áprilisban 0 nap,
e) 2026. májusban 0 nap,
f) 2026. júniusban 0 nap,
g) 2026. júliusban 18 nap,
h) 2026. augusztusban 14 nap,

i) 2026. szeptemberben 0 nap,
j) 2026. októberben 0 nap
k) 2026. novemberben 0 nap
l) 2026. decemberben 17 nap.

Határidő: folyamatos
Feladatkörében érintett: az aljegyző

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Távol
Reiner Roland	Távol

4./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2026. évi első negyedéves üzleti terve
20/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina:. Azért három hónapra szól, mert április 1-jétől intézménnyé alakul a cég.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, és szeretném ezen az úton is megköszönni Schőn Edina igazgató asszonynak, hogy részt vett a bizottsági ülésen és rendelkezésre állt a kérdéseinkre, amik elsősorban az együttműködésekre, illetve az eszközbeszerzésekre vonatkoztak. A Bizottság az előterjesztést 6 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, mi is meghallgattuk a médiacég vezetőjét hosszan és alaposan, és a Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. És akkor ügyrendi javaslata van Torzsa képviselő úrnak, parancsoljon.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Én a Gazdasági Bizottságban is rákérdeztem, mert ugye a FESZOFE Kft. üzleti tervét elvileg azért nem tudjuk tárgyalni, mert a felügyelőbizottság nem tárgyalta, vagy nem fogadta el az üzleti tervet, és akkor azt a tájékoztatást kaptam a Gazdasági Bizottságon, hogy aznap délután ülésezik a felügyelőbizottság és természetesen a képviselő-testületi ülésre megkapjuk a felügyelőbizottság álláspontját erről, dehát látják? Nem, nincs előttünk kiosztva a felügyelőbizottság álláspontja az üzleti tervről. Szeretném kérdezni, hogy miért nincs kiosztva, másrészt meg mi az álláspontja, tehát mit küldött át a felügyelőbizottság? Mert én szeretném elolvasni, nem tudom, hogy lehet-e ezt, a döntés előtt ilyet kérni?

Baranyi Krisztina: Természetesen megkaphatja Képviselő úr, bármely képviselő megkaphatja. A Képviselő-

testület előtti tárgyalásnak az a feltétele, hogy előtte, tehát az ülés előtt a felügyelőbizottság is tárgyalja ezt a bizonyos előterjesztést. Ez megtörtént, ezért is lehet most itt napirenden ez a beszámoló. Én személy szerint nem láttam a jegyzőkönyvet, de gondolom, hogy Aljegyző asszonyok meg tudják küldeni a felügyelőbizottsági állásfoglalást a képviselőknek.

dr. Enyedi Mária: A felügyelőbizottság tárgyalta az üzleti tervet, és 3 tartózkodással nem támogatta vagy nem fogadta el.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

dr. Enyedi Mária: Igen, de nem nemet szavaztak, hanem tartózkodtak.

Baranyi Krisztina: Ezek szerint tartózkodtak. Ja, persze, parancsoljon Aljegyző asszony.

dr. Enyedi Mária: És indokolást sem adtak hozzá.

Baranyi Krisztina: Semmi nem kötelező. A felügyelőbizottság állásfoglalása az igen, nem kell indokolniuk, nem is tették meg. Szavazniuk kell, de nem feltétele a Képviselő-testület előtt való tárgyalásnak az, hogy elfogadják, csak annyi, hogy tárgyalják meg.

Mezey István: Akkor most már értem, hogy miért vetette fel ezt Torzsa képviselő úr. Őszintén, ha van egy felügyelőbizottság, ami ráadásul nem is teljesen paritásos alapon alakult ki, hanem nagyjából Önökből áll, vagy az Önökkel mélyen szimpatizáló baloldali küldöttekből, akkor azért tényleg jó lenne, ha egy kicsit transzparensebben, átlátható módon, mondjuk más képviselőknek is megküldenék az ezzel kapcsolatos jegyzőkönyvet. Az pedig, hogy egy felügyelőbizottság indoklás nélkül letartózkodik egy üzleti tervet, az számomra minimum furcsa és nem biztos, hogy azt üzeni, hogy akkor minden szempontból jó ez az üzleti terv és támogatásra javasolt. Én nagyon szeretném, mert egyébként ilyenkor az ügyvezetőnek egy leszavazott üzleti terv, vagy nem megszavazott üzleti terv esetén minimum ki kéne valahogy puhatolnia, hogy tulajdonképpen miért nem támogatta a felügyelőbizottság ezt az üzleti tervet. Értelemszerűen ők szakmai alapon és nem politikai alapon nézték, gondolom én.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen, egyetértek Képviselő úrral, számomra is furcsa ez a tartózkodás. Szerintem ez egy kiváló üzleti terv. Nem tudom, hogy milyen szakmai indokaik lehettek, én nem beszéltem még azóta senkivel, a jegyzőkönyvet sem láttam. El fogom olvasni, kiderítjük, hogy mi volt ennek az oka, de valóban nekem is furcsa. Dehogynem, megtárgyalta a felügyelőbizottság, nem az elfogadás a feltétele.

Torzsa Sándor: Nem tudom, én nem is ismerem a tényeket, én is megdöbbenve hallgattam itt most, hogy mi történt a felügyelőbizottságon, de tényleg nem tudom. Viszont akkor valami nagyon súlyos dolognak kell lennie, mert igen, tehát az Önök által delegáltak vannak többségben és azért tapasztaljuk azt, hogy itt a képviselő-testületi ülésen is vita nélkül mennek át a dolgok, mindenféle anyag. Tehát azért én azt gondolom Polgármester asszony, hogy az lenne a felelős, ha úgy döntenénk egy cég negyedéves üzleti tervéről, hogy tájékozódnánk, hogy vajon mi történt ott a felügyelőbizottságban. Miért nem javasolták elfogadásra ezt az üzleti tervet a Képviselő-testületnek? Mert Polgármester asszony sem tudja, hogy mi lehet a háttérben, hiszen elmondta, nyilván én se tudom, hogy mi lehet a háttérben és azért gondolom érdekli Polgármester asszonyt is ez a váratlan fordulat, ami itt történt a médiacég üzleti tervével kapcsolatosan. Lehet, hogy valami olyan dolgot vettek észre, amit mi nem vettünk észre, és hát ebből kifolyólag azért, vagy lehet, hogy nekik vannak olyan tapasztalataik a cég működésével, amire ugye mi korlátosabban látunk rá. A felügyelőbizottságot mi bízzuk meg, hogy a cég törvényes működését felügyelje. Tehát Önök azért küldték oda ezeket az embereket, hogy azt mondják, azt a jelzést küldjék nekünk alaposabban átnézve, átmélyedve, hogy ha rendben van, akkor ráteszik a pecsétet, hogy ez mehet, ha pedig valami nincs rendben, akkor nem teszik rá a pecsétet és most nem tették rá a pecsétet. Tehát ebből kifolyólag én tudom, hogy fölöslegesen mondom azt, hogy azért én is amellett gondolnám, hogy akkor most ezt vegyük át, nézzük meg, hogy mi történt. Esetlegesen hívjuk be ide a felügyelőbizottság elnökét, és hallgassuk meg, kérdezzük meg, hogy milyen problémák vannak, mert hát ez azért nem egy hétköznapi történet. Ha esetleg szükséges, akkor meg a felügyelőbizottsággal közösen dolgozza át a cég az üzleti tervet, hogy az olyan legyen, ami számukra is elfogadható. Szerintem racionális dolgok, amikről beszélek, és tényleg egyébként ez egy megdöbbentő dolog, hogy nem fogadta el a bizottság az üzleti tervet.

Baranyi Krisztina: Az a helyzet, hogy a felügyelőbizottság ugyanazt az üzleti tervet véleményezte, amit itt mind a 18 képviselő megkapott, átnézett, volt lehetőség a bizottságokon kérdést feltenni. Felelősen, hosszan meg lett vitatva, tehát azt gondolom, hogy 18-an ugyanúgy tudunk vagy még jobban dönteni erről az üzleti tervről, mint ahányan a háromfős felügyelőbizottság megtette.

Mezey István (ÜGYREND): Én azért teszek egy szárnyaszegett kísérletet arra, hogy ezt napirendről levegyük, mert Polgármester asszony, ebben a felügyelőbizottságban az Önök által delegált emberek szavaztak tartózkodásra. Minimum jó lenne tudni, hogy milyen alapon tették ezt, milyen indokok alapján. Ha Ön azt gondolja, hogy ezt nekünk nem kell megismerni, és eszerint ennek ellenére még tudunk szavazni, ne haragudjon, az, hogy Ön jónak találja az üzleti tervet és támogatni szeretné, ezt majd a szavazatában megteszi. De azt, hogy minden képviselő is így gondolja, arra minket nem kötelezhet. Én élek a gyanúperrel, hogy olyan is elhangzott ebben a jegyzőkönyvben vagy ebben a felvetésben, ami számunkra is befolyásolná a döntést, és én most megadom a lehetőséget a nem hozzászóló képviselőknek, amennyiben úgy gondolják, hogy ezt érdemes lenne megismerni egy ilyen döntés előtt, akkor kérem, támogassák a napirendről való levételt.

Baranyi Krisztina: Természetesen Képviselő úr a szavazatával támogat vagy nem támogat, levételnél vagy a döntésnél. Tehát megteheti bármikor, hogy nem bízik ebben a döntésben és nem szavazza meg. De most, a Képviselő úr javaslatának megfelelően kérdezem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy levegyük-e napirendről a médiacég üzleti tervét? Én nem támogatom a levételt. Kérem, szavazzunk most!

24/2026. (II.19.) KT határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi ügyrendi javaslatot elutasítja:
„A Képviselő-testület a 20/2026. számú, A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2026. évi első negyedéves üzleti terve című előterjesztést a napirendjéről leveszi”.

(5 igen, 8 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mezõ Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Kovács András	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Távol
Reiner Roland	Távol

Gyurákovics Andrea: Igen, hát a rend kedvéért azért itt a velem szemben ülő képviselőknél volt egy kis zavar, de aztán Polgármester asszony rögtön elmondta, hogy mit is kell szavazniuk. Ez látszott is, hogy most ebben az esetben mi a felelős döntés az ő részükről. A felelőst azt most idézőjelbe tenném erősen, mer úgy tűnik, hogy nem értik ennek a döntésnek a súlyát. Azért azt gondolom, hogy ennyire nagyvonalúan elmenni amellett, hogy egy felügyelőbizottság nem támogat egy üzleti tervet… Érdekes módon a FESZOFE Kft-nek az jön, hogy hát majd később tárgyalja a felügyelőbizottság és meg kell, hogy ismerjük a felügyelőbizottság álláspontját, úgy tudunk majd szavazni. Ott ez adott, itt nem. Azért ez is felvet kérdéseket ebben az esetben, úgyhogy én azt gondolom, hogy az,

amiről most Önök döntöttek és nem támogatták a levételt, szerintem nem gondolták végig, hiszen az Önök által delegált emberek sem támogatták ezt az üzleti tervet. Tehát azért ez gondolom, hogy erről így dönteni, felelősen dönteni, hogy egy cégnél, ráadásul úgy, hogy már most 40 millió forinttal több lett odatéve ehhez a céghez, mint egyébként az előző években, és ha megnézzük ezt az üzleti tervet, már az első negyedévben több pénzt számoltak ki a táblázatukban, mint amit eddig egyébként kapott a cég. Azért itt vannak érdekességek. Érdekesség az is, hogy én értem, hogy miért van ez most, hogy át kell ezt tolni mindenáron, hiszen ugye az előterjesztésben benne van, hogy a Jelennel és az Ingával itt most megállapodást kell kötni. A Jelen újságíróit foglalkoztatni kell, az Ingában helyet kell adni a kampányrendezvényeknek, és ezt mind-mind a kerületi média fogja összefogni és adott esetben finanszírozni, legalábbis az újságírókat biztosan. Tehát, hogy azért ez a független, idézőjelbe téve média most már nyomokban sem tartalmazza, tehát hogy azért ez elég érdekes, hogy azzal az Ingával lesz megállapodás, amire azt mondta az Igazgató asszony, hogy nem volt ideje körülnézni, hogy hol lenne máshol alkalmas hely. Kapásból felsoroltunk bizottsági ülésen másik 5 olyan helyet, ahol ingyen és bérmentve meg lehetne ezt csinálni, de hát ugye azért a politikai megállapodás, ami köttetett az Inga vezetője, Puzsér Róbert és Baranyi Krisztina között, ennek most tudjuk, hogy most van a másik oldali, hogy is mondjam csak kifizetése, hiszen a kampánytámogatás megvolt Puzsér Róbert részéről Baranyi Krisztina felé, most jön a másik, a kifizetés része. Tehát, ez mind-mind olyan dolog, amit értjük, hogy ezt most mindenáron át kell tolni, csak ne felejtsék el, hogy többszáz millió forintos cégről beszélünk, ami többszáz millió forintos közpénzt kap. Tehát azért ebben úgy felelősen dönteni, hogy nem mindenben van egyetértés, nem mindenkinél van egyetértés, azt gondolom, hogy több mint felelőtlen.

Baranyi Krisztina: Ebből a szófolyamból két dologra reagálnék. Még egyszer elmondom Képviselő asszonynak, hogy nem az elfogadás a feltétele a tárgyalásnak, hanem az, hogy megtárgyalja a felügyelőbizottság. Ugye ez két külön dolog. Értem, hogy nem érti, de ez akkor is így van. A másik pedig az, hogy az Inga, ha jól tudom – de majd megerősíti Ügyvezető asszony, ha itt van, mert egyébként fogalmam nincs – ingyen adja a helyiséget ezekre a – nem is tudom – választási eseményekre. Szeretné, hogy Ügyvezető asszony ezt megerősítse? Csak ennyit a kifizetésről. Jöjjön akkor Schőn Edina, legyen kedves. Mennyit fizetünk az Ingának, hogy ezekre az eseményekre helyet adjon?

Schőn Edina: Az Ingával olyan megállapodást kötöttünk, aminek keretében nekünk fizetési kötelezettségünk nincsen, a befolyó jegybevételen fogunk megosztozni amennyiben lesz ilyen.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szeretném megjegyezni, hogy példátlan az, hogy a Képviselő-testület úgy fog feltételezve elfogadni egy üzleti tervet, hogy a felügyelőbizottság ezt nem támogatta. Éppen ezért én szeretném megkérdezni azokat a képviselőket – mert minimum, ha a felügyelőbizottságot már nem tudjuk, akkor őket –, hogy ők mit tudnak arról, hogy a felügyelőbizottság mit döntött? Mert úgy látom, Önök nyugodtak, ugye meg lehet szavazni ezt az üzleti tervet, hiszen nincsen vele probléma, annak ellenére, hogy a felügyelőbizottság kétszer tartózkodhat. Azok a képviselők, akik a levételnél nem gombot nyomtak, kérem, indokolják meg a döntésüket.

Baranyi Krisztina: Ügyrendi javaslat ez?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az ügyrendi javaslatom az az lenne, hogy szeretném megkérni azokat a Képviselőket...

Baranyi Krisztina: Az nem ügyrendi javaslat, Képviselő úr!

Torzsa Sándor (ÜGYREND): De én megfogalmazhatok egy kérést feléjük, hogy indokolják meg minimum, mert számomra ez megdöbbentő volt.

Baranyi Krisztina: Persze, természetesen Képviselő úr, a képviselőknek ez rendelkezésükre áll, bármikor kérhetnek szót, de nekem van jobb ötletem, Képviselő úr. Gondolom, hogy az ügyvezető ott volt a felügyelőbizottság ülésén, kérdezzük meg őt, akkor talán első kézből kapunk információt, hiszen a képviselők ugyanúgy nem voltak ott a felügyelőbizottság ülésén, ahogy én sem. Ügyvezető asszonynak adom meg a szót.

Schőn Edina: A felügyelőbizottsági tagok azért tartózkodtak, mert még nem kaptak tájékoztatást a Cég – vagy nem is tudom ezt pontosan, hogy kell mondani –, tehát az átalakulás menetéről, és ezt, ameddig ezt a tájékoztatást nem kapják meg, addig tartózkodnak tőle. Egyébként a kérdéseikre, amik felmerültek, effektív az üzleti tervvel

kapcsolatban, pozitív választ kaptak és ezt elfogadták, ezért a tartózkodás és nem a nemmel szavazás.

Gyurákovics Andrea: Hát ez egyre érdekesebb. Tehát, hogy még a felügyelőbizottság sem kap teljes körű tájékoztatást, de azért szavazzanak, és most egyébként semmi gond, hogy letartózkodják. Tehát egyre érdekesebb ez a történet, de hát azért már az eddigiekben megtapasztaltuk, hogy mondjuk egy szakmai bíráló bizottság döntése egyszer irányadó, aztán már csak tájékoztató, aztán utána nem kell figyelembe venni attól függően, hogy a bizottság tagjai hogyan döntenek, kedvezően a városvezetésnek, vagy nem kedvezően, ez mind mindig attól függ. Arra, hogy az Ingával kapcsolatosan most nem kell fizetnie a médiacégnek nagyszerű, fantasztikus megállapodás, hát hiszen ugye az Ingának tudjuk, már az Önkormányzat segített lezárni egy teljes utcaszakaszt, megkapott ötvenegynéhány négyzetmétert ingyen és bérmentve, nem kell teraszbérleti díjat fizetnie utána. Tehát azért van a megállapodás háta mögött egy jó pár olyan történet, ami egyébként elfelejtődni látszik. A bizottsági ülésen volt szó egy-két dologról, szeretném jelezni Igazgató asszonynak, hogy ott elmondta, hogy most a Friss Hús Rövidfilmfesztivál keretében itt filmvetítések lesznek, és ez micsoda fantasztikus új dolog. Jelzem, volt már ilyen, meg kellene nézni az archívumokban, Filmklub néven volt már ilyen. Vetítettek dokumentumfilmeket, sőt jogdíjak fizetése nélkül, és jelzem, hogy a mostani költségvetésben az szerepel, hogy jogdíjak fizetése, ezt eddig jogdíjfizetés nélkül sikerült megoldani. Rendező, operatőr, adott esetben szereplők jöttek be és voltak beszélgetések. Ezek a műsorok és az archívumok a 9Tv Youtube csatornáján egyébként fent vannak. Az is számomra meglepő, hogy a kerületi témák az úgy tűnik, hogy elfelejtődnek az elkövetkezendő időszakban. Tehát nem ez lesz a feladata költségvetési cégként a kerületi médiának, hogy a kerületi témákról, az eddigi kerületi műsoroknak a további folytatása lenne a cél, hiszen erre sem kaptunk választ. Azért megjegyzem, hogy 12 munkavállalója lesz a kerületi médiacégnek. Az eddigi, ha jól emlékszem főállású 3 volt, és még megbízási szerződéssel 25 újságíró lesz alkalmazva, ugye ezek a Jelen munkatársai. Csak akkor kérdezem én, ha ennyi újságíró lesz, akkor minek kell még plusz 12 embert főállásban alkalmazni? De hát ezt majd a Baranyi média meg fogja mondani előbb-utóbb, úgyhogy erről is majd fogunk tudni. Kérdésem az, illetve jelezni szeretném, hogy ilyenkor, amikor bizottsági vagy testületi ülés van, a bizottsági ülések videóanyagai már feltöltésre kerülnek, ez most nem történt meg. Ez is egy érdekes új fordulat, úgy tűnik, hogy ezt sem sikerült megoldani, de legalább most a felügyelőbizottság sem támogatja az üzleti tervet. Dehát itt majd a felelős képviselők ezt mind-mind megszavazzák.

Baranyi Krisztina: Megint kiemelnék egy dolgot, amire érdemes reagálni. Természetesen a felügyelőbizottság tagjai megkapták a tájékoztatást, hátha máskor nem, ugye erről decemberben egy képviselő-testületi döntés született, az átalakulásról, ennek az ütemezéséről. Tehát, ha ezt a Magyar Közlönyben is kihirdetett határozatot és döntést nem látták a felügyelőbizottság tagjai, akkor az valóban felvet kérdéseket, majd megtudakoljuk tőlük, hogy akkor ezek szerint nem tudták, hogy a médiacég több hónapon keresztül, több döntéssel átalakul.

Torzsa Sándor: Polgármester asszony, ha Ön szerint egy felügyelőbizottságnak a Magyar Közlönyből kellene tájékozódnia egy folyamattal kapcsolatosan, akkor önmagában már tökéletesen értem azt, hogy miért nyomtak tartózkodást. Én azt gondolom, hogy egy felügyelőbizottságot kutya kötelessége az illetékeseknek arról tájékoztatni, hogy milyen sorsa van a cégnek, hiszen az a dolguk egyébként, hogy ezt akár felügyeljék, ezt a törvényes folyamatot is. Ha a Polgármester asszony azt gondolja, hogy a Magyar Közlönyből kellene tájékozódni a felügyelőbizottsági tagoknak, akkor szerintem meg is érkezett a válasz arra, hogy miért alakult ki ez a helyzet. Sok mindent megbeszéltünk Igazgató asszonnyal a bizottsági üléseken, nekem azonban maradt kettő olyan kérdésem, amik elsősorban nem lakossági jelzések alapján érkeztek hozzám. Azt a jelzést kaptam, mint ha kevesebb lenne a közéleti műsor a tévében, tehát a lakók ezt hiányolják. A képviselő-testületi ülést is ritkábban adják, vagy nem tudom, hogy leadják-e egyáltalán a képviselő-testületi ülést? Tehát ilyen típusú problémák vannak. Nem tudom, hogy ennek az-e az oka, hogy mondjuk időben el lett téve más műsorsávba a Képviselő-testület a megszokott helyről vagy mi ennek az oka? Mert tényleg érkeztek ilyen típusú panaszok. A másik, ami elementáris erővel érkezik hozzám, az a naptárterjesztéssel kapcsolatos probléma. Még a mai napig vannak olyan háztartások, ahova nem érkezett meg a naptár. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatosan vannak-e Önöknél visszajelzések, de ugyanígy rengeteg panasz van az újsággal kapcsolatosan is, hogy vagy nem kapják meg az újságot, vagy ha bejut a terjesztő, akkor szét van szórva, mert az emberek szétdobálják az újságot, tehát több mint a fele a kukába landol ezeknek az újságoknak. Tehát nem tudom, hogy ezekkel a lakossági panaszokkal Önök tudnak foglalkozni, vagy hogy látja ezeket a kérdéseket, hogy ezek hogyan alakulnak?

Schőn Edina: A műsorrenddel kapcsolatban annyit tudok elmondani, hogy a képviselő-testületi ülések

folyamatosan műsorra tűzésre kerülnek a televízióban nem kevesebbszer, hanem… Tessék? Hát ezt én se tudom. Ha az, aki mondta, esetleg írásba foglalja, hogy mikor volt megszokva a képviselő-testületi ülés sugárzása, és hogy ahhoz képest most hol van az elmaradás, akkor igyekezni fogunk orvosolni. A mi tapasztalatunk egyébként az átadás-átvételkor az volt, hogy a televízióműsorrend nem elérhető kettő éve a kijátszó szoftver meghibásodása miatt. Ezt kijavítottuk, most már tudjuk szabályozni a műsorrendet, úgyhogy, ha egyébként erre lakossági igény érkezik, hogy egy bizonyos időpontban sugározzuk, vagy több bizonyos időpontban sugározzuk a képviselő-testületi üléseket, akkor szerintem ennek mi eleget fogunk tudni tenni. A terjesztéssel kapcsolatban volt még kérdés. A terjesztéssel kapcsolatban a lapban is közzéteszünk olyan e-mail címet, ahova reklamációt tudnak benyújtani a házak lakói. Az, hogy szét van dobálva, erről azt hiszem, hogy inkább a lakóközösségeknek önállóan kellene megállapodni, hogy hogyan kezelik a postaládájukba juttatott kiadványokat. Mi azért tudunk felelősséget vállalni, hogy a nyomdából megérkezett lapot öt napon belül a kerület minden háztartásába igyekszünk eljuttatni. Olyan problémák lehetnek, hogy valahova nem tudunk bejutni, de folyamatosan kapcsolatban állok a terjesztő céggel és kérem őket, illetve segítem is a munkájukat abban, hogy bejuthassanak ezekbe a házakba. A naptárral kapcsolatban is ugyanezt az eljárást alkalmaztuk.

Döme Zsuzsanna: Én egy dolgot szerettem volna kiemelni az üzleti tervből is, és konkrétan üdvözölni a Friss Hús Budapest Rövidfilmfesztivállal kötött együttműködést, és a december óta zajló Kábel Tv-n nézhető dokumentumfilmeket. Én ezt nagyon-nagy örömmel látom, javaslom a kerületieknek is figyelmébe, hogy figyeljék és nézzék ezeket a műsorokat. Azt is kiemelném, amit szintén az üzleti terv tartalmaz, hogy az év második felétől ezek offline módon, az FMK-ban is terv szerint valamilyen gyakorisággal vetítésre kerülnek majd. Én tényleg őszintén megdöbbentem az ezzel kapcsolatos fideszes hozzászólásra, hogy vádként hangzik el, hogy jogdíjat fizet a médiacég? Most bocsánat, én értem, hogy a művészek az Önök szemében főként minél függetlenebb, annál nagyobb cink. De tényleg, azért ugye kifizetjük, ha jön egy vízszerelő, kifizetjük, ha jön egy kőműves, kifizetjük ha valami autópálya-koncessziót nyert, ugye nem is föltétlenül annyival, amennyivel ő aztán az alvállalkozókat. Én azt gondolom, hogy a művészekhez is ez a hozzáállás szükséges, nem pedig az, hogy a festő fessen a vérével, a zenész meg zenéljen ingyen, mert úgyis van hozzá kedve. Én azt szeretném, ha az alkotókat ez az ország megbecsülné még életükben, nem pedig csak haláluk után. Úgyhogy tényleg őszintén csodálkoztam ezen. Az, hogy aztán a jogdíjak újra osztásával kapcsolatban mi a véleményem, az egy másik kérdés, de az nem az önkormányzati szint sajnos, úgyhogy most nem követném a szép példákat, hogy mindenféle politikai lózungokat dobálunk egymásnak, hanem üdvözölném ezt és nagyon szépen köszönjük, hogy ilyen vonalon gondolkozik a médiacég és várjuk a hasonló dolgokat. Még egy hangzott el a Fidesztől, hogy de hát már 100 éve voltak dokumentumfilmek a 9Tv-n. Csodálatos. Képzeljék el, hogy az elmúlt években is még próbálkoznak az alkotók a támogatások elmaradozása nélkül is filmeket csinálni, és talán nem kellene a filmművészetünknek, vagy a dokumentum filmművészetnek leállni 15 évvel ezelőtt. Bár értem, hogy a Fidesz ennek nagyon örülne.

Baranyi Krisztina: Gyurákovics képviselő asszony ügyrendben kér szót, de nyilvánvalóan reagálásra szeretné ezt felhasználni. Jelzem Képviselő asszony, hogy amennyiben nem ügyrendi javaslatot fogalmaz meg, úgy el fogom venni a szót.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): A szólásszabadság jegyében. Hurrá. Azért azt engedtessék meg, hogy ha itt olyan állítások hangoznak el, ami nem felel meg a valóságnak, és ha Alpolgármester asszony ott lett volna a bizottsági ülésen, akkor pontosan tudta volna, hogy mire reagálok az Igazgató asszonynál, és az, amit Ön mondott most…

Baranyi Krisztina: A legközelebbinél tudja elmondani. A Képviselő-testületnél más, a következő napirendi pontnál el tudja mondani Képviselő asszony a kritikáját. A vitát lezárom, kérem, hogy az üzleti terv elfogadásáról szavazzunk most!

25/2026. (II. 19.) KT határozat
a Ferencvárosi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2026. évi üzleti tervéről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti tervét elfogadja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: Baranyi Krisztina polgármester,
a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője

(9 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kovács András	Távol
Reiner Roland	Távol
Szántai Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

5./ Alapító okiratok módosítása
21/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: A következő napirendi pontunk pedig az alapító okiratok módosításával kapcsolatos. Itt a FESZ, illetve FIÜK alapító okiratainak a módosítása van napirenden.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igennel, egyhangúlag támogatta az alapító okiratok módosítására vonatkozó javaslatot.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy az előterjesztés elfogadásáról szavazzunk most!

26/2026. (II. 19.) KT határozat
a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratának módosításáról
1. / Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratát az 1. melléklet szerint módosítja.
2. / A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.
3. / A Képviselő-testület felkéri a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatóját, hogy a költségvetési szerv egyéb alapdokumentumait az 1. melléklet szerinti módosító okirat szerint módosítsa, illetve módosításra készítse elő.
Határidő:2026. március 6.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a FESZ igazgatója

1. melléklet a 26/2026. (II. 19.) KT határozathoz

Okirat száma: SZEO/645-1/2026.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2025. december 01. napján kiadott, E/FESZ/2025/2. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete .../2026. (II. ..) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

A járóbeteg-szakellátás keretében ellátja:
- a járóbeteg-szakellátást,
- a szakorvosi gondozást,
- az egészségügyi laboratóriumi szolgáltatást és
- a képalkotó diagnosztikai szolgáltatást.

Az egészségügyi alapellátás körében gondoskodik:
- a felnőtt háziorvosi ellátásról,
- a házi gyermekorvosi ellátásról,
- a fogorvosi alapellátásáról,
- az iskola-egészségügyi ellátásról,
- az alapellátáshoz kapcsolódó otthoni szakápolásról és
- a foglalkozás-egészségügyi alapellátásról.

A költségvetési szerv alaptevékenységét a székhelyén és a telephelyein, valamint az illetékességi, működési területén található intézményekben végzi.

A költségvetési szerv ellátja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti ingatlanhasznosítással összefüggő feladatokat.

A székhelyen működik a Szakorvosi rendelő."

2. Az alapító okirat 4. pontja a következő 4.6. alponttal egészül ki:

„4.6. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenységének felső határa: a költségvetési szerv módosított költségvetési kiadási előirányzatainak 33,33%-a."

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint"

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Reiner Roland	Távol
Szántai Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

27/2026. (II. 19.) KT határozat
a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosításáról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a 11/2026. (I. 30.) számú határozatának 2. melléklete szerint elfogadott Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ módosító okiratát a jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal módosítja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

3./ A Képviselő-testület felkéri a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ igazgatóját, hogy a költségvetési szerv egyéb alapdokumentumait az 1. melléklet szerinti módosító okirat szerint módosítsa, illetve módosításra készítse elő.

Határidő: 2026. március 6.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a FIÜK igazgatója

1. melléklet a 27/2026. (II. 19.) KT határozathoz

Okirat száma: KCO/29-12/2026.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2025. december 02. napján kiadott, E/801940/2025/3. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete .../2026. (II. 19.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 16 sorában a „8044 Kincsesbánya, Rákhely kerület 0341 hrsz" szövegrész helyébe a „8044 Kincsesbánya, külterületű ingatlan helyrajzi szám: 03041" szöveg lép.**

2. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat a következő 27 és 35 sorral egészül ki a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:**

„

27	Ferencvárosi Médiaszolgáltató	1096 Budapest, Haller utca 27.
35	Huszonhárom kölyök – József Attila Emlékhely Rendezvénytér	1094 Budapest, Balázs Béla utca 11-13. földszint II.

"

3. **Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„Tervezési, gazdálkodási, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási, továbbá a működtetéssel, üzemeltetéssel, a vagyon használatával, védelmével összefüggő feladatok ellátása:

- a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 74. § (2) bekezdése alapján alapított óvodák,
- a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78. § (1) bekezdése alapján létrehozott közművelődési intézmény, valamint
- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. § (2) bekezdésének b) pontja, valamint a 43. §-a alapján létrehozott gyermekek napközbeni ellátását biztosító intézmény (bölcsőde),
- a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 57. §-a, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-a alapján létrehozott szociális és gyermekjóléti intézmény, továbbá
- Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2025.(XII.11.) önkormányzati rendelete alapján, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros helyi közéletével kapcsolatos tájékoztatás megvalósítása időszaki lap előállításával, kiadásával és terjesztésével, valamint elektronikus média üzemeltetésével közfeladat ellátására megalapított és fenntartott médiaszolgáltató

tekintetében, munkamegosztási megállapodás alapján.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 21/A. § (6) bekezdése szerint ellátja a Dél-Pesti Tankerületi Központ vagyonkezelésében lévő ingatlanokban lévő főző- és tálalókonyhák üzemeltetését és a gyermekétkeztetési feladatokat.

Ellátja továbbá egyrészt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata fenntartásában lévő, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 2. § 5a. pontja szerinti helyi termelői piac, a vásárokról, piacokról, és a bevásárlóközpontokról szóló 55/2009. (III. 13.) Korm. rendelet szerinti üzemeltetési feladatait, másrészt a nem üzleti célú közösségi, szabadidős szálláshely-szolgáltatásról szóló 173/2003. (X. 28.) Korm. rendelet szerinti gyermek- és ifjúsági tábor, továbbá a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú mellékletének 8.6. f) pontjában meghatározott munkásszállás üzemeltetési feladatait.

Feladata továbbá a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 4. pontja szerinti ingatlanhasznosítás a fenntartó által meghatározott ingatlanok tekintetében."

4. **Az alapító okirat 4.3. pontjában az „a.)" szövegrész helyébe az „a)" szöveg lép.**

5. **Az alapító okirat 4.3. b) alpontjába foglalt táblázat következő 11 sora elhagyásra kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:**

„

11	rendelő	1095 Budapest, Mester utca 45.

”

6. Az alapító okirat 4.3. d) alpontjába foglalt táblázat 3 sorában a „8044 Kincsesbánya, Rákhely kerület 0341 hrsz” szövegrész helyébe a „8044 Kincsesbánya, külterületű ingatlan helyrajzi szám: 03041” szöveg lép.

7. Az alapító okirat 4.3. d) alpontjába foglalt táblázat a következő 10 sorral egészül ki:

„

10	Huszonhárom kölyök – József Attila Emlékhely Rendezvénytér	1094 Budapest, Balázs Béla utca 11-13. földszint II.

”

8. Az alapító okirat 4.4. pontjába foglalt táblázat következő 8 sora elhagyásra kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával.

„

8	082091	Közművelődés-közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése

”

9. Az alapító okirat 5.2. pontjába foglalt táblázat 1, 2, és 3 sorában az „a” szövegrész helyébe az „A” szöveg lép.

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Reiner Roland	Távol

Szántai Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

6./ Az ORLEN HUNGARY Kft. Budapest IX. kerület, Kvassay Jenő út 3. szám melletti (38086/70) helyrajzi számú „kivett út" megjelölésű közterület üzemanyagtöltő állomás üzemeltetése céljából történő használatára vonatkozó közterület-használati kérelme

22/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Süveg Anna: A Városfejlesztési Bizottság 6 igennel, egyhangúlag támogatta az elfogadását.

Baranyi Krisztina: Kérdezném Képviselőtársaimat, van-e kérdés, hozzászólás? Ilyet nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről most!

28/2026. (II. 19.) KT határozat

az ORLEN HUNGARY Kft. Budapest IX. kerület, Kvassay Jenő út 3. szám melletti (38086/70) helyrajzi számú „kivett út" megjelölésű közterület üzemanyagtöltő állomás üzemeltetése céljára történő használatára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága az ORLEN HUNGARY Kft. (székhelye: 1112 Budapest, Boldizsár utca 2., adószáma: 13100595-2-44) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (38086/70) helyrajzi számú, természetben a 1095 Budapest, Kvassay Jenő út 3. szám alatti „kivett út" megjelölésű ingatlan 709 m^2 alapterületű részének üzemanyagtöltő állomás üzemeltetése céljára történő rendeltetéstől eltérő jogszerű használatához 2026. február 25. napjától 2026. február 29. napjáig hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a használati megállapodás megkötése előtt a forgalomtechnikai kezelői hozzájárulást benyújtja.

2./ A Képviselő-testület a közterület-használati díjat

a) 2026. február 25. napja és 2026. február 28. napja közötti időszakban: 38 Ft x 709 m2 x 4 nap = 107 768,- Ft (1 050 Ft/m2/hó díjtételt arányosítva) összegben,

b) 2026. március 1. – 2028. február 29. napja közötti időszakban: 1050 Ft x 709 m2 x 24 hó = 17 866 800,- Ft összegben,

c) mindösszesen: 17 974 568,-Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(13 igen, egyhangú)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Reiner Roland	Távol
Szántai Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

7./ A Budapest, IX. Kén u 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
23/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Bizottság 6 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Köszönöm.

Torzsa Sándor: Ugye ez az a telek eladás, amit én úgy minősítettem, hogy egy cégre lett kiírva, és milyen meglepetés, az az egy cég pályázott, tehát azért ezek érdekes dolgok, maradjunk ennyiben. Hogy az V. kerületi önkormányzatban Juhász képviselő úr, akit Ön támogatott egyébként nagyon helyesen Polgármester asszony, az ilyen egy cégre kiírt ingatlaneladási pályázatokat igencsak hangosan tette szóvá. Ugyanaz a mechanizmus, hogy zárt borítékban megvásárolható tervdokumentációkkal egy cégre kiírt pályázat. Ami nekem fájóan hiányzik, vagy hát én nem találtam meg, és ebben szeretnék segítséget kérni, bár, ha jól sejtem, Önöket azért ez annyira nem érdekli. Készült ezzel az ingatlannal kapcsolatosan egy értékbecslés, hogy mennyit ér ez az ingatlan, és milyen viszonyban áll az értékbecslés a pályázatban szereplő összeggel?

Baranyi Krisztina: Igen, én is úgy emlékszem Képviselő úr, hogy még a pályázati kiírás része volt az értékbecslés, tehát az már Önöknél. Ha nem találta meg Képviselő úr, akkor elküldjük. Kérem Aljegyző asszonyokat, hogy az értékbecslést akkor újra küldjük el, de ez része volt, tehát ez megvan, ez az anyag része volt a pályázat kiírásakor.

Rácz Györgyike: Nem emlékszem a konkrét számokra, de némileg magasabb ajánlatot adott be a nyertes pályázó, mint amennyi az értékbecslésben szerepel. De elnézést, a konkrét számokat nem tudom most fejből.

Torzsa Sándor: Hát bocsánatot kérek, nekem ez most nagyon megdöbbentő, ami itt történik. Tehát az, hogy megkérdezem azt, hogy az értékbecslés milyen viszonyban van az árral és a városvezetés nem tud erre a kérdésre választ adni. Tehát úgy adunk el egy ingatlant, hogy a városvezetés nem nézte meg az értékbecslést és nem tudja megmondani, sőt még elő sem vették akkor valószínűleg ezt a dokumentációt és nem vizsgálták meg. Itt lehet látni egyébként, gondolom ezt a tévé ilyenkor nem mutatja, ezeket a jó jeleneteket, hogy most mutogatja Aljegyző asszony a Polgármesternek, hogy mi van az értékbecslésben.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, meghatározott minimumár alatt nem hoznánk ide olyan javaslatot, hogy ez legyen eredményes. Ön ezt pontosan tudja. Kérem, hogy hagyja abba ezt a tényleg méltatlan, csúsztatást. Kérem szépen Irodavezető urat, jöjjön ide, és válaszoljon a Képviselő úr álkérdéseire.

Torzsa Sándor: Nem álkérdés, ez egy nagyon valós kérdés, és bocsánatot kérek, még nem fejeztem be a hozzászólásomat. Tehát én szeretném, nem tudom Polgármester asszony, befejezhetem a hozzászólásomat? Vagy lehet? Nem fejezhetem be. Nem, mert ez egy új műfaj, hogy ilyen hozzászólásbeli hozzászólása van a polgármesternek. Ez tetszik nekem alapvetően. Szerintem ezt írják bele nyugodtan egyébként az SZMSz-be. Szóval tényleg, én azt szeretném kérni, ha már Irodavezető úr itt van, hogy azért térjünk vissza már ahhoz a régi szép hagyományhoz, hogy az előterjesztéshez, ami az ingatlaneladásról szól, mellékelve van a korábbi értékbecslés, és nem mindenféle, ilyen nem tudom én 2025 valamikor decemberben döntöttünk róla választ kapjon a képviselő erre a kérdésre, hanem legyen odacsatolva mellé az értékbecslés, mert szerintem ez így lenne korrekt. Tudják, azt ígérték, hogy olyan gondosan bánnak a közpénzzel, mint otthon a konyhapénzzel. Tehát, ha ilyen gondosan bánnak otthon a konyhapénzzel, akkor eléggé könnyen problémák lehetnek szerintem hó végén.

Janitz Gergő: Kettő darab értékbecslés készült, az egyik 166 millió forint, a másik 199.700.000 forintban határozta meg ennek a földterületnek az értékét. Ezek figyelembevételével döntött úgy a Képviselő-testület, hogy 234.300.000 forintban határozza meg a minimálárat, és a pályázat során erre ajánlotta a pályázó 235.000.000 forintot.

Baranyi Krisztina: Kérdezném a Képviselőket, van-e még kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatról szavazzunk most!

29/2026. (II.19.) KT határozat
a Budapest, IX. Kén u 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1./a Budapest, IX. Kén u 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése érdekében 2026. január 8. és 2026. február 5. napja között meghirdetett pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
2./ a 235.000.000 Ft + Áfa összegű vételár ajánlatot elfogadja és a RENTIME INGATLAN Korlátolt Felelősségű Társaságot pályázati nyertessé nyilvánítja.
3./ felhatalmazza a polgármestert, hogy a – pályázat részét képező - adásvételi szerződés tervezetet a pályázati nyertessel egyeztesse, az egyeztetés során a szükségszerű, de a pályázati és ajánlati elemeket nem érintő változtatásokat átvezesse, majd az adásvételi szerződést megkösse, valamint az annak elválaszthatatlan mellékletét képező T-104787 számú változási vázrajz szerinti telekhatárrendezési megállapodást aláírja.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(10 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Reiner Roland	Távol
Süveg Anna	Távol

Baranyi Krisztina: Következő napirendi pontjaink már zárt ülésen tárgyalandók, úgyhogy köszönöm a minket online követők eddigi figyelmét. Az ülést folytatjuk. Kérem, hogy aki nem jogosult a zárt ülésen részt venni, az hagyja el a tárgyalótermet! 10 perc szünetet rendelek el a zárt ülés előtt.

A 8-9. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a 30-32/2026. (II.19.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Mivel két díjunk is van, amit muszáj megtárgyalni áprilisban, egy nagyon rövid, rendkívüli ülést össze fogunk hívni. A sportdíj az egyik, de kiküldjük írásban, a pontos menetrendet. Tehát választások után lesz egy rendkívüli, de rendes ülés márciusban és májusban, és a napirendi tervezettel kiküldjük a tájékoztatásom. Köszönöm szépen, viszontlátásra, viszonthallásra. Az ülést 11.05 órakor bezárom.

Reiner Roland
Digitálisan aláírta: Reiner Roland
Dátum: 2026.02.27 10:18:25 +01'00'
Baranyi Krisztina
polgármester

k.m.f.

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.02.27 09:59:36 +01'00'
dr. Enyedi Mária
aljegyző