FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. április 23-án 9.00 órakor tartott **rendkívüli, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Kovács András alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Enyedi Mária aljegyző
dr. Egervári Éva

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda irodavezető, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, Maczák Johanna – főépítész, Nehéz Jenő – informatikus, Pödör Gergő – főépítészi és településképi munkatárs, Rajkai Ágnes – Városüzemeltetési Iroda irodavezetője, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyeleti iroda irodavezetője, Szilágyi Imre – Humánszolgáltatási Iroda irodavezetője, Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Schőn Edina – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Kerek András – FMK igazgatója, Hantos-Jarábik Klára – pályázó, Ferencz Gabriella, – 9 magazin és 9Tv munkatársai.

Reiner Roland: Jó reggelt kívánok. Szeretettel köszöntöm a teremben megjelenteket, Képviselőtársaimat, a Hivatal munkatársait. Kérném, hogy aki még nem tette meg, jelentkezzen be. Az ülés 16 fővel határozatképes, az ülést 9:02 órakor megnyitom. A kiküldött napirendhez képest azt a javaslatot tenném, hogy az FMK igazgatói munkakör ellátására kiírt pályázat elbírálásával kezdjünk. A jelöltek itt vannak, ez zárt ülésen tárgyalandó napirend, tehát ez lenne az első, és akkor a többi értelemszerűen követné a kiküldött napirenden lévő sorrendet. Kérdezném Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérés, kérdés, megjegyzés?

54/2026. (IV.23.) KT határozat
Napirend:

1./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör ellátására kiírt pályázat elbírálása
49/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

2./ Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a lakóház-felújítási támogatásról szóló önkormányzati rendeletének megalkotása
47/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor önkormányzati képviselő
Hanák Gábor önkormányzati képviselő

3./ Budapest, IX. Mester u. 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) sz. alatti hasznosított helyiség elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
48/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A „Ferencváros Sportjáért" kitüntetés adományozása
50/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hanák Gábor Kulturális Bizottság elnöke

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Mező Tímea	Távol

Reiner Roland: 16 igen szavazattal elfogadtuk. Kérem, hogy a zárt ülés feltételeit teremtsük meg.

A 1. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és az 55/2026. (IV.23) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Reiner Roland: Elbíráltuk az FMK igazgatói pályázatot, és ez alapján Kerek Andrást választotta a Képviselő-testület a következő 5 évre az FMK élére. Gratulálunk, és jó munkát kívánunk!

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

Reiner Roland: Elkezdjük. a nyílt ülés első napirendi pontját a lakóház felújítási támogatásról szóló rendelet megalkotása címmel, Szántai Zsombor és Hanák Gábor önkormányzati képviselők előterjesztése. Elkezdjük a vitát és ha visszaér a Bizottság elnöke, akkor elmondja a bizottság álláspontját.

2./ Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a lakóház-felújítási támogatásról szóló önkormányzati rendeletének megalkotása
47/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor önkormányzati képviselő
Hanák Gábor önkormányzati képviselő

Torzsa Sándor: Mielőtt rátérnék a napirendre a választások után talán illik három dolgot megtenni. Először is megköszönni a hivatali dolgozóknak a munkáját, akik nélkül egész biztos, hogy nem lett volna ilyen flottul lebonyolítva a választás, azt gondolom, hogy emberfeletti munkát végeztek ismét, igen nehéz körülmények között kellett nekik dolgozniuk, hiszen volt egy jegyzőváltás. Szeretném megköszönni a munkáját az eddig dolgozó képviselőknek, Jámbor Andrásnak és Csárdi Antalnak, illetve szeretnék gratulálni a három újonnan megválasztott országgyűlési képviselőnknek, Bódis Krisztának, Virág Gabriellának, és dr. Kátai-Németh Vilmosnak a mandátumukhoz. Az előterjesztéssel kapcsolatosan amit legnagyobb problémának tartok ilyen szakmai alapon is, hogy ha megnézzük azt összességében egy költségvetésnél azt, hogy a különböző városi fejlesztések a kerület melyik területére mennek, akkor lehet látni, hogy a Középső-Ferencváros ebben nagyjából, két évtizede kiemelkedően magas és kiemelkedően sok fejlesztést kap, ennek oka az, hogy itt folyik a tömrehabilitáció. Anno, amikor ki lett alakítva, hogy a József Attila-lakótelep is egyharmadnyi lakásfelújítási támogatást kap, holott ez lakosságszámban nem indokolt. Ez ennek a kiegyensúlyozása, a fejlesztési pénzek igazságosabb elosztása volt ebben a rendeletben. Most ez megszűnik, és a József Attila-lakótelep csak 25 % forrásra tarthat igényt, ez azt gondolom, hogy igazságtalan. Hogyha most megnézzük a fejlesztési költségvetési forrásokat, amit a kerület egyébként a József Attila-lakótelepre szán vagy a középső Ferencvárosra hát elég csak a tömrehabilitációs számokat megnézni, hogy 5.000.000.000 forint van különböző jogcímen a tömrehabilitációra beállítva, míg a József Attila lakótelepi fejlesztések, azok igencsak eltörpülnek. Azt gondolom, hogy azt a fajta kiegyensúlyozottságot, amire törekedett ez a rendelet, hogy ne érje egyébként a József Attila-lakótelepen élőket igazságtalanság, ez most föl fog borulni ebből kifolyólag ezt az új rendeletet mi biztos, hogy nem fogjuk tudni támogatni.

Reiner Roland: Azonnal megadom a szót a Szántai képviselő úrnak. De azért Képviselő úr, ha emlékszik az előző ciklusban a József Attila-lakótelepen a Valéria tér - Pöttyös metrófelszín - Ecseri, metrófelszín rendezés, illetve az Ifjúmunkás utcának az újraburkolása, azért azt gondolom, hogy az az állítás, hogy oda nem érkezett fejlesztési pénz, szemben a középső vagy a Belső-Ferencvárossal, vagy nem érkezett olyan mennyiségű pénz, ez szerintem, ha a számokat összehasonlítja Képviselő úr, akkor érzi, hogy ez így ebben a formában szerintem messze van az igazságtól. De minden, ami a rendelettel kapcsolatos, akkor Szántai Zsombor először bizottsági elnökként és akkor utána pedig előterjesztőként, amennyiben szeretné, kiegészíteni.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság közel egy órán át tárgyalta, részletekbe menően igyekeztünk megválaszolni előterjesztői oldalról a beérkezett kérdéseket és kritikákat, így végül hosszas vita után 5 igen, 2 tartózkodással, elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Torzsa Sándor: Reiner Úrral egy napon születtünk, boldog születésnapot Reiner Úr! Itt én is 40 fölött most már koncentrálok arra, hogy nagyon figyeljek. Nem mondtam azt, hogy a József Attila-lakótelepre egyáltalán nem jut fejlesztési forrás, én azt mondtam, hogy a kerületi részek között van egy aránytalanság a tömbrehabilitációból kifolyólag. Ezzel nem fog tudni vitatkozni, mert ennek a városrésznek, a Középső-Ferencvárosnak muszáj, hogy menjen a tömbrehabilitáció ebből kifolyólag más városrészeket nyilván hátrányosan érint az, hogy oda kevesebb forrás fog jutni. Ezt a dolgot valamilyen módon kompenzálni kell. Ez volt az egyik, ahogy kompenzálva volt a József Attila-lakótelep, illetve a Belső-Ferencváros is, hogy nagyobb arányban jutott nekik ilyen típusú forrás. Én ezt mondtam, és ezt tényszerűleg egyébként Ön is tudja, hogy igaz. Hogyha belemegyünk abba, hogy a rendeletnek már a preambuluma is értelmetlen, meg a 9. §-ban ugye mik vannak leírva, hogy pont az 5.000.000 forintra vonatkozó pályázatok vannak benne. Belemehetünk technikai jellegű részletekbe is, de a fő probléma a rendelettel az, hogy azt a fajta igazságtalanságot, hogy a Középső-Ferencvárosba jut a legtöbb fejlesztési forrás immáron 30 éve a kerületben, azt valahogy továbbra is kompenzálni kell a József Attila-lakótelepen élőknek. Az, hogy lettek ott fejlesztések? Igen, korábban is voltak ott fejlesztések, de attól függetlenül ez tényszerűleg igaz lesz. Azt gondolom, hogy hogy a József Attila-lakótelepnek a házainak annak ellenére, hogy oda több forrás jutott, meg kell nézni a József Attila-lakótelep házainak az állapotát, csak úgy kívülről, esztétikailag, hogy hogyan néznek ki a homlokzatok. Nemhogy kevesebb forrás kellene a József Attila-lakótelepre, hogy az a lakótelep megőrizze az állagát állapotát,

hanem éppenséggel több, pont most kezdtek el olyan állapotba kerülni az utóbbi 5, 6, 7, évben a homlokzatok, hogy igencsak felújításra szorulnak. Tehát én azt gondolom, hogy nem lehet a József Attila lakótelepre kevesebb forrást juttatni, hanem törekedni kell arra, hogy több pénz jusson a lakótelepre, hiszen azok a problémák még 10 vagy 20 évvel ezelőtt nem jelentkeztek, mint amiket most szemmel láthatólag elszenved ez a lakótelep.

Reiner Roland: Akkor még egy dolgot, hogy akik minket követnek, vagy viszik a jó hírét az ilyen témáknak, hogy időközben tavaly döntött a Képviselő-testület arról, hogy csatlakozunk a Fővárosnak a Zöldpanel programjához, ez időközben ki is lett írva, pályázni lehet felújításokra. Ez dedikáltan az olyan típusú épületeknek van kiírva, amik a József Attila-lakótelepen vannak, tehát 92 %-ban gyakorlatilag ők fognak tudni pályázni rá. Ez most egy tervezési pályázat. A következő évben pedig ki lesz írva a tényleges felújításra vonatkozó rész, úgyhogy, ha így vesszük, akkor már többet kap ez a városrész, és kifejezetten olyan típusú felújításokra, amiről egyébként Képviselő úr is beszélt, és amire valóban szükség van.

Mezey István: A tegnapelőtti vitában már részleteiben elmondtam, most nem szeretnék ennyire hosszan, de reagálnék Torzsa képviselő úr felvetésére. Én sokkal inkább örültem volna a lakóházfelújítási pályázattal kapcsolatban egy, az épületek életkorával kapcsolatos gondolkodásmódnak. Elfogadom természetesen az előterjesztőknek a lakosságarányos elosztási gondolkodását. Mi mást tehetnék? De én azt gondolom egyébként is, hogy a József Attila-lakótelepnél a homlokzatok, egy panelháznak a homlokzatával kapcsolatos eljárás, tehát a szigetelés szempontjából mindenképpen releváns, de egyébként meg építészeti értéket ezeknél az épületeknél talán, még az ott élők sem gondolják, hogy az sokkal komolyabb lenne, mint a középső vagy a Belső-Ferencvárosban, ahol tudatosan arra törekedtünk a tömbrehabilitáción keresztül, hogy folyamatosan megőrizzük azt az építészeti értéket, ami a 120 éves házak, épületek homlokzatában vagy belső elrendezésében már megmutatkozott, amik az igazi jellegét adják Ferencvárosnak. Elnézést mindenkinek, aki a panelházak szépségéért rajong. Biztos, hogy van ilyen tábor is, de engedjék meg, hogy itt a saját lakóház támogatásban én inkább ezt preferáljam. Arról is beszéltünk tegnap, hogy a veszélyelhárításnál örültem volna, nemcsak visszatérítendő támogatásnak, hanem a veszélyes elhárításba került épületeknél lenne egy olyan rész, ami vissza nem térítendő, hiszen egyik ház sem örül annak, hogyha egy olyan hirtelen probléma jelentkezik nála, ami egyébként valószínűleg az épület életkorából adódóan előbb-utóbb bekövetkezhet, vagy bekövetkezett volna. Itt, azt hiszem, jobb lenne, hogyha vissza nem térítendő, támogatás rész is lenne. De a legnagyobb problémám és akkor ezzel be is fejezem a teljes keretösszeggel van. Azt gondolom, hogy a lakóházakba fektetett önkormányzati pénz az egyik legjobban hasznosuló dolog, hiszen itt a társasházak önmaguk is önrészen keresztül érdekeltek abban, hogy megtartsák, állagmegóvás szempontjából is fenntartsák azt az épületet, amiben benne élnek. Ennek lehet természetesen egy homlokzati gondolkodása, ami az egész kerületet gazdagítja, de értelemszerűen a benne élőknek a saját belső részeik is fontosak és miután itt nagyon régi épületekről van szó, itt már a balesetveszélyes és a szépészeti vagy használati felújítások között alig-alig van már különbség, miután ezek a belső építészeti megoldások egyre drágábbak, ahogy az egész épületfelújítási rész egyre drágább, egyre ritkábban van az, hogy kellő mennyiségű önrésszel rendelkezzen egy társasház ezért azt gondolom, hogy egy hangsúlyosabb önkormányzati támogatásnak lett volna, vagy lenne létjogosultsága.

Hanák Gábor: Mielőtt reagálnék az eddig elhangzottakra, szeretnék annyiban csatlakozni Torzsa képviselő úrhoz, hogy én is nagyon szeretném megköszönni a Hivatalnak, illetve a dolgozóknak a választás gyakorlatilag zökkenőmentes lebonyolítását itt Ferencvárosban, ami egy nagy munka volt, az egészen biztos. Úgyhogy szeretném a BKFE frakció nevében megköszönni a munkájukat. BKFE frakció van, ilyen. A másik pedig, hogy én is szeretnék gratulálni az újonnan megválasztott képviselőknek, Bódis Krisztának, Virág Gabriellának, és Kátai Német Vilmosnak, illetve még a listára bejutott Borsos Gabriellának is, aki Ferencvárosi. Bízom benne, hogy a jövőben átgondolják és az önkormányzatok számára is egy jobb struktúrát fog majd tudni az új kormányzat kialakítani. Ebben reménykedünk a 16 évnyi NER után. Szeretném én is megköszönni főleg, hogy mind a kettőjüket több mint tíz éve ismerem Jámbor Andrásnak és Csárdi Antalnak az eddigi munkájukat. Bízom benne, hogy a közélet számára valamilyen úton és formában megmaradnak. A reakciók az elhangzottakra Mezey képviselő úrnak annyit szeretnék még válaszolni, bár már kedden kicsit beszéltünk, hogy az életkori, illetve az építészeti értékkel kapcsolatos elv, az a pályázat elbírálásában értékelési szempont, tehát valamilyen formában ez megjelenik, nem feltétül a pénzelosztás tekintetében, de, hogy milyen értékelési szempontok alapján történik majd a kiválasztás a pályázat során, abban ez benne van, a 20. § erről szól, erről ír. Ami pedig a teljes keretösszeget illeti, ugye azt mindig a költségvetésnél fogadjuk el, tehát az nem ennek a konkrét rendeletnek a témája. Úgyhogy ezt majd valószínűleg a következő költségvetési vitában érdemes egyébként újra fölvetni. Azt már jeleztük is, hogy mi ebben

a logikában, a lakosság részben a lakosságarányt is gondoljuk célszerűbb megoldásnak, értvén azt, hogy ebben lehetnek felfogásbéli különbségek. Ezt a részt megértjük, bár mi ezt úgy gondoltuk, hogy ez talán a legobjektívebb szempont. Az elosztásnál.
Szántai Zsombor: Előterjesztői felvezető szöveggel most nem éltem, hiszen a bizottsági ülésen ezt hosszan megtettem. És azt gondolom, hogy a vitában ki is fejtettem az álláspontomat, meg is indokoltam az előterjesztést. Most kizárólag az észrevételekre szeretnék reagálni. Egyrészt a József Attila-lakótelep részarányát érintette itt több képviselői hozzászólás, Azt gondolom, hogy például Torzsa Sándor képviselő úr érvelése, az abszolút keveri a témákat. Az, hogy ma közvagyonra milyen pénzt fektetünk, milyen beruházások történnek önkormányzati, esetleg állami vagy fővárosi önkormányzati tulajdonú területen, de egyébként Képviselő úr a tömbrehabot mondta, ami önkormányzati tulajdonú ingatlan. Ezt nem lehet összehasonlítani azzal, hogy magántulajdonú ingatlan felújítására, veszély elhárítására milyen összegeket fordítunk, és szerintem ezért ez az érvelés nem megalapozott. Most lesz beállítva az a rend objektív szempont alapján lényegében, hogy a lakosság arányával megegyező arányban részesülnek a József Attila-lakótelep Részönkormányzat területén lévő házak, csak hogy még a József Attila-lakótelepről beszéljünk, az Alpolgármester úr említette a Zöld Panel programot, az is elsősorban a József Attila-lakótelepi épületeket fogja érinteni, például a színterv elkészítésével is igyekeztünk a József Attila-lakótelep épületének, homlokzatainak a felújítását elősegíteni, megkönnyíteni. Még egy utolsó szempont szintén ebben a kérdéskörben, az pedig az, hogy egész más költség felújítani esetleg egy védett homlokzatot vagy egy védett épületet, mint egy lakótelepen található épületet, függetlenül attól, hogy építészeti értékről mit gondolunk, az eléggé szubjektív, és ebbe nem is igazán tudunk belemenni, a költségek megoszlása viszont abszolút objektív. Ezt követi le például a támogatás intenzitásának meghatározás során a különbségtétel. A 40-től 60 %-ig terjedő részarányra gondolok itt. Képviselő úr megemlítette a 9. §-t is, bár nem fejtette ki, hogy mi a problémája vele. Szerintem az pont egy olyan lépés volt, amivel könnyítettük a pályázaton résztvevő házak dolgát, hiszen a műszaki ellenőr bevonására vonatkozó értékhatárt jelentősen megemeltük, így a kisebb projektek esetén nem fog nagyobb teher nehezedni. költség szempontjából ezeken a beruházásokon.

Reiner Roland: A 9-es §-ban valóban van egy korrigálandó rész.

dr. Egervári Éva: Az egyértelműség kedvéért itt arról van szó, hogy az 5.000.000 forintot elérő felújítási munkáról lenne szó az egyértelműség érdekében az elejére javaslom azt a módosítást betenni, hogy „legalább” a legalább szót.

Torzsa Sándor: Értem, hogy Szántai úr nem érti, de szerencsére olyan Aljegyző asszony van, aki értette. A helyzet az az Szántai úr, hogy a tömbrehabilitációs házak per pillanat önkormányzati tulajdonúak, de abban a pillanatban, ahogy föl vannak újítva, az Önkormányzat privatizálja a lakásokat, tehát magánvagyon lesz belőle, pont ugyanolyan magánvagyon lesz belőle, mint a József Attila-lakótelepi lakásoknak. És nézzük meg azt, hogy azok a lakók még azon kívül, hogy egy felújított lakást kapnak meg, nem piaci áron vásárolják meg ezeket a lakásokat, tehát még ott is kapnak egy támogatást. Fölújítjuk nekik a házat teljes egészébe és nem piaci áron értékesítjük nekik a lakásokat. Tehát maradjunk annyiban, hogy az Önkormányzat igencsak támogatja a Középső-Ferencvárosban élőket, ellentétben a József Attila-Lakótelepen élőkkel, akiktől azt várjuk el, hogy konkrétan mindent saját maguk, ami a házon van, újítsanak föl. Akik most per pillanat az önkormányzati lakásainkban laknak, azok mivel az önkormányzati lakásrendszerünk az veszteséges, konkrétan olyan, mintha évente egyszer becsöngetne a közösképviselő és fizetne egyébként 150.000 forintot a lakóknak, hogy a lakásában laknak. Mert olyan szintű a veszteség az önkormányzati bérlakásrendszerünkön. Tehát hagyjuk azt Képviselő úr, hogy a Középső-Ferencvárosban élők, azok saját, vagyon, meg stb, stb. Nem, itt magánemberek laknak ezekben a házakban, és már a lakásuk is masszívan Önkormányzat által támogatott, míg a József Attila-lakótelepen élőknek ilyen típusú támogatást nem ad az önkormányzat, hogy kvázi fizet azért, hogy bent laknak egy lakásba. Ez történik, hát bocsánatot kérek van egy önkormányzati bérlakásrendszerünk, ami évente 1.000.000.000 forint veszteséget termel, az azt jelenti, hogy az önkormányzat azért fizet, hogy az ingatlanjába laknak. Hogyha profitot termelne, akkor nem ez lenne. Tehát ez teljesen logikus. Azt gondolom, hogy a József Attila-lakótelepnek azt a fajta hátrányos helyzetét, hogy itt 30 éve igazából jelentős mennyiségű fejlesztési forrás oda nem juthat szerint ezt kompenzálni kell ilyen típusú dolgokon. Van egy ilyen mondás, ez egy jobboldali mondás, hogy a baloldaliak mindig szeretik más pénzét elkölteni, én értem Alpolgármester úr, hogy a fővárosi pénzből majd fejlesztik a József Attila-lakótelepet, de nem a fővárosi pénzekről beszélgetünk itt a IX. kerületben, hanem a ferencvárosi pénzekről, és a József Attila-lakótelepen élőknek is jogában áll igazságos arányba hozzájutni a ferencvárosi forrásokhoz. Most per pillanat nem igazságos ez az elosztás a tömbrehabilitáció miatt, tehát ez tényszerűleg igaz.

Reiner Roland: Képviselő úr, lehet, hogy nem emlékszik, de ez egy közös finanszírozású, tehát mi is beszállunk, nem a főváros pénzét költjük. Ha emlékszik, akkor 60.000.000 forinttal beszálltunk. Ön szerint ez nem hatalmas összeg.

Gyurákovics Andrea: Egy picit összefoglalva azt, ami a bizottsági ülésen történt, legelőször is lenne egy kérdésem a három egyéni József Attila-lakótelepi képviselőhöz, és szeretném, hogyha erre válaszolnának. Az előterjesztők részéről elhangzott az, hogy a József Attila-lakótelep felülreprezentált, azért kell csökkenteni most a pályázati keretösszegben a rájuk eső részt. Önök ezzel egyetértenek-e? Szeretném, hogyha erre válaszolnának. Egy picit az összefoglaló. Először is van ez az előterjesztésünk, amin megkaptuk hétfőn késő délutáni órákban, úgyhogy kedd reggel a Bizottság tárgyalta. Erre azt a választ kaptuk, hogy nem volt túl praktikus a kiküldési időpont egy új rendeletalkotásnál. Valószínűleg az sem volt túl praktikus, hogy Budapest időbélyegző szerint van az előterjesztésnek a végén majd három befénymásolt aláírás van, és nincs dátuma az előterjesztésnek. Az sem került szóba most, hogy egyébként, ha rendkívüli ülésen tárgyaljuk, azért egy új rendeletalkotást, akkor lehet, hogy meg kellett volna indokolni, mivel a munkatervben sem szerepel, hogy mi az áprilisi testületi ülésen ezt tárgyaljuk. Ez is elismerésre került, hogy valóban nem szerepel a munkatervben. Viszont nem hallottam még arra irányuló kérdést vagy észrevételt, ami egy nagyon fontos dolog, hogy eddig volt egy április 30-ig kiírás dátum a rendeletben, és május 31-ig egy elszámolási időszaka a társasházaknak. Ez most kikerül a rendeletből. Magyarul mondva, nem tudjuk, hogy mikor lesz kiírva és hogyan, milyen időszakra lesz az elszámolás. Kedden azt a picit érdekes választ kaptuk, hogy a támogatási szerződés az, ha jól értettem, 90 %-ban ismert a 10 %, amit nem ismerünk, az majd az lesz, hogy Polgármester asszony egyénileg fog a társasházakkal megegyezni az elszámolási időszakról. Azt én elég aggályosnak tartom ezeket az egyéni támogatási szerződéseket, miközben erre most volt egy meghatározott idő, és volt egy meghatározott rendelkezésre állási idő. Azt sem tudom elfogadni, hogy azért nem lehet az április 30-i dátumot tartani, mert ugye májusban van a zárszámadó képviselő-testületi ülése a Ferencvárosi Önkormányzatnak, és akkor látjuk a számokat. Hát könyörgőm, ha áprilisban nem látjuk a december 31-ei állapotot, akkor elég nagy baj van. Én azt gondolom, ott azért már szerintem nagyjából 90 %-ban láthatók a számok, pontosan tervezhetők. Eddig valahogy ez nem okozott problémát. Az elmúlt 30 évben, amióta ez a pályázati rendszer van, ez valahogy nem okozott problémát. Egy mondat, Alpolgármester úr és befejezem. Azt is elmondta Aljegyző asszony, hogy ez tulajdonképpen azért kell, hogy a társasházak megértsék, és ki tudják tölteni a pályázati adatlapot. Eddig is sikerült, mert több 100 társasház pályázott évente az elmúlt években ezeken a kiírt pályázatokon, tehát valahogy eddig is sikerült megérteni. Ez nem indokolja egy új rendelet alkotását.

Reiner Roland: Egy kiegészítést tennék ehhez. A József Attila-lakótelep kérdés, ezt már a Bizottságban is akartam, csak elfelejtettem. A lakosságarány megváltozása az világosan látszott, amikor a 2024-ben az új körzetek kialakításra kerültek, és ezt követően, hogyha emlékeznek, és most a jobboldalra nézek, mert ugye olyan Képviselők vannak, akik az előző ciklusban is itt voltak. Tehát ha emlékeznek, akkor Sajó képviselő úr 9-es számú választókörzete a JALT-nak a része volt, de területileg benyúlt olyan részekbe is, amik ma már a Középső-Ferencvároshoz tartoznak. Most ez nagyon szakmai, tudom, ezért a Bizottságon kellett volna elmondani, tehát, hogy a JALT területéhez esett elbírálás szempontjából olyan rész, ami ma már a Belső-Középsőhöz tartozik. Tehát nemcsak a lakosságarány, hanem a területi arány is azt indikálja szerintem, hogy ez az arány legyen beállításra, a korábbi arány az egy négy választókörzethez képesti volt, az meg egy három választókörzethez képest. Ez csak egy kiegészítés.

Gyurákovics Andrea: Ebben valóban igaza van Alpolgármester úrnak, de ez a Belső- és Középső-Ferencvárosi részben is átalakításra került, mert ott is lakosságcsökkenés volt, ott is összevonásra kerültek a szavazókörzetek, tehát ez ugyanúgy áll, tehát ezt teljes Ferencvárosra lehet levetíteni egyébként, hogy ezek így voltak. A továbbra is várom a három egyéni Képviselőnek a válaszát a kérdésemre, hogy Ők, egyetértenek-e azzal, hogy felülreprezentált a József Attila-lakótelep, illetve, hogy az egyharmadnyi pályázati pénz helyett csak egy negyedrészt fog kapni a József Attila-lakótelep. Számomra ez továbbra is elfogadhatatlan. Az is elfogadhatatlan, hogy innentől kezdve nem tudjuk azt, hogy mikor kerül ez a pályázat kiírásra, mert ez nincs benne a rendeletben. Nem tudjuk, hogy hogyan lesz az elszámolási időszak, mert nincs benne a rendeletben. A jogalkotás, amire ugye hivatkozott Aljegyző asszony, hogy ilyen és ilyen rendeletek alapján tulajdonképpen most összerendezzük ezt a rendeletet, hogy ez a fő csapásiránya ennek az új rendeletalkotásnak, ebben valóban igaza van, hiszen a támogatott munkák, azok tulajdonképpen ugyanazok, amik eddig is benne voltak a rendeletben. Eddig is a védett homlokzatok pályázata esetén az elsőbbséget élvezett, kiemelt figyelmet kapott, itt annyi változás van ezt Szántai

képviselő úr mondta el, hogy a 25 % az ólomcső cseréből, a 25 % volt eddig, a pályázati keretösszegből 25 % jutott erre. Most ez magasabb, az emlékeim szerint volt olyan év, amikor ez a 25 % keret nem merült ki. Tehát volt olyan, amikor jóval alatta maradt, tehát szerintem ezt a 25 %-ot továbbra is lehet tartani. Annyi még, hogy én nagy tisztelettel szeretném kérni, hogyha a jövőben új rendeletalkotás merül fel az Önök részéről, akkor azért a kiküldési határidő vagy több legyen, vagy legyen lehetőség arra, hogy hogy több Bizottság tárgyalja, mert azt sem értem, hogy a Részönkormányzat ezt miért nem tárgyalta. Innentől kezdve beszűkülnek azok a lehetőségek, miután van az SZMSZ, nekem már több felszólalási lehetőségem nincsen, tehát, hogy adott esetben még az előterjesztő részéről érkező észrevételeket, miután két előterjesztő van, tehát kétszer annyit tudnak hozzászólni, hogy én még arra adott esetben reagáljak. Tehát azt gondolom, hogyha egy új rendeletet alkotunk, ugye arról nem is beszélve, hogy én nem tudom, hogy ez hol lett meghirdetve, próbáltam keresni, hogy ez előzetesen milyen felületen lett ez megfuttatva, hogy mégis mi a lakossági vélemény, mi az álláspont, ki mit gondol róla, ezt sem találtam meg köszönöm szépen.

Reiner Roland: Csak egy gyors reakció Képviselő asszony. Egyetlenegy területi arányt rögzít a rendelet, az előző is, meg a mostani is, és ez kizárólag a József Attila-lakótelep, versus a többire vonatkozik. Tehát hiába igaz az az állítás, hogy a Belső- Középső-Ferencvárosban is változtak a körzethatárok, de az arányszám ott nem volt külön meghatározva, nem arról volt szó, hogy volt egy belső, egy középső és egy JALT és nem arról volt szó. De ezt most csak az arányra mondom, hogy ott az az egyetlenegy arány, amit jelenleg a rendelet rögzít területhez kötődik, tehát ez az egyetlen, ami változni tudott.

dr. Egervári Éva: Néhány kérdésre szeretnék reagálni. A támogatási szerződést az elbíráláskor fogjuk behozni, logikailag akkor illeszkedik a folyamatba. Az elszámolás határidejét pedig, tartalmazza a rendelet, a folyósítást követő 30 napon belül kell bizonylattal igazolni, hogy az a támogatás annak a számlának a kifizetésére került felhasználásra, amire az Önkormányzat nyújtotta. Az április 30-ai és május 31-ei határidők nem voltak tarthatók, mert egy hónapon belül nem lehetett a pályázatot elbírálni, figyelemmel arra, hogy a pályázat kiírását követően egy benyújtási határidőre is szükség van, azt követően pedig a Bizottság elé terjesztésre.

Szántai Zsombor: Igazából újból elhangzottak ugyanazok a kérdések, amiket már bizottsági ülésen megválaszoltam, de hát, akkor lássunk neki újból. A határidő tekintetében szerintem az Önkormányzatnak egyértelmű felelőssége és lehetősége és legfontosabb szempont az kell, hogy legyen előtte, hogy olyan időszakba írja ki a pályázatot, amikor a társasházak közgyűlései jellemzően üléseznek a kerületben, ez egy megszokott rend szerint alakul. Azt gondolom, hogy a pályázatkiírással bár szigorú határidő nem szerepel a rendeletben, a pályázat kiírásával lehet igazodni ahhoz az időszakhoz, ami a megszokott, amikor a közgyűlések megfelelően ülésezni tudnak. A 25 %-os keret, Képviselő asszony, az a tavalyi évben került be, és nem lett teljesen kihasználva. Emellett teljesen jól érvelt Képviselő asszony, kerüljön ki, majd levonta azt a következtetést, hogy maradjon benne, hogyha nincs kihasználva. Ezt nem igazán értem. A teljesen előnyben részesítés az azt hiszem, megvalósítja azt a célt, hogy a beérkező aránytól függetlenül ne kerüljön erre megfelelő forrás. Emellett például a. József Attila-lakótelepi egynegyedes részt ismételten emlegették Képviselőtársaim, ez a József Attila-lakótelep érdekét szolgálja, hiszen a védett homlokzatú épületek, a nagyon idős, leromlott épületű házak, azok jellemzően belső, esetleg Középső-Ferencvárosban vannak és nyilván ezek alapvetően prioritást élveznek. Ez garantálja azt, hogy a József Attila-lakótelep ne maradjon ki ebből a támogatási formából. Egyébként még, ha tart a felszólalási időm, és esetleg nem kiabálnak túl mikrofon nélkül is, a szemben ülő Képviselőtársaim, akkor még Torzsa képviselő bérházakat érintő hozzászólására reagálnék, bár nem igazán értettem, hogy hogyan kapcsolódik a témához, azért mégis problémásnak látom a felszólalását. Az, hogy úgy fogalmazott, Képviselő úr, hogy az Önkormányzat fizet lakóknak azért, hogy a bérházba lakjanak, hát akkor Képviselő úr egyáltalán nem érti azt, hogy mi a lényege a szociálpolitikának. Szociálpolitika? Ez egy juttatás, és ennek egy formája az önkormányzati bérház, bérlakás, tehát hogyha Képviselő úr ezt nem érti, akkor nem igazán tudunk szerintem szociálpolitikáról beszélgetni, hiszen annak az a lényege, hogy juttatást adunk az emberek felé olyanoknak, akik rászorulnak.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Szántai képviselő úrnak jó lenne, hogyha picit jobban figyelne. Értem én, hogy a laptopon most nagyon fontos dolgokat kell írogatnia. Nem azt mondtam, hogy kivesszük meg visszatesszük a 25 %-ot, de teljesen mindegy. Viszont a pályázati adatlapnál szerepel a mellékletek között, Aljegyző asszonytól kérdezném, bocsánat, ezt elfelejtettem megkérdezni, van egy egyéb mellékletek, amit tartalmaznia kell a létesítő okirat stb., és van egy olyan, hogy egyéb. Ez mit takar? Ez erre nagyon kíváncsi lennék. És továbbra is várom a három egyéni Képviselőnek a válaszát, hogy egyébként most jobban jár a József Attila-lakótelep, hogy kevesebbet

kap.

Reiner Roland: Ügyrendi javaslatot nem fedeztem fel ebben, de akkor megyünk tovább.

Döme Zsuzsanna: Szerintem minden lakótelepi Képviselőtársam nevében mondom, ha azt állítom, hogy mi szeretnénk a kerület összes forrásának legalább a 98 %-át a lakótelepre és a külső kerületrészekre fordítani, ebben általában azért alul maradunk. Én azt gondolom, hogy nagyon-nagyon örültem volna a szocialista párti képviselők lakótelepet vagy lakótelepi forrás sok szempontjából az ilyen hozzászólásnak. Mondjuk az Ecseri fel fejlesztésnél, amikor végig hallgathattuk, hányszor volt leszavazva, hogy fapados felújítással elégedjenek meg a JALT-os lakók, mert nem érdemelnek többet a lakótelep kapujánál, úgyhogy örülök, hogyha most már így, a JALT lakói is fontosak és megérdemlik az ottani fejlesztéseket. Összességében, azzal nagyon-nagyon nehéz vitatkozni akár a szociális juttatásoknál, hogy ne alanyi jogon, hanem rászorultság alapon jussanak a támogatások, akár azzal, hogy ne lakosságarányosan, döntsünk az ilyen támogatásokról. Már több lakótelepi társasházzal egyeztettem. Nagyon várják a fővárosi támogatást is, bár itt az is le lett szólva, hogy mit számít. Sokat számít, és azon pedig csak panelházak indulhatnak. Úgyhogy én arra szeretném kérni Képviselőtársaimat is, hogy a lakótelepiek között hirdessék ezt a lehetőséget, és ne politikai haszonszerzésből szidják a mostani rendeletmódosítást, mind a két lehetőséget érdemes a JALT-on lakóknak igénybe venni, és akikkel eddig egyeztettem, igénybe is fogják.

Hanák Gábor: Annyi technikai megjegyzés, hogy akkor Aljegyző asszonynak a szóbeli előterjesztését befogadjuk, mint előterjesztők, akkor ez legyen a jegyzőkönyvben is beírva és támogatjuk az ilyen típusú pontosításokat.

Dr. Egervári Éva: A pályázati adatlapon az egyéb kategória azt a célt szolgálja, hogy a pályázó által a kötelező mellékleteken felül csatolt minden egyebet rögzíthessen.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úrnak elfogytak a hozzászólásai.

Kállay Gáborné: Nekem az a véleményem egyébként, hogy igazából nem látom indokoltnak az új rendeletet, tehát azt gondolom, hogy egyszerű módosítással meg lehetett volna ezt az egészet oldani. De ha már új rendelet, akkor nagyon sajnálom, hogy már nincs meg az a lehetőség, hogy 2. fordulóban tárgyalja a Képviselő-testület az új rendeletet, mert, mint a mellékelt ábra mutatja, ez bizony indokolt lett volna.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Alpolgármester asszonyra szeretnék reagálni, mivel személyesen megszólított.

Reiner Roland: Ez nem ügyrendi, hogy az Alpolgármester asszonyra reagál.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Várjon meg, várja végig mert, Gyurákovics Andreának is lehetett. Lehet, hogy lesz a végén Ügyrendi javaslat. Alpolgármester asszony, tisztázzunk valamit. Amikor ide, januárba bejött az Ecseri úti felújítás, az 2.000.000.000 forintba került volna. Most a második közbeszerzés, ez egy 1.400.000.000 forint lett, ez pont 600.000.000 forinttal olcsóbb, pont annyi, mint a Kutya pártnak az állami támogatása. Mi ennyi pénzt spóroltunk meg a kerületnek. Pont ezt szeretnénk tisztázni. Énnekem az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy lehet érezni, van igény arra, hogy legyen lakossági egyeztetés. Ezzel kapcsolatosan többször fölmerült az a kérés itt a Képviselők részéről, hogy legyen egyfajta lakossági párbeszéd a társasházi pályázatokkal kapcsolatosan, hogy vegyük ezt most le napirendről, és induljon ezzel kapcsolatosan egy társadalmi párbeszéd, egyeztessünk a közösképviselőkkel. Legyen, úgyis most indítják ezt az informált típusú, nem tudom, hogy miről informálnak döntésekről, de szerintem sokkal jobb lenne, hogyha a döntés előtt kérnék ki a lakosságnak a véleményét kérdezze meg Képviselő asszony azt, a József Attila-lakótelepen élők örülnek-e annak, hogy kevesebb támogatást ad nekik a kerület, és hogyha esetlegesen valami olyasmiféle típusú rendeletalkotás lenne ebből, amibe be vannak csatornázva az érintettek véleményei is, én azt javasolnám, az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le a napirendről, és legyen egy társadalmi párbeszéd. Ezzel kapcsolatosan kevés olyan rendeletünk van, amivel lehet társadalmi párbeszédet folytatni. Szerintem ez tipikus olyan, ahol lehet és érdemes egyébként bevonni az érintetteket.

Reiner Roland: Ügyrendi, javaslatról vita nélkül szavazzunk, hogy levegyük-e napirendről? Én nem támogatom. Szavazzunk most.

56/2026. (IV.23.) KT határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete elutasítja a következő ügyrendi javaslatot: „Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a lakóház-felújítási támogatás önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló 47/2026. számú előterjesztését leveszi az ülés napirendjéről”.

(5 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kacsó Balázs	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Mező Tímea	Távol

Reiner Roland: 5 igen, 1 tartózkodás, 10 nem szavazattal elutasítottuk az ügyrendi javaslatot, több hozzászólást nem látok. A vitát lezárom. Kérem, hogy akkor a rendelet megalkotásáról a befogadott módosítóval együtt, értelmezve döntsünk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 11 igen, 5 nem szavazattal megalkotja Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 9/2026. (IV. 23.) lakóház-felújítási támogatásról szóló önkormányzati rendeletet.

(11 igen,5 nem)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Baranyi Krisztina	Távol
Mező Tímea	Távol

2./ Budapest, IX. Mester u. 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) sz. alatti hasznosított helyiség elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
48/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottsági 6. igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés észrevétel? Nem látok ilyet kérnem, hogy akkor a határozati javaslatról döntsünk most.

57/2026. (IV.23.) KT határozat
a Budapest, IX. Mester u. 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) sz. alatti hasznosított helyiség pályázat útján történő elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1. a Budapest, IX. Mester u. 51. földszint V. (hrsz.: 37811/0/A/5) sz. alatti hasznosított helyiség pályázat útján történő elidegenítése érdekében 2026. február 18. és 2026. március 17. napja között meghirdetett pályázatot eredményesnek nyilvánítja.
2. az 52.000.000 Ft összegű vételár ajánlatot elfogadja és a SZTÁR FODRÁSZ Korlátolt Felelősségű Társaságot pályázati nyertessé nyilvánítja.
3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a jelen előterjesztés mellékletét képező adásvételi szerződés tervezetet a pályázati nyertessel egyeztesse, az egyeztetés során a szükségszerű, de a pályázati / ajánlati elemeket nem érintő változtatásokat átvezesse, majd az adásvételi szerződést megkösse.
Határidő: 2026. augusztus 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodás
Kállay Gáborné	Tartózkodás
Mezey István	Tartózkodás
Baranyi Krisztina	Távol
Mező Tímea	Távol

Reiner Roland: A Ferencváros Sportjáért kitüntetés adományozása van még hátra, amit zárt ülésen tárgyalunk, de mielőtt zárt ülés lenne a májusi testület rendes testületi ülést a Hivatal kérésére, egy héttel később tartanánk meg a munkatervhez képest, tehát nem május 14-én, hanem május 21-én. A közmeghallgatás viszont megmarad május 14-én csütörtökön, de egy héttel el elhalasztva, a képviselő-testületi ülés. Azért mondom most be, hogy az rendes ülés tudjon lenni, és most pedig zárt ülés következik.

A 4. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólás és az 58/2026. (IV. 23.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Reiner Roland: Köszönöm szépen a mai munkát mindenkinek. Szép napot kívánok. Viszontlátásra. Az ülést 10:04 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
Digitally signed by Baranyi Krisztina
Date: 2026.04.27 15:01:16 +02'00'
Baranyi Krisztina
polgármester

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.04.27 15:01:23 +02'00'
dr. Enyedi Mária
aljegyző