Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. szeptember 17-én 09.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Kacsó Balázs, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Enyedi Mária jegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva — Hatósági Iroda, irodavezető, Berente Katalin — Gazdasági Iroda, irodavezető, Druzsin-Tuba Gabriella — Szervezési Csoport, csoportvezető, dr. György-Hegyes Viktória – Jogi Csoport, csoportvezető, Janitz Gergő — Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető, Maczák Johanna — főépítész, Prohászka Melitta — Térfelügyeleti Csoport, csoportvezető, Rajkai Ágnes — Városüzemeltetési Iroda irodavezető, Rimovszki Tamás — Közterület-felügyeleti iroda irodavezető, Szabó Karina — főépítészi és településképi munkatárs, Nehéz Jenő — informatikus, Rapay-Kós Eszter — jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Bázsa-Mosó László — FESZGYI igazgató, Czakóné Dobó Kriszta — FIÜK igazgató, Erdélyi Tea —Kék Pont Alapítvány, igazgató, Homokiné K. Ágnes — FIÜK gazdasági vezető, Pataki Márton — FEV. IX. Zrt. vezérigazgató, Dr. Princzkel-Ördögh Brigitta — Bp. 09. kerület Kormányhivatal, hivatal vezető, Schőn Edina – Ferencvárosi Médiaszolgáltató, igazgató, Szabó Dániel — FESZOFE Kft. ügyvezető igazgató, Ódor Terézai — FESZGYI igazgató helyettes, Ungár Klára — FESZ igazgató, Ferencz Gabriella, 9Tv munkatársai.

Egyéb résztvevő: Cséplő Dániel István.

Reiner Roland: Jó reggelt kívánok! Megkezdjük a szeptemberi rendes ülésünket. Kérném Képviselőtársaimat, hogy ha még nem jelentkeztek be, ezt tegyék meg. Köszönöm szépen! Egyelőre 14 fővel, Torzsa képviselő úr bejelentkezése után 15 fővel vagyunk jelen. Hiányzóknak jó egészséget, gyors gyógyulást kívánunk! A szolgálati közlemény, szeptember elsejétől kezdődően dr. Enyedi Mária Ferencváros új jegyzője. Gratulálunk és jó munkát kívánunk neki! Mind a képviselők, mind a lakosság forduljon hozzá bizalommal! Az eredetileg kiküldött napirendhez képest módosításként szeretném tájékoztatni a képviselőket, hogy az előterjesztő a 9-es napirendi pontot visszavonta, azt most nem tárgyaljuk, illetve Igazgató asszony kérelme miatt a 10-es, FESZ-szel kapcsolatos napirendi pontot a 4-es napirendi pontként fogjuk tárgyalni, tehát az első 3 rendeletet követően. Kérdezném Képviselőtársaimat, hogy van-e ezen kívül módosítási javaslat a napirendhez? Nem látok ilyet, akkor kérem, hogy a napirend elfogadásáról döntsünk most!

121/2026. (IX.17.) KT határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
114/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
130/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

4./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat kapacitásmódosítási-kérelme
106/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

5./ A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása
119/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendelete módosításáról a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében
118/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzat módosítása
120/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

8./ A Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodás módosításáról és a Budapest IX., Ferenc krt. 14. félemelet I/TBI. sz. alatti helyiség határozott időtartamú bérleti jogviszonyának meghosszabbítása
112/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

9./ Az átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza szolgáltatás ellátási szerződés útján történő biztosítása, alapító okiratok módosítása
126/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

10./A Market Építő Zrt. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési Bizottság VB 86/2026. (V.19.) számú határozata ellen
124/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

11./ Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett Szúnyoggyérítési Programhoz való csatlakozás
107/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ A Budapest, IX. Üllői út 83. (hrsz.: 37169), Üllői út 85. (hrsz.: 37170) és Üllői út 87. (hrsz.: 37172) sz. alatti ingatlanok együttes elidegenítésel
127/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosítása
123/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű tevékenység végzése céljára történő kijelölés
115/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

15./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására irányuló pályázat kiírása
121/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének 109/2026.(VI.11.) KT számú határozatának visszavonása
108/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ Fellebbezés elbírálása közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben (Intergal Parkville Project Kft. HO/991-6/2026)
129/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

18./ Fellebbezés elbírálása közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben (Intergal Parkville Project Kft. HO/1258-7/2026)
128/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

19./ Ferencváros Bárány János-díja adományozása
116/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hanák Gábor a Kulturális Bizottság elnöke

20./ Bírósági ülnök megválasztása
111/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

21./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
110/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen

Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr! Először is szeretném jelezni, hogy frakciónk értesült arról, hogy Hanák Gábor képviselőtársunk kórházban van és beteg. Ezúton szeretnénk tolmácsolni a jókívánságainkat képviselőtársunknak. Kérem, adják át, hogy mielőbbi felgyógyulást kívánunk neki! A nyáron megtapasztalhattuk azt Alpolgármester úr, hogy soha nem látott mértékben száradtak ki a növényeink, nemcsak itt kerületben, hanem országos szinten is. Pontosan tudjuk, hogy ennek az oka a klímaváltozás és egészen megdöbbentőek azok a károk, amelyeket kerületszerte lehet látni. Ma már ott tartunk, hogy nemcsak a füves területeinket, a virágainkat éri a kiszáradás kockázata, vagy a frissen ültetett fákat, hanem hogyha járnak kerületszerte, láthatják azt, hogy akár évtizedes cserjéink is rozsdabarnára száradtak a nyár során, ez soha nem látott mértékben tapasztalható és azt gondolom, hogy mi, Ferencváros lemaradtunk ezen a téren, ami a klímaváltozás kihívását jelenti. Pontosan tudom azt Alpolgármester úr, hogy két évvel ezelőtt a kerület megrendelt egy tanulmányt az öntözési rendszerek kialakításával kapcsolatosan. Sajnos ez olyan minőségben készült el, hogy a városvezetés jobbnak látta ki sem fizetni azt a tanulmányt, mert kritikán aluli volt a színvonala. De ez két éve volt, azóta szemmel láthatólag semmi, de semmi nem történt ezen a területen. Miközben versenyt kellene futnunk az idővel, hiszen láthatjuk azt, hogy a természet, a klímaváltozás az nem ad nekünk lehetőséget arra, hogy még éveket várjunk mire lépünk. Én szeretném azt kérni Alpolgármester úrtól tisztelettel, hogy ne úgy menjünk neki 2027 nyarának, mint ahogy nekifutottunk 2026-nak hiszen látjuk a trendeket, jobb ez nem lesz. Szeretném bátorítani Önöket, hogy ebben a félévben érkezzen be a Képviselő-testület elé végre az öntözéssel kapcsolatos intézkedési csomag, amit most már tényleg két éve várunk, mert látható, hogy igenis szükség van rá, illetve jó lenne az, hogyha többször esne szó a képviselő-testületi ülésen a klímaváltozásnak a hatásairól. Van nekünk egy elfogadott koncepciónk erre, de őszintén szólva Alpolgármester úr, bár már öt éve el van fogadva, azért a pozitív hatásait, hogy ebben nagy léptékeket tennénk előre, nem nagyon tapasztalják az itt lakók.

Reiner Roland: Több bejelentkezést nem látok. Megkezdjük akkor a napirendi pontok tárgyalását.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat tárgyalta 3 igennel, 1 tartózkodással, elfogadásra javasolta.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 4 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság 2 igen, 1 tartózkodással elfogadta.

Mendly Miklós: A Kulturális Bizottság 5 igen, 2 tartózkodással a javaslatot elfogadta.

Torzsa Sándor: Bizottsági üléseken sok részletet sikerült megvitatnunk és kifejezetten vannak olyan elemek ebben a költségvetésben, amit üdvözlünk és mi is szükségesnek tartunk. Ilyen például a Vendel-park ötlete és megvalósítása. Azt gondolom, hogy azzal a területtel kell kezdeni valamit, és alapvetően jónak tartom azt az irányt, hogy ott egy parkot hozzunk létre, és azt a tarthatatlan állapotot, ami ott van, azt fölszámoljuk. Jó lenne egyébként, hogyha ezzel kapcsolatosan is az októberi képviselő-testületi ülésre bejönne egy előterjesztés. Tudom azt, hogy a tájékoztatót az egyik bizottságra hozták, de hát itt azért sok olyan kapcsolódó kérdés lehetne, amit érdemes lenne megvitatni. Hovatovább Alpolgármester úr, talán tanulva az elmúlt éveknek az eseményeiből, lehet, hogy célszerű lenne egy lakossági egyeztetést is kezdeményezni. Látjuk azt, hogy a lakosság egyre nagyobb beleszólást szeretne kérni az őket érintő ügyekbe és ez nagyon helyes, szerintem egy bölcs városvezetésnek ettől nem elugrani kellene, hanem fölkarolnia. Azonban van egy dolog, ami ilyen Schrödinger macskája effektus ebben a költségvetésben, az az, hogy hatalmas a céltartaléknak a mértéke. Most azért mondom ezt, hogy Schrödinger macskája, mert ez majd a 9. havi jelentésnél fog kiderülni, hogy ez jó dolog-e, tehát hogy van egy pozitív elmozdulás a költségvetés alkotáspolitikájában, vagy nem, kifejezetten negatív dolog. Én sajnos ma így azt merem megelőlegezni Alpolgármester úr, hogy ez kifejezetten negatív dolog, mert én azt várom a 9. havitól, hogy a szokásos szörnyen gyenge százalékos teljesülések mellett lesz ekkora a céltartalék. Tehát magyarul ez azt jelenti, hogy ezt a pénzt már rá sem teszik egyébként a sorokra, mert pontosan tudják azt, hogy a teljesülési százalékokat rontaná csak. Viszont nem látjuk azt, hogy ezzel a pénzzel kezdenének érdemben valamit. Alpolgármester úr az inflációs tényező, hogy egy pénznek a mai értéke az pontosan tudjuk, hogy több, mint ami a jövőbeni értéke lesz. Tehát innentől kezdve, elnézést kérek, hogy ezt kell, hogy mondjam, de pazarlónak gondolom az Önkormányzatnak a gazdálkodását, hiszen folyamatosan nyeljük be több milliárd forinttal kapcsolatban az inflációs veszteséget, ahelyett, hogy a különböző feladatok el lennének indítva.

Reiner Roland: Csak egy gyors reakció. A tartalékban szereplő pénz, ami nincs ugyan sorra téve, az nem azt jelenti, hogy ez a pénz áll a számlán, vagy a széfben van. Tehát azok az összegek, amik nincsenek elköltve, azokat folyamatosan lekötjük, tehát teljesen jogos lenne az inflációs félelem, hogyha ez a pénz úgymond állna a számlákon, de ez továbbra sincs így. Tehát folyamatosan le vannak kötve, az egyetlen rendelkezésünkre álló lehetőségként önkormányzati kötvényekben. Azzal kapcsolatban, hogy mekkora a tartalék mértéke, nyilván a folyó évhez képest lehet azt mondani, hogy azért sok pénz. Több bizottsági ülésen, vagy legalább egy bizottsági ülésen előkerült a Vágóhíd utca 10. új épületének a kérdése. Ez még jelenleg csak tervezésként van benne a költségvetésben, miközben jövőre el tud indulni, tehát nyilvánvalóan annak a költsége az többszöröse annak, ami a tartalékban van! Ebben az értelemben nem hiszem azt, hogy a pénznek ne lenne helye, csak várjuk, hogy maga a folyamat el tudjon indulni és akkor legalább lássuk azt, hogy mennyi pénzt kell ennek a háznak a megvalósítására majd betenni.

Gyurákovics Andrea: Valamilyen szinten rácsatlakoznék Torzsa képviselő úrra. Azért mi az előző ciklusban, idézőjelbe téve, el voltunk kényeztetve azzal, hogy a szöveges rész az kimerítő volt. Minden, tulajdonképpen ami a táblázatban szerepelt módosítás, vagy bármiféle számadat, változások, azokat a szöveges részből ki lehetett olvasni. Ez sajnos megint nem így van és mondanék erre egy-két példát. Például van a NEAK- támogatás, amit betesznek a FESZ költségvetésébe és csökkentik tulajdonképpen a FESZ-nek a támogatását azzal az összeggel, ez nem derül ki a szöveges részből. Értem én, de mindent a számokból nem lehet kikövetkeztetni. Érdemes azt azért szerintünk a szöveges részbe is betenni. A Vendel-parknál, a 250.000.000 forint lehet, hogy megért volna két mondatot, a szöveges részben az, hogy is indul el, hogy ne nekünk kelljen rákérdezni. Alpolgármester úr elmondja, de azért ennek valahol a jegyzőkönyvön kívül legyen egy költségvetés módosításnál nyoma, hogy tudjuk, hogy miről szól és mit szeretnének. Jelezni szeretném, hogy az úgynevezett mozgástáblában két helyen is, nem a 2026. évi költségvetésre hivatkoznak, hanem a 2025. évire. Tehát lehet, hogy erre is figyelni kellene. Például a polgármester általános tartalékkal való rendelkezési jogáról, ami ugye negyedévente 20 millió forint, a mostani mozgástábla szerint 7,4 millió forint az, ami felhasználásra kerül. De jó lenne azt is tudni, hogy miért kell, miért volt erre most szükség, mi indokolta, miért nem lehetett megvárni a rendeletmódosítást? Hogy legalább tudjuk, legalább értsük, hogy mit miért csinálnak. A FIÜK-nél ugyanez a helyzet, hogy a szöveges rész szerint, persze megemelik és odateszik az étkeztetés költségek emelésére. Azért jó lenne tudni azt is, hogy hogyan és miért? Pontosan azért, mert a táblázat nagyon sok oldal kinyomtatva, azért sikerült úgy kinyomtatni, hogy vannak olyan oldalak, ahol egy-két sor van csak rajta, tehát nem összerendezett a táblázat továbbra sem, és nehéz így azért kikeresni, de megoldjuk ezt a feladatot. Akkor például a médiacégnél ugye a dologi előirányzatra 30 millió forint van. Ugye a záró

pénzeszközzel megegyező, ezt ugye tudtuk, de mellette van egy személyi juttatás 352.000 forint, ha jól emlékszem. Hát akkor ezt miért nem lehetett a kettőt egybe tenni és akkor csak annyi legyen a zárópénzkészlet? Vagy mi volt ez a személyi juttatás, amit külön fel kellett sorolni? És akkor majd folytatom.

Reiner Roland: Köszönöm az előterjesztéssel kapcsolatos kritikákat. Jegyző asszony, ezt a legközelebbi alkalomra orvosoljuk. Csak egy gondolat, de akkor lehet, hogy ez sem olvasható ki. Ugye a NEAK finanszírozással ugyan valamelyest csökkent, de a NEAK finanszírozással való csökkentésnek a kétharmadát egyébként beruházási sorra visszakapta a FESZ. Világos, csak hogy teljes legyen a kép, de jogos, hogy ezt bele lehetett volna tenni a szöveges részbe.

Torzsa Sándor: Szóval az a helyzet Alpolgármester úr, hogy én tényleg szívesen dicsérném Önöket többször is, de az a helyzet, hogy most van először olyan, hogy egy olyan projekt eljutott odáig, és 2 éve választották meg Önöket, ami jó, valóban ehhez a ciklushoz kötődik és bekerül a költségvetésbe, ugye itt a Vendel-parkról beszélünk. Nekem kritikám a tempóval van. Alpolgármester úr itt elmondja azt, hogy majd csak jövőre jön a Vágóhíd 10. ház építése, de hát könyörgöm, 3 év telt el, mióta megválasztották Önöket. Akkor csak kettő projektnél fogunk tartani, miközben azt látjuk, hogy bankban kell tárolni a pénzeket, meg mindenféle állampapírba, meg nem tudom én hova dugdossák, olyan, mint egy befektetési intézet az Önkormányzat, miközben, megoldandó feladatok garmada lenne a kerületben és ezek meg nem haladnak. Tehát a kritikánk nekünk ez. Most Alpolgármester úr elmondja ugyanazt, csak persze nyilván pozitív előjellel, mintha ez erény lenne. De én meg azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak nem az a dolga, hogy befektetési intézetként működjön, hanem az a dolga, hogy fejlessze ezt a kerületet azokból a költségvetési forrásokból, amelyek rendelkezésre állnak. A kerületnek bőven áll rendelkezésre forrása, viszont a fejlesztési oldalon lévő fejlesztések hát igencsak csiga tempóban haladnak és jutnak el odáig, hogy el lehessen őket indítani. Amikor azt mondja Alpolgármester úr, hogy nem éri a kerületet veszteség, persze nominálisan nem éri a kerületet veszteség, mert kap valamennyi kamatot, de ugye ezek a pénzek, ezek nem általánosságban költődnek el, hanem az esetek 90 százalékában, az építőipari inflációt lenne célszerű egyébként figyelembe venni, ahol meg két számjegyű az infláció. Na most két számjegyű kamatot kötve hiszem, hogy kap az Önkormányzat a lekötött pénzei után, tehát van inflációs veszteség. Nekünk az előző ciklusban is voltak, nem is biztos, hogy olyan komoly, de költségvetés-tervezés szempontbeli filozófiai vitáink. Én mindig azt mondtam, hogy több projektet kell betenni akár jelzésértékkel egyébként a költségvetésbe, mint amennyiben biztosak vagyunk, hogy elegendő a forrásunk. Azért, mert különböző időkben készülnek el, hogy eljussanak végleges szintig ezek a beruházások, és ha kész van valami, akkor rögtön lehessen indítani. Soha nem fordult olyan elő Alpolgármester úr, hogy emiatt a költségvetésünk fejre állt volna az előző ciklusban, viszont haladtak a dolgok, mentek előre, és bocsánatot kérek, az volt a legnagyobb kritika velünk szemben, hogy túl sok, amit mi akarunk, nem fogja tudni teljesíteni a Hivatal. Flottul, mindent tudtak egyébként teljesíteni az itt dolgozó kollégák. Alpolgármester úr, tehát bátorítom Önöket, hogy kezdjenek el nagyobb tempóra kapcsolni, mert most már nagyon kevés van hátra a ciklus végéig és eddig nagyon kevés a mérleg, amit sikerült elérniük.

Reiner Roland: Rendben van, Képviselő úr, holnap találkozhatunk a Haller sportpálya átadóján. Remélem, hogy az jobban fog tetszeni, mint az Ecseri átadó, amin nyáron találkozhattunk és ami Ön szerint túl szürke lett. De egyébként a Balázs Béla 27/B. átadóján is találkozhattunk volna és hogyha még sétál Középső-Ferencvárosban, akkor látja az Ön által oly kedvelt darukat a Márton 8A-B. építkezésen, meg a Gát 23-25. építkezésnél, úgyhogy szerintem még fogunk találkozni sok-sok átadón, amennyiben Képviselő úr ezekre eljön.

Gyurákovics Andrea: Akkor folytatnám tovább. Azért vannak olyan tételek, amiket görgetünk, erről már bizottsági ülésen beszéltünk, ugye ez a bizonyos Thaly passzázs 10.000.000 forint, de ott van a MÁV-telepnek az 50.000.000 forintja, a csatornázási, azt szintén évek óta görgetjük és nincs előrelépés, érdemi előrelépés A 9-es napirendi pont volt a Helyi Esélyegyenlőségi Programnak a visszatárgyalása. Abban az szerepel, bár visszavonásra került, de az az egyik, ami megütötte a szememet, hogy a 106. meg 114. oldalon, ha jól emlékszem fejből az óvodai férőhelyek ellátottságát megfelelőnek találja a kerületben, tehát, hogy minden óvodai férőhely biztosított. Akkor jutott eszembe, és ez azért a költségvetéshez is kapcsolódik, hogy mi a helyzet az Óbester utcai óvoda üggyel? Ugye erről nem nagyon tudunk semmit, hogy hol tart ez a beruházás, hogy ez most megvalósulásra kerül vagy sem, vagy hol akadtak el a tárgyalások? Amit már bizottsági ülésen is elmondtam Alpolgármester úrnak, és itt azért csak szeretném megerősíteni a 3201 szakmai feladatok ellátásával kapcsolatos költések sort, amin ugye tavaly 184.000.000 forintot sikerült ott elkölteni, az idén már most tartunk 160.000.000 forintnál. Én kíváncsi lennék arra, hogy mit sikerült eddig elkölteni szeptemberig, ebből a közel majdnem ugyanabból az összegből, mint a tavalyi évben? Szóval nekem tisztelettel az lenne a kérésem, hogy amennyiben nem nagy megterhelés az Irodáknak és Alpolgármester úrnak, hiszen tudjuk, hogy Ön felügyeli a költségvetés-módosítást, és szeme rajta van, hogy az, ami a korábbiakban megszokott szöveges rész, ami ugye az előterjesztés része, az számunkra

is úgy legyen, hogy ne nekünk kelljen kikeresni a táblázatból! Nincs ezzel semmi gond, mint ahogy látja, hogy azért ezt végignézzük, tehát nem blicceljük el a munkát, csak azért a korlátozott hozzászólási lehetőségeink okán az nem biztos, hogy mindig minden kérdésünkre sort tudunk keríteni. Persze ilyenkor majd megkapjuk, hogy írásban majd Alpolgármester úr válaszol rá, amit eddig meg is tett, bár jeleztem bizottsági ülésen is, hogy júniusban kérdeztem rá az előző szakmai feladatok ellátásával kapcsolatos sornál, hogy ki az az ismeretlen partner, akinek 5.000.000 forintot fizettünk ki, de még nem kaptam erre választ. Remélem, Alpolgármester úr segít a gyors válasz megadásban. Köszönöm.

Reiner Roland: Mindenképp erre küldjünk még ma a választ Képviselő asszonynak. A Thaly passzázs, előkerült a keddi bizottsági üléseken és szerdán már meg is érkezett a Városüzemeltetési Irodától a beszerzési felhívás. Már, ahogy akkor is mondtam, hogy ez már a csőben van, már csak napok kérdése, hogy mikor tudjuk kiírni. Ezt azóta ki is írtuk. Az Óbester óvodának a tervezése zajlik, pontosabban már az engedélyezés zajlik. Nem tudom, Igazgató úr, ha itt van, ő tud mondani egy hónapot, hogy mikorra várható a végleges?

Mikrofonon kívül beszélnek.

Reiner Roland: Kihangosítom: egy hónapon belül és nyilván utána közbeszerzést írunk ki. A MÁV-telep csatornázása ügyében, a legutolsó ezzel kapcsolatos tájékoztatásnál elmondta Polgármester asszony, hogy a MÁV nem azzal a szerződéstervezettel ment tovább, amit a Főváros és a kerület jóváhagyott, hanem azt a döntést hozták, hogy magát a tervezést azt elindítja a MÁV saját eljárásban, házon belül. Én úgy tudom, hogy ez az eljárás második körben sikeres lett, de itt nyilván kérünk tájékoztatást a Miniszter úrtól és akkor azt következő alkalomra elmondjuk. Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Két szavazásunk lesz ehhez a napirendi ponthoz. Az első az magának a rendelet megalkotásának a szavazása, A második szavazás pedig a két határozati javaslatról fog szólni. Kérem, akkor a rendeletmódosításról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja a 21/2026. (IX.17.) önkormányzati rendeletét, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

122/2026. (IX.17.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2026. évi költségvetésének módosításához kapcsolódó döntés

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a FESZOFE Nonprofit Kft-vel megkötött támogatási szerződésnek a módosított költségvetésnek megfelelő módosítására.

Határidő: 2026. október 15.
Feladatkörében érintett: Jegyző

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

123/2026. (IX.17.) KT határozat
A FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetője bruttó alapbérének 2026. október 1-től történő meghatározásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1. a FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetőjének, Szabó Dánielnek a havi bruttó alapbérét 2026. október 1-tól 1 470 000 Ft/hó összegben határozza meg.
2. felhatalmazza a polgármestert az emeléssel kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételére.
Határidő: 2026. szeptember 30.
Feladatkörében érintett: Jegyző

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

2. Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

114/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Kicsit csalódtam Alpolgármester úr, mert amikor elfogadtuk, hogy elindítjuk ennek a rendelettervezetnek a vitáját, akkor én azt hittem, hogy lesznek majd ilyen nagy fórumok ezzel kapcsolatosan, ahol a lakosságot meghívják, ismertetik azt, hogy miről szól a fásszárú rendeltek védelme, becsatornázzák őket. Ehelyett ilyen fáradt levelezgetésben merült ki a társadalmi egyeztetés. Elküldték a Kormányhivatalnak, elküldték pár civil szervezetnek, akik érezték azt, hogy mennyire komolyan gondolják ezt az egyeztetést. Sokszor nem is válaszoltak, legalábbis nem derül ki az előterjesztésből, hogy ezek a civil szervezetek komolyan vették volna a városvezetésnek az e-mail üzenetét, amiben gondolták, hogy kipipálják a fásszárú növények védelméről szóló egyeztetést. Pedig lett volna miről Alpolgármester úr, mert itt beszéltem a napirend előtti hozzászólásomban is, pontosan érezzük azt, hogy ennek az időszaknak, ennek az évtizednek talán a legkomolyabb kihívása a klímavédelem és a városnak, a városfilozófiának az átalakítása a növényekkel kapcsolatosan. Nem az a legnagyobb probléma ebben a rendeletben, amit igyekeznek orvosolni. Nem az a legnagyobb probléma, hogy az Önkormányzatnak nincs pénze fát ültetni, hanem az a legnagyobb probléma Alpolgármester úr, hogy nincsen helye fát ültetni. Tehát az a gond, hogy itt a Belső-és Középső-Ferencvárosban konkrétan nincsen fahely, ahova el lehet ültetni a fákat és azzal, hogy a fakivágást meg lehet váltani cash-sel, azt fogjuk elérni, mint amit a parkolóhelyek megváltásánál is, hogy gyűlik szépen az Önkormányzat költségvetésébe a céltartalékon a pénz, amit parkolóhelyek építésére szedett be az Önkormányzat, de nem tudja elkölteni, hiszen nem lehet parkolóhelyeket építeni, mert nincsen rá egyébként terület. Tehát igazából ez a rendelet, elnézést kérek Alpolgármester úrtól, de nagyjából, 15 évvel ezelőtti korszellemet tükröz. Én azt gondolom, hogy a mai korszellem az az lenne, hogy azt kellene a városvezetésnek elérnie, hogy minél kevesebb lebetonozott, leburkolt területünk legyen. Ez lenne a modern politika ebben a történetben, és azt gondolom, hogy ez a rendelet ezt a célt nem szolgálja, éppen azért, mert kifizethetővé teszi a faültetést. Tehát innentől kezdve nincsen rákényszerítve a beruházó arra, hogy ő ne burkolja le a területet.

Reiner Roland: Egyrészt a nyáron elfogadott javaslatnak egy korábbi változata után volt lakossági véleményezés, bár kétségtelen, olyan rég volt, hogy már Képviselő úr sem biztos, hogy emlékszik rá. Ebben a szakaszban, de szerintem ez az előző előterjesztésben benne volt, de ebben a mostaniban biztos benne van, itt már csak a Kormányhivatal az, akinek ezt az anyagot meg kellett küldenie, tehát nem összevissza levelezett az Önkormányzat, vagy nem is tudom, hogy fogalmazott, hanem ezt ebben az eljárásban kellett kezelni! A másik kritikával kapcsolatban azt gondolom, hogy azzal, hogyha igenis szigorítjuk azt, hogy hogyan lehet, milyen körülmények között, milyen esetben lehet fát kivágni és a fakivágásnak a költségét jelentősen megdrágítjuk, akkor az egyrészt megjelenít egy visszatartó erőt egy beruházó számára, a másik, hogy ezzel a módosítással, hogyha ezek szerint, az új szabályok szerint vannak fakivágások és kompenzációt fizetnek, akkor az nem arra elég, mint az eddigi rendszerben, hogy gyakorlatilag magát a fát esetleg meg tudja venni az Önkormányzat, de minden más költség ránk hárul, hanem gyakorlatilag olyan pótlási százalékok vannak, pontosabban olyan megváltási összegek vannak, amiből gyakorlatilag új fahely létrehozása is kifizethető. Tehát, ezért gondolom azt, hogy az az állítás, hogy ez egy 15 évvel ezelőtti gondolat, az nagyon-nagyon szembe megy azzal, amit én erről a rendeletről gondolok.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, most egy átlagszámot mondok 4-500.000 forint megváltási költség egy milliárdos beruházásnál Ön szerint tényleg visszatartó erő, hogy ne burkoljon le mindent a vállalkozó? Tehát most ezt, ugye nem gondoljuk komolyan, hogy ez az az összeg, amivel meg fognak rettenni a milliárdos építtetők és azt fogják mondani, hogy ó, akkor én itt most fahelyeket fogok egyébként kihagyni? Mindannyian érezzük, hogy nem. Tehát ez az irány ez arról szól, hogy az Önkormányzat beszedi a pénzt, de egyébként fahelyeket nem teremtünk, pedig fahelyekre lenne egyébként elsődlegesen szüksége az Önkormányzatnak. Másik, Alpolgármester úr pontosan tudja azt, hogy akár mondjuk a Lónyay utcánál, vagy mondjuk a Ráday utcánál azért nem pakolta már tele az Önkormányzat fával az utcát, mert egyetlen-egy fahely kialakítása a közművek átalakítása miatt cirka 50.000.000 forintba kerül. És pontosan tudja azt Alpolgármester úr, hogy amikor mondjuk a Thaly Kálmán utcában a SOTE- építkezésnél felvetettem azt az apró problémát, hogy ne konténerekbe ültetett fák legyenek, hanem talajkapcsolatos fák legyenek a 6 darab fa esetében, akkor a beruházó nem azért tiltakozott hevesen, mert nem jobb lenne a talajkapcsolatos fa, hanem azért, mert az neki egy plusz 300.000.000 forintos költséget jelentett volna. És akkor azt mondja Alpolgármester úr, hogy az az 500.000 forint, amit beszedünk a vállalkozóktól arra, hogy megváltsák a fát, az majd rendezni fogja, meg abból tudunk érdemben egyébként fahelyeket létrehozni? Szóval persze kipipálni jó, hogy van egy ilyenünk, csak az a helyzet, hogy megoldani nem fogja ezt a

problémát. És már elnézést kérek, nagyon sok hasznos dolgot látok a helyi újságban és a helyi tévében is. Higgye el Alpolgármester úr, hogy árgus szemekkel figyelem a kerületnek a WEBoldalát is, hogy hátha van erről valami részletes tájékoztató, erről a fásszárú lakossági fórumról, de hát én nem találom sehol sem az erről szóló összefoglaló anyagot. Én elhiszem, hogy volt ilyen, biztos, hogy van, csak nem értem azt, hogy a kerületnek fontos dolgokról miért nem adnak részletesebb tájékoztatást, akár nekünk Képviselőknek, de hovatovább egyébként a lakosságnak? Tehát én nagyon kopírozom, és tényleg nagyon érdekes az, hogy a XXII. kerületi Kutyapártos önkormányzati képviselő mesél itt a dolgokról, meg azt is, hogy civilnek álcázott Kutyapártos politikusok Ferencváros helytörténetéről, de azért mégiscsak vannak nekünk egyébként helyi ügyeink.

Reiner Roland: Én most akkor jóhiszeműen fogom azt vélelmezni, hogy Képviselő úr pontatlanul olvasta ki a rendeletből ezt a 400.000 forintot és összekeveri a pótlásnak az egyenértékét a pótlásszámításhoz tartozó értékkel. Az a 400.000 forint, amit Ön többször emlegetett, az ugye az egyszeri, tehát egy kis fának úgymond az ültetési és fenntartási költsége. De a pótláshoz van a kivágás oka és van egy méretszorzó. Egyébként, hogyha végigolvasta a kormányhivatali véleményt, az egyik olyan pont, amit ők nehezményeztek, hogy ők azt számolták, hogy egy egyszerű fának a pótlása 4.000.000 forint, nem 400.000 forint, és hogy ez már-már szankciós jellegű, tehát ezt a részt konkrétan meg kellett védenünk. Tehát az elfogadás után még egyébként elképzelhető, hogy a Kormányhivatal úgy dönt, hogy ezt továbbra is soknak tartja. Én nem tartom soknak, szerintem mind az alapösszeg, mind az a mechanizmus, ami szerint megnövekednek a szorzók a törzsméretre, szerintem ez egy jó gondolat, csak ezt akartam mondani, hogy ne a 400.000 forint rögzüljön bennünk, hanem a 4.000.000 forint. Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, hogy a rendelet megalkotásáról döntsünk most!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 2 tartózkodás mellett megalkotja a 22/2026. (IX.17.) önkormányzati rendeletét, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata, Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról.

(13 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

3. A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

130/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen, 3 nem mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Köszönöm szépen! Kérdezem a Képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Torzsa képviselő úr, tessék!

Torzsa Sándor: Talán ezzel a napirenddel volt a legnagyobb parázs vita a Szociális és Egészségügyi Bizottságon. Ugye itt nyáron lezajlott egy közbeszerzési eljárás a gyermekétkeztetéssel kapcsolatosan. Maradjunk annyiban, hogy igen sok kérdőjel merült föl. Ennek a részleteit most azért nem kívánom ismertetni, mert tényleg egyébként a szociális bizottsági ülésen eléggé kendőzetlen őszinteséggel tettem föl a kérdéseimet, azonban maradt egy kérdés. Szeretném itt megköszönni Czakó Krisztának és Pataki Mártonnak, aki azért nagyon sok kérdést megválaszolt nekem a bizottsági ülés után, illetve most a képviselő-testületi ülés előtt, de egy kérdés azért maradt bennem. Azt mondta Alpolgármester úr, hogy a közbeszerzés részleteivel kapcsolatban forduljak Pataki Mártonhoz és Gyurákovics Andreához. Önmagában már ez egy érdekes válasz volt és elgondolkoztam ezen, de Gyurákovics Andrea erre ott válaszolt, hogy ő nem is vesz részt egyébként a közbeszerzési döntőbizottságokban, mert előre elkészített jegyzőkönyvek vannak. Alpolgármester úr, mióta gyakorlat az, hogy a közbeszerzési döntőbizottságoknál már előre megírják a jegyzőkönyveket?

Reiner Roland: Igazgató úr jelezte, hogy ez az a pont, amikor ő is hozzászólna a vitához. Parancsoljon!

Pataki Márton: Úgy gondoltam, hogy jobb, hogyha elmagyarázom, hogy ez, hogy működik. Nem a jegyzőkönyvek készülnek el előre, csak jegyzőkönyveknek a tervezetei. Ugye a kettő között nagy különbség van. Hogy működik egy közbeszerzési bírálóbizottság? Ugye ez nem úgy néz ki, hogy megérkeznek az ajánlatok, ezeket valahova félreteszik, összejön a bizottság, akkor kinyitják, megnézik és beszélgetnek róla és aztán valami szubjektív szempont, meg a beszélgetés alapján hoznak valamiféle döntést. Nem. Ez úgy néz ki, hogy ugye az EKR bontja az ajánlatokat és az anyagokat azokat szakterület szerint megkapják a bírálóbizottsági tagok. A bírálóbizottsági tagok feladata, hogy a saját szakterületük szerint, ez ugye lehet a közbeszerzési szakértelem, lehet a pénzügyi szakértelem, jogi szakértelem, meg ugye a tárgy szerinti szakértelem, a saját szakterületük szempontjából ellenőrzik az ajánlatokat és javasolják a szükséges intézkedéseket ezzel kapcsolatban. Dokumentumok bekérése, hiánypótlás, árindokolás, árindokolásnak az elfogadása vagy nem elfogadása, tehát ez mind lezajlik azt megelőzően, hogy sor kerülne a bírálóbizottsági ülésre. Ezeknek ezekkel az információkkal, ezekkel a bírálóbizottsági tagi értékelésekkel, bírálatokkal tisztában van a közbeszerzésnek a lebonyolítója, aki ugye szintén a bizottság tagja, ő képviseli a közbeszerzési szakértelmet, és ezért ő előre össze tudja állítani a jegyzőkönyvnek a tervezetét, hiszen nem meglepetésszerűen a bírálóbizottsági ülésen derül ki, hogy ott ki mit fog mondani, hiszen ezt a munkát nekik jóval előtte el kellett végezni. Tehát ez gyakorlatilag egy forgatókönyv azzal kapcsolatban, hogy mi fog elhangzani, hogy minden értékelés azt megelőzően megtörtént. Persze azt is lehetne, hogy ő nem állítja össze ezt a jegyzőkönyvet előre, csak az szándékosan lassítaná az eljárást, hiszen az történne, hogy akkor megtörténik a bizottsági ülés, majd a korábban ismert anyagokból később állítják össze ezt a jegyzőkönyvet. Vagy nem tudom, írhatna egy forgatókönyvet, és akkor más formátumban lenne, de ennek nyilvánvalóan az a legegyszerűbb módja, hogy egy jegyzőkönyvtervezetet előzetesen készít, és meg is küldi a tagoknak, hogy ezt előre tudják véleményezni, tehát hogyha valamiben mondjuk tévedés lenne, rosszul interpretálja az ő szakterületükön végzett bírálatot, akkor ugye ezt lehessen rögtön korrigálni, és ne hetekkel a bírálóbizottsági ülés után történjen ez meg, még későbbi levelezésben. Én azt gondolom, hogy ez egy teljesen jól működő, teljesen jogszerű gyakorlat, amit szerintem az ország összes közbeszerzési eljárásában így folytatnak le, mert ezt így észszerű csinálni. Mondom, tehát hogy nem a bíráló bizottsági ülésen történik a varázslat. Tehát azt gondolom, hogy az, hogy ezt bírálóbizottságnak hívják, ez így alapvetően egy zavart kelt, mint hogyha ez úgy működne, mint a képviselő-testületnek egy bizottsága. Ez a bizottság ez nem testületként működik, hanem ott minden egyes bizottsági tagnak van egy saját feladata, amit neki kell ellátni, és nem úgy, hogy szavaznak egymás szakterületével kapcsolatban, hiszen a más szakterületével kapcsolatban pedig nincsen hozzáértésük. Nyilván a jogi szakterület képviselője nem fogja azt mondani a pénzügyi szakterület képviselőjének, hogy neked nincs igazad, hiszen azért a szakterületért te vagy a felelős. Ahogy nem fogják felülbírálni mondjuk a közbeszerzési szakértelmet képviselőt se, és ilyen módon az adott esetben a tárgy szerinti szakértelmet képviselőt se bírálják felül, tehát például egy árindokolásnak az értékelése az az ő feladata, és nem fogja azt mondani a jogi szakterület képviselője, hogy márpedig te ezt rosszul tudod! Remélem, segített a válaszom a dolog értelmezésében, köszönöm szépen!

Gyurákovics Andrea: Köszönöm Vezérigazgató úr! Csak annyi megjegyzést tennék a történethez, hogy amit így elmondott, az majdnem megfelel a valóságnak, csak akkor, amikor én úgy kapok e-mailt, hogy küldöm a másnapi bírálóbizottsági ülés jegyzőkönyvét, és a tervezett szót azt valahogy nem látom benne, akkor valóban felmerül bennem az, hogy akkor én ebbe nem biztos, hogy részt szeretnék venni, és nem megkérdőjelezve a FEV IX. munkatársainak a munkáját és a hozzáértését, csak magával az eljárással van nekem problémám, de legyen ez az én bűnöm, hogy én ezt így gondolom. Gondolom, hogy majd ez is helyretételre kerül, hogy biztos, hogy nem jól értelmezek valamit, ezt szoktam majd kapni Vezérigazgató úrtól. Annyi megjegyzés még, és itt most megvédve a FEV IX-et, ritka pillanatok egyike, hogy valóban az eljárásokkal kapcsolatos összes anyagot megkapjuk, korrektül megkapjuk, tehát a munkatársak maximálisan elvégzik a dolgukat a FEV IX-nél. Nem Ön, a munkatársak.

Pataki Márton: Megnyugtatott a végén, mert kezdtem aggódni. Tehát, abból adódik, hogy ez tervezet, hogy nincs aláírva. Tehát, hogyha alá lenne írva, akkor valóban ez a bírálóbizottság ülés jegyzőkönyve lenne, ami előzetesen megszületett, de tekintettel arra, hogy amit Ön megkapott, feltételezem, azon nem szerepelt aláírás, ebből adódik, hogy az valójában egy tervezet és onnantól lesz jegyzőkönyv, hogy aláírásra kerül.

Torzsa Sándor: Én itt a városvezetés és a FIDESZ kedélyes csevegésébe a közbeszerzésekről, hogy minden mennyire rendben van és mennyire szabályos, véletlenül sem szeretnék belerondítani, de azért azt szeretném megjegyezni, hogy itt azért az utóbbi időszakban finoman szólva is igen sok kérdőjelet feltevő közbeszerzések zajlottak le, akár a menzaétkeztetéssel kapcsolatosan. Itt van a teremben Schőn Edina, illetve Papp Réka Kinga, akikkel facebookon igen komoly és jó minőségű komment párbeszédet folytatok a médiacégnek a nyomdabeszerzésével kapcsolatosan és akkor csak így most viszonylag az elmúlt pár hónap közbeszerzéseiről beszélgetünk. Tehát az, hogy a közbeszerzéssel probléma és bajok vannak, szerintem tegyük ki az asztalra korrekten és nyíltan. Hazugság lenne azt mondani, itt mindenki elmondhatja azt, hogy itt minden rendben van, nincs itt semmi látnivaló. Tudja azt Igazgató úr, hogy én az előző ciklusban számtalan, de számtalan javaslatot fogalmaztam meg, hogy ebben a keretrendszerben hogyan lehetne a közbeszerzéseket átláthatóvá és transzparenssé tenni? Minden egyes ilyen javaslatot Önök gyakorlatilag érdemi hozzászólás nélkül söpörtek le. Meg se próbáltak ebből a világból, ami itt van, a közbeszerzések területén elmozdulni. És igen Pataki úr, hát engem pontosan ez nem nyugtat meg, hogy a Ferencvárosi Önkormányzatban is ugyanaz folyik, mint az összes többi másik önkormányzatban. Hát engem ez pont nem nyugtat meg! Ne haragudjon, pont azt szeretném, hogy más világ legyen, hogy másképp menjenek a dolgaink, hogy ne az történjen, amit látunk, tapasztalunk, olvasunk a sajtóban. Tiszta, korrekt, átlátható körülményeink legyenek, hogy ne minden egyes közbeszerzésen Mészáros Lőrinc, meg ugyanazok a konzorciumok rúgjanak labdába, akiket olvashatunk az Átlátszó.hu-n, és a különböző Kék fények rovatban. Ez a problémám, és igen, ezért beszélgetek erről, meg ezért próbálom önöket itt terhelni ezekkel a gondokkal, meg ezért kérdezek és ne haragudjon, nekem nincsen rendben az, hogy itt minden oké. Meg akkor előre megírt jegyzőkönyvek vannak, meg akkor nem lehet ezt tudni, meg azt tudni, meg nem a bírálóbizottságok döntenek, meg ezek nem is úgy működnek, mint egy normális bizottság, meg mindenkinek van feladata. Hadd kérdezzem már meg, ha mindenkinek van feladata, a FIDESZ frakcióvezető melyik szakterületért felelős ezekben a bírálóbizottságokban? Tessék már nekem ezt elmondani!

Reiner Roland: Mindjárt megadom a szót a tényleg minket követőknek vagy a minket 2024 óta követőknek. Azért elmondanám, hogy ebben Torzsa képviselő úr következetes. Tehát valóban ő az előző ciklusban is ezeket a kérdéseket elmondta. Igaz, akkor még a városvezetés nem a FIDESZ-szel volt koalícióban, hanem a Momentummal, mert akkor ugye a Momentumnak volt olyan tagja, aki ugye a pozíciójából következően került be szavazati jog nélkül tanácskozásra. Pontosan Ön akkor is nehezményezte. Mi felajánlottuk, hogy akkor cseréljenek helyet, hogy Ön menjen be! Mind a ketten úgy tudom, hogy ott voltak. Mindegy. Kétségtelen, hogy akkor valamilyen Momentum városvezetés összefonódást látott ezen döntések mögött. De nyilván akkor is elmondtuk, hogy az országos szabályokat nem mi változtatjuk meg. Egyszerűen Képviselő úr akkor is és most is az országos rendszert kritizálja, amivel meg valószínűleg egyébként sok esetben egyet fog érteni Igazgató úr is, mert valóban vannak olyan részei, amitől mi is azt gondoljuk, hogy a verseny lehetne sokkal jobb, sokkal tisztességesebb. De azt mondani, vagy azt sejtetni folyamatosan, hogy itt a kerületben lennének mutyik vagy egyéb ennél erősebb kifejezések, ez viszont nem, szép Képviselő úr, és nem igaz, és tényleg feszegeti szerintem azt a határt, amit Képviselőként szólásszabadsággal lehet mondani!

Pataki Márton: Az a szerencse, hogy nem vesszük annyira komolyan a Képviselő urat, hogy ebből per legyen! Azt szeretném elmondani egyrészt, hogy valóban, tehát a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság elnöke kap megfigyelői szerepet ezekben a bizottságokban. Az előző ciklusban volt egy külön közbeszerzésekkel foglalkozó bizottság, tehát akkor annak az elnöke is és a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság elnöke tag volt, de ez egy megfigyelői szerep. Tehát nekik nincs se feladatuk, se felelősségük ebben, megfigyelőként vannak jelen, és valóban ennek köszönhetően minden egyes dokumentumot megkapnak, azokat is, amik adott esetben mondjuk üzleti titok miatt nem nyilvánosak. Egyébként, ha Képviselő úr ismerné a közbeszerzési rendszert, akkor ebben egy erős Európai Uniós behatás van, és nagyon széles körben transzparens. Van egy EKR nevű oldal, javaslom a tanulmányozását. Gyakorlatilag minden dokumentum fent van az eljárásokkal kapcsolatban. A Ferencvárosi Önkormányzatnak kifejezetten az a gyakorlata, hogy azok a dokumentumok, műszaki leírás, szerződéstervezetek, amelyek nem kötelezően nyilvánosak, azokat is mindig a nyilvános felületre tesszük fel, tehát bárki meg tudja őket nézni. Ugye sok-sok olyan ajánlatkérő van, aki úgy dönt, hogy csak akkor kapja ezeket meg valaki, hogyha egyébként bejelentkezik érdeklődőként az adott eljárásba. Nálunk ez nem szükséges. Tehát bárki, újságíró, politikus, érdeklődő állampolgár meg tudja ezeket nézni az EKR-en, ahogy az eljárásnak az összes lépését is. Tehát azt mondani, hogy ez nem transzparens, ezt nem is tudom értelmezni. Tehát, hogy lehetne ez transzparensebb ennél? Minden egyes dokumentum nyilvános, elérhető az interneten, ennél nyilvánosabb, ennél transzparensebbek ezek az

eljárások nem tudnak lenni.

Mikrofonon kívül beszélnek.

Pataki Márton: Igen, sajnos. Ezt már milyen módon? Én értem, hogyha a Képviselő úr dönthetné el, hogy melyik eljárást ki nyerjen, akkor értem, hogy az Ön számára ez transzparens lenne. Sajnos erre nem tudunk lehetőséget biztosítani. Egyébként hadd jegyezzem itt meg, hogy 2019. október óta Mészáros Lőrinc tulajdonában lévő cég a Ferencvárosi Önkormányzatnál és Intézményeinél nem nyert közbeszerzési eljárást. Csakhogy a Képviselő úr példája itt erősen elhasal. Köszönöm szépen!

Mezey István: Bocsánat, nem kívántam ebbe a vitába hozzászólni, de a mai magyar közéletben rendkívül gyakori a mindenféle bizonyíték nélküli vádaskodás, meg az, hogy vélelmezünk bizonyos dolgokat csak azért, mert úgy van. Igazgató úr nem említette, de az, hogy miért a FIDESZ delegáltja volt korábban is, meg most is az említett bizottságban, az a választás eredményéből következő dolog. Ezt Ön pontosan tudja, hogy a legnagyobb frakció az, aki a Pénzügyi Bizottság vezetésére delegálhat vezetőt, ezért volt. Tehát, hogyha itt most Ön városvezetési összejátszást, meg mindenfélét szeretne emlegetni, tegye nyugodtan, vélelmezhet is természetesen, de én azt szeretném, hogyha arra a közhangulatra, ami egyébként most általános Magyarországon, nem ülne fel, mert ez teljesen felesleges itt. Köszönöm!

Reiner Roland: Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Akik csak a címet olvasták és a vitát hallgatták, nekik mondanám, hogy ez az előterjesztés arról szól, hogy szeptember 1-jétől a szabadszedéses menzát be tudtuk vezetni minden iskolában. Itt szeretném megköszönni kifejezetten a FIÜK-nek a munkáját, hiszen nemcsak ennél a közbeszerzésnél, hanem nyáron a konyhák felújításában is elég nagyot vállaltak, és aztán teljesítették is. Amennyire én láttam, az ételek jól néznek ki, és az ebédlők is nagyon szépek, és ha jól sejtem, legközelebb akkor fogunk ezzel a témával foglalkozni, amikor kiderül, hogy a többletjelentkezés miatt a költségvetésben milyen pluszforrásra van szüksége a FIÜK-nek. Várom ezt a számot novemberre. Kérem, hogy akkor a rendeletmódosításról döntsünk most!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja a 23/2026. (IX.17.) önkormányzati rendeletét, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

4. A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat kapacitásmódosítási-kérelme
106/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igen és 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés Képviselői részről nem látok ilyet, akkor a vitát lezárom. Kérem, a határozati javaslatról döntsünk most!

124/2026. (IX.17.) KT határozat
a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat kapacitásmódosítási-kérelméről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján kezdeményezi a fenntartásában működő Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat kapacitásának átcsoportosítását az egészségügyi intézmények irányításának egyes szabályairól szóló 285/2023. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján kijelölt szakmai irányító Dél-Pesti Centrumkórháznál az alábbiak szerint:

Szervezeti egység neve	**NEAK kód**	**Átcsoportosítás előtti óraszám**		**Átcsoportosítás szerinti módosítás**		**Átcsoportosítás utáni óraszám**	
		szak-orvosi óra	nem szak-orvosi óra	szak-orvosi óra	nem szak-orvosi óra	szak-orvosi óra	nem szak-orvosi óra
Allergológia	01K622901	6	0	-6	0	0	0
Rehabilitációs medicina	01K622903	4	0	-4	0	0	0
Belgyógyászat	01K621400	15	0	-9	0	6	0
Aneszteziológia	-	0	0	+8	0	8	0
Reumatológia	01K621403	90	0	+11	0	101	0
összesen		**115**	**0**	**0**	**0**	**115**	**0**

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a FESZ igazgatója

(13 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott

Torzsa Sándor	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

5. A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárása
119/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság vita nélkül 4 igen, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Ha jól értem, akkor arról szól ez az előterjesztés, hogy a Tisza Kormány végre megoldott egy olyan problémát, ami Budapest, illetve a nagyvárosok problémája, hogy a különböző reklámhordozók azok elárasszák és elcsúfítják a városnak a képét és ez kerül átvezetésre? Egyrészt én kifejezetten üdvözlöm a Tisza Kormánynak a döntését. Azért pontosan érezzük azt, hogy viszonylag szűkös volt az Önkormányzatnak a lehetősége. A másik kérdésem az, hogyha jól értelmeztem ezt az előterjesztést, akkor azonban ez a rendelkezés, amit mi most itt átvezetünk, ez csak a Hungária körútig tartó kerületrészre szól, ha jól értettem ezt? Na de mi van a Határ út és a Hungária körút közé eső területekkel? Ott ezek a reklámhelyek, hogy vannak? És bocsánatot kérek, nagyon-nagyon nem értek ezekhez a dolgokhoz és ezt mindig el szoktam mondani, ezért szeretném kérni azt, hogy ez akkor ott, hogy lesz szabályozva?

Reiner Roland: Igen, ez a módosítás a Déli-körvasút vonala a határ, igen, ez addig tart és a következő napirendi pont az eredeti 5-ös szól a kerület további részéről. Tehát mind a kettő módosítás, tehát mind a 4-es, mind az 5-ös napirendi pont ugyanarról szól, csak valóban itt már van egy új építési szabály és oda átkerültek a településképpel kapcsolatos paragrafusok. Ezért kell ezt így ketté venni.

Torzsa Sándor: Akkor azért eltérő ez a kettő, mert két különböző típusú megoldás van. Mert a külső részekre még nem készült el az, ami a belső részekre igen. És akkor innentől következik a másik logikus kérdés, hogy és mikor fog elkészülni a külső részekre? Akkor ezek a dolgok mikorra várhatóak? Gondolom, már amikor az elkészül, akkor az már úgy fog elkészülni, hogy ez benne van ugye? Köszönöm.

Reiner Roland: A kerület további része kettő egységre van bontva. Erről korábban döntöttünk, hogy három építési szabályzatot hozunk létre és ugye ebből az első történt meg. A másodiknak a partnerségi véleményezési anyagát várhatóan decemberben tudja tárgyalni a testület. Ugye ott azt követően van a lakossági véleményezés, a tájékoztató fórum, azt követően jön be a partnerségi lezáróra, utána megy a Főépítészhez és utána lehet elfogadni. A III. számú KÉSZ, annak az előkészülete kezdődik el a következő hónap elején és azt úgy tervezzük, hogy nagyjából olyan januári vagy februári ülésre tud bejönni. A határidő, amikorra ezeknek el kell készülni, az jövő év július 31. amit lehet, hogy meg fog hosszabbítani az illetékes Miniszter, mert sok kerület nem áll jól, de mi fogjuk tudni tartani az eredeti határidőt.

Gyurákovics Andrea: Csak egy apró észrevétel, ha jól értettem, azt mondta Alpolgármester úr, hogy a következő módosítás az majd decemberben kerül tárgyalásra, és utána kerül ki véleményezésre?

Mikrofonon kívül beszélnek.

Gyurákovics Andrea: Arra a részre. Így van, igen. Tehát, hogy akkor a lakossági véleményezésre is ugye? Akkor viszont itt ebben az előterjesztésben ezt a mondatot nem értem, ezt ki is keresem, azt mondja, hogy itt az első tartalmi összefoglalónál a rövid eljárás keretében a véleményezési szakaszt a kormányrendelet 69. § 2 pontja alapján kell lefolytatni, mely során az érintett partnereknek 5 nap áll rendelkezésre lakossági fórum megtartása nélkül. Akkor itt most ezt, amit mondott, ezt kicsit ellentétesnek tartom ezzel, ami itt leírásra került.

Reiner Roland: Azért nem ellentétes, mert ez az eljárás, amivel most módosítjuk, ez egy úgynevezett egyszerűsített eljárás. Erre azért van lehetőség ilyen határidőkre, merthogy egy törvényi kötelezettséget kell átvezetnünk. Az új KÉSZ-nek a megalkotása, amiről Képviselő úr kérdezett és amire én lehet, hogy túl részletesen válaszoltam, az ugyanabban az eljárásban lesz, mint ahogy a Belső-Középső Ferencvárosi KÉSZ-nek a megalkotása. A határidők mások, mint amit itt

most felolvasott. Tehát van az egyszerűsített eljárás, amikor egy jogszabályi kötelezettséget pipálunk ki, illetve van az, amikor érdemben módosítjuk ezeket a településrendezési eszközöket, azt ezzel a többkörössel, talán harmincnapos véleményezéssel, lakossági fórummal és többszöri képviselő-testületi döntéssel jár.

Gyurákovics Andrea: Tehát ha jól értem akkor, hogy most biztosak legyünk abban, mielőtt szavazunk, hogy ez a változtatás és ennek a lezárása, ez a reklámtáblák kihelyezésének a tiltásáról szól egyedül, és ez a tiltás fog bekerülni a következő napirendi pontnál, a településkép-védelméről szóló rendeletmódosításba. Ha jól értelmezem.

Reiner Roland: Tehát az a módosítás, ami előttünk van és ami tartalmilag megegyezik a következő napirendi pontnál, ez kizárólag az új törvényi szabályozásnak az átvezetése. Tehát két probléma van, más jogszabály vonatkozik jelenleg a kerületnek arra a részére, ami a Déli-körvasúttól befele van és ami a Déli-körvasúttól kifele. Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, hogy akkor a határozati javaslatról döntsünk most!

125/2026. (IX.17.) KT határozat
a Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárásáról
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzat módosítására irányuló egyeztetési eljárás során a környezeti értékelésben illetékes szervek nyilatkozatának megfelelően a módosításról környezeti vizsgálat nem készül.
2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzat módosítására irányuló egyeztetési eljárás véleményezési szakaszának lezárásával és megállapítja, hogy a véleményezési szakaszban észrevétel nem érkezett.
3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzat módosítására irányuló egyeztetési eljárás záró szakaszának a megindításával.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a főépítész

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

6. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendelete módosításáról a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében

118/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Hasonlóan az előzőhöz, 4 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Városfejlesztési Bizottság.

Reiner Roland: Köszönöm szépen! Ha nincs további kérdés, akkor a vitát lezárom, és kérem, hogy szavazzunk most!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal megalkotja 24/2026. (IX.17.) önkormányzati rendeletét, Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.24.) önkormányzati rendeletet módosításáról.

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

7. A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzat módosítása

120/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Reiner Roland: Eredeti 6-os szintén építési szabályzat, tervezési területet érintő építési szabályzat módosítása, ez bár ugyanannak a területnek a módosítása, de itt érdemi módosítás van, ennek az eljárása az előbb ismertetek szerint egy hosszabb eljárás lesz.

Gyurákovics Andrea: Csak egy rövid értelmezést, ahogy én elolvastam az előterjesztést, itt van egy terület, ahova lakó épületet szeretnének, és ennek a besorolásának a megváltoztatásáról szól ez a módosítás tehát hogy ott lakó épület épülhessen. Ez jelen pillanatban, bocsánat, nem emlékszem most fejből, és nem akarom kikeresni és az időt húzni, ez milyen besorolás most ez a terület, illetve van-e esetleg arra más lehetőség, hogy ezen a területen ne lakóépület legyen? Mi abban gondolkodunk, hogy lakóépület épüljön ide?

Reiner Roland: Nem, vegyes intézményi besorolás van, ami lehetővé teszi a lakóépületet, amennyiben az építési szabályzat is ezt lehetővé teszi, de nem lehet teljes mértékben lakóépület. Egyébként a telepítési tanulmánytervben is látszik, hogy a beruházói szándék sem kizárólag lakófunkcióban gondolkodik, különösen az amúgy zajos Könyves Kálmán körút mellett, ott alapvetően irodafunkció-fejlesztésben gondolkodik, de igen, ez nem lakóövezet, ahol dominánsan a

lakófunkció kellene, hanem ez egy úgynevezett vegyes intézményi övezet. Ha nincs több kérdés, akkor a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatról döntsünk most!

126/2026. (IX.17.) KT határozat
A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzat módosításáról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) alkalmasnak tartja a Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzat módosításához benyújtott, az előterjesztés mellékletében a Könyves Kálmán krt. 11/A. alatti, a 38279/8 és 38279/9 hrsz.-ú telkek fejlesztésére vonatkozó telepítési tanulmánytervben foglalt javaslatokat arra, hogy azok a KÉSZ 1. módosítása során szakmai felülvizsgálatot követően figyelembevételre kerüljenek,
b) megállapítja, hogy a telepítési tanulmánytervvel kapcsolatban nem érkezett partnerségi vélemény,
c) elfogadja a 120/2026. számú előterjesztés 2. és 3. mellékletét képező telepítési tanulmánytervet és a településrendezési szerződést,
d) felhatalmazza a polgármestert a településrendezési szerződés megkötésére.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1) pontjának megfelelő módosítást a Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendeletben a 117/2026. (VII.16.) KT határozat alapján megindított módosítási eljárás keretében végezze el.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a főépítész

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Torzsa Sándor	Távol

8. A Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodás módosításáról és a Budapest IX., Ferenc krt. 14. félemelet I/TBI. sz. alatti helyiség határozott időtartamú bérleti jogviszonyának meghosszabbítása

112/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, és 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Köszönöm szépen! Kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatról döntsünk most!

127/2026. (IX.17.) KT határozat
a Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvánnyal kötött megállapodás módosításáról és a Budapest IX., Ferenc krt. 14. félemelet I/TBI. sz. alatti helyiség határozott időtartamú bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 271/2025. (X. 9.) KT határozatának 1. pontjában jóváhagyott ellátási szerződés és együttműködési megállapodás szerinti forrást a 2026. évtől 3 000 000 millió forintról 5 000 000 Ft-ra módosítja.
2./ A Képviselő-testület a 271/2025. (X. 9.) KT határozata 3. pontjában szereplő határozott időszakot 2030. október 31. napjára módosítja.
3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: 2026. október 31.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Torzsa Sándor	Távol

9. Az átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza szolgáltatás ellátási szerződés útján történő biztosítása, alapító okiratok módosítása
126/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Bizottság 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdezném a Képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Gyurákovics képviselő asszony, tessék.

Gyurákovics Andrea: Ez a VII. kerülettel kötött megállapodásnak a módosítása. Egy apró észrevétel, és ez Kovács alpolgármester úrnak a jövőre vonatkozóan, hogy a bizottsági ülésen azt tetszett mondani, hogy azért kerül sor a módosításra, mert eddig is ott voltak az idősek a VII. kerületben, de hogy megnéztük, mi a tapasztalat, hogy hogyan működik ez a dolog az ottani idősotthonnal. Nekem ez egy picit rossz szájízt adott, tehát ez kicsit olyan, mintha kikísérleteztük volna, hogy ez jól történik-e az időseinkkel, vagy nem? Vagy mi történik velük? Tehát én azért szerencsésebbnek tartanám a jövőben a más megfogalmazást. Köszönöm.

Kovács András: Köszönöm szépen a jótanácsot, igyekszem megfogadni. Azért az elmondható, hogy az ott ellátott

ügyfeleknek nagy mértékben javultak a körülményei. Nagyon sok olyan dolog van, amit sikerült elérni. Most csak néhány dolgot szeretnék tényleg kiemelni: a 0-24 órás orvosi ellátás, gyógytorna lehetőségük lett, heti szinten frissülő programokban vehetnek részt, vannak fejlesztő szolgáltatások, foglalkoztatásokban vehetnek részt. Ugyanúgy megmaradt a kertkapcsolat, és ott működik idősek klubja, tehát ott is tudnak, akik az átmeneti gondozásban részt vesznek, ott is tudnak foglalkozásokat találni. De köszönöm, tényleg akkor nem volt túl szerencsés a megfogalmazás, próbálok pontosabban eljárni a jövőben.

Gyurákovics Andrea: A másik kérdésem az lenne, hogy ugye a bizottsági ülésen csak érintettük, de jó lenne azt is tudni, akár előzetesen már a következő testületi ülésre egy tájékoztató formájában, hogy ezzel a IX. kerület, Friss utcai épülettel mi a szándéka a városvezetésnek? Erre vonatkozóan is jó lenne bármiféle tájékoztatás. Igen, annyit tudtunk meg, hogy továbbra is szociális ellátásban gondolkodnak, de hogy azért jó lenne erről valamit tudni, mert mint ahogy bár nincs itt, Torzsa képviselő úr is elmondta, hogy van szabad keret a költségvetésben, tehát lehet, hogy érdemes lenne előre gondolkodni már, és hogyha konkrét tervek vannak, akkor talán még a tervezésben és a kivitelezésben is előbbre tudunk jutni, hogyha költségvetési sort tudunk oda hozzárendelni, hogy ne sokáig álljon üresen az az épület.

Kovács András: Nekem is ez a célom és a FESZGYI fogja ezt a tervezési munkát elvégezni. Azt nem ígérem, hogy a következő ülésre, mert féléves határidőt kaptak, hogy megvizsgálják, hogy milyen funkciót és hogyan lenne érdemes működtetni az épületben, de lesz erre terv.

Reiner Roland: Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, a határozati javaslatokról döntsünk most!

128/2026. (IX.17.) KT határozat
Az átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza szolgáltatás ellátási szerződés útján történő biztosításáról
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a szolgáltatói nyilvántartásból történő törlés napjával megszünteti a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága 1098 Budapest, Friss utca 5. szám alatti telephelyén működő Szerető Kezek Időskorúak Gondozóházát (ágazati azonosító: S0 217 310).
2./ A Képviselő-testület a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény a 80. § (3) bekezdés a) pontja szerinti átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóházát, melyet a 86. § (2) bekezdés d) pontja szerint a települési önkormányzatnak kötelezően biztosítania kell, a 91. § (1) bekezdés c) pontja alapján 12 fő részére a 290/2025. (XI.13.) KT határozat nyomán 2026. június 30. napján Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatával kötött ellátási szerződés útján biztosítja.
3./ A Képviselő-testület a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága Szerető Kezek Időskorúak Gondozóházához rendelt nyolc fő státuszt 2026. szeptember 30. napjától megszünteti.
4./ A Képviselő-testület felkéri a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága igazgatóját, hogy egy minden részletre kiterjedő szakmai programot dolgozzon ki a 1098 Budapest, Friss utca 5. szám alatti telephely szociális funkciójával kapcsolatban.
5./ A Képviselő-testülete felkéri a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága igazgatóját, hogy vizsgálja felül az intézmény létszámát és arra vonatkozó javaslatát tegye meg.
6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1-3. pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 1-3. pont – 2026. szeptember 30.
4. pont – 2027. március 15.
5. pont – novemberi testületi ülésre
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a FESZGYI igazgatója

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen

Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Torzsa Sándor	Távol

129/2026. (IX.17.) KT határozat
a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratának módosításáról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága alapító okiratát a jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal módosítja.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága igazgatóját, hogy a költségvetési szerv egyéb alapdokumentumait az 1. melléklet szerinti módosító okirat szerint módosítsa, illetve módosításra készítse elő.

Határidő: 2026. szeptember 30.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a FESZGYI igazgatója

1. melléklet a 129/2026. (IX. 17.) Kt. határozathoz

Okirat száma: KCO/391-4/2026.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2025. szeptember 23. napján kiadott, E/509471/2025/2. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 129/2026. (IX. 17.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

”

1. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 10. sorában a „1098 Budapest, Toronyház utca 11.” szövegrész helyébe a „1098 Budapest, Toronyház utca 11. földszint 3.” szöveg lép.**

2. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 11. sorában a „helyrajzi szám: 38236/127/0/A/3” szövegrész helyébe a „ földszint 3.” szöveg lép.**

3. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 12. sorában a „helyrajzi szám: 38236/127/0/A/2" szövegrész helyébe a „ földszint 2." szöveg lép.

4. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 13. sorában a „Szerető Kezek Időskorúak Gondozóháza" szövegrész elhagyásra kerül.

5. Az alapító okirat 4.3. pontjából az „- Átmeneti elhelyezés – időskorúak gondozóháza (Szt. 80. §)" szövegrész elhagyásra kerül.

6. Az alapító okirat 4.4. pontjába foglalt táblázat következő 2. sora elhagyásra kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:

„

2	102025	Időskorúak átmeneti ellátása

"

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint"

P.H.

Baranyi Krisztina

polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Torzsa Sándor	Távol

130/2026. (IX.17.) KT határozat
A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratának módosításáról
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratát a jelen határozat 1. melléklete szerinti tartalommal módosítja.
2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 1. pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.
3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ igazgatóját, hogy a költségvetési szerv egyéb alapdokumentumait az 1. melléklet szerinti módosító okirat szerint módosítsa, illetve módosításra készítse elő.
Határidő: 2026. szeptember 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a FIÜK igazgatója

1. *melléklet a 130/2026. (IX. 17.) Kt. határozathoz*

Okirat száma: KCO/29-17/2026.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2026. március 03. napján kiadott, KCO/29-13/2026. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 130/2026. (IX. 17.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 61. sorában a „1098 Budapest, Toronyház utca 11." szövegrész helyébe a „1098 Budapest, Toronyház utca 11. földszint 3." szöveg lép.**

2. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 62. sorában a „helyrajzi szám: 38236/127/0/A/3" szövegrész helyébe a „ földszint 3." szöveg lép.**

3. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 63. sorában a „helyrajzi szám: 38236/127/0/A/2" szövegrész helyébe a „ földszint 2." szöveg lép.**

4. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 64. sorában a „Szerető Kezek Időskorúak Gondozóháza" szövegrész elhagyásra kerül.**

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

Baranyi Krisztina

polgármester

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Torzsa Sándor	Távol

10. A Market Építő Zrt. felülvizsgálati kérelme a Városfejlesztési Bizottság VB 86/2026. (V.19.) számú határozata ellen

124/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett támogatja a határozati javaslatot.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. Kérem, a határozati javaslatról döntsünk most!

131/2026. (IX.17.) KT határozat
a Market Építő Zrt. Városfejlesztési Bizottság 86/2026. (V. 19.) számú határozata elleni felülvizsgálati kérelméről

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Market Építő Zrt. (székhely: 1037 Budapest, Bojtár utca 51.) kérelmezőnek a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú, Budapest IX. kerület, Ráday utca 42-44. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 145 m^2-es részének építési felvonulási terület célú közterület-használatával kapcsolatban a KVO/188-2/2026 iktatószámú, 2026.02.05-én kelt használati megállapodás módosítása iránti kérelme tárgyában hozott VB 86/2026. (V. 19.) számú határozat 3. pontja ellen benyújtott *felülvizsgálati kérelmét elutasítj*a.

2./ A Képviselő-testület a VB határozat indokolását kiegészíti azzal, hogy a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott fényképfelvételeket már az alapkérelméhez is csatolta, és a Városfejlesztési Bizottság ezek ismeretében hozta meg a határozatát.

3./ A díjtétellel kapcsolatban a Képviselő-testület megállapítja, hogy tartalmilag a felvonulási terület is (az építkezéshez kapcsolódó) anyagok és eszközök elhelyezését szolgálja, mint a 4. pont szerinti tárolás. A két díjtétel közötti különbség

nem ebben van, hanem abban, hogy az anyagtárolás mellett folyik-e építkezés is vagy nem. A 4. pontban meghatározott „állvány, építési anyag és törmelék tárolása" esetén csak tárolás történhet építkezés nélkül figyelemmel arra, hogy építkezés esetére a 8. pontban meghatározott „felvonulási terület, építkezés miatt útlezárás nélkül" díjtétel vonatkozik. A 8. pont az építkezésre vonatkozó különös szabály. A VB határozatban az építési engedélyre utalás azt támasztotta alá, hogy jelen esetben építési tevékenység is folyik, ezért a 4. pont szerinti díjtétel nem alkalmazható, hanem a 8. pont irányadó.
4./ A Képviselő-testület az indokolás fenti kiegészítésével a *Városfejlesztési Bizottság VB 86/2026. (V. 19.) számú határozatát* a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 4. § (19) bekezdése, valamint 1. melléklet 2. pont 8. alpontja alapján *helybenhagyja* figyelemmel arra, hogy az jogszerű és megalapozott.
5./ A Rendelet 4. § (19) bekezdése szerint a Képviselő-testület tulajdonosi jogkörben hozott döntése ellen további felülvizsgálatra nincs lehetőség.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Torzsa Sándor	Távol

11. Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett Szúnyoggyérítési Programhoz való csatlakozás
107/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság 4 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági ülésen ezzel kapcsolatosan kértem segítséget a részletekről Alpolgármester úrtól, meg is kaptam. Már napközben talán Szántai bizottsági elnök úr szólt, hogy jött az e-mail, meg is kaptuk a Főváros által elfogadott tervezetet. Nekem azért azzal egy pici problémám továbbra is van, hogy ha jól emlékszem fejből arra a tájékoztatóra, hogy a 2026-2028 közötti programról beszélünk, és javítson ki nyugodtan Alpolgármester úr, ha nem jól mondok valamit. Most jelen pillanatban a szakértői díj, ha jól emlékszem nettó 185.000.000 forint lebontva, és ez 8 kerületet érint, illetve 7 kerületet, plusz a Fővárost, és a mi részünk úgymond, a ránk eső önrész az 7.000.000 nem tudom pontosan, valahány ezer forintot jelent. Én ezt elmondtam a bizottsági ülésen is és most is elmondom, hogy 23 kerület van plusz a Főváros, tehát 24, nem túl sikeres ez a program és ez nem az Önök kritikája, ezt nem Önök vitték, ez egy fővárosi előterjesztés, amihez mi csatlakozunk, de úgy tűnik, hogy ez az ingerküszöböt sok kerületnél nem ütötte át. Talán annyiból szerencsésebb lenne, még egyszer nekifutni ennek a programnak, hogy azért a ránk eső rész az kevesebb legyen. Én azért a szakértői díj nettó 185.000.000 forintját is kicsit soknak tartom, de ez legyen az én szubjektív véleményem, úgyhogy előreláthatólag a programról még nincs szó, a részletekről, hogy ez most hogyan fog történni, érintőlegesen van szó. Az én részemről, vagy a mi részünkről ez akkor támogatható, hogyha látjuk, hogy ez hogyan valósul

meg. Kérdés számomra mondjuk, hogyha a 23 kerületből cakli-pakli 7 kerület tartotta ezt fontosnak, akkor mennyire lesz ez hatékony a főváros területén ez a szúnyoggyérítés. Köszönöm.

Reiner Roland: Próbáltam tájékozódni a bizottsági üléseket követően, még nincs meg minden információm. Például nincs meg az, hogy már mennyi csatlakozó kerületet van, de az biztos, hogy ez az összeg ez 1/24-enként van kiszámolva, tehát az összeg, az önkormányzati rész az nem változik a csatlakozók számával összefüggésben, illetve azt tudtam még meg, hogy a fővárosi optimizmust az táplálja azzal kapcsolatban, hogy több önkormányzat fog becsatlakozni, hogy a Fővárosi Közgyűlésben ez egyhangú támogatást nyert és bíznak benne, hogy ezt a teljes többséget a kapcsolódó polgármesterek is lekövetik, akkor ez a szám ez akár a 24-et is elérheti.

Mezey István: Megkaptuk ezzel kapcsolatban az anyagot. Nekem az nem egyértelmű, hogyha nem csatlakozik egy kerület, akkor ott nem történik meg ez a biológiai szúnyoggyérítés? Ritkán kell talán megmagyarázni azt, hogy mit miért nem szavazunk meg, de itt ebben az esetben egyértelmű, hogy nem a szúnyoggyérítéssel, mint problémával nem értünk egyet, hogyha ezt fölvállalja akár a Főváros, akár a kerületek, hanem azzal, ahogy ezt most megszervezni kívánják, illetve, hogy az a kerület, aki nem vesz részt, ott is lesz gyérítés. Én nem tudom, hogy a szúnyog mennyire kerületspecifikus, de attól tartok, hogy nem, tehát mindenképp indokolt lenne ezt városi szinten kezelni és nem kerületi szinten, de hát gondolom, ebben egyetértés van Alpolgármester úrral. Köszönöm szépen!

Gyurákovics Andrea: Annyi kiegészítés még, hogy itt van két, illetve most jelen pillanatban egy, de egyébként két testületi tagunk, aki a Fővárosi Közgyűlésnek is a tagja. Azért annyit jelezni szeretnék, hogy 12 kerületet megkérdeztem, volt, aki nem is hallott még erről a programról, tehát a kommunikáció nem volt túl sikeres, maradjunk ennyiben a főváros részéről. Ott szerintem lehet, hogy érdemes lenne megkérdezni és azért mondtam, nem véletlenül, hogy lehet, hogy ezzel a programmal lehet, hogy kicsit kellene várni, merthogy nekem ilyen tapasztalataim voltak, ez most nem kritika, ez tájékoztatás.

Döme Zsuzsanna: Nyilván képviselőként, nem mi küldjük ki ezeket a tájékoztatókat, úgyhogy csak egy kérdés, hogy esetleg melyik kerület volt, amelyik nem is hallott róla? Ez viszont érdekelne és nyilván tolmácsolom a Főváros felé.

Reiner Roland: Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem a határozati javaslatról, döntsünk most!

132/2026. (IX.17.) KT határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett Szúnyoggyérítési Programhoz való csatlakozáshoz.
Határidő: 2026. november 30.
Feladatkörében érintett: közbiztonsági és honvédelmi referens

(11 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Medgyaszai Csaba	Távol
Torzsa Sándor	Távol

12. A Budapest, IX. Üllői út 83. (hrsz.: 37169), Üllői út 85. (hrsz.: 37170) és Üllői út 87. (hrsz.: 37172) sz. alatti ingatlanok együttes elidegenítéssel

127/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 4 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. A vitát lezárom. A kipontozott részre a legkisebb együttes elidegenítési árnál az 1.665.000.000 forintot kérem rögzíteni és akkor ezzel a kiegészítéssel, kérem a határozati javaslat elfogadásáról szavazzunk most!

133/2026. (IX.17.) KT határozat

A Budapest, IX. Üllői út 83, (hrsz.: 37169), Üllői út 85. (hrsz.: 37170) és Üllői út 87. (hrsz.: 37172) sz. alatti ingatlanok együttes elidegenítéséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Budapest, IX. Üllői út 83. (hrsz.: 37169), Budapest, IX. Üllői út 85. (hrsz.: 37170) és Budapest, IX. Üllői út 87. (hrsz.: 37172) szám alatti ingatlanokat együttesen, kifejezetten dologösszességként, nyilvános pályázat lefolytatásával értékesíti.

2./ a Budapest, IX. Üllői út 83. (hrsz.: 37169), Budapest, IX. Üllői út 85. (hrsz.: 37170) és Budapest, IX. Üllői út 87. (hrsz.: 37172) szám alatti ingatlanok legkisebb, együttes elidegenítési árát 1.665.000.000.- Ft azaz egymilliárd-hatszázhatvanötmillió forint összegben határozza meg.

3./ felkéri a polgármestert, hogy a Budapest, IX. Üllői út 83. (hrsz.: 37169), Budapest, IX. Üllői út 85. (hrsz.: 37170) és Budapest, IX. Üllői út 87. (hrsz.: 37172) szám alatti ingatlanok együttes értékesítésére vonatkozó pályázat kiírásáról, lebonyolításáról, szükség esetén hiánypótlási felhívások kiküldéséről gondoskodjon és a beérkezett ajánlatokat elbírálás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2026. december 31.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(10 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 13 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Medgyaszai Csaba	Távol
Torzsa Sándor	Távol

13. A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosítása

123/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta, 4 igennel elfogadásra javasolta.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúan 6 igennel elfogadásra javasolja.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem, a határozati javaslatról döntsünk most!

134/2026. (IX.17.) KT határozat
A Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilon hasznosításáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1./ 450/2023. (XI.16.) sz. határozata 1. pontjában szereplő táblázat 2/B. sorszámú pavilonra vonatkozó 3. sorát visszavonja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

2./ a Mester Árpád téren kialakításra került 2/B. sorszámú pavilonra vonatkozó pályázati felhívást jóváhagyja, a minimális bérleti díjat 111.724 Ft/hó + ÁFA összegben határozza meg és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon annak kiírásáról, lebonyolításáról és elbírálásáról.
Határidő: 2026. december 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Medgyaszai Csaba	Távol

14. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek közérdekű tevékenység végzése céljára történő kijelölés
115/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja.

dr. Enyedi Mária: A határozati javaslatok közül a 3-as határozati javaslatban földszint római II. helyett római III. szerepel és a helyes a cím az a földszint római II.

Süveg Anna: A Jegyző asszony által ismertetett módosítás alapján a Szociális és Egészségügyi Bizottság is egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Reiner Roland: Köszönöm szépen, hozzászólást nem látok. Rácz Györgyike bizottsági elnökként tessék.

Rácz Györgyike: Elnézést kérek, megtaláltam a jegyzetemben a módosítót. Volt módosító javaslat. A módosító javaslat úgy szólt, hogy ne a határozati javaslatban megjelölt összegre, hanem az eredetinek a duplájára történjen az emelés. Ezt a bizottság nem támogatta, 2 igen, 5 tartózkodás mellett elutasította.

Reiner Roland: Köszönöm szépen! Több hozzászólalást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, a határozati javaslatokról döntsünk most!

135/2026. (IX.17.) KT határozat
a Budapest, IX. Bakáts tér 3. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség szociális tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest, IX. Bakáts tér 3. földszint II. szám alatti helyiséget szociális tevékenység végzése céljára 2031. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 592.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 148.000,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Mezey István	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

136/2026. (IX.17.) KT határozat
a Budapest. IX. Ráday u. 18. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest, IX. Ráday u. 18. földszint III. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2031. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 338.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 169.000,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: 2026. szeptember 17.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Mezey István	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

137/2026. (IX.17.) KT határozat
a Budapest IX. Ráday u. 47. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. Ráday u. 47. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2031. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 261.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 130.500,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: 2026.szeptember 17.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Mezey István	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

15. Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására irányuló pályázat kiírása
121/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat 4 igennel támogatta.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen, 1 nem mellett támogatja.

Reiner Roland: Kérdezem, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok, a vitát lezárom. Kérem, a határozati javaslatról döntsünk most!

138/2026. (IX.17.) KT határozat
üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására irányuló pályázat kiírásáról
1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására irányuló pályázatban szereplő ingatlanok listáját az 1. melléklet szerint jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti pályázat lebonyolításához szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.
Határidő: 2026. december 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

1. melléklet a 138./2026. (IX.17.) KT határozathoz

Pályázat üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására

Srsz.	**Cím**	**Hrsz.**	**Alapterület ($m^{2)}$**	**Bejárat Fekvés**	**Megnevezés** (tulajdoni lap szerint)	**Induló megszerzési díj (Ft)**	**Pályázati letét bérleti jogra (Ft)**	**Nettó bérleti díj (Ft/hónap)**
1.	Angyal u. 41. pince I.	37527/2/A/12	65	közös haszn. pincefolyosó utcai	egyéb helyiség	360 000	36 000	120 000
2.	Balázs Béla u. 14. pince II.	37401/0/A/2	152	utcai utcai	raktár	690 000	69 000	230 000
3.	Balázs Béla u. 30. szuterén IV.	37372/0/A/4	24	utcai utcai	műhely	90 000	9 000	30 000
4.	Balázs Béla u. 32/A. földszint I.	37370	101 (földszint 65 pince 33)	utcai utcai		1 083 000	108 300	361 000
5.	Berzenczey u. 3. szuterén II.	37633/0/A/2	32	utcai utcai	üzlet	450 000	45 000	150 000

6.	Bokréta u. 33. szuterén III.	37153/0/A/1	54	utcai utcai	üzlet	510 000	51 000	170 000
7.	Boráros tér 2. földszint V.	37100/4/A/5	29	utcai utcai	üzlethelyiség	450 000	45 000	150 000
8.	Dési H. u. 20. B. ép. földszint II. (első)	38236/240/B/64	56	utcai utcai	iroda	441 000	44 100	147 000
9.	Ferenc körút 1. pince II.	37907/0/A/23	68	közös hasz. pincefolyosó utcai	raktár	336 000	33 600	112 000
10.	Ferenc körút 14. pince II.	36894/0/A/2	60	közös hasz. pincefolyosó utcai	egyéb helyiség	210 000	210 000	70 000
11.	Haller u. 52. földszint III.	37796	23	utcai utcai		219 000	21 900	73 000
12.	Hőgyes E. u. 3. pince III.	36870/0/A/3	95	közös hasz. pincefolyosó udvari	egyéb helyiség	456 000	45 600	152 000
13.	Lenhossék u. 31. földszint I.	37205/0/A/3	43	utcai utcai	üzlet	720 000	72 000	240 000

14.	Mester u. 34. szuterén IV.	37630/0/A/4	34	utcai utcai	üzlethelyiség	210 000	21 000	70 000
15.	Mester u. 34. szuterén V.	37630/0/A/5	52	utcai utcai	üzlethelyiség	300 000	30 000	100 000
16.	Páva u. 34. földszint 1/a.	37122/0/A/2	19	udvari udvari	tároló	270 000	27 000	90 000
17.	Ráday u. 31/B. földszint XII.	36975/0/A/99	159	udvari udvari	raktár	1 200 000	120 000	400 000
18.	Ráday u. 34. földszint 3.	36923/0/A/2	225 (131 földszint + 94 pince)	utcai utcai	egyéb helyiség	1 710 000	171 000	570 000
19.	Ráday u. 43-45. B. ép. földszint II.	36950/0/A/24	97	utcai utcai	iroda	1 770 000	177 000	590 000
20.	Ráday u. 52. A. ép. földszint III.	36903/0/A/2	28	utcai utcai	egyéb helyiség	510 000	51 000	170 000
21.	Soroksári út 38-40-42. A. ép. földszint V.	37956/0/A/8	145 (72 földszint + 73 pince)	utcai utcai	iroda	720 000	72 000	240 000

22.	Távíró u. 7. I. lph. pince I.	38236/259/A/1	75	közös hasz. pincefolyosó utcai	egyéb helyiség	318 000	31 800	109 000
23.	Tűzoltó u. 23. szuterén V.	37459/0/A/5	74	utcai utcai	raktár	624 000	62 400	208 000

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Hanák Gábor	Távol
Kállay Gáborné	Távol

Reiner Roland: Zárt ülés következik. Kérem, az ehhez szükséges technikai feltételeket teremtsük meg.

A 16-21. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a 139-148/2026. (XI.17.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Reiner Roland: Köszönöm a mai részvételt mindenkinek. Október 8-án, a rendes ülésen találkozunk újra. Az ülést 10.29 órakor bezárom. Viszontlátásra!

Reiner Roland
Digitálisan aláírta: Reiner Roland
Dátum: 2026.09.28 17:04:40 +02'00'

k.m.f.

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.09.28 16:49:04 +02'00'

Baranyi Krisztina
polgármester

dr. Enyedi Mária
jegyző