Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV KIVONAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. szeptember 17-én 09.00 órakor tartott **rendes, zárt** ülésének jegyzőkönyvéből

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

16. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének 109/2026.(VI.11.) KT számú határozatának visszavonása
108/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

139/2026. (IX.17.) KT határozat
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 109/2026.(VI.11.) KT számú határozatának visszavonásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 109/2026. (VI.11.) számú határozatát visszavonja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

17./ Fellebbezés elbírálása közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben ([redacted])
129/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

140/2026. (IX.17.) KT határozat

Képviselő-testületi határozat száma: 140/2026.(IX.17.) KT
Iktatószám: HO/[redacted]
Tárgy: közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság elleni fellebbezés elbírálása
Ügyintéző: [redacted]
Telefon: [redacted]
E-mail: [redacted]

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a [redacted] (székhely: [redacted]., Cgj.: [redacted], a továbbiakban: Kötelezett) által a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének

(a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2026. július 28-án kelt, közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt bírságot kiszabó HO/[redacted] iktatószámú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését elutasítja, és az elsőfokú hatóság a HO/[redacted] iktatószámú elsőfokú határozatát

helybenhagyja.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A közléstől számított 30 napon belül a döntés felülvizsgálata kérhető jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéknél.

A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának jelen döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól, az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és a döntés egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények, a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában, hatályban maradnak. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

Az ügyben a fellebbezés benyújtásakor lerótt 42.000.- Ft fellebbezési illetéket az Ügyfél viseli.

INDOKOLÁS

Elsőfokú hatóságom a [redacted]t (székhely: [redacted]., Cgj.: [redacted] a továbbiakban: Kötelezett) a 2026. július 28-án kelt HO/[redacted] iktatószámú határozatával (a továbbiakban: elsőfokú határozat) a Rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott jogosulatlan közterülethasználat elkövetése miatt 1.050. 000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

A 2026. július 28-án kelt HO/[redacted] iktatószámú határozat indokolása tartalmazza, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Iroda (a továbbiakban: Közterület-Felügyeleti Iroda) hatóságomnak megküldte a 2026. március 23. napján 09 óra 09 perckor a Budapest IX. kerület, [redacted] szám előtt tartott helyszíni ellenőrzésről készült jelentését, valamint az ahhoz tartozó fényképfelvételeket. A jelentésben rögzítésre került, hogy a helyszínen az építkezés kivitelezője, az [redacted]. építkezéssel járó munkálatokat végzett a közterületen. Az építkezésnél a közterületen egy betonpumpás tehergépkocsi állt, mely le volt talpalva és el volt szalaggal kerítve. A helyszínen a közterület foglalásról engedélyt bemutatni nem tudtak. A foglalt terület nagysága körülbelül 24 m2 volt, melyet lemérni nem tudtak a közterület-felügyelők.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Hatósági Iroda Környezetvédelmi Csoportjának (közterület-használati hozzájárulásokat kiadó szervezeti egység, a továbbiakban: Környezetvédelmi Csoport) tájékoztatása szerint Kötelezett az ellenőrzés időpontjában fenti helyszínre és célra vonatkozóan nem rendelkezett aláírt közterület-használati hozzájárulással.

A Kötelezett vonatkozásában a jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül, 700.000,- Ft és 1.000.000,- Ft összegű közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. Kötelezett a közterület közterület-használati hozzájárulás nélküli használatával bevételkiesést okozott az önkormányzatnak és a közterület használatával járó felelősség szabályai megállapodás hiányában nem kerültek rögzítésre. A közterület-használati hozzájárulásokat kiadó szervezeti egység tájékoztatása szerint a mai napig nem került aláírásra közterület használati hozzájárulás az érintett területre és célra vonatkozóan.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem az R. 1. mellékletét képező „TERÜLETI ZÓNÁK DÍJTÁBLÁZATA" 8. pontja C oszlopa és az R. 6/A. mellékletét képező „zónahatárok" szerint kiszámított közterület-használati díjat, továbbá a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció törvény) foglalt fokozatosság elvét.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:
„Aki Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló közterületet rendeltetésétől eltérően, jogszabályban előírt engedély, hozzájárulás, megállapodás vagy bejelentés nélkül, attól eltérő módon, vagy azt meghaladó mértékben használja, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, és természetes személy esetén kettőszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet esetén kettőmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható."

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelete szerint:
„7. § (1) A közterület-használat csak a közterület-használati hozzájárulás birtokában kezdhető meg.
(2) A közterület-használati hozzájárulás eredeti példányát vagy annak hiteles másolatát, valamint a közterület-használati díj megfizetését igazoló bizonylatot a tevékenységet folytató személy köteles a helyszínen magánál tartani, és az ellenőrzésre jogosult személyek felhívására felmutatni.
(3) A közterület-használati hozzájárulás alapján a közterületet csak a jogosult, valamint a közterület használatra vonatkozó szerződésben megjelölt, a folytatni kívánt tevékenységben részt vevő tagok, családtagok, alkalmazottak, használhatják. A közterület-használatra vonatkozó jogosultság harmadik személy részére nem ruházható át.".

A Szankció törvény
2. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz".*
3. § (1) bekezdése értelmében *az alkalmazott szankciók a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban: Nyilvántartás) szerepelnek.*
9.§ (2) bekezdése szerint *„közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,*
a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és
b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt".
10. § (1) bekezdése szerint *„közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:*
a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
d) a jogsértő állapot időtartamát,
e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát".
10. § (4) bekezdése kimondja, hogy *„a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be".*

A fenti tényállás és hivatkozott jogszabályok és bizonyítékok, valamint nyilatkozatok mérlegelése alapján az eset összes körülményeire tekintettel hatóságom az elsőfokú határozatában közigazgatás bírság kiszabásáról döntött.

Az elsőfokú határozat ellen Kötelezett 2026. augusztus 17. napján elektronikus úton megküldött beadványában fellebbezést terjesztett elő, melyet – figyelemmel az Ákr. 119. § (3) bekezdésében foglaltakra – a Képviselő-testület részére az első fokon eljáró hatóság felterjeszt.

A Hatósági Iroda Adóhatósági Csoportjának tájékoztatása szerint a Kötelezett a 42.000,- Ft. fellebbezési díjat befizette.

Kötelezett fellebbezésében előadta, hogy *„a közterület tényleges használója nem a Fellebbező volt. A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az építési anyagot, konténereket és gépjárműveket nem ezen cég tartotta a leszalagozott és körbekordonozott területen. A hatóság téves szubjektumot célzott meg a bírság kiszabásakor. A tényleges használat és területfoglalás azonban nem a Fellebbező részéről valósult meg, így a szabályszegés közvetlenül az ő terhére nem állapítható meg, a Fellebbező nem vett részt a közterület elfoglalásában."*

A fellebbezés nem megalapozott az alábbiak szerint.

A Közterület-Felügyeleti Iroda helyszíni ellenőrzés keretében megküldött jelentése szerint:
„Járőrszolgálatunk teljesítése során ellenőrzést végeztünk a [redacted] *alatt található építkezésnél, ahol az* [redacted] *(székhely:* [redacted] *az építkezéssel járó munkálatokat végez.*
Az építkezésnél a közterületen egy betonpumpás tehergépkocsi állt, mely le volt talpalva és el volt szalaggal kerítve. Ellenőrzésünk során, a helyszínen a biztonsági őrrel felvettük a kapcsolatot, aki értesítette Seres Bence projektvezetőt. Az ügyben annyit tudott elmondani, hogy a kivitelező kérelmet adott be a közterület foglalásról. A helyszínen a közterület foglalásról engedélyt bemutatni nem tudtak. A foglalt terület nagysága körülbelül 24 m2, melyet leméri nem tudtunk. Ezt követően tájékoztattuk, hogy mivel a közterület használati engedéllyel nem rendelkeznek a helyszínen, ezért az ügyben hivatalból közigazgatási hatósági eljárás indul, amit a helyszínen tudomásul vett."

A Kötelezett cég képviselője az ellenőrzés során közterület-foglalási engedélyt nem tudott bemutatni, arra hivatkozott, hogy a cég közterület-foglalási engedélyt adott be, ugyanakkor a Környezetvédelmi Csoport tájékoztatása szerint Kötelezett az ellenőrzés időpontjában fenti helyszínre és célra vonatkozóan nem rendelkezett aláírt közterület-használati hozzájárulással. A Közterület-felügyeleti Iroda jelentése szerint megállapítható, hogy a közterületfoglalás a kivitelező megbízásából történt.

Fenti körülményeket értékelve a Képviselő-testület az elsőfokú hatóság 2026. július 28-án kelt, közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt bírságot kiszabó HO[redacted] iktatószámú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését elutasítja, és az elsőfokú hatóság HO/[redacted] iktatószámú elsőfokú határozatát helybenhagyja.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) bekezdése állapítja meg, döntését Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján hozta meg. A fellebbezés

lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. A másodfokú döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése c) pontja alapján a közléssel végleges.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-ában és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19.§-ában foglaltakon alapul.

A kereseti kérelembe foglalható azonnali jogvédelemre, a halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50.§ (1) és (2) bekezdésében, a halasztó hatály elrendelésével kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 52.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 77.§ (1) és (2) bekezdésében, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdésében, valamint a 62.§ (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, időbélyegző szerint

A Képviselő-testület képviseletében:

Baranyi Krisztina
polgármester

A határozatról értesülnek:

első fokon eljárt hatóság és általa:

1. [redacted] – elektronikus úton
2. Gazdasági Iroda - helyben
3. Irattár

(13 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

18./ Fellebbezés elbírálása közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése ügyben ([redacted])

128/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

Reiner Roland: A régi 19-es napirendi pont szerinti határozatról is döntsünk most!

141/2026. (IX.17.) KT határozat

Képviselő-testületi határozat száma: 141/2026.(IX.17) KT
Iktatószám: HO/[redacted]
Tárgy: közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság elleni fellebbezés elbírálása
Ügyintéző: [redacted]
Telefon: [redacted]
E-mail: [redacted]

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a [redacted].-t (székhely: [redacted]., Cgj.: [redacted], a továbbiakban: Kötelezett) által a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2026. július 28-án kelt, közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt bírságot kiszabó HO/[redacted] iktatószámú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését elutasítja, és az elsőfokú hatóság a HO/[redacted] iktatószámú elsőfokú határozatát

helybenhagyja.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A közléstől számított 30 napon belül a döntés felülvizsgálata kérhető jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéknél.

A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának jelen döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól, az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és a döntés egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények, a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában, hatályban maradnak. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

Az ügyben a fellebbezés benyújtásakor lerótt 44.000.- Ft fellebbezési illetéket az Ügyfél viseli.

INDOKOLÁS

Elsőfokú hatóságom a [redacted].-t (székhely: [redacted]., Cgj.: [redacted], a továbbiakban: Kötelezett) a 2026. július 28-án kelt HO/[redacted] iktatószámú határozatával (a továbbiakban: elsőfokú határozat) a Rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott jogosulatlan közterülethasználat elkövetése miatt 1.100. 000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

A 2026. július 28-án kelt HO/[redacted] iktatószámú határozat indokolása tartalmazza, hogy A Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Iroda (a továbbiakban: Közterület-Felügyeleti Iroda) hatóságomnak megküldte a 2026. április 14. napján 14 óra 36 perckor a Budapest IX. kerület, [redacted]. szám és a [redacted]. kereszteződésénél tartott helyszíni ellenőrzésről készült jelentését,

valamint az ahhoz tartozó fényképfelvételeket. A jelentésben rögzítésre került, hogy a Nádasdy utca 4. szám alatti közterület-foglalás mértéke: 75,2 m², a [redacted] alatti közterület-foglalás mértéke: 101,3 m² volt. Az érintett területek gyalogjárdára és útpályára is kiterjedően elfoglalásra kerültek. A helyszínen a kivitelező érvényes közterület-használati megállapodást bemutatni nem tudott. Megállapítást nyert, hogy a korábbi megállapodás mindkét terület vonatkozásában 2026.02.28. napján lejárt, így az ellenőrzés időpontjában az elfoglalás engedély nélkülinek minősült. Az engedély nélkül elfoglalt területen 2 db 8 m³-es nyitott építési törmelékes konténer, 1 db 5 m³-es konténer, 2 db mobil WC, 1 db mobil irodakonténer 4 (egymásra helyezve), körbekerített munkaterület, nagy tehergépjárművek kerültek elhelyezésre. Az ellenőrzés során megállapítást nyert továbbá, hogy a terület tisztántartása nem volt megfelelő.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Hatósági Iroda Környezetvédelmi Csoportjának (közterület-használati hozzájárulásokat kiadó szervezeti egység, a továbbiakban: Környezetvédelmi Csoport) tájékoztatása szerint Kötelezett az ellenőrzés időpontjában fenti helyszínre és célra vonatkozóan nem rendelkezett közterület-használati hozzájárulással.

A Kötelezett vonatkozásában a jelen hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül, 700.000,- Ft és 1.000.000,- Ft összegű közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába. Kötelezett a közterület közterület-használati hozzájárulás nélküli használatával bevételkiesést okozott az önkormányzatnak és a közterület használatával járó felelősség szabályai megállapodás hiányában nem kerültek rögzítésre. A közterület-használati hozzájárulásokat kiadó szervezeti egység tájékoztatása szerint a mai napig nem került aláírásra közterület használati hozzájárulás az érintett területre és célra vonatkozóan.

A bírság összegének megállapításánál figyelembe vettem az R. 1. mellékletét képező „TERÜLETI ZÓNÁK DÍJTÁBLÁZATA" 8. pontja C oszlopa és az R. 6/A. mellékletét képező „zónahatárok" szerint kiszámított közterület-használati díjat, továbbá a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció törvény) foglalt fokozatosság elvét.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:
„Aki Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló közterületet rendeltetésétől eltérően, jogszabályban előírt engedély, hozzájárulás, megállapodás vagy bejelentés nélkül, attól eltérő módon, vagy azt meghaladó mértékben használja, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, és természetes személy esetén kettőszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet esetén kettőmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható."

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelete szerint:
„7. § (1) A közterület-használat csak a közterület-használati hozzájárulás birtokában kezdhető meg.
(2) A közterület-használati hozzájárulás eredeti példányát vagy annak hiteles másolatát, valamint a közterület-használati díj megfizetését igazoló bizonylatot a tevékenységet folytató személy köteles a helyszínen magánál tartani, és az ellenőrzésre jogosult személyek felhívására felmutatni.
(3) A közterület-használati hozzájárulás alapján a közterületet csak a jogosult, valamint a közterület használatra vonatkozó szerződésben megjelölt, a folytatni kívánt tevékenységben részt vevő tagok, családtagok, alkalmazottak, használhatják. A közterület-használatra vonatkozó jogosultság harmadik személy részére nem ruházható át.".

A Szankció törvény
2. § (1) bekezdése kimondja, hogy *„a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz".*
3. § (1) bekezdése értelmében *az alkalmazott szankciók a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásában (a továbbiakban: Nyilvántartás) szerepelnek.*

9.§ (2) bekezdése szerint *„közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,*
a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyeztek be és
b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt".
10. § (1) bekezdése szerint *„közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság – törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett – az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:*
a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
d) a jogsértő állapot időtartamát,
e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát".
10. § (4) bekezdése kimondja, hogy *„a hatóság mérlegelési jogkörében meghatározható közigazgatási bírságösszeg esetén a kiszabható közigazgatási bírság mértéke legfeljebb a törvényben, a kormányrendeletben vagy az önkormányzati rendeletben meghatározott közigazgatási bírságösszeg felső határának fele lehet, ha a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző három éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási bírság szankciót megállapító döntést nem jegyeztek be".*

A fenti tényállás és hivatkozott jogszabályok és bizonyítékok, valamint nyilatkozatok mérlegelése alapján az eset összes körülményeire tekintettel hatóságom az elsőfokú határozatában közigazgatás bírság kiszabásáról döntött.

Az elsőfokú határozat ellen Kötelezett 2026. augusztus 17. napján elektronikus úton megküldött beadványában fellebbezést terjesztett elő, melyet – figyelemmel az Ákr. 119. § (3) bekezdésében foglaltakra – a Képviselő-testület részére az első fokon eljáró hatóság felterjeszt.

A Hatósági Iroda Adóhatósági Csoportjának tájékoztatása szerint a Kötelezett a 44.000,- Ft. fellebbezési díjat befizette.

Kötelezett fellebbezésében előadta, hogy *„a közterület tényleges használója nem a Fellebbező volt. A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az építési anyagot, konténereket és gépjárműveket nem ezen cég tartotta a leszalagozott és körbekordonozott területen. A hatóság téves szubjektumot célzott meg a bírság kiszabásakor. A tényleges használat és területfoglalás azonban nem a Fellebbező részéről valósult meg, így a szabálysegés közvetlenül az ő terhére nem állapítható meg, a Fellebbező nem vett részt a közterület elfoglalásában."*

A fellebbezés nem megalapozott az alábbiak szerint.

A Közterület-Felügyeleti Iroda helyszíni ellenőrzés keretében megküldött jelentése szerint:
„Lakossági bejelentés érkezett a Budapest IX. kerület, [redacted] szám alá, mely szerint az építkezéssel érintett útszakaszokhoz, azaz az érintett terület rendelkezik-e érvényes közterület-használati megállapodással.
A helyszínre 2026.04.14. napján 14:36 órakor érkeztünk ki.
A helyszínen megjelent a kivitelező cég képviselője. A kivitelező cég adatairól fényképfelvétel készült, mely a jelentéshez csatolásra kerül.
Közterület-használat vizsgálata

- *A helyszíni ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy:*
- [redacted] *. szám alatti közterület-foglalás mértéke: 75,2 m²*
- *a* [redacted] *szám alatti közterület-foglalás mértéke: 101,3 m²*
- *Az érintett területek gyalogjárdára és útpályára is kiterjedően elfoglalásra kerültek.*

A helyszínen a kivitelező érvényes közterület-használati megállapodást bemutatni nem tudott. Megállapítást nyert, hogy a korábbi megállapodás mindkét terület vonatkozásában 2026.02.28. napján lejárt, így az ellenőrzés időpontjában az elfoglalás engedély nélkülinek minősül.
Tárolt eszközök, konténerek:

- *Az engedély nélkül elfoglalt területen az alábbi eszközök kerültek elhelyezésre:*
- *2 db 8 m³-es nyitott építési törmelékes konténer*
- *1 db 5 m³-es konténer*
- *2 db mobil WC*
- *1 db mobil irodakonténer (egymásra helyezve)*
- *körbekerített munkaterület*
- *Nagy tehergépjárművek*

Az ellenőrzés során megállapítást nyert továbbá, hogy a terület tisztántartása nem volt megfelelő.
A megállapított tényállás alapján a kivitelező megsértette a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet: 2

Jogszabály szegések:
1. 3§ (1) bekezdés második fordulatát,
2. 8§ (1) bekezdés első fordulatát,

Továbbá figyelemmel kell lenni a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTHF/[redacted] számú határozatára, mely 2026.01.31. napjáig volt hatályos. Valamint kézhez kaptak digitális hitelesítéssel ellátott módosított határozatot, melynek ügyszáma: PEKTHF/[redacted].
A fentiekre tekintettel a kivitelező céggel szemben (cégnév megnevezése: [redacted]. Adószáma: [redacted], Cégjegyzékszáma: [redacted], Székhely: [redacted].) közigazgatási hatósági eljárás kezdeményezését indokoltnak tartjuk, engedély nélküli közterület-használat, valamint a közösségi együttélés szabályainak megsértése miatt."

A Kötelezett cég képviselője az ellenőrzés során közterület-foglalási engedélyt nem tudott bemutatni. Megállapítást nyert, hogy a korábbi megállapodás mindkét terület vonatkozásában 2026.02.28. napján lejárt, így az ellenőrzés időpontjában az elfoglalás engedély nélkülinek minősül.

Fenti körülményeket értékelve a Képviselő-testület az elsőfokú hatóság 2026. július 28-án kelt, közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt bírságot kiszabó HO/[redacted] iktatószámú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését elutasítja, és az elsőfokú hatóság HO/[redacted] iktatószámú elsőfokú határozatát helybenhagyja.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) bekezdése állapítja meg, döntését Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján hozta meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. A másodfokú döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése c) pontja alapján a közléssel végleges.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-ában és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19.§-ában foglaltakon alapul.

A kereseti kérelembe foglalható azonnali jogvédelemre, a halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50.§ (1) és (2) bekezdésében, a halasztó hatály elrendelésével kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 52.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 77.§ (1) és (2) bekezdésében, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdésében, valamint a 62.§ (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, időbélyegző szerint

A Képviselő-testület képviseletében:

Baranyi Krisztina
polgármester

A határozatról értesülnek:
első fokon eljárt hatóság és általa:
1. [redacted] – elektronikus úton
2. Gazdasági Iroda – helyben
3. Irattár

(13 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

19. Ferencváros Bárány János-díja adományozása
116/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hanák Gábor a Kulturális Bizottság elnöke

142/2026. (IX.17.) KT határozat
A Ferencváros Bárány János-díja adományozásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 2026. évben a Ferencváros Bárány János-díja kitüntetést [redacted] részére adományozza.
Határidő: 2026. október 23.
Feladatkörében érintett: Kulturális referens

(13 igen, 2 tartózkodás)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

20. Bírósági ülnök megválasztása
111/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

143/2026. (IX.17.) KT határozat
Bírósági ülnök megválasztásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete S. Z. P. a Pesti Központi Kerületi Bíróságra fiatalkorúak elleni büntetőeljárásban eljáró ülnöknek megválasztja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: jegyző

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

21. Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
110/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal meghozza **lakásfenntartási támogatás ügyében a 144/2026. (IX.17.) számú határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal meghozza **lakásfenntartási támogatás ügyében a 145/2026. (IX.17.) számú határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal meghozza **lakásfenntartási támogatás ügyében a 146/2026. (IX.17.) számú határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal meghozza **lakbértámogatás ügyében a 147/2026. (IX.17.) számú határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen szavazattal meghozza **lakásfenntartási támogatás ügyében a 148/2026. (IX.17.) számú határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(15 igen, egyhangú)

(A szavazásban 15 képviselő vett részt.)

Budapest, időbélyegző szerint

Kivonat hiteléül:

Dr. Enyedi Mária Magdolna

Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.09.29 11:08:16 +02'00'

dr. Enyedi Mária
jegyző