FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. március 13-án 9.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Szüts Korinna aljegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva, Berente Katalin, dr. Egervári Éva, Ferencz Attila, Halmai András, Hidasi Gábor, Janitz Gergő, Kardosné Terebes Tímea, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, dr. Sotkó Béla, Szabó Karina, Szilágyi Imre, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Keresztesi Dóra – FIÜK gazdasági vezetője, Kerek András – FMK igazgatója, Polyák Béla – FESZOFE Kft. igazgatója, dr. Radnai Zoltán – FESZ általános igazgatóhelyettese, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, a 9 magazin és 9Tv munkatársai, Balogh Richárd, Bernula István, Koronkai-Kiss Sándor, Malatinszky Pál, Németh Zoltán Lajos, Szabó Dániel, Ungár Klára – pályázók, Sunkel Diána és Teremy Viktória településmérnökök a BFVT Kft. részéről, Intzoglu István, Kvacskay Károly, Nagy-Szentgyörgyi Gábor.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Szeretettel köszöntöm a képviselőtársaimat, a Hivatal megjelent dolgozóit, illetve mindenkit, aki minket online követ. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes, a 2025. március 13-i rendes ülésünket 9:06 órakor megnyitom. Szeretném tájékoztatni képviselőtársaimat, hogy a napirenden szereplő zárt ülésen tárgyalandó FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetői igazgatója, igazgatói tisztségére kiírt pályázat elbírálása 11:00 óra körül fog megtörténni, tehát a napirendek tárgyalása közben. 11:00 órára hívtuk a jelentkezőket, ott majd egyszer csak zárt üléssé alakulunk, hiszen több pályázó is zárt ülés keretében kérte a meghallgatását. Elsőként kérném, hogy a napirendhez kapcsolódóan, amennyiben van kérdés, javaslat, azt az ügyrend gomb megnyomásával jelezzék.

Gyurákovics Andrea: Nekem egy kérdésem lenne. Az Mötv 82.§ paragrafus (1) bekezdése alapján a jegyző írásos javaslatára nevezik ki a 10.000 főnél nagyobb településeken az aljegyzőket. Miután ez egy törvényben előírt passzus, szeretném kérni, hogy kerüljön most bemutatásra a jegyzői javaslat, ami ugye írásban történik. Ezt meg kell őrizni, hogy később dokumentálható legyen. Szeretném kérni a Hivatalt, hogy a jegyzői írásos ajánlást, ami kötelező része a törvénynek és a kinevezésnek, kerüljön most bemutatásra.

Baranyi Krisztina: Meg fogja kapni Képviselő asszony a törvényes határidőn belül.

Dr. Szüts Korinna: Képviselő asszony nagyon pontosan idézte az Mötv. rendelkezéseit. A jegyző javaslatára kerül sor az aljegyző kinevezésére, ami polgármesteri feladatkör. Nem ír írásbeliséget, ez egy szóbeli javaslat is lehet. Amennyiben ilyen típusú dokumentum nincsen, akkor ez is teljesen megfelel az Mötv. rendelkezéseinek.

Baranyi Krisztina: A napirendhez nem látok kérdést, javaslatot. Kérem képviselőtársaimat, elsőként a napirend elfogadásáról szavazzunk!

89/2025. (III.13.) KT határozat
Napirend:

1./ Szabályozási vonalak felülvizsgálata miatt esedékes Kerületi Építési Szabályzatok technikai módosításának, valamint a megtartandó szabályozási vonalak elfogadása
29/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet
26/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

3./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról szóló 54/2025. (II. 20.) KT határozat visszavonása és a további pályázatok elbírálása
61/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
47/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetése
48/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Budapest Főváros Önkormányzatával a Budapest IX. kerület Pöttyös utcai metrófelszín előtt (38236/66 és 38299/7 hrsz) létesült kerékpártámaszok és egyéb vagyonelemek tulajdonjogának térítésmentes átruházására vonatkozó megállapodás megkötése
50/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása
62/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ A Budapest, IX. Dési H. u. 20. B. ép. földszint II. (hátsó) sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára
51/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

9./ Alapító okiratok módosítása
52/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ A MÁV Szimfonikus Zenekari Alapítvány közszolgáltatási szerződésének módosítása, beszámolójának elfogadása
53/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

11./ A gyermekek átmeneti otthonával kapcsolatos ellátási szerződés
54/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

12./ A 7. számú házi gyermekorvosi praxis betöltésére pályázati felhívás közzététele
55/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ A Maráczi Kft. felülvizsgálati kérelme
41/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

14./ Javaslat a magyar önkormányzatiság autonómiájának helyreállításáról szóló nyilatkozat elfogadására
63/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

15./ Interpelláció
64/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

16./ FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetői (vezető tisztségviselői) feladatok ellátására kiírt pályázat elbírálása
60/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

17./ „Ferencváros József Attila Díja” adományozása
56/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Hanák Gábor, a Kulturális Bizottság elnöke

18./ „Ferencváros Közbiztonságáért” díj adományozása
57/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor, a Városfejlesztési Bizottság elnöke

19./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
58/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen

Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

Baranyi Krisztina: Az elsőként tárgyalt javaslat a szabályozási vonalak felülvizsgálata miatt... Jaj, bocsánat, napirend előtti hozzászólások. Nem akartam megúszni, csak a meghívóban nem szerepelt. Tehát napirend előtti hozzászólások következnek.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Én és a Fidesz frakció a továbbiakban nem tudunk szó nélkül elmenni amellett, ami az elmúlt fél évben az aljegyzők tevékenységét jellemezte, és ami az elmúlt 2 hónapban egy ámokfutássá vált. A napirend előtti felszólalásomat most erre fogom felhasználni. A törvényesség két lábbal tiprása a törvényesség őreinek kíméletlen, szakszerűtlen, de legfőképpen embertelen magatartása, amellyel régóta jól, több polgármesterrel jól együttműködő köztisztviselőt veszélyeztetnek, tesznek tönkre egzisztenciálisan. Ön, Polgármester asszony, jegyzői jogokat adott a Ferencvárosban megjelenő aljegyzőnek, majd a kőbányai bandériummal kiegészülve felgyorsult az állam építése az államban, itt Ferencvárosban. Nyilván ezt tisztelt Polgármester asszony tudta, látja, valószínűleg akarja is. Tisztességtelen és törvénytelen, amit tesznek, és ezt be is fogjuk bizonyítani. Szűcs Korinna idekerülésénél azt az információt kaptuk, hogy a szomszéd kerületben igyekezett önállóan, hatáskörét túllépve intézkedni, irányítani, rángatni a gyeplőt, köztisztviselőkre, képviselőkre tekintet nélkül. Most már látjuk, hogy ezeknek az információknak van valóság alapja. Ott ezt sokáig tűrték, elviselték, de egy idő után elég volt. Amit Kőbányán nem tudott megvalósítani, azt úgy tűnik, itt Ferencvárosban látja megvalósíthatónak. Polgármester asszony, ne legyenek illúziói. Ha hagyja a megbízott, ki nem nevezett jegyzőt, aljegyzőt tovább randalírozni, az ahhoz vezet, hogy az Ön fejéről a sajátjára fogja tenni a koronát. Mindezt rengeteg munkajogi perrel, családok egzisztenciájának veszélyeztetésével, a törvény be nem tartásával és persze mindezt a nyilvánosság ellenőrző szerepe mellett. De mire alapozom ezt? Az aljegyző kinevezéséhez nincs meg a törvényes háttér. Ugyanis a törvény előírja az írásos jegyzői ajánlást, nem szóbelit. Az aljegyző a hatáskörét túllépve, a bizottsági elnök helyett eldönti, hogy legyen-e bizottsági ülés, ezzel megszegve az SZMSZ rendelkezéseit. A szervezeti átalakítást a polgármesternek jóvá kell hagynia. Ezek szerint a polgármester szerint rendben van az, hogy megalázó helyzetbe hozta a kisgyermekeket nevelő családanyákat, családapákat, veszélyeztetve a megélhetésüket, hiszen több 100.000 forinttal csökkentették a fizetésüket. Irodavezetőket, csoportvezetőket ügyintézői munkakörbe akarnak kényszeríteni, hogy önként menjenek el, ezzel elkerülve azt, hogy tömeges kirúgások legyenek, és így ugye a sajtónyilvánosságot is szeretnék elkerülni. A nyugdíj előtt állóknak csökkentették a fizetésüket, visszaminősítésükkel. Kőbányáról olyan köztisztviselőket hoztak, akik ott ügyintézők voltak, itt irodavezetők lettek. Kérdezem én, hol vannak ezekre a munkakörökre a kiírt pályázatok? Miért nincs kiírt pályázat? Talán azért, hogy ne kelljen próbaidőt letölteni? Miért az aljegyző akarja vezetni közvetlenül a Városüzemeltetési Irodát? A Hivatal vezetése lenne a feladata, nem a kátyúzás, meg a karbantartás. Ferencváros ettől többet érdemel és Ferencvárosban vissza kell térni a törvényes működéshez.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Észben fogjuk tartani Képviselő asszony és a Fidesz intelmeit!

Torzsa Sándor: Ferencváros többet érdemel, ez a demokraták szlogenje, nem hagyjuk ellopni. De egy komolyabb témával szeretnék foglalkozni. Pontosan tudják az itt ülő képviselők, hogy Ferencvárosnak van egy csodálatosan szép része, a Máv-telep. Kedves kis kertes házakkal, nagyon hangulatos zöld részekkel, igazi ékszerdoboz lehetne, de mégis az itt élők azt érezhetik teljes joggal, hogy a rendszerváltás óta mostoha gyermekei ennek a kerületnek. Semelyik városvezetés, semelyik igazgatás nem oldotta meg az ő alapvető szolgáltatáshoz való jogukat, hogy ott csatornák legyenek, normális csatornák legyenek, legyen elektromos hálózatuk, amelyik biztonságos, és legyen közvilágítás. Elindult az előző ciklusban egy folyamat, részben a Demokraták Frakciójának közreműködésével, amelyben itt ült ebben a teremben az összes közműcég vezetője, és felajánlásokat tett, hogy hogyan lehetett volna ezeket a problémákat megoldani. Ebbe beavatkozott a nagypolitika és Polgármester asszony elment Lázár Úrhoz kávézgatni, ahogy azt általában szokta. Azt ígérte, hogy meg fogja oldani ezt a problémát. Most már 1 éve - ahogy én hallom - nem sikerül egy aláírást elintézni, hogy ezeknek az embereknek a problémái megoldódjanak. Polgármester asszony, még hány évre van szükség ahhoz, hogy rákerüljön a papírra az az aláírás, és mikor megy legközelebb Lázár Úrhoz kávézgatni, mert akkor érdemes lenne magával vinni ezt a papírt és ott aláírattatni vele.

Baranyi Krisztina: Sajnos mivel nem az én aláírásom hiányzik, ezért Lázár miniszter urat kellene megkérdezni, hogy mikor fog rákerülni ez az aláírás. Én minden hónapban kérdezgetem, de biztatom Képviselő urat is, hogy próbálkozzon ezzel. Más napirend előtti hozzászólást nem látok, úgyhogy elkezdjük a mai napirendünk tárgyalását.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Szabályozási vonalak felülvizsgálata miatt esedékes Kerületi Építési Szabályzatok technikai módosításának, valamint a megtartandó szabályozási vonalak elfogadása
29/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Baranyi Krisztina: Reiner Roland Alpolgármester úr az előterjesztő, elsőként megadnám neki a szót, majd a bizottsági elnök következik.

Reiner Roland: Az előterjesztést már elég rég tárgyalja a Képviselő-testület különböző formákban, ez maga az elfogadás. Egy szóbeli módosító javaslattal élnék a rendelettervezet 13. §-ában. A Kvassay út és környéke kerületi építési szabályzatról szóló rendelet beiktatásra kerülő 19/A (1) bekezdésében a "különleges szennyvízkezelés terület" szövegrész helyébe a "nagy kiterjedésű sportolási célú terület" szöveg lép. Ez technikai módosító javaslat, erről külön szavazni nem kell.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság vita nélkül, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Alpolgármester úr módosító javaslatát. Én hívtam föl Főépítész Asszony figyelmét, hogy az előterjesztésbe több ponton van hiba. Nemcsak ez az egy hiba van, nem csak ezen az egy ponton van hiba az előterjesztésben, és nem tudom, hogy miért csak erre az egyre érkezett módosító javaslat. Ugyanebben a paragrafusban a közterületi számok sem stimmelnek, vagy elnevezések sem stimmelnek. Van egy térképvázlat, ott is másképpen vannak ezek a közterületi számok, tehát nem csak ez az egy mondat volt benne a hiba. Én csak jelzem, hogy itt is több dolog van. Van az anyagban határozatszám elírási hiba is, tehát többféle hibát jeleztem, de legalább egyet sikerült kijavítani. Bízom benne, hogy majd lesz olyan anyag, ami makulátlan. A hibákon túl azért tartalmi problémák is vannak. Alpolgármester Urat kérem, hogy figyeljen, mert az a módosító javaslat, amit most tett, a stadion és környékére vonatkozik. Az első pont azt mondja ki, hogy ezen a területen olyan szolgáltatás, rendeltetés helyezhető el, ami ezekben az a)-b)-c) pontokban föl van sorolva. Ebbe sport- és kiszolgáló, kisegítő, kereskedelmi, szolgáltató, hitéleti, irodai és szállás rendeltetés helyezhető el. Magyarul ez az egész a Duna-szabályozásból emelődik át, ami lényegesen korábban volt. Felhívnám a figyelmüket, hogy a közoktatási funkció - ami az óvodához szükséges -, soha, de soha nem szerepelt ebben a szabályozási tervben. Kulturális tevékenység soha, de soha nem szerepelt ebben. És a Vituki strand, azzal mi lesz? Ha tovább megyünk ezekben a paragrafusokban, amiket mi most meg fogunk majd szavazni, akkor hadd ajánljam figyelmébe elsősorban Kacsó képviselő úrnak a 9-es pont b) bc) bekezdését. Kerékpáros nyomvonalat kell biztosítani, amely párhuzamos nyomvonalon, vagy a gépjárműforgalommal vegyes közúton is haladhat. Magyarul azt, ami ellen Ön tiltakozott egy jó hónapja, hogy miért ott megy a kerékpárút, most fogja a szavazatával legitimizálni. Konkrétan itt az van leírva, hogy nem kell, nem kötelező a dunai nyomvonalon vinni, ráadásul, ha megnézi a b) ba) pontot, akkor még azt a rámpás javaslatát sem kell megvalósítani, mert a Duna-parti járdára 2,5 métert ír elő, de ha az indokolt, akkor 1,5 méterig beszűkíthető. Ami ellen Ön helyesen tiltakozott, szerintem az éppenséggel most fog majd az Ön szavazatával megvalósulni. Még hadd legyen két mondatom. Egy másik építési szabályzatban, a Külső-Mester utcai üzleti park környékében hadd hívjam fel egy érdekességre a figyelmüket! Van egy olyan utca, hogy Jászai Mari utca, ami nem létezik. Tehát nincs, fizikálisan nem létezik az utca, de el van nevezve. Az előtte lévő utca meg fizikálisan létezik, annak meg nincsen neve. Itt azért hívom fel erre a figyelmüket, mert lehet, hogy azt az utcát kellene elnevezni, vagy lehet, hogy annak az utcának kellene lennie a Jászai Mari utcának. Nem tudom, hogy ez hiba-e az anyagban, tehát hogy a nem létező utcának van neve, egy létező utcának meg nincs. Nem nagyon tudtam kibogarászni, hogy tényleg egy nem létező utcának van-e neve, létezőnek meg nincs. Lehet, hogy anno történt ilyen hiba, ezt jó lenne egyébként, ha sikerülne tisztáznunk.

Reiner Roland: A beolvasott módosító javaslat az egyetlen, ami a rendelet szövegét érinti, azért kellett azt külön módosítóként megjelölni. Az olyan típusú elírást, ami mondjuk egy rosszul szereplő szám, azt javítani fogja az előterjesztést készítő szakiroda. Nekem is jelezték, hogy még van ilyen. Az atlétikai stadionnal kapcsolatban Képviselő Úrnak igaza lenne akkor, ha a törvények úgy működnének, hogy még az állam is azokat a dolgokat építi meg, ami egy

kerületi építési szabályzatban van. De az atlétikai stadion és környéke beruházás egy államilag kiemelt beruházás volt, kiemelő rendelettel, ahol egyébként meghatároztak a KÉSZ-től - illetve akkor még DÉSZ-től - eltérő szabályozási elemeket. Tehát például az óvoda megépítése teljesen jogszerű volt ebben az értelemben. Nyilvánvalóan, ha a folytatódik a beruházás nem állami beruházásként, akkor fognak számítani a mi építési szabályzataink.

Kállay Gáborné: Csak nyelvtani észrevételeim lennének. Már lassan megszokom, hogy a Főépítészi Csoportnál egy kicsit mintha valaki nem is magyar lenne. Na mindegy. A lényeg az, hogy szeretnék egy-két dolgot módosítani. Az egyik mindjárt a cím: szabályozási vonalak felülvizsgálata miatt esedékes kerületi építési szabályzatok technikai módosításának, valamint a megtartandó szabályozási vonalak elfogadásáról. Azt gondolom, hogy helyesen: előterjesztés a szabályozási vonalak felülvizsgálata miatt esedékes kerületi építési szabályzatok technikai módosításáról, valamint a megtartandó szabályozási vonalak elfogadásáról. Azt gondolom ez így lenne helyes. A folyamatban fellépő többletfeladat fejezet második mondata így hangzik: a kerület Kvassay út és környéke kerületi építési szabályzata, mint közvetlenül szomszédos terület lenne a megfelelő arra, hogy ezt a telket a területi hatályába foglalja a korábbi részben szereplő szabályozással megegyező tartalommal, a mellékletét képező szabályozási tervébe való beemelésével, annak területi hatályába foglalja. Tehát egy mondaton belül kétszer szerintem szükségtelen hatályába foglalni, úgyhogy valamelyik hatályába foglalját ki kellene venni ebből a mondatból, ha kérhetném. Az eljárás jelenlegi szakasza részben van még egy mondat a második bekezdésben: a felülvizsgálati és alátámasztó javaslati dokumentációból az előterjesztés 2. melléklete. Ez egy mondat akar lenni. Azt gondolom, hogy ide csak annyi kellene, hogy a felülvizsgálati és alátámasztó javaslati dokumentációból ez az előterjesztés 2. számú melléklete. Szeretném kérni, hogy ezeket legyenek kedvesek javítani.

Baranyi Krisztina: Immár jegyzőkönyvben a nyelvtani és stilisztikai hibák. Magánvéleményem szerint soha nem kellene leírni azt, hogy hatályban tartani, de nyilván itt más a helyzet. Gondolom, hogy Főépítész Asszony javítja a végleges, hatályban lévő rendeletszöveget.

Dr. Szüts Korinna: Köszönöm, hogy Képviselő asszony az előterjesztés szövegéből idézett. Amennyiben a normaszöveg vonatkozásában - amit a Képviselő-testület el fog fogadni, amennyiben a többség meg lesz - van módosító javaslat, azt kérem szépen megfogalmazni. Az előterjesztés szövege egy tájékoztató jellegű és előkészítő anyag, hogy a képviselők megalapozottan tudják meghozni a döntésüket, ahhoz módosító javaslat nem nyújtható be.

Baranyi Krisztina: Ez nem is módosító javaslat volt, ha jól értelmeztem, csak egy felhívás.

Torzsa Sándor: Napirend előtt mondta el Polgármester asszony azt, hogy még egy aláírást sem tud a kormányzattól kicsikarni a MÁV-telepre vonatkozóan. Nem tudom, hogy ha mi most itt döntünk róla, akkor nem szolgáltatunk-e ürügyet arra, hogy ne épüljön meg a VITUKI strand. Az még ott hiányzik a kormányzati megállapodásból. Szerintem eléggé alacsonyan csüngő gyümölcs lenne ez a döntés arra, hogy fölhasználja a kormány, hogy hát maguk lemondtak az építési szabályzatban arról, hogy itt strand legyen, meg a kerékpárútról. Azt gondolom, hogy koherenciába kellene lennie a döntésnek a politikai szándékkal. Ha az a politikai szándék, hogy nem lesz ott strand, és Önök ezt már tudják, nem szeretnék valójában, hogy a kerékpárút a Duna-parton menjen, és Önök ezt már tudják, akkor nem szabad erről így szavazni. Ezt ki kell javítani, bele kell írni a mi szabályozási tervünkbe, hogy ott ilyen funkciót is szeretnénk, meg azt szeretnénk, hogy a kerékpárút ott menjen. Értem, hogy Önöknek a döntés az olyan mindegy is, hogy miről szavazunk, de azért ezek mindig politikai szándékokat szoktak kifejezni. Pontosan tudják azt, hogy ez egy jó ürügy tud lenni arra, hogy ne épüljön meg ez a strand. A Jászai Mari utcára nem kaptam választ, pedig a rejtély engem nagyon érdekelne. Most akkor hogy van a Jászai Mari utca rejtélye? Ez egy nagyon vaskos anyag, és szeretném megköszönni Főépítész Asszony munkáját, mert szakmailag viszont egy nagyon magas színvonalú anyag és én mindig etalonként kezelem azt, ami a Főépítészi Irodáról kijön. Valahogy ilyen színvonalon kellene egyébként működnie az Önkormányzatnak. Van egy döntés, a mögé be vannak csatolva a különböző társadalmi szervezetek véleményezései, azok figyelembe vannak véve. Látható ott annál a forráskútnál, hogy beépítésre is kerülnek a javaslatba. Tehát valami ilyesmi szinten kellene működni, lehet, hogy kevesebb kritikát kapna a városvezetés az ellenzéki oldalról, ha képesek lennének erre a szintre fölfejlődni.

Reiner Roland: A Jászai Mari utca és szabályozási terve a valóságban is megépíthető lenne. Ez nem történt meg az elmúlt harmincvalahány évben. Ez a rendszerváltás idején már ki lett szabályozva. Megmondom őszintén, hogy az előző ciklusban, amikor ez a munka elkezdődött, akkor én magam is elég sok időt eltöltöttem a Jászai Mari utcai rejtély kivizsgálásával. Volt pár hét, amikor nagyon aggódtunk, hogy miután ezzel senki nem foglalkozott, ezt elbirtokolta a szomszédos beruházás, de szerencsére ez nem történt meg. A Jászai Mari utca bármikor kiépíthető, amikor az a szándék megszületik az Önkormányzatban, hogy a Gubacsi út és a Külső-Mester utca össze legyen kötve. Viszont én nem találtam itt most őszintén szólva névtelen közterületet, de utána nyugodtan beszéljük meg. Ha arra a részre gondol, ami a Jászai

Mari utca egyszer majd kiépítendő Gubacsi úti torkolata melletti területet, ott van egy teresedés, akkor ezt majd beszéljük meg. Én itt a térképen nem látok olyan utcát vagy olyan közterületet, ami ne lenne elnevezve, de szívesen veszem Képviselő Úr erre szolgáló ötletét.

Baranyi Krisztina: Pályázatot fogunk hirdetni névtelen közterületek elnevezésére, és akkor mindenki közkinccsé tudja tenni az ilyen ötleteit. Jászai Mariról azért már elég sok közterület van elnevezve, ellentétben nagyon sok ferencvárosi kötődésű nővel, akiről érdemes lehet, de ezt most zárójelben. Több hozzászólási szándékot nem látok, kérem, hogy a határozati javaslatról, és a rendeletmódosításról szavazzunk!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett megalkotja 9/2025. (III.13.) önkormányzati rendeletét a helyi építési szabályzatok módosításáról.

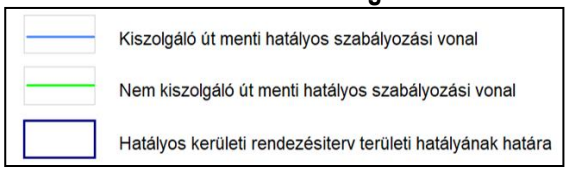
A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

90/2025. (III.13.) KT határozat
A Kerületi Építési Szabályzatok Szabályozási Terveiben szereplő szabályozási vonalak felülvizsgálata során kialakult megtartandó szabályozási vonalak körének elfogadásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az 1. melléklet szerint határozza meg a megtartandó szabályozási vonalak körét, és azok érvényességét 2032. március 15-éig – az esedékes felülvizsgálatig – meghosszabbítja.
2./ Ez a határozat 2025. március 14-én lép hatályba.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a főépítész

Meghosszabbított érvényességű szabályozási vonalak

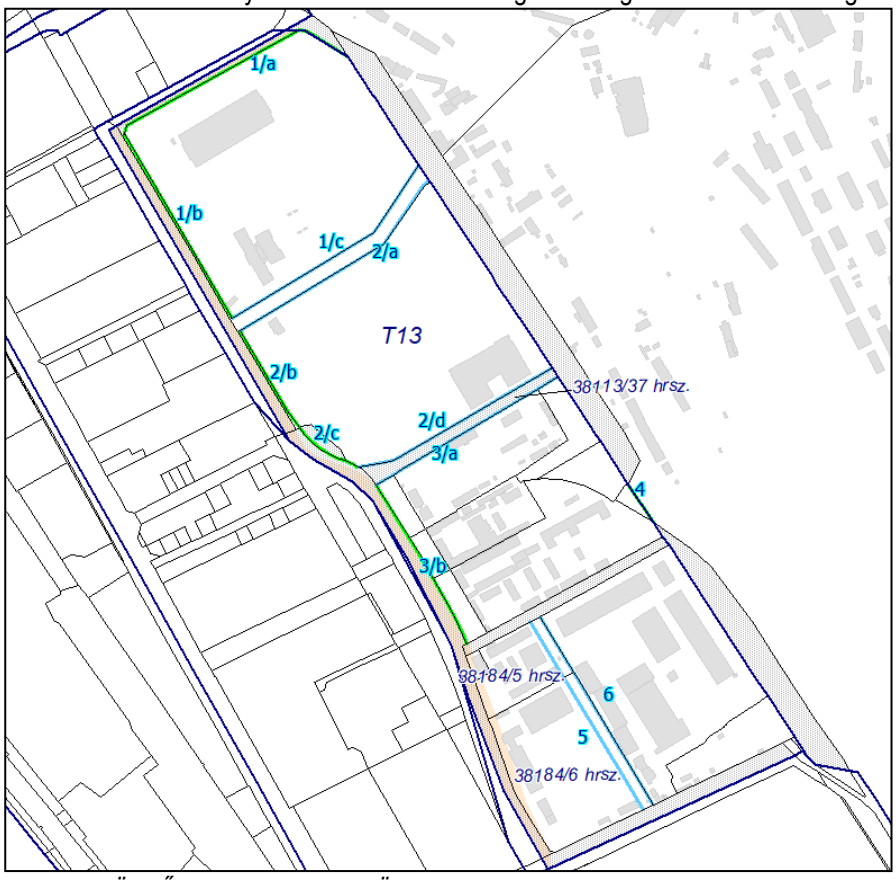


Térképes ábrák jelmagyarázata

1. Budapest Főváros IX. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2002. (VI. 26.) sz. rendelete a Budapest, IX. ker. KÜLSŐ MESTER UTCAI ÜZLETI PARK Mester u.-Koppány u. - Gubacsi út - Kén u. által határolt területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatról és Kerületi Szabályozási Tervről – Szabályozási Terv

- 1/b, 1/c, 2/a, 2/b, 4 sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: Az 1/b, 1/c, 2/a, 2/b sz. szabályozási vonalak esetében magánutakat alakítottak ki, ezért nem törölhetők. A 4 sz. szabályozási vonal esetén a telekalakítás nem történt meg. A közérdek továbbra is fennáll.
Közérdek: 4 sz. szabályozási vonal esetében: ingatlan megközelítésének elősegítése

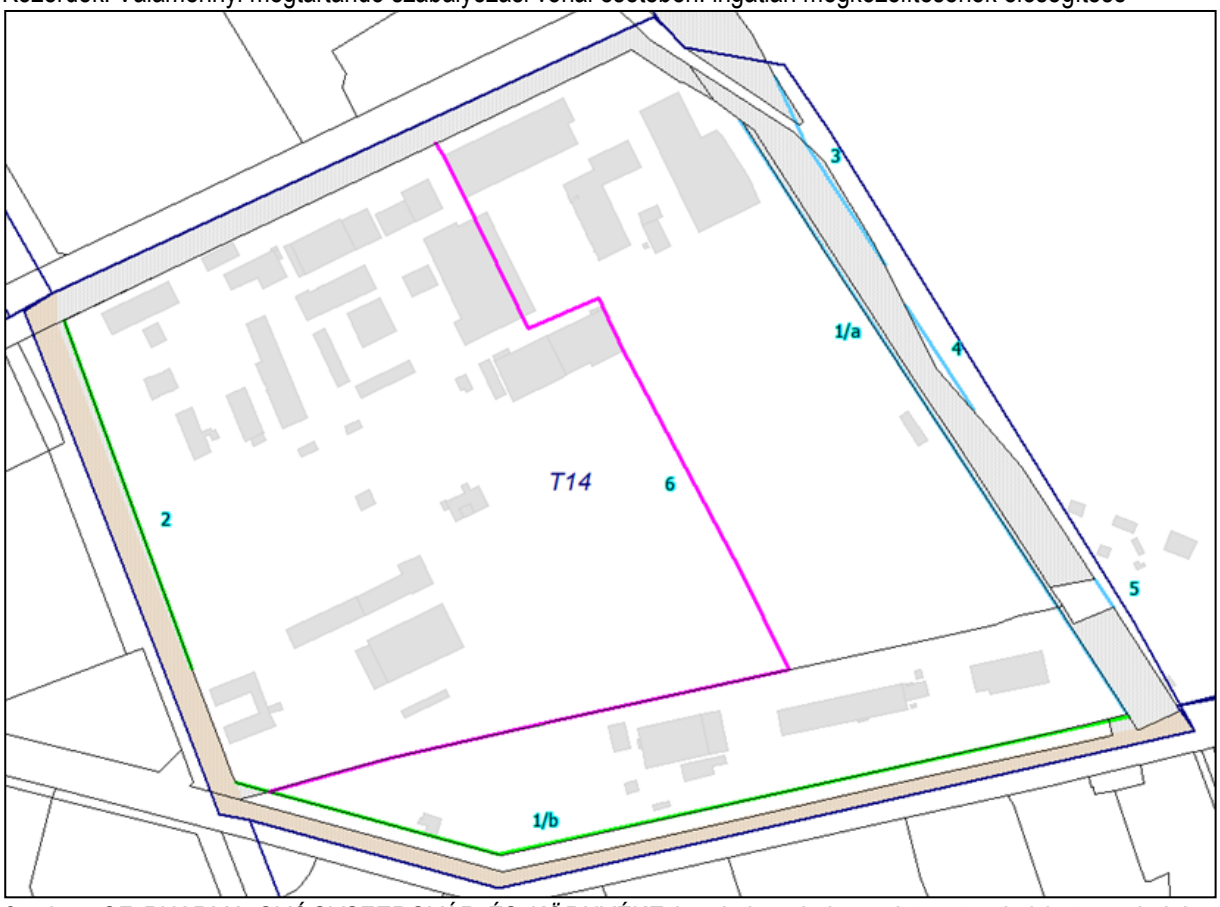


1. ábra: KÜLSŐ MESTER UTCAI ÜZLETI PARK kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

2. Ferencvárosi Önkormányzat képviselőtestületének 19/2002. (X. 10.) sz. rendelete a Bp. IX. ker. CF PHARMA GYÓGYSZERGYÁR ÉS KÖRNYÉKE (Kén utca - Gubacsi út - Illatos út - Külső Mester utca által határolt terület) kerületi szabályozási tervéről és építési szabályzatáról – Szabályozási Terv

- 1/b, 3-5 sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: Az 1/b sz. szabályozási vonal nem érint kiszolgáló utat, a telekalakítás ellenére sem tekinthető megvalósultnak, mivel magánutat alakítottak ki, így az továbbiakban is megtartandó. A 3-5 sz. szabályozási vonalak esetében a telekalakítás nem történt meg, a közérdek továbbra is fennáll.
Közérdek: Valamennyi megtartandó szabályozási vonal esetében: ingatlan megközelítésének elősegítése

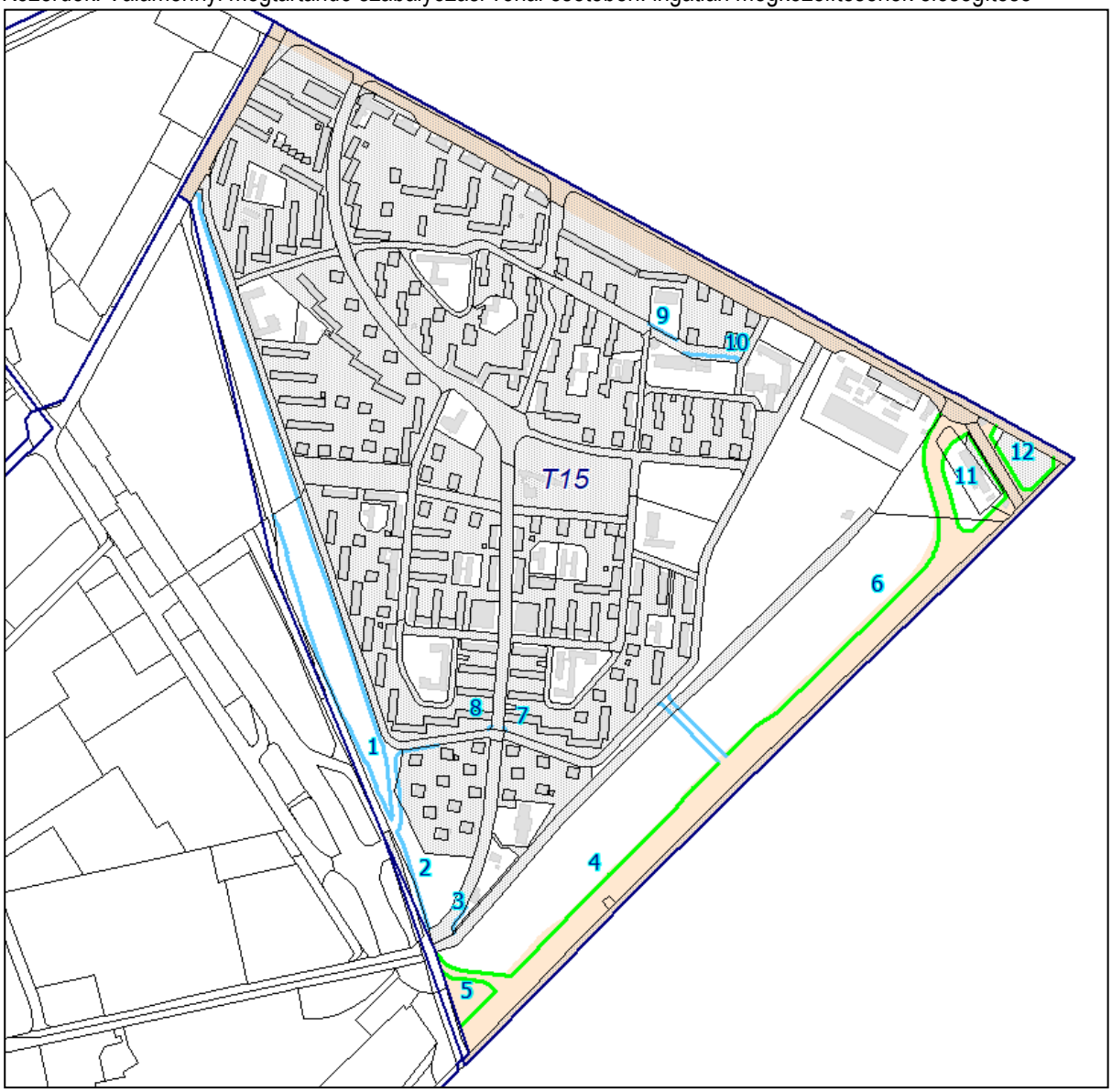


2. ábra: CF PHARMA GYÓGYSZERGYÁR ÉS KÖRNYÉKE kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

3. Budapest IX. kerület, Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének 21/2002.(X. 10.) sz. rendelete a Budapest, IX. kerület JÓZSEF ATTILA LAKÓTELEP ÉS KÖRNYÉKE Kerületi Szabályozási Terve és Építési Szabályzata jóváhagyásáról – Szabályozási Terv

- 1, 2, 10 sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: A telekalakítás nem történt meg, a közérdek továbbra is fennáll.
Közérdek: Valamennyi megtartandó szabályozási vonal esetében: ingatlan megközelítésének elősegítése

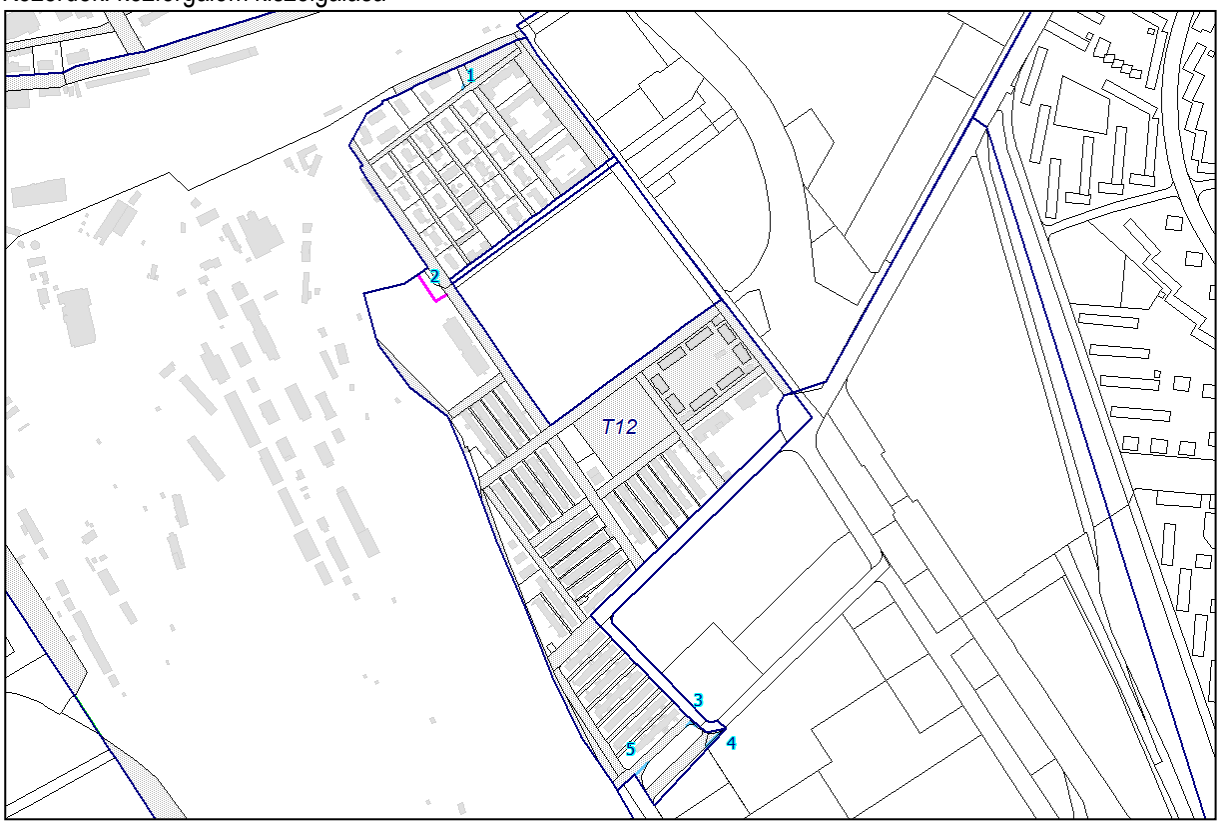


3. ábra: JÓZSEF ATTILA LAKÓTELEP ÉS KÖRNYÉKE kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

4. Ferencvárosi Önkormányzat képviselőtestületének 41/2003. (XII. 30.) rendelete A Budapest, IX. ker. MÁV-ASZÓDI TELEP kerületi szabályozási tervéről és Helyi Építési Szabályzatról – Szabályozási Terv

- 1 sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: A telekalakítás nem történt meg, a közérdek továbbra is fennáll.
Közérdek: közforgalom kiszolgálása



4. ábra: MÁV-ASZÓDI TELEP kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

5. A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének 17/2005. (V. 25.) rendelete a TIMÓT UTCA ÉS KÖRNYÉKE (Budapest, IX. kerület Kén utca - Gubacsi út - Határ út - Soroksári út által határolt terület) kerületi szabályozási terv

- 1/c sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: Telekalakítás bár részben megtörtént, nagy része nem érint kiszolgálóutat, ezért felülvizsgálata nem része jelen eljárásnak. A Timót utcát érintő szakasza kiszolgálóút mentén található, ahol viszont a telekalakítás még nem történt meg, így a feladat részét képező szakasza a szabályozási vonalnak megtartandó.

Közérdek: közforgalom kiszolgálása



5. ábra: TIMÓT UTCA ÉS KÖRNYÉKE kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

6. A Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2006. (III. 10.) rendelete a Budapest, IX. ker. MILLENNIUMI VÁROSKÖZPONT Soroksári út - Boráros tér Petőfi híd - Duna folyam - Lágymányosi híd - által határolt terület Kerületi Szabályozási Tervéről – Szabályozási Terv

- 5 sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: Az 5. sz. szabályozási vonal esetében, bár megállapodás hiányában, törlésre javasolta a főépítészi feljegyzés, a telekalakítás a továbbiakban is javasolt ezen a területen, tekintette arra, hogy a Nemzeti Színház telkén további telekalakítások javasoltak, és a telek jövőbeli rendezhetősége érdekében a szabályozási vonal megtartása szükséges.

Közérdek: Ingatlan megközelítésének elősegítése

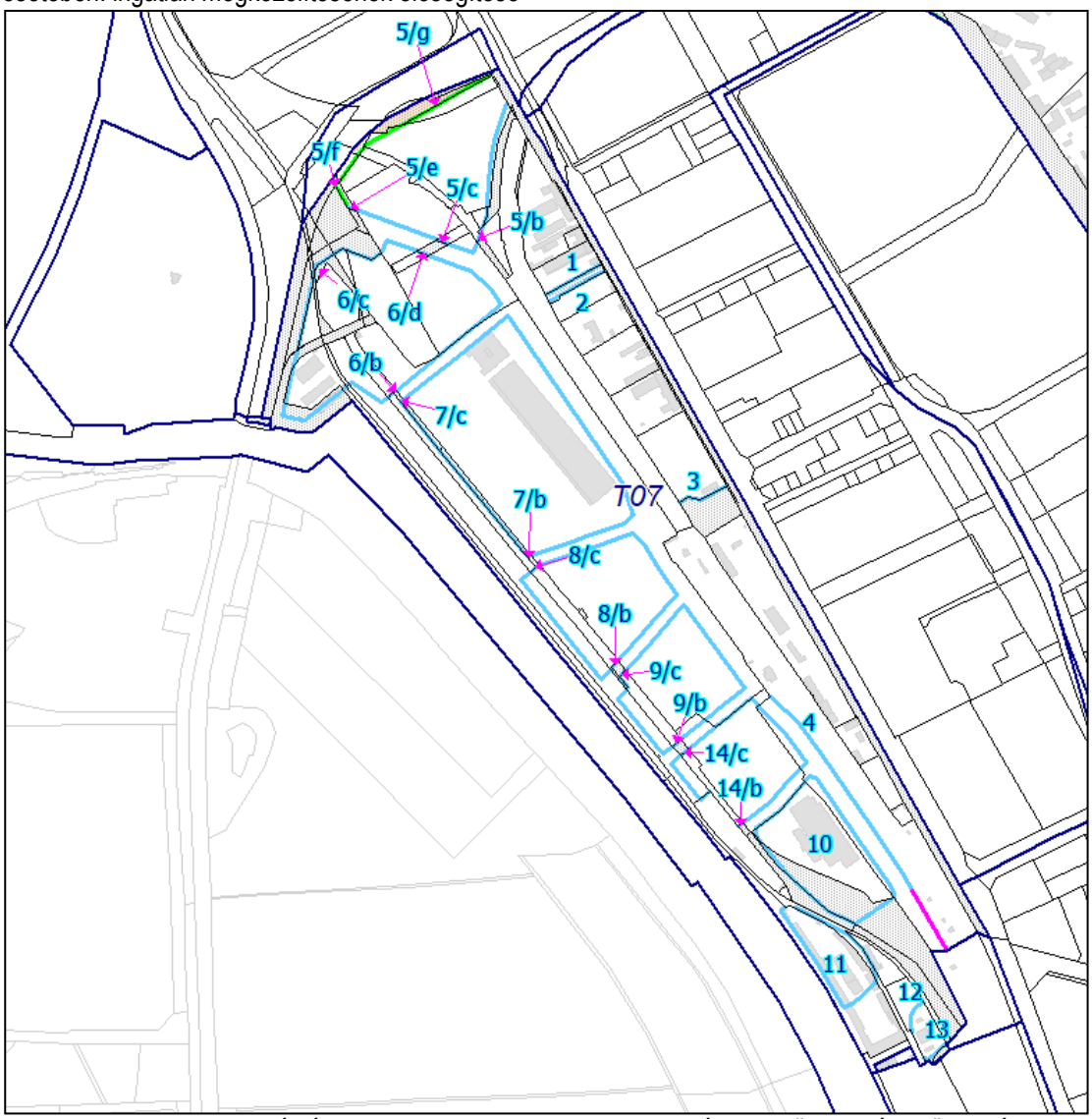


6. ábra: MILLENNIUMI VÁROSKÖZPONT kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

7. Budapest Főváros IX. kerület, Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2010 (VI. 04.) rendelete A VOLT NAGYVÁSÁRTELEP - DUNA CITY - FEJLESZTÉSI TERÜLETE ÉS KÖRNYÉKE Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról – Szabályozási Terv

- 4, 10-13 sz. szabályozási vonal, 5-9, 14 sz. szabályozási vonalak meg nem valósult szakaszai (megvalósult, törlendő szakaszok: 5/b, c, e, f, g; 6/b, c, d; 7/b, c; 8/b, c; 9/b, c és 14/b, c)

Indokolás, megjegyzés: Az 5-9 sz. és a 14 sz. szabályozási vonalak részlegesen megvalósultak, így a megvalósult szakaszokon (5/b, c, e, f, g; 6/b, c, d; 7/b, c; 8/b, c; 9/b, c és 14/b, c szakaszok) a szabályozási vonalak törlendők, a meg nem valósult szakaszok megtartandók. A vasút és a tervezett közterület között egy szakaszon (térképen rózsaszín vonallal jelölve) a hiányzó szabályozási vonalat pótolni javasolt (a 4. szabályozási vonal folytatásaként).
Közérdek: 4, 12 sz. szabályozási vonalak esetében: közforgalom kiszolgálása, az 5-9, 14 sz. szabályozási vonalak esetében: ingatlan megközelítésének elősegítése

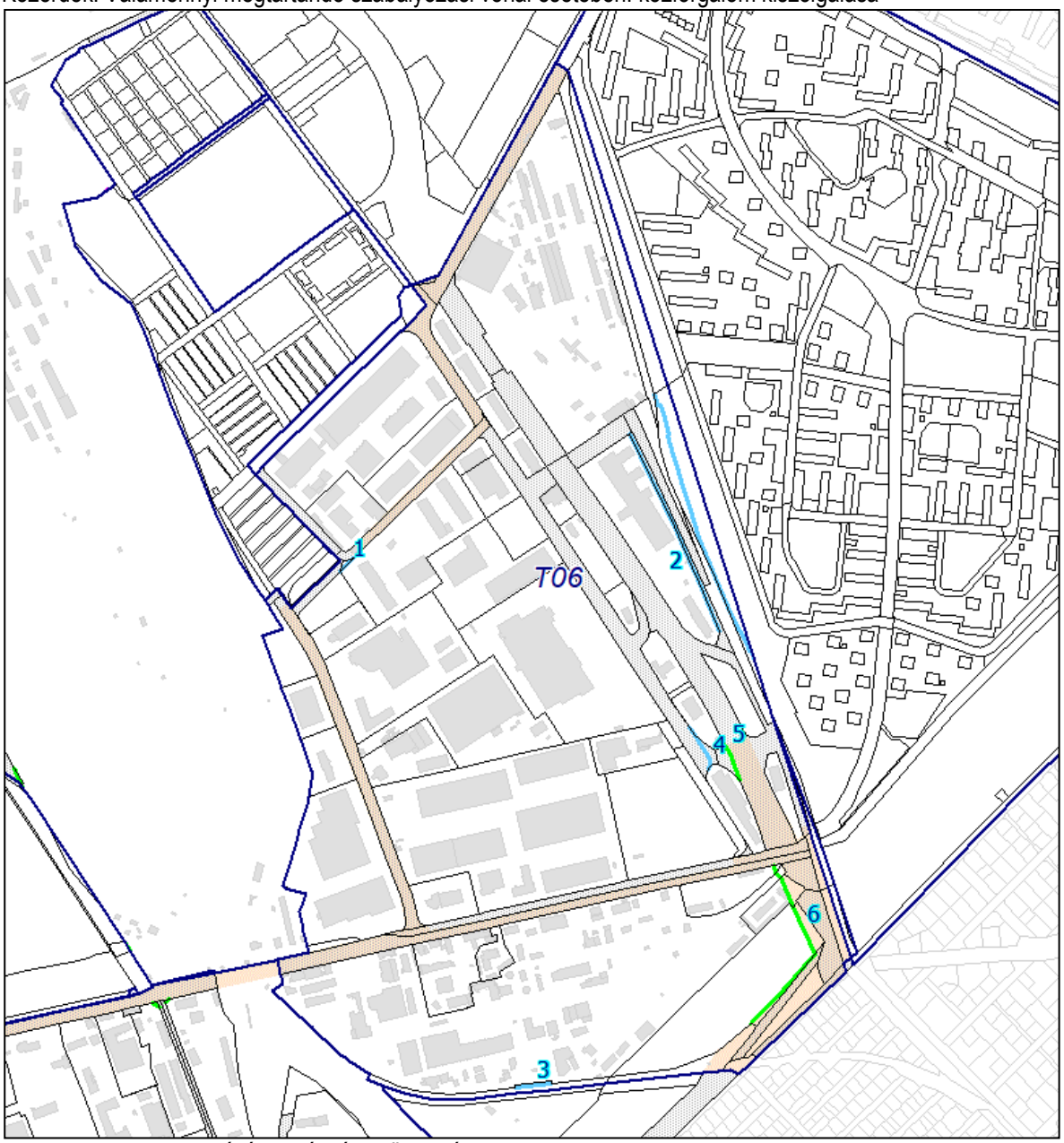


7. ábra: A VOLT NAGYVÁSÁRTELEP - DUNA CITY - FEJLESZTÉSI TERÜLETE ÉS KÖRNYÉKE kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

8. A Budapest Főváros IX. kerület, Ferencvárosi Önkormányzat Képviselőtestületének 20/2012. (V. 22.) rendelete a Budapest, IX. ker. BVM - METRÓ ÁRUHÁZ ÉS KÖRNYÉKE (Ecseri út - 3-as villamos vonala - Határ úti felüljáró - Határ út a Köteles utcáig - 38230/31, és 38230/34 hrsz-ú ingatlanok - Ferencvárosi rendező pályaudvar - Kiskalmár utca meghosszabbítása - Táblás köz által határolt terület) Kerületi Szabályozási Tervéről és Építési Szabályzatáról - Szabályozási Terv

- 3, 4 sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: Megvalósítása nem történt meg, a közérdekűség továbbra is fennáll.
Közérdek: Valamennyi megtartandó szabályozási vonal esetében: közforgalom kiszolgálása



8. ábra: BVM - METRÓ ÁRUHÁZ ÉS KÖRNYÉKE kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

9. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 34/2017. (XII. 22.) rendelete a Budapest, IX. kerület „VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE” Soroksári út - Haller utca - Fehér Holló utca - (38283/8) Hrsz-ú közterület - Szent László Kórház 38283/5 Hrsz telekhatára - Könyves Kálmán körút - Albert Flórián út - Ferencvárosi Pályaudvar - MÁV Budapest-Kelebia vasútvonal által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról - Szabályozási Terv

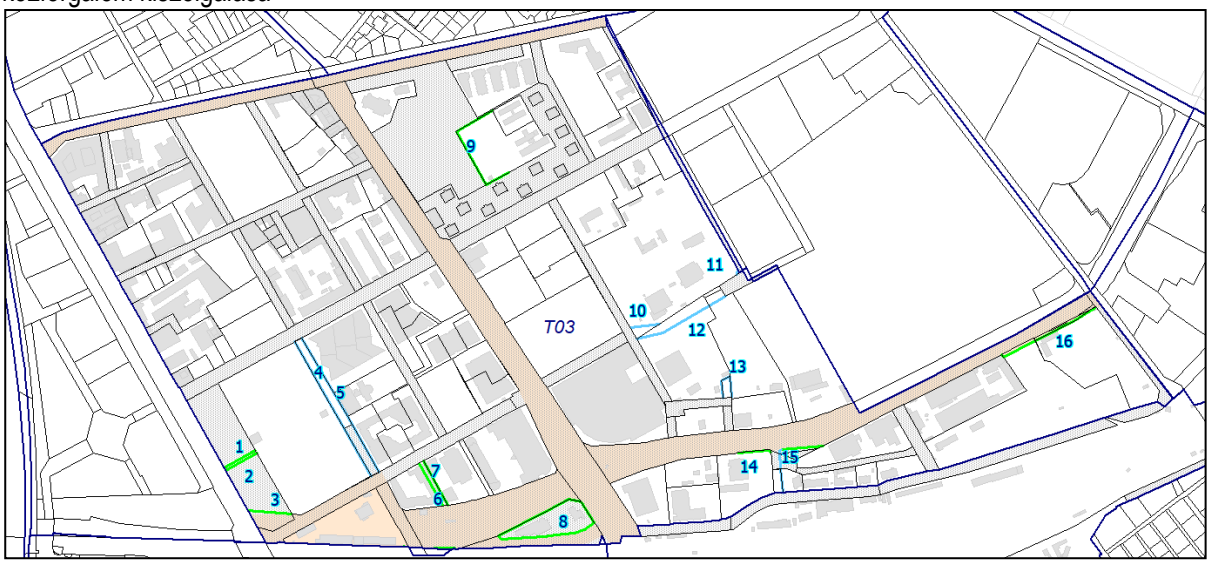
- 4-5, 10-13, 15 sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: A 4-5 sz. szabályozási vonalak esetében a tervezett közterületet nem alakították ki, ezért a közérdekűség továbbra is fennáll, a szabályozási vonalak nem törölhetők. A 10-12 sz., kiszolgáló utak menti szabályozási vonalak végrehajtása nem történt meg, a megfelelő közterületi szélesség biztosítása érdekében továbbra is közérdekűséget biztosítanak.

A 13. sz. szabályozási vonalnál telekmegosztás történt, de a közterület nem lett kialakítva, ezért a közérdekűség továbbra is fennáll, a szabályozási vonal nem törölhető.

A 15. sz. szabályozási vonal részben kiszolgáló utat érint, ezen a szakaszon a telekmegosztás megtörtént, közterületet viszont nem alakítottak ki. A szerkezeti kapcsolat biztosítása érdekében a közérdekűség továbbra is fennáll.

Közérdek: 4-5 sz. szabályozási vonalak: ingatlan megközelítésének elősegítése, 10-13, 15 sz. szabályozási vonalak: közforgalom kiszolgálása

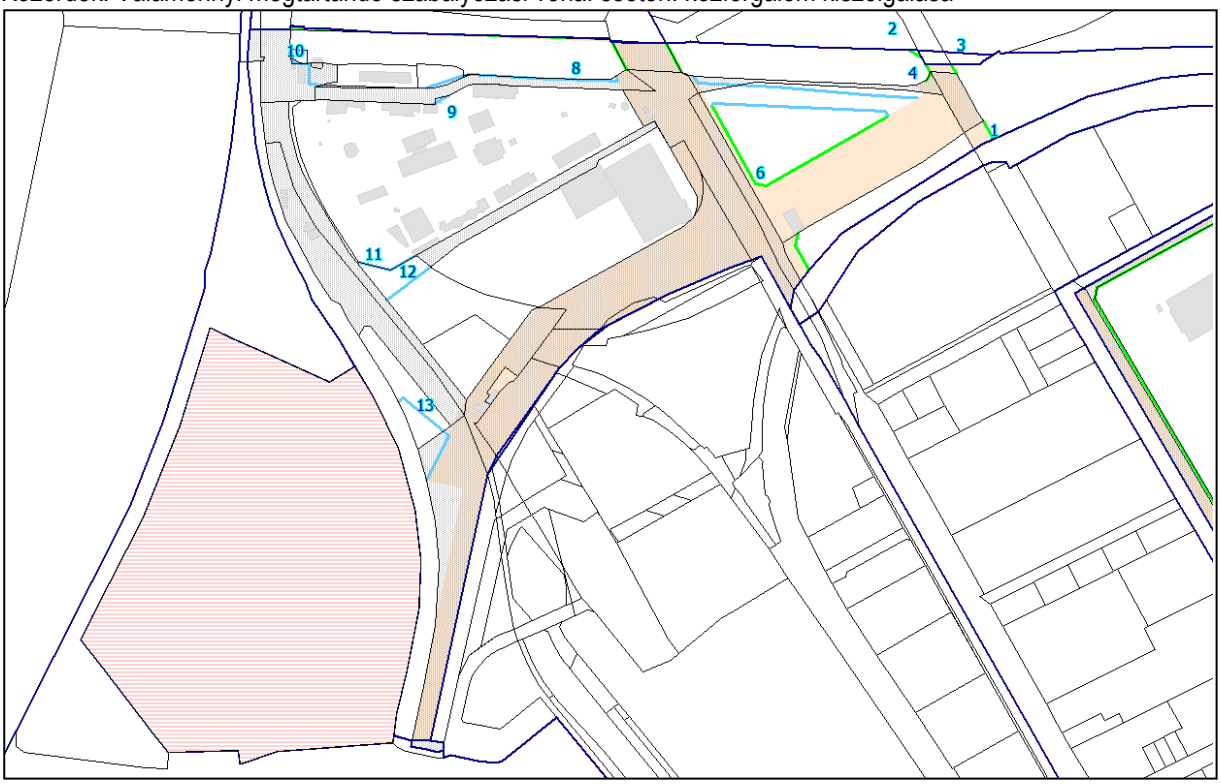


9. ábra: VÁGÓHÍD UTCA ÉS KÖRNYÉKE kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

10. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2019. (I. 18.) önkormányzati rendelete a Budapest, IX. kerület „KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE” (Kvassay út - H7- HÉV vonal - Könyves Kálmán körút - vasúti terület által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról – Szabályozási Terv

- 4, 6, 8-13 sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: A végrehajtás nem történt meg, a közérdekűség továbbra is fennáll. A 10-11 sz. szabályozási vonalak esetében, bár a telekalakítás részben megtörtént, nem alakítottak kiközterületet.
Közérdek: Valamennyi megtartandó szabályozási vonal esetén: közforgalom kiszolgálása

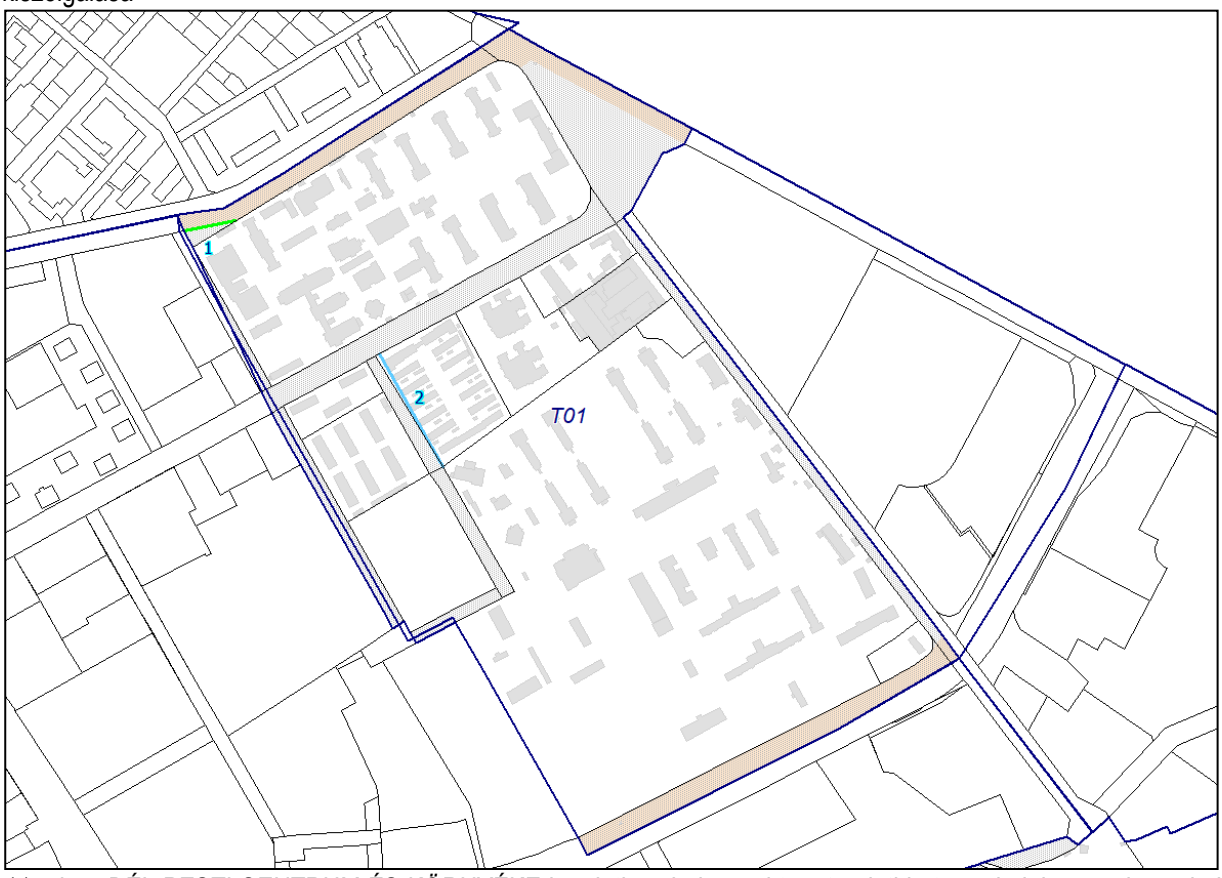


10. ábra: KVASSAY ÚT ÉS KÖRNYÉKE kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

11. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 15/2019. (VI. 28.) önkormányzati rendelete „DÉL-PESTI CENTRUM ÉS KÖRNYÉKE” Budapest IX. kerület, Haller utca - Nagyvárad tér - Albert Flórián út - Könyves Kálmán körút - Szent László kórház telekhatára (38283/5 hrsz.) - (38283/8) hrsz-ú közterület - Fehérholló utca által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatáról – Szabályozási Terv

- 1-2 sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: A szabályozási vonalak végrehajtása nem történt meg, a közérdekűség továbbra is fennáll. Az 1 sz. szabályozási vonal nem érint kiszolgáló utat.
Közérdek: 1 sz. szabályozási vonal: ingatlan megközelítésének elősegítése, 2 sz. szabályozási vonal: közforgalom kiszolgálása



11. ábra: DÉL-PESTI CENTRUM ÉS KÖRNYÉKE kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

12. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 22/2017. (IX. 13.) rendelete a Budapest, IX. ker. UNIX TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE (a Határ út - Gubacsi út - Illatos út - a 38230/41 hrsz.-ú vasútterület keleti határa által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról – Szabályozási Terv

- 1-2, 6, 7-8. sz. szabályozási vonalak

Indokolás, megjegyzés: Megvalósítása nem történt meg, a közérdekűség továbbra is fennáll, valamennyi szabályozási vonal esetében.

Közérdek: Valamennyi megtartandó szabályozási vonal esetében: közforgalom kiszolgálása

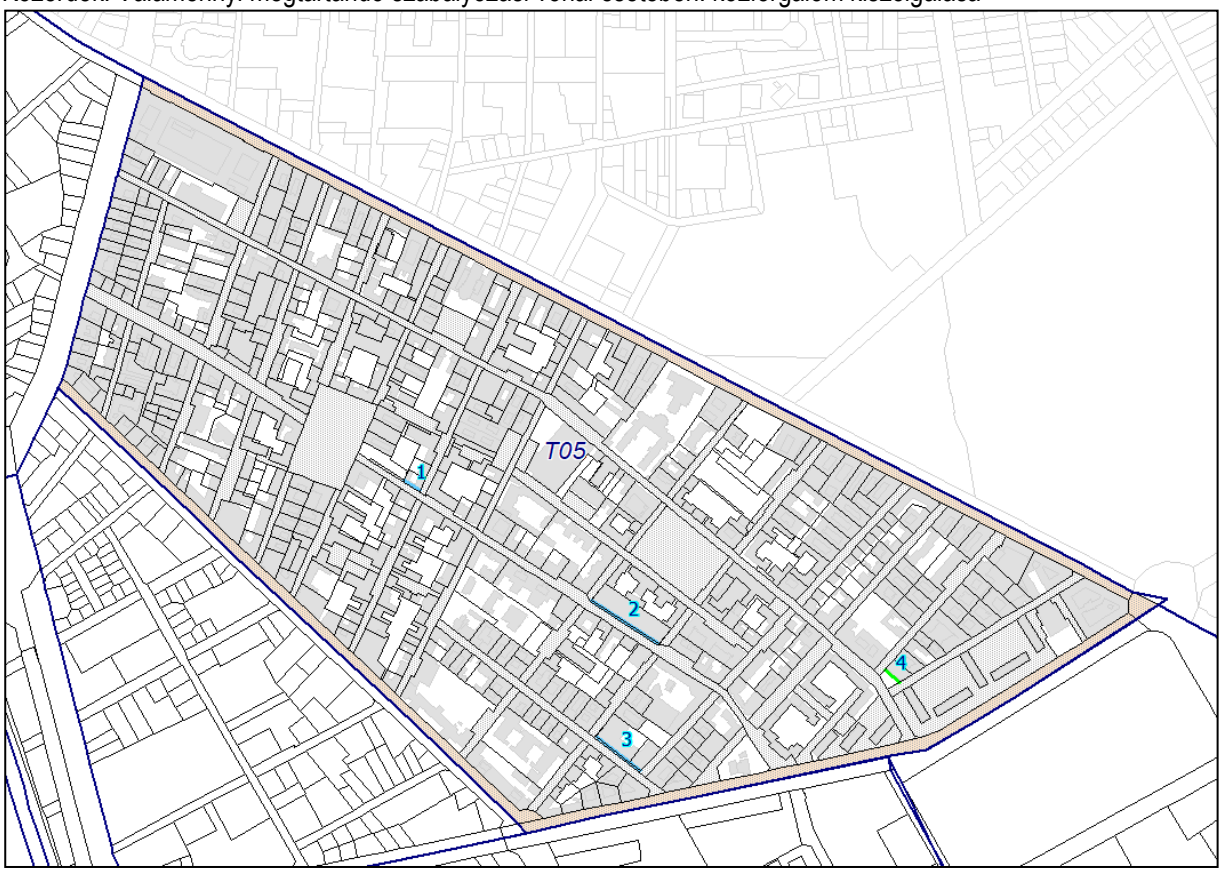


12. ábra: UNIX TELEPHELY ÉS KÖRNYÉKE kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

13. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 25/2016. (XI. 22.) rendelete a Budapest, IX. ker. KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS REHABILITÁCIÓS TERÜLET (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról - Szabályozási Terv

- 4 sz. szabályozási vonal

Indokolás, megjegyzés: A megvalósítás nem történt meg, a közérdek továbbra is fennáll.
Közérdek: Valamennyi megtartandó szabályozási vonal esetében: közforgalom kiszolgálása



13. ábra: KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS REHABILITÁCIÓS TERÜLET kerületi szabályozási terv területi határán belül szereplő szabályozási vonalak

(12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet
26/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna aljegyző

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság az előterjesztést egyhangúan elfogadta.

Torzsa Sándor: Bizottsági ülésen beszélgettünk már ennek a technikai részéről és előre elnézést kérek, mert kulturált politikus nem szól bele a jegyző dolgába, hogy hogyan lesz elrendelve az igazgatási szünet, ezért csak javaslatot szeretnék tenni. Sokat gondolkodtam az Ön válaszán. Szerintem az nincsen rendben, hogy abban a 2 hétben, amikor teljesen leáll a munka, nincsen ügyelet, semmiféle ilyen típusú dolog. Ebben a 2 hétben is halnak meg emberek, szükség van arra, hogy esetlegesen segélyezéshez jussanak, működjenek a hibabejelentő vonalak, esetlegesen a közterületi ágazati iroda tudjon intézkedni. Tehát történhetnek olyan problémák, amik az igazgatási szünetben sem állnak le. Tudom, hogy ez itt a hagyomány, de én az előző időszakban is elmondtam, hogy a munkavállalók körében sem ez a legnépszerűbb megoldás, mert így nekik kötelező kivenni ekkor a szabadságot, nem tudnak rugalmasak lenni. Nem lenne-e jobb egy olyan megoldás, hogy esetleg hosszabb az igazgatási szünet és esetlegesen ügyeleti rendszert bevezetni ebbe a történetbe? Én azt gondolom, hogy akár 3-4-5 hét is lehetne ez az igazgatási szünet, mert akkor a kollégák jobban tudnák ütemezni a szabadságot, nem lenne egy olyan pillanat sem, amikor nulla szolgáltatás van az Önkormányzatban és tudnának menni a dolgok. Én kérem szépen tisztelettel Aljegyző asszonyt, hogy ezt fontolja meg, mert szerintem ez egy jó irány lenne. Látom, hogy nem erre készült, vagy nem ezt tette javaslatként, de akár jövőre ki lehetne próbálni, hogy esetlegesen ez hogyan működik.

Baranyi Krisztina: Eddig is volt ügyelet végig az igazgatási szünetek alatt, felteszem most is lesz.

Dr. Szüts Korinna: A rendelet úgy rendelkezik, hogy az ügyfélszolgálat üzemelni fog, illetve az anyakönyvi ügyekben eljáró szervezeti egység is rendelkezésre fog állni egy csökkentett ügyfélszolgálati menetrendben. Hétfőnként fogjuk fogadni az érintetteket, úgyhogy nem lesz teljes bezárás. A 2 hét nem azt jelenti, hogy máskor nem lehet kivenni a szabadságot, de az ügyfélszolgálaton kívül egy kötelező szünet lesz majd, de nem áll meg az élet.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a rendelet megalkotásáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen, egyhangú szavazattal az előterjesztés 1. melléklete szerint megalkotja 10/2025. (III.13.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban a 2025. évi igazgatási szünet elrendeléséről.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

3./ Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról szóló 54/2025. (II. 20.) KT határozat visszavonása és a további pályázatok elbírálása
61/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igennel egyhangúan támogatta. Azonban meg kell jegyeznem, hogy a Fidesz és a Demokraták Frakciója nem vett részt a szavazásban.

Gyurákovics Andrea: Több kérdésem is lenne ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Nagyon kíváncsi lennék arra, hogy mi a törvényi felhatalmazás egy lezárt pályázatnál visszahozni úgy egy előterjesztést, hogy egyébként nincs egy lezárt érvényes pályázat. Eredményes pályázatot nyilvánítottunk az előző képviselő-testületi ülésen ebben az igazgatóválasztásban, az igazgatói munkakörre vonatkozó pályázatban. Nagyon kíváncsi lennék arra, hogy mi az, amit Önök gondolnak arról, hogy ez egy törvényi lehetőség, hiszen egyetlenegy lehetőség lehetett volna. Eredményes pályázatról van szó, aminél a határozati javaslatban már döntöttünk. Megjegyzem, hogy annak az ülésnek a jegyzőkönyve, amin a februári testületi ülésen erről tárgyaltunk, már a honlapon fent kellene lennie, hiszen 8 napon belül közzé kellene tenni. Ez a mai napig nem történt meg, nincs fönt. Én tegnap este megnéztem, nem volt még fönt, tehát a határozati javaslatra tudok támaszkodni, illetve a pályázati kiírásra, amiben az volt benne, hogy a határidő február 28. és március 1-jével történik ennek az állásnak a betöltése. Innentől kezdve nem tudom, hogy mi indokolja, hogy március közepén mi ezt visszahozzuk. Itt egyetlenegy törvényes megoldás van, és ezt hangsúlyozom, hogy törvényes és jogszabályok által előírt megoldás van, az új pályázat kiírása. Nem lehet más formában, mert ez egy eredményes, lezárt pályázat volt. Az egy dolog, hogy egyébként ha valamelyik pályázó visszalép, azt megteheti, hiszen meggondolja magát. Bár mondjuk érdekes, ami tegnap kiosztásra került a bizottsági ülésen, amit Rékassy Balázs március 5-én küldött a polgármesternek, illetve Enyedi Mária aljegyző asszonynak, hogy a Polgármester asszonynak nem voltak megfelelőek azok a garanciák, amiket korábban ő ajánlott. Így megkért, mármint a Polgármester asszony megkért, hogy a pályázatomat vonjam vissza, amit sajnálattal megteszek. Ez is egy érdekes mondat. Érdekes az is - és itt most már jövőbelátást is be lehet egyébként tenni az SZMSZ-be -, hogy Ungár Klárától március 4-én megkérdezik, hogy fenntartja-e a pályázatát, miközben Rékassy Balázs március 5-én vonja vissza. Mi az a törvény, melyik passzus, a törvénynek melyik passzusa az, ami alapján az előterjesztő, hát gondolom Szűcs Korinna, Enyedi Mária aljegyzők azt gondolják, hogy ez így megfelelő és a jogszabályokat betartjuk.

Baranyi Krisztina: Rékassy doktor úr már korábban jelezte, hogy neki engedélyt kell kérnie, hogy a 8 órás munkaviszonya 4 órássá változhasson az egyetemen, és ha ezt az engedélyt nem kapja meg, akkor csak 20 órában, tehát félállásban tudná ellátni a FESZ igazgatói munkakört. Miután nem kapta meg ezt a hozzájárulást, jelezte, hogy visszalép és mást nem is tehetett, hiszen a kiírásban egyértelműen szerepel a teljes munkaidős feladatellátás. Ennyit a felmerült kérdésre, ami rám vonatkozik, a törvényességéről pedig akkor majd Aljegyző asszony fog véleményt mondani.

Torzsa Sándor: Az az igazság, hogy most már szerzői jogdíjat fogok kérni a Fidesztől, mert most már a második olyan megállapítást teszi, amiket a mi frakciónk fogalmazott meg. Csak szeretném azt jelezni, hogy nem fogom elismételni azt, de igen, hát ezekkel vannak azért kérdőjelek. Erre van egyébként egy szép magyar szó, ami itt most történik, ez pedig úgy hangzik, hogy gányolás. Van arra egy normális és jogszabályban szabályozott út, hogy hogyan kell kiválasztani egyébként az intézményvezetőt, és egyébként megoldható is lenne, hogy Ungár Klárát kinevezzék, hiszen megbízott intézményvezetőként bármikor dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy ideiglenes jelleggel megbízza, ameddig a pályázati folyamat le nem zajlik. Én nem értem, hogy Önök miért a gányolást választják és miért nem egyébként a tiszta utat. Gondolom, valamilyen különleges dolognak kell lenni, hogy valami olyan megoldás legyen benne, ami véletlenül sem megkérdőjelezhetetlen, hanem esetlegesen megvan az esélye annak, hogy mondjuk a Kormányhivatal, hovatovább a sértett felek megtámadják a bíróságon a pályázatot. Én ezt próbáltam bizottsági ülésen javasolni módosító javaslatként - és el is mondtam egyébként -, hogy ha csak minimális a kockázata annak, hogy ebből bírósági ügy lesz, megsemmisítik a döntést, akkor nem szabad azt az utat választani. Ráadásul értelmetlen is, hiszen van erre egyébként megoldás, hogy hogyan lehetne azt elérni, hogy a cégnek legyen egyébként vezetője. Olyan vezetője, akit a városvezetés el tud fogadni, és ráadásul még a törvények is maradéktalanul be legyenek tartva. Na de hát ez csak egy személyes vélemény. Polgármester asszony, az elmúlt ciklusban az a 10 képviselő, aki ott ült és én is azon az oldalon ültem, nem egyszer nem azért feszültünk be Önnek, meg a városvezetés szándékának, mert egyébként nekünk bajunk volt, hanem azért, mer az ilyen fiaskóktól szerettük volna megvédeni. Pontosan tudom, hogy akkor sem értékelte egyébként, semmibe se vette ezt a történetet. Most is egyébként ezen röhög. Nekem az volt a régi gondolatom, hogy hagyni kell, hogy egy jó párszor hagy vágják földhöz a döntései. Talán akkor megérti azt, hogy nem az a dolga egy képviselő-testületnek, hogy a polgármesternek szavazógépe legyen, hanem olyan dolgokra, tényekre hívja föl a figyelmet, amivel elkerülhetőek a kínos helyzetek. Szeretném jelezni azt Önöknek, hogy én a Szociális és Egészségügyi bizottsági ülésen fölhívtam erre a

figyelmet, hogy összeférhetetlenség áll fönn ebben a történetben. Sajnos ezt figyelmen kívül hagyták a döntésük során. Amikor megszavazták ezt a igazgatót, akkor emlékezzenek vissza, hogy mit kiabáltam be: szélhámosság, ez az ember nem is lehet igazgató!

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a szokásos szakmai jó tanácsokat, vissza fogunk emlékezni Képviselő úr minden szavára!

Mezey István: Egy másik aspektusból szeretnék erről a kérdésről beszélni, a most a pályázatát nem megerősítő Mechler András szemszögéből. Szerintem borzasztó az az eljárásrend, ahogy ezt az igazgató kiválasztást csinálták. Elmondtam már Önöknek, hogy nagyon sajnálom, hogy egy fiatal, de ennek ellenére már rendkívüli rutint szerző embert ilyen módon eltávolítunk a kerületből. Valójában nem szakmai okokból, hiszen teljesen világos mostanra már, hogy a FESZ igazgatójának a személye kifejezetten a polgármesterrel való személyes kapcsolatból fakadó dolog. Itt a szakmaiság, az intézmény működése, az ott dolgozók javaslata, a ferencvárosiak érdeke másodlagos. Kifejezetten a polgármesteri kapcsolat a lényeg. Én teljesen meg tudom érteni, hogy ő már ebben a fajta viszonyrendszerben nem akart részt venni, egy kellemetlen lejáratú kampányt is el kellett viseljen, holott azért ezt az intézményt át kellett alakítania. Az elmúlt időszakban új szárnyat kapott az állam támogatásából, tehát rendkívül nehéz olyan vezetői feladatokat hajtott végre, ami alapján talán inkább a megerősítése lett volna a normális, nem pedig az eltávolítása. De mint tudjuk, mint mondtam, a polgármesterrel való kapcsolat az egyedüli fontos. Nem tudom, hogy a múltkori képviselő-testületi vitában előkerült-e de vannak hasonló elemek. Ungár Klára, mielőtt Újpesten igazgató lett, valaki, akkor ott éppen Déri Tibor betelefonált és időpontot kért, csak hogy bebizonyítsa azt, hogy hosszúak a várólisták. Mily meglepő, itt is ugyanez történt Ferencvárosban. Vagy akár gondoljanak vissza Cséplő Dániel - finoman szólva is nevetséges - performanszára, amit a rendelőintézet előtt csinált. Vagy a PwC ügye. Azt gondolná az ember, hogy az Önkormányzat megrendel egy, az intézményét átvilágító, hosszú, tényleg mélyre ható jelentést azzal a szándékkal, hogy az intézményt jobbá tegye. Szerintem ez teljesen rendjén való. Ugyanakkor itt nem erről volt szó. Ezt csak azért rendelték meg, hogy fölhasználhassák az igazgató ellen az abban lévő megjegyzéseket. Pedig maga a PwC jelentés rendkívüli terjedelemben foglalkozott azzal, hogy mi minden működik nagyon jól a FESZ-ben és mindnyájan tudjuk, hogy Budapest egyik legjobb szakrendelőjéről beszélünk. Tehát egyáltalán nem lehet azt mondani, hogy ennek a szakrendelőnek a színvonala borzalmas és ezen csak javítani lehet. Az is nagyon beszédes, hogy maga az Igazgató Úr ehhez az anyaghoz nem is jutott hozzá nagyon sokáig, ellenben hozzájutottak a pályázók, Ungár Klára is. Egy kicsit muszáj a személyével foglalkoznom, még egy percet, ha megengednek. Ezen a pályázaton nem ő nyert, hanem Rékassy doktor, akit ugyan megkérdeztünk a pályázat során a bizottsági ülésen is, hogy mit fog csinálni a rezidens képzésével. Ő mindig kitérő válaszokat adott, miközben nyilvánvalóan tudta, sejtette, tehát félrevezetett bennünket. Ezután lépett vissza, hogy már pontosan tudta, hogy ebben a dologban nem tud lépni. Ungár Klára ezen a megmérettetésen második lett. Mi most csak azért, mert Rékassy doktor visszalépett, azt gondolom, hogy rosszul döntünk, ha egy hozzá hasonló, újpesti, előtörténetét ismerve nehezen összeférhető személyt választunk a rendelő élére. Ez nem szakmai javulást, hanem belviszályt, esetleg orvosok felmondását és mindenképpen a színvonal csökkenését fogja jelezni. Gondoljuk végig, nem csak eljárásrendi problémám van azzal, hogy most újranyitunk egy már lezárt pályázatot, hanem azért is, mert egy új pályázat más pályázó személyét is, mint lehetőség, behozza. Kérem, gondolják ezt végig és írjunk ki újra pályázatot, hátha lesz valaki más.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr azzal kezdte, hogy Mechler igazgató úr szemszögéből nézve milyen a helyzet. Ahogy szokták mondani, inkább a szájából vette ki a szót, tehát annyira a szemszögéből volt. Nagyon sok mindent - egyébként a pályázótársakat inszinuáló történeteket - én is hallottam Mechler igazgató úrtól.

Torzsa Sándor: Figyeljen Polgármester asszony, az a helyzet, hogy hiba hiba hátán történik ebbe a ciklusban. Mi képviselők, akik vagyunk, azért ülünk itt, hogy fölhívjuk a figyelmüket. Önök teljes egészében elzárkóznak az értelmes vitáktól. Azt hiszi, hogy ezekkel a gúnyos, cinikus megjegyzésekkel, amikkel illeti a képviselőket, a problémákat a szőnyeg alá lehet söpörni? Egy ideig igen, de egy idő után olyan mértékűek lesznek a problémák, hogy nem fogják tudni megoldani. Mi nem azért vagyunk itt, mert nekünk jól eső érzés ilyenekről beszélni. Azért vagyunk itt, mert szeretnénk Önökkel párbeszédet folytatni, mert látjuk azt, hogy sorban történnek a hibák és talán lehet, hogy szükséges lenne a megoldásokat vitában kiérlelni és nem izomból buta módon átverni a különböző döntéseket, az egyik hibából a másik hibába sodródni. Ez jellemzi most per pillanat a városvezetés működését. És azt hiszi, hogy ez egy jó irány? Azt hiszi, hogy ez egy bölcs vezetői attitűd? Nem leül, nem meghallgatja az érintett feleket, nem próbálja meg megvizsgálni, hogy például mi mit mondunk. Én mondtam, hogy nem összeegyeztethető a rezidensi állás azzal, hogy ő igazgató legyen, mert nem lehet, mert szélhámosság az úgy, és nem néztek utána. Elmondtam a vitában, és ha utána néztek volna, akkor elkerülhető lett volna ez a fiaskó. Szóval lehet ezt így csinálni. Azt is tökéletesen értem Polgármester asszony, hogy a balhét már rég rátolta a momentumos képviselőkre, mert rég lekommunikálta a háttérben azt, hogy a momentumos képviselők

ragaszkodtak Rékassy doktorhoz, meg Ungár Kláráról szörnyű dolgokat hallottak Újpestről meg odatelefonáltak. Igen, ez ment a háttérben, ezt kommunikálta le Polgármester asszony. Ez megy a zuhanyzóba, ez megy a folyosói pletykákban, amiket lehet hallani. Lehet ezen röhögni, de ezek a pletykák lettek tálalva az Önök háta mögött, a momentumos képviselők háta mögött. Innentől kezdve persze Polgármester asszony mossa a kezeit, ahogy szokta. De akkor is, Polgármester asszony, ne haragudjon, de ez az Önkormányzat konkrétan a működésképesség szélén tart. Nincs kifizetve a hivatali dolgozók fizetés emelése, a szociális segélyek késve vannak kifizetve, vagy nem kapják meg a járandóságot, tehát alapvető funkciók nem működnek. Ne beszéljünk a szociális rendeletről, amit már negyedjére ígérnek meg, hogy behozzák, és nincs előttünk. Már többször felajánlottam a segítségemet egy csomó kérdésben. Ha Önök ilyen arrogánsan fogják a kerületet vezetni, abból konkrétan baj lesz.

Baranyi Krisztina: Szeretném felhívni arra a figyelmét, hogy attól, hogy valamit nagyon sokszor elmond, nem válik igazzá. Értem, hogy erre használja föl a felszólalásait Képviselő Úr. Azt pedig, hogy Ön mennyire konstruktív, vagy mennyire lenne hajlandó konstruktívan együttműködni, az elmúlt 5 évben megtapasztaltuk.

Mezey István: Nyilván Polgármester asszony nem fogja elhinni, hogy én nem beszéltem Mechler Andrással a döntés óta, mármint a pályázat elbírálása óta. Nem is kell, hogy elhiggye, egyedül biztosan tudja, hogy ez így van. Az viszont, hogy egyetértek vele és együtt érzek vele, elismerem a munkáját, ez nem titok. Ezt korábban is elmondtam. Azt gondolom, hogy téves döntést hoztak a személyével kapcsolatban. Ezt fenntartom, és ez nemcsak egyrészt az ő munkájának az elismerése, hanem abban a pályázati rendszerben, ahol rajta kívül két pályázó volt, össze sem tudom hasonlítani az ő rátermettségét, pályázatát, képességeit a másik két pályázóval. Ezt a véleményemet azért remélem fenntarthatom, függetlenül attól, hogy ez esetleg egybeesik Mechler Andráséval. Néha még Torzsa Sándorral is egyetértek, bár akkor ő mindig azzal vádol, hogy plagizálok és tőle veszem az összes ötletemet. Képviselő Úr, előfordul az, hogy ugyanazt gondoló emberek végül ugyanazokat a következtetéseket vonják le. Ez egy furcsa, de a társas együttlétnek egy általános helyzete. Én továbbra is azt szeretném kérni, hogy gondolják végig azt, hogy egy új pályázat kiírásával nem tudunk-e egy ennél minőségibb járóbeteg-ellátást ígérő vezetőt választani. Azt is kérem, hogy a járóbeteg-ellátás színvonalát, minőségét ne a polgármesteri kapcsolatból próbáljuk levezetni. Ez egy szakmai kérdés, nem politikai kérdés. Az se titok például, hogy a Mechler András fölépítő és mentoráló Kovács doktor, akinek nagyon sokat köszönhet szintén a ferencvárosi szakellátás, nyíltan baloldali érzelmű volt. Mégsem gondoltuk azt, hogy a járóbeteg-ellátást politikai alapon kell megítélni. Ugyanúgy volt igazgató Bácskai János polgármestersége alatt. Nagyon nagyot hazárdírozunk. Itt nem akármiről van szó. Azt gondolom, hogy a FESZOFE pályázatnál is észnél kell lennünk, de a járóbeteg-ellátás a legfontosabb, vagy az egyik legneuralgikusabb pont az itt élők szempontjából. Én nagyon remélem, hogy nem ezt a döntést fogják jóváhagyni, de mindenképpen jó egészséget kívánok a ferencvárosiaknak. Szükségük lesz rá, mert lehet, hogy a járóbeteg-ellátás színvonala csökkenni fog.

Baranyi Krisztina: Igaza van, ez egy személyes kapcsolat volt. 5 évig tartott, ráadásul mi, ez az ellenzéki vezetésű testület nevezte ki Mechler András igazgatónak. Úgy, hogy előtte a FESZ-ben való teljes munkája, az ottani tanulási folyamata egy Fidesz által kinevezett igazgató alatt történt. Nem volt semmilyen politikai háttér e mögött, mint ahogy egyébként most sincs. Mi neveztük ki Mechler András és igen, én dolgoztam vele 5 éven keresztül. Higgye el, hogy nem a rossz vagy a jó viszony, hanem a tapasztalatok indítottak arra, hogy ezen az új pályázaton nem az ő pályázatát támogattam, hanem valaki másét. Ennyi történt.

Dr. Szüts Korinna: Szeretném a tisztelt Képviselő-testületet tájékoztatni a döntési javaslatot megelőző eljárásról. Március 3-án érkezett Rékassy Balázs doktor úrtól az a tájékoztatás, miszerint kizárólag 20 órában tudná ellátni a FESZ igazgatói pozíciót. Tekintettel arra, hogy ez a pályázati kiírással nem összeférhető, tehát teljes állásban kell ellátni ezt a munkakört, felkészültünk arra, hogy a Képviselő-testület elé lehessen terjeszteni egy alternatív megoldást. Ezért került március 4-én sor arra, hogy minden fennmaradó pályázót felkértünk arra, hogy nyilatkozzon, fenntartja-e pályázatát vagy sem. Ez a március 5-i visszavonó nyilatkoztat, tehát az időrendi sorrend rendben van. Szeretném arra is felhívni a figyelmet, hogy egy jogviszony akkor jön létre, amikor a szerződés aláírására sor kerül. Tehát a Képviselő-testület dönthet arról, hogy ki az, akit szeretne látni az igazgatói pozícióban, de amennyiben az aláírásra nem kerül sor, illetve a szükséges feltételek nem teljesülnek, a jogviszony nem jön létre. Mivel a Bizottság, illetve a Képviselő-testület is alkalmasnak találta mind a három jelöltet, nem indokolt ismételt pályázati kiírás és ismételt eljárás megindítása.

Gyurákovics Andrea: Alternatív megoldás? Nem alternatív megoldás kell, hanem törvényes megoldás. A törvényes megoldás pedig egyértelműen az új pályázat kiírása, hiszen a határozati javaslatban nem sorrendet állítottunk föl. Nem azt mondtuk, hogy Rékassy Balázs, Ungár Klára, Mechler András, hanem azt mondtuk, hogy egy nyertes pályázó van. Ez van a határozati javaslatban, amit februárban elfogadott a Képviselő-testület. Az van benne, hogy legkorábban március 1-

jével tölthető be ez a munkakör. Tehát itt nincs arról szó, hogy egyébként ha valaki meggondolja magát, vagy valamit mégsem úgy gondol, akkor automatikusan visszakerül a Képviselő-testület elé, és akkor majd döntünk a következőről, mert nincs következő. És ez egy nagyon fontos dolog, hogy nincs a határozati javaslatban sorrend állítva. Itt ez az egyetlen egy megoldás. Ugyanis az államháztartásról szóló törvény szerint a Képviselő-testület irányítási jogkörébe tartozik a költségvetési szerv vezetésére a kinevezés, megbízás és a vezetői megbízás visszavonása. A FESZ rendelőintézet, egy szakellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató, ezért a vezető megbízására alkalmazni szükséges a 13/2002 EüM rendeletet, amely a vezetői megbízás betöltése érdekében a részletes pályázati eljárási szabályairól is rendelkezik. Ebben a rendeletben benne van, hogy kötelező a pályáztatás, a megjelölt beosztások kizárólag pályázati eljárás során tölthetők be. Itt nincs alternatív megoldás, itt kötelező pályáztatás van. És már bocsánat, de azért ez Ungár Klárával szemben is elég megalázó. Önök döntöttek arról, hogy ő nem alkalmas erre, illetve csak majdnem alkalmas. Most azt mondják, hogy meggondoltuk magunkat, mégiscsak alkalmas. Ha ő sem lesz alkalmas Önöknek, akkor majd előveszünk egy régebbi pályázatot, mert alternatív megoldásokban gondolkodunk és akkor majd leváltjuk Ungár Klárát is? Én személy szerint két szakjogászt kérdeztem meg, és mind a két szakjogász egységes álláspontja az, hogy nem törvényes, ha ezt a testület elfogadja. Ez ellen pedig jogorvoslattal kell élni, mert nem törvényes és Ungár Klárával szemben sem tisztességes, Erről beszéltem a napirend előtti felszólalásban, hogy ilyen ámokfutás van a kerületben. Átlépünk a törvényeken, nem érdekes egyébként, hogy nem lehet, és nincs erre lehetőség. Úgyis meg fogjuk kapni, hogy úgysem értünk semmihez és a törvényesen ki nem nevezett Aljegyző asszony fogja nekünk megmondani, hogy mi az, amit lehet. Én egyetlen egy dologra szeretném emlékeztetni Önöket. A képviselői esküjükben benne van, hogy a törvényeket betartom és betartatom. Ez nem törvényes, nem felel meg semmilyen törvényi előírásnak. Ezt kérdeztem Aljegyző asszonytól, de nem kaptam választ. Milyen törvényi felhatalmazás van? Mi ezért nem fogunk részt venni a szavazásban.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, ezt már a bizottsági ülésen is megtették. Kérem, hogy tartsák be a hozzászólási időkeretet! Kérem, hogy ügyrendi javaslatot fogalmazzon meg, Képviselő úr!

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Módosító javaslatot szeretnék benyújtani, ami kettő határozati javaslat lenne. Az első számú határozati javaslat az, hogy a Budapest Ferencváros IX. Kerület Képviselő-testülete a X.Y. számú határozat alapján, vagy X.Y. számú határozatban foglalt pályázati kiírással kiírja a FESZ rendelő igazgatói pályázatát. Az X.Y. számú határozat az a korábbi határozat, ami alapján már egyszer kiírtuk a pályázatot. A második, hogy a Budapest IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata megbízza Ungár Klárát igazgatónak 2025. szeptember 30-ig.

Dr. Szüts Korinna: Az aljegyzőnek, jegyzőnek az a feladata, hogy a törvényességet képviselje és a törvényesség őreként lépjen fel. Amennyiben nem lenne törvényes ez az eljárás, ami idekerült a Képviselő-testület elé, akkor nem lenne rajta az aláírásom az előterjesztésen, illetve dr. Enyedi Mária aláírása.

Baranyi Krisztina: Örülünk a képviselői véleményeknek, itt a jegyző mondja meg, hogy mi a véleménye. Más hozzászólást nem látok. Kérném Képviselő asszonyt, hogy az ülés méltóságát - ha nehezére is esik - de őrizze meg. Elsőként Torzsa képviselő úr módosítójáról fogunk szavazni, amit nem támogatok és nem is fogadom be, mert azt gondolom, hogy a FESZ-ben a vezetőváltás már elég régóta húzódik. A bizonytalanság senkinek nem jó, és én szeretném, ha végre egy új vezetővel, egy biztos környezetben megindulna a normál munka, és azok az átalakítások, amelyek ahhoz szükségesek, hogy jobb ellátást kapjanak a ferencvárosiak. Merthogy ez a cél. Kérem, hogy szavazzunk erről.

91/2025. (III.13.) KT határozat

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az alábbi határozati javaslatot **elutasítja:**

„Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1./ a 456/2024. (XII.12.) számú határozatban foglalt pályázati kiírással kiírja a FESZ rendelő igazgatói pályázatát.

2./ a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) munkakör ellátásával megbízza Ungár Klárát 2025. szeptember 30. napjáig."

(3 igen, 9 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Hanák Gábor	Nem

Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Baranyi Krisztina	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Kérem, szavazzunk az eredeti, 61/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

92/2025. (III.13.) KT határozat
a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgató munkakör ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról szóló 54/2025. (II. 20.) Kt határozat visszavonásáról és a további pályázatok elbírálásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ visszavonja az 54/2025. (II. 20.) számú határozatát.

2./ a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

3./ Ungár Klárával egészségügyi szolgálati jogviszonyt létesít határozatlan időtartamra, valamint megbízza a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatói (magasabb vezetői) munkakör ellátásával, az egészségügyi szolgálati jogviszonyról szóló 2020. évi C. törvény 3. §-ában meghatározottak szerinti 4 hónap próbaidő mellett, az illetményét bruttó 2.380.057 Ft/hó összegben állapítja meg.

4./ Felkéri a Polgármestert, hogy az igazgatói megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételéről gondoskodjon.

Határidő: 2025. március 20.
Feladatkörében érintett: az aljegyző

(12 igen, egyhangú)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Döme Zsuzsanna	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

4./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
47/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság azt a határozatot hozta egyhangúlag, hogy nem fogadja el a pályázó ajánlatát.

Gyurákovics Andrea: A törvényesség őreihez fordulok. Az előterjesztés hivatkozik a szerződéstervezetre, és erre is ad felhatalmazást, hogy a polgármester írja alá a nyertessel az adásvételi szerződéstervezetet. Kérdezem, hogy hol van a szerződéstervezet, mert nincs itt a mellékletben. Jelezni szeretném a törvényesség őreinek, hogy megkaptam, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság üléséről helyettem eldöntötte Szűcs Korinna, hogy nem kell megtartanom, mert ő úgy döntött, hogy nincs olyan napirendi pont, ami a Bizottságra vonatkozna. Jelzem, ez is arra vonatkozik, és ezt a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak tárgyalnia kellett volna ugyanúgy, mint a következő napirendi pontot, a rákövetkező napirendi pontot és az utána következő napirendi pontot is. Kapásból négyet. Kértem Aljegyző Asszonytól, miután megkaptam ezt a levelet, hogy küldje el nekem a Képviselő-testület napirendi pontjait, mert az SZMSZ 65. §-a szerint a bizottsági elnök feladata és jogköre a napirendi pontok összeállítása. Én megkérdeztem több bizottsági elnököt, kiderült, hogy velük egyébként előzetesen leegyeztetik a bizottságok napirendi pontjait és úgy kerül összeállításra, hogy ők ebben tevékenyen részt tudnak venni. Úgy látszik, hogy ez a megtiszteltetés, hogy a pénzügyi bizottságot helyettem is az aljegyző kívánja vezetni és azt gondolja, hogy nem vagyok erre alkalmas, úgy látszik, hogy csak nekem jutott ez a megtiszteltetés. Továbbá jelezni szeretném azt is, hogy ha a képviselői felületre rámennek, például ennél a napirendi pontnál jelezte nekem a rendszer, hogy a digitális aláírások nem ellenőrizhetők. Rákattintottam és azt írja, hogy az aláíró identitása nem ellenőrizhető, az aláíró tanúsítványa és annak szülő tanúsítványai nem találhatók meg a megbízható tanúsítványok tárában. Kérdezem én, akkor kik voltak a digitális aláírók? Érdekes, hogy ilyenek derülnek ki. Ahelyett, hogy bizottsági ülésen is meg tudtuk volna ezt tárgyalni, és ott a kérdéseket föl tudtam volna tenni, vagy el tudtuk volna kérni a szerződéstervezetet, ahelyett itt, a képviselő-testületi ülésen kell ezeket jelezni, mert nem hajlandó az Aljegyző Asszony tudomásul venni azt, hogy a bizottsági elnökök feladata és jogköre a bizottságok összehívása. Ez nem a törvényes működés, ez az ámokfutása ismételten.

Baranyi Krisztina: Egy kicsit most megzavarodtam, hiszen egy Fideszes vezetést szolgált Aljegyző asszony 7 éven keresztül Kőbányán. Ott is ilyen rosszul mentek a dolgok?

Reiner Roland: Képviselő asszony kérdését csak azért ismétlem meg, mert Torzsa Sándor sajnos nem volt bent a teremben. Képviselő asszony azt kérdezte, hogy hivatkozik a határozati javaslat egy szerződéstervezetre, és az hol van. Ezt csak azért mondom, mert ez volt az első kérdése a keddi bizottsági ülésen, úgyhogy itt valami folyamatos szellemi eltulajdonlás van. Az érdemi válaszom ugyanaz, amit Képviselő Úrnak is mondtam, hogy a kiírás idején már van egy szerződéstervezet, tehát azért nincs új melléklet. Értelemszerűen csak azt a szerződéstervezetet lehet használni, alkalmazni egy eladás esetén, amely a meghirdetésnél is a melléklet része volt.

Baranyi Krisztina: Mielőtt Képviselő asszony elmondja, hogy ezért kellett eljönnie az aljegyzőnek Kőbányáról, tájékoztatom, hogy a kiírt pályázatra jelentkezett, senki nem küldte el Kőbányáról.

Torzsa Sándor: Elhatárolódok a Fidesztől, jó? A beérkezett pályázatról azt gondoljuk, hogy ez egy áron alul értékesített vagy áron alul kiírt telek, szerintünk ez az ingatlan lényegesen értékesebb telek. Hovatovább a hosszú távú fejlesztési értéke valószínűleg nőni fog. Ráadásul a pályázó olyan feltételekkel adná meg a vételárat, hogy majd 3 év múlva fizet. Ez szerintünk nincsen rendben. Ennél nagyobb probléma az, nyilván ez nézőpont kérdése és ez egy vitatható állítás, de Gegesy Ferenc idején, amikor az Önkormányzat kiírt egy építési telek pályázatot, akkor a beruházók jobbnál jobb ajánlattal, egymással versenyezve próbáltak hozzájutni építési telekhez, mert presztízs volt Ferencvárosban építkezni. Önmagában az, hogy egy beruházó Ferencvárosban építhetett egy házat, az a piacon egy névjegykártya letételnek minősült. Most azt látom, hogy itt most sorban két építési telek van, ami ráadásul áron alul is van meghirdetve, a másik esetében meg nulla pályázat érkezik be. Már nincs a Képviselő-testületben, de Árva Péter szavai csengenek vissza a fülembe, hogy mennyire fontos a városfejlesztési politika. Nem akartam elmondani a vonalas előterjesztésnél, de ha elolvassák azt, amit Főépítész Asszony szakanyaga, abból nagyon sok minden kiderül, hogy valójában miért nem fejlődik Külső-Ferencváros. Valójában mi minden döntés hiányzik, maradt el, ami miatt az a terület évek óta nem fejlődik, de én azt látom és azt tapasztalom, hogy nincs is Önökben meg az a szándék, műhelymunka, ami a városfejlesztést megfelelő helyre tenné. Ez a kerület progresszív kerület volt. Az 1990-es években, meg a 2000-es években beszéltünk olyan dolgokról, hogy forgalomcsillapítás, kerékpárutak, hogy az elbontott tömb helyén legyen egy park, lásd Lenhossék park, sokkal-sokkal de sokkal megelőzte az akkori városvezetés a korát. Ma ezek teljesen természetes történetek. Akkor, amikor

a Ráday utcát átadta az akkori városvezetés, kerthelyiségekkel, úgy néztek arra a városvezetésre, mintha ufók lennének. Ma pedig ezek a trendek a fővárosban. Sajnos Ferencváros ilyen típusú progresszivitása teljesen szűnt. Én nagyon szomorú vagyok, hogy ide jutottunk, hogy most már áron alul sem tudjuk eladni az építési telkeinket.

Baranyi Krisztina: Talán Képviselő Úr megfeledkezett arról, hogy az Önök által támogatott Gegesy Ferenc az elmúlt 5 évben az én tanácsadómként szerette volna az összes közterületi fejlesztést leállíttatni és azt a rehabilitációra költeni. Úgyhogy akkor most döntse el, hogy mi a fontos Önöknek, mert az volt a töréspont - ha jól értettem Gegesy Ferenc magyarázatát -, hogy nem akarta, hogy közterületekre, útfejlesztésekre, forgalomcsillapításra, mindarra, amit itt felsorolt, egyetlen forintot is költsön ez a kerület.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester úrnak jegyezném meg, hogy ez a cinikus hozzáállás nagyon rosszul áll Önnek. Én azt gondoltam, hogy Ön komoly politikus. Lehet ezen kacarászni, meg nevetgélhetnek ezen folyamatosan, nagyon jó, hogy ennyire vicces az ilyen történet, de én nem vagyok minden bizottságnak a tagja. Nem tudom - mivel a bizottságok egyszerre kezdődnek -, hogy a másik bizottságon ki mit kérdez. Pont ezért mondtam, hogy például ezt a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak tárgyalnia kellett volna. Kérdezze meg az Ön mellett ülő aljegyzőtől, miért döntött úgy egyébként a bizottsági elnök helyett, hogy nem kell pénzügyi bizottsági ülést tartani. Ne tőlem kérdezze meg. Semmilyen információt ezzel kapcsolatban nem kaptam előzetesen, hogy el tudjam dönteni, hogy szükség van-e a Bizottság összehívására, vagy nincs. Azt gondolom, hogy Polgármester asszony sem gondolja, hogy ez így rendben van, és a képviselők sem gondolják, hogy ez így rendben van. Egy bizottsági elnök nem tudja előzetesen, mert nem kapja meg azt az információt, amire szüksége lenne. Ez nem személyes dolog, hanem ez az SZMSZ, a törvényesség betartása és betartatása. Innentől kezdve nem érzem jogosnak Reiner Alpolgármester úr cinikus megjegyzését ezzel kapcsolatban. Én nagyon szívesen elmondtam volna az észrevételeimet a bizottsági ülésen is. Nem tudok érdemben hozzászólni, mert adott esetben egy másik bizottsági ülésen ülök, és ezt most hibának róják föl, hát azért ez nevetséges. Ezért mondtam azt, hogy teljes ámokfutás van itt. Törvényesen működünk, vagy alternatív megoldásokat keresünk? Ne viccelődjünk már! Ez is egy alternatív megoldás? Így fogunk innentől kezdve működni, hogy Szűcs Korinna majd kitalálja az alternatív megoldásokat, a törvényeken meg tulajdonképpen átlépünk, mert nem érdekesek. A saját SZMSZ-ünket, amit a Képviselő-testület fogadott el, felülírjuk, mert nem érdekel. Ha mi itt hozzászólunk képviselő-testületi ülésen, azt pont azért tesszük, mert vagy a bizottsági ülésen nincs lehetőségük, vagy ezeket a jogainkat korlátozzák.

Baranyi Krisztina: Az SZMSZ vitáját, illetve, hogy mikor, milyen módon tud bizottsági napirendre bármit fölvenni a képviselő-testületi napirendből, azt mindjárt megválaszolja Aljegyző Asszony. Azt szeretném kérdezni, hogy most, a napirend vitájánál, annál a vitánál, amikor ön érdemben hozzászólhatna, javasolhatna, kérdezhetne erről a telekeladásról, pályázat eredményességéről, egyetlen szót sem ejtett erről. Tehát azt nehezményezi, hogy nem tudott megvitatni valamit a bizottságon. Itt viszont egyáltalán egy szót nem ejtett arról, hogy mi a véleménye, a javaslata ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben ilyen típusú SZMSZ vitái vannak, azokat valóban rendezni kell. Kérem Képviselő asszonyt, hogy ezt közvetlenül személyesen az aljegyzővel beszélje meg és itt pedig beszéljünk ennek a teleknek az eladásáról, vagyis pontosabban a meghirdetett pályázatról és annak az eredményéről.

Dr. Szüts Korinna: Szeretném fölhívni az SZMSZ rendelkezéseire a figyelmet. A Képviselő-testület döntött annak elfogadásáról és határozta meg az egyes bizottságok hatáskörét. Nem ad hoc jelleggel lehet fölvenni a bizottsági napirendre bizonyos előterjesztéseket tárgyalni. A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság hatáskörében a vagyonnyilatkozatok, az összeférhetetlenség, illetve maga a költségvetés szerepel. Úgyhogy az előzetes képviselő-testületi napirendek alapján tett javaslatot a Szervezés, illetve határozta meg előzetesen a bizottsági meghívóknak a napirendjét. Ugyanúgy a Városfejlesztési Bizottság napirendjén sem szerepel olyan, ami nem a bizottság hatáskörébe tartozik. Ez szintén SZMSZ kérdés.

Baranyi Krisztina: A bizottsági napirend, vagy a bizottság hatáskörébe tartozó témákra valóban tesz javaslatlatot a Szervezési Csoport, de emellett a bizottsági elnök, vagy a bizottsági tagok bármilyen napirend felvételét, sőt napirenden nem szereplő téma megvitatását, felvételét is kezdeményezhetik. Szerintem amikor Képviselő asszony megkapja a Képviselő-testület napirendjét, akkor utána még nyugodtan jelezheti, hogy azon kívül amit javasol vagy nem javasol a Szervezési Csoport, mit óhajt megtárgyalni. Sőt, külön témákat is, tájékoztatókat is, bármit javasolhat. Amikor a napirendet megkapja, mint minden képviselő. De tényleg ez egy olyan SZMSZ vita, amit nem ennek a napirendnek a keretében kellene lefolytatni. Szerintem ezt tisztázzák a bizottsági elnökök, ha erre van igény. A többi bizottsági elnök ezt nem így csinálja, vagy ezek szerint erre nincs igény, de akár minden ülés előtt lehet tisztázni az aljegyzővel, illetve a Szervezési Csoporttal ezeket a kívánságokat.

Gyurákovics Andrea: Igen, ez majdnem igaz is lenne akkor, ha a kiküldésnél csak a Képviselő-testület napirendi pontjai szerepelnének, viszont ott már ott vannak a többi bizottság napirendi pontjai is. Ez azt jelenti, hogy a többi bizottsági elnök előzetesen tudja, hogy milyen képviselő-testületi napirendi pontok lesznek. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság előzetesen nem tudja, hogy milyen napirendi pontok lesznek. Én erre mondtam azt, hogy a többi bizottsági elnök megkapja ezt a lehetőséget, akkor én is nagy tisztelettel szeretném kérni ezt a lehetőséget. Igaza van Polgármester asszonynak, hogy a bizottsági elnök állítja össze a napirendi pontot, ebben nincs vita közöttünk. De Szűcs Korinna azt mondja, hogy egyébként ez a napirendi pont nem érinti például a költségvetést. Hát hogy a viharba ne érintené? Miért? A bevétel hova fog menni? Hát hogyne érinteném. Most mondta el Polgármester asszony, akkor nem figyelt, hogy egyébként a bizottsági elnök jogköre összeállítani a napirendi pontot. Ön ezt nem írhatja felül. Ha egyébként bérleti díjból bevétel van, az nem a költségvetés része? Dehogyis nem! Minden a költségvetés része. Vagy valami másik kasszába megy? Nem másik kasszába megy, a költségvetésbe megy és mindent, ami a költségvetést érinti, a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak tárgyalnia szükséges.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, a Kén utcához térjünk vissza, ezt a vitát folytassuk le máskor. Erre újra majd külön odafigyelünk.

Torzsa Sándor: Bocsánat, hogy ezt kell, hogy mondjam, de lári-fári. Utoljára a Középső-Ferencvárosban, ami megújult utca, az a Bokréta utca és az Gegesy Ferenc idejében újult meg. Azóta egyetlen egy közterületet sem sikerült felújítani a Középső-Ferencvárosban, és teljes egészében forgalomcsillapítani. Azt gondolom, hogy Gegesy Ferencet azzal vádolni, hogy ő nem fejlesztette volna a közterületeket, szerintem eléggé nem korrekt vád. De az itt élők még pontosan tudják, hogy anno a Tompa utcán keresztül ment be a 4-es 6-os villamos, ma pedig Tompa utca egy gyönyörű szép sétáló utca. Vagy milyen állapotban volt mondjuk a Ferenc tér, ma pedig gyönyörű szép modern nagyvárosias park és egy csomó-csomó forgalomcsillapított utcánk lett. De az igazsághoz az is hozzátartozik, hogy Gegesy Ferenc nem azért mondott föl, mert nem támogatta a közterületi fejlesztéseket, hanem nem támogatta a túlárazott közterületi fejlesztéseket, amit Ön például az Ecseri úton szeretett volna egyébként végigverni a képviselő-testületi ülésen. Sok száz millió forinttal drágábban szerette volna, hogy a Képviselő-testület felújítsa az Ecseri utat, mint amennyibe valójában kerül. Ezt ma már tudjuk, hiszen - bár agyonhallgatják - a közbeszerzési eljárás lezárult, de a Képviselő-testület semmiféle tájékoztatást nem kapott erről. Mi azért pontosan tudjuk, hogy lényegesen olcsóbb lett a Ecseri út, mint amit Ön szeretett volna. Én azt gondolom, hogy Gegesy Ferencnek legalább 400 millió indoka volt arra, hogy fölmondjon.

Baranyi Krisztina: Az előző ülésen már felsült ezzel, látom most óvatosabban fogalmazott. Mezey képviselő úr, mondja, hogy Ön a Kén utcai telek eladásával szeretne foglalkozni a hozzászólásában!

Mezey István: Igen. És majd a következő napirendi pontnál is, de ott már nem mondanám el. Nagyon szűkszavúan beszél az előterjesztés arról, hogy miért van szükségünk ezeknek a telkeknek az eladására. Ha jól sejtem, bár a bizottság tegnap úgy döntött, hogy nem adja el, és valószínűleg a Képviselő-testület is ezt a bölcs döntést hozza, az 1155 napos fizetési határidő tényleg izgalmas, több mint 3 évet jelent. Örülök, hogy ezt a képviselők a túloldalon is ugyanígy gondolják. Ugyanakkor többször van hivatkozás arra, hogy a tömbrehabilitációra szeretnénk fordítani az ebből származó bevételeket, de elég jól állunk anyagilag egyéb oldalon is. Az adóbevételünk egy jelentős részénél, vagy például a piaci alapon bérelt lakás eladása kapcsán is minden összeg erre a területre kerül. Nem pénz hiányában vagyunk szerintem egyébként a tömbrehabilitációnál elsősorban, hanem tervek és munka hiányban. Tudom, készül a Balázs Béla u. 27/b, a Márton u. 8/A-B. De hát azért ez mégis inkább csak az a gyönge ritmusú városrehabilitáció, ami az előző ciklust is jellemezte, ahol egyetlen ütemben összefoglalhattuk az 5 évet, egyetlen házban. Tehát ebben én még mindig nem érzem azt, hogy elsöprő lendülete lenne a városrehabilitációnak. Én továbbra se tudom támogatni ezeknek a telkeknek az eladását. Lehet, hogy ki kell várjuk azt az időpillanatot, amikor ezekre a környéken lévő beruházások jobb ajánlatot tesznek, akár magunk is beruházhatunk. Egyébként valóban egyetértek Torzsa képviselő úrral, nem ördögtől való ötlet, ha egy telket nem tudunk soha, mondjuk úgy az általunk elvárt vagy jó áron értékesíteni, vagy időn belül értékesíteni, akkor akár erre is lehet esetleg gondolni. Nem látok ilyen típusú tervet, de hátha Alpolgármester úr megnyugtat, hogy csak információhiányban szenvedek és a tapasztalataim hiányosak csak.

Reiner Roland: Többször előkerült már, amikor ilyen eladás van, hogy valóban van-e pénzre ilyen értelemben szüksége az Önkormányzatnak vagy sem. Továbbra is azt tudom mondani, hogy a költségvetésünk egyébként most egyensúlyban van és van egy minimális tartalék, de ha a rehabilitációról beszélünk, ami nyilvánvalóan egy többéves folyamat, ott a legrosszabb, ami történhet, hogy azért akad el, mert abban az időpillanatban, amikor kellene a plusz forrás, akkor nincs plusz forrás. Tehát a költségvetésben a Márton u. 8. sz. alatti épület esetén még kell egy kiegészítő forrást beállítani, a Gát u. 23-25. két épületének a tervezése zajlik, annak az év végére - ha minden jól megy - lesz építési engedélye. Tehát

ott a közbeszerzés kiírásához szintén kell fedezetet biztosítani. A legutóbbi alkalommal döntöttünk a Haller u. 54. felújításáról is. Ráadásul a folyamatosan megemelt megváltási összegek miatt valójában lényegesen több pénzt költünk ma már - nem meglepő módon - a kiköltöztetéssel összefüggésben is. Ezekre mind-mind szüksége van a költségvetésnek. Tehát azt, hogy az elfogadáskor mindent be tudtunk állítani, azzal együtt tudtuk megtenni, hogy májusban, de legkésőbb szeptemberben vagy decemberben a rehabilitációra ilyen értelemben plusz forrásokat kell majd beállítani és akkor a jövő évről még nem is beszéltem. Valójában ezek az összegek, amik mondjuk ebből a két telekeladásból jönnének, ezek értelemszerűen már a következő évben megvalósulandó beruházásoknak teremtenék meg a fedezetet.

Mezey István: Rövidebb is leszek, mint ami az időkeretem. Pont azt szeretném kihangosítani, amivel én nem értek egyet. A tervezés, a kivitelezés, a távolba mutató időpontok, a kiköltöztetés az valóban megy. De a szociális városrehabilitációnak pont az volt a lényege, hogy nem eltüntetjük Ferencvárosból a szlömös házakban élőket, hanem egy felújítottba hozzuk őket vissza. Kis túlzással azt kell mondjam, hogy ha ez a fajta hozzáállás lesz az általános, amit Önök most már azért több mint egy ciklus óta képviselnek, nem ferencvárosiak fognak ezekbe a felújított lakásokba kerülni. Láthatóan Önök csak az itt élők kiköltöztetésére és lehetőleg a kerületből való eltávolítására akarnak komoly pénzeket szánni. Erre valóban bármennyi pénz szinte elkölthető. Nem jó irány. Szerintem az itt élőknek itt kellene maradniuk és az a fajta elgondolás, amit eredetileg kitaláltunk, hogy felújítunk épületeket, a lakásokat ott nem eladjuk, hanem odaköltöztetjük a szlömös épületben lakókat, akik esetleg megvásárolhatják később ezeket a lakásokat, az ebből bejövő pénzt ugyanúgy visszaforgatjuk ebbe a rendszerbe. Ez eredetileg így lett kitalálva. Most már tényleg az van, hogy egyrészt az üres lakásaink elfogytak szinte, tehát nem nagyon tudunk már Ferencvárosba elhelyezni a szlömös épületekből, és a terveink azok tervek, a használatbavételi engedélytől rendkívül távoliak. Attól tartok, hogy már jelentős mennyiségű épületből, illetve jelentős mennyiségű lakó el fog tűnni Ferencvárosból, mire például a Gát u. 23-25. sz. alatti házból használatbavételi engedéllyel rendelkező épület lesz. Én erre szeretnék utalni és azt gondolom, hogy ez nem egy jó irány. Kétségtelenül a Kén utcával ez már kevésbé van összefüggésben. Elnézést az eltévelyedésért.

Baranyi Krisztina: Így 5 év után már ritkán lepődöm meg, de azért ilyen mértékű csúsztatás és hazudozás, amit most ezzel a hangsúllyal elmondott, ez tényleg ritka volt még az elmúlt 5 évben is.

Reiner Roland: Egyrészt nyilvánvalóan Képviselő Úr is tudja, hogy zajlanak jelenleg is építkezések. Ha az az állítás, hogy a használatbavétel bármilyen megszerzése a ködös távolban lenne, hát nem. A Balázs Béla u. 27-nek az idén lesz használatbavételi engedélye, majd jöjjön el az avatóra. Amit a végén mondott, hogy volt a rehabilitációnak egy olyan működő modellje, hogy a kiköltöztetést követően felújítás, majd egy értékesítés és ez teremti meg a dinamikát. Most gyakorlatilag két olyan telekről beszélünk, ami tökéletesen ebbe a logikába illeszkedik. Két olyan telekről, aminek a területén rehabilitációs házak voltak, kiköltöztetés után az Önkormányzat lebontotta őket, majd ott maradtak. Tehát igazából az, hogy ezeket mi bevonjuk a rehabilitációba azáltal, hogy értékesítjük, pontosan az a menetrend, amiről Ön is beszél, és ami egyébként kétségtelenül korábban is volt. Az egy másik kérdés - és ezt majd a következő napirendi pontnál is el fogom mondani, mert Torzsa Sándor úgyis rá fog kérdezni -, hogy a Vágóhíd utcát azt 2 évvel, vagy 3 évvel ezelőtt el kellett volna adni, mert akkor voltak olyan beruházások előkészület alatt a szomszédjában, amihez egyébként remekül lehetett volna illeszkednie. Most egy kicsit torzóként ott maradt. Szerencsére Kén utcában nem ez a helyzet, de ott meg kétségtelen, hogy egyetlen egy ajánlattevő volt, akinek az a 3 éves időtartama nyilvánvalóan nem volt számunkra sem vállalható. Úgyhogy úgy vitázunk most erről a napirendről, hogy - ha jól sejtem - egyhangú szavazás lesz, legalábbis a Gazdasági Bizottságban az volt

Baranyi Krisztina: Még azt fűzném hozzá nagyon röviden, hogy a mostani átköltöztetések, például a Gát u. 24-26. sz. alól egy vadonat új, általunk felújított épületbe történnek. Ügyrendi javaslatot kérünk.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Ügyrendi kérdésem lesz. Sajnos nem tudom eldönteni, hogy hibával állunk szemben, vagy politikai szándékkal, de a B határozati javaslatot tette föl Reiner Alpolgármester úr a Gazdasági Bizottság ülésén szavazni. Ám a B határozati javaslat nem tartalmazza a pályázat újbóli kiírását. Ez egy hiba, vagy ez egy politikai szándék? Akkor innentől kezdve mégsem kívánják eladni a Kén u. 3. sz. alatti épületet és meggyőztük Önöket, hogy jobb az, ha megmarad az Önkormányzatnak?

Baranyi Krisztina: A MOHU megkeresése miatt várunk még egy kicsit az újbóli kiírással. Mármint a MOHU megkereste a kerületet és két hulladékudvart is készülnek, de egyet biztosan, telepíteni, amihez megfelelő ingatlanokat keresnek. Nem szemétlerakat, Képviselő úr, hanem hulladékudvar. Biztosan Ön is ismer ilyet. Így van, ez fejlődés, szelektív hulladékgyűjtésre. Meg lehet tekinteni a már elkészülteket.

Kállay Gáborné: Képviselőtársam felszólalásával kapcsolatban azért el szeretném mondani, hogy ha jól tudom, Baranyi Krisztina 2019 óta polgármester itt Ferencvárosban, tehát ez a 6. év. Ez alatt a 6 év alatt sikerült nagy nehezen végre a Gát u. 24-26. sz. alatti épületet - azt a 30 db lakást - átadni. Elmondanám, hogy sajnos a pincék penészesek, dohosak, úgyhogy a szerencsétlen lakók nem tudják hova tenni a holmijukat. Ezt csak mellesleg jegyzem meg, mert hát nyilván erről Önök nem tehetnek, hogy ilyen minőségben készült el a felújítás. Amire olyan nagyon büszkék a Balázs Béla u. 27/B, ott mindösszesen 18 db lakás lesz, tehát ezt tudja felmutatni ez alatt a lassan 6 év alatt, amióta ön a polgármester. Amikor átvette a kerületet, akkor 170 db felújított, üres lakás volt Ferencvárosban köszönhetően annak, hogy az előző ciklusban - amit a mi mi városvezetésünk fémjelez - 22 db házat sikerült nekünk tokkal vonóval felújítani. Más kérdés egyébként, hogy az elmúlt időszakban 20 %-kal csökkent a bérlakásállomány Ferencvárosban. Azt gondolom, hogy azért ez viszont nagyon brutális.

Baranyi Krisztina: Csodálkoztunk is, amikor átvettük a város vezetését, hogy miért van az Önök által olyan gyakran emlegetett rengeteg hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló lakó még mindig penészes, dohos és WC nélküli lakásokban, hiszen 170 db üres lakás volt a kerületben. Merthogy Önök nem adták oda ezeknek az embereknek. Valóban itt állt 170 db üres lakás, mi meg odaadtuk. És azért arra is szeretném felhívni a figyelmét, de hát ez már nagyon-nagyon sokszor elhangzott, és nyilván sehova nem vezet, mert teljesen fölöslegesen vitatkozunk, hogy az Önök városvezetése és az azt megelőző városvezetés is olyan nagyságrendileg eltérő, olyan mennyiségű külső forrásból tudott lakásrehabilitációt vagy tömbrehabilitációt folytatni, amiről mi nem is álmodozhatunk. Mi egyetlen forintot sem kapunk, csak a saját forrásainkra támaszkodhatunk a rehabilitáció folytatásában.

Kállay Gáborné: Az a 170 db lakás az azért kellett, mert amikor kiköltöztetünk egy újabb házból embereket azért, mert fel akarjuk újítani, akkor bizony nagyon sok lakásra van szükség. Nyilván az első lakást, ha nem fogadja el az az adott bérlő és szeretne egy másikat, akkor mutatni kell másikat. Tehát ahhoz, hogy egy városrehabilitáció egy megfelelő ütemben tudjon menni, ahhoz bizony szükség van lakásállományra. Ez az, amit Önök elfelejtettek. A másik kérdése ennek az egész problémának az, hogy minden évben ott volt egy 2-3 milliárd Ft-os szabadon felhasználható forrás a büdzsében, amiből minden évben lehetett volna legalább egy házat felújítani, csak hát az a helyzet, hogy ezt Önök annak idején elbénázták.

Baranyi Krisztina: Nem várt napirendnél, de végül is egy nem szükségtelen vita után, mivel nem látok más hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. A B határozati javaslatot teszem fel szavazásra, tehát azt, hogy a kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja a Képviselő-testület. Kérem, szavazzunk a 47/2025. sz. előterjesztés B határozati javaslatáról!

93/2025. (III.13.) KT határozat
a Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázat elbírálásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest, IX. Kén u. 3/B (hrsz.: 38191/12) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen

Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

5./ Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetése
48/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Torzsa Sándor: Az előző napirendi pontban szívesen elmondtam volna azt, hogy persze, a IX. kerületi Önkormányzatnak nem jutott plusz forrás a tömbrehabilitációra az Ön polgármestersége alatt, ez egy igaz állítás lenne, ha mondjuk nem lett volna a stadion paktum, amiben egyébként 1 milliárd Ft-ot kapott. Abban még azért még mindig benne van négy háznak a kiürítése, amit ki kellene rugdosni a kormányzatból, mert arra a pénz meg van ígérve. De 30 év alatt a tömbrehabilitáció mögött lévő finanszírozási modell az többször változott. Kezdetben ez egy vegyes, francia tőkével, magyar tőkével és OTP banki tőkével működő projekt volt, majd utána állami és fővárosi tőkékkel, utána európai uniós forrásokkal. Én akkor is elmondtam, hogy a finanszírozási szerkezetmodellt kellene újragondolni a tömbrehabilitációban, mert nem fönntartható, hogy csak önkormányzati forrásokból működjön. Nekünk volt erre több javaslatunk is. Az, hogy Önöknél nincsen olyan szakmai felkészültség, hogy képesek legyenek egy finanszírozási modellt betenni a tömbrehabilitáció mögé, úgy, ahogy ez az elmúlt 30 évben meg volt teremtve és végig volt gondolva, hogy hogyan tudnak becsatlakozni a piaci szereplők és milyen típusú projektekben tudnak részt venni, az az Önök szakmai felkészültsége. Nem sopánkodni kell azon, hogy jaj, nincsenek megoldások, hanem ki kell találni. Az a progresszivitás, amiről én beszélek, tökéletesen hiányzik a jelenlegi városvezetésből. Ennél az előterjesztésnél is látszik, mert Önöknél a 15 perces város az egy szlogen volt csak. Ez a terület, ez az ingatlan, ez egész konkrétan szolgáltató teleknek volt kijelölve, ahova vagy óvoda, vagy egészségügyi, vagy akár parkfunkciót kellett volna telepíteni. El kell menni a Vágóhíd utcára - és ebben azért az építészeti fórumokon is egyetértést olvasok - és megnézni, hogy szörnyű dolog az, ami ott városfejlesztés alatt a török beruházás címszó alatt történt. Egy szűk beépítésű, rossz térelrendezésű terület jött elő, és akkor még tovább toljuk azzal, hogy az egyetlen olyan területet, ahol lehetne valamilyen közösségi funkciót csinálni, Ön szerint eladni kell. Szerintünk meg azért kellenek ezek a telkek, mert ide kellett volna funkciót építeni és akkor nem a két óvoda mellé harmadikként akarnánk óvodát építeni tesz-vesz város jelleggel. Ennek a területnek elkészült 2013-ban a mesterterve, én többször bemutattam ezt a dokumentumot. Teljesen világosan látszik, hogy ez lett kijelölve. Értem, hogy választási kampányidőszakban clickbait szlogeneket kell bedobni, csak a 15 perces város mögött van egyébként politikai tartalom. Meg kell nézni Bécset, ahol a politikusok nem úgy gondolkodnak ezekről a mondatokról, hogy az egy üres lózung, hanem meg is valósítják, hogy hogyan fejlődik az a város. De lehet azt is csinálni, mint amit Prága, hogy egy turista belváros lett, mert a politikusok az ilyen típusú szakmai javaslatokat ugyanúgy semmibe nem vették, mint ahogy Önök. Persze el lehet adni, lehet ebből a telekből egyébként jó pénzt csinálni, csak az a helyzet, hogy meg kell nézni, hogy ott hány emeletes házak vannak és milyen életminőség lesz majd az embereknek.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a víziókat. Egy picit mélyebb ismeretekre biztatnám Képviselő Urat, ha már külföldi példákat hoz ide. Nem fogom felsorolni most, de ha gondolja, akkor nagyon szívesen megvitatom Önnel a bécsi városfejlesztési konstrukciókat.

Mezey István: Az SZMSZ sajátossága, hogy a következő napirendben tudok csak reagálni Polgármester asszony megjegyzésére. Én összevissza, csúnyán hazudtam Önöknek, vagy a képviselő-testületi ülést követőknek. Nem gondolom, mert azt ugye persze nem mondta el, hogy hol hazudok. Tehát a karakterrombolásnak egy kedves, speciális műfaja, amikor csak rosszat állítunk valakiről, de az, hogy miben, azt nem. Ön is elismeri, hogy rengeteg üres lakás volt, amit Önök a városvezetésük alatt föltöltöttek, és most már egyébként egy kiköltöztetésnél sokkal inkább vagyunk arra rászorulva, hogy elköltözzön a kerületből az illető. Meg is emeltük ennek térítési díját, mármint ha lemond a bérleti jogáról, és nem cserelakást kér, tehát elköltözik a kerületből. Egyáltalán nem kérdőjelezem meg, hogy a rehabilitációnak az a része, hogy az emberek egy szlömös lakásból kikerülnek, ez zajlik. Igen, gyakorlatilag csak ez a része zajlik, és most már - miután nincsenek üres lakásaink -, ezek az emberek eltűnnek a kerületből. Szerintem e mögött van szándék, de ha Ön ezt gondolja hazugságnak, akkor legyen. Ez lehet azért az én véleményem és nem biztos, hogy az Önével azonos vélemény, de attól még nem hazugság.

Baranyi Krisztina: Csakhogy Önnek megvannak a megfelelő ismeretei ahhoz, hogy a véleményét azt úgy alakítsa ki, hogy alá is tudja támasztani.

Reiner Roland: Nem tudom szó nélkül hagyni, és muszáj visszautasítanom ezt a feltételezést, hogy itt arról lenne szó, hogy lakókat kiköltöztetni, vagy arra sarkallni őket, hogy a kerületből kiköltözzenek. Ez egyszerűen nem igaz. Az történik, hogy a rehabilitáció mindig is egy részbeni megváltás és részbeni költöztetés alapján működött. Amikor azok az arányok elcsúsztak, akkor a Gegesy időszakban is emeltek a pénzbeli megváltáson, Önök is emeltek a pénzbeli megváltáson, mi is emeltünk a pénzbeli megváltáson. Minden esetben mindenki leírta ugyanazokat a gondolatokat, hogy ha eltolódik, akkor nagyjából erre az 50-50 %-ra lehet ezt nagyjából visszahozni. Ebben tényleg semmi különbség nincs. A másik pedig, hogy tényleg épületenként változik az arány. Van olyan épület, amiből 80% marad, 20% távozik, van, ahol ez fordítva van. Tehát én még azt sem látom bizonyíthatónak, vagy akár ilyen következtetésként levonhatónak, hogy bármilyen szempontból ilyen folyamatok lennének és nem is célunk. Szerintem Önöknek sem volt célja, szerintem a Gegesy időszakban sem volt cél, bár erről elég sok tanulmány született. Ez egy viszonylag jól feldolgozott dolog. Tényleg erről nincsen szó a városfejlesztési vitával kapcsolatban. Torzsa képviselő úr, én akkor azt kérem, hogy a következő városfejlesztési bizottsági ülésre hozza be azt a koncepciót, amire hivatkozik, és amiről azt mondja, hogy ezt már többször megmutatta. Hozzám még nem jutott el, az az igazság. Találtam egy diplomamunkát, amire nagyjából illett az a leírásra, amit Ön mondott. Nem tudom, hogy erről van-e szó, vagy ez az önkormányzati koncepcióterv, de azt továbbra is mondom, hogy ezen a telken, a Vágóhíd u. 10. sz. alatti telken óvodai vagy bölcsődei funkció értelmezhetetlen. Nem lehet megvalósítani egy olyan telken, amit mind a két oldalról sokemeletes házak vesznek körül, és az óvoda vagy a bölcsőde kialakításánál a férőhelyszám és az udvarszám alapján ide egy tényleg zsebkendőnyi, 1, maximum 2 csoportos óvodát vagy bölcsődét lehetne csinálni. Élhetetlen lenne.

Mezey István: Logikailag nem áll össze, amit állítanak. Tehát ha egy egész ciklus alatt egyetlen épület készül el huszonvalahány lakással és közben nyolcat vagy kilencet kiköltöztetek, akkor teljesen világos, hogy ezek az emberek ebben az épületben már nem tudnak elférni. Persze természetesen máshol is vannak lakásaink, tehát én azt nem állítom, hogy csak ebbe az egy épületbe lehetett volna őket kiköltöztetni, de hát Alpolgármester úr, Polgármester asszony, én 2006 óta vagyok képviselő, 2010 óta abban a körzetben dolgozom, talán hadd vehessem magamnak azt a bátorságot, hogy azt tapasztaljam a körzetemben, hogy rengeteg ember elköltözött, nem maradt Ferencvárosban. Akivel beszélek, vagy fölhívom, nincs már a kerületben. Nekem ne mondják azt, hogy nem számottevőbb az az arány, ami most elköltözött, korábban pedig egy jó részük itt maradt. Persze akkor is volt pénzbeli térítés, volt, aki már akkor is elköltözött, de azt azért senki ne gondolja, hogy a pénzbeli térítésből itt Ferencvárosban vesznek lakást a lakók. Nyilván látjuk az újonnan épült, nem önkormányzati pénzből épült épületeknek a lakosságösszetételét, ők nem ferencvárosiak voltak korábban, hanem máshonnan jöttek. Ez természetes, ezzel semmi probléma nincs. De azért azt, hogy a ferencvárosiak itt maradnak Ferencvárosban, csak mondjuk átmennek egy magánberuházásból épült épületbe, talán egyikük se gondolja komolyan. Ez sajnos nem így van, bár így lenne!

Baranyi Krisztina: Tényleg majd egyszer vitassuk meg ezt akkor részleteiben, tehát hogy mit, mire alapozza azt, hogy nagy részben innen elköltöztek a lakók? A 2011 és 2021 közötti népességmozgást leíró statisztikai kutatásban az van, hogy mindösszesen 2.500 fővel csökkent a kerület lakossága. Tehát azt gondolja, hogy 2021-től most 2025 elejéig valami nagy tömegű kiáramlás lett és most rengetegen a mi rehabilitációnk miatt elhagyták a kerületet? És ez mind a városrehabilitáció következménye?

Torzsa Sándor: Reiner úr hozzászólásából arra merek következtetni, hogy már az irattáros kolléga is felmondott, azért nem találják meg ezeket a dokumentumokat. Javaslom mielőbbi pótlását, hogy akkor a régi dokumentumok elő tudjanak kerülni. Azt mondta, hogy ha oda valami közösségi funkciót telepítünk, az élhetetlen lesz. Igen, én is azt gondolom. Nyilván, ha egy nyolcemeletes házat építünk, akkor sokkal élhetőbb városrész lesz, mint ha esetleg egy park lenne, vagy valami sportolásra alkalmas funkció. Nem. Nekem alapvetően nem az az elképzelésem egy városról, hogy az utolsó foghíj telekre is egy nyolcemeletes ház épüljön. Nekem az az elképzelésem, hogy vannak terek, ahol lehet egyébként élni - ami nem egy falanszter -, ahol vannak zöld felületek, és meg vannak teremtve azok a funkciók, amik egy normális városhoz kellenek. Egy városnak nemcsak az az élhetőségi kritériuma, hogy szép új házak épülnek méregdrágán, hanem van minden településnek egy megtartó indexe. Meg kell nézni, hogy Ferencváros megtartó indexe hol tart a kerületek között. Szeretném jelezni, hogy a fiatal családok, akik itt lakást vásárolnak, 6 év múlva veszik a sátorfájukat, és elhagyják a kerületet, mer élhetetlennek gondolják ezt a városrészt. Nincsenek meg azok az alapvető funkciók, ami miatt itt maradnának. Ha ilyen típusú fejlesztéseket tesznek, mint ami itt is történik, hogy még az utolsó telket is gyorsan építsük be, adjuk el okosan a vállalkozónak, hátha még abból lesz egy kis bevétele az Önkormányzatnak, ahelyett, amit mi javasoltunk, hogy az Önkormányzat saját maga fejlessze és teremtsen ott közösségi funkciókat, akkor igen, nem lehet

javítani a kerületmegtartó indexen. Bár lehet, hogy olyan olyan dolgokról beszélgetünk, amikkel Önök nem is szoktak foglalkozni.

Baranyi Krisztina: Nem látok más hozzászólást, a vitát lezárom. Kérném szépen képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról, amely a Vágóhíd u. 10. szám alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt megismétléséről szól, szavazzunk! Ügyrend. Az urbanisztikai felvetéseit újre szeretné elmondani?

Torzsa Sándor: Komolyan mondom, jegyet kellene szedni a Baranyi stand upra. Azt szeretném kérni, hogy a két határozati javaslatról külön szavazzunk.

Baranyi Krisztina: Rendben. Elsőként a határozati javaslat 1. pontjáról szavazunk, amely a pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, majd a 2. pontról, hogy a pályázatot változatlan feltételekkel ismételten hirdessük meg. Kérem, szavazzunk!

94/2025. (III.13.) KT határozat
a Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról és ismételt meghirdetéséről

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. kerület, Vágóhíd utca 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
Határidő: 2025. április 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Budapest IX. kerület Vágóhíd utca 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan értékesítése érdekében gondoskodjon a pályázat változatlan feltételekkel történő, ismételt meghirdetéséről.
Határidő: 2025. április 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(12 igen, 5 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen

Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Döme Zsuzsanna	Távol

Baranyi Krisztina: 10 perc múlva, 11 órakor zárt ülésen fogjuk meghallgatni a FESZOFE Kft. igazgató jelöltjeit, mégpedig a bizottsági meghallgatástól eltérően, pont fordított sorrendben. Akit a bizottság utoljára hallgatott meg, őt fogjuk most legelőször, most pedig 10 perces szünetet rendelek el.

SZÜNET

6./ FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetői (vezető tisztségviselői) feladatok ellátására kiírt pályázat elbírálása
60/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

A 6. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 95-96/2025. (III.13.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Az Elnök kérésére a jelenlévő pályázók belépnek az ülésterembe.

Baranyi Krisztina: A Képviselő-testület döntése alapján Szabó Dániel lett a FESZOFE Kft. új igazgatója. Köszönöm szépen, hogy megjelentek és köszönöm Igazgató Úr munkáját innen is! Köszönjük, viszont látásra! A Képviselő-testület a zárt ülés után nyílt ülésen folytatja a munkáját. A FESZOFE Kft. ügyvezetői pályázatán, az ügyvezetői munkakör ellátására kiírt pályázat végeredményeként a Képviselő-testület Szabó Dánielnek szavazott bizalmat, ő lett a FESZOFE Kft. új igazgatója.

7./ Budapest Főváros Önkormányzatával a Budapest IX. kerület Pöttyös utcai metrófelszín előtt (38236/66 és 38299/7 hrsz) létesült kerékpártámaszok és egyéb vagyonelemek tulajdonjogának térítésmentes átruházására vonatkozó megállapodás megkötése
50/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Mathauser Tünde: A Bizottság megtárgyalta, 4 igennel és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság vita nélkül 6 igen, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólási jelentkezést nem látok. Kérem, szavazzunk az 50/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

97/2025. (III.13.) KT határozat
Budapest Főváros Önkormányzatával a Budapest IX. kerület, Pöttyös utcai metrófelszín előtt (38236/66 és 38299/7 hrsz) létesült kerékpártámaszok és egyéb vagyonelemek tulajdonjogának térítésmentes átruházására vonatkozó megállapodás megkötéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul Budapest Főváros Önkormányzatával a Budapest IX. kerület Pöttyös utcai metrófelszín előtt (38236/66 és 38299/7 hrsz.) létesült kerékpártámaszok és egyéb vagyonelemek tulajdonjogának térítésmentes átruházására vonatkozó megállapodás megkötéséhez, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására és a szükséges intézkedés megtételére.
Határidő: 2025. május 31.
Feladatkörében érintett: az aljegyző

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mező Tímea	Távol

8./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása
62/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Ez a múltkori - egyébként sikeres - pályázatból kimaradt helyiségeket érinti.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 8 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

Mathauser Tünde: A Bizottság megtárgyalta, 4 igennel és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Gyurákovics Andrea: A pályázat kiírása mikor fog történni? Ebben a határozatban a határidő április 30., viszont a pályázati felhívásban az szerepel, hogy április 14-ig kell benyújtani és a borítékbontás április 15-én van. Nem tudom, mert a pályázati kiírás végén sincs dátum és az úgynevezett tartalmi összefoglalóban sem találtam ezt meg. Valamit jó lenne tudni erről.

Janitz Gergő: A Képviselő-testület pozitív döntése esetén március 18-tól április 14-ig szóló időtartamra írnánk ki a pályázatot.

Baranyi Krisztina: Más jelentkezőt nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 62/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

98/2025. (III.13.) KT határozat

üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázatban szereplő ingatlanok listáját az 1. melléklet szerint jóváhagyja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti pályázat lebonyolításához szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2025. április 30.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

Pályázat üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására

Srsz.	Cím	Hrsz.	Pályázat típusa	Alapterület ($m^{2)}$	Bejárat Fekvés	Megnevezés (tulajdoni lap szerint)	Induló nettó megszerzési díj (Ft)	Pályázati letét bérleti jogra (Ft)	Nettó bérleti díj (Ft/hónap)	Induló vételár (Ft)	Pályázati letét tulajdonjogra (Ft)
1.	Balázs Béla u. 11-13. földszint 9.	37706	bérleti jogra	49	utcai utcai		901 110	90 111	300 370		
2.	Balázs Béla u. 14. pince I.	37401/0/A/1	bérleti- vagy tulajdonjogra	38	utcai utcai	tároló	249 660	24 966	83 220	10 200 000	1 020 000
3.	Balázs Béla u. 14. pince II.	37401/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	152	utcai utcai	raktár	916 560	91 656	305 520	36 300 000	3 630 000
4.	Balázs Béla u. 32/A. földszint I.	37370	bérleti jogra	101 (földszint 68 pince 33)	utcai utcai		1 515 150	151 515	505 050		
5.	Berzenczey u. 3. szuterén II.	37633/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	32	utcai utcai	üzlet	367 680	36 768	122 560	20 100 000	2 010 000
6.	Boráros tér 2. földszint V.	37100/4/A/5	bérleti jogra	29	utcai utcai	üzlethelyiség	438 000	43 800	146 000		
7.	Dési Huber u. 20. B. ép. földszint II. (első)	38236/240/B/64	bérleti jogra	56	utcai utcai	iroda	618 000	61 800	206 000		
8.	Ferenc körút 14. pince II.	36894/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	60	közös hasz. pincefolyosó utcai	egyéb helyiség	231 000	23 100	77 000	8 100 000	810 000
9.	Ráday utca 34. földszint 3.	36923/0/A/2	bérleti jogra	225 (földszint 131 pince 94)	utcai utcai	egyéb helyiség	1 350 000	135 000	450 000		

Pályázat üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására

Srsz.	Cím	Hrsz.	Pályázat típusa	Alapterület ($m^{2)}$	Bejárat Fekvés	Megnevezés (tulajdoni lap szerint)	Induló nettó megszerzési díj (Ft)	Pályázati letét bérleti jogra (Ft)	Nettó bérleti díj (Ft/hónap)	Induló vételár (Ft)	Pályázati letét tulajdonjogra (Ft)
10.	Ráday u. 41. földszint I.	36951/0/A/1	bérleti jogra	53	utcai utcai	üzlethelyiség	570 000	57 000	190 000		
11.	Soroksári út 38-40-42. A ép. földszint V.	37956/0/A/8	bérleti jogra	74	utcai utcai	iroda	852 000	85 200	284 000		
12.	Telepy utca 26. szuterén IV.	37241/6/A/4	bérleti- vagy tulajdonjogra	26	utcai utcai	üzlethelyiség	198 000	19 800	66 000	9 200 000	920 000
13.	Thaly K. u. 11. földszint I.	37731	bérleti jogra	23	utcai utcai		273 240	27 324	91 080		
14.	Tűzoltó u. 32/B. földszint II.	37149/0/A/3	bérleti- vagy tulajdonjogra	36	utcai utcai	üzlet	513 000	51 300	171 000	28 050 000	2 805 000

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

9./ A Budapest, IX. Dési H. u. 20. B. ép. földszint II. (hátsó) sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára
51/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megvitatta és a heves vita után egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Mathauser Tünde: 5 igennel, egyhangúan támogatta a Bizottság.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság is 8 igennel, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Ismét az lenne a kérdésem, hogy mikor kerülne a pályázat kiírásra, mert szintén nem szerepel az előterjesztésben. Én erre hívtam fel a figyelmet, hogy azért ezek alap dolgok, hogy talán tudjuk azt, hogy mikor kerül a pályázat kiírásra. Az elbírálástól elkezdve minden határidő benne van, csak éppen az nem, ami azelőtt pedig jellemző volt, hogy tudjuk, hogy mikor kezdődik egy pályázat kiírása, mennyi ideig tart. Azért ez a hatékony működést kevésbé mutatja.

Janitz Gergő: A pályázat kiírásáról az arról döntő, vagy azt tartalmazó előterjesztésben lesz dátum, hiszen most még csak a Képviselő-testület kijelöli a helyiséget, utána pedig a Szociális és Egészségügyi Bizottság fogja a pályázatot kiírni.

Gyurákovics Andrea: A két előterjesztés a 6-os és a 7-es napirendi pontban ugyanúgy tartalmazza a pályázati felhívást, mint mellékletet. Én ezért kérdeztem. Itt van a pályázati kiírás már a feltételekkel, mindennel együtt, tehát nem egy előzetes döntésről van szó, hanem egy pályázat kiírásáról. Tehát a kettő között azért különbség van. Sem a tartalmi összefoglaló, sem semmi nem tartalmazza, hogy egyébként még erről további döntés lesz. Tehát ez most arról szól, hogy a pályázat kiírása...

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, ez a 8-as napirendi pont, nem tartalmazza a pályázati kiírást. Eggyel elnézte.

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, akkor jó, visszavontam.

Baranyi Krisztina: Semmi probléma. Több hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk az 51/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

99/2025. (III.13.) KT határozat
a Budapest, IX. Dési H. u. 20. B. ép. földszint II. (hátsó) sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Dési H. u. 20. B. épület földszint II. (hátsó) szám alatti 38 m^2 alapterületű helyiséget szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára 2029. december 31-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 137.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 34.250,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: 2025. június 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

10./ Alapító okiratok módosítása
52/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előttünk lévő határozati javaslatot és 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatta azt.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság vita nélkül, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 52/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

100/2025. (III.13.) normatív KT határozat
alapító okiratok módosításáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a következőket rendeli el:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a **Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
Az alapító okirat 4.1. pontjában „A gyermek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény" szövegrész helyébe „A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény" szövegrész lép.

Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	851030	Bölcsődei ellátás

"

Az alapító okirat 4.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- Bölcsődei ellátás, mely magában foglalja a sajátos nevelési igényű gyermekek, valamint a korai fejlesztésre és gondozásra jogosult gyermekek integrált nevelését és gondozását is (Gyvt. 42. §; Gyvt. 42/A. § - 42/B. §);
- Gyermekek napközbeni ellátásához kapcsolódó egyéb szolgáltatás: időszakos gyermekfelügyelet (Gyvt. 42. § (4) bekezdés).

Bölcsődei gondozás, nevelés keretében normál és különleges étkezési igényű gyermek étkeztetésének biztosítása.

A székhelyen működik:

Aprók háza IX/4. sz. Bölcsőde	1092 Budapest, Ráday utca 46.

"

Az alapító okirat 4.4. pontjában foglalt táblázat következő 1 sora elhagyásra kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:

"

1	104030	Gyermekek napközbeni ellátása családi bölcsőde, munkahelyi bölcsőde, napközbeni gyermekfelügyelet vagy alternatív napközbeni ellátás útján

"

Az alapító okirat 4.5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe: Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területe. Üres férőhelyek terhére a működési területen kívüli ellátást igénylőket is fogadhat feltéve, hogy valamennyi, illetékességi és működési terület szerinti bölcsődei ellátást igénylő és arra jogosult gyermek ellátását biztosítani tudja."

Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézmény vezetőjének megbízása – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet alapján – pályázat útján történik. Az intézményvezetőt Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete nevezi ki és menti fel. Az intézményvezető felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja. A vezetői kinevezés határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az intézményvezető a vezetői feladatait közalkalmazotti jogviszony keretében látja el."

Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény
2	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

"

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a **Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:
Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 8 sorában a „Művészeti Inkubátorház" szövegrész helyébe a „Konnektor Művészeti Inkubátorház" szövegrész lép, valamint az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 9 sorában a „Bakáts Bunker" szövegrész helyébe a „Bakáts Bunker Underground Kulturális Tér" szövegrész lép.

Az alapító okirat 4.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.1. A költségvetési szerv közfeladata: A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényben foglaltak alapján helyi közművelődési tevékenység ellátása közművelődési alapszolgáltatások megszervezésével, helyi közösségi művelődés szervezése."

Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.2. A költségvetési szerv fő tevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	911110	Közművelődési intézmények tevékenysége

"

Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
2	082030	Művészeti tevékenységek (kivéve: színház)
3	082061	Múzeumi gyűjteményi tevékenység
4	082062	Múzeumi tudományos feldolgozó és publikációs tevékenység
5	082063	Múzeumi kiállítási tevékenység
6	082064	Múzeumi közművelődési, közönségkapcsolati tevékenység
7	082091	Közművelődés – közösségi és társadalmi részvétel fejlesztése
8	082092	Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
9	082093	Közművelődés – egész életre kiterjedő tanulás, amatőr művészetek
10	082094	Közművelődés – kulturális alapú gazdaságfejlesztés
11	083010	Műsorszolgáltatási és kiadói ügyek igazgatása
12	083020	Könyvkiadás
13	083030	Egyéb kiadói tevékenység
14	083050	Televízió-műsor szolgáltatása és támogatása
15	084070	A fiatalok társadalmi integrációját segítő struktúra, szakmai szolgáltatások fejlesztése, működtetése
16	086030	Nemzetközi kulturális együttműködés
17	086090	Egyéb szabadidős szolgáltatás
18	102050	Az időskorúak társadalmi integrációját célzó programok
19	104060	A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok (kivéve: tanoda)
20	107090	Romák társadalmi integrációját elősegítő tevékenységek, programok

"

Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézményvezetői állás betöltése a mindenkori hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az intézményvezető megbízása pályázat útján történik. Az intézményvezetőt Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete – a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdése alapján – bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az intézményvezető megbízatása

határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az intézményvezető a vezetői feladatait munkaviszony keretében látja el. Az intézményvezető felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja."

Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
2	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

"

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a **Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat következő 18 sorral egészül ki a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:

"

18	Lélek Pont	1094 Budapest, Tűzoltó utca 32/B. fszt. IV.

"

Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	889900	M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

"

Az alapító okirat 4.4. pontjába foglalt táblázat a következő 11 sorral egészül ki a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:

"

11	109010	Szociális szolgáltatások igazgatása

"

Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézményvezetői állás betöltése a mindenkori hatályos jogszabályokban előírt módon történik. Az intézményvezető megbízása pályázat útján történik. Az intézményvezetőt Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 23. §-a, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet alapján – bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az intézményvezető megbízatása határozott időre, legfeljebb 5 évre szól. Az intézményvezető a vezetői feladatait közalkalmazotti jogviszony keretében látja el. Az intézményvezető felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja."

Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

"

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a **Ferencvárosi Pinceszínház** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 4.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	902000	Előadó-művészet

"

Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	016080	Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények
2	082020	Színházak tevékenysége
3	082092	Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása

”

Az alapító okirat 5.1. pontjában a „Munka Törvénykönyvéről” szövegrész helyébe a „munka törvénykönyvéről” szövegrész lép.

Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
2	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

”

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alapítói jogkörében a **Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 36 sorában a „Művészeti Inkubátorház” szövegrész helyébe a „Konnektor Művészeti Inkubátorház” szövegrész lép, az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 37 sorában a „Bakáts Bunker” szövegrész helyébe a „Bakáts Bunker Underground Kulturális Tér” szövegrész lép, valamint az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat következő 67 sorral egészül ki a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:

„

67	Lélek Pont	1094 Budapest, Tűzoltó utca 32/B. fszt. IV.

”

Az alapító okirat 4.3. pontjának d) alpontjába foglalt táblázat 8 sorában a „Művészeti inkubátorház” szövegrész helyébe a „Konnektor Művészeti Inkubátorház” szövegrész lép, továbbá az alapító okirat 4.3. pontjának d) alpontja kiegészül az alábbi 9 sorral:

„

9	Bakáts Bunker Underground Kulturális Tér	1092 Budapest, Bakáts utca 8. fszt. 1.

”

Az alapító okirat 5.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje: Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője az intézményvezető. Az intézményvezető megbízása pályázat útján történik. Az intézményvezetőt Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete – a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján – bízza meg a vezetői feladatok ellátásával, valamint menti fel a vezetői feladatok ellátása alól. Az intézményvezető megbízatása legfeljebb 5 évig terjedő határozott időre szól. Az intézményvezető a vezetői feladatait közalkalmazotti jogviszony keretében látja el. Az intézményvezető felett az egyéb munkáltatói jogokat a polgármester gyakorolja.”

Az alapító okirat 5.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	foglalkoztatási jogviszony	jogviszonyt szabályozó jogszabály
1	közalkalmazotti jogviszony	a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény
2	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény
3	megbízási jogviszony	a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény

”

6./ felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények módosító okiratát az 1) pont, a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei módosító okiratát a 2) pont, a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága módosító okiratát a 3) pont, a Ferencvárosi Pinceszínház módosító okiratát a 4) pont, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratát az 5) pont szerinti

tartalommal adja ki, valamint a módosítás törzskönyvi nyilvántartásba történő átvezetés céljából nyújtsa be a Magyar Államkincstár részére.

7./ a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények, a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei, a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága, a Ferencvárosi Pinceszínház, valamint a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ módosító okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Határidő: 2025. március 28.
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

11./ A MÁV Szimfonikus Zenekari Alapítvány közszolgáltatási szerződésének módosítása, beszámolójának elfogadása

53/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előttünk lévő előterjesztést és vita nélkül, tehát 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta.

Gyurákovics Andrea: Megnézve a feltételeket, azt gondolom, hogy a képviselők is figyelemmel elolvasták az előterjesztést, látszik, hogy most a módosítás során több nagyzenekaros, illetve kamara zenekaros előadás van, viszont kikerült a feltételek közül az ingyenjegyek vagy bérletek biztosítása. Lehet erre valami magyarázatot kapni, hogy ennek mi volt az oka?

Baranyi Krisztina: Ingyen jegy lehetősége volt a MÁV Szimfonikusoknál? Erre Alpolgármester asszony tudna választ adni. Én nem emlékszem ingyen jegyes koncertekre. Olyan koncertek voltak, amelyeket ingyenesen lehetett látogatni. Nem erre gondol?

Szilágyi Imre: Valóban volt 30 darab ingyen jegy, amit 1 évre kapott az Önkormányzatunk. Amik most bekerülnek, ezek a nagy koncertek, sokkal magasabb értéket képviselnek és sokkal több helyre tudjuk egyébként eljuttatni. Ez volt az, ami a változtatást igényelte és így állapodtak meg, amikor Alpolgármester asszony és a MÁV egyeztettek.

Gyurákovics Andrea: Tehát akkor arra nincs lehetőség, hogy ezt az ingyen jegy opciót, vagy tisztelet bérletet - mert az is benne van a beszámolóban, hogy 8 darab tisztelet bérletet kapott az Önkormányzat - továbbra is biztosítsuk kerületi lakosoknak?

Szilágyi Imre: Azt gondolom, hogy a következő évi tárgyalásnak ez egyébként lehet újra alapja. Ebben az évben a MÁV-nak is ez volt az iránya, illetve ez az irány egyezett azzal, amit AlPolgármester asszony is képviselt.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 53/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

101/2025. (III.13.) KT határozat
a MÁV Szimfonikus Zenekari Alapítvány közszolgáltatási szerződésének módosításáról, beszámolójának elfogadásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány közszolgáltatási szerződésében vállalt közszolgáltatási feladatok 2024. évi teljesítésére vonatkozó beszámolóját és módosítja a 2024. május 17. napján kötött közszolgáltatási szerződést.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

12./ A gyermekek átmeneti otthonával kapcsolatos ellátási szerződés
54/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igennel, vita nélkül, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 54/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

102/2025. (III.13.) KT határozat
a gyermekek átmeneti otthonával kapcsolatos ellátási szerződésről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy
1./ Vác Város Önkormányzatával ellátási szerződést köt a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága (1096 Budapest, Lenhossék u. 7-9.) Gyermekek Átmeneti Otthona vonatkozásában 1 fő váci illetőségű gyermek részére a vonatkozó jogszabályok, valamint az ellátási szerződés szerinti gyermekek átmeneti otthona ellátás biztosítására bruttó 2 000 000 Ft/fő/év rendelkezésre állási díj és a tényleges igénybevétel után bruttó 9 000 Ft/fő/nap díj mellett.

2./ felhatalmazza a Polgármestert az ellátási szerződés megkötésére.
Határidő: 2025. március 31.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

13./ A 7. számú házi gyermekorvosi praxis betöltésére pályázati felhívás közzététele
55/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mathauser Tünde: A Bizottság megtárgyalta és 5 igennel, egyhangúan elfogadásra javasolta.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igennel, vita nélkül, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk az 55/2025. sz. előterjesztés határozati javaslatáról!

103/2025. (III.13.) KT határozat
a 7. számú házi gyermekorvosi praxis betöltésére vonatkozó pályázati felhívás közzétételéről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot ír ki az 1. melléklet szerinti tartalommal a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendeletben meghatározott területi ellátási kötelezettségű 7. számú, tartósan betöltetlen házi gyermekorvosi praxis betöltésére és felkéri a polgármestert a pályázat közzétételére.
Határidő: 2025. március 20.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 103/2025. (III.13.) határozathoz

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS
Házi gyermekorvosi praxis betöltésére

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázatot hirdet a Budapest Főváros Önkormányzata Képviselő-testületének az egészségügyi alapellátás körzetek meghatározásáról szóló

13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelete 2. számú mellékletében meghatározott 7. számú, területi ellátási kötelezettséggel működő házi gyermekorvosi körzetben, vállalkozási formában, 5 év határozott időtartamra szóló feladatellátási szerződés keretében, heti 40 órában, házi gyermekorvosi feladatok ellátására.

Az ellátandó terület Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros közigazgatási határán belül a 7. számú házi gyermekorvosi körzet. (Az utcajegyzék megtekinthető: https://feszrendelo.hu/tovabbi-rendeleseink/hazi-gyermekorvosok)

Háziorvosi rendelő címe: 1098 Budapest, Csengettyű u. 23.

Pályázati feltételek:

- az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben, valamint az az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII.23.) Korm. rendeletben, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvényben, a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet és az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet előírásainak történő megfelelés,
- büntetlen előélet,
- magyar állampolgárság, vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező, vagy letelepedett státusz

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások

- részletes szakmai önéletrajz,
- motivációs levél,
- iskolai végzettséget igazoló dokumentumok másolata,
- szakirányú képzettséget tanúsító okirat másolata,
- egészségügyi alkalmasságot igazoló okirat másolata,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítvány,
- a működő vállalkozás meglétét igazoló dokumentum másolata (társas vállalkozás esetén alapító okirat/alapszabály és a cégbírósági bejegyzést igazoló okirat másolata vagy egyéni vállalkozás esetén a nyilvántartásba vételről szóló dokumentum)
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázat bizottsági véleményezése, valamint Képviselő-testületi tárgyalása során a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján a nyilvános tárgyalásba beleegyezik-e (amennyiben valamennyi pályázó nem egyezik bele a nyilvános tárgyalásba, abban az esetben a pályázatok zárt ülésen kerülnek véleményezésre és elbírálásra),
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati eljárásban részt vevő személyek a pályázati anyagot megismerhetik, és abba betekinthetnek.

A pályázathoz kapcsolódó egyéb információk

- A meghirdetett házi gyermekorvosi körzet praxisjoga térítésmentesen kerül átadásra a nyertes pályázó részére. A praxisjog a tevékenység végzésére személyében kötelezett orvost illeti meg.
- Ellátandó 0-14 év közötti lakosságszám (utcajegyzék szerint): 415 fő.

A feladatellátási szerződés időtartama:

- A nyertes pályázóval az Önkormányzat 5 éves határozott időtartamra köt feladatellátási szerződést.

A pályázat benyújtásának határideje:

- 2025. augusztus 31. napja. A határidő után érkezett pályázatokat az elbírálás során nem tudjuk figyelembe venni.

A pályázat benyújtásának módja:
A pályázatot elektronikus úton kell benyújtani a humanszolg@ferencvaros.hu e-mail címen.

Kérjük az elektronikus levél tárgyában feltüntetni a *„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros, 7. számú házi gyermekorvosi körzet”* elnevezést.

A pályázatok elbírálása:
A pályázatok elbírálásáról Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete legkésőbb a pályázati határidő lejártát követő első rendes ülésen dönt. Az ülés időpontjáról a pályázókat elektronikus úton értesítjük.

A pályázattal kapcsolatos további felvilágosítás:
A pályázattal kapcsolatban felvilágosítás Hajdu Erika egészségügyi referenstől kérhető a humanszolg@ferencvaros.hu e-mail címen.

A pályázati kiírás közzétételének helye:
- www.ferencvaros.hu
- https://alapellatas.okfo.gov.hu
- www.feszrendelo.hu

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

14./ A Maráczi Kft. felülvizsgálati kérelme
41/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Bizottság vita nélkül 6 igen és 1 tartózkodás mellett azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a Bizottság korábbi döntését hagyja helyben.

Gyurákovics Andrea: Korábban ezek a felülvizsgálati kérelmek zárt ülésen voltak tárgyalva, akár bizottsági, akár képviselő-testületi ülésen. Nem, nem csak a nyitva tartások, ezek is. A felülvizsgálati kérelmek mindig eddig, és az előző is zárt ülésen volt tárgyalva. Mi az oka annak, hogy most nyílt ülésen tárgyaljuk?

Reiner Roland: Eddig is nyílt ülésen tárgyaltuk, amikor egy bizottsági döntés elleni fellebbezés volt, például a Paletta ügyét számos esetben. Akkor tárgyalunk zárt ülésen, amikor egy hatósági eljárásban hozott határozat elleni fellebbezés van, mint azt a legutóbbi esetben mi is így tettük.

Baranyi Krisztina: Tehát a hatósági határozattal szembeni fellebbezés esetén. Több hozzászólást, bejelentkezést

nem látok. Kérem, szavazzunk a 41/2025. sz. előterjesztésben szereplő A határozati javaslatokról!

104/2025. (III.13.) KT határozat
a Maráczi Kft felülvizsgálati kérelméről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Maráczi Kft. (székhelye: 8087 Alcsútdoboz, Virág u. hrsz: 1575) felülvizsgálati kérelmének nem ad helyt, a Városgazdálkodási Bizottság VB 68/2025. (II. 18.) számú határozatát helyben hagyja figyelemmel arra, hogy a Kft.-nek az Önkormányzattal szemben lejárt tartozása van, ezért a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdés 20. pontja alapján nem adható részére közterület-használati hozzájárulás.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

105/2025. (III.13.) KT határozat
a Maráczi Kft felülvizsgálati kérelméről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Maráczi Kft. (székhelye: 8087 Alcsútdoboz, Virág u. hrsz: 1575) felülvizsgálati kérelmének nem ad helyt, a Városgazdálkodási Bizottság VB 69/2025. (II. 18.) számú határozatát helyben hagyja figyelemmel arra, hogy a Kft.-nek az Önkormányzattal szemben lejárt tartozása van, ezért a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdés 20. pontja alapján nem adható részére közterület-használati hozzájárulás.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen

Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

106/2025. (III.13.) KT határozat
a Maráczi Kft felülvizsgálati kérelméről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Maráczi Kft. (székhelye: 8087 Alcsútdoboz, Virág u. hrsz: 1575) felülvizsgálati kérelmének nem ad helyt, a Városgazdálkodási Bizottság VB 70/2025. (II. 18.) számú határozatát helyben hagyja figyelemmel arra, hogy a Kft.-nek az Önkormányzattal szemben lejárt tartozása van, ezért a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdés 20. pontja alapján nem adható részére közterület-használati hozzájárulás.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

107/2025. (III.13.) KT határozat
a Maráczi Kft felülvizsgálati kérelméről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Maráczi Kft (székhelye: 8087 Alcsútdoboz, Virág u. hrsz: 1575) felülvizsgálati kérelmének nem ad helyt, a Városgazdálkodási Bizottság VB 71/2025. (II. 18.) számú határozatát helyben hagyja figyelemmel arra, hogy a Kft.-nek az Önkormányzattal szemben lejárt tartozása van, ezért a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdés 20. pontja alapján nem adható részére közterület-használati hozzájárulás.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

108/2025. (III.13.) KT határozat
a Maráczi Kft felülvizsgálati kérelméről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Maráczi Kft (székhelye: 8087 Alcsútdoboz, Virág u. hrsz: 1575) felülvizsgálati kérelmének nem ad helyt, a Városgazdálkodási Bizottság VB 72/2025. (II. 18.) számú határozatát helyben hagyja figyelemmel arra, hogy a Kft.-nek az Önkormányzattal szemben lejárt tartozása van, ezért a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdés 20. pontja alapján nem adható részére közterület-használati hozzájárulás.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Döme Zsuzsanna	Távol

109/2025. (III.13.) KT határozat
a Maráczi Kft felülvizsgálati kérelméről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Maráczi Kft (székhelye: 8087 Alcsútdoboz, Virág u. hrsz: 1575) felülvizsgálati kérelmének nem ad helyt, a Városgazdálkodási Bizottság VB 73/2025. (II.18.) számú határozatát helyben hagyja figyelemmel arra, hogy a Kft.-nek az Önkormányzattal szemben lejárt tartozása van, ezért a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdés 20. pontja alapján nem adható részére közterület-használati hozzájárulás.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

110/2025. (III.13.) KT határozat
a Maráczi Kft felülvizsgálati kérelméről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Maráczi Kft (székhelye: 8087 Alcsútdoboz, Virág u. hrsz: 1575) felülvizsgálati kérelmének nem ad helyt, a Városgazdálkodási Bizottság VB 74/2025. (II. 18.) számú határozatát helyben hagyja figyelemmel arra, hogy a Kft.-nek az Önkormányzattal szemben lejárt tartozása van, ezért a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 2. § (5) bekezdés 20. pontja alapján nem adható részére közterület-használati hozzájárulás.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen

Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

15./ Javaslat a magyar önkormányzatiság autonómiájának helyreállításáról szóló nyilatkozat elfogadására
63/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Baranyi Krisztina: A nyilatkozat - ha jól értem - az Önkormányzat nyilatkozata lenne, vagy a frakciójuk nyilatkozata?

Torzsa Sándor: Először is szeretném jelezni az előterjesztőnek, hogy hiba van az anyagban, a határozati javaslatoknál. Ha megnézzük, akkor az első számú határozati javaslat valójában nem határozati javaslat, hanem az egész szövegre alkalmazandó. Mentségére legyen szólva, hogy az előterjesztő, amikor ezt beküldte, akkor még nem így volt a számozás. Aztán valahogy, amikor a hivatali rendszeren belül ez végigment, az is beszámozásra került. Tehát összesen nem 8, hanem 7 darab határozati javaslat van az anyagban. Az önkormányzatnak az alaptörvényben garantált joga, hogy bizonyos kérdésekben az Országgyűléshez, illetve a kormányhoz forduljon törvényalkotási kéréssel. Mi összeszedtük és 115 önkormányzati képviselőtársammal és polgármestertársammal dolgoztuk ki ezt az anyagot. Összeszedtük azokat a - szektort érintő - legsürgetőbb, szerintünk legfontosabb törvényváltozásokat, amelyekről azt gondoljuk, hogy az önkormányzat autonómiájának a megőrzéséhez feltétlenül szükségesek. Ebben a hónapban, meg a következőben ez a 115 képviselőtársam igyekszik mindenhol, a saját önkormányzatánál hasonló tartalmú előterjesztést beterjeszteni. Azt szeretnénk, ha minél több önkormányzat ezzel a jogával élve kezdeményezné a kormánynál, hogy ezek a szükséges lépések meglegyenek. Pontosan látják azt, hogy olyan ügyekről van szó, amelyekről itt szoktunk beszélgetni és Önök is sérelmezik. Azt gondolom, hogy nekünk minden fronton meg kell tennünk azokat a lépéseket, amelyek segíthetnek abban, hogy az önkormányzatok minél szélesebb jogkörrel tudjanak működni. Nagyjából erről szól az előterjesztés. Ha van konkrét kérdés, akkor nagyon szívesen válaszolok.

Baranyi Krisztina: Tehát ha jól értem, akkor a Magyar Szocialista Párt politikai kommunikációját erősítsük meg egy képviselő-testületi határozattal? Ne nevessen Mezey képviselő úr, mert volt már ilyen fideszes javaslat is az elmúlt ciklusban. Önöknek vannak parlamenti képviselőik, a parlamentben ülők, akik benyújthatnak erre vonatkozó törvénymódosítási javaslatokat. Ez olyan, mintha az MSZP sajtóközleménye alá nemcsak MSZP lenne írva, hanem Ferencváros is. Ezt jól érzékeljük?

Rácz Györgyike: Szeretnék módosítót benyújtani Képviselő Úr javaslatához. Ez egészen pontosan úgy szól, hogy a 2-es ponthoz azt kérem, hogy úgy változtassuk meg, hogy a Képviselő-testület felkéri a Magyar Szocialista Párt országgyűlési képviselőcsoportját, hogy nyújtson be alaptörvény-módosító javaslatot az önkormányzatok alkotmányos védelme érdekében. A 3-as pontot pedig kérem, hogy úgy módosítsuk, hogy a Képviselő-testület felkéri a Magyar Szocialista Párt országgyűlési képviselőcsoportját, hogy kezdeményezzen olyan új önkormányzati törvényt, amelyet széleskörű társadalmi egyeztetés követ, és a centralizáció helyett megerősíti a hatásköröket, a gazdasági önállóságot, szabadságot biztosít az együttműködő területfejlesztésnek és az önszerveződésnek, valamint kérem, hogy egy 9-es pontot tegyünk hozzá. A Képviselő-testület felkéri a Magyar Szocialista Párt országgyűlési képviselőcsoportját, hogy párhuzamosan nyújtson be olyan jogszabálytervezeteket az Országgyűlés elé, amik az 1-8 pontok szellemét követik. Elhangzott, hogy praktikus minden feladathoz határidőt és felelőst jelölni, ezért javaslom, hogy a fenti módosításokban foglaltak végrehajtásának felelőse Torzsa Sándor képviselő úr legyen,

mondjuk egy április közepi, április 14-i határidővel.

Torzsa Sándor: Szeretném kérni az aljegyző állásfoglalását, hogy a törvényi kritériumoknak megfelel-e a módosító javaslat. Ha igen, akkor meg fogom fontolni. Ezek méltóképpen színvonalasak az Önök frakciójához. Én körülbelül ugyanezt vártam Önöktől, hogy nagyjából ennyit tudnak majd hozzátenni. Azért, hogy méltó legyen, mindenféleképpen meg fogom fontolni. Tényleg csak gratulálni tudok ahhoz a szakmai munkához, amit Önök beletettek ebbe az anyagba. De szeretném megjegyezni, hogy a 115 képviselő között nem csak MSZP-s képviselők vannak, hanem vannak más pártállásúak is, sőt még vannak köztük függetlenek is. Tehát az, hogy a Magyar Szocialista Párt kommunikációs anyagának nevezik ezt a dokumentumot, hát jó, legyen. Hiszek abban egyébként, hogy kell, hogy legyen egyébként önkormányzatok és önkormányzatok között egyfajta szakmai együttműködés. Én magam igyekszem részt venni minél több ilyen gondolkodói körben és minél több ilyen konferenciára eljárni, hovatovább egyébként az LMP-hez közeli körök is szoktak hívni szakmai konferenciákra. Ott is vannak ügyek, amelyekhez adom a nevemet. A Transparency Internationalnek is voltak különböző kezdeményezései, amihez szintén csatlakoztam és be is terjesztettem ezzel kapcsolatos javaslatokat. Sok munkát itt sok kollégával végeztünk el, akik között igen, vannak MSZP-sek és én is az vagyok, ezt nem titkolom, sőt büszke is vagyok rá. Ne bélyegezzünk meg másokat, még ha ilyen jópofa kis tréfák is vannak ebben. Nem, ez nem egy közlemény. Az önkormányzatnak van kifejezetten az Alaptörvényben rögzített joga, hogy élhet ilyen típusú kezdeményezéssel. Mi erre tettünk javaslatot, semmiféle pártpolitikai történetet ebbe nem gondolnék bele. Azt is elképzelhetőnek tartom, hogy akár a Fidesz is megszavazhatja, hiszen ebben biztos vagyok, hogy vannak olyan elemek, amelyekben egyetérthetnek. Ilyen például, hogy a települések fejlesztésére több forrás kell. Azt hiszem Cser-Palkovics polgármester úr is hasonló típusú nyilatkozatokat fogalmazott meg. Gondolom, ő sem azért fogalmazta ezt meg, mert nem így látja ezt. Gondolom, hogy a Fidesz is biztos meg fogja ezt szavazni.

Baranyi Krisztina: Az önkormányzatok felterjesztési joga egy nagyon-nagyon fontos jog. Egy olyan jog, amit bármelyik pillanatban elvehetnek tőlünk, mint ahogy annyi mindent elvettek már. Egyszerűen kétharmaddal kiveszik az Mötv-ből és akkor ez is elveszik. Az önkormányzatok felterjesztési jogával élni olyan nagyon súlyos esetekben érdemes, amikor arra van esély, hogy valódi hatást lehet gyakorolni vele a kormányra, a döntéshozókra, a Parlamentre. Ha ezeket elinfláljuk, és én ezért nem szeretem, vagy nem támogatok jó szívvel sem itt az elmúlt 6 évben, sem a fővárosi közgyűlésben, sem sehol politikai nyilatkozat jellegű felterjesztési javaslatokat - érkezzen akár az úgynevezett bal, vagy az úgynevezett jobb oldalról -, mert ez tényleg ahhoz járul hozzá, hogy petíció szintre visszük le ezt a nagyon fontos jogunkat. Tehát nem azzal nem értek egyet, ami tartalmilag szerepel ebben az előterjesztésben, hanem azzal, hogy ezt a komoly jogot arra használjuk, hogy bizonyos pillanatnyi politikai érdekek mentén tényleg sajtóközlemény szintű nyilatkozatoknak adjunk testületi legitimációt. Merthogy egyszerűen így el fog jelentéktelenedni ez a tényleg nagyon fontos, most még garantált joga az önkormányzatoknak.

Hanák Gábor: Miután Polgármester asszony lelőtte a mondandóm 80%-át, így csak egy rövid kérdés Képviselő Úrhoz. Mikorra tervezik egyébként, hogy az aláírók ezt a saját önkormányzataikban végigviszik? Kíváncsiságból megnéztem a jövő heti, XIII. kerületi önkormányzati testületi ülés - ami mához egy hétre lesz - a napirendjét. Ott nem szerepel ez a javaslat. Ha az egyik aláíró, akit még ki is emel a különböző posztokban, nem érzi annyira fontosnak vagy szükségesnek, hogy ezt a saját önkormányzatában végigvigye, akkor mire föl egyrészt ez a sietség, másrészt meg Polgármester asszony elmondta már, hogy az önkormányzati felterjesztési jognak egyébként milyen szerepe lenne, ha az tudna rendesen működni.

Baranyi Krisztina: Igyekszünk Képviselő asszony, látom, hogy nincs túl jól. Jobbulást kívánok, de nemsokára vége a képviselő-testületi ülésnek. Kérem Torzsa képviselő urat, hogy nyilatkozzon, befogadja-e a módosítást. Bocsánat, Aljegyző Asszony.

Dr. Szüts Korinna: Polgármester asszony említette a felterjesztési jogot. Az önkormányzatnak meghatározott szervekhez, központi kormányzati szervekhez van joga felterjesztési joggal élni, úgyhogy ebből a szempontból az MSZP ilyen jellegű felszólítása sajnos itt nem állja meg a helyét. Felterjesztési joggal a központi kormányzathoz, vagy Országgyűléshez fogunk tudni fordulni. Még egy dolog, hogy a felelős a végrehajtás kapcsán, a felterjesztési jog továbbítása kapcsán, az a hivatali szervezetben az aljegyző vagy a jegyző tud lenni.

Baranyi Krisztina: Tehát a módosítást nem tudja befogadni ezek szerint az előterjesztő.

Torzsa Sándor: Tényleg nem. Nagyon sajnálom, hogy jogszabályi okai vannak, hogy nem lehetséges befogadni a módosítást, mert látom, hogy tényleg sokat dolgozott ezzel. Nagyon szívesen fölajánlom Képviselő asszonynak a közös munkát. Értem azt, hogy ezt a szöveget nem tudják elfogadni, de azért én azt gondolom, hogy igenis minden eszközzel küzdeni kell azért, hogy az önkormányzatoknak a szolidaritási adó, a működési feltételek, az oktatáshoz való jog, az egészségügyhöz való biztosítás meglegyen. Bizonyos önkormányzatokat most már a működés szélére sodort a kormányzat, mert olyannyira nincsen forrásuk. Szóval én nagyon szívesen együttműködök Önökkel. Önök persze tétlenül nézhetik azt, hogy a kormányzat hónapról hónapra, évről évre szűkíti be az önkormányzatok mozgásterét, és persze a legtöbb önkormányzati vezető pont úgy viselkedik, mint a mi polgármesterünk. Húzzuk meg magunkat kicsinek, akkor talán kevésbé fog fájni. Ez nagyjából egyébként a Fidesz logikája is, mi meg azt gondoljuk 115-en, hogy igenis hallatni kell a hangunkat és kell véleményeket, javaslatokat megfogalmaznunk. Amit Hanák képviselő úr mond, azt nem tudom. A XIII. kerületi LMP-s kollégáktól kérdezze meg, akik a Képviselő-testületben vannak. Biztos, hogy meg fogják tudni válaszolni. Azt tudom, hogy mi március-április hónapban terjesztjük be. Majd április hónap végén, ha nem terjesztették be a XIII. kerületi kollégák ezt a javaslatot, akkor keressen meg ezzel kapcsolatosan.

Mendly Miklós: Képviselő Úr miért nem azt a szolgálati utat választja, hogy esetleg a pártja 10 fős parlamenti frakcióját kéri meg a törvény benyújtására?

Mezey István: Elnézést kérek Képviselő úr, hogy nem reagálunk mindig az Ön által elvárt módon azokra a furcsa javaslatokra, ötletekre, elképzelésekre, amiket megfogalmaz. Nem szeretnénk megbántani semmivel, ezért inkább nem szólunk hozzá, de ez semmiképpen sem az egyetértést vagy a nem egyetértést jelenti azzal kapcsolatban, amit leír. Egész egyszerűen tiszteljük és sajnáljuk azt az állapotot, amiből ez kijön.

Baranyi Krisztina: Reiner Roland Alpolgármester úr, ügyrendben. Hu-hú.

Reiner Roland: Látva Torzsa képviselő úr nyitottságát azzal kapcsolatban, hogy ez az előterjesztés még tud javulni és kifejezte abbéli reményét, hogy ezzel tud még dolgozni a többi képviselővel is, azt javaslom, hogy vegyük le napirendről az előterjesztést, és Képviselő Úr átdolgozva, közös előterjesztésként tudja visszahozni egy későbbi ülésre.

Torzsa Sándor: Mendly Úrnak hadd mondjam el, hogy ez nem egy pártpolitikai kérdés. A Magyar Szocialista Pártnak van nagyon sok olyan javaslata a Parlamentben, ami nyilván az önkormányzati szektort érinti. Most Önök kezdték el ezt a javaslatot MSZP-zni, miközben ez nem egy nettó MSZP-s javaslat, mert vettek ebben a munkába részt más pártok képviselők is. Az MSZP országgyűlési frakciójában én rendszeresen szoktam javaslatokat tenni, így került be a Parlament elé egy 4 milliárd Ft-os módosító javaslat, ami a ferencvárosi tömbrehabilitációt gyorsította volna föl. A helyi Fidesz sokat beszél arról, hogy nekik mennyire fontos a tömbrehabilitáció, ebből kifolyólag mi bíztunk benne, hogy az Országgyűlésben is valóban fontos nekik a tömbrehabilitáció. Képzelje el, nem fogja kitalálni, nem szavazták meg az MSZP-s módosító javaslatot, mert mégsem volt nekik annyira fontos. Én rendszeresen élek ezzel az eszközzel, hogy kifejezetten IX. kerületi helyi ügyeknél kérem a Magyar Szocialista Párt frakcióját, hogy tegyen beterjesztést. Csendben jegyzem meg, hogy a MÁV-telep ügyében is volt az MSZP-nek parlamenti indítványa a csatornafelújítással kapcsolatosan. Itt is a Fidesz nagyban veri a tamtamot, hogy majd a MÁV-telep felújítását hogyan támogatják, amikor meg a Parlamentben kell erről szavazgatni, akkor szépen leszavazgatják. Ezt nem kell feltétlenül koherenciába hozni, de pontosan tudjuk, hogy itt a IX. kerületi Fideszben fajsúlyos szereplő nincsen, aki esetlegesen nyomást tudna gyakorolni a parlamenti frakciójukra, annak érdekében, hogy igenis a MÁV-telep ügyét vagy a tömbrehabilitáció ügyét támogassák. Szavazzák meg, hogy levesszük-e és ha leveszik, akkor utána dolgozunk rajta. Megyek Alpolgármester úrhoz, eltöltünk egy délutánt, keresem Polgármester asszonyt is, frakcióvezető urakat is, és akkor dolgozzunk ezen, ezt javaslom.

Mendly Miklós: Mint ahogy említette, rendszeresen egyeztet a pártja országgyűlési frakciójával. Akkor ez valami olyasmit jelent, hogy ők nem támogatják ezt a kérdést? Továbbra sem derült ki, hogy ezt a törvényjavaslatot miért nem tudják ők benyújtani. Számomra az nem világos, hogy ehhez miért van szüksége az Önkormányzat felterjesztési jogára. Egyébként azt viszont leszögezném, hogy teljes mértékben rosszul érti, ha úgy érti ezt a kérdést, hogy esetleg ne támogatnánk az önkormányzatok minél nagyobb autonómiáját.

Baranyi Krisztina: A vitát lezárom, mert jelentkezőt már nem látok. Elsőként Alpolgármester úr ügyrendi javaslatát teszem fel szavazásra, ami arról szól, hogy vegyük le napirendről Torzsa képviselő úr javaslatát abból a célból, hogy ezt tovább gondolkodásra és átdolgozásra ajánljuk. Kérem, szavazzunk!

111/2025. (III.13.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 63/2025. sz. – „Javaslat a magyar önkormányzatiság autonómiájának helyreállításáról szóló nyilatkozat elfogadására" című - előterjesztést a napirendjéről leveszi
Határidő: 2025. március 13.
Felelős: a polgármester

(9 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kacsó Balázs	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: Haladunk tovább a napirendben, a következő Torzsa képviselő úr jutalomjátéka, az interpelláció.

16./ Interpelláció
64/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Torzsa Sándor önkormányzati képviselő

Torzsa Sándor: Bár itt a szokásos röhögcsélés ment, sajnos nem egy vicces kérdésben kellett Alpolgármester úr segítségét kérnem. Ez nem egy tipikus politikai interpelláció, hanem igazából azért hoztam a képviselő-testületi ülésre ezt a kérdést, hogy beszélgessünk erről. Tisztelt Reiner Roland Alpolgármester úr! Mint Ön is bizonyára tudja, hosszú-hosszú évek után megindult a beruházás a Temesvári tömb még fel nem újított épületeiben. Ha az információim pontosak, a SOTE épít ott kollégiumot. A bontási munkálatok elkezdődtek, és ezzel egy időben futótűzként kezdett el terjedni a lakosság körében, hogy az építkezés miatt a SOTE Thaly Kálmán utcai tömbjével szemben lévő Szentágothai János térről az összes fát ki fogják vágni. Amikor a helyszínen jártam, a padon ülők is erről beszéltek. A lakossági szóbeszédet az indíthatta el, hogy a munkálatokat végző vállalkozó a fákat egy szalaggal körbekerítette, és ha a lakók megkérdezik az építkezésen dolgozókat, hogy mi lesz a fákkal, illetve miért történt a lekerítés, azt a választ kapták, hogy sajnos azokat ki kell vágni. Azt hiszem, abban továbbra is egyetértünk, hogy a városi fa különleges érték, és a beruházásokat úgy kell megtervezni, hogy azok ne járjanak 20-30 éves egészséges fák halálával. Ezért kérdezem a Tisztelt Alpolgármester urat, hogy nyújtott-e be erre a területre a kivitelező fakivágási engedélyt? Ha igen, akkor elbírálásra került-e már, és milyen döntés született? Illetve, ha még

nem született döntés, akkor szándékoznak-e tulajdonosi hozzájárulást adni az itt található fák kivágására? Szíves válaszát előre is köszönöm!

Reiner Roland: Valóban a Semmelweis-beruházás indul el, nem kollégiumépítés, hanem egyébként oktatási campus építése fog megvalósulni azon a 3 korábbi önkormányzati épület helyén, amit 2016-ban adott el az Önkormányzat. Az állam - élve az elővásárlási jogával - belépett, majd később az MNV Zrt. a Semmelweis Egyetem alapítványának adta át, ezen fejlesztés céljából. Valóban ez a beruházás sokat, sokáig húzódott, sokáig tartott a tervezés, de valóban a tervek elkészültek, egy közbeszerzés során ki lett választva a beruházó és belátható időn belül ez a beruházás elindul. Tudomásom szerint még nem kezdődtek el a bontási munkák, de valóban néhány hétről beszélünk, de a közterület érintettsége még jelenleg nem történt meg. A kedd reggeli Városfejlesztési Bizottságon részt vett mind a beruházást indító Semmelweis Egyetem képviselője, mind a kivitelezést végző cég műszaki vezetője. Azt gondolom, hogy elég részletes tájékoztatást adtak arról, hogy ez a beruházás pontosan milyen területhasználattal, milyen zajjal, porral mennyi ideig fog tartani. Szerintem kimerítően válaszoltak a bizottság kérdéseire. Ha esetleg Képviselő Úr nem tudott ott lenni, vagy a minket követők érdeklődnek, akkor nyilvánvalóan a felvételt is vissza tudják nézni, illetve a jegyzőkönyv is rendelkezésre fog állni. A konkrét kérdésére azt tudom mondani, hogy mind a közterület-használat szempontjából, mind a fakivágás szempontjából engedélyt nyújtott be a vállalkozó, egyik sem került még elbírálásra. A közterület-használati engedélyt egyébként a Városfejlesztési Bizottság fogja tudni majd elbírálni, a fakivágási engedély hatósági eljárását pedig egy másik kerület hatósági osztálya végzi el, meg is történt a kijelölés, a Pesterzsébeti Önkormányzat lesz az. De természetesen tulajdonosként van szerepe a Ferencvárosi Önkormányzatnak is. Az előzetes tárgyalásokon és ezt a keddi bizottsági ülésen megerősítette a beruházó, hogy nyitottak arra, hogy megvizsgáljuk annak a lehetőségét, és rögtön az ülés után már egyeztettek is a főkertészünkkel, hogy mely fák esetén merül fel opcióként, hogy a fákat egy az egyben földlabdával együtt kiemelve fogják tudni áttelepíteni. Ez valamelyest tudja csökkenteni a kivágásra ítélt fák számát. Arról nincs szó, hogy az összes fát kivágnák, ahogy egyébként az interpellációban fogalmazott. Magának a beruházásnak az érintettsége gyakorlatilag az a sorfa, ami az épület közvetlen közelében van, illetve a tér közepén van további 5 fányi érintettség, amit felvonulási területként használnának. Ennek az az oka - és ez szintén elhangzott a bizottsági ülésen -, hogy egy olyan beruházásról beszélünk, aminek három homlokzata van, de ebből kettő a Tűzoltó utcai, illetve a Viola utcai, védett homlokzat. Tehát onnan érdemben nem tudják igazából sem a bontást, sem az építkezést végrehajtani. Ott gyakorlatilag a közterület-használat arra fog korlátozódni, hogy magát a homlokzatot megtartsák, hiszen kifejezetten az épített homlokzat megtartásáról van szó. A másik ilyen körülmény, amit bemutatott a beruházó, hogy a Szentágothai tér egy részén, nagyjából a negyedén, a Tesco felőli oldalán - ha szabad így fogalmaznom - valójában a társasháznak egy mélyen belógó mélygarázsa van, ami olyan statikai megoldással lett megépítve, hogy egy könnyűszerkezetű, mondjuk pavilont, vagy ilyesmi funkciót el tud látni, de nem terhelhető olyan forgalommal, ami mondjuk egy bontási munkálatot, adott esetben anyagtárolást vagy betonpumpát érint. Mindenképp sajnos a térnek a középső részének is van egyfajta érintettsége. Azt tudom még ehhez hozzátenni, hogy a Semmelweis Egyetem részéről van arra vállalás, hogy a beruházás végeztével a teljes Szentágothai tér megújítását elvégzik, finanszírozzák, illetve a Thaly Kálmán utca két egyetem közötti részét is érinti ez. Erről egyébként a Képviselő-testület jóváhagyásával fogunk kötni egy megállapodást a Semmelweis Egyetemmel. Erről tudom tájékoztatni Képviselő urat és kérem a válaszom elfogadását.

Baranyi Krisztina: Tényleg hosszas tárgyalások zajlottak, mindent megpróbáltunk, ahogy szokták mondani, de elsősorban a mi védett homlokzataink megőrzése miatt nem lehet a két másik homlokzati részről megoldani a bontást, építést, nem lehet oda darut, meg semmit sem tenni, ezért kell a tér felől megoldani. Ott viszont a mélygarázs az, ami miatt nem lehet máshogy megoldani, csak azon a részen, ami nem terhelt a mélygarázzsal. Ennek is az ellentételezése az, amit végül az egyetem fölvállalt, hogy ott egy autómentes rész kerülhet kialakításra, egy teresedés lesz, megszűnik a gépjárműforgalom és a két egyetemi campus között gyakorlatilag egy szellős, zöld sétálóövezet lesz kialakítva, mindez az egyetem költségén.

Torzsa Sándor: 12 db fára adtak be kivágási engedélyt, tehát nem 5 db-ra, ahogy Alpolgármester úr mondta itt az előbb. Lehet, hogy én hallottam valamit rosszul, de 5 db fát mondott, miközben 12 db-ra adtak be. Én emlékszem arra - és azért nem fogom tudni most ezt a választ elfogadni -, hogy amikor a református kollégium leégett és ott lett egy beruházói felújítási szándék, egy új építés, mert elbontották az eredetit, akkor mi konkrétan bálványfák kivágására, köznapi néven ecetfa kivágására nem adtunk szerintem nagyon helyesen egyébként engedélyt, és ott is elmondta a Református Kollégium beruházója, hogy ezt másképp nem lehet megoldani, csak és kizárólag fakivágással. Látjuk, hogy a kollégium egészen jól elkészült, tehát alapvetően azt gondolom, hogy igen, persze a

beruházói érdek az, hogy minél olcsóbban tudja megvalósítani ezt, de azért 2025-ben van bőven mérnöki megoldások tömkelege arra, hogy problémákat meg lehessen oldani. Igen, drágább, ez kétségtelen tény, na de azt megmondani, hogy a városi fának mennyi az értéke, azért az nagyon nehéz és ráadásul nekem azzal is van problémám, hogy ez egy olyan terület, ami egy zöld kis park és a tervekben, amennyire megismertem őket, itt most egy forgalmas tér lesz, le lesz betonozva az egész. Tehát egy picit én azt látom, vegyük pl. a VIII. kerületet, hogy ha nem az ott lakók érdeke történik, akár a Magyar Rádióban, akár mondjuk a Diószegi utcában, akkor tiltakozik, felháborodik és nem hagyja egyébként azt, hogy ott a kormányzat ilyen-olyan beruházásokkal egy élhetetlen városrészt hozzon létre. Itt nagyon kevés a zöldfelület, ez egy nagyon pici zöldfelület, tudjuk, de éppen ezért mivel nincsen más, nagyon értékes. Az, hogy tárgyalási alap legyen a fák átmozgatása, kivágása, majd ott a terület lebetonozása, ne haragudjanak, ez számomra nem elfogadható. Én kérem Önöket, és gondolják végig, hogy igenis a tiltakozás eszközével éljenek, mert én nem gondolom azt, hogy úgy kell megcsinálni a beruházást, hogy egészséges, értékes fák - mert ezek értékes fák, nem kipusztult fák - kivágásával járjon. Nem tudom elfogadni, bár a tulajdonosi hozzájárulás kérdésköre nem is az, de ugyanúgy azt kívánja az Önkormányzat, hogy megadja a tulajdonosi hozzájárulást a fakivágáshoz.

Baranyi Krisztina: Interpellációnál vitára nincs lehetőség. Kérem, szavazzunk az interpellációra adott alpolgármesteri válasz elfogadásáról!

112/2025. (III.13.) KT határozat
interpellációra adott válasz elfogadásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 64/2025. sz. – „Interpelláció" című – előterjesztésre adott választ elfogadja.
Határidő: 2025. március 13.
Felelős: a polgármester

(11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Reiner Roland	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: A hátralévő három napirendi pont zárt ülésen tárgyalandó, zárt ülést rendelek el.

A 17-19. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és 113-123/2025. (III.13.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a munkájukat! Várunk mindenkit szeretettel március 15-én a szokásos Ráday utca-Köztelek utca sarkán lévő emléktáblánál a koszorúzáson, majd később az ünnepi műsoron, ünnepi rendezvényeken! Minden jót kívánok, az ülést 15:01 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina

Digitally signed by Baranyi Krisztina
Date: 2025.03.27 09:51:24 +01'00'

Baranyi Krisztina
polgármester

Dr. Enyedi Mária Magdolna

Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2025.03.24 15:05:34 +01'00'

dr. Enyedi Mária
aljegyző