FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. május 15-én 9.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Szüts Korinna jegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző,

Berente Katalin, dr. Egervári Éva, Ferencz Attila, Halmai András, Janitz Gergő, Kardosné Terebes Tímea, Kiricsiné Kertész Erika, Maczák Johanna, Nehéz Jenő, Rácz László, Rimovszki Tamás, Szilágyi Imre, Pintérné Berecz Anita és Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezetők.

Meghívottak: Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Ódor Terézia – FESZGYI szakmai igazgatóhelyettese, Homokiné Krasznavölgyi Ágnes – FIÜK gazdasági vezetője, dr. Princzkel-Ördögh Brigitta – BFKH IX. kerületi Hivatal vezetője, dr. Paksi Ilona – BFKH IX. kerületi Hivatal vezető-helyettese, Morassi László – FMK igazgató-helyettese, Szabó Dániel – FESZOFE Kft. igazgatója, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, a 9 magazin és 9Tv munkatársai, Intzoglu István.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok, szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal munkatársait és a minket online követőket. Május 15-i rendes ülésünket 9:10 órakor megnyitom. Elsőként a mai ülés napirendjével kapcsolatban kérdezném képviselőtársaimat. Van-e megjegyzés, kérdés, javaslat?

Gyurákovics Andrea: Nem a napirenddel kapcsolatban, hanem egy szomorú kötelességünknek kell, hogy eleget tegyünk. Frakciónk nevében szeretném kérni Polgármester asszonyt, hogy emlékezzünk meg Szabó Gyuláról, aki a Részönkormányzat tagja volt ciklusokon keresztül és a József Attila-lakótelep közösségi életének egyik meghatározó alakja volt. Nagy fradista volt, nagy Fradi drukker és szerintem a teremben nincs olyan ember, aki ne tudna valami nagyon jó kis sztorit, kellemes beszélgetést felidézni Gyula bácsival kapcsolatosan. Őszinte részvétünket szeretnénk kifejezni a családnak és nagyon remélem, hogy Gyula bácsi már a felhőkön drukkol, a vasárnapi Fradi meccset megnyerjük. Isten veled Gyula bácsi!

Baranyi Krisztina: Pár nappal ezelőtt távozott az élők sorából Szabó Gyula, ferencvárosi polgár, a RÖNK fideszes külsős tagja, a József Attila-lakótelep állandó és nélkülözhetetlen szereplője. Szabó Gyula hosszú évek óta képviselte a lakókat

a telepi részönkormányzatban. Áldozatos és segítőkész munkájával mindig a mások érdekeit nézte, nem a sajátját. Nagy munkabírású, fiatalos és lendületes férfi volt, aki a betegsége ellenére nem adta fel a munkát. Szabó Gyula a lakótelep központi figurája volt, szókimondó és őszinte, de mindehhez konstruktív is. Olyan szerencsés kombináció ez, ami azt gondolom, minden politizáló és tenni akaró embernek példaértékű lehet. Kérem, hogy 1 perces felállással emlékezzünk!

1 perces néma tiszteletadás.

Baranyi Krisztina: Köszönöm képviselőtársaimnak és kérném akkor a napirenddel kapcsolatos esetleges javaslataikat. Ilyet most nem látok, szavazás következik a mai napirendünkről.

162/2025. (V.15.) KT határozat
Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet
95/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet módosítása
94/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása
102/2025.sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII.24.) önkormányzati rendelete módosítása
115/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő Reiner Roland alpolgármester

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2024-2029. évekre szóló gazdasági programjának elfogadása
96/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
97/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ A Budapest, IX. Márton u. 18. földszint I. és földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. részére
98/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása
99/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ A Budapest, IX. Ráday u. 18. földszint V. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése kulturális tevékenység végzése céljára
100/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

10./ A Budapest, IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint V. sz. alatti üres nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára
101/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

11./ A Dél-Pesti Tankerületi Központ IX. kerületi köznevelési intézményeinek 2025. évi átszervezéséhez szükséges önkormányzati vélemény
79/2025., 79/1/2025. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

12./ A MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámolók elfogadása, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatások
103/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

13./ A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához történő csatlakozás, valamint kötelezettségvállalás
104/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

14./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2024. évi tevékenységéről, valamint javaslat a 2025. évi támogatási szerződés megkötésére
105/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

15./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés
106/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

16./ Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület beszámolójának elfogadása és közszolgáltatási szerződésének módosítása
107/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

17./ 2025. évi alapítványi pályázatok bírálata
108/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

18./ A 17. számú háziorvosi körzet működtetése
109/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

19./ A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 381012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
110/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

20./ „Pro Facultate Ferencváros” díj adományozása
111/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

21./ „Ferencváros Schmidt Egon-díja” adományozása
112/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor, a Városfejlesztési Bizottság elnöke

22./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
113/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Talán emlékeznek a Képviselő-testület tagjai, hogy a márciusi képviselő-testületi ülésen a napirend előtti hozzászólás keretében érdeklődtem Polgármester asszonynál arról, hogy hol tart a MÁV-telep csatornafelújítási ügye. Előkészületben volt egy háromoldalú megállapodás a MÁV, a Főváros és a Ferencvárosi Önkormányzat között, és akkor Polgármester asszony azt a választ adta a kérdésemre, amit a 9 magazin is megírt, hogy azért nem indult el már több mint 1 éve ez a beruházás, mert Lázár János közlekedési Miniszter úr nem hagyta jóvá a minisztériumban ezt a szerződést. Én arra gondoltam, hogy gyorsítsuk meg ezt a folyamatot, mert már tényleg 35 éve megoldatlan ez a probléma. Így elmentem Szentendrére, a Lázárinfóra, bár tudom, hogy Polgármester asszony értesült erről, hiszen megosztott erről egy videót. Szeretném megjegyezni, hogy igazából a Pravda megirigyelné Polgármester asszony cenzúrázó képességét, mert csak engem hagyott ki a videóból, de nyilvánvaló, értem én, hogy mondjuk Lázár Jánosnak szívesebben teret ad, mint egy baloldali képviselőnek. De hát Ön tudja, hogy ez helyes-e. A lényeg az, hogy a szerződést elvittem kinyomtatva Lázár Jánosnak, és kértem a Miniszter urat, hogy írja alá ezt a szerződést, mert nagyon fontos az itt élőknek ez a dolog. Pontosan tudom azt, hogy most is olyan időszak van a MÁV-telepen, amikor már 3 hete nem tudnak behajtani a kukásautók, mert olyan állapotok léptek föl. Tényleg tarthatatlan az, hogy egy legegyszerűbb csőtörés, vagy elektromos hálózati probléma megoldása is hónapokba kerül és nagyon komoly kálvária, utánajárás az ott lakóknak és 35 éve kell így élniük. Én ezt elmondtam Lázár Jánosnak, hogy ez nem egy tartható helyzet. A Miniszter úr értette a problémát és elvette tőlem a szerződést. Ezért fontos lett volna talán Polgármester asszony, hogy ha nem csak egy 10 másodperces videót tesz ki, amiből még a képviselő úr szót is kicenzúrázta, hogy véletlenül se derüljön ki, hogy én jártam ott. Na mindegy is, átvette a szerződést Lázár úr, és ígéretet tett arra eléggé határozottan, most már másodjára, a nyilvánosság előtt is, hogy ebben a problémában lépéseket fog tenni. Nagyon remélem azt és bízom benne, hogy ez egy pártokon átívelő ügy, és ezt a 35 éves problémát megoldjuk. Én nagyon szeretném, és nagyon szívemen viselem azt, hogy most már ennek az ügynek a végére pont kerüljön. Remélem, hogy hozzá tudtunk tenni a megoldáshoz.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen Képviselő úr. Őszintén szólva, meg akartam Önt kímélni attól a típusú kritikától és támadástól, amit Ön szokott Lázár Jánossal kapcsolatban megfogalmazni velem szemben, hiszen Ön gyakran emlegeti, hogy együtt kávézgatok Lázár Jánossal. Ugyanebben az ügyben kerestem meg és beszéltem vele, amiben most Ön is, úgyhogy közösen vagyunk ezek szerint Fidesz bérencek, vagy a Fidesz szekerét toló és a Fidesszel szóba álló képviselők. Mindenesetre nagyon örülök, és tényleg dicséretemet szeretném kifejezni, hiszen amióta én követem a pályafutását, ez az első, politikailag értelmezhető cselekedete. Kérdezném tisztelt képviselőtársaimat, hogy van-e még napirend előtti

felszólalás? Nem látok ilyet. Áttérünk a napirend tárgyalására, elsőként a 2024. évi költségvetés végrehajtásáról szóló rendeletet tárgyaljuk, vagyis a zárszámadást.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló rendelet
95/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Kérdezném tisztelt képviselőtársaimat, először a bizottsági elnököket, a bizottsági véleményt ismertessék, majd bárki mást, hogy javaslatot, kérdést tegyen.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a napirendi pontot.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 5 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat tárgyalta, 4 igennel, 2 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság 6 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta a határozati javaslatot.

Szántai Zsombor: Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett vita nélkül elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Először is egy technikai jellegű kérdést szeretnék megfogalmazni Jegyző asszonyhoz. Nagyon rosszul lehet olvasni, értelmezni mindenféle költségvetési típusú rendeletet úgy, hogy pdf fájlban van a táblázatos rész betördelve. A bizottsági üléseken ki is derült, hogy sokszor félreértésekhez vezetett, mert az anyagban úgy van tördelve, hogy úgy látszik, hogy ezek a költségek máshol vannak. Jó részét sikerült Alpolgármester úrral tisztázni. Szeretném kérni Jegyző asszonyt, hogy térjünk vissza ahhoz, hogy automatikusan az előterjesztés mellékletét képzi az excel-táblázat, ahol egyértelműen, világosan, kereshetően és áttekinthető módon vannak a számok, és akkor nincsenek ilyen típusú félreértések, ha ez nem okoz természetesen problémát. Ebből kifolyólag én óvatosan merek fogalmazni, és előre elnézést kérek Alpolgármester úrtól, ha valami ilyen típusú dolog lesz, de akkor azt is legalább sikerül kitisztáznunk. Az első ilyen kérdésem az lenne, vagy szeretném azt tudni, hogy nagyon sok olyan költségvetési sor van, ahol nem 100 %-os a teljesülés, de még 50 %-os sem. A korábbi gyakorlat azért az volt, hogy ezeknél a költségvetési soroknál tartalmaz a szöveges rész indoklást, hogy miért teljesültek ilyen alul. Hát ez most rendre elmarad. Nem tudom, hogy mi ennek a változásnak az oka, miért nem érezték szükségesnek indokolni az alulteljesülést. A másik kérdésem az lenne, ha jól értelmezzük, akkor a munkásszálló kihasználtsága csupán 39 %-os volt. Mi ennek az oka, van-e valami terv vagy javaslat, hogy hogyan lehetne ezt növelni 2025-ben? Ha jól értjük, akkor nekünk egy parkolóhely-megváltási díjat vissza kell fizetnünk, vagy vissza kellett tavalyi évben fizetnünk, de nem derül ki számunkra, hogy pontosan mi volt ennek az oka. Nem tudom, hogy jól értettük-e ezt a dolgot. A tömbrehabilitációnál, ha jól látjuk, ha jól értelmezzük, akkor maradt egyébként bőven pénz. Nem értjük azt, hogy miért nem haladtak akkor nagyobb ütemben, amikor forrás volt rá. Ugyanígy egy ilyen oximoron Alpolgármester úr, hogy a bérleményüzemeltetési költség 2023-ban 563 millió Ft volt, 2024-re pedig 608 millió Ft-ra emelkedett, miközben 10 db házat ürített ki az Önkormányzat. Ez olyan ház, amit nem kellett üzemeltetni és ez tovább növekszik 2025-re. Ennek mi az oka? Tehát, ha kevesebb ingatlant üzemeltetünk, akkor miért drágul az ingatlanüzemeltetési költség? És az utolsó, ha jól értjük, akkor van egy elírás a költségvetésben, a díjbevétel sornál a 2023-as szám szerepel, tehát a 2023. évi díjbevétel. Ez hiba, vagy tényleg a 2023. évi díjbevételről van szó?

Kállay Gáborné: Ha megnézzük, hogy milyen bevételei voltak az Önkormányzatnak, illetve milyen mértékben nőttek például az adók az elmúlt évben, tehát, hogy az építményadó 700 millió Ft-tal nőtt, a telekadó 200 millió Ft-tal, az idegenforgalmi adó 150 millió Ft-tal, az önkormányzatok működési általános támogatása is nőtt, nem nagy mértékben, de 75 millió Ft-tal, az iparűzési adó nőtt 1 milliárd Ft-tal, ez így összesen 2.125.000.000 Ft. A szolidaritási hozzájárulás 500 millió Ft-tal nőtt és ha megnézzük, hogy mi történt az elmúlt évben, akkor azt kell, hogy mondjam, hogy siralmas. A teljesítések 0%, 10%, 20%, 30%, 40%, elvétve előfordul 90% meg 100%-os teljesítés, de nem ez a jellemző. Azt gondolom, hogy 41 milliárd Ft-os bevételből ennyire semmit nem csinálni, az már művészet, és művészet ezt úgy

kommunikálni, hogy az Állam kivéreztette az Önkormányzatot úgy, hogy egyébként közel 6 milliárd Ft-ot adott a FESZ rendelő megújítására. Körülbelül ez az, amit én ebből le tudok szűrni. Torzsa Sándor képviselőtársam megjegyzésére, amit a rehabilitációval kapcsolatban elmondott, hát igen, 6 év alatt 1 db házat felújítani úgy, hogy a ciklus elején az volt az ígéret, hogy évente legalább 2 db ház teljes felújítására kerül sor, hát ez egy elég gyenge teljesítmény.

Reiner Roland: A parkolóhely-megváltásnál az történt, hogy volt egy korábbi beruházó, illetve beruházás, ami olyan funkcióváltást tervezett - ez egy Gát utcai beruházás - amihez kellő számú parkolóhely-megváltást írt elő az önkormányzati rendelet. Ő az akkor érvényes terveknek megfelelően ezt befizette, menet közben meggondolta magát, más terveket adott le, aminek már más funkció miatt más volt a parkolóhely számítása, ezért neki ez az összeg visszajárt. A lakáslemondás sor, ott a teljesüléssel szemben egy 500 millió Ft körüli összeget áthoztunk még az induló költségvetésnél, kötelezettséggel terhelt maradványként. Ezek olyan összegek voltak, amire már meg volt kötve a szerződés, tehát mondjuk november végén, december elején megkötött szerződésekből kifizetés még nem volt meg december 31-ig, mert mondjuk sokan csak később adták le a lakásukat, karácsony előtt már nem szerettek volna költözni, de ha ezt hozzávesszük annak a sornak a teljesüléséhez, akkor 90% feletti. Az üzemeltetés költsége miért nő? Ennek két fő oka van, egyrészt, hogy minden üzemeltetéssel kapcsolatos költség elég drámaian nő. Nem tudom, hogy ha valaki az elmúlt időszakban például lakásfelújításba, vagy akármilyen karbantartási munkákba kezdett, akkor valószínűleg látta, hogy eléggé elszálltak ezek az árak, illetve a kötelezően előírt statikai vizsgálatoknak egy része is ennek a sornak a terhére van elvégezve. Ez is növeli az erre fordítandó kiadásainkat. A munkásszálló kihasználtságnak ezt a harmincvalahány százalékát Czakó Krisztinától kérdezném, hogy ez mi alapján jön be? A bevételi oldalon azt látjuk, hogy szépen jönnek be a bevételek a munkásszálló bérleti díjából, tehát ha megnézi Képviselő úr a zárszámadás 1099-es táblázatát, akkor látja, hogy az előirányzatnak majdnem a duplája jött be bevételként. Úgyhogy én úgy látom, hogy egyre jobban működik a munkásszálló. Nyilván Önök mindig elmondják, hogy ezek a teljesülési számok nem jók, ehhez képest én azt gondolom, hogy a 78%-os teljesülés, ami az elmúlt évben volt, az bármelyik budapesti kerület számára egy büszkeségre okot adó teljesülés lenne. Minden költségvetésben vannak olyan sorok, amik 0-10-20%-on teljesülnek. Egy nagy beruházásnál, aminek mondjuk az első ütemét, vagy adott esetben csak egy előlegszámláját fizeti ki az Önkormányzat, az nyilvánvalóan az adott évben nem tud magasabb lenni, miközben olyan munkák zajlanak, amit fizikailag látunk, ha elsétálunk Ferencváros különböző közterületein. Azt hittem, hogy majd csak a költségvetés vitájában fog előfordulni a kivéreztetés, de nem kivéreztetés. Nyilvánvalóan Ön elmondja ezeket a sorokat, én elmondom a szolidaritási adót, meg elmondom az iparűzési adó becsatornázását és akkor mind a ketten elmondtuk azt, hogy hogyan látjuk ugyanannak az éremnek a két oldalát. A korábbi években minden költségvetésnél számoltunk egy nettó finanszírozást, tehát hogy mennyivel többet fizetünk be az Államnak azzal szemben, hogy mennyi támogatást kapunk a működésünkre. Ez a szám évről évre romlik. Gyakorlatilag, ha abból az összegből kellene működtetni a kerületet, amit az Állam támogatásként nyújt, akkor nem történne semmi, illetve történne, mert például a Hivatal dolgozóinak kétharmadát el kellene küldeni, a FESZGYI-t nagyjából be lehetne zárni, óvodákat, bölcsődéket, mert körülbelül ilyen arányban járul hozzá a magyar Állam az Önkormányzat napi működéséhez.

Czakóné Dobó Krisztina: A munkásszállóval az a legnagyobb problémánk, hogy mivel ez támogatásból, pályázatból épült, elég kötött az, hogy mi kinek adhatjuk ki hasznosításra az ott megépült szobákat. Csak cégekkel szerződhetünk, illetve pontosabban fogalmazva munkáltatókkal szerződhetünk, magánszemélyekkel nem tudunk, és ez elég komoly problémát okoz. Egyre több olyan megkeresés jön, amikor magánszemélyek szeretnének szobát bérelni, amit a pályázati feltételek miatt nem tudunk megtenni. A 38%-ba szeretném azt hozzátenni, hogy nem tartoznak bele azok az ott elszállásoltak, akiket pandémia, tűzvész, bármi miatt ideiglenesen el kellett szállásolnunk Polgármester asszony, illetve egyéb szervezetek megkeresésére. Azon felül, hogy munkáltatókkal tudunk szerződni, még tőlük is nyilatkozatot kell kérnünk arra vonatkozóan, hogy olyan embereket szállásolnak el ott, akiknek 50 kilométeres körzeten kívül van az állandó lakó-, illetve tartózkodási helyük. De folyamatosan keressük a cégeket levél, e-mail formájában, illetve akik jönnek, többnyire építőipari cégek, rajtuk keresztül próbálunk újabbakat bevonzani a mi munkásszállónkba.

Baranyi Krisztina: Egy kérdésem lenne, hogy meddig tart ez a pályázati kötöttség?

Czakóné Dobó Krisztina: Ezt most fejből nem tudom megmondani, de visszamegyek és megnézem, jó?

Baranyi Krisztina: Talán 10 év. Mi 10 évre emlékszünk, de nem vagyok én sem biztos ebben. Kérünk majd erre választ.

Czakóné Dobó Krisztina: 10 év volt, csak azt nem tudom, hogy mikor kezdődött.

Mezey István: Alpolgármester úrra reakcióként: az önök által fölhozott érvek most már számszerűen a zárszámadásban cáfolatra kerülnek. Nem azt állítjuk, hogy kisebb a szolidaritási adó, mint 1 évvel ezelőtt, hanem azt, hogy ennek az Önkormányzatra való hatása jóval kisebb, mint azt Önök állítják. Nem a kivéreztetés szón akarok lovagolni, hiszen, mint ahogy tegnap előtt a bizottsági ülésen is elmondta, biztos, hogy van olyan önkormányzat, aki jelentős fejlesztéseket akar végrehajtani a saját településén, vagy annak üzemeltetésére szeretne több pénzt szánni és annak egyfajta teher a szolidaritási adó, de ez nem Ferencváros. Van ilyen település biztosan Magyarországon, nem ismerem az ott lévő költségvetési lehetőségeket, minden nagyobb városét, aki szolidaritási hozzájárulásra - bocsánat, már én is rosszul mondom - kötelezett, ugyanakkor az látszik, hogy mi rettenetes pénzbőségben vagyunk ahhoz képest, amit Önök állítanak. Számunkra ugyan létezik ez a kötelezettség, és mint minden adófizetés, nehézséget jelent. Én attól tartok egyébként, hogy a Ferencvárosban dolgozó cégek, akiknek jelentősen megemeltük az adóját, azért nekik sem mindegy. Kállay képviselő asszony jelezte, hogy mennyi milliárddal nagyobb az egyik évről a másikra fizetendő adó mennyisége az itt dolgozó cégek számára. Ott semmiféle, hogy is mondjam, belátás vagy mértéktartás Önöket nem jellemezte, mikor az ő adójukat gyakorlatilag a lehető legmagasabb szinten állapították meg. Én úgy érzem, hogy egyébként ehhez képest a szolidaritási hozzájárulás jóval kisebb mértékben növekedett, de bárhogy is nézzük, a költségvetésünkre, Ferencváros működésére, de leginkább a fejlesztéseinkre ennek semmilyen hatása nincs. Semmilyen. Csak az egyik évről a másikra áthozott pénzmaradványunk elképesztő, 10 milliárd Ft-os nagyságrendű. Egyébként én megnéztem 2019-ben a zárszámadásban a fejlesztésekre elköltött összegeket és a most, amikor több mint kétszerese a költségvetésünk főösszege, hogy akkor hogyan arányultak egymáshoz ezek a számok. Azt kell mondanom, hogy valamivel nőtt a beruházásokra, a fejlesztésekre költött összeg ahhoz képest, ami 2019-ben volt, de ahhoz képest, hogy több, mint kétszer annyi bevétellel számolhat az Önkormányzat, ahhoz képest nevetséges. Önök sokszor előhozzák, hogy az Állam elvon a településtől. Ugyanakkor viszont szinte az Állam az egyetlen, aki komolyabban fejleszt a kerületben, mert most nemsokára egy óvodaberuházás kezdődik, szintén állami pénzből épült egy rendelő és a mi szemszögünkből még a teljesen elhanyagolt területen épült atlétikai centrum is olyan pozitív beruházás, ami ennek a kerületnek az értékét növelte. Arról nem is beszélve, hogy milyen zsarolási potenciált tudott ezen keresztül Polgármester asszony az Állam felé érvényesíteni. Azt kell látnunk, hogy az Állam az egyetlen komolyabb beruházó a kerületben, és természetesen nagy szerencsére van egy-két üzleti alapú épület beruházás is, de ezek egyike sem kötődik igazán az Önkormányzathoz, legfeljebb mint zsarolási potenciál megjelenik. Ha ők valamit akarnak fejleszteni, akkor mi kérünk gyorsan cserébe valamit ahelyett, hogy mi csinálnánk valamit, vagy az ebből származó pénzbevételből történne valami. Semmit nem látunk, semmit.

Baranyi Krisztina: 80% körül van a teljesítésünk.

Gyurákovics Andrea: Az első megjegyzésem az, hogy az 1. mellékletnél, ha jól tudom, akkor az államháztartási törvény 102. § (3) bekezdése szerint a költségvetés előterjesztésekor vonatkozó év tervadatait, az előző év várható, és az azt megelőző év tényadatait zárszámadáskor a költségvetési év terv és tényadatait, továbbá az előző év tényadatait tartalmazzák. A 2023. évi tények hol vannak ebből a táblázatból? Elméletileg annak szerepelnie kellene. Ez az egyik. A másik, segítsen Alpolgármester úr nekem abban, hogy az Ecseri úti metrófelszín felújításánál a közbeszerzés milyen összeggel lett végül is tervezve, mi lett annak a vége? A teljesüléseknél Alpolgármester úr a beruházásokkal kapcsolatosan jelezte, hogy milyen fantasztikus és egyébként a körülményekhez és a drágulásokhoz képest milyen jó teljesülési százalékok vannak. Kérdezném én, hogy akkor hogyan sikerült a klímastratégiát 13%-ra teljesíteni, a köztisztasági feladatokat 7%-ra, a kulturális, oktatási, egyházügyi feladatokat 28%-ra, ifjúsági és drogprevenciós feladatokat 10%-ra? Az ifjúsági koncepció és az idősügyi koncepció soron egy kérdésem lenne, hogy ezek a koncepciók hol vannak? Az látszik, hogy a személyi jellegű kiadások ezeken a sorokon 100%-osak, de a teljesülések már közel sem 100%-osak. Jó lenne tudni, hogy az ezekkel kapcsolatos koncepciók merre vannak. Ha jól tudom, azt is meg kellett volna már csinálni. Kérdezném, illetve megjegyezném, hogy Alpolgármester úr a Gazdasági Bizottság ülésén jelezte, hogy a parkolási bevételek és kiadások tekintetében a kiadásoknál ne a teljes összeget nézzük, hanem a dőlt betűvel vett számot. Az 2024-ben 1 milliárd 47 millió Ft, a bevétel meg 1 milliárd 270 millió Ft, ha jól emlékszem. Hát nem lett sok a különbség, ha így vesszük.

Torzsa Sándor: Kicsit furcsa. Ha elkezdünk számolni, 10 milliárd Ft a maradvány, és ha 80%-os lenne a teljesülés, akkor lényegesen nagyobbnak kéne lenni a 2024. évi költségvetés főösszegének, tehát akkor majdnem 80%-os a teljesülés. Vagy nem jó a 2024. évi költségvetés főösszege, vagy nem 80%-os a teljesülés. Ezt a dolgot majd Önök kitisztázzák, hogy melyik a probléma. Azt hiszem, nagyon 80%-nál nem is tud magasabb lenni a teljesülés, és ezt Polgármester asszony, Ön is tudja, hiszen a jelentős része az önkormányzati költségeknek működésbeli kérdés. Ki kell fizetni a béreket, ki kell fizetni a számlákat, cégeknek szerződésük van, ezek automatikusan kifizetődnek. Amit mi ellenzéki oldalon hiányolunk, azok a fejlesztési típusú költségvetési soroknak a nagyon gyenge teljesülése. Ott láttuk azt, hogy maradt bent akár útfelújítással kapcsolatos sorokon pénz bőven, amikor azért Polgármester asszony is pontosan tudja, hogy azért az

útjaink nincsenek olyan állapotban, hogy ott megengedhető lett volna az ilyen típusú maradvány. Ugyanúgy a tömbrehabilitáció. Ha van pénz, akkor lehetett volna gyorsítani. Itt emberek nagyon régóta várnak elhelyezésre. Talán azért jó lenne újra gondolni, hogy hogyan lehetne nagyobb ütemre kapcsolni a teljesítések kapcsán, mert tényleg az van, hogy beállít az Önkormányzat egy fejlesztést és akkor sokszor 2-3 évig ott parkol azon a költségvetési soron a pénz, mire megtörténik a végrehajtás. Azért ez nem egy szerencsés gyakorlat, mert az inflációs veszteséget közben meg elszenvedi ez a pénz. Igazából szerintem erről szól ez a kritika.

Baranyi Krisztina: Ó, Mezey képviselő úr eltűnt a képernyőmről? Véletlen aligha, de ha igen, semmi probléma, még lesz alkalma.

Reiner Roland: 78%-os teljesülés, valóban nem 80%. Megközelítette a 80%-ot, szerintem én így fogalmaztam. Azért az elmúlt évekhez képest és más budapesti kerületekhez képest, nem tudom. Az Ön személyes példaképe, Tóth József kerületében ennél úgy emlékszem, hogy alacsonyabb szokott lenni a teljesülés. Pár évvel ezelőtt megnéztem, amikor már akkor is ezzel a kérdéssel provokált Képviselő úr, és akkor lenyomtuk a XIII. kerületet teljesülésben, de mindegy. Minden évben elmondjuk ezt, vagy Önök kiemelnek 1-2 olyan sort, ahol alacsony a teljesülés. Továbbra is csak azt tudom mondani, hogy nyilvánvalóan minden évben lesznek olyan sorok, ahol alacsonyabbak a teljesülések. Még akár egyébként olyan működési típusúnál is, ahol - például egy koncepcióalkotási sor - ha belegondolnak még egy kulturális koncepció sor esetén is vannak olyan pályázatok, amiket az Önkormányzat kiír, elbírálja, de a megvalósítás adott esetben a következő évre marad, pl. a Public-art ilyen. Ezek mind-mind azt okozzák, hogy annak a sornak a pénzügyi teljesülése alacsony lesz, de maradványértékként a felsorolásban látható arányban ezek mind átkerülnek. Tehát abban, hogy ezek a pénzek nincsenek elköltve, van egy folyamatosság, hogy az egyik év finanszírozza meg a másik évet. Ugyanez van az útfelújításnál is. Ez egy keretszerződés, ami jellemzően júniustól a következő év májusáig tart. Tehát az, hogy a december 31-i pénzügyi zárásnál ez a teljesülés adott esetben 40-45% - most nem is tudom pontosan mennyi - nyilvánvalóan abból fakad, hogy ez egy olyan keretszerződés, aminek a lehívása folyamatos. Ha ott 100% lenne, az azt jelentené, hogy elfolyt a pénz, vagy elköltöttük a pénzt. Tehát a keretszerződéseknek az a sajátossága, hogy áthúzódó tételként jönnek velünk, és egyébként 2024-es árakon végzünk el 2025-ös beruházásokat, ami azt gondolom, hogy jó dolog egy ilyen inflációs környezetben. A parkolási bevétel kapcsán Képviselő asszony figyelmét felhívnám, hogy a parkolási bevételek több soron vannak bekönyvelve. Az Ön által kiemelt 1,2 milliárd Ft mellett, ott van még néhány sorral följebb a bírságolásból, pótdíjazásból fakadó bevétel, azt is legyen szíves hozzáadni és akkor máris jobbak lesznek a számok. Az Ecseri közbeszerzésnél azzal az összeggel lett tervezve, amit a zárszámadásnál is lát. A pontos számot, ha megírja Igazgató úr, akkor azt elmondom, nekem most ez így nincs felírva, de megnézzük, hogy pontosan mennyi lett. A közbeszerzés egy nettó ár volt, itt most csak azt tudnám megnézni, de azt, hogy mennyivel kerül majd be a végleges összeg a költségvetésbe, ha megírja, akkor megmondom.

Dr. Szüts Korinna: Ha a Képviselő asszony előtt esetleg egy laptop lenne, akkor utána tudna nézni a jogszabályi rendelkezéseknek. Az a rendelkezés, amit fölolvasott, az teljesen másról szól, úgyhogy a 102. § (3) bekezdésének köze nincs ahhoz, amit Ön felolvasott. Ami viszont releváns lehet, az a 23. § (5) bekezdése, ami a költségvetési rendelet vonatkozásában határozza meg azt, hogy milyen módon kell azt bemutatni, és ott szerepel az előző évi tényadatok bemutatása. Úgyhogy szeretném fölhívni a figyelmet, hogy ez a zárszámadás napirendi pont.

Baranyi Krisztina: Egy adat, amit Intézményvezető asszony megírt, a munkásszálló pályázati kötöttsége 2030. szeptember 2-ig érvényes, úgyhogy abból még van hátra pár év. Lehet, hogy érdemes lenne megvizsgálni a támogatás visszafizetését. Erre szerintem a következő hónapokban vissza fogunk térni.

Mezey István: Egyrészt fölhívom Gyurákovics képviselő asszonyt, hogy hozzon magával laptopot mindig, mert különben a Jegyző asszony helyre teszi. Az érdemi reakcióm egyébként pedig erre a 78-80%-os teljesülésre: tudjuk, 94%-os a bérjellegű kifizetések teljesülése, viszont a beruházásoké 42%, a felújításoké 48%-os és az egyéb felhasználási célú kiadásoknál van 74%. De valójában nem is ezek az alacsony teljesülési számok a problémák, hanem az összeg, ami mögöttük van. Ha már eleve kevés beruházást tervezek, elég kevés a felújítás, hát azért az összes kiadásunknak összesen 6,3%-a az, ami beruházásra megy. 6,3%. Nem szeretnénk, ha öncélúvá válna az Önkormányzat. Működhetünk úgy is, hogy tulajdonképpen nem csinálunk semmit. Természetesen a szociális kiadásokat, valamilyen módon üzemeltetjük az irodákat, el-el próbálnak evickélni az új vezetőkkel ellátott cégeink, stb., de ezért fölösleges választást nyerni, csak szeretném jelezni önöknek. Az, hogy cél nélkül önmagában az Önkormányzatot irányítjuk, az szerintem kevés. Szerintem a legtöbb szavazó azért bízta Önökre ennek a városnak a vezetését, hogy fejlődjön a kerület, de legalábbis úgy üzemeltessük, ahogy az nekik jó. Mi ezeket nem látjuk viszont a 2024-es zárszámadásban, egyébként a költségvetés következő napirendi pontjában sem olyan nagyon. Úgyhogy ez a kritikánk valójában a zárszámadással

kapcsolatban, és kérem, erre tekintettel próbáljanak majd a következő, mert ugye a most soron következő költségvetés tárgyalásánál láthatóan nincs reakció arra a fajta problémára, amit én itt most felvetek, de talán a következő költségvetés módosításába tért ölelő fejlesztési és beruházási sorok fognak megjelenni.

Baranyi Krisztina: Meg fog lepődni képviselő úr. Csak viccelek.

Gyurákovics Andrea: Tehát akkor ezek szerint Jegyző asszony, az előző években a zárszámadások rosszul lettek összeállítva, ha az Ön logikáját követjük. Akkor, amikor az előző évi lezárt számok is szerepeltek egy oszlopban, akkor az rosszul volt megcsinálva. Hát nem tudom, az Ön mellett ülő Alpolgármester úrra nézek, hiszen Ön volt, aki a költségvetéseket és a zárszámadásokat is az előző években összeállította. Ezek szerint rosszul csinálta, tessék odafigyelni, mert Jegyző asszony szerint nem jól csinálta. Egyébként a megjegyzéshez még annyit, hogy értem én Jegyző asszonyt, hogy nagyon szeretne bármilyen úton-módon belém kötni és mindig megpróbál helyreigazítani és nagyon határozottan egy olyan álláspontot képviselni, amiről azt gondolja, hogy igaz. Én javasolnám Önnek inkább a Hivatal vezetését a képviselők csuklóztatása helyett. Lehet, hogy sokkal hatékonyabb lenne a dolog és akkor egyszer talán a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság is szabályosan kerülne összehívásra, nem pedig a bizottsági elnök nélkül próbálja Ön ezt a dolgot megoldani, mindenféle felhatalmazás nélkül. Lehet, hogy inkább a Hivatalt kéne vezetni. A parkolásokkal, bevételekkel, kiadásokkal kapcsolatban, Alpolgármester úr, csak annyi megjegyzésem lenne, hogy ha a bevételi részen hozzászámoljuk a plusz dolgokat, azoknak van egy kiadási része is, a bírságoknál és egyebeknél is. Ha nem a dőlt részt nézem, tehát a szöveges részből nézem én a zárszámadásból, ugye abban írták le, hogy abban benne vannak az egyéb költségek is a parkolásüzemeltetéssel kapcsolatosan, tehát a végrehajtási bírságolás és egyéb díjak. Az Ecserit azért kérdeztem meg, mert az én emlékeim szerint nettó 1,3 milliárd Ft, de nem vagyok benne teljesen biztos. Ezért próbáltam ebben segítséget kérni, hogy ezt a számot pontosan tudjuk. A teljesüléseknél pedig csak annyi megjegyzésem lenne, hogy ott én a koncepciókat hiányolom. Tehát ha nincs koncepció, akkor mi alapján költjük el azokat a sorokat, vagy nem költjük el? Jellemzően nem költjük el, csak egy részét, a személyi jellegű kiadásokat. Ezért jeleztem ezt, mint probléma.

Reiner Roland: Igen, a táblában szereplő FEV IX. Zrt. támogatási összegénél a dőlt betűsen jelzett parkolásokban minden parkolással összefüggő költség benne van, tehát az ügyvédi díjak, a felszólítási díjak, tehát ebben az értelemben az a kiadási sor hasonlítható össze az úgymond szabályosan beérkezett bevételek és a bírságból, pótbefizetésből beérkezett díjakkal. Mezey képviselő úr, most abba ne menjünk bele, hogy most kifejezetten azt hiszem, hogy a felújítási sor százalékát mondta be, az 6%, de egyébként van a beruházás mellett felújítás, meg egyéb felhalmozás, ami mind olyan típusú kiadás, de most ebből a szempontból mindegy, mert nyilvánvalóan az az állítás, hogy a kiadásaink túlnyomó többségét működési költségek alkotják, ez az állítás igaz. Ez nyilván így volt korábban is, így volt az Önök idejében is. Az, hogy ez az arány mennyiben más, vagy lehetne-e magasabb: igen, lehetne magasabb, mi is nagyon örülnénk, ha sokkal több pénz jutna fejlesztésre. De szerintem az a szembeállítás, hogy a fejlesztési az úgy jó, a működési az meg úgy elúszik, szerintem nem egy méltányos dolog. Azt gondolom, hogy az a döntés, hogy adjunk plusz pótlékot például a nálunk dolgozó óvodapedagógusoknak, az őket segítőknek, a Hivatalba, a FESZ-nél, a FIÜK-nél, ezek mind-mind olyan költségek, amik a működési költségben látszódnak, a személyi kiadásoknál látszódnak, ezeket ki is fizetjük. Tehát az Önök számára a zárszámadásnál ezek nem érdekes dolgok, de azt gondolom, hogy ahhoz, hogy a kerületben jó élni, meg hogy az itt élők jó minőségű szolgáltatáshoz jutnak, az alapvetően azért van, mert ezeket megtesszük. Nyilvánvalóan ezeket a pótlékokat Önök is használták, vagy ezekkel a pótlékok eszközével Önök is éltek, mert tudták, hogy Budapesten az alapfizetés mellé kell ilyeneket adni. Ezeknek a szembeállítása a fejlesztéssel nekem fura, mert azt gondolom, hogy ez a kettő kéz a kézben kell, hogy járjon. Igen, az elmúlt 5 évben azt láttuk, hogy egyrészt a működési kiadásaink is jelentősen nőttek az infláció miatt és azt láttuk, hogy folyamatosan emelni kellett az ilyen típusú kiadásokat. Azt gondolom, hogy ezeket jó, hogy megtettük, mert jó az, hogy nincs probléma abból, hogy mennyi óvodapedagógus van, jó az, hogy egyszerűen működik a Hivatal, működnek az intézményeink, és nyilván, ha lesz egy olyan pont, hogy többet tudunk költeni fejlesztésre, akkor többet fogunk költeni fejlesztésre. Igaz, a teljesülési különbség akkor is meg fog maradni, hiszen az - ahogy Ön is mondta - egy folyamatos kiadás, a másik meg két-három nagyobb alkalommal történik meg, de azt gondolom, hogy ez a működésnek a sajátossága.

Baranyi Krisztina: Több hozzászólást nem látok a vitán. Igazgató úr egy kooperáción vesz részt, ami halaszthatatlan volt. Remélem, hogy megírja, és akkor később be tudom még az ülésen mondani az Ecseri úti metrófelszín költségét. Amennyiben nem, reméljük, hogy később megérkezik, és akkor elmondja. Szóval több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a zárszámadásról szavazzunk!

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, 5 tartózkodás mellett megalkotja 13/2025. (V.15.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2024. évi költségvetésének végrehajtásáról.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet módosítása
94/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 7 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, és 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat 4 igennel, 2 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, amelyet 5 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatott.

Gyurákovics Andrea: Az első kérdésem az lenne, hogy kaptunk egy e-mailt, hogy a mozgástábla cserélésre került. Azt szeretném megtudni, hogy mely sorokat és hogyan javítottak, és miért kellett a mozgástáblát cserélni a testületi ülés előtt. A másik kérdésem az lenne, hogy a szöveges részben úgy van benne, hogy a 3.482.000.000 Ft+ÁFA a Diákváros területén a kártérítés, amit megkaptunk. Az ÁFA összege elméletileg 942 millió Ft, sajnos fejből nem tudom, de a táblában 907 millió Ft-ot találtam. Mi ennek a különbségnek az oka? Ezt szeretném tudni. Visszatérve az előző napirendi pontnál Jegyző asszony kiszólására, hogy az, hogy egy képviselő nem laptoppal ül itt, szerintem nem lehet akadálya annak, hogy a törvény megfelelő betűjét megnézze és utánanézzen, és adott esetben pontosan idézze a törvény betűjét. Az, hogy Ön nem tudja, vagy nem ismeri, az egy másik történet. Még laptoppal sem sikerül ezt megoldania, úgy látszik. Miután Polgármester asszonynak is írtam, én szeretném a továbbiakban is nyomtatott formában kérni az előterjesztéseket. Erre kértem Polgármester asszonytól egy engedélyt is, hogy legyen kedves ebben nekem segíteni. Nagyon szépen megköszönném, ha ezt a képviselői kérést a továbbiakban is Jegyző asszony teljesítené, és ezzel kapcsolatosan nem kellene nekem a bizottsági ülések meg a testületi ülés előtt levelezéseket folytatni vele, hogy márpedig, ha egy képviselő ezt kéri, akkor nem a jegyző hatásköre, hogy eldönti, hogy most ő úgy gondolja, hogy nem, vagy igen. Szeretném a

segítségüket kérni, hogy én ezt továbbra is így kapjam meg. Apró megjegyzéssel, ha laptopomon megnézem a képviselői oldalt, akkor mondjuk 2024 előtti előterjesztéseket nem lehet megtalálni. Nem baj. Mivel papír alapom megvan, meg tudtam nézni. A honlapon sem tudom megnézni, mert adott esetben zárt ülés nincs fönt a honlapon, amit zárt ülésen tárgyaltunk és 2024 előtti anyagot a képviselői felületen sem lehet megnézni. Bár Önnek van csilli-villi új laptopja, de ezek szerint mégse sikerül ezt megoldani.

Baranyi Krisztina: Én úgy tudom, elérhetőek a zárt ülések anyagai is a képviselők számára, de természetesen, ahogy jeleztem is, továbbra is kívánságra bárkinek kinyomtatjuk a testületi ülés anyagait. Torzsa Sándor képviselő úr, Önnek van szép laptopja.

Torzsa Sándor: Igen, én hozom a laptopot. Lehet, hogy majd bevezetjük, mint az iskolában, hogy papírt is kell hozni, meg ilyenek, tehát az év elején be kell hozni a fénymásoló papírt, meg a tisztasági csomagot, és akkor lehet nyomtatni majd. Viccet félretéve, azért volt fontos, hogy beszélgessünk a teljesülés számairól, mert ezek rajzolják ki, vagy adják ki azokat a költségvetési sorokat, ahol indokolt vagy nem indokolt, vagy miért indokolt a pénzügyi maradványok áthozatala, illetve szabad források felhasználása. Ha azt lehet látni, hogy egy költségvetési soron lényegesen kevesebb pénz teljesült 2024-ben, akkor számunkra érthetetlen az, hogy miért van tele az Önkormányzat költségvetése olyan költségvetési sorokkal, ahol jócskán alulmaradt a teljesülés és mégis be vannak téve jelentős szabad felhasználású források. Mondok ilyen sorokat és akkor lehet, hogy sikerül tisztáznunk, hogy jól látjuk-e vagy jól értjük-e. Ilyen volt például a faültetés, ahol a tavalyi évhez képest is szabad pénzek kerülnek be, közben alul volt a teljesülés. Néhány sornál ez nekünk kifejezetten pazarlásnak tűnik. Ilyen a 3114-es, vagy a 3201-es, 3213-as.

Reiner Roland: Bocsánat, képviselő úr, tudja mondani a nevét a sornak, nem csak a számot?

Torzsa Sándor: Csak a számok vannak felírva, bocsánat, mert tudja Alpolgármester úr, hogy nem tudtam abból az excelből dolgozni.

Reiner Roland: A Ctrl+F funkciót tudom javasolni.

Torzsa Sándor: Igen, legközelebb ha megkapom az excelt hozzá, és akkor normálisan tudok én is dolgozni. Én is érzem, hogy így nehéz ez a munka, de tudja Alpolgármester úr, az ellenzéknél kicsit nehézkesebb, mert nem kapjuk meg a megfelelő dokumentumokat időben, talán Gyurákovics Andrea is erre próbált utalni. Sajnos ez a probléma, de ezt majd kijavítják nyilván. Tehát kérem szépen Alpolgármester úrtól is, hogy legyen rugalmas ebben a dologban, mi is azok vagyunk, látja. Szóval visszatérek, a 3201-es sornál például 2024-hez képest, több mint 40%-os volt az előirányzat növekedése, ami nem indokolt. Vannak olyan költségvetési sorok, például a 3213-as, ahol 2024-ben megmaradt 21 millió Ft, most pedig 38 a növekmény. Ez is érdekes. Vagy a 3413-as, ahol megmaradt 22 millió Ft, most meg 59 millió Ft jelent meg. A 3201-es sornál megmaradt 15 millió Ft, most nő 45 millió Ft-tal. Nem fogom felsorolni az összeset, de picit olyan érzésünk van, mintha az Önkormányzat, tudja, van ez a kifejezés, hogy dugdosná a pénzt ezeken a költségvetési sorokon. Talán ezt látjuk. A másik, és bocsánat, hogy sok technikai jellegű megjegyzést kellett tennem, hogy kitisztázzuk a helyzetet, hogy vannak a költségvetésbe betéve olyan sorok, amelyek nincsenek indokolva. Ilyen például az újabb takarítógép vásárlása 60 millió Ft-ért, aminek a szükségessége azért megkérdőjelezhető. Azt láttuk sokszor a FESZOFE Kft. beszámolóiból, hogy a meglévő takarítógépekből sem fut mindegyik, akkor pedig mi indokolja, hogy újabbat vegyünk? Majd folytatom, mert nekem lenne egy ötletem, készültem.

Kállay Gáborné: Nos, akkor megint egy kis adózás. Ha jól látom, akkor az építményadó 1,4 milliárd Ft-tal lesz több, mint az előző évben. Az iparűzési adónál az elmúlt évi teljesülés 200 millió Ft-tal kevesebb lett a tervezettnél, tehát nem 1,2 milliárd Ft-tal nőtt az iparűzési adó bevétele, hanem csak 1 milliárd Ft-tal. Most a Főváros ezt az elmúlt évi összeget ajánlotta meg, tehát nem változtatott a számokon, forintra pontosan ugyanazt az összeget adta meg, ami nagy valószínűséggel azért egyébként több lesz, de hát nyilván ezt mi nem látjuk. Viszont az már biztos, hogy 2025. május hónapban Ferencvárosnak nem lesz teljesítendő fizetési kötelezettsége az iparűzési adótöbblettel kapcsolatban, mert a 2025. évi iparűzési adó többletének a szolidaritási hozzájárulás növekményével csökkentett összeget kell teljesítenie az Önkormányzatnak. A helyzet az egyébként, hogy tovább folytatódott az Önkormányzat kivéreztetése. 1,5 milliárd Ft-ot kapunk óvodára, megspékelve egy kis telekkel is, 3,5 milliárd Ft-os a Diákváros kártalanítása, ez már egy durván 5 milliárd Ft-os, illetve annál magasabb összeg. Azt látom egyébként, hogy van a költségvetésben bőven pénz, mert a Gát utca 23-25. sz. alatti épület felújítására a 4164-es soron 1.865.000.000 Ft szerepel, ami egészen biztos, hogy ebben az évben nem lesz felhasználva, mivel még a közbeszerzés sem indult el. Van az Önkormányzatnak egy 2,5 milliárd Ft-os szabad

maradványa, úgyhogy azt gondolom, hogy azért ideje lenne most már azért valamit kezdeni ezekkel a pénzekkel, és el kellene kezdeni dolgozni ezzel a lehetőséggel.

Reiner Roland: Köszönöm szépen Kállay képviselő asszonynak, hogy rámutatott, hogy micsoda óriási teljesítmény, hogy nincs egyelőre még befizetési többletünk a szolidaritási adó elvonásból, hiszen februárig nem értük el a tavalyi év teljes összegét. Ez valóban egy rendkívüli teljesítmény. Majd novemberben térjünk erre vissza, meg majd decemberben, meg majd jövő év elején. Azért van azzal az összeggel tervezve, mert teljesen mindegy, hogy mi történik, felülteljesülhet 400 millió Ft-tal is, akkor is a kormány el fogja vinni, ugye? A csökkentett összeget, tehát, amennyivel megnőtt a szolidaritási adó, 500 millió Ft, az huss, azt mindenképp elviszi és igazából, ha esetleg úgy tűnik, hogy a gazdaság képes magából egy szemmel látható növekedést produkálni és emiatt lenne bevételünk, akkor azt is el fogja vinni. Azért nincs nagyobb összeggel tervezve, mert ha lenne is nagyobb összeg, akkor se lenne. De köszönöm, hogy ezt nem nekem kellett elmondanom, hogy Ön rámutatott erre. Az ÁFA különbség oka, hogy a telkeknek egy része, szám szerint 4 db telek az MNV Zrt. közlése szerint jelenleg nem beépíthetők. Ezek az ingatlanok az ÁFA törvény alapján nem adókötelesek, tehát itt ezzel az összeggel van csökkentve az ÁFA. Ennek a 4 db teleknek 123 millió Ft a kártalanítási értéke, az nem része az ÁFA körnek, tehát ÁFA nélkül kaptuk meg, és nem is kell majd befizetni értelemszerűen. Próbáltam nézni a sorokat, meg hogy mi van mögötte, de az lenne a kérésem, hogy Torzsa úr a mozgástáblából próbálja meg megnézni ezeket a sorokat. Ugyanaz a mozgástábla, mint az elmúlt 5 évben, tehát ami azt mutatja meg, hogy mi kerül hova. Ugyanabban a struktúrában van a mozgástábla, tehát amit 5 évig tudott értelmezni, azt most is fogja tudni értelmezni. Egyetlen egy helyen, egy sorok közötti átcsoportosítás változott meg benne a Polgármesteri Hivatal költségeinél. A dologi és a személyi sorok között volt egy elírás, a főösszeg nem változott. A táblában jól szerepeltek, a zárszámadásban szereplő összegek rosszul lettek átvezetve. Ennyi történt a mozgástábla cserénél. Visszatérve a sorokhoz. Azért praktikus, ha a mozgástáblából nézi meg Képviselő úr ezeket, és ha emlékszik, akkor talán pont az Ön kérésére vezettük be az ilyen kicsit bonyolultabb, de jobban értelmezhető mozgástáblát, hogy ne legyen az, hogy a zárszámadás miatt áthozott maradványt keveri össze az újonnan betett szabad pénzösszeggel. Mert például a faültetés az egy maradványértékként áthozott összeg, tehát ott az történt, hogy az is egy olyan tétel, ami minden évben van. Minden évben van valamennyi ültetés és leszerződünk a következő évire. Magából a zárszámadási táblázatból is kiolvasható, a 12-es 13-as, 14-es mellékletből, hogy konkrétan egy sorra milyen összegek jönnek be. A mozgástábla egyrészt ezt a szummát is tartalmazza, tehát mellékletenként be van írva az összeg, és azon kívül van felsorolva minden sor esetén, hogy milyen olyan plusz maradvány van, ami, ha úgy tetszik, akkor a friss forrás, ami a szabadon elkölthető rész. Csak a korrektség kedvéért, ugye 2,5 milliárd Ft szabad maradványról beszélt Képviselő asszony, de ennek körülbelül 500 millió Ft része az olyan, amit az intézmények részére kötelezően oda kell adnunk, tehát a tényleges szabad maradványunk valamivel 2 milliárd Ft alatt van, ami egyébként alacsonyabb, mint az elmúlt években. Ezt még ahhoz a vitához, hogy mennyire sok pénze marad meg az Önkormányzatnak.

Baranyi Krisztina: Megérkezett az Ecseri felszín felújításának közbeszerzési értéke, ami bruttó 1.553.205.267 Ft. Tehát ennyi a költségvetési sor az Ecserire.

Kállay Gáborné: Akkor ezek szerint még van azért 300 millió Ft az Ecseri úti metrófelszín felújítására az 5023-as soron. Csak szeretném az igazság kedvéért elmondani, hogy lehet, hogy képviselő úr is kérte a mozgástáblát, de hát az mindig is része volt a költségvetés módosításoknak, hogy az ember világosan láthassa, miről van szó. A szolidaritási hozzájárulás, illetve az iparűzési adó, a szolidaritási hozzájárulás 450 millió Ft-tal nőtt. Amennyiben ennél többel fog nőni az iparűzési adó, tehát az a többlet lesz az, amit vissza kell fizetni, tehát 450 millió Ft-ig nem kell, nincs fizetési kötelezettsége a versenyképes járások programban az önkormányzatnak. Ezt azért még szerettem volna elmondani.

Torzsa Sándor: Lehet, hogy csak én nem hallottam Polgármester asszony bejelentése után azt, hogy „szeretném megköszönni a Demokraták Frakciójának, hogy 2024 év elején nem szavazták meg, hogy 2 milliárd Ft-ért legyen felújítva az Ecseri út, mert ezzel jelentős összeget spóroltak az Önkormányzatnak". Lehet, hogy én nem hallottam, de gondolom, Polgármester asszony a lelke legmélyén örül annak, hogy mi akkor azt mondtuk, hogy ez egy túlárazott költségvetés, és egy ilyen jelentős összeget spóroltunk meg a kerületnek. Ez a közös érdek, hogy vitatkozzunk, és látszik, hogy Polgármester asszony is terelné rossz irányba a kerületet, mi képviselők meg azért vagyunk, hogy ellensúlyt tartsunk, ha vannak komoly polgármesteri tévedések. Ez egy komoly polgármesteri tévedés volt. Alpolgármester úr, köszönöm szépen a mozgástáblát, azt láttuk, azt ismertük és az excelt is, csak nyilvánvaló, hogy Ön nem tudott figyelni, mert lehet, hogy jegyzetelni kellett volna. Ha elővesz egy papírlapot, akkor mondom a számokat és akkor tessék fölírni, mert nekem is kellett jegyzetelnem, mert tudja, a másik meg nem excelből volt. Van a 3201-es sor, ott tavalyról megmaradt 15 millió Ft, most 45 millió Ft-tal nőtt. Tehát volt maradvány és mégis egyébként van egy jelentős növekmény. Ugyanígy van például a 3213-as sor, ahol 21 millió Ft maradt meg, most 38 millió Ft-tal nő. A 3413-as soron 29 millió Ft, most meg 59 millió Ft

a növekmény. Tehát 29 millió Ft a maradvány és 59 millió Ft a növekmény. Csak ezt a párat emelem ki, most nem fogok végigmenni, mert hosszasan lehetne sorolni. Azt érezzük, hogy lényegesen több a maradványnál a növekmény egy-egy költségvetési soron és nem látjuk ennek feltétlenül az indokoltságát. Sajnos ezeknél nem is derül ki a szöveges részből sem, hogy pontosan mi a helyzet. A takarítógépnél van egy olyan költségvetési sorunk, a 3-as táblában, ami a köztisztasági feladatok névre hallgat. Erről a költségvetési sorról szokta fizetni az Önkormányzat a faltól falig takarítást, és lehet látni, hogy ez 10 millió Ft-os nagyságrendű költséget jelent minden évben. Én javasolnám tisztelettel a városvezetésnek megfontolni, hogy takarítógép helyett egy utcamosógépet vásároljon az Önkormányzat, mert akkor nemcsak évente egyszer lehetne ilyen magas nyomású géppel fölmosni az utcákat, sok 10 millió Ft-ért, hanem lenne egy állandóan működtethető ilyen gép, ami a 60 millió Ft-ot bőven visszahozná. Láthatjuk ezen a költségvetési soron, hogy mennyi pénzt költ el pár év alatt az Önkormányzat és annyiból lehetne venni egy ilyen magas nyomású utcatakarító gépet. Szerintem sokkal több értelme lenne, ráadásul hosszú távon ezzel pénzt spórolna a kerület. Tudjuk, Polgármester asszony, hogy a takarítógéppel az az egyik legnagyobb probléma, hogy a keskeny belső-ferencvárosi utcákban nagyon nehezen tud működni, mert nincsen neki hely. Szerintem ezekre az utcákra is kellene gondolni, és egy ilyen takarítógép, ami ilyen magasnyomású, pont úgy van kitalálva, hogy egy ilyen belső-ferencvárosi részen is tudjon működni. Én javaslom a városvezetésnek ezt végig gondolni. Szerencse, hogy még nincs elköltve ez a pénz, és azért lehet ezen gondolkodni, hogy mi a jó irány.

Baranyi Krisztina: Valóban nagy szerencse, ahogy az az irány is, amit az Ecseri út felújításával képviseltek. Az valóban egy polgármesteri tévedés volt, csak azt a polgármestert Gegesy Ferencnek hívták, Képviselő úr.

Gyurákovics Andrea: Szeretném kérdezni Alpolgármester úrtól, hogy a 4-es táblában a Márton u. 8. a 4160-as soron 1.954.000.000 Ft-tal szerepel, ha jól látom, a 7-es táblában pedig 1.345.000.000 Ft-tal szerepel. A másik, amit szeretnék kérdezni, hogy a Gát u. 25. sz. alatti épület a 7-es táblában miért nem szerepel? A költségvetés tervezésben szerepel 1.865.000.000 Ft-tal, de a 7-es táblában, ami az áthúzódó tételek, tehát a többéves kötelezettségvállalásnál, a kihatással járó kötelezettségeknél nem látom. Elméletileg ott szerepeltetni kellene. Ennek mi az oka? A megjegyzésem pedig az ÁFA különbséggel kapcsolatban, hogy ezt talán a szöveges részbe be kellett volna írni. Úgy lett volna a korrekt, ha beírásra kerül, hogy van olyan, ami nem ÁFA-köteles. Ha az ember azt nézi meg, ami a szöveges részben van és benne van a táblázatban, akkor nem derül ki belőle. Ha nem kérdezünk rá, és nem mondja el Alpolgármester úr, akkor az nem derül ki. Azért volt az előző években a szöveges rész, hogy ezek a kérdések fel sem merültek képviselőkben, mert egyértelműen el voltak magyarázva a kétséges sorok. Ez most nem sikerült.

Mendly Miklós: Szeretnék csatlakozni a Fidesz-KDNP-s képviselőtársaimhoz, a központi kormányzat nagylelkűségének a feldicsérésében. Valóban nagyon nagylelkű gesztus, hogy a Diákváros kapcsán, ami majdnem Fudan egyetem lett, lesznek szívesek kártalanítani az Önkormányzatot a törvénnyel kisajátított ingatlanjaiért. Tényleg ez majdnem olyan jó hír, mint hogy sikerült kifizetni a nyugdíjakat, miközben olyan aprópénzekért is lehajolnak, mint a kiemelt beruházások környékén a közterület-foglalási díjak, amit szintén sikerült kormányrendeletbe foglalni, hogy nem kell kifizetniük.

Reiner Roland: A Gát u. 23-25. sz. alatti épülethez igazából beállítottuk azt az összeget, ami a tervezés során a tervezőtől kapott ár volt. Nyilván, ha a végleges tervek elkészültéhez kapcsolódóan majd lesz egy indikatív árajánlatkérés, ami feltétele a közbeszerzés kiírásának, ha azt látjuk, hogy ott ennél nagyobb összeg szerepel, akkor tesszük be a 7-es táblába többéves kihatásként. Most igazából ez egy olyan összeg, amihez majd lehet, hogy hozzá kell tenni, lehet, hogy nem, de azt szerettük volna, hogy ezek az összegek legyenek beállítva abból a pénzből, ami a Fudan-telkek kártérítéséből érkezett. Ha kell rajta változtatni, akkor természetesen meg fogjuk tenni. A Márton u. 8-nál nem teljesen értem a kérdést. Arra vonatkozik, hogy ha eredetileg a 654 millió Ft mellett volt tervben 1.345.000.000 millió Ft, akkor miért csak 1.954.000.000 millió forint? Nem. Akkor ott egy pontosítást kérhetek?

Gyurákovics Andrea: A 4-es táblában úgy van, hogy 1.954.000.000 millió Ft, azzal van beállítva, a 7-es táblában meg 1.345.000.000 Ft-tal. Miért van a kettő összeg közötti különbség?

Reiner Roland: Azért, mert azt a 654 millió Ft-ot már a 2024-es évben beállítottuk és odatettük azt a pénzt, tehát az 1.345.000.000 Ft-ot kellett a 2025-ös évben betenni és ezt most meg is tettük. Torzsa képviselő úr sorokkal kapcsolatos kérdése. Ha jól sikerült felírnom, akkor az egyik az a bérleményüzemeltetés sor, amit ismét sokall a Képviselő úr. Nyilván a gazdasági programnál is el fogja mondani, hogy túl sokba kerülnek a bérleményeink üzemeltetése, én meg el fogom mondani, hogy valóban, itt egy évek óta romló egyenlegről van szó. Azt tudom mondani, hogy egyszerűen itt a javítások költsége folyamatosan nő, vannak olyan közös költséggel kapcsolatos kiadások, amik folyamatosan nőnek, és valóban, emiatt ezt a sort adott esetben, még ha az a 6% nem is hangzik olyan soknak, de kétségtelen, hogy ehhez év közben is

hozzá kell tenni. Már az előző évben is volt ilyen, hogy az év elejéhez képest a bérleményüzemeltetés költségei megnőttek. A szakmai feladatokkal kapcsolatos kiadásnál is van egy növekmény, idén is szeretnénk az Informál kiadványt frissített formában eljuttatni a ferencvárosi állampolgárokhoz, ennek van fedezetként beállítva többek között bizonyos összeg. Ha jól értettem, akkor a 3413-as sor volt a harmadik, amit kiemelt, ami a diáksport, de én ott csak 508.000 Ft-os növekményt látok, az meg zárszámadást követő áthozatal.

Mezey István: Csak Mendly képviselő úrnak szeretném jelezni. Önök a kormány iránt érzett alapérzéseiket rendszeresen összekeverik, vagy nem tudják összeegyeztetni a kerületben megvalósuló kormányzati beruházásokkal. Furcsán álltak hozzá az atlétikai stadionhoz is. Emlékszem - persze ez nem Önök voltak -, hogy milyen hangzatosan érveltek ellene, de azért nemcsak, hogy az megépült és azt hiszem, hogy a kerület gyarapodott tőle, hanem cserébe bánatpénzként, kártérítésként kaptunk egy rendelőt, épít az Állam egy óvodát, tehát azt gondolom, hogy ezek sem tipikusan azok a beruházások, amik gyengítik egy kerületnek az erejét, a képességeit. És itt is most, bár a jogi terminus technicust értem, hogy egyfajta kártalanításról beszélünk, mindig Fudan-telkek, Fudan-telkek. De amikor megveszi az Állam, és itt Diákváros épül, azt meg majd üdvözöljük. Tehát olyan kettős mércét alkalmaznak a kerületben megvalósuló állami beruházásokkal kapcsolatban, ami egész egyszerűen gyomorforgató. Legyenek egy picit méltányosabbak! Nem azt kérem Önöktől, hogy politikailag mondjuk egyetértsenek a kormány működésével, döntéseivel stb. Ó, dehogyis! Még csak szeretetet sem kérek ezekkel a beruházásokkal kapcsolatban, csak egy picit lehetnének méltányosabbak. Azt gondolom, hogy ezek mind a kerület érdekei. Ezt a Diákvárost is reméljük, megvalósul a végén, és a mi kerületünk lesz ezzel több. Ezt Polgármester asszony számtalanszor kijelentette. Amíg a Fudanért tünciztünk, addig jó volt a Fudan, de tulajdonképpen, most mondjuk ki már a végén, milyen kárt szenvedett eddig a Fudan miatt Ferencváros? Itt ez egy nulla, ez egy nullás, ebben a serpenyőben nincs semmi. Önök politikailag talán épültek belőle, ez kétségtelen, egy jó utca elnevezéses és performanszos lehetőséget adott Önöknek, de miután a Fudan-beruházás nem valósul meg, milyen kár is érte Ferencvárost? Én semmi mást nem kérek Önöktől, csak egy picit méltányosabb hozzáállást ezekkel a beruházásokkal kapcsolatban, mert egyébként azért a rendelőt is eladjuk úgy, mintha mi építettük volna. Én hallottam a Polgármester asszony átadóján mondottakat. Majd természetesen az óvoda is a mi ötletünk volt. Igen, de nem mi valósítjuk meg. Én is kitalálhatok itt-ott valamit, ami aztán ha megvalósul, és semmi közöm nincs hozzá, akkor villoghatok vele, de azért mindnyájan érezzük, hogy más az, amikor az Önkormányzat a saját költségvetéséből mondjuk egy épület felújítását, vagy akár egy óvoda építését eldönti és megvalósítja. Akkor nyugodtan mondhatja, ezt saját erőmből tettem és méltán lehetek rá büszke. Amikor ezt valaki más csinálja, persze azokra az épületekre is büszkék lehetünk, amiket különböző magánberuházásokból megvalósítottak a kerületben. Van, amelyik van is olyan nívójú, hogy büszkék lehetünk rá, de azért nem mi csináltuk. Tehát azért ezt kérem, itt válasszuk ketté.

Döme Zsuzsanna: Tényleg csak nagyon röviden arra a költői kérdésre, hogy mivel lett kevesebb a Fudan miatt a kerület? Nemcsak a kerület, hanem Budapest is. Régen kész lenne a Diákváros, ha közben a Fudan terv nem jött volna be. Ha mi nem tüncikézünk, akkor ott most lehet, hogy a kínai egyetem falai állnának. Tudja, mivel lett kevesebb? 12.000 db olcsó diákszállással, amibe már most költözhetnének a fiatalok. Azt, hogy nem Fudan lett, hanem most megint a Diákváros van terítéken, azt bizony nekünk köszönhetik, bizony. Azt viszont, hogy ez nincs még kész, azt viszont a kormánynak.

Baranyi Krisztina: Egyébként üdvözöltem azt, hogy végül mégis elálltak a kínai egyetem campusának építésétől és visszatértek a Diákváros tervéhez. Valószínűleg nem ugyanabban a mesterterv alapján készített terv keretben fog ez megvalósulni, ahogy 2018-2019-2020-ban ezt megtervezték, de maga a funkció az természetesen üdvözlendő. Egyik nagy közös célunk volt, a közöset úgy értem, hogy kormányzat, Budapest és a kerület közös célja volt, úgyhogy ennek szerintem mindannyian örülhetünk. Egy nagyon picit visszatérve a kormányzati elvonásokra, kormányzati beruházásokkal kapcsolatos önkormányzati bevételekre: a Semmelweis Egyetem építkezése például, ami most kezdődik és jó sokáig, 2027 végéig fog tartani, ott a csak a közterület-foglalási díj, amit akkor kellene fizetnie, ha ez nem egy kiemelt kormányzati beruházás lenne, közelíti az 1 milliárd Ft-ot. Ezek a beruházások 2019 előtt ugyanúgy tartoztak díjfizetési kötelezettséggel, ahogy bármely más beruházó tartozott, hiszen az, hogy milyen zajszennyezés, porszennyezés, a forgalomlezárás miatti nehéz közlekedés, kellemetlenség, stb. van a lakók számára, az teljesen független attól, hogy ez egy kormányzati beruházás-e vagy egy magánberuházás. Csak szeretném jelezni, hogy ilyen nagyságrendben esik el a kerület például bevételtől. Ennél a 2027-ig tartó beruházásnál ezt pont kiszámoltuk, mert egy pillanatra kifelejtették egyébként bevenni a kormányrendeletbe, ami biztosította a díjmentességet és már majdnem kiszabtuk. Közel 1 milliárd Ft lett volna erre a 2 évre. Torzsa képviselő úr, SZMSZ szerint sajnos már nem szólhat hozzá. Gyurákovics képviselő asszonynak sem, de tekintettel arra, mivel ez költségvetés módosítás, ezért plusz 1-1 percet szerintem mindenképpen lehet.

Torzsa Sándor: Én azt javaslom Alpolgármester úrnak, hogy a későbbiek során a szöveges részben ezeket érdemes lenne leírni és akkor nem kellene ezeket megkérdezni. Mezey úr, a stadion 350 milliárd Ft-ba került az adófizetőknek. Az én bánatomat az enyhítette volna, ha ebből a 350 milliárd Ft-ból 7000 db lakás épült volna, nem pedig egy betonplacc, ami nincsen semmire sem használva, ki sincs használva jóformán. És tudja, csak Ön, meg Polgármester asszony örül annak, hogy az Önkormányzat 50 db Duna-parti telekért 3,5 milliárd Ft-ot kapott az Államtól. Ez telkenként átlagban 70 millió Ft. 70 millió Ft Duna-parti telkekért, amikor a Kén utcában 500 millió Ft-ért áruljuk a telket, meg a Vágóhíd utcában. Önök szerint ez egy előnyös üzlet volt akkor? Nekem más elképzeléseim vannak a korrekt és előnyös kártalanításról. Én azt gondolom, hogy ez a kerület vagyonának a lenyúlása volt.

Baranyi Krisztina: Sajnálom, hogy az SZMSZ szerint nem engedélyezett hozzászólásnál megadtam a szót. Nem tudtam, hogy azonnal hazudozásra és csúsztatásra fogja ezt felhasználni, de maradjunk annyiban, hogy mégse bánom, önmagát minősíti, Képviselő úr.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester úr, a Gát u. 25-nél azt mondta, hogy még tervezés alatt van, tehát ez csak egy becsült összeg, és még nem lehet tudni. Az én olvasatomban, ha ekkora összeget, közel 2 milliárd Ft-ot teszünk be egy sorra, az a felújítást fedezte volna nagyjából, a háznak a felújítását. Tehát ha jól értelmeztem az Ön szavait, ezek szerint ez az idei évben nem fog megtörténni. Akkor kérdezem én, hogy miért kell tennünk egy olyan sorra 2 milliárd Ft-ot, ami az idei évben biztos, hogy nem valósul meg? Valószínűleg lehetett volna más célt találni ennek a 2 milliárd Ft-nak és nem egy ilyen összegről beszélünk, nem egy ilyen sor van sajnos ebben a költségvetés-módosításban. Mendly képviselő úrnak pedig csak annyit, hogy tessék mondani, akkor is mosolygott, és a kormányt szidta, amikor a 95 millió Ft-os bérelengedésről szavazott? Az az Önkormányzatnak hátrány. Akkor is ugyanígy szavazott, amikor a gyermekétkeztetési támogatást, hogy a szülőknek többet kelljen fizetni, 100 millió Ft egy évben, hogy több legyen, amit szülőknek kell fizetni? Akkor nem volt ilyen problémája.

Reiner Roland: Azért állítunk be már most ilyen összeget a Gát u. 23-ra, meg egyébként a Márton u. 8-ra is annak ellenére, hogy idén nem lesznek kifizetések, mert abban a környezetben, amiben az Önkormányzatnak a költségvetését kell tervezni, egyszerűen bizonytalanság van abban, hogy ha ezt most nem tervezem be, akkor jövőre mi lesz. Tudom, hogy most Önök fel fognak háborodni, mindjárt nyomnak egy ügyrend gombot, hogy bízzunk a kormányban, mert nem csinál ilyet, de hát nem volt még eddig olyan év, amikor a költségvetés tervezésénél ne lett volna egy olyan körülmény, amivel nem számoltunk, vagy nem tudtunk számolni. Úgyhogy az a válaszom, hogy azért tervezzük be most, hogy biztosan legyen rá pénz jövőre.

Baranyi Krisztina: De amúgy tök érdekes, visszaemlékezve Bácskai polgármester úr, mikor itt ült és ilyen típusú kérdéseket kapott, Önök ezt rendszeresen csinálták. Magyar állampapírokat vásároltak, tehát több évig volt lekötve már nem is emlékszem pontosan, hogy hány milliárd forintnyi magyar állampapírban az Önkormányzat pénze, mert beterveztek különböző évekkel későbbi beruházásokra forrást, és azon vásároltak, megtámogatták vele egyébként az állami költségvetést. Tehát nem tudom, őszintén, hogy mi ez a nagy felháborodás, de ezt nem is tudjuk most megfejteni, mert a vitát lezárom és szavazásra kerül sor a 2025. évi költségvetés első módosításáról. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, szavazzunk!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett megalkotja 14/2025. (V.15.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosítása

102/2025.sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Baranyi Krisztina: A következő napirendi pontunk a közösségi együttélés szabályairól szóló rendeletünk módosítása, ami a lőtérrel kapcsolatos problémáinkat, eszköztelenségünket igyekszik egy kicsit, vagy reménykedünk benne, hogy tudunk ezen segíteni. Most már jó ideje küzdünk a lőtér üzemeltetőjével, az ottani határérték-túllépésekkel, a nyitvatartás körüli lakossági panaszokkal, és most egy alapvető jogok ombudsmana által kiadott állásfoglalás, illetve egy bírósági ítélet alapján úgy tűnik, hogy van lehetőségünk helyi rendeletben is szankciót, pénzbüntetést kiszabni a működéssel kapcsolatban. Erre irányul a rendelet módosítása.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, és sok kérdés merült fel, hogy erre van-e lehetőség, amikre meg is kapta a Bizottság minden tagja a választ. Végül 9 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Ahogy Polgármester asszony is mondta, talán ez egy pótcselekvés, de szerintem ez a rosszabbik fajta a pótcselekvések közül. Az a helyzet, hogy bármilyen módon is, de ha az Önkormányzat dönt arról, hogy a lőtér végül is tud legitimen működni 9.00-12.00 óra között, akkor nem probléma egyébként, ha ott van lövöldözés, meg 14.00-17.00 óra között, akkor kvázi ezzel azt is mondjuk, hogy működhet ott a lőtér. Mi meg alapvetően a Demokraták Frakciójában azt gondoljuk, hogy a lőtérnek ott semmi keresnivalója nincsen. Emberek laknak pár méterre ettől a helytől, tehát ha a Képviselő-testület ezt a rendeletet megszavazza, akkor ez csak egy látszatintézkedés. De ennél sokkal nagyobb baj az, hogy legitimizálja a lőtér ottlétét, ami ellen nekünk egyébként tiltakoznunk kellene és a leghatározottabban nem azt a tipikus kompromisszumot megkötni, hogy itt ez a lőtér működhet, igaz, csak ebben az időszakban. Nekünk, Képviselő-testületnek abból az álláspontunkból, ami eddig talán konszenzusos volt, abból nem lenne szabad elmozdulnunk, hogy a lőtérnek itt nincs jó helye. Keresni kell neki egy másik helyet, máshova költözzön. Most azt fogjuk mondani, hogy jó helyen van a lőtér, csak egyetlen egy probléma van vele, hogy rossz időben van nyitva. Én nem fogom ezt tudni támogatni, meg a frakciónk nem fogja tudni itt a képviselő-testületi ülésen támogatni ezt a javaslatot. Mi továbbra is ragaszkodunk ahhoz az állásponthoz, ami eddig konszenzusos álláspont volt, hogy a lőtérnek a MÁV-telep mellett semmi, de semmi keresnivalója nincsen sem 9.00-12.00 óra között, sem 14.00-17.00 óra között. Értem, hogy valami gyógyírt próbál keresni erre a helyzetre Polgármester asszony, de szerintem ez nem gyógyír, hanem ez szerintem bujtatott legitimizálása a lőtér jelenlétének, ami tévedés.

Baranyi Krisztina: Köszönjük a véleményét, Képviselő úr! Ez valóban nem gyógyír, ez a meglévő és mindenkire vonatkozó törvények és szabályok alapján az az eszköz, amit mi a meglévőeken kívül még tudunk használni.

Szántai Zsombor: Képviselő úr, ez a rendeletmódosítás azt a célt szolgálja, hogy a lőtér közelében élő ferencvárosiak tudjanak pihenni, a lőtér működéséből eredő zajhatások a lehető legkevésbé zavarják a pihenésüket. Hogy teljes körű megoldásról van-e szó, valószínűleg abban egyetértünk, hogy nem, viszont mindenképpen szerintem az Önkormányzatnak feladata a rendelkezésre álló jogi lehetőségeket kihasználni annak érdekében, hogy a lőtér közelében lakók pihenését tudjuk biztosítani és ne zavarja a lőtér működése. Ez mindenképpen egy megfelelő lépés a jó irányba, úgyhogy kérem szépen, hogy Önök is támogassák a lőtér közelében élők pihenését!

Torzsa Sándor: Ez az ön olvasata, Szántai úr. Az én olvasatom meg az, hogy Önök most legitimizálják a lőtér jelenlétét a MÁV-telepen. Ön persze azt mondja ebben a történetben, hogy itt a lakók pihenhetnek, de a lakók nem azt szeretnék,

hogy a lőtér korlátozottan működjön, hanem az, hogy ne legyen ott. Ezen a lakótelepen, tudja, Szántai úr, nagyon sok idős ember, nyugdíjas él, akiknek ez probléma. Beteg emberek, ott egy kórház, kisgyerekesek, akiknek ugyanúgy problémát jelent 9.00 órakor is, meg 10.00 órakor is a lőtéren lévő hanghatás, nemcsak 17.00 óra után. Kérem, ne abból induljon ki, hogy Ön mikor végez a munkahelyén és mikor ér haza! Ezen a lakótelepen nagy számban élnek idős, beteg, nyugdíjas emberek, akiknek a pihenést egész nap kellene biztosítani. Ott van egy kórház nem messze tőle. Tehát nem szabad szerintem abba belemennie a Képviselő-testületnek, hogy ez a lőtér ilyen formában legitimizálódik. Ha mi döntünk arról, hogy ezt a lőteret lehet, mer most ezzel azt fogja kimondani az Önkormányzat, hogy ez a lőtér lehet, csak 9.00 és 12.00 óra között legyen nyitva és 14.00-17.00 óráig, akkor szerintem ez egy tévedés, ez a mi olvasatunk.

Gyurákovics Andrea: Nekem továbbra is probléma az, hogy van-e visszamenőleges hatálya ennek a rendeletmódosításnak? Ennek a lőtérnek van egy működési engedélye, és ezt mi vajon tudjuk így visszamenőleges hatállyal szabályozni? Valószínűleg Jegyző asszony majd el fogja mondani, hogy igen - és hát majd keressem meg a laptopomon -, de ennek ellenére az általam megkérdezett jogászoknál van egyfajta ilyen kétség, hogy ez nem biztos, hogy jó, és nem biztos, hogy törvényes így, és meg tudjuk mi ezt oldani így. Úgyhogy nekem ez továbbra is aggály. Nem szeretnénk olyat megszavazni, ami a későbbiekben valami oknál fogva visszavonásra kell, hogy kerüljön, és akkor utána az legyen, hogy hát mi megpróbáltuk, de hát mégsem engedik ezt nekünk megoldani. Jelezni szeretném, hogy ez kétséges innentől kezdve. Értem ezt az ombudsmani állásfoglalást, én elolvastam. Ez egy összegzés, és az az összegzés azt is leírja, hogy a működési engedélyek kiadása több kézben van, ezt egy kézbe kellene adni, tehát csoportosítani, központosítani kellene és minden szereplőt ebbe bevonni. És ott merült föl bennem először ez, és kértem utána segítséget ez ügyben és kaptam azt az információt, illetve azt a tájékoztatást, hogy ez nem biztos, hogy így megállja a helyét.

Baranyi Krisztina: Természetesen a működési engedélyéhez semmi közünk, tehát se visszamenőlegesen, se előremenőlegesen nincs ráhatásunk, hiszen a BRFK, illetve a Kormányhivatal a két különböző tevékenységének megfelelően szabályozza a tevékenységeket. Ugye, itt már többes számról beszélünk és ők adják ki a működési engedélyeket is.

Kacsó Balázs: Nekem csak egy pontosító kérdésem lenne, mert az 5. és a 7. oldalon különböző távolság szerepel. Az 5. oldalon 300 méter, a 7. oldalon 200 méter. Tisztázzuk, hogy melyik lesz a végleges.

Dr. Szüts Korinna: Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak: a visszaható hatály tilalma a jogalkotási törvényből ered. Ez azt jelenti, hogy visszamenőleges hatállyal jogosultságot lehet adni, de kötelezettséget nem lehet megállapítani. A rendeletmódosítás 2. §-át ajánlom Képviselő asszony figyelmébe, ami úgy szól, hogy ez a rendelet 2025. június 1-én lép hatályba, illetve a bírság kiszabása vonatkozásában van egy olyan egyéb előírás, ami alapján 15 napos felkészülési időt kell, hogy biztosítsunk. Mind a két jogszabályi előírásnak eleget tesz a rendelet, tehát nincsen visszamenőleges hatálya a hatályba léptetés vonatkozásában. A módosításban a 300 méter szerepel, én nem találom a 200 métert.

Kacsó Balázs: A kéthasábos oldalon szerepel.

Dr. Szüts Korinna: Mivel ez a 17. § egy teljesen új rendelkezés, ezért nem tudom, mivel hasonlít össze mit a két hasáb. A lényeg az, hogy a normaszöveg, ami a melléklete az előterjesztésnek, az az irányadó, tehát 300 méteres távolság lesz a jó.

Gyurákovics Andrea: Akkor a kérdésem az lenne, hogy eddig a lőtér mikor folytathatta ezt a tevékenységet, ez milyen időintervallumban került szabályozásra? Szeretném jelezni, hogy ez nem egy új rendelet, hanem ez egy rendeletmódosítás, tehát szeretném ezt itt helyre tenni. Az, hogy új időpontot határozunk meg, amikor ezt a lőteret használni lehet, akkor az nekem azt mutatja, hogy volt egy előző, aminél volt szintén egy időintervallum, amikor ő ezt a lőteret használhatta.

Dr. Szüts Korinna: A rendelet nem azt határozza meg, hogy mikor működhet a lőtér, nem a nyitvatartást határozzuk itt meg, hanem azt az időintervallumot, amikor szankcionálható ez a tevékenység. Tehát a közösségi együttélésről szóló rendeletünk ezt a lehetőséget biztosítja, és ez kerül bele. Minden módosításnál, amikor módosítunk egy rendeletet, a módosítás beépülésének a hatályát kell meghatározni, tehát nem visszamenőlegesen léptetjük hatályba ezt az egyébként 2015-ös rendeletet. Nagyon szívesen majd elmondom Képviselő asszonynak a jogalkotás csínját-bínját ezzel kapcsolatban.

Kállay Gáborné: Bocsánat, én sem vagyok jogász, de nem értem, hogy ha egyszer van egy szervezetnek egy engedélye valamilyen tevékenységre, akkor mi hogyan tilthatjuk meg, hogy azt a tevékenységet, amikorra megkapta ezt az engedélyt, azt ne végezze? Nekem ez a problémám.

Dr. Szüts Korinna: Nem tiltjuk meg a tevékenységet, hanem szankcionáljuk az ombudsmani állásfoglalás és a Kúria döntése alapján. Ha bevállalja azt, hogy folyamatosan az általunk kiszabott bírságokat befizeti, akkor továbbra sem tudunk mit kezdeni ezzel a helyzettel. Ennyit tud az Önkormányzat saját rendeletalkotási hatáskörben a helyzet megoldása érdekében tenni.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. A vitát lezárom. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a rendelet módosításáról szavazzunk most!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen, 4 tartózkodás mellett megalkotja 15/2025. (V.15.) önkormányzati rendeletét a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV.28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol

Baranyi Krisztina: Reméljük, hogy el tudunk ezzel valamit érni és a régóta húzódó lőtérrel kapcsolatos lakótelepi panaszok megszűnnek. A következő napirendi pontunk előtt 5 perces szünetet rendelek el.

SZÜNET

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII. 24.) önkormányzati rendelete módosítása
115/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta, volt egy kis szakmai vita arról, hogy ezt a célt hogyan lehetne igazán pontosan megvalósítani, viszont végül 7 igen és 2 tartózkodás mellett a Képviselő- testület számára elfogadásra javasolta a Bizottság.

Reiner Roland: Egy technikai módosítás, hogy a rendeletben kettő darab 7. § számozás van, ezt módosítóval javítanánk. Tehát a lakóház-felújítási támogatásról szóló rendelet hatályba léptető rendelkezésének számozása helyesen 8. §, ez az eredeti rendeletben szerepel így, nem a módosítás eredménye.

Torzsa Sándor: Biztos el fog jönni az az idő, amikor lesz olyan előterjesztés, amiben nem lesz hiba. A mi frakciónk az előző ciklusban is támogatta azt, hogy az ólommentesítési program elinduljon. Egyetlen egy probléma van Alpolgármester úr, hogy itt döntöttünk a költségvetésről az előzőekben, mert Önök megszavazták, de én nem láttam egy fillér forintot sem beállítva erre a célra. A meglévő társasházi pályázatnak az összegét érdemben emelni kellett volna, bár tettek hozzá pénzt, de annak jelentős része maradványösszeg, de azért legalább 200 millió Ft-ot illett volna beállítani erre a célra, ha Önök tényleg komolyan gondolják ezt a feladatot. Én azt gondolom, hogy bocsánatot kérek, de ebben a formában ez csak egy ilyen jogszabályi lehetőség megteremtése. Akkor lehet valódi megoldásokat elérni egy adott ügyben, ha az Önkormányzat forrásokat is rendel hozzá. Most azért maradjunk annyiban, hogy Önök csak egy látszatintézkedést tesznek, hiszen a költségvetésbe elfelejtettek betenni pénzt erre a célra. Remélem, hogy a szeptemberi módosításkor legalább 200 millió Ft-tal megemelik a társasházi támogatásokat, hogy tényleg lehessen érdemben hozzányúlni az ólommentesítéshez és a 200 millió Ft-ról is tudjuk, hogy csepp lesz a tengerben, de több mint a semmi. Tehát ebben egyetértek, de most még ennyi sincs erre a célra külön beállítva.

Baranyi Krisztina: Nehezen állom meg, hogy szóvá tegyem, hogy hogyan lehetetlenítették el ennek a rendeletmódosításnak az előző ciklusban történő elfogadását.

Mathauser Tünde: A RÖNK megtárgyalta, 5 igennel, 1 tartózkodással támogatta.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági üléseken is kérdésként tettem föl, hogy abban az esetben, ha a társasházak erre pályáznak, a lakóház-felújítási pályázatnál lesz-e lehetőségük még egy munkára pályázni és adott esetben nyerni is? Ad erre lehetőséget a rendeletmódosítás? Kérdésként számomra felmerül és továbbra sem kaptam rá megnyugtató választ, hogy rendben van, egy társasház kicseréli a vezetékeit és ólomcső mentesíti a társasházat. Mi van abban az esetben, ha a bejövő vezeték, a főmérő, ami az utcáról jön be, az továbbra is ólomcső? Akkor mennyiben oldjuk meg ezt a helyzetet?

Baranyi Krisztina: Éppen az előző próbálkozás, tehát a rendelet ilyen célú módosítása előtt fejezte be a Főváros az összes olyan bekötővezeték cseréjét, ami még ólomból készült. Azután próbáltam elsőként vagy először kezdeményezni ezt a rendeletmódosítást, tehát ez megtörtént. Az összes bekötővezeték, ami a fővezetékekről a társasházakhoz csatlakozó bekötővezetéket jelenti, már ki lett cserélve, tehát nincs olyan a kerületben, ami még ólomból készült volna.

Hanák Gábor: Először is nagyon örülök annak, hogy ez a pont bekerül ebbe a rendeletbe, már csak azért is, mert itt, ahol vagyunk, Belső-Ferencvárosban sok olyan ház van, ahol ez még probléma lehet, és ugye ennek azért egészségvédelmi szerepe is van, ha ezeket sikerül kicserélni. Polgármester asszony már megválaszolta azt, hogy egyébként a házakhoz bekötő csöveknél mi a helyzet. Egy másik megjegyzést Torzsa képviselő úrnak hadd tegyek meg, ugyanis szeretném megköszönni Alpolgármester úrnak és Jegyző asszonynak - miután elég sokszor idegesítettem őket azzal, hogy én szúrtam ki ezt a kis hibát a rendeletben, ami egyébként 2004 óta így volt -, hogy egy ciklusokon átívelő kodifikációs hibát örülök, hogy sikerült kijavítani. Szóval itt most vádolni a jelenlegi vezetést azzal, hogy itt elbaltázott valamit, hát nem, ez ugyanis még Gegesy polgármester úr idején történő probléma volt. De nem baj, ez most javítódik remélhetőleg és akkor ezzel sem lesz több probléma. És mondom még egyszer, köszönöm az együttműködést Jegyző asszonynak, Alpolgármester úrnak.

Rácz Györgyike: Szeretném Torzsa képviselő urat megkérdezni arról, hogy most, hogy bevesszük a rendeletbe, hogy az ólomcsövek cseréjét is támogatjuk, véleménye szerint legitimizáljuk-e ezzel az ólomcsöveket, vagy pedig szavazzunk nemmel?

Gyurákovics Andrea: Annyiban talán érdemes lenne tisztázni a helyzetet, hogy a lakóház-felújítási pályázatnál eddig is lehetett a vízvezetékcserékre pályázni, tehát nem volt kizáró ok, és nem volt az, hogy nem lehet ezekre a vezetékcserékre pályázni. Azért tegyük tisztába ezt a dolgot. Amit Polgármester asszony mondott, én javasolnék egy kiegészítést azzal kapcsolatosan, ha a Képviselő-testület többsége is úgy gondolja, ha Polgármester asszony úgy gondolja. Ha lehet egy olyan kiegészítése ennek a rendeletnek, hogy abban az esetben, ha egy társasház úgy dönt, hogy az ólomcső-mentesítésben, tehát ezen a pályázaton részt vesz és kicseréli a csöveket az épületben, akkor lehessen kérni, vagy legyen valamilyen nyilatkozat arról, hogy egyébként a bejövő már kicserélésre került. Tehát a későbbiekben ez már nem okoz problémát, a Fővárosi Vízművek is az ő oldaláról odatette azt a feladatot, hogy ez megtörtént, és ne fordulhasson elő

olyan, hogy a társasháznál, amikor erre a cserére sor kerül, és felbontásra kerül minden, akkor derül ki, hogy a bejövő mégis csak ólomcső, vagy van még benne ólomcső darab. Utána ez az egész megkérdőjeleződik. Legyen akár egy helyszíni felmérés, vagy pedig egy nyilatkozat formájában kapjanak a társasházak információt arról, akik erre pályáznak, hogy a bejövő cső, ami a Fővárosi Vízművek tulajdona és a Főváros tulajdona, már nem ólomcső.

Baranyi Krisztina: A pályázatok kezelésekor, beérkezte után az ezzel foglalkozó iroda természetesen be fogja szerezni a Főváros nyilatkozatát, pontos címekkel, illetve a - nem tudom pontosan milyen rajzoknak hívják - közműtervekben lévő közmű rajzokkal fogja kérni a Főváros nyilatkozatát erről.

Reiner Roland: Képviselő asszony kérdésével kapcsolatban, a rendeletmódosítás nem érinti azt a lehetőséget, hogy egy társasház több pályázatot is benyújthat, tehát ezt a jövőben is meg tudja tenni, tud ólomcső cserére és akár valami másra is pályázni. Eddig a rendeletnek az a pontja, ami ehhez tartozott, az a közös tulajdonú közművezetékek cseréjét nevesítette, ehhez képest kerül be az - amennyiben elfogadásra kerül a rendelet -, hogy a lakóház közös tulajdonú ólom vízvezetékének teljes körű cseréje, tehát itt a teljeskörűség volt az, ami egy plusz az eddigiekhez képest. Az összeggel kapcsolatban volt még a Bizottságon egy kérdés, hogy hogyan kell értelmezni ezt a 25%-ot. Ez ugye azt jelenti, hogy a keret 25 %-áig ez a munka prioritást élvez. Amennyiben nincs ehhez kellő számú pályázat, akkor ez az összeg nem veszik el, hanem az adott évi pályázati összeg általános célú keretéhez úgymond visszamegy. Tehát nem veszik el adott esetben akkor sem a keretnek ez a 25%-a, ha nincs kellően sok pályázónk.

Baranyi Krisztina: Tehát prioritást kap, címkézzük, de amennyiben nincs erre kellő jelentkezés, akkor átkerül a többi cél közé az összeg.

Mezey István: Igen, és pont ezzel van vitám. Önmagában azzal, hogy az ólomcső csere taxatíve bekerüljön a pályázatok közé, ezzel értelemszerűen nincs probléma, hiszen ha egy társasháznál ez a probléma, és erre szeretne pályázni, ám tegye. Az, hogy ezt a 25 %-ot miért kell beletenni, én ezt nem értem. Tehát egy társasház autonóm módon működik, talán el tudja a közös képviselőjével együtt dönteni, hogy mi a számára a legfontosabb és mi a legnagyobb probléma a házban. A legelkeserítőbb az egész helyzetben, hogy ismét felhívja arra a figyelmet, hogy évek óta nagyon alacsony a társasházi pályázaton kiosztandó összeg. Bizony el kell gondolkozni a társasházaknak, hogy melyik mondjuk balesetveszélyes, vagy itt most ugye egészségre veszélyes helyzetet hárítja el a házon belül. Nyilván a függőfolyosók állapota, statikai problémák, a tetőszerkezet ázások is okoznak rettenetes problémákat, úgyhogy én inkább csak azt sajnálom, hogy egy újabb megkötés kerül ebbe a pályázatba, de nem kerül újabb forrás bele. Biztos, hogy van valami ólomcsőcserére szakosodott valaki, aki kedvező, vagy jobb helyzetbe kerül azáltal, hogy mi ezt itt most betesszük, de majd ezt a társasházi pályázat elbírálásánál fogjuk csak megtudni. Egyébként nem látom értelmét, hogy miért kell ezt a 25%-os megkötést beletenni, hiszen ezzel is inkább csak a pályázatokat, vagy a pályázóknak a kezét kötjük meg.

Baranyi Krisztina: Árulkodó a logikája a Képviselő úrnak, valószínűleg a nagy ólomcső bizniszben utazik a városvezetés, vagy nem tudom tényleg, hogy mire gondol. Ami miatt ez felmerül, az az, hogy sajnos a belső-budapesti, nem csak kizárólag a mi kerületünket érintő, a legrégebben épült házakban ez még mindig komoly probléma. Főleg a lakásokon belül komoly probléma, hiszen azért strangokat, vagy fővezetékeket - már ha részlegesen is - de sok helyen cseréltek. Viszont például a Kormányhivatal honlapján van egy külön fül annak, hogy bizonyos címeken, bizonyos lakásokban mennyi ideig kell engedni a vizet az ólomszennyezés miatt, mielőtt azt fogyasztani lehet. Tehát ez egy valós egészségügyi probléma, aminek már talán a megoldásának a végén jár ez a város. Tényleg nagy előrelépés volt, hogy legalább a bekötővezetékeket teljesen kicserélték. Ezt szeretnénk egy kicsit meggyorsítani. Ez nem korlátoz semmit, ahogy elmondtuk, ez egy olyan lehetőség, ami prioritás, de amennyiben nem erre szeretnének pályázni, akkor megtehetik természetesen más célokra is.

Torzsa Sándor: Szeretném megköszönni Hanák képviselő úrnak a hasznos tevékenységét. Régóta tudom, hogy Ön igazából közkincs és ezért nagyon hálásak vagyunk. Rácz képviselő asszony, a helyzet az, hogy szerintem maradjunk a tényeknél. A mi frakciónkban egyetlen egy olyan tag sincsen, aki nem szavazta meg az ólommentesítést. Ellenben az Önök frakciójában kettő olyan képviselő is ül, aki, amikor ez terítéken volt az előző képviselő-testületi ülésen, nem gombot nyomott. Kérem szépen, beszélje meg ezt velük, illetve kérdezze meg Polgármester asszonytól is - mert engem azóta érdekel a válasz -, hogy amikor én kezdeményeztem az előző ciklusban, hogy a közintézményeinknél, az óvodáinknál, a gyermekvédelmi intézeteinknél történjen meg az átvizsgálás, hogy vannak-e ólomvezetékek és voltak ólomvezetékek, akkor ennél a javaslatnál Polgármester asszony miért nyomott nem gombot? Ha ezt megbeszélte Polgármester asszonnyal meg a képviselőtársaival, hogy miért döntöttek úgy, hogy akkor a nem gombot fogják megnyomni, akkor köszönöm, ha a következő testületi ülésen beszámol. A viccet meg értem, csak ilyen esetben nem szeretem. Örülök

egyébként, hogy Önök között legalább van kettő képviselő, aki a szívén viseli ezt a dolgot. Remélem, hogy szeptemberben, amikor be fogom adni a 200 millió Ft-os módosító javaslatot, hogy pénz is legyen az ólomcső mentesítésre, akkor fogják ezt támogatni. A szavak szép dolgok, csak ahhoz forrást is kell tenni, és az most per pillanat hiányzik a költségvetésből. Ismerem én ezt, a Fidesz is így szokta csinálni, hogy bedob egy témát, hogy milyen fontos nekik mondjuk a fiatalok lakhatáshoz jutása, bedobják a CSOK-ot, csak élő fiatal nincsen, aki ebből lakást tud egyébként érdemben vásárolni, mert azokon az ingatlanárakon nem lehet Budapesten lakást venni. Persze a Fidesz a valóságtól már régóta elrugaszkodott, de kérem Önöket, hogy ne ugyanezen az úton járjanak. Ha van egy probléma, helyesen érzékelnek egy problémát, akkor ahhoz, hogy a probléma megoldódjon, forrást is kell rendelni és ez a lába hiányzik ennek a dolognak. A többit meg beszéljék meg frakción belül, hogy miért voltak Önök között olyan képviselők, akik nem gombot nyomtak. Én nem tudom. Mi igen gombot nyomtunk, mert mi azt gondoljuk, hogy ez fontos feladat. Sőt, mi több, a mi frakciónk - mert készült egy ólomtérkép Budapesten, 2019-re készült el pont, tehát amikor a mi ciklusunk kezdődött - ennek az ólomtérképnek a készítőivel egyeztetést is folytatott. Tehát a szakmai munkát a mi frakciónk ezen a területen igencsak alaposan elvégezte. Kérjek Önöknek egy frakció szünetet, hogy meg tudják beszélni, hogy miért nem támogatták - két képviselőjük legalább, meg Polgármester asszony - vagy majd megoldják?

Baranyi Krisztina: Ha ennyire szívén viseli Képviselő úr, hogy nincs erre forrás, akkor benyújthatott volna módosítót, de gondolom a szentendrei Lázárinfón való 3 órás ácsorgás elvitte az idejét, amit erre szánhatott volna. Viccelek, Képviselő úr!

Mendly Miklós: Szeretném én is megköszönni Reiner Roland alpolgármester úrnak az előterjesztést! Nagyon üdvözlendőnek találom, és bár nyilván ez csak keretként van megfogalmazva, de bízom benne, hogy van egy olyanfajta figyelemfelhívó és tájékoztató jellege, hogy többen fogják érezni ezt a problémát és hajlandóak lesznek a társasházak közül belefogni egy ilyen felújítási projektbe. Ehhez egyébként képviselőtársaim segítségét is kérném, hogy amikor a pályázatot kiírjuk, akkor segítsenek a terjesztésében, hogy sikeres legyen, és a 25% ki legyen használva, aminek a nyomán remélem, hogy érdemes is lesz, és megvalósítható is további keretet biztosítani rá.

Baranyi Krisztina: Ez valóban egy fontos felvetés. A képviselők és kiemelten van közöttünk közös képviselő is, aki egyben önkormányzati képviselő, az ő segítségük mindenképpen elengedhetetlen ebben.

Hanák Gábor: Sose hittem, hogy majd mondani fogom, de köszönöm Torzsa képviselő úrnak a dicséretet, bár kihallottam belőle azt is - és ezzel tudjuk folytatni az előző testületi ülésen elkezdett Belga „Az a baj" című magnum opusának új szövegének a folytatását -, hogy ha valami hiba van valamilyen előterjesztésbe, az a baj, ha valaki kijavítja, akkor meg az a baj. Nem baj, ezt tudomásul veszem és ettől függetlenül leszek kicsit kukacoskodó ebben a kérdéskörben. De visszatérve magára a lényegre, mármint az előterjesztésre, szeretném ismételten megerősíteni, hogy szerintem egy kifejezetten fontos kiegészítése ennek a rendeletnek, hogy a nevesítéssel a fontossági pozícióját is meghatározzuk ennek a kérdésnek, főleg a teljeskörűség bevételével. Szerintem már csak egészségügyi okokból is és szeretném ismételten hangsúlyozni, kiemelten fontosnak tartom és csatlakozom Mendly képviselő úrhoz, hogy akkor, amikor ez a pályázat kiíródik, ezt hirdessük, ahol csak lehet.

Szántai Zsombor: Első lépésként Mendly képviselő úrra szeretnék én is rácsatlakozni. Hasonlót szerettem volna én is mondani. Nemcsak megteremtjük egyértelműen a lehetőséget erre a pályázatra, hanem ez magában foglalja annak a lehetőségét is, hogy egy figyelemfelhívó kampány, egy tájékoztatás is legyen egyben a lakosság felé. Szeretnék még reagálni arra az ellenzéki felvetésre, hogy hogyan került a keret meghatározásra. Szerintem van sok kifinomultabb módszer a költségvetési keret meghatározására annál, mint hogy hasraütésszerűen sok száz milliókat mondunk be itt a mikrofonba. Majd akkor megemeljük 200 millió Ft-tal, meg ilyesmi javaslatok érkeznek be, ezek így lehet, hogy elsőre jó ötletnek tűnnek, de valójában szerintem az a megfontoltabb módszer, ha megnézzük, hogy milyen az érdeklődés erre a pályázatra. Megnézzük, hogy van-e igény, és ha látjuk, hogy mekkora az igény, akkor ehhez fogunk tudni alkalmazkodni. Ugyanis, ha valamit beteszünk egy költségvetési sorra, de nem élnek vele, vagy nem kerül elköltésre, akkor az ugye máshonnan hiányzik. Két napirendi ponttal ezelőtt ugyanezt kérte számon Torzsa képviselő úr, két napirendi ponttal később meg pont az ellenkező logikát szeretné szintén számon kérni rajtunk. Kicsit ismét az, „Az a baj" szituáció állt elő. Bízom benne, hogy a nagy számok bemondása helyett a tapasztalatokra épülő döntéshozatal tud a jövőben is érvényesülni.

Baranyi Krisztina: Egyetértek Képviselő úrral.

Mezey István: Legitim lenne ez a vita, ha nem másodjára zajlana. Valójában én sem gondolom komolyan, hogy a csőcserékért felelős cégek lesznek ennek a haszonélvezői és miattuk csináljuk. Amikor ezt először Polgármester asszony beterjesztette, nem kapott testületi többséget, pontosan azok miatt az érvek miatt, amiket most is mondunk. A társasházi pályázatnál ne csökkentsük le, ne próbáljuk kőbe vésni azokat a számokat, hogy mire lehet elkölteni annak az összegét. Láttuk a társasházi pályázatoknál, hogy ez az, amit rendszeresen túlpályáznak a társasházaink, és mi pontosan látjuk, hogy ott milyen problémák jelennek meg, és azokra sincsen már elég összeg. Ezek voltak az elvek. Akkor a momentumos képviselők - nem ugyanazok, akik most itt ülnek, de akkor a momentumos képviselők - rájöttek arra, hogy itt valójában nem a csőcserével van a probléma. Azzal van a probléma, hogy tulajdonképpen a költségvetési lehetőségeinkhez mérten egyre csökkenő mértékre rakunk rá valamit, amivel azt próbáljuk meg a társasházaknak súgni, hogy mit kell nekik csinálni. Nem értem ezt a részt. Pályázzanak ólomcső cserére, ha ez a társasházban a legnagyobb probléma. A 25%-ot nem értettük, akkor sem értettük, és ezért nem kapott többséget. Úgyhogy valójában nem a csőcsere a lényeges, hanem az, hogy Polgármester asszony önérzetét, ami akkor leszavaztatott, most helyreállíttassa azzal a testületi többséggel, ami kialakult. Itt önérzet helyreállításról van szó, nem csőcseréről. Ez erről szól, most erről fogunk szavazni. Önök nyilván szeretnék, ha ez az önérzet helyre kerülne, ezért igen gombbal fognak szavazni, mi viszont azt gondoljuk, hogy van ennél fontosabb szempont. Én például biztos, hogy tartózkodom gombot fogok nyomni.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, újra a furcsa logikájáról fogok beszélni. Nem önérzetről van szó, arról van szó, hogy mire valók a társasházaknak közpénzből juttatott több 100 millió Ft-os nagyságrendű felújítási pénzek. Biztosan mindenki tudja, hogy a társasházak magánlakások, magántulajdon, magyarul közpénzt szánunk valakiknek a saját tulajdonára. Az első időkben például kizárólag homlokzatfelújításra lehetett pályázni, hiszen az mindenkinek a javát szolgálja, de az például, hogy a hátsó strangon a Béla bácsi vécéje jól működjön, az nem közérdek. De azután valahogy ezek a társasházi pályázatok, az ezekre a célokra szánt közpénzek átalakultak szavazatszerző juttatásokká. Ebből a megfontolásból olyan szinten felhígították azokat a célokat, amelyekre pályázni lehetett, és amelyekre még egyszer mondom, sok-sok 100 millió Ft, az évek alatt több milliárd forintnyi közpénzt szántunk, amelyeknek a felhasználása már nem volt igazolható olyan szinten, hogy az közcélt szolgálna. Ami meg elhangzott, az meg az Ön véleménye. Én azt gondolom, hogy közpénzt közcélra lehet felhasználni, méghozzá elsősorban közcélra. Valóban, azon lehet vitatkozni, hogy például kevesebb összeggel, vagy kevesebb házat nagyobb összeggel támogassunk és ott azok a homlokzatok, amelyeket mindenki lát a kerületben, azok újuljanak meg, vagy milyen célra fordítjuk ezeket a pénzeket. De az, hogy ennek a célja az Önök 9 éve alatt az volt, hogy minél több társasháznak, igaz, hogy filléreket és nagyon kevés pénzt, de a lehető legnagyobb számú társasháznak pénzt juttassanak ezzel, és átkonvertálódott kampány szavazatszerzési közpénzre, nem tartható. Ehhez természetesen minden egyéni képviselő boldogan csatlakozott, hiszen kiírták a táblácskákra a nevüket, és minden házon kötelezővé tették az idők végezetéig azt ott felszögelve láttatni, hogy ebből újult meg ennek a társasháznak a hátsó lépcsője, meg a csatornája, meg a nem tudom én micsoda, és ott virított a polgármester, a bizottsági elnök, meg a helyi egyéni képviselő neve. Értem, hogy Önöknek ez volt a társasház-felújítási pályázattal a szándékuk, nekünk meg más a szándékunk. Van egy kiemelt cél, ami nem elvesz, csak priorizál, hogy mi mire szeretnénk, hogy költsenek. Például arra, hogy ne mérgezzék ólommal magukat az emberek, és ezt ilyen szinten kifordítani, amit itt Képviselő úr mond, hogy már tényleg ott tart - nem tudom, a Matolcsy klán gazdagodásáról esetleg nem akar beszélni -, hogy mi itt valami ólomcső csere bizniszben vagyunk érdekeltek, és ezért szeretnénk a pályázat céljának az ilyen kiterjesztését. Kérem, hogy egy kicsit gondolkodjon el ezen!

Kállay Gáborné: Szerintem nem ez a probléma. A probléma az, hogy 100-150 éves házakról beszélünk, és ezekben a házakban rengeteg javítanivaló van, ami nagyon sok pénzbe kerül. Azt gondolom, hogy jogos az az igény, hogy ezt a társasház-felújítási pályázatra szánt összeget az Önkormányzat megemelje. Nézzük meg, hogy mekkora az igény. Nyilván, én nem tudom most pontosan, hogy mennyivel több pénzre pályáznak a házak, de egészen biztos vagyok benne, hogy legalább a duplájára, mint amennyit az Önkormányzat tud segíteni és ez valóban a ferencvárosi embereken segít. Szántai Zsombornak szeretném mondani, hogy ha beteszünk 100-200 millió Ft-ot egy pályázati sorra, akkor most miről beszél Ön? Az előbb a Gát u. 23-25-tel kapcsolatosan arról volt szó, hogy lehet azon a soron 1,8 milliárd Ft, holott nagyon jól tudjuk, hogy ebben az évben maximum 500 millió Ft-ot, vagy még annyit sem fogunk elkölteni ennek a háznak a felújítására, mivel még közbeszerzés sincs kiírva. Hát akkor miről beszélünk? Miért nem azokat támogatjuk, akiknek valóban szükségük van erre a segítségre?

Baranyi Krisztina: Azért, Képviselő asszony, mert nem csak olyan százéves házak vannak ebben a kerületben, amelyek magántulajdonú társasházak, hanem olyanok is, amelyek ennek az Önkormányzatnak a tulajdonában állnak. Önök és mindenki más is 30 éve ezekre a társasházakra, ezeknek legalább az állagmegóvására, vagy teljes felújítására, fenntartására követelik a legtöbb rendelkezésünkre álló szabad forrást. Tehát mi - még egyszer mondom - azoknak a rossz állapotú házaknak a felújítására költjük a nagyon sok pénzt, amelyek egyébként a mi tulajdonunkban állnak és

nekünk van felelősségünk a bennük lakók felé. Magánházak, tehát magánvagyonba konvertálni közpénzt, az teljesen más, ott a célokat úgy kell kijelölni, hogy egyáltalán fel ne merülhessen például a szavazatszerzés célja egy ilyen akciónál.

Mendly Miklós: Mezey képviselő úrnak válaszként: biztos vagyok benne, hogy Ön is érti ennek a keretnek a logikáját. Ha a társasházak a saját autonómiájukkal élve úgy döntenek, hogy nem erre kívánnak pályázni, akkor természetesen a keret maradéka ugyanúgy rendelkezésre áll. Szeretném megjegyezni, hogy ezt a sóhajtozást a Fidesz-KDNP-s képviselők soraiból, amikor mondjuk Matolcsy neve elhangzik, annyira méltatlannak érzem. 500 milliárd Ft-nyi vagyon tűnt el, illetve még ilyen beruházások, mint hogy 700 milliárd Ft-ért vásárolt a központi kormányzat irodákat. Ezek olyan összegek, ezek olyan források, bizonyos méretű beruházások felett a központi kormányzat tud beruházni, mert egyszerűen olyan mértékű forrásigénye van, amire egy önkormányzatnak nem is volt és soha nem is lesz kerete. Itt úgy érzem, hogy valóban van némi felelősség, amivel el kell számolniuk.

Kállay Gáborné: A helyzet az az, hogy ezeknek a ferencvárosi lakosoknak körülbelül a 90%-a ilyen házakban lakik. Csak úgy szeretném mondani. Jó, a József Attila-lakótelepen 40-50 éves házak vannak, de ott is ráfér a felújítás, de egyébként meg Belső-, és Középső-Ferencvárosban olyan épületek találhatók, amik valóban 100-150 évesek. Ezekre a házakra annak idején az átkosban, a bizonyos kommunista időben egy büdös vasat nem költöttek. Úgyhogy ezek a házak totálisan tönkrementek abban az időben, és ez most köszön vissza, amikor ezekben a házakban a tető beázik, teljes tetőfelújítást kell csinálni, leszakadnak az erkélyek, a belső folyosók, a pincék áznak, rengeteg a probléma. Azok az emberek, akik ezekben a házakban laknak, igenis az Önkormányzat segítségét várják, és nem azért, mert politika, nem azért, mert Baranyi Krisztina a polgármester, vagy Bácskai János a polgármester. Egyébként pedig nagyon szeretném nyomatékosan felkérni Önt, hogy fejezze be azt, hogy ilyen pártpolitikai lózungokat harsog. Nincs erre egyáltalán szükség. Ez a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete és itt a ferencvárosi emberek életéről és sorsáról és gazdasági helyzetéről döntünk. Úgyhogy egyszer és mindenkorra kérem, hogy az ilyen fajta megnyilvánulásoktól legyen kedves és tartózkodjon!

Baranyi Krisztina: Minden képviselő véleménynyilvánítása nem csak ennek a Képviselő-testületnek, hanem minden magyar állampolgárnak alapvető joga. Arra, hogy ezt ő önkorlátozza, vagy mi korlátozni próbáljuk, semmilyen alapunk, sem erkölcsi, sem jogi nincs, ilyesmire ne szólítgassuk föl egymást. Egyébként pedig emlékszem én különböző politikai nyilatkozatokra, amelyeket itt határozatba kellett foglalni, akár a Fidesz, akár az MSZP, akár a DK, mindenféle párt részéről. Ezektől valóban én is azt javasolnám, hogy tartózkodjunk, a központi párt direktívák meg kommunikációs kiáltványok megtárgyalásától, de azt, hogy ki mit mond el a felszólalásában egy önkormányzati napirend közben, azt szerintem tanár nénis dolog korlátozni vagy erre felszólítani a másikat. Nem látok más hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a rendelet módosításáról szavazzunk most!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés 13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett megalkotja 16/2025. (V.15.) önkormányzati rendeletét a lakóház-felújítási támogatásról szóló 30/2000. (XII.24.) önkormányzati rendelet módosításáról.

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Mezey István	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott

Kállay Gáborné Tartózkodott
Torzsa Sándor Távol

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2024-2029. évekre szóló gazdasági programjának elfogadása
96/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Ezt a napirend egy kicsit késve tárgyaljuk, mert eredetileg a múlt hónapban tárgyaltuk volna, de erre a hónapra csúszott át. Kérem először a bizottsági elnököket, hogy a bizottságok véleményét ismertessék a Képviselő-testülettel, majd megnyitom a vitát.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen és 2 nem szavazattal támogatását kéri a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Nem látok mást hozzászólást. A Gazdasági Bizottság tárgyalta bizottságként a programot.

Kállay Gáborné: Hát az az igazság, hogy nem tartom ezt egy ilyen nagyon fajsúlyos gazdasági programnak. Már a felütés, megint. Ez vezetett az önkormányzati rendszer minden korábbinál nagyobb kivéreztetéséhez. Komolyan mondom, Karinthy jut eszembe: „Hát maga megbolondult, hát maga megbolondult, hogy mindent kétszer mond, kétszer mond". De itt nem kétszer, hanem már Isten tudja, hányadszor hangzik el ez a bizonyos kivéreztetés. Nos, hogyha mindjárt itt az első fejezetet nézzük, a felújítás, vagy nem is tudom, mi a címe ennek a fejezetnek, „Városfejlesztés".Itt mindjárt van ez az Ecseri úti metró megállófelszín, van egy kis ellentmondás, ami most megütött itt az előző viták során, amikor azt mondta Alpolgármester úr, hogy az építőipari anyagáraknak az emelkedése miatt nagyon megemelkedtek a költségeink. Annak idején, mikor az Ecseri úti metró felszínről volt szó, amikor ugye a 2,3 milliárd forintot akarta Polgármester asszony átvinni a Képviselő-testületen, akkor most, hogy végül is azt hiszem 1,8 milliárd forint van beütemezve, és a közbeszerzés pedig megállt 1,5 milliárd forintnál, akkor arra hivatkozott a legutóbb, hogy az építőipari anyagárak csökkentek. Bocsánat, de itt látok némi ellentmondást. Ez így elhangzott. Óvodafejlesztéssel kapcsolatosan a következő: az előterjesztő leírja, hogy az Óbester u. 5-7. számban, megkaptuk ezt az ingatlant, és ezt a 1,5 milliárd forintot. Az természetesen nem szerepel itt, mert probléma lenne, ha egyszer kivéreztet az Önkormányzat, akkor ezt nem lehet odaírni, hogy ezt a Kormány biztosítja a kerület számára. Aztán van itt ez a bizonyos „Egészséges utcák" program, amiről még eddig egy „büdös" hangot nem hallottam, nem tudom, hogy ez micsoda. Hogyha esetleg erről kaphatnék valami felvilágosítást, azt megköszönném. Aztán a következő problémám ezzel a dologgal, hogy itt van a tömbrehabilitáció, 17 házat ürített ki az Önkormányzat, és még 6 háznak a kiürítése folyamatban van, tehát összesen 23 háznak a kiürítéséről beszélünk. A 6-ból már azt hiszem, a Haller utca 54-ben csak egy épületnek a kiürítése van hátra. Nos, ez azt jelenti, hogy összesen 23 ház lett kiürítve, és 6 ház, illetve 1 háznak a teljes felújítása készült el majdnem 6 év alatt. Most ehhez képest 4,5 év alatt az Önkormányzat 9 háznak a teljes felújítását akarja elvégezni, félévente egy ház felújítását. Felmérték Önök ezt? Vagy pedig a papír elbír mindent? Vagy a laptop is elbírja azt, hogy mindenféle dolgokat így bemondunk, aztán majd lesz valahogy? Mert azt gondolom, hogy azért nem kellene feltétlenül ígérgetni olyan dolgokat, amiket aztán az Önkormányzat nem fog tudni megvalósítani.

Gyurákovics Andrea: A Gazdasági programnak nevezett anyag, nem gazdasági program. Ez az előző ciklusnak az összefoglalója tulajdonképpen, amit hogyha megnézem, hogy a 2014-2019. közötti akkori gazdasági programban mi szerepel, ahhoz képest elég sok minden látszik, hogy nem valósult meg, mert az előzőben az volt, hogy saját források koncentrált felhasználásával évente 2-3 épület felújításával, bontásával a folyamat továbbvitelét demonstráljuk, mondja ezt a tömbrehabilitációra. Illetve mondja azt, hogy a ciklus kezdetén, tehát 2019-ről beszél az előző gazdasági program, a Balázs Béla u. 13. számú épület felújítása befejezés előtt állt, a Gát utca 24-26. sz. alatti épület engedélyezési terveztetése és a Lenhossék u. 10. szám kiürítése elkezdődött. Ehhez képest a gazdasági programnak a tömbrehabilitációs részében, mint saját eredmény, a mostaniban szerepel a Balázs Béla u. 13. szám, a Gát utca 24-26. szám, tehát ezek egyrészt már az előző ciklus kezdetekor már elindultak, a Balázs Béla u. 13. számnál pedig Önöknek csak az átadás volt effektíve, maga a felújítás már nem ennek a városvezetésnek az érdeme. De sajátként el lehet adni, mert jól mutat a táblázatban. Nagyon érdekes az is, hogy a lakás-, és helyiséggazdálkodásnál, bár mindenféle számok szerepelnek, de a rendelkezésre álló beköltözhető állapotú üres lakásállomány nincs feltüntetve számszakilag, és ebben az a mondat szerepel úgy, hogy: „A lakásállomány jelentős részét a szanálási rehabilitációs feladatok megoldására kell fordítani". Megkérdeztem, 32 db beköltözhető üres lakás van a kerületben jelen pillanatban, és 11 lakásé zajlik. Ennek mennyi lenne a jelentős része, amit a szanálásra fognak fordítani, mert ez nem sok, és akkor még finoman fejeztem ki magam: Ugyanis, ha összehasonlítjuk az előző gazdasági programban leírtakkal, ott például benne van, hogy a 480, tehát

ez a ciklus 2019-ben, ahogy kezdődött, a 480 üres lakásból 186 felújított épületben vagy társasházban, míg 294, felújítatlan, bontandó épületben található. A következő bekezdésben, a felújított épületekben összesen 248 lakás található. Kicsit mások a számok, kicsit mások azok a rendelkezésre álló források, amiket itt most, miután tényleg a papír sok mindent elbír, itt úgy adnak elő, mintha valami fantasztikus dolog lenne, de kiderül, hogy 32 beköltözhető üres lakás van a kerületben. Hát mi az, amit ettől várunk? Csodát? Az, hogy a tervekben Önök szerepeltetik, hogy itt mennyi ház felújítása fog megtörténni, az előző gazdasági programban is úgy írták le, hogy évente 2-3 épület felújítása lesz majd itt a cél. Most ezt nem sikerült megvalósítani. Mitől lenne ez most más, hogy ezt viszont sikerül, ezt a fajta nagyléptékű ugrást most megvalósítani ebben a ciklusban?

Baranyi Krisztina: Más hozzászólási szándékot nem látok, de Torzsa Sándor. Azt hittem, hogy elaludt Képviselő úr, de hála Istennek nem.

Torzsa Sándor: Szó sincs róla, csak érdeklődéssel hallgattam Polgármester asszony válaszát itt a hosszú felvetésekre. De úgy látszik, semmiféle választ nem kaptak az előttem szóló képviselők, majd biztos eljön annak az ideje is. Elöljáróban, hadd kezdjem a pozitívumokkal. Szerintem alul az a kis pergamen, amiben az oldalszámozás van, nagyon találó, szerintem remekül illusztrálja azt, hogy mennyire lehet ezt a dokumentumot komolyan venni. Javasolnám ezen az úton továbbmenve, hogy jobb lett volna, és akkor tényleg a dokumentum komolyan vehetőségét segítette volna, ha magenta színű, „comic sans" betűstílussal szerkesztették volna meg, és akkor pont a helyi értékére is helyezte volna, én dolgozatnak hívtam, de igazából ennek a skiccnek a dolgát. Az a legnagyobb probléma ezzel az anyaggal, hogy még arra sem törekszik, hogy az legyen, ami a neve, hogy gazdasági program 2029-ig, mert egyetlenegy hosszú távú vállalás sincsen, hovatovább még gazdasági prognózist sem igyekszik egyébként adni, hogy nagyjából mire tervezhetnek. Ne haragudjon Szántai Zsombor úr, de amit Ön elmondott az ólommentesítésén, az pont tetten érhető, hogy Önöknek „lövésük" nincsen arról, hogyan kell egy igényt fölmérni, hogyan kell hosszú távon tervezni a gazdasági folyamatokat, hogyan kell leegyeztetni egy szakmai egyeztetést, akár mondjuk egy ólommentesítéssel kapcsolatosan. Majd csinálunk valamit, majd megnézzük, hogy hogyan lesz, aztán majd valahogy lesz. Értjük, csak mégiscsak, ahogy Polgármester asszony sokszor elmondta, közpénzzel bánunk. Az 1. fejezet az a közterületekkel foglalkozik, tehát ez a legfontosabb Önöknek, hogy az utca helyes legyen. Ez először fordul elő a Ferencváros történetében, gazdasági program esetében, mindig a tömbrehabilitáció volt a legfontosabb kérdés. Ráadásul abban a fejezetben is az első, egyetlenegy vállalásuk, hogy az „Egészséges utcák programról", ma már tudható, hogy nem lesz belőle semmi, hiszen a médiában megjelent, hogy az Európai Unió befagyasztotta a Budapestnek szánt források kifizetését. Tehát már biztos, hogy nem fogják tudni a legfontosabb vállalásukat ezen a fejezeten belül megvalósítani. Igaz, nincs sok, de azt se fogják tudni megcsinálni. Ennek ellenére nem láttam módosító javaslatot hozzá. Tehát tudatosan vagy tudható módon már egy olyan vállalást tesznek, amiből biztos nem lesz semmi. Óbester utcai óvoda: az a helyzet, hogy azt nem látom az anyagból, hogy az óvodákkal kapcsolatosan, hány olyan csoportunk van, ami szünetel. Illetve Szántai Zsombor képviselő úr, amikor az Óbester utcai óvodáról döntöttünk, elárulta azt, hogy el kívánnak bontani majd egy óvodát, csak azt nem tudjuk, hogy melyik óvoda az, amelyiket majd el kívánnak bontani. A szociális rendeleteknél az égvilágon semmiféle cél nincs kitűzve. Azért legalább annyit kitűzhettek volna célul, ha már a társadalmi problémákat nem kívánják megoldani, hogy megőrzik reálértéken a szociális támogatásokat, de sajnos ez sem sikerült. A bölcsődéről beszélgettünk Alpolgármester úrral. Én remélem, hogy Jegyző asszony most már fölhozta önnek az irattárból a Vágóhíd utcának a mesterterveit, mert kértem és beszéltük Alpolgármester úrral, hogy segítek, hogy megkapja ezt a dokumentumot. Remélem, Jegyző asszonytól megkapta ezt a dokumentumot. Lenne ötletem, tehát a Vágóhíd utca 10. szám alatt például tudnák ezt a bölcsődei fejlesztést, amiről Önök még gondolkodni fognak, hogy hol kéne bölcsődét építeni, megvalósítani, hiszen ott épül egy nagy beruházás keretében több, kb. 6 ezer lakás, tehát ha valahova lehetne telepíteni, akkor oda. Nem tudom, hogy hol tartanak ezek a gondolkodások. Megkapta a dokumentumot? Nem?

Reiner Roland: Még mindig nem találtuk meg, tényleg nagyon sokat segítene Torzsa képviselő úr, hogyha ezt a dokumentumot, ha megvan nála, vagy a „piros pont" irodában, akkor ezt így behozná, mert akkor tényleg tudnánk végre közösen gondolkodni a Vágóhíd utca sorsáról. Bár én továbbra sem gondolom, hogy jó helyen lenne egy bölcsőde, egy tízemeletes lakóépület, meg egy nyolcemeletes hotel között, de majd akkor lefolytatjuk ezt a vitát, hogy hol jó bölcsődésnek lenni. Az „Egészséges utcák": igen, itt valóban ugye négy utcaszakasszal pályázott a kerület, hosszas előkészítés után. Szakbizottsági bemutatása volt ezeknek az utcáknak. Nem vagyok olyan pesszimista, mint Képviselő úr, én bízom abban, hogy ezek a jelenleg még valóban befagyasztott források előbb- utóbb megnyílnak, hiszen annak még, megvan az elvi lehetősége, hogy a Kormány ezeket a megállapodásokat megkösse, vagy adott esetben saját terhére előfinanszírozza. De, nyugodjon meg Képviselő úr. Úgyhogy ismét fordulhatunk a FIDESZ-es képviselőkhöz, hogy járjanak kicsit közben, hogy esetleg olyan törvények szülessenek és ne legyenek olyan törvényi benyújtások, amik ezt a helyzetet ellehetetlenítik. Hiszen valóban az egy nehézség, hogy nemcsak folyamatos kormányzati elvonások, ismertebb nevén „kivéreztetések"

vannak, hanem ráadásul az EU-s források sem tudnak megérkezni. Ráadásul ez a tegnapi törvény azt mutatja, hogy ezek után majd azok a civil szervezetek, amikkel egyébként az Önkormányzat tud együttműködni és az Állam helyett látnak el feladatokat, most majd lehet, hogy azok is félni fognak attól, hogy olyan pályázati forrásokhoz jussanak hozzá, amik például az Európai Unióból jönnek. Szóval nem jó a helyzet valóban. Az, hogy miért nincs jobban megalapozva a gazdasági rész, kérdezte Torzsa képviselő úr. Az igazság az, hogy tehát nyilván szerettük volna mi is, de igazából akárhányszor nyitottuk meg ezt a dokumentumot, mindig változtak a költségvetésnek a számai, és úgy nehéz tervezni, hogy maga a Miniszter is gyakorlatilag „dartstábla-szerűen" lövi be a mutatókat. Ezen a ponton úgy éreztük, hogy mi inkább akkor a saját dolgainkra koncentrálunk. A papír mennyit bír el? Valóban sok mindent elbír. Például most én fellapoztam a 2014-2019 közötti gazdasági programot, ahol ilyenek szerepeltek, hogy az alábbi rehabilitáció, ami a legfontosabb, az alábbi épületek vannak a legelőkészítettebb állapotban, Gát utca 24-26. szám,, Márton utca 8/A, 8/B. Lehet, hogy ezek előkészítettek voltak a papír szerint, a valóságban nem voltak annyira előkészítettek, hiszen mindegyiknek a tervezése és a kivitelezése már ebben a ciklusban indult el. Úgyhogy igen, a rehabilitáció egy hosszú folyamat, kell hozzá jó sok forrás. Nem állt annyi forrás a rendelkezésünkre, mint szerettük volna, vagy mint Önöknek 2019 előtt. Nyilván ez a mostani ciklus sem lesz sokkal vidámabb, de igyekszünk a maximumot kihozni a helyzetből.

Mezey István: Ismét fővárosi meg európai uniós pénzek elmaradását kérik rajtunk számon. Az is mi vagyunk. Igen. Tehát mi Európai Unió. Jó, megszoktuk már azt a szerepet, hogy a Kormányzat minden intézkedését mirajtunk kérik számon. Mi csak a ferencvárosiaknak tett ígéreteiket szeretnénk Önökön számon kérni. Szerintem ez egyébként életszerűbb is, hiszen egy ferencvárosi önkormányzati választáson indultak polgármesternek, képviselőjelöltnek. Talán-talán megengedhetjük magunknak azt a luxust, hogy az ott tett ígéreteket, és a be nem váltott ígéreteket is esetleg számon kérjük Önöktől ellenzékként. A gazdasági programról a bizottsági ülésen Jegyző asszony elárulta, hogy a Kormányhivatal fölhívta az Önkormányzat figyelmét arra, hogy egy ilyet készíteni kell. Nekem az a feltételezésem, legyen ez rosszindulatú, hogy sebtében, gyorsan a Kormányhivatal felhívására valamit próbált az Önkormányzat összerakni és ezért inkább leíró jellegű lett. Tehát a múltról szólt a jövő helyett. Az számomra nagyobb elkeseredést okoz, hogy nem voltak olyan tervek, olyan víziók, amiket egy ilyen gazdasági programba, hiába a rövid határidő, gyorsan be lehetett volna tenni. Volt egy humoros elszólás a bizottsági ülésen, talán Torzsa Frakcióvezető úr kérdezte, hogy miért nincs itt a városfejlesztésért is felelős igazgató úr a bizottsági ülésen, most sincs itt egyébként, és akkor azt mondta Alpolgármester úr, hogy talán a tervezőasztal mögött ül, ha jól emlékszem, vagy pontosan fogalmazok. Lehet, hogy a mögött ül, 5 éve a mögött ül, és azok a tervek, amik lehetnének például ennek a gazdasági programnak az alapjai, nem készülnek el. Tehát ott biztos zajlik valami, nem állítom Igazgató úrról, hogy tétlenül ül egy tervezőasztal mögött, de nem látjuk ezeket a terveket. Nem látjuk azt a víziót, amit Önök ezzel a kerülettel csinálni szeretnének, és hogyha csak ebből a gazdasági programból, ebből a leiratból indulunk ki, akkor egészen elkeserítő a kép, hiszen nem látunk olyan konkrétumokat benne, amire valójában ez a kerület büszke lehetne, vagy amit célként önmagunk számára meg tudnánk fogalmazni erre a ciklusra. Sokszor előhozzák azt, hogy nálunk hogyan volt, de hogyha kritikával illetik, akkor legalább azt kérem, hogy akkor Önök ne ugyanezen az úton járjanak. Ha azt kritikával illették, akkor ne legyen kettős a mérce, hanem akkor Önök rakjanak le ezzel kapcsolatban egy minőséget. Ezzel az előterjesztéssel ez most nem sikerült.

Baranyi Krisztina: Eleget tegyek kívánságának, megszaggatom ruháimat, hamut szórok a fejemre, Szeretne inkább bármi más önkritikát megfogalmazni? Ez egy gazdasági program, ez egy olyan dokumentum, ami minden önkormányzatban nagyon lassan, nehezen készül el, és mégpedig azért, mert a jövőbe látni nagyon nehéz. Vannak vízióink, vannak céljaink, de egy olyan Önkormányzatban, amely még egyszer mondom, 30 éve a szabad forrásai 95 %-át az itteni lakásállomány 5 %-ára fordítja, az nem tud olyan nagyon „gúzsba kötés nélkül táncolni". Nem tudunk olyan víziókat megfogalmazni, ami a tömbrehabilitáció folytatása, ami előreláthatóan még tíz évig tart, lehetővé tenné. Nagyon örülök annak, hogy az elmúlt öt évet leírtuk, ilyen típusú dokumentumba lett foglalva, szerintem főleg a Covid, az energiaválság és a kormányzati megszorítások miatti igen beszűkült mozgástérben jelentős eredményeket értünk el. Értem, hogy Önök másra költenék a pénzt, és vannak kritikáik a mi működésünkkel kapcsolatban, de úgy tűnik, hogy a választók azt szerették volna, hogy folytassuk ezt az utat.

Torzsa Sándor: A jövőbeni víziókat nem múlt időben írják, s ennek a dolgozatnak a 80 %-a múlt időben van írva. Igen, valóban az előző ciklusban olyan képviselők ültek ebben a Képviselő-testületben, akikkel érdemi munkát le tudott tenni az asztalra. Bízom benne, hogy most is ilyen képviselők ülnek. Ebben az anyagban ez látszódik is a gazdasági programnak a kidolgozottságán. Azt szeretném jelezni, hogy a tömbrehabilitációról sok szó esik, de nem ebben a dolgozatban, mert viszonylag azért kurta. Például nem látjuk azt, hogy hány olyan ház van, aminek az aládúcolásra szükséges, illetve mi van ezeknek az aládúcolt házaknak a felülvizsgálatával? Tudja Alpolgármester úr, hogy 2023-ban készült egy dolgozat 70 millió forintért, és ezt meg kell ismételni, de nem látjuk, hogy ez célként ki lenne tűzve, legalább ezt tették volna be az anyagba. Nagyon sajnálom, hogy pont kiment Döme Zsuzsa Alpolgármester asszony, mert ha valaki komolyan vette ezt

a gazdasági programot, az a kultúra. Alpolgármester asszonyon látszik, hogy igyekezett valamilyen színvonalas dolgot beletenni. Azon lehet vitatkozni, hogy mennyire helyesek, mennyire nem helyesek ezek a dolgok, de ahol tetten érhető, hogy komolyan van véve ez a dolog, az mindenféleképpen a kultúra. Olyannyira, hogy a gazdasági programnak majdnem felét a kultúra adja. Több van róla írva, mint amit a József Attila-lakótelepről Önök el tudnak képzelni az elkövetkezendő öt évben, hovatovább, amiről mondjuk a teljes Külső-Ferencvárosról, amiről konkrétan nulla, azaz nulla gondolatuk van, ami azért nem túl sok. Miközben Polgármester asszonyról szóló cikkekben, Ön sokszor elmondja azt, hogy a legnagyobb lehetőség a Külső-Ferencvárosban van az elkövetkezendő időszakban. Hát azt a lehetőséget nagyon szépen kifejezték nulla, azaz nulla darab ötlettel, vagy javaslattal, hogy mit kéne ott csinálni. Ez tökéletesen látszik egyébként Külső-Ferencvároson. Azt azért szeretném elmondani, hogy persze Polgármester asszony lehet egy dolgozatot kipipálni, és megcsinálni, de olyan feladatokat sem sikerült beletenni, amik itt vannak előttünk, például egy szót nem olvastam a Vízisport utcai gyermektábornak az ügyéről, ami az előző gazdasági programunkban benne volt. Most már tényleg 15 éve nincsen napközis tábora a gyerekeknek, és egy lakótelepi iskolának az udvarán töltik a nyarakat. Közben van egy zöldövezeti telkünk a Vízisport utcában. Sajnos tényleg szomorú, hogy nincs itt Pataki Márton úr, mer jó lett volna arról beszélgetni, hogy most már tényleg mi lesz a Vízisport utcával, meg a gyerektáborral? Pénzünk van, hát betettek közel 600 millió forintot céltartalékba, és tényleg csak a reményemet tudom kifejezni, hogy ez igazából a Vízisport utcára van félretéve. Nem tudom Alpolgármester úr, hogy sikerült-e bizottsági ülések között Pataki Márton úrral egyeztetni ezzel kapcsolatosan, mert beszélgettünk arról, hogy erről kéne valami gondolkodás, hogy akkor most ez hogyan van? Vagy ebben sem sikerült, mint ahogy a bölcsődének a dolgait sem sikerült megszerezni? Itt van előttem a cikk, Alpolgármester úrnak majd át fogom küldeni, ez szerdán jelent meg a 24.hu-n, az a címe, hogy „Blokkolták Budapest összes EU-s támogatását" és eléggé részletesen le van írva. Csakhogy én erre hivatkozva mondtam ezt.

Mezey István: Igen, magam is észrevettem, hogy a Vízi sportteleppel kapcsolatban az anyag meglehetősen szűkszavú, tulajdonképpen egy szó se esik a gazdasági tervben vagy programban, mint egy esetleg megvalósítható projektről. A kettővel ezelőtti ciklus volt, amikor ezzel kapcsolatban koncepcióterv is készült, és az akkori ellenzék hevesen bírálta, talán jogosan is, bizonyos részeit az ott tervezett dolgoknak. De akkor nem gondoltam volna, hogy olyan szinten leáll ez a kérdés, hogy egész egyszerűen se eladni nem adjuk el a telket, tehát tulajdonképpen a vásárlást magát sem fogjuk megkérdőjelezni, de fejleszteni sem fejlesztünk rajta semmit, sőt semmilyen terv egy egész cikluson keresztül nem kerül elénk. De ne legyünk kishitűek, ebben a ciklusban talán ez bekövetkezik. A vízió, Polgármester asszony, nem kell semmilyen ruhát megszaggatni, engem az zavar, hogy maga a gazdasági program kevesebbet szól bizonyos témakörökről, mint ahogy Önök egyes programelemeit védik. Tehát Önök most többet mondtak az elmúlt pár percben a tömbrehabilitációról, mint amennyi ebben itt le van írva. Számomra érthetetlen, hogy minket, esetleg a ferencvárosi polgárokat nem tisztelik annyira, hogy az Önökben lévő esetleges dolgokat leírják? Lehetne esetleg vitatkozni vele, vagy nem egyetérteni vele, de most ez alapján úgy tűnik, minthogyha nem lenne gondolatuk ezekkel a dolgokkal kapcsolatban. Leírják úgymond a múltat, tömbrehabilitáció első része, hogy hány épületből költöztettük ki az embereket, három oldal az egész, ennek a több mint a fele egy táblázat. Tényszerűen igaz, bár hozzáteszem, a jövőre való programja az, hogy hány épületből költöztettek ki az kicsi, és aztán pár sorban tényleg egy oldalon elintézik az egészet. Mondom, mi ebből nem tudunk más következtetést levonni, mint azt, hogy nincs ezzel kapcsolatban valós gondolatuk, elképzelésük, víziójuk. Nem tudunk mást, a leírt anyagból indulunk ki. Aztán így kiderül, hogy lehet, hogy van ennél több is, de nem mondják el. Nem gondolják ezt számunkra vagy a Képviselő-testület számára fontos dolognak, a nyilvánosság számára se. Majd valamit fognak csinálni és majd bejelentik. Ez egy régi technika. De nem nagyon látunk semmit az idősügyről, sportról, ifjúsági problémáról. Ezekkel kapcsolatban nemhogy szűkszavú, de semmi nincs benne. De ugyanúgy egyetértek Torzsa képviselő úrral, hogy Külső-Ferencvárosról sincs különösebben sok elképzelés ebben a tervben, nulla, azaz nulla, semmilyen gondolat, Hadd legyen jogunk ezt szóvá tenni és kritikává tenni.

Baranyi Krisztina: Hogyne, ezt hallgatjuk itt jó pár perce. Természetesen joguk van hozzá, tegyék is meg.

Gyurákovics Andrea: Összehasonlítva az előző gazdasági programmal, sokszor sikerült ugyanazokat a szövegeket, bekezdéseket leírni szinte szóról szóra, mint az előzőnél. Az nem jelenti azt, hogy a vízió bármiféle olyan új irányt vett volna, vagy bármiféle olyan elképzelés lett volna, hogy itt más irányba mennek a dolgok, hiszen ahogy mondta a Polgármester asszony az előző ciklusban milyen nehéz dolga volt. Hát akkor most vagy az előző ciklusban azok a víziók, amiket fölvázolt az előző Képviselő-testület, jó volt, és ezt most még egyszer meg akarják csinálni, ha egy az egyben bemásolták a mostani gazdasági programba, majdhogynem szó szerint, vagy valóban sietni kellett ezzel a gazdasági programnak az összeállításával, és nem volt idő cizelláltabban fogalmazni az előző gazdasági programhoz képest. Mezey István képviselőtársamnak mondom, mint frakciótársamnak, hogy ne tessék aggódni, mert ha a 40 havonta kihelyezendő „citylight", meg a kéthavonta 50 utcai plakát majd valószínűleg arra fog menni, hogy mindazokat, amiket mi képviselők nem tudhatunk meg ebből a gazdasági programból, és mi az, ami majd a kommunikációban segíteni fog a

városvezetésnek, azt majd ebből majd mind meg fogjuk jól tudni, nem kevés pénzért valószínűleg. És akkor itt kitérnék egy másik dologra, Jegyző asszonynak jelezném jogalkotásban, hogyha annyira rendben van, akkor tessék már nekem megmondani, hogy én januárban kérek közérdekű adatigénylést és most május van, akkor a laptopon is meg tudja nekem mutatni, hogy hány nap alatt kell egy jegyzőnek válaszolnia egy képviselőnek törvényes határidőn belül. Azért mondom ezt el itt, mert ezzel kapcsolatban, a „Citylight'-okkal és a plakátokkal kapcsolatban volt egy közérdekű adatigénylésem, de hát ezt nem sikerült megugrani Jegyző asszonynak, semmi gond, majd egyszer csak sikerül. A képviselő-testületi ülésen mondtam el.

Dr. Szüts Korinna: Ha írásban megkapom, meg fogjuk válaszolni.

Gyurákovics Andrea: Jegyző asszony, eddig nem kellett írásban.

Dr. Szüts Korinna: Dehogynem.

Gyurákovics Andrea: Eddig nem kellett írásba, érdekes módon. A közérdekű adatigénylést, hogyha én bemondom a Képviselő-testületi ülésen, mivel jegyzőkönyv készül róla, tehát ez is egy olyan formája a közérdekű adatigénylésnek, ami egyébként teljesen törvényes, csak jelezni szeretném. A kérdésem az a gazdasági programmal kapcsolatosan, hogy Ferencváros egy nagy sportmúlttal rendelkező kerület. A sporttal kapcsolatos víziók egyáltalán nem szerepelnek benne. Ezzel kapcsolatosan mi az elképzelés?

Baranyi Krisztina: Más hozzászólást, kérdést nem látok. Egy konkrét kérdés volt, hogy mit képzelünk a sportról, ha jól emlékszem, és ugye benne van itt a 2. pontban, hogy mit képzelünk a sportról. Ügyrendben nem tud kérdezni Torzsa képviselő úr. Szerintem, amiket feltett kérdéseket itt látom, Alpolgármester úr is jegyzetelt. Olyan kérdések, amelyekre nincs a válasz Önök szerint, nem jól, vagy nem egészen részletesen, vagy nem túl hosszan, vagy nem hangsúlyosan, stb., de benne vannak a gazdasági programban. Muszáj akkor nyomnia ügyrendben, Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Én is ezt a helyzetet látom, hogy itt föl lett téve több kérdés, amit Alpolgármester úr fölírt, de úgy látszik, nem tudja rá a válaszokat. Nem tudom, hogyan lehetne ezt fölírni. Lehet, hogy tartsunk akkor egy szünetet, akár egy ebédszünetet is, hogy addig meg tudja kérdezni, hogy mik erre a válaszok. Lehet, hogy nem egyértelműek, vagy nem tudom, hogyan lehetne áthidalni ezt a történetet. Konkrétan kérdeztem a Vízisport utcával kapcsolatosan, hogy mi a helyzet. Konkrétan kérdeztem a bölcsődével kapcsolatosan, hogy a Vágóhíd utca 10. számmal kapcsolatosan, előkerültek-e a dokumentumok, vagy milyen elképzelések vannak, és ezekre nem kaptam választ.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, mi az ügyrendi javaslata? Képviselő úr a Vágóhíd utca 10. szám bölcsődével kapcsolatban kapott választ, a Vízisport utcával kapcsolatban az elmúlt nem tudom hány évben 50-szer kapott választ. Már bocsánat, nyilván túlzok. Pontosan tudja, hogy tömegközlekedéssel megközelíthetetlen hely, nem lehet megoldani, hogy nagyszámú általános iskolás, jellemzően alsó tagozatos gyermek minden áldott nap a kerület minden pontjáról oda kizarándokoljon, HÉV megállón, vasúti átjárón kell átmenni, stb.. Nagyon sokszor megbeszéltük Képviselő úr. Attól, hogy Ön a szocialista álláspontban elmondja, hogy gyerektábor kell a Vízisport utcába, attól, ahogy a múltkor is mondtam, nem válik igazzá, meg nem válik jogossá, és tényleg, hogyha még harmincadszor is akarja a választ, tessék, most megkapta. Gyurákovics Andrea, szintén ügyrend. Ön is ebédszünetet szeretne?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nem. Bocsánat, de a 2. pontot tetszett mondani, hogy ott van a sport. Melyik 2. pont?

Baranyi Krisztina: Az Atlétikai Stadionos résznél, mint új tömegsport. Ezek az újak, az összes többi az a mostani, ugyanúgy folytatódik tovább. Igen, az Atlétikai Stadionnal, az üzemeltetővel, az NSÜ-vel éppen most tartunk az együttműködési megállapodás aláírásánál. Jelentős mértékű tömegsport eseményekre lesz lehetőség egész évben. Benne van, Képviselő asszony. A vitát lezárom, kérném tisztelt képviselőtársaimat, hogy a gazdasági program elfogadásáról szavazzunk.

163/2025. (V.15.) KT határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2024-2029. évekre szóló gazdasági programjának elfogadásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2024-2029. évekre szóló gazdasági programját.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a jegyző

(13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

6./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
97/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Az a helyzet, hogy nem akarom újra azt a vitát lefolytatni, amit a Gazdasági Bizottság ülésén Jegyző asszonnyal sikerült kitisztáznunk. Az a probléma ezzel az előterjesztéssel, hogy törvénytelen állapotot állít elő. Tehát az, hogy egy cégnek kell könyvvizsgálójának lenni, nincs olyan lehetősége a gazdasági társaságokról szóló törvénynek, hogy 15 napot nincs könyvvizsgálója a cégnek. Ennek folyamatosnak kell lennie, és megvárom, míg Polgármester asszony elhagyja a termet, mert bocsánat, csak kicsit hangos tetszett lenni, és kicsit zavar engem. Bocsánat, csak nem hallom Jegyző asszony válaszát. Szóval az a probléma, hogy szerintem olyan döntést nem lehet hozni, ami már a döntés meghozatalának a pillanatában biztos, hogy jogsértő állapotot eredményez, és ebben is egyetértettünk Jegyző asszonnyal. Valahogy úgy kellene Alpolgármester úr módosítani ezt az előterjesztést, hogy beférjünk a határidőkbe. Nincs ebben semmi probléma, lehet az, hogy május 29-ig lehet jelentkezni, és akkor utána tartunk egy rendkívüli képviselő-testületi ülést, ahol megválasszuk, de én azt javaslom, hogy törekedjünk arra, hogy törvényesen működjön a cég, és most perpillanat a döntés jelenlegi alapján biztos, hogy törvénysértő állapot fog fönnállni a cégnél. A másik ilyen típusú kérdésemre, nagyon örülök, hogy itt van a FESZOFE Kft. új igazgatója és remélem, hogy sikerült gondolkodnia a Gazdasági Bizottság ülésén föltett kérdésemen, mert ott nem kaptam Öntől választ. Remélem, hogy most itt a képviselő-testületi ülésen fog válaszolni Igazgató úr, hogy tudja Polgármester asszony, elment itt a TV-be és azt mondta, hogy itt a IX. kerületbe az a szokás, hogy a cégvezetők pályázata nyilvános. Igazából az lenne a kérdésem Igazgató úrhoz, hogy fölhatalmazza-e a Képviselő-testületet, Polgármester asszonyt, hogy nyilvánosságra hozzák az Ön pályázatát? Szeretném, hogyha egy igennel, vagy nemmel válaszolna erre a kérdésre, mert erre nem kaptam Öntől választ a Gazdasági Bizottság ülésén.

Reiner Roland: Mindjárt átadom Jegyző asszonynak a szót. Képviselő úr, Ön a Gazdasági Bizottság ülésén élt azzal a lehetőséggel, hogy eltérítse ezt a napirendi pontot és mindenről beszéljen, aminek a nevében a FESZOFE Kft. volt. Ennek most nem fogunk teret nyújtani. Ha a megválasztott, vagy a megválasztásra váró könyvvizsgálóval kapcsolatban van kérdése, hozzászólása, fog lehetőséget kapni, más témáról most nem, majd legközelebb.

Dr. Szüts Korinna: Képviselő úr megkérdezte, hogy kell-e egy cégnek könyvvizsgálójának lennie, és az volt a válaszom, hogy igen. Lesz egy olyan 15 napos időintervallum, 8-at számoltam, biztos Képviselő úrnak van igaza, hogy 15 nap lesz az, amikor nem lesz könyvvizsgálója a cégnek. Ugyanakkor a cégbírósági bejegyzés meg fog történni, mire egyáltalán bármiféle lépést a cégbíróság meg tudna tenni. Tehát nem lesz olyan következménye, ami nagy problémát jelentene. Meg lehet ugorni, hogy a beszámoló elfogadásához kell mindenképpen könyvvizsgáló, hogy az éves beszámolót megvizsgálja.

Gyurákovics Andrea: Elnézést kérek Alpolgármester úrtól, csak nem volt ma olyan napirendi pont, és valószínűleg helyre fog engem tenni, ezt lehet, hogy a költségvetés módmódosításnál kellett volna elmondanom, de most kaptam jelzést, hogy Thaly Kálmán utcai építkezésnél lassan elkezdődik a fák kiemelése. Viszont ott a civilek elkezdték, hogy a bokrokat megpróbálják megmenteni, mert a környező társasházak jelentkeztek. Azért gondoltam, hogy itt szólok, hogy tudna-e a FESZOFE segíteni a civileknek a kiemelésben, mert ott egy probléma van, hogy fizikálisan nem tudják ott hölgyek kiásni ezeket a bokrokat. Ha Igazgató úr itt van, próbálok szemkontaktust felvenni. Köszönöm szépen Igazgató úr, tényleg elnézést kérek, csak ez most jött, ez friss, tudnak-e ebben segíteni az ottani civileknek? Kiszedni, kiásni a bokrokat, most így lefordítva. Át tudják adni ezt a társasházaknak?

Reiner Roland: Valóban nem ide tartozik, de semmi gond. Már tegnap megtörtént ez az összekötése a civileknek és a FESZOFE Kft-nek, a beruházónak, mert most már a beruházó területe, tehát nélkül ezt nem lehetne, úgyhogy ez a dolog megoldódott, folyamatban van.

Torzsa Sándor: Jegyző asszony, hogy ha Ön az Okosba Kft. könyvelője lenne, akkor ez a válasz elfogadható lenne. Egyetlenegy probléma van, hogy Ön a Ferencvárosnak a Jegyzője, ez pedig egy közpénzből működő Kft. Ne haragudjon, de én nagyon morcos szoktam lenni akkor, hogyha egy közhatalmi szerv olyan példát mutat a választópolgároknak, hogy nem kell betartani a törvénynek a betűjét tűpontosan, mert igazából annak úgysincs következménye. Ez nagyon rossz irány. Nekem ezért van ezzel bajom, mert tudjuk, Ön is elmondja, hogy ez azért így nem kerek. Meg lehet oldani, mert meg lehet oldani. Igen, itt 12 képviselőnek, aki fölveszi ezért a tiszteletdíját, kellemetlenséget jelent, mert egyszer be kell jönni egy rendkívüli ülésre, hogy ezt a dolgot törvényesen csináljuk meg. De ezt a 12 képviselőt kíméli ez a döntés, és ezért inkább elő van állítva egy jogsértő magatartás. Nem érzem azt egyébként, hogy onnantól kezdve, hogy ezt megcsinálja a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, mi milyen jogon tudjuk a vállalkozásokat, az állampolgárokat megkérni arra, hogy legyenek kedvesek betartani a törvénynek a betűjét maradéktalanul. Nekem ezzel vannak az ilyen típusú problémáim, nem azzal, hogy van-e következménye vagy nincs, hanem igenis egy olyan szervnek, mint az Önkormányzat, példamutatónak kell lennie az állampolgárok felé, és hogyha ennél a döntésnél ez nem történik meg, és a döntéseinknél úgy általában egyébként kreatívan vannak értelmezve a jogszabályok, akkor hogyan tudjuk ugyanezt számon kérni más cégeken? Ez a problémám nekem ezzel. Amivel még van problémám, hogyha tudják, elmegy egy polgármester egy TV-be és azt mondja, hogy nálunk a cégvezetői pályázatok nyilvánosak, akkor az Alpolgármester úr pedig azon ügyködik, hogy véletlenül se lehessenek nyilvánosak ezek a pályázatok, mert nem adja meg a szót, és nem hagyja azt, hogy beszélgessünk arról, hogy most pontosan nyilvánosak-e és nyilvánosságra kívánja-e hozni az Igazgató úr ezt a pályázatot? Lehet látni, hogy itt a ferencvárosiak érdeklődnének ez iránt a pályázat iránt. A „9-ben, az Élet civil Csoportban" is volt ezzel kapcsolatosan poszt. Érthető, szeretnék látni ennek a pályázatnak a tartalmát. Nem értem, hogy ebben a történetben mi ez a titkolózás az Önök részéről, és miért nem lehet nyilvánosságra hozni ezt, amikor az Önök Polgármestere, Baranyi Krisztina ezt ígérte az ATV-ben?

Reiner Roland: A pályázati eljárás nyilvánossága és a pályázati anyag nyilvánossága nem ugyanaz. Ezt Képviselő úr pontosan tudja, mert a bizottsági vitán is ez a dolog lezajlott, de mindegy. Ezen a ponton nem látok több hozzászólást. A vitát lezárom. Kérem, hogy döntsünk a határozati javaslatról.

164/2025. (V.15.) KT határozat
a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására pályázatot ír ki.

2./ felkéri a Polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Mező Tímea	Távol

7./ A Budapest, IX. Márton u. 18. földszint I. és földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek térítésmentes használatba adása a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. részére

98/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 8 igennel elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Nekem két kérdésem lenne Igazgató úrhoz. Az egyik kérdésem az, hogy az átköltözésnek a feltételei adottak-e? Kell-e itt valamilyen felújítást, vagy valamit végezni, illetve anyagi terhet jelent-e a Kft-nek, és ez be van-e építve a költségébe? A másik kérdésem pedig az lenne, hogy felhatalmaz-e esetleg engem arra, hogy a pályázatát nyilvánosságra hozzam? Nem tudom, hogy kaphatok-e erre a két kérdésre választ?

Reiner Roland: Igazgató urat kérnénk, hogy az átalakítással kapcsolatos kérdésre válaszoljon.

Szabó Dániel: Éppen tegnap voltam a Gát utcai kirendeltségen találkozni a dolgozókkal és az ottani körülményeket megvizsgálni. A kirendeltség vezető határozottan állította, hogy nagyon örülnek most annak a lehetőségnek, hogy a Gát utcai kirendeltséget felújítják. Amennyire én tudom, ennek az időnek az átmeneti helyszínbiztosítását szolgálja ez az új épületrész, úgyhogy alapvetően úgy láttam a dolgozók részéről, hogy üdvözlik ezt a felújítási programot, és az ennek keretében rendelkezésre bocsátott helyiséget. Ezt ezúton is köszönjük.

Torzsa Sándor: Ezek teljesen új információk, mert nekem az előterjesztésből nem ez derül ki. Nekem az derül ki az előterjesztésből, hogy a FESZOFE Kft-t átköltöztetik erre az új helyre, és ki is kerül a FESZOFE Kft. könyveiből ez a telephely. Nem arról van szó, hogy ide vissza fog majd költözni újra ez a cég. Lehet, hogy örülnek a kollégák ennek, csak nem ez fog történni. Ezért lenne jó ebben tisztán látni, hogy most ki az illetékes ebben a történetben. Bízom benne, hogy

Reiner Roland alpolgármester úr már sokszor megmentette a helyzetet, ezt is meg fogja oldani. De volt nekem még egy másik kérdésem is, nem tudom, hogy figyelte-e vagy hallotta-e, hogy a pályázata fölhatalmaz-e itt a Képviselő-testületet, engem, hogy nyilvánosságra hozzuk? Vagy megteszi-e Ön esetleg, hogy kiteszi a FESZOFE-nak a weboldalára? Az lenne a legegyszerűbb, mert sokakat érdekelne az Ön pályázata.

Szabó Dániel: A tartózkodási hellyel kapcsolatban igen, tehát, hogy az átmeneti, illetve a Márton utcában az új kirendeltségeknek a biztosítása, az most azt a célt fogja nyilvánvalóan szolgálni, hogy a dolgozóknak napközben egyrészt a munkaeszközeik tárolására, másfelől pedig a napközbeni ellátás, pihenőidő biztosításához meglegyen a megfelelő helyszínük. A másik kérdéssel kapcsolatban olyan visszajelzést kaptam, hogy ami nem része a napirendnek, arra ne tekintsek hivatalos felkérésként. Egymondatos összegzésben annyit tudok erre mondani, természetesen nyitott vagyok arra, ahogy a pályázatom elbírálásakor is ezt kihangsúlyoztam, hogy úgy tekintsek a szerepemre, mint az Önkormányzat, a lakosság, illetve a munkavállalók közötti érdekközösségben az optimális döntések meghozatalára megbízott és kijelölt személy. Eszerint fogok dolgozni. Képviselő úrnak annyi visszajelzést hadd adjak, hogy úgy érzem személy szerint, hogy eldöntendő kérdést próbál csinálni egy olyan kérdésből, aminek nagyon sok aspektusa és sok megvilágítandó kérdése van. Ezt nem tekintem eldöntendő kérdésnek, de a kommunikációra és az együttműködésre mindenkivel nyitott vagyok. Egyébként a honlapunkon való közzétételek már most a működésem második hetében éppen átvilágítás alatt vannak. Tervezem is, hogy ott lesz majd egy ügyvezetői köszöntő, illetve bemutatkozó, amit a lakosságnak szeretnénk megfogalmazni. Ezzel kapcsolatban már tegnap is a kirendeltségeken történő személyes látogatásom során is hangsúlyoztam, hogy a lakossággal való személyes találkozásokat is ezeken a kirendeltségeken is biztosítsuk. Ezen rendszeresen kint fogok lenni, jelen leszek, és fogják tudni a kerület lakói, hogy hol találnak meg.

Reiner Roland: Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, határozathozatalra kerüljön sor. Ügyrendet, akkor adok meg, ha ügyrendi javaslat lesz.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy most tényleg ideiglenesen költözik, vagy vissza fog költözni a Gát utcába? Ez nem világos nekem.

Reiner Roland: Ez nem ügyrendi javaslat, Képviselő úr.

Torzsa Sándor: Ebédszünetet szeretnék, de még erre a kérdésre előtte hadd válaszoljak.

Reiner Roland: Kérem, hogy a határozati javaslatról döntsünk!

165/2025. (V.15.) KT határozat
a Budapest, IX. Márton u. 18. földszint I. és földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek FESZOFE Nonprofit Kft. részére történő térítésmentes használatba adásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a Budapest IX., Gát u. 25. földszint I. szám alatti helyiségre vonatkozó bérleti szerződésének egyidejű megszüntetése mellett a Budapest, IX. Márton u. 18. földszint I. és Budapest, IX. Márton u. 18. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségeket térítésmentesen, határozatlan időre a FESZOFE Nonprofit Kft. használatába adja, valamint hozzájárul, hogy az ingatlanokat telephelyeként használja, azokat a társaság létesítő okiratában és a cégnyilvántartásban feltüntesse.

2./ felhatalmazza a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a FESZOFE Nonprofit Kft. alapító okiratának módosítása, a Budapest IX. Márton u. 18. földszint I. és Budapest, IX. Márton u. 18. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiségek telephelyeként történő felvétele, és a Budapest IX. Gát u. 25. földszint I. szám alatti telephely megszüntetése érdekében.

Határidő: 2025. szeptember 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetője

(16 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen

Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Medgyaszai Csaba	Távol

8./ Üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírása

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester
99/2025. sz. előterjesztés

Baranyi Krisztina: Többszöri ügyrendi javaslatra hamarosan ebédszünetet fogunk elrendelni. Vagyis megszavaztatjuk a Képviselő-testülettel, de mindjárt eljön ez az idő is. Képviselő úr, korog a gyomra, még nem hallom, de amint meghallani.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta, 6 igennel támogatta.

Reiner Roland: Kérdezem, hogy van e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, a határozati javaslatról döntsünk!

166/2025. (V.15.) KT határozat
üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázat kiírásáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására irányuló pályázatban szereplő ingatlanok listáját az 1. melléklet szerint jóváhagyja.

2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1. pont szerinti pályázat lebonyolításához szükséges intézkedések és nyilatkozatok megtételére.

Határidő: 2025. június 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

1. melléklet a 166/2025. (V.15.) határozathoz

Pályázat üres nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vagy tulajdonjogának átruházására

Srsz.	**Cím**	**Hrsz.**	**Pályázat típusa**	**Alapterület ($m^{2)}$**	**Bejárat Fekvés**	**Megnevezés** (tulajdoni lap szerint)	**Induló nettó megszerzési díj (Ft)**	**Pályázati letét bérleti jogra (Ft)**	**Nettó bérleti díj (Ft/hónap)**	**Induló vételár (Ft)**	**Pályázati letét tulajdonjogra (Ft)**
1.	Angyal u. 41. pince I.	37527/2/A/12	bérleti- vagy tulajdonjogra	65	utcai közös haszn. pincefolyosó	egyéb helyiség	259 350	25 935	86 450	9 800 000	980 000
2.	Balázs Béla u. 11-13. földszint 9.	37706/0/B/2	bérleti jogra	49	utcai utcai	üzlet	779 100	77 910	259 700		
3.	Balázs Béla u. 14. pince I.	37401/0/A/1	bérleti- vagy tulajdonjogra	38	utcai utcai	tároló	205 200	20 520	68 400	9 100 000	910 000
4.	Balázs Béla u. 14. pince II.	37401/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	152	utcai utcai	raktár	820 800	82 080	273 600	31 600 000	3 160 000
5.	Balázs Béla u. 32/A. földszint I.	37370	bérleti jogra	101 (földszint 65 pince 33)	utcai utcai		1 577 940	157 794	525 980		
6.	Berzenczey u. 3. szuterén II.	37633/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	32	utcai utcai	üzlet	372 576	37 258	124 192	19 800 000	1 980 000
7.	Boráros tér 2. földszint V.	37100/4/A/5	bérleti jogra	29	utcai utcai	üzlethelyiség	438 000	43 800	146 000		

8.	Ferenc körút 1. pince II.	37907/0/A/23	bérleti- vagy tulajdonjogra	68	közös hasz. pincefolyosó utcai	raktár	330 000	33 000	110 000	12 720 000	1 272 000
9.	Ferenc körút 14. pince II.	36894/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	60	közös hasz. pincefolyosó utcai	egyéb helyiség	231 000	23 100	77 000	8 100 000	810 000
10.	Közraktár u. 10. földszint IV.	37077/0/A/7	bérleti- vagy tulajdonjogra	112	utcai utcai	iroda	1 050 000	105 000	350 000	58 000 000	5 800 000
11.	Mester u. 33-35. földszint III.	37864/0/A/3	bérleti- vagy tulajdonjogra	338	utcai utcai	orvosi rendelő	3 102 840	310 284	1 034 280	175 000 000	17 500 000
12.	Ráday u. 31/B. földszint XII.	36975/0/A/99	bérleti jogra	159	udvari udvari	raktár	780 000	78 000	260 000		
13.	Ráday u. 38-40. B. ép. földszint III.	36924/0/A/34	bérleti jogra	86 (földszint 55 galéria 31)	utcai utcai	üzlethelyiség	840 000	84 000	280 000		
14.	Ráday u. 47. pince I.	36949/0/A/1	bérleti- vagy tulajdonjogra	213	udvari udvari	tároló	1 032 000	103 200	344 000	41 590 000	4 159 000
15.	Ráday u. 47. pince II.	36949/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	44	udvari udvari	raktár	237 000	23 700	79 000	9 870 000	987 000

16.	Ráday u. 47. pince III.	36949/0/A/3	bérleti- vagy tulajdonjogra	41	udvari udvari	raktár	222 000	22 200	74 000	9 200 000	920 000
17.	Távíró u. 7. I. lph. pince I.	38236/259/A/1	bérleti- vagy tulajdonjogra	75	közös hasz. pincefolyosó utcai	egyéb helyiség	330 000	33 000	110 000	12 780 000	1 278 000
18.	Telepy utca 26. szuterén IV.	37241/6/A/4	bérleti- vagy tulajdonjogra	26	utcai utcai	üzlethelyiség	261 000	26 100	87 000	10 750 000	1 075 000
19.	Thaly K. u. 11. földszint I.	37731	bérleti jogra	23	utcai utcai		256 680	25 668	85 560		
20.	Tűzoltó u. 32/B. földszint II.	37149/0/A/3	bérleti- vagy tulajdonjogra	36	utcai utcai	üzlet	513 000	51 300	171 000	27 330 000	2 733 000
21.	Vámház körút 11. pince I.	37022/0/A/1	bérleti- vagy tulajdonjogra	257	utcai utcai	egyéb helyiség	960 000	96 000	320 000	30 200 000	3 020 000
22.	Viola u. 8. pince II.	37664/0/A/2	bérleti- vagy tulajdonjogra	77	utcai utcai	raktár	395 010	39 501	131 670	16 300 000	1 630 000

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Medgyaszai Csaba	Távol

9./ A Budapest, IX. Ráday u. 18. földszint V. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése kulturális tevékenység végzése céljára
100/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot és 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatta.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 7 igen és egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatról döntsünk.

167/2025. (V.15.) KT határozat
a Budapest IX. Ráday u. 18. földszint V. sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. Ráday u. 18. földszint V. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2030. június 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 433.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 108.250,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: 2025. szeptember 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen

Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Medgyaszai Csaba	Távol

10./ A Budapest, IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint V. sz. alatti üres nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára
101/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Bizottság 5 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 7 igen és 1 tartózkodással elfogadással javasolja.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatról döntsünk!

168/2025. (V.15.) KT határozat
a Budapest, IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint V. sz. alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiség szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint V. szám alatti helyiséget szociális vagy egészségügyi tevékenység végzése céljára 2030. június 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 241.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 60.250,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: 2025. szeptember 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Medgyaszai Csaba	Távol

11./ A Dél-Pesti Tankerületi Központ IX. kerületi köznevelési intézményeinek 2025. évi átszervezéséhez szükséges önkormányzati vélemény
79/2025., 79/1/2025. sz. előterjesztések
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egy rendkívüli ülés keretén belül megtárgyalta az előterjesztést, melyen részt vettek az érintett intézmények vezetői, illetve a tankerület vezetője is. Az itt megfogalmazott javaslatokból készült egy módosító javaslat, azonban a Bizottság még az eredeti előterjesztésről tudott szavazni, ezt 6 igen,1 nem, 2 tartózkodás mellett szavazta meg.

Torzsa Sándor: Őszintén szólva vannak döntések, amelyeket egyáltalán nem értek. A legutóbbi Szociális és Egészségügyi Bizottságnak az ülése az ilyen volt. Egyszerűen érthetetlen számomra az, hogy ez a javaslat hogyan kaphatott úgy többséget, hogy ebbe benne voltak a Baranyi Egyesület meg a Fidesznek a képviselői is, és egy koalíció keretében megszavazták azt, hogy József Attila-lakótelepen egy rendezvénysátorban kadétképző induljon. Ez egy olyan oktatáspolitikai intézkedés, amelyekre az Ön szakpolitikusai, akire büszke, és bedelegálta őket, és azt mondta, hogy fölkészültek, azt mondták, hogy igen, a FIDESZ-szel együtt. Ez az egész dolog számomra teljesen érthetetlen, hogy mi történt ott abban a Bizottságban és számomra ez teljes mértékben elfogadhatatlan. Már egy pár napja tudjuk, hogy milyen típusú törekvései vannak itt a haderő tekintetében a FIDESZ-nek. Nem gondolom azt, hogy ehhez a Ferencvárosi Önkormányzatnak bármilyen szinten is asszisztálnia kellene, Ami a Weöres Sándor Iskolát illeti, Polgármester asszony biztosan emlékszik rá, hiszen talán Ön akkor még nem volt önkormányzati képviselő, bocsánat, de 2013-ban, amikor még az önkormányzatok tartották fönn az iskolákat, akkor a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnáziumtól ez az Önkormányzat elvette a spórolt pénzét, 90 millió forintot, amit arra tett félre ez a gimnázium, hogy legyen neki drámaterme hosszú-hosszú éveken keresztül. 2007 óta, az akkori igazgatója Dobszai Ambrus egy programot hirdetett, adományokat gyűjtött és közösségi programokat szervezett és spórolt ez az iskola erre. Ennyi idő alatt össze is spórolt 90 millió forintot, amit az akkori FIDESZ vezetés egy tollvonással elvett ettől a gimnáziumtól. Szerintem méltatlan az, hogy Budapest IX. kerületében egy rendezvénysátor legyen fölállítva, ahol a testnevelés órákat, illetve a drámafoglalkozásokat lehetne tartani. Szeretném kérni Polgármester asszonyt, hogy adjuk vissza ennek az iskolának ezt a 90 millió forintot. Amikor itt volt a tankerületnek a vezetője, ezt már akkor is javasoltam. A tankerület vezetőjében van nyitottság, hogy itt megépüljön egy normális drámaterem. Szerintem ez az iskola megérdemelné, hogyha visszakapná ezt a támogatást. A másik ilyen, hogy látjuk a nyelvvizsgák számát, a módosító javaslatokkal ebben egyetértek. De, hogy a nyelvi előkészítőt megszüntetik teljesen, és ezt támogatja a, ennek a Önkormányzatnak a szakbizottsága, azt skandallumnak érzem, hovatovább ugyanúgy a József Attila Általános Iskolának a drámai képzését is, megszüntetik, az AMI jellegét, az alapfokú művészeti intézmény jellegét. Ezek mind szerintem elfogadhatatlanok. Szerintem ahhoz képest, hogy ezek milyen súlyú ügyek, az Önök módosító javaslata az olyan „kicsit őfelsége" ellenzéke típusú javaslat. Polgármester asszonytól azért keményebb és bátrabb kiállásokhoz vagyok szokva. Nem tudom, hogy hova szállt most ez a bátorság Polgármester asszonyból. Remélem, visszatér, mert azért ezek mégiscsak eléggé szerintem felháborító dolgok.

Döme Zsuzsanna: Tényleg csak néhány csúsztatás. Nagyon örülök mindig a Torzsa képviselő úr hozzászólásainak, pontosan azért, mert ezek szerint nem olvassa el, hogy mit is véleményezünk. A tankerület nem kérte a véleményünket a bármifajta sátras meg kadétképzés beindításával kapcsolatban. Ezzel a dologgal kapcsolatban egy fél mondatot nem tartalmaz ez az anyag. Az iskolákat elvették az önkormányzatoktól. Valamit tudunk véleményezni, aminek persze viszonylag redukált, hogy mennyi hatása van. A kadétképzés, amit Ön most itt az első mondatában elmondott, hogy a Baranyi Egyesület tagok, meg mindenféle címkézéssel élt, megszavaztak, ez nem igaz. Nincs benne abban, amit véleményezünk. Benne van abban a dokumentumban? Nincs benne. Benne van az a dokumentumban, amit most véleményezünk? Amit Ön állított az első mondatában,

mert ha nem, akkor hazudott. Nagyon szépen kérem, hogy a Képviselő-testületi üléseken ne csináljon ilyet. A másik, a művészeti oktatás a József Attila Iskolában szintén egy csúsztatás. Nem megszűnésre kerül, hanem átalakításra, tehát más lesz az igazgatója, nem az, aki eddig a József Attila Iskola igazgatója volt, hanem a zenei művészetoktatási intézménnyel egyesítik. A nyelvi képzést borzasztóan sajnálom. Valóban, lehet hogy ennek az alap óraszámait kellene emelni. Lenne elég sok ötletem arra, hogy mit csináljanak az oktatással. A szakmának is van elég sok ötlete, hogy mit csináljanak. Évek óta ezek süket fülekre találnak. A József Attila Iskolában, mint ahogy itt a módosításban is írjuk, nem ez a legnagyobb baj, hanem az a legnagyobb baj, hogy van. Ugyanis itt ez egy szegregált intézmény, 2019 óta bírósági döntés van, hogy meg kellene ezt a szegregált oktatást szüntetni és elősegíteni az integrációt, azóta sem történik semmi. Leírjuk, nem valószínű, hogy most fog valami történni ezzel az iskolával, de én azért bízom benne, hogy Budapest, a főváros szívében legalább minél kevesebb ilyen intézmény marad.

Baranyi Krisztina: Az utóbbit, minden adandó alkalommal, amikor a törvény alapján az Önkormányzatnak véleményezési, és hangsúlyozom, nem döntési, hanem véleményezési joga van oktatási intézményekkel kapcsolatban, tehát akár a körzethatárok módosításánál, akár más adminisztratív jellegű véleményezési eljárásokban, mindig elmondjuk ezeket a tankerületnek, De valóban, ahogy Ön is mondta, 2012-2013-ban, tehát most már jóval több mint egy évtizede elvették az oktatási intézményeket az Önkormányzattól. Ennyi mozgásterünk van Képviselő úr.

Kovács András: A Képviselő úr a nyelvi előkészítőkről is kérdezett. A bizottsági meghallgatáson a tankerületi képviselők elmondták, hogy igazából jogszabályi szükségesség, hogy megszűnjön ez a nyelvi előkészítő, hiszen a kimeneti oldalon a nyelvi előkészítő tanfolyamoknál legalább 75 százalékos eredményes nyelvvizsgázás szükséges. Erre reagál a módosító javaslat, hiszen kiemeli, hogy különös tekintettel kellene lenniük a nyelvi előkészítő évfolyamok hatékony működtetésére. Itt a hatékonyság nyilván azt is takarja, hogy azokat a célkitűzéseket, amiket ez az EMMI-rendelet meghatározott, ezeket a nyelvi előkészítő tanfolyamok teljesíteni tudják, akár későbbi nagyobb óraszámmal is.

Torzsa Sándor: Hátborzongatóan hangzik nekem egy momentumos szájából a Fidesz propaganda, főként a kutyapártoséból. Bocsánat, azért, mert egy Fideszhez becsatornázott intézmény valamit leír, és nem írja le annak a háttér részleteit, attól még Önök erről döntenek. Azért, mert nincsenek tisztában azzal, hogy mit véleményeznek pontosan, és mit jelent az Önök véleményezése. Bármilyen cinikusan is viselkedik most és nem hallgat végig, attól függetlenül a bizottsági vitákban teljesen világosan kiderült az, hogy ezt jelentik azok a mondatok, amik ott le vannak írva. Bocsánat Alpolgármester úr, mert úgy látszik Önnel lehet beszélgetni, Alpolgármester asszonnyal, teljesen „szétgurultak a gyógyszerek", nyugodjon meg, igyon egy hársfa teát, ez szokás most a politikában az Önök oldalánál. Nyugodjon meg Alpolgármester asszony, mert látom, hogy nagyon ideges. Alpolgármester úr, amikor elmondják a bizottsági meghallgatáson az itt jelen lévő szakemberek, hogy azért nem teljesül ez a törvényi kitétel, mert a Weöres Sándor Iskolának kell egy német NYEK-et is indítani, a nyelvi előkészítőt, és a német nyelvi előkészítőnek nem teljesülnek a számai, de ezt egybeveszik az angollal, ahol meg bőven átlag felett van, akkor elmondani azt, Ön megismétli ezt a történetet, hogy azért meg kell szüntetni az angol nyelvi előkészítőt is, mert nem teljesülnek a számok? Nem, ott a német nyelvi előkészítőt kellene csak és kizárólag megszüntetni, mert az angol nyelvi előkészítőnek tökéletesen működnek a számai, csak egy osztályba van terelve a német nyelvi előkészítő is, meg az angol nyelvi előkészítő is, és a németesek lehúzzák az angolosoknak a teljesítményét, mert nagyon sokan azért kerülnek be a németre, mert angolra nem vették föl. Ez itt elhangzott a bizottsági ülésen teljesen korrekten. Bocsánatot kérek, azért, mert van egy dokumentum, amit leír az a tankerületi elnök, aki közli az iskolaigazgatókkal, hogy úgy beszéljenek ezen a bizottsági meghallgatáson, hogy őket a Miniszter nevezi ki, és utána Önök fölmondják ugyanennek a tankerületi igazgatónak a leírt propaganda szövegét, és ez alapján engem kérnek számon, aki utánajárt és pontosan tisztában van azzal, hogy mit jelent az, amit akar a tankerület? Ne haragudjanak, de fölháborítónak gondolom azt, hogy Önök városvezetőként így járnak utána ezeknek az intézkedéseknek. Ne haragudjanak, ezt a döntést nem lehet támogatni, mert egyszerűen amit tankerület csinálni ezeknél az intézményeknél csinálni készül, az sokkal, de sokkal „gázabb" annál, minthogy itt most „rihi-röhizzen" Alpolgármester asszony a különböző dolgokon. Elvárnám Önöktől, városvezetőktől, hogy igenis figyelmet fordítsanak az oktatási intézményekre, nemcsak a sajtótájékoztatókon, meg jópofa facebook poszton, hanem amikor megnyomják az igen gombot, akkor is.

Baranyi Krisztina: Mi pedig azt várnánk el egy önkormányzati képviselőtől, hogy ne hazudozzon, és ha szövegértési problémái vannak, akkor azt először kezelje. Elmondják, megindokolják, elmagyarázzák. Szándékosan csinálja ezt Képviselő úr, kérem, hogy ez ne tegye.

Mezey István: Elhallgatva a vita színvonalát, azt hiszem, hogy a legjobb helyen az oktatás ügye mégiscsak a tankerületnél van és nem ennél a Képviselő-testületnél.

Baranyi Krisztina: Ez magas labda volt, Képviselő úr.

Kovács András: Még egy kiegészítő mondat, hogy a Weöres Sándor Iskola igazgatója arról is biztosított mindenkit, hogy a későbbi évfolyamokban, tehát a NYEK-modellnek ő a gyengeségét ott látta, hogy az első évben van egy koncentrált nyelvoktatás, viszont utána a nyelvórák száma hirtelen nagyban csökken. Ám vannak a igazgatói keretben olyan órák, amiket nyelvoktatásra szeretne átirányítani. A jó minőségű nyelvoktatást úgy fogja tudni biztosítani, hogy az minden évben magas óraszámban lesz. Most vagy van, vagy nincs nyelvi előkészítő ez így igaz lesz az ő elmondása alapján, erre tudunk hagyatkozni. Emellett mi támogatjuk a NYEK-modellt, tehát azt, hogy egy 0. évfolyamon magas óraszámban nyelvi oktatás legyen, de ez benne is van a módosító javaslatban.

Baranyi Krisztina: A Képviselő úr a módosító javaslatot nem olvassa, vagy ha igen, akkor elfelejti, és mondja ezt egy olyan Alpolgármester, akinek három felsőfokú nyelvvizsgája van, ha jól emlékszem. Kettő, bocsánat, az egyik középfokú. Tehát valószínűleg ért ahhoz, amit beszél, és köszönjük a kioktatást, hogy mi azért nem értünk hozzá és egyáltalán nem is foglalkozunk vele. Értjük, Képviselő úr, a vitát lezárom. Kérném szépen képviselőtársaimat, hogy az önkormányzati véleményről a módosítással együtt szavazzunk!

169/2025. (V.15.) KT határozat
A Dél-Pesti Tankerületi Központ IX. kerületi köznevelési intézményeinek 2025. évi átszervezéséhez szükséges önkormányzati véleményről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvén 83. § (4) bekezdésének h) pontjában meghatározott véleményezési jogkörében a Dél-Pesti Tankerületi Központ által fenntartott IX. kerületi köznevelési intézményeket érintő átszervezési javaslatával az alábbiak szerint egyetért:
1./ Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola-Alapfokú Művészeti Iskola esetében:
a) a Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola-Alapfokú Művészeti Iskola hivatalos neve „Ferencvárosi Ádám Jenő Alapfokú Művészeti Iskola” elnevezésre módosul
b) tagintézmény létesítése a zenei feladatok ellátása mellett a Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskolából kiváló nem zenei alapfokú művészeti oktatási feladatok ellátására „Ferencvárosi Ádám Jenő Alapfokú Művészeti Iskola SZINTÉZIS Tagintézménye” néven (Ügyviteli telephelye 1095 Budapest, Mester utca 67.; felvehető maximális létszám: 200 fő);
c) „Ferencvárosi Ádám Jenő Alapfokú Művészeti Iskola SZINTÉZIS Tagintézménye – Telepy utcai Telephelye” elnevezéssel tagintézményi telephely létesítése a Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Telepy utcai Telephelye (1096 Budapest, Telepy utca 17.) telephelyen korábban ellátott feladatok ellátására;
d) a Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola Bakáts téri Telephelyén (1092 Budapest, Bakáts tér 12.) ellátott feladatok kibővítése „Szín- és bábművészeti ág: új tanszak – színjáték tanszak (8 évfolyam, előképző, alapfok)” feladattal; felvehető maximális létszáma 160 fő;
e) a Ferencvárosi Ádám Jenő Zeneiskola - Alapfokú Művészeti Iskola Ifjúmunkás utca 13. alatti Telephelyén (1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 13.) ellátott feladatok kibővítése „Szín- és bábművészeti ág: új tanszak – színjáték tanszak (8 évfolyam, előképző, alapfok)” feladattal; felvehető maximális létszáma 140 fő.
2./ Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola esetében:
a) a Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola hivatalos neve „Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola” elnevezésre módosul;
b) a nem zenei alapfokú művészetoktatási feladatainak leválasztása a köznevelési alapfeladataiból;
c) Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Bakáts Téri Telephelye (1092 Budapest, Bakáts tér 12.) jogutódlással történő megszüntetése és törlése;
d) Budapesti IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Ifjúmunkás utcai Telephelye (1091 Budapest, Ifjúmunkás utca 13.) jogutódlással történő megszüntetése és törlése;

e) Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola Telepy utcai Telephelye (1096 Budapest, Telepy utca 17.) jogutódlással történő megszüntetése és törlése.

3./ A Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium esetében:
a) szakmai alapdokumentumának általános iskolai nevelés-oktatás alpontjába a „köznevelési típusú sportiskolai" feladat felvétele;
b) szakmai alapdokumentumának a gimnáziumi nevelés-oktatás alpontjából a „nyelvi előkészítő" feladat törlése.

4./ A Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium esetében:
a) Napfény utcai telephelyének jogutóddal történő megszüntetése;
b) az „általános iskolai oktatás-nevelés" feladat 1-8. évfolyamon a 1098 Budapest, Lobogó utca 1. szám alatti feladatellátási helyen történő megvalósítása;
c) gimnáziumi nevelés-oktatás évfolyam számainak csökkentése;
d) szakmai alapdokumentumából gimnáziumi nevelés-oktatás „nyelvi előkészítő" feladat törlése;
e) a 1098 Budapest, Lobogó utca 1. szám alatti feladatellátási hely az egységes iskola székhelyéből tagintézménnyé válik;
f) a 1098 Budapest, Toronyház utca 21. szám alatti feladatellátási hely az egységes iskola tagintézményéből székhelyintézménnyé válik;
g) szakmai alapdokumentumában „a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelése-oktatása" kiegészül az „autizmus spektrumzavar" feladattal a 1098 Budapest, Lobogó utca 1. feladatellátási helyen.

5./ A Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium esetében:
a) szakmai alapdokumentumának Köznevelési alapfeladatai pontjából az „általános iskolai nevelés-oktatás" feladat törlése;
b) a Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola és Gimnázium hivatalos neve „Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Gimnázium" elnevezésre változik;
c) szakmai alapdokumentumának „Típusa" pontjában az „egységes iskola" kifejezés helyébe „gimnázium" kifejezés lép;
d) a „gimnáziumi nevelés-oktatás" feladatra felvehető maximális tanulói létszáma 896 főre módosul.

6./ A Bakáts Téri Ének-zenei Általános Iskola szakmai alapdokumentumában „a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelése-oktatása" alpontja kiegészül az „autizmus spektrumzavar" feladattal.

7./ A Budapest IX. Kerületi Kőrösi Csoma Sándor Kéttannyelvű Általános Iskola szakmai alapdokumentumában „a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelése-oktatása" alpontja kiegészül az „autizmus spektrumzavar" feladattal.

8./ A Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola szakmai alapdokumentumában „a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelése-oktatása" alpontja kiegészül az „autizmus spektrumzavar" feladattal.

9./ A Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola szakmai alapdokumentumának „a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, oktatható sajátos nevelési igényű gyermekek, tanulók nevelése-oktatása"
a) alpontja kiegészül az „érzékszervi fogyatékos – hallási fogyatékos" feladattal;
b) alpontjából a „mozgásszervi fogyatékos" feladat törlésre kerül.

10./ Budapest IX. Kerületi valamennyi általános iskola és középiskola esetében kiemelten fontos feladat az idegennyelv-oktatás magas szintű biztosítása, valamint a két tanítási nyelvű középiskolai oktatásban az intenzív és hatékony előkészítő évfolyam szervezése.

11./ Budapest IX. Kerületi valamennyi általános iskola és középiskola esetében kiemelten fontos feladat az ingyenes művészeti nevelés és oktatás biztosítása.

12./ Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola esetében kiemelten fontos feladat az integrált oktatás megvalósítása.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Hanák Gábor	Távol
Kacsó Balázs	Távol

12./ A MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámolók elfogadása, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatások
103/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot és 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatta azt.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólást, kérdést nem látok, a vitát lezárom. Kérném, hogy szavazzunk.

170/2025. (V.15.) KT határozat
a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámolók elfogadásáról, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatásokról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 3. számú mellékletének 2.3.2.6. Zeneművészeti szervezetek támogatása jogcím, valamint a minősített, nem állami fenntartású előadó-művészeti szervezetek 2024. évre vonatkozó támogatás-felosztása alapján 204 570 000 forint támogatásban részesített MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2024. évi pénzügyi és szakmai beszámolóját.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Magyarország 2024. évi központi költségvetéséről szóló 2023. évi LV. törvény 3. számú melléklete, a kulturális ágazatot érintő bérfejlesztésről szóló 682/2021. (XII.6.) Korm. rendelet, valamint a minősített, nem állami fenntartású előadó-művészeti szervezetek 2024. évre vonatkozó támogatás-felosztása alapján 109 255 730 forint támogatásban részesített MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2024. évi pénzügyi és szakmai beszámolóját.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú mellékletének 2.4.6. Zeneművészeti szervezetek támogatása jogcím, a minősített zeneművészeti szervezetek támogatásának – a kultúráért és innovációért felelős miniszter által történt – felosztása alapján 204 570 000 forint támogatást, valamint a kulturális ágazatot érintő bérfejlesztésről szóló 682/2021. (XII.6.) Korm. rendelet alapján 109 255 730 forint támogatást nyújt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet 3961. számú „Zeneművészeti szervezetek támogatása” elnevezésű sorának terhére, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződések megkötéséről.

Határidő: 2025. június 30.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

Döme Zsuzsanna: Igaziból csak akartam kihangosítani, hogy a Bartók Szimfonikus Zenekar most születésnapját is ünnepli ebben az évben, és megkapták a Bartók Rádió zenei díját. Ehhez szerettem volna itt is gratulálni.

13./ A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához történő csatlakozás, valamint kötelezettségvállalás
104/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság egyhangúlag, vita nélkül 7 igennel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Hozzászólás, kérdés jelzését nem látom, a vitát lezárom. Kérem, a javaslatról szavazzunk!

171/2025. (V.15.) KT határozat
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához történő csatlakozásról, valamint kötelezettségvállalásról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete

1./ csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi fordulójához, amelyhez a 2026. évi költségvetésben 2 000 000 Ft-ot biztosít.

2./ felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a 2026. évi költségvetés tervezésekor 2 000 000 Ft „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat” címmel külön költségvetési soron történő elkülönítéséről.

3./ vállalja a felsőoktatási tanulmányokat folytató „A” típusú pályázaton támogatottak részére a 10 tanulmányi hónapra történő ösztöndíj folyósítását a 2026. költségvetési évben; valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó ”B” típusú pályázaton támogatottak részére az 5 tanulmányi hónapra történő ösztöndíj folyósítását a 2026. költségvetési évben.

4./ felkéri Polgármestert, hogy a 2026. évi „B” típusú pályázaton támogatottak részére fennmaradó 25 tanulmányi hónap önkormányzati ösztöndíjrészéhez szükséges összeget a 2027-2029. évek költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe.

Határidő: 1. és 3. pont tekintetében: a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2026. évi

Általános Szerződési Feltételeiben meghatározott határidőig

1. pont tekintetében: a 2026. évi költségvetés elfogadása
4. pont tekintetében: a 2027-2029. évek költségvetésének elfogadása

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a 2.; 3.; valamint 4. pont tekintetében a Gazdasági Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

14./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2024. évi tevékenységéről, valamint javaslat a 2025. évi támogatási szerződés megkötésére

105/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ennél a napirendnél is vita nélkül egyhangúlag 7 igennel támogatásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: További kérdést, hozzászólást nem látok. Kérném a Képviselő-testületet, szavazzunk az elfogadásról.

172/2025. (V.15.) KT határozat

a Ferencvárosi "deák" Közalapítvány 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolójának elfogadásáról, valamint a 2025. évi támogatási szerződés megkötéséről

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Ferencvárosi „deák” Közalapítvány 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

2./ A Képviselő-testület jóváhagyja a Ferencvárosi „deák” Közalapítvánnyal a 2025. évre vonatkozó Támogatási Szerződést, és felhatalmazza a Polgármestert, a Támogatási Szerződés aláírására.

Határidő: 2025. június 15.

Feladatkörében érintett: a kulturális referens

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen

Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

15./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés
106/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 4 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Nem akarom a bizottsági vitát vagy a Bizottságban elmondottakat itt most a Képviselő-testület elé tárni, de azt szeretném jelezni a Képviselő-testületnek, hogy vannak a FESZGYI-nél, fogalmazzunk úgy, hogy működési nehézségek ezen a területen. Kértem Igazgató úrtól, amikor ezek a nehézségek kivizsgálásra kerültek, erről egy beszámolót, és szeretném elmondani Önöknek, hogy ezt szeretném itt is megerősíteni, szeretnék kérni majd ezekkel a dolgokkal kapcsolatosan beszámolót, hogy véletlenül se sikkadjanak el ezek az ügyek.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen a jelzést, több hozzászólást, kérdést nem látok. Kérem a Képviselő-testületet, hogy az értékelés elfogadásáról szavazzunk!

173/2025. (V.15.) KT határozat
a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelésről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2024. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja.
Határidő: 2025. május 31.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

16./ Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület beszámolójának elfogadása és közszolgáltatási szerződésének módosítása
107/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot és vita nélkül 7 igen szavazattal egyhangúlag támogatta azt.

Torzsa Sándor: Polgármester asszony, a Helytörténet Egyesületet mindannyian ismerjük, azt a munkát is, amit ott elvégeznek. Ennek az egyesületnek évek óta csupán 3 millió forint a támogatása. Miért nem merült föl a városvezetésben, hogy esetlegesen egy nagyobb összegre kössenek támogatást? Pláne ennél az egyesületnél azért jó helyen van ez a támogatási összeg.

Döme Zsuzsanna: A Helytörténeti Egyesülettel számos egyéb módon is kapcsolatban áll az Önkormányzat, akár az idősügyi programoknál, ott plusz támogatásért végeznek feladatokat. Nem jelezték ezzel kapcsolatban, hogy lenne ilyen igény, de a jövő évi közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatban abban állapodtunk meg, hogy egy kis mértékben fog emelkedni a támogatási összeg, ugyanakkor bekerülnek azok a szolgáltatások, vagy azok a feladatok, amiket plusztámogatásért végeznek az Önkormányzatnak.

Torzsa Sándor: Úgy látom, hogy 2024-2027. év között kötjük meg ezt a szerződést.

Baranyi Krisztina: Módosítani fogjuk.

Torzsa Sándor: Javasolnám, hogy 5 millió forint legyen ez a 3 millió forint. Ez is módosító javaslat lenne, hogyha ez nem okoz problémát. Szerintem ez nem egy olyan nagymértékű gond, és ez egy szóbeli módosító javaslat is lenne.

Baranyi Krisztina: Nagyon örülünk, nagyon támogatjuk, de ezt a költségvetéshez kellett volna a módosítónak beadni. Sajnos itt nem lehet ilyen irányú módosítást tenni Képviselő úr. Ez a „Lázár-infó" rossz hatással volt Képviselő úrra, mert olyankor be szokott jönni egy csomó módosítás a költségvetéshez, mindenhová, aztán most meg semmi. De ez meg is látszik a mai teljesítményén Képviselő Úr. Viszont a módosításokkor Alpolgármester asszony ezt figyelembe fogja venni, a következő módosításba be tud kerülni. Más kérdést, hozzászólási igényt nem látok. Kérem, hogy a javaslatról szavazzunk!

174/2025. (V.15.) KT határozat
a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület beszámolójának elfogadásáról és a közszolgáltatási szerződésének módosításáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület közszolgáltatási szerződésében vállalt közszolgáltatási feladatok 2024. évi teljesítésére vonatkozó beszámolóját, hozzájárul a 2024. április 29. napján kötött közszolgáltatási szerződés módosításához.
Határidő: 2025. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

17./ 2025. évi alapítványi pályázatok bírálata
108/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság a külön-külön pontokban szavazott az egyes pályázati pontokról, vagy pályázati kiírásokról. Egy esetben volt eltérő szavazati arány, ez a civil pályázatoknál volt, ott 5 igen szavazat és 2 tartózkodás volt a szavazás, a többi esetében pedig 7 igen egyhangúlag lettek elbírálva a pályázatok. Illetve az alapítványok esetében a Képviselő-testület általi szavazását, támogatását döntötte.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság mind a két pályázatot tárgyalta, a közfinanszírozott egészségügyi alapellátást biztosító pályázatot, amelyet a Javaslattevő Bizottság javaslatának megfelelően egyhangúlag támogatott a Bizottság. A szociális tevékenységek támogatásáról szóló pályázatnál Kállay Gáborné képviselő asszonynak volt egy módosító javaslata, melyet nem támogatott a Bizottság. Ebben az esetben is a Javaslattevő Bizottságnak megfelelően támogatta a Szociális és Egészségügyi Bizottság.

Torzsa Sándor: Polgármester asszony médiaszereplését mindig nagy érdeklődéssel figyelem, hiszen abból tudjuk, hogyan kellene működnie egy önkormányzatnak. A pályázatok nyilvánosságával kapcsolatosan Polgármester asszonynak volt nemrég egy szerintem nagyon hasznos és nagyon előremutató meglátása az ATV-ben és szerintem is így kellene működnie a nyilvánosságnak. Például, hogyha van egy cégvezető, akkor annak a pályázati csomagja legyen nyilvános. Pont nem volt benn Polgármester asszony, de én nagy harcot folytatok itt a FESZOFE Kft. új megválasztott igazgatójával, hogy hozza nyilvánosságra a pályázatát. Remélem, Polgármester asszony támogat ebben a harcomban, és Ön is egyetért velem abban, hogy a FESZOFE Kft. igazgatói pályázatának nyilvánosnak kéne lennie. De pont úgy szerintem, ahogy a civil szervezetek pályázati csomagjának is. Ugyanis most először fordult elő olyan helyzet, hogy úgy kell döntenie képviselőknek pályázatokról bizottsági üléseken is, hogy a pályázati csomagot a frakcióink egyetlenegy tagja sem kapta meg. Tehát nem láthattuk egyébként a pályázatokat, sőt az Előbíráló Bizottságban az eddigi gyakorlattól eltérően egyetlenegy ellenzéki delegált sem volt benne. Az előző ciklusban úgy voltak összetéve a pályázat Elbíráló Bizottságnak tagjai, hogy minden frakciónak volt benne delegáltja, így minden frakciónál ott voltak a pályázati dokumentumok. Megkapták, föl voltak töltve a felületekre. Most sem a Fidesz Frakció sem a mi frakciónk nem férhetett hozzá ezekhez a pályázati csomagokhoz, nem volt föltöltve a webes felületekre, nem kaptuk meg ezeket. Így nem tudok dönteni pályázatokról. Azt megint kifejezetten cinikusnak gondolom, amikor ezt a problémát jeleztem bizottsági elnök asszonynak százas nagyságrendű pályázatok esetén, hogy akkor ad nekem 10 perc olvasási szünetet, hogy nézzem át 10 perc alatt a pályázati anyagokat. Szerintem ez egy kicsit túlmutat azon, amiről Polgármester asszony

a TV-ben helyesen beszél, csak sajnos ez a gyakorlat itt. Tehát nem fogjuk tudni támogatni ezeket a pályázatokat, merthogy sajnos nem férhettek hozzá megfelelő időben a képviselők a pályázati anyagokhoz.

Baranyi Krisztina: Értem Képviselő úr, csak most elgondolkodtam, hogy Ön vagy az utóbbi, vagy az elmúlt 5 évben nem foglalkozott egyáltalán ezzel a területtel, vagy most ért valamit nagyon félre, mert minden ugyanúgy működik, ahogy eddig. Ezt el tudja mondani az iroda vezetője, a felelős Alpolgármester, tehát a beérkezett, sokszor ilyen „stóc" pályázatokat sohasem töltöttük föl, mindig rendelkezésre álltak. De majd mindjárt elmondják, gondolom.

Kállay Gáborné: Szeretném kérni, hogy külön szavazzunk az egyes területekre vonatkozó pályázatokról.

Baranyi Krisztina: Rendben, tehát külön szavazást kért Kállay Gáborné képviselő asszony.

Döme Zsuzsanna: Igen, ahogy Polgármester asszony is elmondta, a korábbi évekhez hasonlóan lehet betekinteni ezekbe a pályázatokba azoknak a képviselőknek, akik nem tagjai az Előbírálati Bizottságnak. Lehet, hogy ez zavarta meg Torzsa képviselő urat, mert ő a korábbi években mindig tagja volt a valamelyik Előbírálati Bizottságnak, de a többi képviselő a korábbi években is pontosan ugyanúgy hozzá tudott férni. Kedden is, a bizottsági ülésen is meghallgattam ezt a felháborodást, hogy nem tudta átnézni ezeket a pályázatokat. Tényleg nagyon csodálkozom, hogy nem kérte el ezeket és nem is akarta megtekinteni, hanem azt szerette volna, hogy a Bizottság ülésén elmondhassa, hogy itt micsoda szörnyű átláthatatlan dolgok történnek. De ott megint elhangzott Irodavezető úrtól is az a válasz, hogy bármikor be lehet ezekbe tekinteni. Megkérdeztem, hogy a keddi nap óta keresték-e, hogy legalább most itt a Képviselő-testületi ülésen ne legyen probléma. Nem tudja két nap alatt átolvasni ezeket? Inkább azt látom, hogy nem szeretné átolvasni ezeket, de akkor örömmel hallom, hogy nem is vesz részt a döntéshozásban, mert pont erre szerettem volna én is kérni, hogy amennyiben nem ismeri ezeknek a pályázatoknak a tartalmát, ne vegyen részt a döntésben, úgyhogy ebben egyetértünk.

Süveg Anna: Igen, ezt a vitát már valóban lefolytattuk a bizottsági ülésen. Ismét szeretném emlékeztetni Torzsa Sándor képviselő urat, hogy a Javaslattevő Bizottság tagjait a Szociális és Egészségügyi Bizottság választotta meg. Önnek bármikor lehetősége lett volna arra, hogy ebbe a bizottságba jelentkezzen és részese legyen ennek a Javaslattevő Bizottságban. Nagyon fontos, hogy ott nem egy döntés született, hanem egy javaslat született meg. Ön ezzel a lehetőséggel nem kívánt élni, ahogy a másik frakcióból sem kívántak ezzel a lehetőséggel élni. Nem érzem jogosnak az Ön kritikáját jelen esetben. A másik ponthoz pedig megismételni tudom az előttem szólókat, tehát hogy egyáltalán nem cinikus javaslat volt Torzsa képviselő úr. Lehet, hogy akkor nem ismerjük még ennyire egymást, de szerintem nyugodtan élhetett volna a szünet lehetőségével. A másik pedig, hogy az Ön bizottsági elnöklése alatt is pontosan ugyanígy működött a rendszer, úgyhogy akkor ezek szerint a saját működését is kritizálta most. Az egy rendkívül jó dolog, hogyha az ember önvizsgálatot tud tartani.

Dr. Szüts Korinna: Amennyiben külön szavazásra kerül sor, kérem azt úgy rögzíteni, hogy külön határozati javaslatok szerint fogunk szavazni, tehát pontonként. Most egy határozati javaslatban van az összes pont. Igen, azért így szeretném pontosítani.

Hanák Gábor: Köszönöm szépen a szót Polgármester asszony. Csak egy rövid megjegyzés Torzsa képviselő úrhoz, hogy a Kulturális Bizottsági üléseken, nem tudom milyen gyakran szoktak Önök a Demokrata Frakcióban beszélni egymással, de Csóti képviselő úr tagja volt a nemzetiségi önkormányzatokhoz kapcsolódó Bíráló Bizottságnak, és az én felkérésemre vállalta el, amit ezúton is köszönök. Már csak azért is, mert előzetesen elküldte az értékeléseit, amit kiindulási alapként is használtunk a Bíráló Bizottság ülésén. Illetve Kállay Gáborné képviselő asszony meg a hátrányos helyzetű sportolók bírálatában vállalt szerepet. Tehát az, hogy az ellenzéki képviselőknek nem adtunk teret, az így már tényszerűen megállapítható, hogy nincs így. Az, hogy Ön nem élt a Bíráló Bizottság tagságának lehetőségével, az egy másik kérdés, ez az Ön szíve joga, ahogy az is, hogy nem kíván részt venni a döntéshozatalban. Csak szerettem volna ezeket a tényeket itt röviden ismertetni.

Baranyi Krisztina: Most következik mindennek a cáfolata.

Torzsa Sándor: Lázár úr hasonlóképpen interpretálta sokszor a hozzászólásaimat, de mindegy is. A helyzet az, amit Hanák Gábor képviselő úr elmondott, hogyha ez így működne Szociális és Egészségügyi Bizottságban, akkor nyilván nem szólnék hozzá. Sajnos az a baj, hogy nem így működik. Tudja, a mi frakciónk szeretett volna a „deák"

közalapítványba egy kuratóriumi tagot bedelegálni, hogy tudjuk ellenőrizni az ott folyó munkát, de az egy fontos típusú volt, Önök lesöpörték. De képzelje el, hogy a legutóbbi bizottsági ülésen még azt sem szavazták meg, hogy a jegyzőkönyv-hitelesítőt az ellenzék delegálja abba a Bizottságba. Ne haragudjon, Önök itt elmondják azt, hogy mennyire, de mennyire demokratikusan működnek, de a valóság sajnos ezzel ellentétben az, hogyha én teszek egy javaslatot, hogy a minimális ellenőrzési lehetőségeink meglegyenek, akkor Önök masszívan megnyomják t a „nem" gombot. Szerintem ez egy kicsit röhejes. Amikor számon kérem azt, hogy igen, nem helyes az, hogy pályázati dokumentációkat nem biztosítják, hogy a frakciók megkapják és előzetesen ezt kérni kell, az számomra egészen újszerű történet. Igen, valóban így van, ahogy Alpolgármester asszony mondta, meg bizottsági Elnök asszony, csak a nagy különbség az, hogy amikor én vezettem azt a Bizottságot, akkor mindegyik frakciónak volt tagja az előzetes Bíráló Bizottságban, így volt olyan képviselő, akinél ott volt a teljes pályázati dokumentum. Azok voltak a Bíráló Bizottságnak a tagjai, akiket a frakciók bedelegáltak, és minden egyes alkalommal a Fidesz Frakciónak az Új Pólus Frakciónak, illetve a Demokraták Frakciónak volt lehetősége delegálni. Volt olyan, hogy a Fidesz nem élt ezzel a lehetőséggel, de utána újra megadtuk nekik a lehetőséget. Ha egyszer éltek velük, az nem azt jelenti, hogy megsértődtem rájuk dacosan és akkor onnantól kezdve nem adtuk meg nekik a lehetőséget. Bocsánatot kérek, de Mezey úr elpoénkodhatja ezt, csak azért az Egészségügyi Bizottság ülésén az Ön frakciótagjai eléggé föl voltak ugyanezen háborodva, és szerintem teljes joggal, szerintem nem elfogadható az, hogy frakciók nem férhetnek hozzá pályázati dokumentumokhoz, és így most bocsánatot kérek, ez alapján számomra csak pusztán pénzosztásnak tűnik ez, nem tudom ellenőrizni azt, hogy ez valóban így van. És ne haragudjon meg, lehet, hogy Süveg Anna 10 perc alatt szokott átnézni ilyen mennyiségű pályázati dokumentumot, de mi általában ezt komolyabban szoktuk venni. Hogyha nem cinikusan tette ezt, akkor csak abból tudok következtetni, hogy Ön mindössze 10 percet foglalkozott a pályázati anyagoknak az átnézésével, ami szerintem elgondolkodtató.

Süveg Anna: Most már így délutánonként elkezdtem felfejteni, hogy vajon mi lehet az oka, hogy Torzsa Sándor képviselő úr minden egyes találkozásunkkor a személyemet kritizálja, és ilyen megjegyzéseket tesz. De nagyon köszönöm az előző hozzászólását, mert jegyzeteltem és pontonként elkezdem megcáfolni, merthogy csúsztatások voltak. Sőt csúsztatások sora volt ez az egész felszólalása. Akkor kezdjük ott a jegyzőkönyv hitelesítő kérdésénél. Képviselő úr, lefolytattuk ott a bizottsági ülésen is ezt a beszélgetést, ezt a párbeszédet. Amikor a Szociális és Egészségügyi Bizottság megalakult és az Ügyrendjét elfogadtuk, mind a két frakciónak felajánlottam, sőt felkértem, hogy legyenek kedvesek és vállalják el a jegyzőkönyv hitelesítői felkérést, feladatot. Mindkét frakció visszautasította. Azért kellett ezen a bizottsági ülésen egy másik jegyzőkönyv hitelesítőről szavaznunk, mert azok, akik akkor elvállalták jegyzőkönyv hitelesítést, nem tudtak végig ott maradni a bizottsági ülésen. Tehát egyszerűen hazugság Torzsa képviselő úr, amit elmond. A másik, hogy azt állítja, hogy az Ön javaslatait sorra leszavazzuk ezen a bizottságon. Ez sem igaz. Emlékezzen vissza, nem akartam Képviselő-testületi ülésen felhozni, de emlékezzen vissza, amikor a KEF meghívók ügyében volt ez a hatalmas vita, én támogattam az Ön javaslatát, hogy a Bizottság minden egyes tagja megkapja ezekre az ülésekre a meghívókat, azóta ez így is történik, azonban Önt egyetlenegy ilyen egyeztetésen nem láttam azóta. Nagyon fontos, hogy tényszerű tévedés az, hogy folyamatosan Bíráló Bizottságnak hívja ezeket az üléseket. Ezek nem Bíráló Bizottságok, mert ugye a két funkció nagyban eltér egymástól, ez Javaslattevő Bizottság, a döntés pedig a bizottsági ülésen születik meg. Ezekre a Javaslattevő Bizottságokra egyetlen ember jelezte nekem, hogy részt kíván ebben venni, aki Mező Tímea képviselő asszony volt. Úgyhogy ne haragudjon, amikor fölkértem arra, hogy vállalja el a jegyzőkönyv hitelesítést, durva elutasítással találkoztam. Ilyen esetben pedig mit tudnék ezzel tenni? Az utolsó kérdésem pedig az lenne, hogy kedden a délelőtti órákban volt ez a bizottsági ülés, ahol megadtam a lehetőséget arra, hogy amennyiben kívánja, akkor tartunk egy szünetet. Azonban azóta eltelt jócskán idő, és hadd kérdezzem meg Képviselő úr, hogy mi tartotta vissza, hogy kikéri ezeket a dokumentumokat?

Baranyi Krisztina: Más hozzászólást, kérdést nem látok. Köszönöm Képviselő asszony válaszát. Ezzel úgy látom, hogy el is apadt a cáfolatok sora. Kérném szépen a Képviselő-testületet, hogy Alpolgármester úr akkor pontonként fogja sorolni a határozati javaslatokat, tehát külön-külön szavazunk a pályázatokról.

Reiner Roland: Igen, összesen hat külön szavazás lesz. Az első szavazás a szociális tevékenységek támogatására vonatkozó pályázatról szól. Kérem, szavazzunk!

175/2025. (V.15.) KT határozat
2025. évi alapítványi pályázatok bírálatáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja a 2025. évi „Szociális tevékenységek támogatására" című pályázati felhívására benyújtott, az alábbi táblázatban felsorolt alapítványok pályázatát, amelyek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelete 3972. számú költségvetési sora ezen célra biztosított 10 000 000 Ft-os keretösszegének terhére történik.

	Pályázó neve	2025. évi pályázati programja	Támogatási összeg
1.	Hendikep Alapítvány	Érzékenyítés közös programok révén	134 600 Ft
2.	Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány	Kapocs programban közreműködő színészek, zenész, technikus, trénerek, szakértő tiszteletdíja – kivéve projektkoordinátor és PR díj-	700 000 Ft
3.	Konkáv Alapítvány	Konkávos lányok klubja	0 Ft
4.	Kézenfogva Alapítvány	Családtámogató szolgáltatások	650 000 Ft
5.	Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány	Felépülőket és hozzátartozóikat támogató szolgáltatások	1 500 000 Ft
6.	Van Esély Alapítvány	Van kiút a hajléktalanságból	500 000 Ft
7.	Védett Átkelő Alapítvány	Együtt evezünk	804 400 Ft
8.	Kettőspont Alapítvány	Zenés adventi kézműves mese a Ferencvárosban	0 Ft
Összesen:			**4 289 000 Ft**

Határidő: 2025. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(13 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol

Reiner Roland: A második szavazás a József Attila emlékévhez kapcsolódó rendezvényekre vonatkozik. Kérem, szavazzunk!

176/2025. (V.15.) KT határozat
2025. évi alapítványi pályázatok bírálatáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja a 2025. évi „József Attila Emlékévhez kapcsolódó rendezvények" című pályázati felhívására benyújtott, az alábbi táblázatban felsorolt alapítványok pályázatát, amelyek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelete 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása" elnevezésű költségvetési sora ezen célra biztosított 5 000 000 Ft-os keretösszegének terhére történik:

	Pályázó neve	2025. évi pályázati program	Támogatási összeg
1.	Családi Talpak Alapítvány	Mindenki volt kisBalázs (kivéve nyomtatási költségek)	130 000 Ft
2.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	József Attila előadás a Kettősponttól	238 500 Ft
3.	TÁP Színház és Összművészeti Alapítvány	Lebeg a világ- egy színházi performansz és kiállítás	730 000 Ft
4.	V4 Zenei Alapítvány	József Attila és Zenei kortársai	662 060 Ft
Összesen:			**1 760 560 Ft**

Határidő: 2025. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: A harmadik szavazás a „Kulturális rendezvények támogatása Ferencváros nyilvános közösségi terekben". Kérem, szavazzunk!

177/2025. (V.15.) KT határozat

2025. évi alapítványi pályázatok bírálatáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja a 2025. évi „Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben, vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületeken" című pályázati felhívásra benyújtott, az alábbi táblázatban felsorolt alapítványok pályázatát, amelyek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelete 3972. számú költségvetési sora ezen célra biztosított 15 000 000 Ft-os keretösszegének terhére történik.

	Pályázó neve	**2025. évi pályázati program**	**Javasolt támogatási összeg**
1.	2B Kulturális és Művészeti Alapítvány	2B Alapítvány programja	900 000 Ft
2.	Amadé Zenei Alapítvány	"Ismeretlen ismerősünk. Kodály 10.0" címmel a 2007 óta játszott rendhagyó zenés színházi program 10. előadása az FMK-ban.	150 000 Ft
3.	Ferencvárosi Közösségi Alapítvány	Ferencvárosi Irodalmi Emlékezet - Pilinszky - Urbi et Orbi - színművének felolvasása Orbán György emlékére	720 000 Ft
4.	Hangkeltő Alapítvány	Nemes borok, nemes dallamok - a Budapesti MediCantare Vegyeskar borkóstolóval egybekötött hangversenye	0 Ft
5.	Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány	Függőségeink - Családban marad? - improvizált színházi előadás	0 Ft
6.	Kettőspont Kulturális és Művészeti Alapítvány	Mese-zene vendéglátóinknál	204 500 Ft
7.	Nincs Kulturális Alapítvány	REUNION-antológia költségei (tördelés, grafikai tervezés és nyomdai kivitelezés támogatása)	600 000 Ft
8.	TÁP Színház és Összművészeti Alapítvány	Kis büdös semmibe - utcaszínházi előadás	700 000 Ft
9.	Tudatos Ifjúságért Alapítvány	Safe & Sound - Senkit ne hagyj hátra Piknik a Ferenc téren	0 Ft
Összesen:			**3 274 500 Ft**

Határidő: 2025. június 30.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen

Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: A negyedik szavazásunk a „Kulturális programok és Művészeti nevelés" kategória. Kérem, szavazzunk!

178/2025. (V.15.) KT határozat
2025. évi alapítványi pályázatok bírálatáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja a 2025. évi „Kulturális programok és művészeti nevelés Ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben" című pályázati felhívására benyújtott, az alábbi táblázatban felsorolt alapítványok pályázatát, amelyek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelete 3972. „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása" elnevezésű költségvetési sora ezen célra biztosított 4 000 000 Ft-os keretösszegének terhére történik:

	Pályázó neve	**2025. évi pályázati program**	**Javasolt támogatási összeg**
1.	Bakáts Alapítvány	Kulturális Programok és művészeti nevelés Ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben	0 Ft
2.	Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	Olvass, alkoss kedvedre	600 000 Ft
3.	Leövey Gimnáziumért Alapítvány	A Leövey Klára Gimnázium tanulóinak támogatása (könyvtárfejlesztés, iskolatörténeti kiállítás és József Attila tanulmányi verseny)	200 000 Ft
4.	Napkovi Alapítvány	ZK Szabad Műterem és kiegészítő projektek (Szabad műterem, SERC terem és a Kakas társulat programelemek támogatása)	885 000 Ft
5.	Tanoda Jobbító Alapítvány	Piknik József Attilával - Költészet a kertben	250 000 Ft
Összesen:			**1 935 000 Ft**

Határidő: 2025. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Reiner Roland	Nem szavazott
Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen

Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Reiner Roland: Az ötödik szavazás a „Kulturális tevékenység a József Attila és Aszódi lakótelepen". Kérem, szavazzunk!

179/2025. (V.15.) KT határozat
2025. évi alapítványi pályázatok bírálatáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja a 2025. évi „Kulturális tevékenységek a József Attila-és az Aszódi lakótelepen" pályázatára benyújtott, az alábbi táblázatban felsorolt alapítványok pályázatát, amelyek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelete 3972. „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása" elnevezésű költségvetési sora ezen célra biztosított 4 000 000 Ft-os keretösszegének terhére történik:

	Pályázó neve	2025. évi pályázati program	Támogatási összeg
1.	Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	József Attila lakótelep lakói és általános iskolások részére adventi készülődés	550 000 Ft
2.	Kettőspont Kult. és Művészeti Alapítvány	gyerekeknek szóló színdarab a Nagyjátszótéren 2025.06.21-én	296 500 Ft
3.	TÁP Színház és Összművészeti Alapítvány	ferencvárosi közösségi terek egyikében ingyenes előadás, 6-99 éves korig	0 Ft
Összesen:			**846 500 Ft**

Határidő: 2025. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen

Szántai Zsombor Igen
Csóti Zsombor Távol
Torzsa Sándor Távol

Reiner Roland: A hatodik szavazás a „Ferencvárosi Civil Szervezetek Működési Támogatása, kérem, szavazzunk!

180/2025. (V.15.) KT határozat
2025. évi alapítványi pályázatok bírálatáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi táblázatban foglaltak szerint jóváhagyja a 2025. évi „Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatás" című pályázati felhívásra benyújtott, az alábbi táblázatban felsorolt alapítványok pályázatát, amelyek kifizetése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az Önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelete 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása" elnevezésű költségvetési sora ezen célra biztosított 10 000 000 Ft-os keretösszegének terhére történik:

	Pályázó neve	**2025. évi pályázati program**	**Javasolt támogatási összeg**
1.	10 Millió Fa Alapítvány	Ferencvárosi faültetés és fagondozás	400 000 Ft
2.	2B Kulturális és Művészeti Alapítvány	2B Kulturális és Művészeti Alapítvány működése	500 000 Ft
3.	Bakáts Alapítvány	FINI Feszt - Iskolai MenzaReform Hét	950 000 Ft
4.	Bokor Hazai Rászorulók Alapítvány	Emberarcú hősöket keresünk	500 000 Ft
5.	Haladjunk a Korral Oktatási Alapítvány	Családi programok a Weöresben	500 000 Ft
6.	Hendikep Alapítvány	Sérült gyermekek utaztatása	0 Ft
7.	Kálvin Tér Alapítvány	A IX. kerületi helyi közösséggel való kapcsolattartás segítését, erősítését és bővítését szolgáló oktató, énekes, játékos programok	300 000 Ft
8.	Kék Pont Drogkonzultációs Központ és Drogambulancia Alapítvány	A Kék Pont Alapítvány Ferencvárosi Ambulanciája működésének támogatása	1 373 500 Ft
9.	Magyarországi Terre des hommes Alapítvány "Lausagne"	Közösségi tér és Reziliencia Fejlesztő és Innováció Foglalkoztató Központ (RIF) Ukrajnából menekült és magyar fiatalok számára - Működési támogatás	300 000 Ft
10.	Védett Átkelő Alapítvány	Együtt evezünk most is	700 000 Ft
Összesen:			**5 523 500 Ft**

Határidő: 2025. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Torzsa Sándor	Távol

18./ A 17. számú háziorvosi körzet működtetése
109/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igennel, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Kérdést, hozzászólást nem látok. Kérném, hogy szavazzunk!

181/2025. (V.15.) KT határozat
a 17. számú háziorvosi körzet működtetéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 17. számú betöltetlen háziorvosi körzet működtetésére 2025. július 01-től feladat-ellátási szerződést köt a Makkos-Med Kft-vel és dr. Makkos András személyes ellátást nyújtó orvossal.
Határidő: 2025. június 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Csóti Zsombor	Távol

19./ A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 381012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása

110/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: A 19. napirend tárgyalására „A Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 381012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálása" című előterjesztésre senki nem kérte a zárt ülés tartását, ezért ezt is most nyíltan fogja a Képviselő-testület tárgyalni. Kérdést, hozzászólást nem látok. Kérem, szavazzunk az előterjesztésről!

182/2025. (V.15.) KT határozat
a Budapest, IX. Vágóhíd u. 10. (hrsz.: 38012) sz. alatti ingatlan elidegenítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. kerület, Vágóhíd utca 10. (hrsz.: 38012) szám alatti ingatlan elidegenítése céljából kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Csóti Zsombor	Távol

A 20-22. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 183-206/2025. (V.15.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Köszönöm a mai részvételt, találkozunk a júniusi ülésen! Az ülést 13:36 órakor bezárom.

Reiner Roland
Digitálisan aláírta: Reiner Roland
Dátum: 2025.05.29 15:51:31 +02'00'
Baranyi Krisztina
polgármester

k.m.f.

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2025.05.27 09:09:59 +02'00'
dr. Szüts Korinna
jegyző