FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. június 12-én 9.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Szüts Korinna jegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző,

Berente Katalin, Czuk Dorottya, dr. Egervári Éva, Ferencz Attila, Halmai András, Janitz Gergő, Kardosné Terebes Tímea, Kiricsiné Kertész Erika, Maczák Johanna, dr. Nagy Szilvia, Nehéz Jenő, Rimovszki Tamás, Szilágyi Imre, Rapay-Kósa Eszter – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, dr. Bencsik Márta – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Jordákiné Károlyi Irén – Napfény Óvoda óvodaigazgatója, Keresztesi Dóra – FIÜK gazdasági vezető-helyettese, Kulcsár Erika – Méhecske Óvoda óvodaigazgatója, Leszkó Gabriella – Csicsergő Óvoda óvodaigazgatója, Nagyné Dobó Erika – Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatója, Pataki Márton- FEV IX. Zrt. vezérigazgatója, dr. Szabó Dániel – FESZOFE Kft. igazgatója, Vágvölgyi B. András – 9 magazin főszerkesztője, Halász Petra – pályázó, a 9 magazin és 9Tv munkatársai.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Tisztelettel köszöntöm a júniusi rendes ülésünkön megjelent Képviselő-testületet, a hivatali kollégákat és a minket élőben az interneten követőket. Az ülés határozatképes, az ülést 9:05 órakor megnyitom. Egy hiányzónkkal, 17 jelenlévő képviselővel elsőként a napirendről fogunk szavazni azzal, hogy a 12-es napirendi pont lekerül a mai napirendünkről, nem fogjuk tárgyalni. Kérdezném képviselőtársaimat, hogy más módosítás, kérdés, javaslat van-e? Illetve azzal az eltéréssel, hogy a legelső napirendi pontot nyílt ülésen fogjuk tárgyalni, az óvodaigazgatói pályázatot. Nem látok ezzel kapcsolatban jelzést. Kérném, hogy szavazzunk a napirendről!

207/2025. (VI.12.) KT határozat
Napirend:

1./ Ferencvárosi Csudafa Óvoda óvodaigazgatói pályázat elbírálása
130/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói pályázat elbírálása
119/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X. 13.), valamint a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása
129/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Vámház körút - Kálvin tér - Üllői út – Könyves Kálmán körút – DÉSZ határ - Vámház körút által közbezárt területre vonatkozó településrendezési terv elkészítésének elindítása
117/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ FESZOFE Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázat elbírálása és a Felügyelő Bizottság ügyrendjének jóváhagyása
118/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ Döntés az önkormányzati ASP rendszerhez való csatlakozásról
116/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

7./ A Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. társasházkezelői tevékenységének megszüntetése
120/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról
121/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

9./ A 2025/2026. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
123/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

10./ A Bartók Néptáncegyesület névhasználati kérelmének elbírálása
134/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

11./ Megállapodás módosítása fogyatékos személyek nappali ellátása tárgyában
126/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

12./ A 7.,8.,9.,10.,11.,12.,13.,14.,15. számú háziorvosi körzetek működtetése
128/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

13./ „Pro Sanitate Ferencváros” díj adományozása
131/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

14./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
132/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Visszatérő problémáról szeretnék beszélni, ugyanis továbbra sem sikerül megoldani azt a feladatot, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsági ülését a Bizottság vezetője, illetve a Bizottság elnöke hívja össze. Ismételten a nevében és helyette sikerült összehívni. Ön is bizottsági elnök a Fővárosban, gondolom, ott ez nem így működik, hogy nem egyeztetnek Önnel, mint bizottsági elnökkel a napirendi pontokról. Az nem megoldás, hogy a kiküldés előtt sem történik semmilyen egyeztetés. Amikor kértem, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan tudjam jelezni, hogy melyek legyenek a Bizottság napirendi pontjai, mindig azt a választ kapom vissza, hogy majd ki lesz küldve, aztán nem lesz kiküldve. Ez probléma, mert jelen pillanatban a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság nem tudja a feladatát ellátni, nem tud úgy ülésezni, hogy érdemben döntések születhessenek, pedig ez nagyon fontos lenne. Ám az, ami most kedden történt, szerintem ilyenre még Ferencváros Képviselő-testületének működésében nem volt példa. Miután nem vagyok minden bizottságnak a tagja, az egyik bizottsági ülésen napirend előtt kértem szót, ugyanis a hozzám eljutott lakossági észrevételeket, illetve panaszokat szerettem volna elmondani. A jegyző a bizottsági elnökkel megtagadtatta tőlem a szót, hivatkozva egy olyan dologra, ami egyébként nem írja felül az önkormányzati törvényben a képviselők jogait, hogy napirend előtt észrevételeket tegyen. Nem szoktam szakbizottságokon olyankor szót kérni, amikor nincs olyan probléma, csak azért, hogy szót kérjek. Tehát itt is sajnos az egyik napirendi pontnál kellett elmondanom azokat az észrevételeket, illetve panaszokat, amik hozzám eljutottak. Ez egy nagyon-nagyon rossz üzenet, ugyanis a kerületi lakosok gondjait - akik bennünket, képviselőket keresnek meg, és nem kaphatunk szót, nem mondhatjuk el, mivel nem volt olyan napirendi pont, ahol el tudtam volna mondani ezeket az észrevételeket - nem tudjuk közvetíteni. Azt gondolom, hogy ez elég rossz üzenet, mert azért mi is képviseljük a kerületieket, és rajtunk keresztül a kerületiek szeretnék előadni azt, ami őket bántja, vagy adott esetben bármilyen problémájuk van. A nap folyamán többször próbáltam több bizottsági ülésen is szót kérni, szót emelni, nem kaptam szót. Azt gondolom, hogy ez egy olyan rossz irány, amit valahol meg kell állítani. Tudjuk, hogy Jegyző asszony az alternatív megoldásokat keresi a törvényes helyett, de azt gondolom, hogy ez az alternatív

megoldás nem vezet jó irányba. Akkor, amikor egy képviselőt próbál meg a jogaiban korlátozni, ez túlmutat a hatáskörén.

Baranyi Krisztina: A Bizottság összehívásával kapcsolatban egy világos metódust fogok javasolni Jegyző asszonynak és Önnek. Kérem, hogy ezt a lehető leghamarabb időn belül zárjuk le. Szerintem az előzetes meghívó megérkeztével kellene erről egyeztetni, úgy, hogy akkor egy kicsit a bizottsági meghívó később kerül kiküldésre, de a kiküldés napján szerintem erről érdemes beszélni. Nyilván a bizottsági elnök eldöntheti, hogy azokon a napirendi pontokon kívül, amik kötelezően a Bizottság hatáskörébe tartoznak, mást is fel kíván-e venni napirendjére az adott Bizottság. Kérem, hogy ezt Jegyző asszony a kiküldés napján, a meghívó elkészülte után egyeztesse a Bizottság elnökével.

Torzsa Sándor: Egy évvel ezelőtt egy furcsa választás történt Ferencvárosban. A társadalmi többség az Önkormányzaton belül kisebbségbe került. Hiába szerzett a két ellenzéki frakció 57%-ot és a jelenlegi városvezetés éppen valamivel 30% fölött, a Fidesz választási törvénye miatt 13:5 arány alakult ki a Képviselő-testületben. Az eredményekről nem lehet hosszasan beszélni. Súlyosan korlátozták a képviselői és az állampolgári jogokat, elvették a közmeghallgatás kezdeményezés jogát az emberektől. Adót, étkezési díjat és most lakbért emelnek. Persze az alpolgármesterek fizetését az egekbe tudták emelni. A szakembereket pártkáderekre kezdték lecserélni. Több pártpolitikus is fontos fizető álláshoz jutott a kerületben, a szakmai munka teljesen leállt. A képviselők követik az omerta szent törvényét, a hallgatást. A törvény által kötelező szakpolitikai koncepciók sem készültek el, a tömbrehabilitációt lelassították. Vannak olyan városrészek, ahol a fejlesztési elképzelések nulla, azaz 0. A nem cselekvést pedig a propaganda növelésével igyekeznek ellensúlyozni, hiába, mert a cselekvés hiányát nem lehet egyébként kárpótolni. Ez az 1 év Ferencváros történetének a legsötétebb éve volt. Mi itt a Demokraták Frakciója keretein belül csak reménykedni tudunk, hogy ez nem öt évig fog tartani és remélem, hogy ez a pogácsa, meg ez a kis gyümölcs azért van kitéve, mert Polgármester asszony a képviselő-testületi ülés végén bejelenti lemondását és most már a főpolgármesteri ambícióira kezd majd el koncentrálni.

Baranyi Krisztina: Ha egy valamire jó volt az MSZP-DK szövetség látványos kudarca 1 éve, hát arra, hogy Képviselő úr humora viszont megszületett. Én még legalábbis nem tapasztaltam az elmúlt 5 évben ilyen vicces hozzászólást. Köszönjük szépen, ez a faktor nagyon hiányzik ebből a Képviselő-testületből.

dr. Szüts Korinna: Szeretnék reagálni azért arra, amit Gyurákovics képviselő asszony mondott, mert többször kapom meg azt a vádat, hogy nem egyeztettünk a napirenddel kapcsolatban. Csütörtökön délelőtt, még a kiküldés előtt hívtam Képviselő asszonyt, aki nem vette föl a telefont, és ezért egy SMS-t küldtem neki, amiben a következőt írtam: „Kedves képviselő asszony, tudunk egyeztetni a PEB napirendjéről, hogy mit szeretne felvenni a KT napirendek közül? Köszönöm, Szüts Korinna.” Nem kaptam visszahívást, úgyhogy ebben az esetben, ha nem kapok reakciót, akkor nem tudom leegyeztetni Önnel és úgy kerül kiküldésre a meghívó, ahogy azt a Szervezés összeállítja.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Ferencvárosi Csudafa Óvoda óvodaigazgatói pályázat elbírálása
130/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság meghallgatta a jelöltet és 8 igennel, egyhangúlag támogatásra javasolja Halász Petra pályázatát.

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 130/2025. sz. előterjesztésben szereplő vezetői megbízás elbírálásáról!

208/2025. (VI.12.) KT határozat
a Ferencvárosi Csudafa Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a Ferencvárosi Csudafa Óvoda óvodaigazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2./ Halász Petrát 2025. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig terjedő, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Csudafa Óvoda óvodaigazgatói, magasabb vezetői feladatainak ellátására,

3./ felkéri a Polgármestert, hogy a vezetői megbízás érdekében tegye meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket.

Határidő: 2025. július 31.

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

Baranyi Krisztina: Gratulálunk és nagyon jó munkát kívánunk!

2./ Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói pályázat elbírálása
119/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság Nagyné Dobó Erikát is meghallgatta és szintén 8 igennel, egyhangúlag támogatásra javasolja a pályázatát és kinevezését.

Torzsa Sándor: Itt megelőlegezett bizalom lesz, ott meg már utólagos. Mindkét óvodavezetőnek először is gratulálok, és sok sikert kívánunk a munkájukhoz!

Baranyi Krisztina: Több kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 119/2025. sz. előterjesztésben szereplő pályázat eredményességéről, illetve elbírálásáról!

209/2025. (VI.12.) KT határozat
a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2./ Nagyné Dobó Erika 2025. augusztus 1. napjától 2030. július 31. napjáig terjedő, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói, magasabb vezetői feladatainak ellátására,

3./ felkéri a Polgármestert, hogy a vezetői megbízás érdekében tegye meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket.

Határidő: 2025. július 31.

Feladatkörében érintett: az aljegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

Baranyi Krisztina: Gratulálunk újra és jó munkát kívánunk!

3./ A lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X. 13.), valamint a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítása

129/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Nem szerettem volna az első két napirendi pontnál reagálni, mert az óvodaigazgatói pályázat egy fontos napirend. Csak annyit Jegyző asszony szavahihetőségéről, hogy a délután 15:15 órai hívás, amit nem tudtam fölvenni, mert van olyan helyzet, hogy nem tudom fölvenni, az nem délelőtt van. Ennyit a szavahihetőségről. Egyébként jól mutatja az Ön szavahihetőségét, hogy kikértem közérdekű adatban az Ön értékelő lapját, és az a fantasztikus dolog, amit Ön állított magáról, az sem igaz az értékelőlap alapján. Azért bőven van 80% alatti teljesítmény benne.

Baranyi Krisztina: Felhívnám Képviselő asszony figyelmét, hogy ezek érzékeny adatok, és ezeknek a nyilvánosságra hozatala - ha jól tudom – jogszabálysértő. Ha lehet, akkor tartózkodjon a jövőben majd ettől.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen, 2 nemmel elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Mivel ez egy fontos rendeletmódosítás, Alpolgármester úr egy majdnem előterjesztői expozét mond.

Reiner Roland: Két bizottságban kedden volt alkalmunk részletesen beszélni a javaslatról, de látom a bejelentkezésekben, hogy ezt folytatni fogjuk. Egy fontos dolog lenne, egy módosító javaslat. Ahogy Kállay képviselő asszony kiszúrta, az előterjesztésben szereplő táblázatban voltak pontatlanságok, ami annak volt köszönhető, hogy a szociális rendeletre vonatkozó egyik módosításnál rosszul szerepelt a szám. Helyesen, a módosító javaslattal úgy néz ki a javaslat, hogy az előterjesztés 1. mellékletét képező rendelettervezet 5. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „240%-át, a megállapított lakbér 69%-a". A kiküldött előterjesztésben tévesen 66% szerepelt. 69% a helyes érték, ezzel érhető el az a cél, amit az előterjesztésben is megfogalmaztunk, miszerint a legalacsonyabb jövedelműek esetén a lakbérnövekedést egy az egyben kompenzálja a szociális támogatás formája.

Baranyi Krisztina: Erről a módosítóról tehát nem kell külön szavazni, természetesen befogadom, ezzel együtt fogunk majd dönteni a rendelet módosításáról.

Torzsa Sándor: Szeretnék elnézést kérni Polgármester asszonytól, és értem, hogy miért nevetett: mert a hiba hiba hátán részt kihagytam az egyéves megemlékezésből. Nincs olyan előterjesztés - mint ahogy látjuk most is -, amiben ne lenne valamilyen súlyos hiba, akár olyan is, ami a végrehajtást ellehetetleníti. De már megszoktuk Önöktől, hogy a saját javaslataikat toldozgatják-foltozgatják. Sajnos ez nem ilyen humoros előterjesztés, mert 75%-os lakbéremelést jelent a ferencvárosiak döntő többségének. Az a helyzet, hogy ez egy virtigli liberális javaslat, és Önök ezt büszkén vállalják is. Amikor Alpolgármester úr a szakbizottsági ülésen levezette azt, hogy igen, ez azokat az állampolgárokat fogja érinteni, akik átköltöznek a tömbrehabilitáció előtt álló házakból az új lakásokba, és nekik lesz ez a rendszer bevezetve, mi elmondtuk Alpolgármester úrnak, hogy igen, nekünk ezzel van problémánk. Most már lassan két évtizede foglalkozom Ferencváros szociális ügyeivel, és mindig is az volt a krízispont, amikor valakit elköltöztettünk egy másik lakásba és ott volt a veszélye, hogy 2-3 éven belül ingatlanvesztés történik. Mondjuk azt, hogy most fizet 10.000 Ft-ot a lakbérért, amikor beköltözik az új lakásba, már alapvetően ennek a háromszorosát fizeti, most erre még Önök ráküldenek egy 75%-os lakbéremelést. Tehát az a különbség, ami kialakul az átköltözés miatt, az most még nagyobbra fog nőni és még nehezebben tudnak ezek a családok fölkészülni. Itt szét kell szálazni a dolgokat, mert vannak olyanok, akik tényleg olyan jellegű szegénységben élnek, ami pl. a fogyatékosságukból eredeztethető, korukból eredeztethető, tehát nem dolgozói szegénység ez, hanem a sajátos élethelyzetükből következően kell nekünk - nagyon helyesen - segíteni őket. De a legnagyobb probléma az, hogy létezik igenis dolgozói szegénység. A középosztály alja a legsebezhetőbb társadalmi csoport. Folyamatosan ott van nekik a lecsúszás rémképe. Látjuk azt, hogy ők azok, akik elsőnek elszenvedik az inflációs hatásokat, látjuk azt, hogy ők azok, akik elsőként vagyont vesztenek, csúsznak vissza a társadalmi ranglétrán. Persze, mellé van téve egy szociális rendelet módosítás, csak pont a legsérülékenyebb réteget, ezt a középosztály alját nem segíti meg, hanem velük egy az egyben benyeletik ezt a 75%-os lakbéremelést, miután költözni fognak. Egyébként meg már sokan költöztek is, tehát már lakásban élnek, nekik is érvényesülni fog ez a lakbéremelés. Pontosan tudja rólam Polgármester asszony, hogy ilyen kérdésekben nem szoktam populista lenni. Az, hogy van egy lakbéremelés mondjuk 5-6 évente egyszer, az nem egy ördögtől való történet, tehát nem ezt akarom mondani. Amivel nekem problémám van, az a mérték. Egy 75%-os lakbéremelést két lépcsőben, egy ilyen inflációs környezetben ráküldeni a középosztályra, finoman szólva is szociális szempontból nagyon, de nagyon aggályos. Nagyon félő egyébként az, hogy ezeket a középosztály alsó részében lévő emberekkel nagyon terhelni fogja ez. Nem fogjuk tudni támogatni ezt az elképzelést, mert ebből a szempontból mi szörnyen aggályosnak tartjuk ezt a javaslatot.

Baranyi Krisztina: Mielőtt megadnám Alpolgármester úrnak a szót, csak egy nagyon rövid megjegyzés. A virtigli liberális jelző egy lakbéremeléskor akkor lenne adekvát, ha nem 13 éve emeltünk volna utoljára. A virtigli liberálisok minden évben emelnek vagy az inflációval, vagy ezzel vagy azzal a költséggel. Nézze meg a piacot, hogy hogyan emel bérleti díjat. Itt tényleg 2012-ben volt utoljára a lakbérekhez hozzányúlva. Pár ezer forintért laknak emberek

önkormányzati bérlakásban. Évente 600-700 millió Ft-ot költünk ezeknek a bérlakásoknak - mármint pluszban, a befolyó bevételeken túl - a karbantartására, a fenntartására. Úgyhogy talán én csak a jelzőt kifogásolnám az Ön felszólalásában. Nem hallottam, hogy egyébként szót emeltek volna emellett bármikor, hiszen az előző ciklusban is, akár évente is lehetett volna ezt rendezni és hozzányúlni. De természetesen tiszteletben tartjuk a véleményét.

Reiner Roland: Milyen lett volna, ha még populista is kívánt volna lenni Képviselő úr? De lehet, hogy a következő hozzászólásánál ezt megtudjuk. Nekem őszintén szólva nem lenne bajom a liberális jelzővel, de azért egy olyan javaslat, aminek szerintem háromszor olyan hosszú a szociális része, mint a lakbéremelés része, szerintem nagyon messze van a liberálistól. Az az állítás, hogy a ferencvárosiak túlnyomó többségének fog emelkedni a lakbére, önmagában nem igaz, mert a ferencvárosiak túlnyomó többsége nem a mi bérlakásainkban él. De ha úgy veszem, hogy Képviselő úr azokra gondolt, akik nálunk élnek, még akkor sem igaz. Ha az előterjesztést elolvasta, akkor látja, le is van benne írva, hogy abból a körülbelül 1.800 bérlőből, akik rehabilitációra váró házakban élnek, náluk nincs emelés, tehát ez rögtön 810-820 embert érint. Pontosan arról van szó a szociális rendelet vonatkozó módosításával, hogy a jövedelem alapján legsérülékenyebb kategóriába kerülő embereknél nincs emelés és ahogy mennek a kategóriák, úgy egyre nő a támogatás összege. Gyakorlatilag a bevezetett legfelső kategóriáig nézve, 0%-0%-25%-50% a növekedés, tehát gyakorlatilag úgymond a most bevezetett legfelsőbb kategóriában van csak 75%-os növekedés két ütemben. 1 év múlva meg fogjuk nézni, hogy hány embert érintett ez, hiszen ilyen típusú jövedelmi adatunk nincsen, de én nagyon meglepődnék, ha ez a harmadát elérné a nálunk élőknek. A másik az átköltözés. Képviselő úr is pontosan tudja, hogy ez jelenleg is így zajlik. Amikor ők egy rehabilitációra váró házból kiköltöznek, akkor nyilvánvalóan ezt a szempontot is mérlegelik. De egyébként ha olyan házba, olyan lakásba költöznek, aminek a bérleti költsége magasabb, és ez jellemzően így történik, akkor abban a pillanatban ők belépnek abba a rendszerbe, hogy akkor tudnak kérni szociális támogatást. Azért nem értem ezt a kritikát, mert valójában ez szerintem egy jól működő rendszer. Lehet, hogy egyébként adminisztratíven nekünk nehézséget okoz, hogy az egyik kezünkkel adunk támogatást, a másikkal meg bérleti díjat szedünk. Ilyen értelemben ez valóban bonyolítani fogja a rendszert, de hát a rendszer arra épül, hogy van egy olyan lakbértámogatási rendszer, ami az egyébként alacsonyan lévő szociális lakbérek esetén is, az alacsony jövedelmű családoknál gyakorlatilag egy kompenzálható szintre hozza ezeket a költségeket. Ebben nincs változás, sőt, bizonyos szempontból még növekednek is a lakbértámogatások.

Kállay Gáborné: Mindenféleképpen egyetértek Torzsa Sándor képviselőtársammal. Brutális ez a 75%. Mivel indokolja ezt az Önkormányzat? Ugye egyrészt azzal indokolja, hogy 2012 óta nem volt lakbéremelés. És? Akkor most ez egy indok, hogy már 12 év óta nem volt? Nem lehetett volna mondjuk akkor 5%-kal megemelni? Másrészt azzal indokolja, hogy 700 millió Ft-os költséget jelent éves szinten a bérlakások fenntartása az Önkormányzat számára. Ha Reiner alpolgármester úrnak igaza van, akkor ez azt jelenti, hogy durván 50 millió Ft-os plusz fog jelentkezni az Önkormányzatnál ezzel a határozattal. Amit az egyik zsebéből kivesz az Önkormányzat, azt a másik zsebébe beteszi. Azzal, hogy a szociális támogatásokat megadja azoknak, akik erre rászorulnak, ez azt jelenti, hogy itt nem keletkezik plusz bevétel. Plusz bevétel azoknál a lakosoknál fog keletkezni, akiknek 260.000 Ft fölött van az egy főre jutó jövedelmük, de ez az Önkormányzatnál kb. egy 50 millió Ft-os összeg lesz ha bejön az, amit Alpolgármester úr is gondol erről a dologról. Az Önkormányzat büdzséjében 40 milliárd Ft-ról beszélünk, akkor ezt most miért kell meglépni? Milyen üzenete van annak, hogy a szociális bérlakásokban élő embereknek 75%-kal megemeljük a lakbérét? Mi indokolja ezt? Nem értem, ez megmagyarázhatatlan. Az önkormányzat szociális érzékenységéről eléggé csapnivaló véleményt mond.

Baranyi Krisztina: Hadd válaszoljak gyorsan. Képviselő asszony, az indokolja, hogy a szociális bérlakásainkban az elmúlt évek rehabilitációs politikája miatt, tehát az elmúlt 30 évben a más modell miatt, amit itt használtak, nem feltétlenül szociálisan rászoruló emberek élnek. Ezekkel a nagyon alacsony lakbérekkel mi a valóságban szociális támogatást nyújtunk olyanoknak, akik nem szorulnak rá. Ha megnézi, itt 285.000 Ft/fő az a jövedelemhatár, amikor mi ezt a legnagyobb mértéket bevezetjük. Az összes többinél szociális támogatással kompenzáljuk ezt. Tehát azt szeretnénk elkerülni, hogy a nálunk adottságként, valójában jó anyagi körülmények között, egyáltalán nem rászorulóként tizenezer forintos bérleti díjat fizetők ne kapjanak még egyéb támogatást. Ezt az igazságtalanságot, ha úgy tetszik, társadalmi igazságtalanságot szüntetnénk meg, hiszen mi valóban olyanokra szeretnénk költeni a közpénzt, akik szociálisan rászorultak, és őket valamilyen módon kompenzáljuk. Azért van az emelés, hogy aki nem szorul rá, az ne kapjon plusz támogatást közpénzből, aki pedig rászorul, az fordulhasson hozzánk és gyakorlatilag a teljes kompenzációt a másik rendeletünkön keresztül megigényelhesse. Nagyon sok olyan ember lakik szociális bérlakásban, akik egyébként multinál dolgozva több százezer, akár milliós jövedelemmel

rendelkeznek. Megörökölték a lakást, nagymama volt még az eredeti bérlő, stb., stb. és ugyanolyan lakbért fizetnek, mint az, aki idős, beteg, sokgyerekes. Ez volt a célja ennek a rendeletnek. Még egyszer: aki nem szorul rá, az ne kapjon a lakhatásának a költségein keresztül plusz szociális támogatást közpénzből.

Mezey István: Némileg inkább reagálok, mint új felvetést teszek. Alpolgármester úr is mondta, hogy nem tudjuk pontosan, hogy melyik bérlő milyen viszonyrendszerbe kerül, hiszen nincsenek meg ezek a számadatok. Azt gondolom, hogy részletes felmérés hiányában már most százalékokat meghatározni felelőtlen, mindenképpen az ő szempontjaikat nem különösebben mérlegelő előterjesztést tenni. Ha Önök az itt élők viszonyait felmérve tesznek javaslatot, akkor azt gondolom, hogy körültekintően, az ő szempontjaikra való tekintettel járnak el, de itt most nem ez történik. Csak egyfajta hangulatkeltés, már amit Polgármester asszony mondott, hogy itt sok emberrel kapcsolatban nem igazságos módon járunk el. Olyan érzést keltünk, mintha ezt a helyzetet ők állították volna elő. De akkor lépjünk egy picit hátrébb. Miért van szükség most erre az előterjesztésre, miért nem volt korábban emelés? Egyébként számomra érthetetlen, hogy egy teljes ciklus alatt, amit Önök vezettek, nem foglalkoztak ezzel a kérdéssel. Most olybá tűnik, mintha az a fajta totojázás valami másik városvezetésnek lett volna a gondolkodása. Valójában miért nem emelkedett ez korábban? Azért, mert egészen más volt a cél. Az volt a cél, hogy a szociális rehabilitációt minél hamarabb befejezzük. Aki új építésű lakásban lakik, azt ott meg tudja vásárolni, az összes befolyó pénzből és egyéb pénzekből pedig befejezzük a rehabilitációt. Nem az volt a cél, hogy ezt a fajta állapotot ily sokáig fenntartsuk, és utána kialakuljon mondjuk egyfajta igazságtalanság a lakbérfizetéssel kapcsolatban. Pont az volt a cél, hogy mihamarabb befejezzük ezt a folyamatot, és akkor már ne kelljen ezekre a dolgokra tekintettel lenni. Csak Önök alatt leállt a rehabilitáció. Tehát azért vagyunk most kénytelenek bizonyos emberekre azt mondani, hogy igazságtalan módon alacsony lakbért fizetnek, mert valójában leállt az a folyamat, ami ezt az egész helyzetet kiegyenlítette volna és a helyére tette volna. Teljesen leállt, és ezért most minden, a leállásból származó nehézséget valamilyen módon orvosolni kell. Én üdvözlöm egyébként az előterjesztés szociális részét, ne legyünk méltánytalanok. Jó, hogy gondoltak arra, hogy a legalacsonyabb fizetésűeknek, jövedelműeknek ne legyen ilyen brutális a növekedés, de én azt gondolom, hogy az Önök összes bérleti adóemelésében ezt a mértéktelen nagyságot kritizáljuk. Most is ezt kritizáljuk tulajdonképpen, mert az Önkormányzat egyébként anyagi viszonyaiban nincs erre rákényszerülve. Majd 10 milliárd Ft-os többlettel jöttünk át a zárszámadáskor, így igazából az Önkormányzat nincs abban a helyzetben, hogy feltétlenül ezeket az összegeket a nála szociális alapon bérlő emberektől beszedje. Tehát nem értjük a pontos okot a mértékre. Önök ezt a helyzetet rendezni kénytelenek, hiszen leállt a rehabilitáció, és itt nagyon sok bérlővel hosszú tíz években kell gondolkodnunk, nem csak pár évben, amikor majd egyszer csak megvásárolja a lakást és tulajdonképpen ez a fajta viszonyrendszer megszűnik. Sok tíz évben kell gondolkodni, rendezni kell - és ebben tényleg egyetértek - a mértékek. Tulajdonképpen őket tesszük felelőssé azért, ami például az előző ciklusban sem történt meg. Azt gondolom, hogy azelőtt azért nem emeltünk, mert mi ezt a folyamatot lezárni szándékoztunk belátható időn belül, és ha nincs több tíz év várakozás, akkor talán a lakbérrendezés sem annyira sürgető, mint most itt.

Baranyi Krisztina: Akkor olyan nagyságrendben érkezett külső pénz - hogy ilyen egyszerűen fogalmazzak - a rehabilitációra, hogy valóban lehetett olyan elgondolásuk, hogy le tudják zárni ezt meghatározott határidőn belül. Számunkra kiderült, hogy mi nem számíthatunk ilyen nagyságrendű külső forrásra. Arra, hogy amikor erre rájöttünk, miért nem emeltünk azonnal, tehát az elmúlt ciklusban, nagyon egyszerű a válasz. A mi 5 évünkből azért 1,5 év, de inkább 2 év a coviddal telt, utána pedig volt egy olyan energiaválság, amikor - ha emlékszik - volt egy olyan bérházunk, amelyet kifelejtettek a törvényi szabályozásból és ott nyolcszorosára emelkedett fel a gáz ára, illetve az elektromos energia ára, amit aztán mi végül kompenzáltunk. De most nem is ez a lényeg, hanem az, hogy olyan válsághelyzetek, krízishelyzetek követték egymást, amikor elképzelhetetlen lett volna egy felelős városvezetés számára, hogy a lakbérekhez - legyenek azok bármilyen alacsonyak is - hozzányúljon. Itt tényleg sokszor 5.000-6.000 Ft-os havi bérleti díjakról beszélünk.

Torzsa Sándor: Igaza van Alpolgármester úrnak, nem a liberális a jó szó, hanem a machiavellista. Elnézést, ez pontosabban kifejezi ezt a javaslatot. Az nem igaz egyszerűen, hogy az előző ciklusban nem volt lakbéremelés. 2021. január 1-jével lépett életbe, még a Fidesz hozta meg ezt a döntést, kedves ajándékként hagyta itt Polgármester asszonynak. Akkor már megemelkedtek a lakbérek, tehát nem fedi a valóságot, hogy 13 éve nem volt lakbéremelés. Az sem igaz, hogy mi nem javasoltuk azt, hogy inflációkövető legyen ez. Mi azt javasoltuk, hogy évi 3-4%-ot emelkedjenek folyamatosan mindenféle szolgáltatás árai. Polgármester asszonynak ezt többször elmondtuk, képviselő-testületi ülésen is kifejtettük, de rendre azt mondta, hogy ez nem megfelelő. Most az a helyzet, hogy ha évi 3-4%-os lakbéremelés lett volna folyamatosan az elmúlt 10 évben, akkor az emberek sokkal

de sokkal jobban ki tudták volna gazdálkodni, mint az egyszeri 75%-ot. Az alapvető kiindulási pont az, hogy súlyos veszteségeket termel az ingatlangazdálkodása az Önkormányzatnak. Viszont az a legnagyobb probléma, hogy a munkát nem végezték el ezzel kapcsolatosan. Kellett volna egy ingatlangazdálkodási koncepció, áttekinteni azt, hogy mi miatt keletkezik ez a hatalmas veszteség, és az utolsó lépés lett volna az, hogy megnézni a bérleti díjak emelését, vagy milyen típusú intézkedésre van szükség. Szerintem pl. mondjuk a Ráday utca helyiségmutyijait, amit a vállalkozók csinálnak, azt kellene fölszámolni, és azt a bérleti díjat beszedni az Önkormányzatnak. Ugye azt tudjuk, hogy kibérelik tőlünk, aztán drágábban adják egyébként tovább. Ugyanúgy rá van tolva a helyiséggazdálkodásra egy csomó kulturális típusú kiadás, egy csomó egészségügyi típusú kiadás, tehát nem gondolom azt, hogy ezzel a lépéssel kellett volna kezdeni. Nem akarom megbántani Polgármester asszonyt, de hallgattam Önt, hogy mi indokolja ezt. Azt kell mondanom, hogy Ön nem ismeri a tömbrehabilitációs átköltözési folyamatot, a szociális bérlakásban élőket és ezt az egész történetet. Azok a multinacionális cégben dolgozók, vagy jómódúak, akik tényleg beragadtak egy önkormányzati bérlakásba, amikor átköltöztetjük őket a rossz házból az új házba, 70-80%-ban pénzt kérnek. Nem fognak beköltözni az új lakásba, mert nekik van tőkéjük arra, hogy hozzátegyenek pénzt és tudjanak venni maguknak egy ingatlant. Azok kérnek jelentős százalékban lakást, akiknek nincsen ilyen tőkéjük, tehát a szegényebb társadalmi csoportok, a középosztály teteje. Az, hogy öröklik? Polgármester asszony, ahhoz, hogy örökölhessék ezt az ingatlant, együtt kell élni a nagymamával életvitelszerűen. Tehát ha valaki együtt él a nagymamával életvitelszerűen, mert abba a helyzetbe kényszerül, akkor én borítékolni merem, hogy nincsen olyan anyagi helyzetben, hogy ezt a 75%-os bérleti díj emelést ki tudná gazdálkodni. Összességében azt látom, hogy ez egy átgondolatlan javaslat, aminek nincsen semmiféle szakmai megalapozottsága. Nem foglalkoznak érdemben azzal, hogy koncepciószerűen működtessék ezt a helyzetet. Az ingatlankasszánk 1 milliárd Ft-os veszteséggel működik. Ebben a számban egyet is érthetünk, nem nagyon vitatják, amikor én ezt szoktam mondani. De mennyit remélnek ebből a lakbéremelésből? 100 millió Ft-ot nagyságrendileg? Nincs róla, nincs benne semmiféle kalkuláció. Van utalás arra, hogy kb. mennyi lehet, nyilván van egy kompenzációs teszt, de mi lesz a maradék 900 millió Ft-os veszteséggel? Azzal mit kezdenek? Semmit?

Gyurákovics Andrea: Csatlakoznék az előttem szólókhoz. Polgármester asszony azt mondja, hogy a szociális bérlakásokban vannak olyanok, akik nem szociálisan rászoruló emberek, jó anyagi körülmények között élnek. Ezzel kapcsolatosan született felmérés egyébként? Tudjuk igazolni ezt az állítást? Az ÁSZ jelentés is azt mondja, hogy nincs ingatlangazdálkodása a kerületnek. Aki elolvassa az Állami Számvevőszék oldalán, ezt pontosan látja. Ha nincs semmilyen alap erre az állításra vonatkozóan, nem tudjuk megalapozni ezt semmilyen felméréssel, sem azzal, hogy az előterjesztésben szerepelne erről bármi. Jó lett volna, ha ezt az állítást igazolja mondjuk az előterjesztés, akkor talán még el is tudtuk volna hinni, de így teljesen hiteltelen, hogy Ön ezt állítja. Ha ezt állítja, akkor ezt valami alapján állítja. Ha viszont Ön ennek az információknak a birtokában van, de az előterjesztésnek nem része, vagy nem mondja el a képviselőknek, hogy mi történik itt, vagy nem kapnak előzetesen tájékoztatást, akkor Ön információkat tart vissza. Ezt nem tartom jó dolognak, maradjunk ennyiben. Ha Önök azt tapasztalták valami úton-módon, hogy jó anyagi körülmények között élők élnek szociális bérlakásokban, akkor kérdezem én, hogy ezt mikortól tapasztalják? Jó kérdés, hogy ez mikor derült ki, hiszen ha az előző ciklusban is az Önök rendelkezésére állt ez az információ, akkor tenni kellett volna ellene valamit. Nem sikerült. Apró megjegyzés, hogy Torzsa képviselő úr azt mondja, hogy 2021-ben a fideszes városvezetés megemelte a lakbéreket. Jelezném, hogy akkor - legalábbis én úgy emlékszem - nem fideszes városvezetés volt. Ha Önöknek ezzel problémája lett volna, többségben voltak a Képviselő-testületben, akkor miért nem szavazták le, vagy vonták vissza a rendeletet? Tehát ebben sokféle megoldás lehetett volna. Annak van egy diszkrét bája, hogy 2021-ben a fideszes városvezetés emelt lakbért. Nem, a fideszes városvezetés alatt nem volt lakbéremelés.

Baranyi Krisztina: További hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 129/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatról, a rendelet módosításáról!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerint 12 igen, 5 nem szavazattal megalkotja 17/2025. (VI.12.) önkormányzati rendeletét a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X. 13.) önkormányzati rendelet, valamint a pénzbeli és természetbeni támogatásokról szóló 47/2020. (XII.17.) számú önkormányzati rendelet módosításáról.

Baranyi Krisztina Igen

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kacsó Balázs	Távol

4./ A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Vámház körút - Kálvin tér - Üllői út – Könyves Kálmán körút – DÉSZ határ - Vámház körút által közbezárt területre vonatkozó településrendezési terv elkészítésének elindítása

117/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottságban néhány kérdés merült fel, de érdemi vita nélkül végül 8 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasoljuk.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági ülésen szóba került, nem ennek az előterjesztésnek a része, de - legalábbis számomra - pozitív volt Főépítész asszony hozzáállása a légkondicionálók ügyében. Ez ugye sarkalatos probléma, nem csak Középső-Ferencvárosban és a József Attila-lakótelepen, hanem Belső-Ferencvárosban is. Azt az információt kaptam, hogy ez az aktualizálás, illetve a felülvizsgálat ezt is rendezni fogja, tehát a belső-ferencvárosi házakban is, a felmelegedés miatt, vagy az egyre melegebb nyarak miatt lesz lehetősége ezt újragondolni a társasházaknak. Én ezt örömmel veszem, és köszönöm szépen, mert ez valóban nagyon sok belső-ferencvárosi házban okoz problémát. Ennek a megoldása azt gondolom, hogy előremutató Főépítész asszony részéről, úgyhogy én ezt köszönöm szépen és várom az ezzel kapcsolatos következő lépést.

Baranyi Krisztina: Több kérdést, hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk a 117/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

210/2025. (VI.12.) KT határozat

a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Vámház körút - Kálvin tér - Üllői út – Könyves Kálmán körút – DÉSZ határ - Vámház körút által közbezárt területre vonatkozó településrendezési terv elkészítésének elindításáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Vámház körút - Kálvin tér - Üllői út – Könyves Kálmán körút – DÉSZ határ - Vámház körút által közbezárt területre vonatkozó településrendezési terv elkészítésének szükségességével.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban meghatározott településrendezési terv elkészítésére irányuló beszerzési eljárás megindítására.

Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: a főépítész

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Torzsa Sándor	Nem szavazott
Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

5./ FESZOFE Nonprofit Kft. könyvvizsgálói pályázat elbírálása és a Felügyelő Bizottság ügyrendjének jóváhagyása

118/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: Ha jól látom, akkor a jelenlegi könyvvizsgáló nem adott be pályázatot. Lehet tudni, hogy ennek mi az oka? Ő miért nem pályázott? Eddig a cégnél jól dolgozott, segítette a könyvelés, a cégvezetés munkáját. Lehet erről tudni valamit? Gondolom, valamivel megindokolta, hogy ő a továbbiakban nem kívánja ezt a feladatot ellátni.

Baranyi Krisztina: Nekem nincsen erről információm.

Reiner Roland: Nem tudunk róla, de tájékoztatva lett, meg is keresték, hogy adjon be pályázatot, de nem tudjuk, hogy miért nem adott be pályázatot.

Torzsa Sándor: Valamit én nem értek. A Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén Süveg Anna arról tájékoztatott, hogy megkérték az egyik pályázót, hogy hadd legyen nyílt a pályázata és nyílttá tudott lenni ez a pályázat. Polgármester asszony, a FESZOFE Kft. igazgatójától kérték, hogy legyen nyilvános a pályázata? Szerintem a ferencvárosiakat érdekelné ez a dolog.

Reiner Roland: Képviselő úr, azt a bohóckodást, amit a Gazdasági Bizottságban csinált, kérem, hogy ne adja elő újra. A napirend a FESZOFE Kft. könyvvizsgálói pályázatról és a felügyelőbizottság ügyrendjéről szól. Azért, mert a nevében benne van, hogy „feszofe", ne kezdje el megint. Tudom, a „fesz" is benne van, ezért az egészségügyről is lehetne beszélni.

Süveg Anna: Csak szeretném pontosítani Torzsa Sándor képviselő urat. A pályázót senki nem kérte meg arra, hogy nyílt ülésen tárgyalják a napirendjét. Én nem mondtam ilyet. Jeleztem, hogy a pályázó jelezte, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk, tehát pont fordítva történt.

Torzsa Sándor: Nagyon szomorú vagyok, hogy bohóckodásnak minősítette azokat a mondatokat, amelyeket Polgármester asszony az ATV stúdiójában mondott, miszerint a ferencvárosi városvezetésnél minden pályázat nyílt. Tehát úgy kezdődik egy pályázat, hogy nyilvánosságra hozzák a pályázatokat. Azt gondoltam, hogy Önöknek ez a politikai vállalása, de akkor ez egy bohóckodás volt Alpolgármester úr szerint. Sajnálom, hogy így kellett

megtudni a ferencvárosiaknak, hogy Önök nem gondolják komolyan ezt. Azért kérdeztem ezt meg, mert nem nyilvános a FESZOFE Kft. igazgatójának a pályázata. Tudja, abban lehetnek olyan vállalások esetlegesen, amik mondjuk akár a felügyelőbizottság működésére vonatkoznak, akár mondjuk a könyvvizsgáló kiválasztására vonatkoznak, és az, hogy egy 1,5 milliárd Ft-os cég vezetőjét milyen szakmai program alapján választották meg, és abban milyen vállalásokat tett, az átláthatóság és az elszámoltathatóság szempontjából szerintem igenis fontos lenne. Nagyon szomorú vagyok, hogy Önök ezeket a fontos értékeket egyszerűen bohóckodásnak minősítik. Akkor ezek szerint Polgármester asszony nem gondolta komolyan azokat a mondatokat, amiket mondott, Pontosabban csak a főpolgármesteri karrierjének építése szempontjából voltak ezek fontos mondatok. Látjuk, Polgármester asszony, hogy erre készül itt a Fővárosban. Ön soha nem támogatta Karácsony Gergelyt, mindig a város működését támogatta, és ehhez hasonló mondatokból azt lehet látni, hogy már nagyobb pályára készül, és ugye már alig foglalkozik a IX. kerülettel. Igazából a Facebook posztjainak a jelentős része a Fővárosról szól, és arról, hogy Ön hogyan lesz majd ennek a városnak a főpolgármestere. Reméljük Polgármester asszony, én sok sikert kívánok Önnek ehhez!

Baranyi Krisztina: Nagyon köszönöm képviselő úr! A hozzászólása utolsó részéből megértettem, hogy mi a probléma, hiszen Alpolgármester úr a bohóckodást teljesen másra értette, mint amit Ön itt előadott. Úgyhogy valószínűleg szövegértési problémái vannak, és ezért vonja le azokat a következtetéseket is, amiket itt most elmondott. Valóban nagyon fontos számunkra, és ezt nagyon jól tudja Képviselő úr, és én nem véletlenül mondom el nyilvánosan, többször, több helyen azt, hogy tiszta, átlátható, nyílt pályázatokon válasszunk cégvezetőket, minden működésünkkel így járunk el. De arra is muszáj felhívni Képviselő úr figyelmét - nem mintha azt gondolnám, hogy ne tudná -, hogy ebben nekünk nincsen döntési pontunk. Ha a pályázó azt kéri, hogy ne nyílt ülésen tárgyalják, bírálják el a pályázatát, akkor abban nekünk nincs mozgásterünk, azt zárt ülésen kell elbírálni. Kérem, hogy ügyrendben ne szóljon most hozzá. Ha ezzel kapcsolatban úgy gondolja, hogy ez jogilag nem így van, akkor majd a következő napirendnél elmondja.

Gyurákovics Andrea: Annyi megjegyzés ehhez, hogy ő most már nem pályázó, hanem cégvezető, tehát ha komolyan veszi a munkáját - hallva itt a kéréseket – eleget tesz nekik. Ha elébe ment volna ennek a történetnek, és nem titkos az ő pályázata, akkor ezt már réges-rég megtehette volna, és akkor elébe megy ezeknek a napirendi pontokon belüli kilengéseknek. Nekem viszont lenne egy konkrét kérdésem. A fizetési ütemezés az East-Audit Kft-nél nem részletezett, míg a másik cégnél ott van, hogy havonta teljesülne a kifizetés. Tehát itt hogyan történik majd a fizetés, ha nem részletezett? Hogyan történik a cégnek a kifizetése, mi alapján, milyen ütemterv alapján?

dr. Szüts Korinna: Ez egy olyan részlet, amit a két fél közötti szerződés fog rendezni. Én azt gondolom, hogy valószínűleg havi, de ez megállapodás kérdése.

Baranyi Krisztina: A FESZOFE Kft. dönti el, nem mi kötjük vele a szerződést. A cég fogja ezt gondolom eldönteni. Torzsi Sándor még mindig fenntartja az ügyrendi javaslatát?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Polgármester asszony, hallgattam Önt, és remek ötlet ez az átláthatóság. Úgy lehet ezt áthidalni, ahogy én is csinálom, és csatlakozzon kérem hozzá, szólítsa fel Ön is a cég igazgatóját, hogy hozza nyilvánosságra a pályázatát, tegye ezt meg! Ez lenne az ügyrendi javaslatom. Ne legyen ebben ennyire visszafogott! Ön egy harcosként adja el magát a Facebookon, hát most is legyen ilyen harcos és keményen szólítsa fel a FESZOFE Kft. igazgatóját, hogy legyen kedves nyilvánosságra hozni a pályázatát és ne titkolja el annak a tartalmát a ferencvárosiak elől.

Baranyi Krisztina: Amennyiben politikai és kommunikációs tanácsokat szeretnék Öntől kérni, be fogok iratkozni a szemináriumára.

Gyurákovics Andrea: Annyiban azért ellentmondanék Polgármester asszonynak, hogy a 4. mellékletnél szerepel az Ügyvezető igazgató úr levelezése is. Itt van, hogy az időkeret miatt nem volt lehetősége felkeresni ezeket a cégeket. Személyes tapasztalat, hogy az ekként nevesített vállalatokkal jó együttműködés szokott lenni. Ha a személyes tapasztalatokra szorítkozunk, akkor - ha itt van már Igazgató úr - én azért kíváncsi lennék erre a fizetési ütemezésre, hiszen Ön fogja ezt a szerződést összeállítani. Legyen kedves ebben nekünk valamilyen választ adni, hogy Ön ezt hogy gondolta? Van-e már szerződéstervezet, hol tart a dolog, mi az Önök elvárása a céggel kapcsolatosan?

Baranyi Krisztina: Bár őszintén nem értem, hogy ennek bármihez mi köze van, de Igazgató úr jöjjön és válaszoljon a kérdésre!

Szabó Dániel: Jó napot kívánok! Ebben a táblázatban én gyűjtöttem össze, foglaltam össze és próbáltam meg a két pályázó - különböző szempontok alapján - pályázatát összehasonlítani, ezzel is segíteni a felügyelőbizottság döntéshozatalát. Amiről Gyurákovics képviselő asszony kérdezett a fizetési ütemezés kapcsán, azt az East-Audit Kft. valóban nem említi a pályázatában, ez egyéni megállapodás kérdése. A piaci szokvány egyébként a havi elszámolás, itt ugye az éves munkadíj fel van tüntetve, nettó 600.000 Ft összegben. Ha havi ütemezésben állapodunk meg, akkor 50.000 Ft-ot fog havonta jelenteni, amit a FESZOFE Kft. átutal a könyvvizsgálónak, ha negyedévente, akkor ez 150.000 Ft., és így tovább. Ha ebben a Képviselő-testületnek van javaslata, azt természetesen szívesen fogadom és a tárgyalás során érvényesíteni fogom. Írtam, hogy szűkös volt az idő. A felügyelőbizottság egyik tagjától kaptam egy olyan kérdést, hogy amit az egyik pályázó nevesít referenciaként, azokat a cégeket, társaságokat, akiket jelenleg is auditál, az ottani ügyvezetéssel van-e kapcsolatom, illetve tudom-e ezeket a referenciákat ellenőrizni. Erre adtam azt a választ a levelemben, hogy szűk volt a rendelkezésre álló idő a döntéshez, és mivel nem ismerem ezeket a cégvezetőket, akik itt nevesítve vannak, pl. a Debreceni Vagyonkezelő, a Bkv Zrt., Civisház Zrt. így nem tudtam hozzájuk személyesen fordulni, és a referenciát, amit feltüntetett a pályázó könyvvizsgáló cég, ilyen formában ellenőrizni. Arra utaltam ebben a jelzésemben, hogy nekem az a tapasztalatom, hogy ha egy pályázó referenciaként megemlít egy vállalkozást, akkor azt azért teszi, mert jó munkakapcsolata van vele, és úgymond büszkén vállalja ezt az együttműködést.

Baranyi Krisztina: Több hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy a 118/2025. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzunk!

211/2025. (VI.12.) KT határozat
a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatinak ellátására kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja.

2./ a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. könyvvizsgálói feladatainak az ellátására az East-Audit Kft-t, Nánási Lajos könnyvizsgálót választja meg határozott, 2030. május 31-ig tartó határozott időtartamra nettó 600 000 + ÁFA/év összegű díjazással, mely díjazás minden évben a KSH által közzétett általános inflációs rátával emelkedik.

3./ felkéri a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgálói tevékenységre vonatkozó megbízási szerződést 30 napon belül kösse meg és gondoskodjon a személyi változás átvezetéséről az Alapító Okiratban.

4./ jóváhagyja a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató- és Ellátó Nonprofit Kft. Felügyelőbizottságának a 9/2025. (III.21.) határozatával elfogadott ügyrendjét.

Határidő: 2025. július 12.
Feladatkörében érintett: a FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetője

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Távol

6./ Döntés az önkormányzati ASP rendszerhez való csatlakozásról
116/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 7 igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Nem egy új keletű témát szeretnék a Képviselő-testület elé hozni. Van egy olyan költségvetési sorunk, ami az informatikai kiadásokról szól, az idei évben egy csinos 300 millió Ft-os összeget tartalmazó költségvetési sor. Én évek óta kérem a városvezetést, hogy legyenek kedvesek elszámolni ezekkel az informatikai kiadásokkal, hadd kapjunk róla egy tájékoztatást. Érdekes módon minden tájékoztatót meg szoktam kapni, valahogy ezek az informatikai kiadások, tájékoztatók soha nem érkeztek meg a Képviselő-testület elé. Legutóbb a zárszámadáskor kértem, és persze tájékoztató nincsen, de most bejött egy ilyen előterjesztés, ami arról szól, hogy úgy fizettünk 51 millió Ft-ot valamiért, hogy igazából azt ingyenes szoftverekkel is meg lehetett volna oldani. Az lenne igazából a kérdésem, hogy akkor vajon mi lehet még abban a 250 millió Ft-ban, mert most már engem nagyon érdekel, hogy milyen típusú kiadások lehetnek ott. Azt tudjuk, hogy 8 millió Ft-ért vettek egy ingyenes worldpress weblapot a Ferencvárosi Önkormányzatnak, de hát még esetlegesen ehhez is hasonló típusú izgalmak lehetnek-e? Engem nagyon érdekelnének most már tényleg ezek az informatikai kiadásokkal kapcsolatos költések. Eléggé izgalmas lehet ez a beszámoló, ha ilyen lassan készül.

Baranyi Krisztina: Kérem Jegyző asszonyt, hogy Képviselő úrnak készítsen egy ilyen tájékoztatót, sőt akkor már az összes képviselő azzal a lendülettel meg is kaphatja. Több hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk a 116/2025. sz. előterjesztésben szereplő döntési javaslatról!

212/2025. (VI.12.) KT határozat
az önkormányzati ASP rendszerhez való csatlakozásról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy az e-közigazgatásért felelős miniszternél kezdeményezze Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának az ASP rendszerhez rendszercsatlakozással történő csatlakozását.
Határidő: 2025. július 31.
Feladatkörében érintett: a polgármester
a jegyző

(12 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Tartózkodott

Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Kacsó Balázs	Távol

7./ A Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. társasházkezelői tevékenységének megszüntetése
120/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Szeretném a Képviselő-testületet tájékoztatni arról, hogy a FEV IX. Zrt. felügyelőbizottsága később tárgyalta ezt a javaslatot, mint egyébként megküldésre került, és ezen a felügyelőbizottsági meghallgatáson Pápa Levente, a cég vezetője az én személyemet illetően olyan kijelentéseket tett, amelyek valójában nem fedik a valóságot. Ezeket én nagyon határozottan szeretném visszautasítani. Ezeket a meglátásaimat Igazgató úr cáfolta, szerinte nem ilyen kontextusban hangzottak el ezek a mondatok. Per pillanat nekem elégséges Igazgató úr cáfolata, és nem fogok jogi lépéseket tenni, bár azért eléggé erősek voltak szerintem ezek a kijelentések. A bérleményüzemeltető megszüntetése, vagy átalakítása, vagy profiltisztítása, vagy feladatadás neki, folyamatosan napirenden van a képviselő-testületi ülésen. Igazgató úr is írta, hogy 2016 óta ez itt van és pontosan látjuk azt, hogy ez egy olyan cég volt, ami az IKV, a szocialista bérleményüzemeltető cégnek a jogutódja. Ezt a feladatot talán 2013-ban átvette a FEV IX. Zrt. egy holdingosítás kapcsán, és akkor kiürült ennek a cégnek valójában a fő profilja, ami miatt működött. Azóta lebeg a levegőben, adtak neki egy profilt, egy társasházkezelést, de nyilvánvaló, hogy ez nem egy olyan típusú profil, ami szerintem egy önkormányzatnak a működésében kellene, hogy legyen. Igazából a kérdés bennem az - és ez jogosan merül föl -, hogy miért nem az eladásra tesznek javaslatot? Miért az üzleti tevékenység megszüntetésére tesznek javaslatot, miért nem a cég piacon való értékesítése mellett döntenek?

Gyurákovics Andrea: Bizottsági ülésen sok mindenről beszéltünk, Vezérigazgató úr válaszolt is nagyon sok mindenre, de azért egy-két felvetést engedjen meg, hogy megtegyek. Nekem továbbra is fenntartásaim vannak. Ez egy jól működő cég volt, amit sikerült az ügyvezető igazgatónak bedönteni – és nem tudok rá jobb szót mondani - aki most ugye főtanácsadó, tehát semmi probléma nem kell érte izgulnunk, megvan az új helye a FEV IX. Zrt-nél. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy aggódom az ő tanácsai miatt egy bebuktatott cég után. Annak nagyon rossz üzenete van, hogy van az Önkormányzatnak egy olyan cége, ami többek között a társasházkezeléssel foglalkozott, hiszen ennek a cégnek ISO minősítése is volt, tehát foglalkozott mással is, ami kivonul egy önként vállalt feladatból. 6 év után úgy dönt, hogy ezt nem csinálja tovább, miközben mindig az a felütés, hogy az Önkormányzat megpróbálja szélesíteni az önként vállalt feladatait. Hát most pont az ellenkezőjét látjuk. A másik, hogy az IKON perrel kapcsolatban nem tudott Vezérigazgató úr megnyugtatni. Mi lesz annak a folytatása, ha nincs ez a cég, hiszen Önök nem szeretnék ezt tovább. Tulajdonképpen azért marad meg a cég üresen, feladat nélkül, hogy ne a FEV IX. Zrt-nek kelljen bajlódnia idézőjelbe téve a perrel. Felmerül az is, hogy mi lesz azzal az ingatlannal, ami egy önkormányzati tulajdonú ingatlan. Mi fog történni annak a további hasznosításával? Erre is távlatokban mondott Vezérigazgató úr valamit. Én azt vettem ki, hogy egyelőre üresen fog állni az ingatlan, miután kiköltöztetésre kerül a bérleményüzemeltető kft. Arra vonatkozóan sem tudott egyelőre konkrét válaszokat adni, pedig ezt jó lett volna legalább az előterjesztésbe beírni, hogy mi lesz az ottani munkavállalókkal? Bizottsági ülésen elmondta, hogy még nem tudja, mert folyamatban van. Jó lett volna, ha tudunk erről és úgy tudna szavazni a Képviselő-testület, hogy a munkavállalók sorsa is megoldódott. Vagy cégen belül, vagy végkielégítéssel, vagy bármilyen formában. Azt mondta Vezérigazgató úr a bizottsági ülésen, hogy két fő megy át a FEV IX. Zrt-hez. Ott azért többen dolgoztak, tehát jó lett volna tudni, hogy mi történik velük, vagy legalábbis rendeződött e már a sorsuk.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony említette, hogy előttünk milyen jól működött ez a cég. Hát van is eredménye, jelesül ez a per, ami nem éppen a jó működést mutatja.

Pataki Márton: Kezdem az ingatlannal. A FEV IX. Zrt. műszaki irodája használja jelenleg a Haller utca 54. sz. alatt lévő önkormányzati helyiséget. Ennek az épületnek a felújítása a jövő év során el fog indulni, legkésőbb addig ki kell onnan költöztetni ezt az irodát. Az én javaslatom majd az lesz - de természetesen ebben majd a Képviselő-

testület dönt -, hogy a Sobieski utcai irodába, tehát ahol jelenleg a Bérleményüzemeltető Kft van, oda költözzön majd át ez az iroda. Akkor ezzel a hasznosítás kérdése eldől. Persze majd ki fog nyílni a vita, hogy a felújítást követően ki költözik a Haller utca 54-be, de a rehabilitációnál folyamatos kérdés, hogy a felújított épületbe, illetve a felújítandókból kiköltözők milyen sorrendben és hova költözzenek. Nyilván annak nincs értelme, hogy ha valaki egyszer átköltözött egy jó állapotú irodába, akkor onnan visszaköltözzön. Torzsa Sándor képviselő úr kérdezte, hogy miért nem értékesítésre kerül. Ezzel cáfolnám is azt, hogy a cég bedöntésre került volna. Egy körülbelül nullszaldós tevékenység a társasházkezelés, tehát amennyi bevétel van ebből, annyi kiadás is keletkezik. Ennek közgazdaságilag az értéke gyakorlatilag nulla, hiszen mennyit fizet valaki azért, hogy egy nullszaldós jövedelemhez, tehát nulla bevételhez jusson hozzá? Minden értékelési szempontból ennek nincs különösebb értéke. Ugyanakkor két dolog nehezíti az értékesítést. Az egyik az, hogy a társasházakkal meglévő szerződések rövid határidővel felmondhatóak a társasházak részéről, tehát ha tulajdonosváltás van, akkor kérdés, hogy amúgy is magától nem jön ez létre. Egy vevő, amikor megvenné mondjuk ezt a céget, akkor nem tudja, hogy egyébként a következő hónapban nem fogja-e az összes társasház felmondani, mert mondjuk nem tetszik nekik az új tulajdonos. Ez megint egy olyan dolog, ami a cég értékelését nehézzé, vagy bizonytalanná teszi, illetve leszorítaná az árat. Ami még szóba került, az a céggel szemben folyó perek. Egy olyan helyzetben, amikor van egy ilyen jogi bizonytalanság, hogy akár jelentős követelés is keletkezhet a céggel szemben, akkor azt nyilván nem fogja senki megvenni ilyen körülmények között, tehát ezek gyakorlatilag ellehetetlenítik az értékesítést. Szerintem egyébként erről szó van az anyagban is, de lehet, hogy ilyen részletezettséggel ezt nem fejtettük ki. Úgy gondolom, hogy mivel nincs úgymond profit ténylegesen ebből a tevékenységből, így azzal, hogy megszüntetjük ezt a tevékenységet, nem veszít semmit az Önkormányzat. Amire Polgármester asszony is reagált már: valóban voltak évek, amikor jobb pénzügyi eredményeket mutatott a cég, de most isszuk ennek a hátrányát, a következményeit, ennek a pernek a formájában. Azt gondolom, hogy az, amit sikerült korábban eredményként felmutatni, az sajnos ilyen szempontból nem tekinthető valósnak, vagy legalábbis egy olyan kockázatot hordozott magával, ami összességében azt gondolom, hogy inkább kárt okozott, mint hasznot.

Mezey István: Folytatnám, ahonnan most Vezérigazgató úr befejezte. Az a bérleményüzemeltetési forma, ami keresett a piacon és olyan feladatokat, amivel a cég nyereségessé tehető, és ezáltal önkormányzati forrást nem igényel, az önmagában szerintem nem volt teljesen rossz. Önök most a per miatt azt gondolják, hogy ez az egész üzleti kép teljesen használhatatlan. Én azt gondolom, hogy perbe bármilyen cég kerülhet, ez nem biztos, hogy egyedül a modellt teljesen annullálja. De továbbmegyek. Tisztán egy bérleményüzemeltető cégről beszélünk, tehát ami csak társasházkezeléssel foglalkozik. Rengeteg társasházkezelő cég működik, számunkra pedig ez egy nullszaldós tevékenység. Az Önkormányzatnak számtalan olyan tevékenysége van, ami nemhogy nullszaldós, hanem negatív szaldójú. Én nem gondolom, hogy a társasházkezelésnek az önkormányzati viszonyrendszerben, nagy mennyiségű önkormányzati lakást tartalmazó épületekben feltétlenül nyereségesnek kell, hogy legyen. Azt gondolom, hogy igenis az Önkormányzat ezen a társasházkezelésen keresztül sokkal többet tud segíteni ezeknek a társasházaknak. Itt a tisztán gazdasági alapú megközelítést nem tartom helyesnek. Egyébként meg ha nullszaldós, akkor is dolgozik benne pár ember. Az Önkormányzatnak értelemszerűen ráhatása van, rálátása van arra, hogy ezt hogy kezeli. Nem véletlen, hogy rendeleti úton rendeztük azt, hogy a társasházzá váló épületeknél kötelezően a bérleményüzemeltetőt neveztük meg, mint társasházkezelőt. Ezzel szándék volt, az volt pont a szándék, hogy mi utángondozzuk ezeket a helyzeteket. Most már talán nem tulajdonosként feltétlenül, hiszen a lakások egy részét már meg lehetett vásárolni, hanem társasházkezelőként egy picit ott maradunk ezek mellett az épületek mellett. Természetes ki lehet erről a piacról vonulni abban az esetben, ha a társasház máshogy dönt. De az, hogy mi működtetünk egy piacilag akár nullszaldós, vagy kicsit nyereséges társasházkezelő céget, nem gondolom, hogy baj lenne. Egy picit dolgozni kellett volna. Én úgy éreztem, hogy Önök mindvégig csak egyfajta béklyóként, egyfajta teherként kezelték ezt a céget. Semmiféle olyan típusú szándék nem is volt a cégvezető részéről, hogy ez a cég akár egyéb piaci munkák, akár a társasházkezelés professzionalitásán keresztül normálisan működjön. Talán a nullszaldó sem probléma, hiszen az Önkormányzat talán megengedheti magának, hogy akár egy szűk mínusszal lévő társasházkezelő céget fönntart. Én ezt szociális szolgáltatásként is meg tudom fogalmazni. Nem biztos, hogy itt egyedül a profit az, ami a működtető. De látják, a mi időnkben egy olyan modell működött, hogy megpróbált piaci alapú módon is működni a cég. Most Önök azt mondják, hogy persze, emiatt per lett, stb., stb. De nem a modell a rossz. Van egy per, ahol eleve vitatják, hogy pontosan mi, meg hogy volt. Azt gondolom, hogy önmagában az, hogy egy társasházkezelő cég egyéb munkákat is elvállal, mondjuk ami a profiljába jobban beleillik, itt vitaképes, hogy ebben az esetben erről volt-e szó. Szerintem nem ördögtől való, megvan egy infrastruktúrája, gyorsszolgálata, stb. Vállalhat olyan típusú munkákat is, amik mondjuk piacilag

értelmezhetőek. Én itt ezt a szándékot egyáltalán nem láttam, és most itt vagyunk a végén, amikor már tényleg valószínűleg nem tudunk mást tenni, mint amit Önök javasolnak.

Baranyi Krisztina: Ha jól emlékszem még az előző előtti ciklusban, amikor képviselő voltam, akkor az Önök részéről is volt ebben gondolkodás, és nem volt egyértelmű az, hogy merre kéne menni. Ott is felmerült a megszüntessük, vagy kibővítsük, vagy más tevékenységeket is végezzen dilemma. Azt hiszem, hogy valóban ez nem egyértelmű helyzet, de a mostani környezetben és ezzel – mert valóban, ez a per egy nagy teher - súlyosbítva, mi végül ezt a döntést hoztuk. Nem mondom, hogy könnyen, ez egy hosszú folyamat volt, amint Ön is látja. Csak azt akarom ezzel mondani, hogy Önök is ugyanígy dilemmában voltak, amikor ennek a cégnek a sorsáról volt szó.

Torzsa Sándor: Ha már így a per felmerült, akkor nekem van egy kérdésem. Igazgató úr ezt a pert eléggé jól ismeri, és talán jobban ismeri mélységét tekintve, mint én. Nem merült fel Önökben a bűncselekmény gyanúja ezzel a perrel kapcsolatosan? Ha igen, akkor tettek-e rendőrségi feljelentést, mert itt eléggé sok gyanús körülmény van? Hovatovább, ez az Ikon Zrt. ha indult közbeszerzéseken a múltban, akkor mindig az alvállalkozója az a cég volt, aki jelenleg is a FEV IX. Zrt. legnagyobb partnere és közösen végzik a bérleményüzemeltetést. Sőt, az Ikon Zrt-nek egy pici Zala megyei faluban van a székhelye, és ez a bérleményüzemeltető cég, aki itt rendszeresen nyeri a közbeszerzéseket, megnyeri a közbeszerzéseket ferencvárosi címmel, majd utána átteszi a székhelyét ugyanebbe a Zala megyei faluba. Engem érdekelnének ezek a részletek, hogy pontosan milyen összefonódások lehetnek itt a háttérben. Nem tudom, hogy Igazgató úrnak volt-e esetlegesen ilyen típusú érdeklődése és tett-e esetleg ez ügyben rendőrségi feljelentést, vagy megállna-e esetleg ez, és ha igen, akkor vizsgálták-e ennek az opcióját?

Pataki Márton: Megint több minden merült fel. Azzal kapcsolatban, hogy a felperesi pozícióba a felszámolás alatt lévő Ikon Zrt. helyett hogy került az előterjesztésben meg a periratokban nevesített hölgy, nem kell óriási fantázia, hogy azt gondolja az ember, itt valamiféle csődbűntettre kerülhetett sor. Viszont nincs információnk arról, hogy ezt a követelést, ezt a perbeli helyet, ő milyen összegért vásárolta meg a felszámolás megkezdése előtt az Ikon Zrt-től. Lehet, hogy sok százmillió forintot fizetett érte. Mi nem vagyunk abban a helyzetben, hogy ebben feljelentést tegyünk. Ezzel kapcsolatban a felszámolónak vannak információi, és az ő kötelezettsége lenne, hogy ezt megtegye. Ebben nem tudunk eljárni, ebben maximum sejtéseink lehetnek. Mondjuk ki, a Fépkar Kft-re gondol Képviselő úr, amelyik valóban rendszeresen megnyeri a karbantartással kapcsolatos közbeszerzéseit a FEV IX. Zrt-nek. Ez nyílt közbeszerzési eljárás, ezen bárki indulhat, bárki megtámadhatja a kiírást magát is. Nem én választom ki, hanem ők megnyerik az eljárást. Majd kíváncsi leszek, hogy Képviselő úrnak mi a javaslata. A jogszabályok szerint ki kell írnunk egy közbeszerzést ezzel kapcsolatban, vagy elláthatjuk mi a feladatot. Egyébként elindultunk ebbe az irányba, de akkor azt is kritizálta Képviselő úr, hogy ne vegyünk fel saját munkavállalókat. De ez a két út van. Vagy saját munkavállalók látják el, vagy pedig közbeszerzésen kiszervezzük ezt a feladatot. Most egyelőre ez az utóbbi dominál. Mezey úrra is akartam reagálni. Ez egy szemléletbeli különbség vagy kérdés. Én azt gondolom, hogy vannak dolgok, amiket nekünk közösen kell fogyasztanunk. Idézőjelben fogyasztanunk, tehát pl. a Bakáts téren nincs olyan lehetőség, hogy valakinek olcsóbb felújítást csinálunk, valakinek meg egy drágábbat, valakinek lezárjuk az autója elől, valakinek nem. Ez egy közös fogyasztás. Szükségszerűen egy politikai folyamat eredményezi, hogy hogyan fog kinézni egy ilyen felújítás. Ezzel szemben az, hogy ki hova megy majd ma ebédelni, az meg teljesen egyéni döntés. Valaki mehet drága helyre, mehet olcsó helyre, dönthet úgy, hogy nem eszik. Én azt gondolom, hogy hiba lenne azokat a lehetőségeket, amikor egyénileg lehet dönteni, bevinni a közösségi döntés sorába. A társasházkezelés pedig ilyen. Eldönthetik, hogy jobb szolgáltatást akarnak, rosszabbat, azon belül milyen döntéseket hoz a társasház a közös beruházásokkal kapcsolatban. A tulajdonosoknak egymás között kellene megegyezni, és az a probléma a FEB Kft-vel, hogy amíg önkormányzati tulajdonban van, addig folyamatosan azt gondolják a lakók, hogy politikai módon tudják kezelni a problémáikat. Ahelyett, hogy megbeszélnék egymással a társasházon belül, hogy akkor mi történjen, lecseréljék-e a társasházkezelőt, szeretnének-e drágább társasházkezelőt, olcsóbbat szeretnének, ehelyett felhívják a képviselőt, aki a képviselő-testületi ülésen vagy más módon ezt szóvá teszi, és valójában nincs megoldás, mert a társasháznak kellene eldöntenie ezeket a kérdéseket. Én azt gondolom, hogy sajnos az önkormányzati vagy bármilyen más esetben az állami tulajdon félreviszi és rossz folyamatot indít el.Ha úgy vette le a metakommunikációmat Képviselő úr az előző ciklusban is, hogy én azt gondolom, hogy ennek a cégnek nem kellene, vagy ennek a tevékenységnek nem kellene önkormányzati körben lennie, akkor ezt csak meg tudom erősíteni.

Gyurákovics Andrea: Emlékeim szerint az előző ciklusban indult pont az Ikon Zrt. perrel kapcsolatosan egy vizsgálat a Gazdasági és Közbeszerzési bizottság égisze alatt, amit éppen a most már nem ügyvezető Pápa Levente akadályozott azzal többször, hogy nem jelent meg a bizottsági ülésen és így nem lehetett lefolytatni ezt a vizsgálatot. Ennyit szeretnék reagálni Vezérigazgató úrnak. A most már felszámolás alatt lévő, vagy már felszámolt Ikon Zrt-nek azért a FEV IX. Zrt. tőkeemeléssel a FEB Kft. részére azt a 23 millió Ft-ot csak odaadta. Nevezhetjük ezt tőkeemelésnek, de én azt gondolom, hogy ez mindenképpen egy kölcsön volt ennek a cégnek, hiszen a FEV IX. Zrt. adta rá ezt az összeget. Hogy emlékezzen rá Vezérigazgató úr: ez úgy indult, hogy a most már főtanácsadó nem mondott időben ellent egy fizetési meghagyásra. Ha ő ezt akkor megteszi és perré alakul ez a vita, akkor nincs viszont per. Mert ugye azt sem szerette volna elindítani, amikor az Ikon Zrt-nek ki lett fizetve ez a 23 millió Ft. A Bizottság és a képviselők kifejezett kérése alapján kellett volna egy viszontkeresetet indítani. Tehát több mindenről van szó ebben a dologban, ami kérdéses. Az a cég, akinek kifizettünk 23 millió Ft-ot, az most már felszámolás alatt van. Ez több, mint érdekes.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úr sajnos már elhasználta a két hozzászólását.

Pataki Márton: Csak a tényeket szeretném helyre tenni. Van folyamatban per, amit a FEB Kft. indított az Ikon Zrt-vel szemben, pont ennek a 23 millió Ft-nak a visszaszerzésével kapcsolatban. Amikor az igazgatóság az előző ciklusban döntött a tőkeemelésről, akkor erre utasította az ügyvezetőt, sőt, az igazgatósági tagok között akkor konszenzus volt abban is, hogy, melyik ügyvédi irodát kell ezzel megbízni. Ennek megfelelően járt el, és ez a per is zajlott. Az a helyzet, amit le is írunk, hogy sajnos a pert első-, és másodfokon is elvesztette a FEB Kft., tehát már csak a felülvizsgálati kérelemben bízhatunk, amit ugyanúgy viszünk tovább. Ez sajnos abba az irányba mutat, hogy ha a fő kereset része lett volna, tehát ha az 54 millió Ft-hoz társul, lehet, sőt, a jelenlegi állás szerint valószínűleg ugyanúgy megítélték volna ezt a 23 millió Ft-ot is.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Szeretném kérni a Képviselő-testülettől, hogy biztosítson nekem egy egyperces hozzászólást, mert ezzel kapcsolatosan lenne egy fontos kérdésem Igazgató úrhoz, amit szeretnék feltenni. Nem tudom, hogy lehet-e erről esetleg szavazni.

Reiner Roland: Az SZMSZ szerint nincsen lehetőségünk erről szavazni.

Mezey István: Hát nem fogom tudni Torzsa képviselő úr helyett ezt a fontos kérdést föltenni, mert nem tudom, mi az. De ha megsúgja, amíg beszélek, akkor megpróbálom. Csóti képviselő úr, aki kettőnk között úgyis kénytelen lenne ellátni a postás szerepét, talán majd fölteszi. Nekem pont azzal van a problémám, hogy most már ezen a ponton nem sok mindent tehetünk. Ez a bérleményüzemeltető cég már most is nagyon kevéssé működik. Őszintén szólva azzal a javaslattal, amit az előterjesztés tartalmaz, nem valószínű, hogy sokkal hatékonyabban fog működni. Önök egész egyszerűen vagy a per miatt, vagy teljesen más miatt, egész egyszerűen nem üzemeltetik tisztességgel ezt a céget. Rengeteg lakossági panasz van. Nem tudnak úgy önkormányzati lakásokat jelentős részben, vagy 100%-ban tartalmazó épületbe bemenni, hogy ne állítsa meg Önöket egy lakó, hogy a bérleményüzemeltetőnek ezt jeleztem, azt jeleztem, ki se jöttek, kijöttek, valamit mondtak, eltűntek, ígértek valamit, nem tartották be, stb. Számtalan ilyen megkeresés volt. Önmagában nekem nincs azzal bajom, hogy mi elképzeltük valahogy ezt a bérleményüzemeltetést, és Önök máshogy csinálják. Rendben van, nem akarják azt a modellt, mert olyan veszélyeket tartalmaz, mint amilyen a per. Rendben van, de azért a céget működtetni kell, amíg működik. Tehát nekem az az érzésem, hogy Önök egyszerűen már abban a pillanatban mondtak le erről a cégről, amikortól nagyjából az Önöké ezzel kapcsolatban a felelősség. 2019 óta mélyrepülésben van a cég, és egyszerűen nagyjából talán a peresített felelősségét valamilyen szintig ellátja, már amennyiben a FEV IX. Zrt. ebben segít neki, de nem működik rendesen. A végén még formalizáljuk is azt, hogy ők ne is létezzenek. Annyira rosszul dolgoznak, hogy ne is létezzenek, de nem ez a jó út. Ennek a cégnek üzemelnie kéne legalább addig, amíg nevesített, és onnantól is azt gondolom, ha már valaki más nevében működik tovább. Itt van a probléma.

Reiner Roland: Torzsa Sándornak továbbra sem tudom megadni a szót. Több bejelentkezést nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatról döntsünk.

213/2025. (VI.12.) KT határozat

Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. társasházkezelői tevékenységének megszüntetéséről

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy

1./ a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft. legkésőbb 2025. december 31. napjával szüntesse meg a társasházkezelői tevékenységét.

2./ az 1. melléklet szerint kijelölt társasházak kezelését legkésőbb 2026. január 1. napjától a FEV IX. Zrt. lássa el.

3./ a kijelölésre nem került, de jelenleg a FEB Kft. kezelésében lévő társasházak kezelését a FEB Kft. legkésőbb 2025. október 31. napjáig szüntesse meg.

Határidő: 1. pont esetében 2025. december 31.
2. pont esetében 2026. január 1.
3. pont esetében 2025. október 31.

Feladatkörében érintett: FEV IX. Zrt. vezérigazgatója
FEB Kft. ügyvezetője

1. melléklet a 213/2025. (VI.12.) határozathoz

A FEV IX. Zrt. részére átvételre kijelölt társasházak listája

Cím:	Önkormányzati tulajdon aránya (%)	Albetétek száma
Balázs Béla u. 14.	96,36	48
Balázs Béla u. 25.	100,00	32
Balázs Béla u. 5.	100,00	30
Berzenczey u. 30	72,62	10
Börzsöny u. 11-13.	25,55	4
Gát u. 3.	100,00	19
Gát u. 5.	100,00	20
Márton u. 3/a	75,92	11
Márton u. 5/a	100,00	12
Márton u. 18.	63,78	27
Márton u. 21.	57,42	33
Osztag köz 38236/628	70,00	30
Thaly Kálmán u. 8.	86,28	12
Toronyház u. 3/a-b.	25,40	8
Tűzoltó u. 32/b.	54,43	30
Tűzoltó u. 33/a	100,00	45
Tűzoltó u. 33/b	100,00	26
Tűzoltó u. 66.	100,00	29
Tűzoltó u. 74.	51,15	18
Üllői út 75-77.	47,23	52
Viola u. 37/C	100,00	23

(12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina Igen
Döme Zsuzsanna Igen
Hanák Gábor Igen
Kovács András Igen
Mathauser Tünde Igen

Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Távol

8./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2024. évi munkájáról
121/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság 6 igen szavazattal és 3 tartózkodással támogatta a javaslatot.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta és 6 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja. Annyit tennék röviden hozzá, hogy igen sűrű volt a 2024-es év, ami a tárgya ennek az előterjesztésnek. Ezúton szeretném megköszönni a Hivatal dolgozóinak és vezetésének az egész éves munkáját, és azóta is tartó, közszolgálatiságot szem előtt tartó munkáját.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat tárgyalt és 6 igennel elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Szerencsére ennek a napirendnek is része, és kitér a bérleményüzemeltetésre, így azt a kérdést, amit nem engedett meg Alpolgármester úr föltenni, azt most föl fogom tudni tenni. Egy dolgot nem értettem csak Pataki igazgató úr válaszából. Ő úgy értelmezte, hogy azt mondta, hogy ez a Fépkar Kft. nevű cég a közbeszerzéseket nyeri meg, de nem tudnak ezzel mit csinálni. Igazság szerint én azt nem értem, hogy ha Ön szerint is problémás ez a cég, akkor miért szoktak tőle előzetes árajánlatok elkészítését kérni? Ők készítik el, vagy volt rá példa többször is, hogy ők készítették el különböző beruházások úgynevezett indikatív árajánlatát, ami alapján egyáltalán megindult a közbeszerzés. Ha Igazgató úr számára is ennyire ismert a Fépkar Kft. és az Ikon Zrt. összefonódása, és ilyen típusú megrendelések is vannak a Fépkar Kft-től, nem tudom, hogy nem kérdezett-e rá a Fépkar Kft. vezetőjénél arra, hogy a Ikon Zrt. miért akarja az Önkormányzatot lerántani ekkora összeggel? Ezekre a kérdésekre a válaszok érdekeltek volna, de Alpolgármester úr nem engedte, hogy ezeket a kérdéseket föltegyem. Pedig szerintem érdekes kérdések, hogy ezek hogyan vannak pontosan. Megmondom őszintén Jegyző asszony, én egy dolgot kerestem nagyon szorgosan ebben az anyagban, de nem találom. Minden le van írva, hogy nagyon jól működött egyébként az Önkormányzat, nagyon kiváló szakmai munkát végeztek, igazából semmi probléma nem volt. Akkor mondja meg nekem, hogy mi szükség volt a hivatali átalakításra? Ha minden ilyen rendben volt, és tényleg egy probléma sincs ebben az anyagban, 2024-ről, ami beszámol a Hivatal munkájáról, akkor mondja meg nekem, mert tényleg érdekel. Erre próbálom megkeresni a választ, hogy mi lehet ez, vagy akkor ez a beszámoló nem teljes körű.

Mezey István: Bizottsági vitát is folytattunk erről Jegyző asszonnyal és tényleg erre csatlakozom Torzsa képviselő úrhoz. Talán az átalakítás szó az irodavezetők jelentős mennyiségének teljes leváltására vagy visszaminősítésére még egy kedves jelző volt Torzsa képviselő úrtól. Erre azt mondta Jegyző asszony, hogy ez a 2024. évre

vonatkozott. Igen, értelemszerűen 2024-ben még az eredeti irodavezetők, a Hivatal eredeti része produkálta azokat az eredményeket, amiket Önök itt leírtak. Talán illetlen, hogy egyet kiragadok közülük, de engedjék meg. Talán a legegyszerűbb a számokon keresztül megközelíteni egy kérdést. Az Adóiroda teljesítménye a különböző adónemek beszedésével kapcsolatban: építményadóban 108%-kal teljesítettek túl, telekadóban 111%-kal, idegenforgalmi adóval 121%-kal, összességében 110%-kal, összesen 596 millió Ft-tal több adót szedtek be. Nem hiszem, hogy ebben lehet sokkal hatékonyabbnak lenni. Biztos, hogy nehéz helyzete van annak, aki ezt csinálja, és akkor ennek mi a hozadéka? Az, hogy most már nem az vezeti az Adóirodát, aki ezt a teljesítményt képes volt letenni az asztalra. Ha egyszeri, 1 évi kiragadott eseményt mondanék el most Önöknek, akkor még akár lehetne vitaképes is a dolog, de az Adóiroda ezt a teljesítményt éveken keresztül hozta. Éveken keresztül. Tényleg nagyon kíváncsian várjuk azt, hogy mi indokolja a jól működő, normális rendszerek teljes elsöprését és megváltoztatását, amikor azok a részei a Hivatalnak jól teljesítenek.

dr. Szüts Korinna: A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a 2024. év igazából az elődöm beszámolója, én nem is akartam különösebben ebbe úgy belenyúlni, vagy úgy módosítani, ahogy most Képviselő úr ezt kéri. Viszont megígérhetem most ünnepélyesen, hogy a 2025. évi beszámoló arról fog szólni, hogy milyen negatívumokat detektáltam, vagy detektáltak az irodavezetők a Hivatal működésében, és erre milyen válaszokat adott a Hivatal. Abban benne lesznek ezek a felvetések, illetve a válaszok is, amiket ad a működés során a Hivatal dolgozója.

Torzsa Sándor: Jegyző asszony erőfeszítését mindig nagyra értékelem, hogy válaszoljon a kérdéseimre. Csak az a helyzet, hogy akkor 1 év múlva fogja kitalálni, hogy miért csinált valamit? Abban az előterjesztésben, amiben átalakította a Hivatalt, abban sem volt ez leírva. Utána jött egy másik beszámoló a Hivatal működéséről, és abban sem volt ez leírva. Most itt vagyunk, hogy elszámolunk az előző évvel és ebben is keresem. 92 oldalas anyag, tehát tartalmas, ez kétségtelen tény. Köszönöm szépen egyébként a Hivatal dolgozóinak a munkáját, mert tényleg nagyon kemény év volt. Ebben sem találom ezt az indokot, tehát még kell egy kis idő, hogy meg tudja válaszolni ezt a kérdést? Nem lett volna jobb egyébként akkor leírni korrekten, abban az előterjesztésbe, amikor átalakították ezt, és nem mondjuk egy három bekezdéses anyagot behozni, hogy mi, képviselők megértsük azt, hogy miért szükséges ez a történet? Lehet, hogy jobban tudtuk volna támogatni ezt a folyamatot, vagy elősegíteni, ha beavat minket ebbe a döntésbe. Most per pillanat azt látjuk, hogy az előterjesztések hemzsegnek a helyesírási hibáktól, ami kevésbé lenne probléma, de a szakmai hibáktól is. Alpolgármester úrnak most is módosító javaslatot kellett beadnia, hogy ne legyen benne elírás, vagy nem tudom, hogy hogyan fogalmazott Alpolgármester úr. A szakmai munka minősége - mi azt érzékeljük -, hogy nem javult az elmúlt időszakban, ami a képviselő-testületi ülés elé kerülő anyagokat illeti, hanem nagyon sok esetben gyengébb lett. Vagy az lehet esetleg a magyarázat, amit Szántai Zsombor képviselő úr megfogalmazott a tévében, hogy a Hivatalban a politikai kontroll megteremtése a valódi szándék e mögött? Mert más racionális magyarázatot nem kaptunk, és én tényleg köszönöm szépen egyébként Szántai képviselő úrnak, hogy ő igyekezett a tévében ezt elmondani korrekten, de nem tudom, Jegyző asszony mit tud erre mondani. Van politikai kontroll most a Hivatal fölött?

dr. Szüts Korinna: Azt gondolom, hogy a Hivatal vezetőjének a feladata az, hogy a Hivatalt vezesse szakmai szempontok szerint. Én ennek próbálok a legjobb tudásom szerint eleget tenni. Ezt is kérdezte már Képviselő úr, és már megválaszoltam, de még egyszer akkor megteszem. Az átalakítás vonatkozásában kizárólag szakmai irányok voltak azok, amik irányították a kezemet. Semmiféle politikai kontroll nem volt, és semmilyen politikai elvárás ezzel kapcsolatban. Ami elkülöníti a szakmát és a politikát: én nagyon sokszor hallom Önöket is, hogy visszamutogatnak. Bocsánat, hogy ilyet mondok az előző időszakra, én nem fogok ilyet tenni, nekem minden körülmények között a Hivatal munkatársai mellett ki kell állnom, akár ha úgy gondolom, hogy jól teljesítettek, akár nem. Ezért a 2024. év egyébként egy tisztességgel letett munkának a bemutatása és annak a beszámolónak a Képviselő-testület elé terjesztéséről szól.

Kállay Gáborné: Én a Humánszolgáltatási Irodán belül a Referensi Csoport tevékenységét nézegettem és meg kell, hogy mondjam, némi aggodalommal. Úgy tudom, hogy az elmúlt időszakban már nincs idősügyi referens, úgy tudom, hogy távozott a Hivatal, vagy legalábbis az Iroda kötelékéből. Korábban volt esélyegyenlőségi referens, volt ifjúsági és drogprevenciós referens, volt az egyházügyekkel, civil szervezetekkel foglalkozó, sport, egészségügyi, idősügyi és mindenféle referens. Most igazából nem tudom, hogy hogy áll ez a helyzet. Nincsenek koncepciók, azt már milliószor elmondtam, és ez változatlanul fennáll, úgyhogy nem igazán látom az irányokat, hogy merre tartanak ezek a tevékenységek. Azt látom, hogy itt van egy táblázat az idősügyi tevékenységre vonatkozóan, az idősügyi programok és a résztvevők száma. Azt látom, hogy 2024-ben még mindig nem sikerült elérni azt a színvonalat,

ami 2018-ban volt. Akkor 22.000 fölött volt a megjelenések száma ezeken az idősügyi programokon, és mivel nem lett megújítva az idősügyi koncepció, én ezt nagy aggodalommal figyelem. Annál is inkább, mert kétszeres Idősbarát Önkormányzatról beszélünk. Amennyiben nincs fejlődés, akkor ezek a dolgok előbb-utóbb nem igazán jó irányba fognak menni. Remélem, hogy Jegyző asszony majd ennek a területnek is ebben az évben majd gondját fogja viselni, és remélem, hogy a régi fényében fog pompázni a Referensi Csoport tevékenysége.

Döme Zsuzsanna: Én szeretném megköszönni a Referensi Csoport munkáját, nagyon sok feladatot elvégeznek és én elégedett vagyok a tevékenységükkel. Egyébként az elmúlt 5 évben már második idősügyi referens váltás történik. Valóban elment egy kolléga, tavaly pedig nyugdíjba ment aki ezzel foglalkozott. Van minden, ami területeket felsorolt Alpolgármester asszony, ezek a referensek most is vannak. Volt olyan, ami összevonásra került, nem idén, nem tavaly, hanem a korábbi években. Ilyen volt jellemzően az ifjúsági és a drogreferensi terület. Igen, egyházügyi referens konkrétan nincs, civil referenssel dolgozunk, szerintem ezek indokoltak. Az idősügyi programok szörnyűséges zsákutcás helyzetével kapcsolatban is aggodalmát fejezte ki Képviselő asszony legutóbb, amikor éppen az Idősügyi Tanács összehívását kérte rajtam számon a pandémiás évek után. Akkor én megnéztem, a Fidesz 2012-ben hívta össze az Idősügyi Tanácsot, és soha többé. Nyoma nincsen a Hivatalban jegyzőkönyvileg, de tényleg én azóta is várom, hogy a későbbiekben itt mi történt. Ennek van egyedül nyoma ebben az Önkormányzatban, de egyébként rendszeresen egyeztetünk az időseinkkel, a nyugdíjasainkkal, az idős klubok vezetőivel, úgyhogy szerintem nem kell aggódni. Igen, új programok bevezetésére is sor került, olyanra is – pontosan a célcsoportunk jelzései alapján -, amit kísérleti jelleggel elindítottunk tavaly és idén már több helyen kell majd csinálni. Szerintem az idősügyi programjaink is jó irányban vannak, de ha bármi konkrét javaslat van, milyen programok hiányoznak, milyen igények, milyen jelzések jutottak el a képviselőkhöz, azokat pedig nyitottan várjuk, mint ahogy az elmúlt évek során is mindig.

Baranyi Krisztina: Ez talán egy kulcsmondat Alpolgármester asszonytól. Az ülés elején Gyurákovics képviselő asszonytól is elhangzott, hogy lakossági jelzés, igény érkezett volna, Kállay Gáborné képviselő asszonytól is simán be lehet csatornázni képviselőként bármelyik területért felelős alpolgármesterhez, vagy a polgármesterhez, vagy bármelyik bizottsági elnökhöz ezeket és talán akkor nem éreznék úgy, hogy csak itt egy felszólalásban van ezekről szó.

Mezey István: Azért minden területen ez a rendkívül konstruktív megszólalás nem érvényesül. Vajon mit gondol, miért van ez? Például azért, amit most fogok mondani. Jegyző asszony jelzi, hogy, csak szakmai alapon hozott döntést különböző irodavezetőkkel kapcsolatban. De ahol mérhető egy iroda teljesítménye, az a saját objektív szempontjaink szerint is jól működik, ott ugyan milyen szakmaiság alapján gondoljuk azt, hogy egy leváltással, vagy a vezető tulajdonképpen visszaminősítésével és esetleg ezen keresztüli távozásával jobb eredményt fogunk elérni? Erre várjuk a magyarázatot. Ez nem ebben az anyagban kell, hogy megjelenjen, bár hozzáteszem, ő jegyzőként bármikor leírhatta volna ennek az átalakításnak a részleteit, akár irodánként, akár személyenként megtehette volna. Nem gondolta fontosnak velünk megosztani, de azért mi osszuk meg azokat az ötleteket, amivel az Önkormányzat működése jobb lehet. Ne legyünk álszentek! A fontosabb döntésekben Önök nem kíváncsiak a mi véleményünkre, mi több, a legfontosabb döntéseket nélkülünk és tulajdonképpen még az utólagos tájékoztatásunk nélkül hozzák meg. Ez a helyzet, itt van a bizonyíték. Teljesen más témáról beszélt Ön, de itt van pl. a videó egy Idősügyi Tanácsról, ami az Ön által meghatározott időpont után készült. Tessék fölmenni az internetre, keresse meg! Ne olyat állítson, hogy nem volt olyan valami, vagy nem volt valami, hanem nézze meg, volt, igenis volt! Kicsit álszentnek érzem ezt a konstruktivitást ebben a pillanatban. Jegyző asszony pedig legyen olyan kedves és tájékoztasson, még akkor is, ha ez a remek jelentés az Önkormányzat munkájáról még az elődjét dicséri - ha jól értem -, merthogy ezt ő készítette, vagy leginkább az ő munkáját, az ő jegyzőségének az időszakát jelöli. Ha ilyen eredményes volt, akkor ott is kérdés - bár ő nyugdíjba ment -, hogy miért kellett így váltani. De mindegy, ezt most tegyük zárójelbe. Azt gondolom, hogy Ön bármikor kommunikálhat azzal kapcsolatban, ha az Önkormányzat munkáját jelentősen átalakító döntést hoz. Ön munkáltatója az önkormányzati hivatalnak, de azt gondolom, hogy talán a választott képviselőknek is köze van ahhoz a típusú munkához, ami itt zajlik, hiszen az általunk hozott rendeletek végrehajtásában ezekre az Irodákra, a Hivatalra nagy mennyiségben támaszkodunk. Tehát azért nem teljesen független attól, hogy mi mit gondolunk erről a helyzetről.

Baranyi Krisztina: Ha nem tudnám, vagy nem ismerném Önt - hosszú-hosszú évek óta foglalkozik ezzel - akkor azt gondolnám, hogy szándékosan csúsztat. Az Önkormányzat és a Hivatal két külön dolog. Amikor ötleteket csatornázunk be egy önkormányzatba, az teljesen más, mint ha megpróbálnánk a Hivatalnak javaslatokat adni,

amit Ön itt számon kért. A Hivatal, ahogy el is mondta a Hivatal vezetője, politikai befolyástól mentesen, nyomásgyakorlástól mentesen működik, természetesen azzal, hogy mi is elvárjuk a hatékony működést. De az Önkormányzat működése, amit a polgármester vezet, és a Hivatal működése, aminek a beszámolója most ebben az előterjesztésben van, és amit a jegyző vezet, az nem összekeverendő. Ha így összemossa, akkor az igazságtalan, hiszen Ön pontosan tudja, hogy ez a kettő nem ugyanaz és azokat az ötleteket, amelyek pl. az idősügyi programokkal kapcsolatosak, nem a jegyzőhöz kell becsatornázni és ez vica versa is működik.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy aki szándékosan csúsztat, illetve nem mond igazat, az az Alpolgármester asszony. Mivel a Referensi Csoport a Hivatal része, azt gondolom, hogy igenis feltehetek ilyen jellegű kérdéseket. Ami az Idősügyi Tanácsot illeti: ha az Alpolgármester asszony beüti ezt, hogy „Idősügyi Tanács Ferencváros" a Google-ba, akkor megnézheti a 9Tv „A teljesség felé-a Ferencvárosi Idősügyi Tanács" üléséről készült felvételt 2018. szeptember 24-ről, úgyhogy legyen kedves a jövőben legalább olyan dolgokban nem a valóságot mondani, amiben nem tudjuk azonnal bizonyítani az ellenkezőjét.

Baranyi Krisztina: Örülök, hogy azért egy mégiscsak volt 2012 után.

Gyurákovics Andrea: Minden évben volt, csak valószínűleg nem minden évben készült róla felvétel. Ezt vissza lehet nézni és vissza lehet keresni. Kértünk, amikor ez az átalakítás volt, egy részletes beszámolót róla. Úgy tűnik, az átalakítás befejeződött, mindenki eltávolításra került, akit el akart Jegyző asszony távolítani a Hivatal kötelékéből, így nincs semmi akadálya annak, hogy megtudjuk, tulajdonképpen kik lettek az irodavezetők, csoportvezetők. Én erről kértem egy tájékoztatást azon a bizonyos testületi ülésen, erre Jegyző asszony ígéretet is adott. Türelmesen várom, hogy mikor lesz az az időszak, amikor meg is kapjuk ezt a tájékoztatást. Elhangzott, hogy nincs politikai kontroll, meg nincs politikai nyomásgyakorlás, hát akkor Szántai Zsombor nem mondta volna, hogy milyen jó - hogy is mondjam csak - milyen pozitív az, ha van egy politikai kontroll a Hivatal működése felett. És ezt egy tévéműsorban mondja el. Azt gondolom, hogy azért van némi áthallás ebben a történetben. Azt is érdemes lenne megnézni, hogy Ferencváros honlapján még a régi irodavezetők neve fellelhető, az újak nem. Ez sem könnyíti meg a képviselők munkáját abból a szempontból, hogy ha valakit keresni szeretnénk, nem tudjuk minden esetben, hogy kik az új irodavezetők és a csoportvezetők. Ezeket jó lenne tudni, hogy a képviselők a kérésekkel, vagy a jelzésekkel tudjanak hozzájuk fordulni. Pontosan erről szólt a napirend előtti felszólalásom, hogy én egy bizottsági ülésen szerettem volna jelezni azt, amit Ön most kér, hogy jelezzük, ha van lakossági kérés, vagy bármi. Nem kaptam szót, hogy ezt én jelezzem, így egy teljesen másról szóló napirend keretében voltam kénytelen elmondani. Mi pontosan szeretnénk a munkánkat végezni és adott esetben tájékoztatni, hiszen ott volt akkor Alpolgármester úr is, ott volt a bizottsági elnök, ott voltak a körzetes képviselők, akiket érintett ez a dolog. Pontosan azt tettem, ami egy képviselőnek a feladata lett volna, de ebben Jegyző asszony megakadályoztatott.

Döme Zsuzsanna: Nem hazudok és nem csúsztatok. Lehetséges, hogy akkor a Hivatal működésében voltak problémák, ha ezt csak az internetes rákereséssel lehet megtalálni, jegyzőkönyvekben nem. De egyébként tényleg gratulálok, 2012-ben és akkor ezek szerint 2018-ban is volt Idősügyi Tanács, de valójában nem is itt dőltek el, - legalábbis a 2012-es jegyzőkönyv alapján -, hogy mi történik utána az idősügyi programokkal, vagy a ferencvárosi idősekkel kapcsolatban. Mezey István amikor elkezdte, hogy miért nem tesznek ilyen javaslatokat felém, azt hittem, az lesz a mondat második fele, hogy mert nincsenek ötleteik és javaslataik. Úgyhogy én még egyszer aláhúznám kettővel. Egyrészt azt, amit Polgármester asszony is mondott, hogy ha Önökhöz olyan lakossági jelzések jutnak el képviselőként, hogy hogyan lehetne színesíteni, jobbítani ezeket a programokat, vagy akár bármelyik másikat, akkor én nyitottan várom ezeket a javaslatokat, véleményeket és ötleteket.

Gyurákovics Andrea: Valóban egyszerűbb lenne a keresés, ha a honlapon mondjuk a 2019 előtti adatok és jegyzőkönyvek elérhetők lennének. Mivel elég hiányos és nem elérhető, hát valószínű, hogy Alpolgármester asszony sem találta meg ezeket az adatokat. Mi is szeretnénk ezeket megnézni. Nem sikerül, mert nincsenek fönt.

Baranyi Krisztina: Több bejelentkezőt nem látok. Kérem tisztelt képviselőtársaimat, hogy a 121/2025. sz. előterjesztésben szereplő határozati javaslatról szavazzunk!

214/2025. (VI.12.) KT határozat
a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolóról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2024. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a jegyző

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Távol

9./ A 2025/2026. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
123/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 7 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Akik ismerik a politikai munkásságomat, tudják, hogy ilyen látszólag egyszerű, vagy sima döntésekkel kapcsolatosan is időnként szoktam szöszmötölni, el szoktam mélyülni a tartalmukban, mert talán le lehet belőlük vonni következtetéseket, vagy problémákra föl lehet hívni a figyelmet. Igyekeztem a szakbizottsági ülésen mélyebben belemenni ebbe a történetbe, de szerintem a képviselő-testületi ülésen is érdemes azt megjegyezni, hogy ha megnézzük azt a táblázatot, ami a 2025-2026. évre felvett gyermekek létszámadata, akkor abból tökéletesen lehet látni, hogy összesen 206 körzetes gyereket vettek föl az óvodák és 112 nem körzeteset. Magyarul a gyermekeinknek, akiket fölvettünk, több mint a 33%-a, azaz egyharmada, nem körzetes. Ez egy eléggé nagy számadat. Szerintem e mögött lehet még feladat. Én nem tudom ez alapján megítélni, és én bátorítom a városvezetést, hogy ebben picit azért jobban mélyedjenek el, hogy mi lehet mögötte. Nem jók a körzethatár kijelölések, nem megfelelő valamelyik intézményünk szolgáltatása és nem szívesen viszik oda a gyerekeket, de azért ez eléggé nagy számnak tűnik első olvasatra is. Egy picit jobban mélyüljünk el ebben. Kértem ez ügyben az Irodától statisztikát, és azt a tájékoztatást kaptam Irodavezető úrtól, hogy ezt már megkaptam. Igazság szerint még nem tudtam megnézni, de javaslom, hogy ezzel foglalkozzanak, mert itt szerintem van keresnivaló. Javasoltam, hogy ha ebben a problémában kicsit elmélyednek, akkor szeptemberben a bizottsági ülés elé jöhetne erről egy anyag, amiben egy picit talán jobban utánajárunk ennek részleteinek.

Baranyi Krisztina: Nyitott kapukat dönget képviselő úr. Nem dönget nyitott kapukat.

Süveg Anna: Torzsa Sándor képviselő úrnak szeretnék egy félreértést tisztázni. Az, hogy valaki nem körzetes, az nem jelenti azt, hogy nem ferencvárosi gyermek. A körzethatár bizonyos utcákat jelöl meg, és nem feltétlenül jelenti azt, hogy kerületen kívül. Képviselő úr felszólalásában volt ilyen, hogy a gyermekek harmada nem kerületi lakos. Én meg tudtam nézni az Irodavezető úr által összeállított és kiküldött anyagot, ebben szerepel, hogy több mint 82% kerületi lakos a gyermekek közül, akiket felvettek az óvodákba.

Baranyi Krisztina: Ettől függetlenül, éppen az új óvoda építése kapcsán át fogjuk tekinteni a teljes óvodai férőhely számot, összetételt, szolgáltatásokat. Ez egy hosszabb időt igénybe vevő munka, bizottsági elnök asszony fogja vezetni és nyilván, mivel Képviselő úr a bizottság tagja, így ebben részt tud venni és várjuk is a javaslatait.

Torzsa Sándor: Eléggé pontosan tudom azt, hogy mi a körzetes és a nem kerületi között a különbség, de köszönöm szépen, hogy elmondta ezt nekem. Az az adat, amit Ön elmondott, az hiányzott ebből az anyagból, és ezt kértem pótlásra. Azért a 20%, aki nem kerületi lakos, nézőpont kérdése, hogy lehet-e azt mondani, hogy magas vagy alacsony, de szerintem mindenféleképpen egy olyan szám, ami nem elhanyagolható és érdemes ezzel foglalkozni. Köszönöm szépen a városvezetésnek, hogy foglalkozik vele, bár kicsit szomorú vagyok, mert az óvodáztatással most már második ciklus óta csak bizottsági elnöki szinten hajlandóak foglalkozni. Az előző ciklusban sem foglalkozott ezzel a területtel alpolgármester, hanem Takács Máriusz volt az, aki igyekezett ezt az ügyet menedzselni. Most is úgy látom, hogy csak bizottsági szinten hajlandóak komolyan venni az óvodákban folyó folyamatokat. Nem azért, mert Elnök asszonnyal esetleg nekem problémám lenne, de hát mégiscsak több, mint ezer ferencvárosi családot érintő szolgáltatásról van szó. Talán azért lehet, hogy érdemesebb lenne magasabb szinten is figyelmet fordítani az itt folyó kihívásokra. Elnök asszonynak jó munkát kívánok és ígérem, hogy megfelelően konstruktív leszek, mint ahogy szoktam.

Kovács András: Tényleg nem értem Képviselő úr odaszúrását, hiszen elmondtam már több bizottsági ülésen is, hogy rendszeresen részt veszünk és odafigyelünk az óvodavezetői tanácskozásokra, az összes ott jelentkező problémát, észrevételt becsatornázzuk. Számomra ezért teljesen indokolatlan volt ez az odaszúrás, de jó, szíve joga. Még egy dolgot szeretnék kiemelni, ez a 15-20%-os körzeten kívüli, vagy kerületen kívüli gyermekszám. Ez nagyrészt a szabad óvodaválasztás miatt alakul így, amire mi, mint magasabb rendű jogszabályra nem tudunk hatással lenni. Ez egy ebből érkező adottság.

Süveg Anna: Alpolgármester úrra szeretnék csatlakozni. Alpolgármester úr kiemelt figyelmet fordít az óvodákra, úgyhogy szeretném megnyugtatni Képviselő urat, hogy nincsenek elhanyagolva az óvodák és az óvodák ügye.

Baranyi Krisztina: Több hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, szavazzunk a 123/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

215/2025. (VI.12.) KT határozat
a 2025/2026. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján
1./ a 2025/2026. nevelési évben összesen 59 óvodai csoportot indít az 1. melléklet szerint.
2./ a 2025/2026. nevelési évben a Ferencvárosi Kerekerdő Óvodában 5 csoport működését szünetelteti.
Határidő: óvodaigazgatók tájékoztatása a döntést követő 15 napon belül
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 215/2025. (VI.12.) határozathoz

A 2025/2026. nevelési évben indítható óvodai csoportok száma

	Óvoda	Indítható csoportok száma
1.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda	8
	1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 38.	
2.	Ferencvárosi Csudafa Óvoda	8
	1097 Budapest, Óbester u. 9.	

3.	Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.	4
4.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37.	13
5.	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.	8
6.	Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.	6
7.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjúmunkás u. 30.	4
8.	Ferencvárosi Napfény Óvoda 1098 Budapest, Napfény u. 4.	4
9.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.	4
	Összesen:	59

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

10./ A Bartók Néptáncegyesület névhasználati kérelmének elbírálása
134/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Döme Zsuzsanna: Ahogy a Kulturális Bizottság ülésén is elmondtam már, én szeretném és örülök neki, ha támogatják ezt a névhasználati kérelmét a táncegyüttesnek. Ez ahhoz szükséges, hogy kötünk velük idéntől egy olyan szerződést is, amiben a Bartók Táncegyüttes neve Ferencvárosi Bartók Táncegyüttesre változna, és ahogy eddig is, már az elmúlt években is rengeteg önkormányzati rendezvényünkön és programunkon működtünk együtt, ennek a tartalmát fektettük le most egy szerződésben. 3 millió Ft értékben fogjuk ezt megkötni és ezt jövőre közszolgáltatási szerződés formájában tervezzük. Ehhez az szükséges, hogy a táncegyüttes, mint civil szervezet, közhasznú jogállású legyen. Ezek a folyamatok elindultak. Gyermektábor, néptánctábor, ingyen önkormányzati rendezvényeken föllépés, illetve gyerekprogramok tartása szerepel ebben a szerződésben majd, és bízunk benne, hogy egy gyümölcsöző együttműködést folytatunk, ami már valójában eddig is volt, csak mindenféle különböző forrásokból. Köszönöm, ha támogatják és ezúton is üdvözlöm a Bartók Táncegyüttes táncosait, és remélhetőleg hamarosan a Ferencvárosi Bartók Táncegyüttes táncosait.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta ezt az előterjesztést, amit 9 igen szavazattal, egyhangúlag támogatott. Hadd tegyem hozzá, amit a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nagyon örülök annak, hogy a Bartók Táncegyüttes szeretné még szorosabbra fűzni Ferencvárossal a kapcsolatot, és bízom benne, hogy ebből egy az eddiginél is gyümölcsözőbb viszony fog kialakulni.

Gyurákovics Andrea: Csak egyetlen gyors kérdés, mert Alpolgármester asszony Ferencvárosi Bartók Táncegyüttesről beszélt, de az előterjesztés Bartók táncegyüttes Ferencváros megnevezésről szól. Most akkor melyik a jó? Még a kérelemben is az van benne, hogy Bartók Táncegyüttes Ferencváros. Ön teljesen másként használta.

Döme Zsuzsanna: Köszönöm szépen, Alpolgármester úr is pont erre hívta föl a figyelmemet. Nekem valahogyan jobban hangzik, vagy jobban jön a számra, ahogy említettem, de természetesen, ahogy a táncegyüttes kérte, a határozati javaslat szerinti, illetve a kérelemben szereplő névhasználatról szavazunk. Én mondtam rosszul.

Torzsa Sándor: Nekem is ugyanez lett volna a meglátásom. Egy picit én ennél nagyobb problémát tudok kihallani abból, amit Alpolgármester asszony mondott, és nem tudom eldönteni, hogy ez mennyire önkéntes alapú kérés a Bartók Táncegyüttestől, vagy mennyire olyan típusú sugalmazás, hogy kell egy háttérmegállapodás, hogy abban az esetben tudja az Önkormányzat támogatni ezt a nagy múltú táncegyüttest, ha fölveszi a „Ferencváros" nevet. Ezt nem tudom eldönteni. Nem tudom eldönteni az alapján, amit Önök elmondtak. Erőltetettnek érzem, hogy van egy Bartók Táncegyüttes, aminek a neve végére oda kell biggyeszteni azt, hogy „Ferencváros". Úgy érzem, hogy lehetne úgy is támogatni a Bartók Táncegyüttest, hogy nem kötelezzük arra, hogy fölvegyék a „Ferencváros" nevet, mert önmagában egyébként szerintem egy jó brand. De nincs itt a Bartók Táncegyüttes semmilyen vezetője. Szívesen megkérdeztem volna tőle, hogy ez kötelező-e, olyan, mint amikor a focicsapatoknak, a cégnek a nevét be kell venni, vagy tényleg önkéntes alapú-e? Én ezt nem tudom megállapítani, és mivel nincs itt az érintett, én biztos, hogy tartózkodni fogok. Nem gondolom azt, hogy egy támogatásért föl kell venni egyébként a nevet, mert ez egy kicsit vagy kapitalista, vagy propagandisztikus. Majd eldöntik, hogy melyik.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, egy hete kapta meg ezt az anyagot. Egy hét alatt meg tudta volna kérdezni a Bartók Táncegyüttes képviselőit, de biztosíthatom róla, hogy se máglyával, se körömletépéssel, se hasonló eszközökkel nem kényszerítettük őket arra, hogy fölvegyék a „Ferencváros" nevet a saját nevükhöz.

Kállay Gáborné: Én is nagyon örülök ennek az előterjesztésnek, annál is inkább, mert még a polgári városvezetés idejében kezdte meg a működését a Bartók Táncegyüttes itt Ferencvárosban és már 2018-ban a fennállásának 60. évfordulóját is itt ünnepelte Ferencvárosban. Engedjék meg, hogy egy pár gondolatot elmondjak a Táncegyüttesről, mert nem biztos, hogy mindenki tudja, hogy az együttes alapítója Tímár Sándor, aki egy olyan alkotóműhelyt hozott létre, amelyben több generáció ismerkedhetett meg a magyar, a táncos anyanyelvünkkel. Ebben a műhelyben fejlesztette ki a világon egyedülálló táncoktatói módszerét. Gyakran voltak az együttes vendégei a társművészetek olyan jeles képviselői, mint Csoóri Sándor, Nagy László, illetve az elméleti tánctudomány és folklórgyűjtés olyan ismert alakjai, mint dr. Martin György, vagy Kallós Zoltán. A 70'-es évek elején kibontakozó magyarországi táncház mozgalom megismertetésében, elterjesztésében meghatározó szerepet vállalt az együttes és vezetője. A táncház meghódította a világot, az elnevezést gyakran nem is fordítják le Európában, és miközben a Bartók együttesnek köszönhetően ország, sőt világszerte a táncházak szerves részévé vált a hagyományos táncok tanítása, ez a műhely számtalan kitűnő táncost, táncpedagógust és muzsikust adott a magyar népművészetnek. Innen vált ismertté többek között Halmos Béla, Sebő Ferenc, Sebestyén Márta, a Muzsikás együttes és még nagyon sokan, akik a tiszta forrás tiszteletét vallották és vallják. A Bartók Táncegyüttesnek meghatározó szerepe van abban, hogy a hihetetlenül gazdag magyar néptáncművészet élhető műveltségi tényezőként, az egyetemes kultúra részeként élt és élt tovább. Az akkori ünnepi köszöntőmből idéztem ezt a pár gondolatot, és ezt azért tettem, mert szerettem volna, ha tudják, hogy mit jelent ez a névhasználat a kerület számára.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Én különösen örülök, amikor Alpolgármester asszony tevékenységével ilyen széles konszenzust lehet kialakítani. A szocialista-demokrata frakció tartózkodását most tényleg nehezményezem, mert az ilyen konteókat Georg Spöttle is megirigyelhetné.

Rácz Györgyike: Köszönöm Kállay képviselő asszony, szuper volt ez az összefoglaló és olyan nevek is voltak benne, akikre én már nem is emlékeztem, hogy ők is Bartók Táncegyüttesből indultak. Torzsa képviselő urat szeretném megkérdezni, hogy úgy gondolja, hogy annyira ciki fölvenni Ferencváros nevét, hogy fegyvert kell tartani valakinek a fejéhez? Kényszerítenünk kell, meg zsarolnunk kell valakit ezért?

Döme Zsuzsanna: Most lebuktam a szocialista párt előtt és be kell valljam, hogy savköpő menyétekkel kényszerítettük a tánckar vezetőjét és minden tagját, hogy ezt a kérelmet nyújtsák be. Így történt ez az egész. Valójában maga az, hogy szorosabbra fűzzék a kapcsolatot a kerülettel az eddigi pályázati és egyéb felkéréseken túl, az is a Bartók Táncegyüttestől érkezett, én pedig nagyon örültem neki. Úgy néznek ki ezek a tárgyalások ilyenkor, hogy ül a táncegyüttes képviselője, illetve az alpolgármester és megpróbálunk azokról a dolgokról beszélni, amik jók a kerületnek, mire van szükség, mi az, amit ők szeretnének adni és akkor végül van egy olyan megállapodás, ami mindkét félnek jó és gyümölcsöző. A savköpő menyétekkel természetesen vicceltem, mielőtt még félreértésre adna okot. Irónia volt, és nem volt semmiféle kényszerítés a névhasználat felvételével kapcsolatban. Azt hiszem, hogy Kőszegen van hasonló, hogy az önkormányzati együttműködés idején van egy ilyen névhasználat fölvétel egy ottani táncegyüttesnél is. Ezt a példát sem én hoztam a tárgyalásra. Köszönöm, ha támogatják.

Baranyi Krisztina: Torzsa képviselő úr jelentkezik. Felhívnám a figyelmét, hogy indokolatlanul hosszúra nyúlt ennek a napirendi pontnak a vitája, úgyhogy kérem, hogy önmérséklettel szóljon hozzá.

Torzsa Sándor: Létező jelenség, hogy valamilyen szponzorációért cserébe kérnek névfölvételt különböző szervezetektől, ezt ismerjük. Én azt akartam tisztázni, hogy itt valóban erről van-e szó. Nem az, hogy ciki vagy nem ciki, hogy Rácz képviselő asszony ilyeneket mondott. Bár most jobb lett volna ha hallgat, mert Polgármester asszony mikrofonon kívül ezt jobban elrendezte velünk. Csak annyit mondott, hogy ez badarság, nem így van és ez nekünk el is fogadható volt. Ennyit szerettünk volna igazából kitisztázni, hogy ez van-e a háttérben, vagy valóban önkéntesség. Nálam Polgármester asszonynak van még annyi kreditje, hogy ha azt mondja, hogy ez nem így van, akkor én ezt el fogom fogadni és meg fogom szavazni.

Baranyi Krisztina: Politikai működésem egyik csúcspontjához érkeztünk. Köszönöm szépen és remélem, hogy ezek után egyhangú döntés fog születni. Kérem, szavazzunk a 134/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

216/2025. (VI.12.) KT határozat
a Bartók Táncegyüttes névhasználati kérelmének elbírálása tárgyában
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bartók Néptáncegyesület (székhely: 1096 Budapest, Haller u. 27., nyilvántartásba vételi száma: 01-02-0004338., képviseli: Teszáry Miklós, elnök) részére határozatlan időre engedélyezi az általa működtetett Bartók Táncegyüttes vonatkozásában a „Ferencváros" név használatát.
A használt megnevezés: Bartók Táncegyüttes Ferencváros.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: Döme Zsuzsanna alpolgármester

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen! Együtt fogunk ezekre a táncelőadásokra megtekintés céljából járni Képviselő úrral.

11./ Megállapodás módosítása fogyatékos személyek nappali ellátása tárgyában
126/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság vita nélkül tárgyalta az előterjesztést és 8 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk a 126/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

217/2025. (VI.12.) KT határozat
megállapodás módosításáról fogyatékos személyek nappali ellátása tárgyában
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1./ Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatával a 238/2011. (VII.15.) számú határozat alapján kötött, azóta többször módosított megállapodást az ellátott személyek számának 5 főre emelése és a hozzá kapcsolódó szolgáltatási díj vonatkozásában módosítja.
2./ felhatalmazza a Polgármestert az ellátási szerződés módosítás megkötésére.
Határidő: 2025. július 12.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

12./ A 7.,8.,9.,10.,11.,12.,13.,14.,15. számú háziorvosi körzetek működtetése
128/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igennel, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk a 128/2025. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

218/2025. (VI.12.) KT határozat
a 7.,8.,9.,10.,11.,12.,13.,14.,15. számú háziorvosi körzetek működtetéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1./ a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 10. számú tartósan betöltetlen háziorvosi körzet működtetésére az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal feladatellátási előszerződést köt az ALICIAMED Kft-vel és dr. Fekete Alicia Katalin orvossal.
2./ a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 7., 8., 9., 11., 12., 13., 14., 15. számú háziorvosi körzetek működtetésére kötött feladatellátási szerződések – a rendelők áthelyezése miatti – módosításához hozzájárul.
Határidő: 2025. július 12.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Kacsó Balázs	Távol

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Egy gyors kérdés, mert a Városfejlesztési Bizottságnak lesz egy rendkívüli ülése. Nekünk még van egy pályázatunk függőben, a médiacég vezetőjéről. Várható még - és ez nem hangzott el az ülés elején, és elméletileg ez az utolsó ülésünk a nyár előtt - rendkívüli testületi ülés ezzel kapcsolatosan, vagy átmegy őszre?

Baranyi Krisztina: Tervezünk egy rendkívüli testületi ülést még júniusban, mindenképpen július 1-je előtt. Pontos dátumot még nem jelöltük ki Alpolgármester úrral, úgyhogy kérném szépen még az együttműködésüket a nyári szünet előtt egy rövidebb rendkívüli ülésre. Most a zárt ülés következik.

A 13-14. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és 219-226/2025. (VI.12.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Köszönöm a mai közös munkát. Számítunk az együttműködésükre a következő hetekben, a júniusi rendkívüli ülésen. Az ülést 12:32 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
Digitally signed by Baranyi Krisztina
Date: 2025.06.19 11:46:37 +02'00'

Baranyi Krisztina
polgármester

Dr. Szüts Korinna Mária
Digitálisan aláírta: Dr. Szüts Korinna Mária
Dátum: 2025.06.18 15:13:36 +02'00'

dr. Szüts Korinna
jegyző