Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Gazdasági Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2026. május 19-én**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök
Mathauser Tünde
Szántai Zsombor
Torzsa Sándor
Gergely Andrea
Takács Máriusz tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Dr. Egervári Éva aljegyző, Dr. Enyedi Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Berente Katalin irodavezető, Brezovszki Adrienn csoportvezető, Korpás Márta az Adóhatósági csoport munkatársa, Nehéz Jenő informatikus, Nyáry Lászlóné, Borda Zsófia jegyzőkönyvvezetők.

Meghívott(ak): Pataki Márton FEV IX. Zrt. vezérigazgató, Szabó Dániel a FESZOFE Kft. ügyvezető igazgatója, Schőn Edina a Ferencvárosi Médiaszolgáltató vezetője, Nyeste Andrea a FESZOFE Kft. gazdasági vezetője, Hanák Gábor, Gyurákovics Andrea, önkormányzati képviselők, Szabó Tibor László az Eszterházy Károly Katolikus Egyetem hallgatója.

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok, köszöntöm a Bizottság tagjait és az ülésen résztvevőket. A Gazdasági Bizottság ülését 13:28 órakor megnyitom. Tájékoztatom a Bizottság tagjait, hogy a Bizottság jelenleg 8 fős, mert egy tagunk összeférhetetlenség miatt lemondott. Pusztai Bence Kormányhivatalnál nyert el állást. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Kérdezném, hogy van-e valakinek napirend előtti felszólalása, vagy pedig kéri-e, hogy vegyük fel zárt ülésre valamelyik napirendi pontot? Zárt ülés tartására igény nem merült fel.

Torzsa Sándor: A kérdésem miérttel fog kezdődni és úgy fog folytatódni, hogy nem szerepel a napirendi pontok között a képviselői javadalmazásról szóló előterjesztés, pedig az eléggé vaskosan költségvetést érintő javaslat. Egyrészt, hogy miért nem szerepel, másrészt gondolom van lehetőség arra, hogy kérjem, mivel kiküldött képviselő-testületi napirend, hogy vegye föl a Bizottság a napirendjei közé és tárgyalja ezt a rendeletmódosítást. Először is a miértet szeretném, a második meg az, hogy szeretném kérni azt, hogy kerüljön föl a napirendre a bizottsági tárgyalandó napirendek közé.

Rácz Györgyike: Aljegyző asszony tájékoztatása szerint nincs akadálya, hogy fölvegyük. Azt javaslom, ha a Bizottság megszavazza, akkor 11-es napirendre vegyük föl. Kérem a Bizottságot, hogy akkor a napirendről ezzel a módosítással szavazzon, hogy 11-es napirendi pontként vegyük fel a Képviselők javadalmazásáról szóló előterjesztést.

Rácz Györgyike: Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a módosított napirend elfogadásáról.

GB 36/2026. (V.19.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása
55/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
56/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló 23/2025. (XI. 13.) önkormányzati rendelet módosítása
58/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

4./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi beszámolója és üzleti jelentése
66/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2025. évi és 2026. I. negyedéves beszámolója
67/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolója
68/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ Piaci alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-110/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ A Budapest, IX. Ráday u. 46. (hrsz.: 36927) sz. alatti ingatlan 185 m² alapterületű részének határozott időtartamra szóló használatba adása a Market Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére
Sz-127/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-109/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

10./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása
Sz-113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

11./ A helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
70/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: A mai nap tanulsága az az, hogy nagyon nagy csúszásban vannak a bizottsági üléseknek a kezdései. Ez a bizottsági ülés félórás csúszásban van és gyanítom, hogy az utána következők is csúszásban lesznek. Ennek egyik okának azt láttam, hogy az áprilisi testületi ülés és bizottsági üléseken nem sok napirendi pont lett tárgyalva. Itt viszont most dömping van. Ezt lehet, hogy érdemes lenne azért átgondolni, hogy egy-egy bizottsági és testületi ülésre, ha már egy napra sűrítenek be minden bizottsági ülést, akkor ezt viszont át kellene gondolni. Az emlékeim szerint van arra lehetőség, ha az elnök nem tudja elkezdeni a bizottsági ülést, van helyette, aki el tudja kezdeni. Kell lennie ilyennek, legalábbis eddig volt. Lehet, hogy ezt is át kellene gondolni, mert itt most nem bántva bizottsági elnök asszonyt, de megcsúszott az előző bizottsági üléssel. Akkor lehet, hogy közben el lehetett volna kezdeni ezt a bizottsági ülést is megtartani. Mert így eléggé belecsúszunk a napba. Nem probléma, végig üljük. Mindannyian reggel óta itt vagyunk. Tulajdonképpen azt mondhatom, hogy a nagy részünk a reggel fél 9-es bizottsági ülés óta. Csakhogy ezt a csúszás már reggel elkezdődött, és ez azóta is folytatódik és ez így nem jó.

Rácz Györgyike: Valóban csúszunk. Azért nem döntöttem amellett, hogy a bizottsági ülés hamarabb kezdődjön, mert Torzsa képviselő úr is és én is érintettek voltunk ebben. Úgy gondoltam, hogy nem lenne jó döntés. Azon gondolkodtam, hogy a Bizottság ülését egy órával későbbre tegyük, de úgy gondoltam, hogyha mégsem csúszik a sok napirendi pont miatt az előző Bizottság, akkor viszont meg tudjuk kezdeni időben. Tévedtem. Valóban most nagyon sok napirendi pont torlódott föl.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása
55/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A bizottság megkezdi a rendes munkáját az 1. napirendi ponttal. A Szociális és Egészségügyi Bizottság 5 igen, 2 nem és 0 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Ez egy azért jó bizottság, mert mindenki itt van. Már a Szociális és Egészségügyi Bizottságon is rákérdeztem, hogy a zárszámadásnál, ha megnézzük az Önkormányzatnak a tulajdonjogokat megtestesítő vagyonleltárát, akkor a FEVIX Zrt. a könyvekben eredetileg „500 millió pár 10 millió" forinttal szerepelt a könyvekben, de ott le lett értékelve a cég értéke „300 pár 10 millió" forintra. Egyrészt mi ennek az oka? Másrészt, hogyha megnézzük, itt van előttem a FESZOFE mérlege. Lehet látni, hogy a FESZOFE jegyzett tőkéje valóban 3 millió forint, nem tudom hány éve. Az eredménytartalékban 198 millió forint van. Csendben jegyzem meg, hogy az előző időszakhoz képest 10 millió forinttal nőtt az eredménytartalék, tehát ennyivel sikerült odafigyelni arra, hogy az eredménytartalék az ne növekedjen tovább. Magyarul a cégnek az értéke az biztos, hogy több mint 3 millió forint. Miért csak 3 millió forinttal szerepel a könyveinkben a FEVIX Zrt.? Miért volt 200 millió forintos értékcsökkenés az elmúlt években a FESZOFE-nál, miért nincsen értékkorrekció megtéve?

Gyurákovics Andrea: Azt hittem, hogy válaszadások lesznek. De akkor Alpolgármester úr visszatérek újból a mérlegszerű bemutatásnál, a zárszámadásnál van a lekötött betéteknél a bevételi oldalon 28 milliárd 683 millió forint, a kiadási oldalon a lekötött betét az viszont 29 milliárd 385 millió forint. Szerintem ennek a két számnak egyformának kellene lennie. Ha mégsem egyforma, akkor ennek mi az oka? Mert ez több, mint 1 milliárd forintos különbség. 8-as melléklet. A 2025. évi felújításokról van benne szó, nem csak ebben a táblázatban a 9-es mellékletben is, de leginkább a 8-as mellékletben jellemző az, hogy évek óta, visszatérő, üres sorok vannak benne hagyva. A Haller utca 50. függőfolyosó felújítása, ami már nem az előző évben és nem is 2 évvel ezelőtt, hanem jóval előtte megtörtént. Mi ennek az oka? Ezek az üres sorok sok-sok évvel ezelőtti befejezett munkák sorai még mindig szerepelnek benne. Megjegyzem, a 41., az 59. sor, ha már picit belemegyünk a részletekbe. Marhagödör

és Vágó utca felújítása. Azon már lépjünk túl, hogy az Vágóhíd utca, mert Vágó utca nincs a IX. Kerületben, csak Vágóhíd utca. De ennek a teljesülése 2 százalék. A Márton utca 8 lakóház felújítás teljesülése az, ha jól látom a sort és nem csúszott el a szemem az 0,2 százalék. Ezek a teljesülések még mindig nem abban az ütemben folynak, ahogy kellene. A Haller utca 54. felújítás tervezése 20 százalékon áll, a Lenhossék utca 5. felújítás tervezése, bár be van téve pénz, nem kevés az 0 százalék, a Gát utca 23-25. építése 0 százalék. Itt láttam még egyet, tartószerkezeti statikai felújítások 41 százalék. Ez többihez képest, ez egy viszonylag magas százalék. Tehát van, amit azért sikerül hellyel-közzel teljesíteni, hogy már dicséretet is mondjak egyszer, ne csak mindig kritikát. Viszont ugyanakkor van egy olyan sor, hogy nem akarok rossz számot mondani, önkormányzati lakóházak tetőfelújítása, az viszont 0 százalék. Év közben ráadásul még meg is lett emelve a keret 72 millió forintról 144 millió forintra. Ugyanígy benne van még a Soroksári út 84., a Koppány utca 3. épületbontás. Nem emlékszem, hogy az előző évben lett volna bármiféle dolgunk. Ami évek óta benne van és nem értem, hogy miért van benne a Vágóhíd utca 31-33. vízvezeték felújítása. Biztos van rá valami magyarázat. Ezt majd meg is halljuk Alpolgármester úrtól. De ezt jó lenne megtudni. A Sobieski János utca 3-5-7-9. épületek bontása szintén nagyon magas összeggel kezdtük. 270 millió forinttal, aztán ez lecsökkent 241 millió forintra év közben ez az összeg, de a teljesülés szintén 0 százalék. Egyet nem tudok, hogy az mit jelent és ebben segítséget szeretnék kérni. A településrendezési eszközök a 4141-es sor, ugyanebben a 8-as mellékletben, mert ott van egy teljesülés. 37 százalék. Gondolom, hogy valami vásárolva lett, de jó lett volna tudni, hogy mi ez pontosan?

Reiner Roland: Vannak olyan sorok, amiket folyamatosan, amikor már tartósan nincs funkciója, akkor kihúzunk. Gyorsan megnéztem ezt a 4111-es sort. Ez valóban a zárszámadásban már benne van, de ha Képviselő asszony megnyitja az új költségvetést, akkor látja, hogy ott már nincs. Tehát ezt a munkát mindig az új költségvetés elvégzésekor vagy összeállításakor elvégezzük. A zárszámadás az még a tavalyi évben volt, akkor még nem volt biztos, hogy ez a sor kihúzható, de igyekszünk az üres sorokat kihúzni, hogy rövidebb legyen az Excel tábla. Azzal kapcsolatban, hogy a mérlegszerű bemutatásnál eltérés van a lekötött betétek esetén a bevétel és a kiadás között. Az előterjesztés szöveges részében, elismerem, hogy nagyon a vége felé, a 35. oldalnál, ott jelezzük, hogy pontosan ebben a különbözetösszegben 701 millió 854 ezer forint értékben ez a bankbetét megvan. Ez áthúzódó tételként van, ez nem került kiadásba, hanem ez megvan. A teljesítéssel kapcsolatban nyilván most megint elkezdhetjük mondani, hogy a pénzügyi teljesítés mit jelent. A kifizetett számlák kerülnek bele a zárszámadásba, olyan munkákat is felsorolt Képviselő asszony, ami zajlik. Ha elsétál a Márton utcánál, akkor látja, hogy ezek a felújítások elkezdődtek. Torzsa képviselő úr is örülhet, mert vannak toronydaruk Középső-Ferencvárosban, amit szeret, de én is szeretem, tehát ezzel semmi baj nincs, és itt Belső-Ferencvárosban is, de ezeket nem mi állítottuk föl. Ha jól értem, akkor itt a településrendezési eszközöknél, ott arra vonatkozott a kérdés, hogy mire van a 100? Az a kész településterv, amit egyébként tárgyal a Képviselő-testület, le kell cserélni az építési szabályzatokat, amihez most a partnerség lezárása történik. Indítottunk egy új településtervet, illetve 3 kész: római 1., 2., 3.. Ennek van egy ekkora költsége.

Torzsa Sándor: Úgy látszik, hogy ma kifejezetten nehéz kérdéseket teszek föl a városvezetésnek, hiszen gyakorlatilag a zárszámadással kapcsolatos kérdéseimre éppen, hogy alig kapok választ. Most akkor igyekszem a városvezetéshez méltó egyszerű kérdést föltenni. Mi van a 20 millió forinttal, amit a költségvetésben arra a fényreklám-parkra különítettek el? Jártam az atlétikai stadion a területén gondoltam, megnézem a neonokat. Nem láttam a neonokat. Hol tart annak a megvalósítása? Kifejezetten jó projektnek tartottam. Dicsértem is, hogy ez milyen jó kezdeményezés hol vannak ezek a neonok, mikor lehet őket látni? Hol tart ennek a kivitelezése? Remélem, erre a kérdésre most már kapok választ.

Reiner Roland: Képviselő úr pontosan tudja, hogy ennek a projektnek Döme alpolgármester asszony a gazdája, aki nincs itt, de azért megkérdezi. A Kulturális Bizottságon biztos, hogy ott lesz, legyen szíves ott megkérdezni, vagy a testületin. Annyit tudok, hogy elkezdődtek vásárlások. De azt, hogy ezen kívül a kialakítás, vagy ennek a szoborparknak vagy neonparknak a további részleteit, azt nem ismerem.

Torzsa Sándor: Nem értem azt, hogy Alpolgármester úr beszélget az Alpolgármester asszony társával, de akkor ezek szerint nem. Azért érdekes a válasza, mert most nincs. Értem, hogy a költségvetés, de nem látszik a teljesülésnél, amit mondott. Hogy történtek meg ezek a megvásárlások, vagy én nézem rosszul a számokat?

Reiner Roland: Én egy 1 millió 841 ezer forintos teljesülést látok a zárszámadásban.

Gyurákovics Andrea: Megjegyzés a 35. oldalon a szöveges részben. 2025-ben kifizetett támogatásokról többek között az IF kávézó is kapott 1 millió 100 ezer forintot. Ha jól emlékszem 2024. novemberétől az zárva van és egy másik megjegyzés 36. oldal Oltalom Egyesület 5 millió forintot kapott működésre, akkor az idei évben majd hozzá tudjuk tenni, hogy és még kapott egy műfüves focipályát is grátisz 10 évre. Jól ki párnáztuk ezt az Egyesületet. Kérdés mekkora összeg került kifizetésre az elküldött önkormányzati dolgozók részére, végkielégítés és egyéb formában. Gondolom, ezt tudják, megvan összegszerűen a 12. oldalon, miután az előbb Alpolgármester úr elmondta, hogy a vége felé van a dolognak, és nem olvastam el. Jelzem, elolvastam. A 12. oldalon a 7. bekezdés. Van benne egy olyan mondat, hogy az „Önkormányzati szakmai feladatokkal kapcsolatos kiadások" és szeretném a segítségét kérni Alpolgármester úrnak, mert meg kell, hogy mondjam, meg kell, hogy dicsérjem. A beszélgetéseink, illetve a válaszadások teljesen jók. Testületi ülésen azért nem mindig szokott velünk így beszélni, azt kevésbé tudom értékelni. Ezt viszont köszönöm szépen ezt a hozzáállását. Viszont van benne egy olyan, hogy „Bizottságok munkáit segítő frakciótitkárok és egyéb tanácsadói, megbízási, díjak". Segítsen nekem, mert bizottsági elnök vagyok, de nem találkoztam még a Bizottság munkáját segítő frakciótitkárral a pénzügyi bizottsági ülésen. Mondják már meg, hogy az kicsoda, legalább beszélni tudjak vele, mert nem találkoztam vele, illetve „egyéb tanácsadói, megbízási, díjak", „a bizottságok munkáit segítő frakciótitkárok, és egyéb tanácsadói megbízási díjak", remélem, hogy az egyéb tanácsadói megbízási díjak, azok nem a bizottságok munkáit segítik, mert azzal sem találkoztam. Viszont erről a sorról, miután elég sok minden van. Hadd kérjek már erről egy részletezést. Kinek és mi lett kifizetve 2025-ben?

Reiner Roland: A „bizottságok munkáját segítő frakciótitkárok" rész az helytelenül került bele az előterjesztésbe. Ez a korábbi időszakban, amikor még voltak frakciótitkárok és költségvetésből voltak finanszírozva, akkor az erről a sorról került finanszírozásra ezért a hibáért elnézést kérünk. Az IF-nek a támogatása tudomásom szerint ez a Kulturális Bizottságnak az éves ugyanolyan támogatási összege, mint amilyennek az elbírálása. Épp ezen az ülésen lesz és szerencsére, miután megnéztem a Bizottság üléseit, azért tudom, hogy ott az IF-nek lesz egy kérelme, hogy a nyert pénzből a koncertet, ha jól emlékszem, máshol szeretné megrendezni. Tehát ha ezzel kapcsolatban további kérdése van Képviselő asszonynak, akkor a Kulturális Bizottságon ezt fel tudja tenni. Ez Önökön múlik elsősorban, de igyekszem gyorsan válaszolni, hogy ezen ne múljon. Mi volt a harmadik kérdés, ami nagyon konkrét volt? Elbocsátott Önkormányzat. Irodavezető asszony, meg tudjuk mondani, hogy mennyi volt a végkielégítés? Akkor testületi ülésre hozzuk azt a számot, hogy mennyibe került nekünk, mint Önkormányzatnak.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr talán emlékszik az előző bizottsági ülésen megjegyeztem, hogy évről évre „CTRL C-CTRL V"-vel készülnek el ezek az anyagok. Nem kiolvasható az a szakpolitikai törekvés az anyagokból, amelyek a Városvezetés politikáját vezérelnék. Vagy azért, mert nincs, vagy azért, mert az anyagok nem megfelelően előkészítettek. Akkor erről beszéltem, amiről Alpolgármester úr beszél, szóval legalább vennék azt a fáradtságot és nem megbántva Önöket. Itt vannak 12-en, hogy legalább egy valaki, aki érti is azt, ami le van írva, elolvassa, akkor talán, valószínűleg, ezeknek a hibáknak egy jelentős része kiküszöbölhető lenne. Persze, mi ellenzék, szívesen elolvassuk ezt, csak az a helyzet, hogy Alpolgármester úr, radikálisan korlátozták a hozzászólási időnket. Nem tudjuk minden hibára fölhívni a figyelmet olyan mennyiségű hiba van az anyagokba. Ez csak egy zárójeles kitétel volt. Vissza ezekre a neonokra. Azért, nem értettem ezt az 1,8 millió forintot. Azt hittem, hogy ennek a 20 millió forintnak a döntő többsége logikus. Általában minden ilyen költésnek az anyagbeszerzésre szokott elmenni, tehát az szokott általában több pénz lenni, akkor ebből következik a logikus kérdés, hogy a másik 18 millió forint, az mi célt szolgál ennél a projektnél? Hogyha Alpolgármester úr azt mondta, hogy megtörténtek már a beszerzések, akkor a 18 millió forint, ami oda van téve, mi az? Mire lesz költve? Említette azt Alpolgármester úr, hogy megtervezve kerülnek be a költségvetési sorok. Gondolom, ez is tervezetten tudható, hogy akkor ez hogy lesz elköltve?

Reiner Roland: Nem azt mondtam, hogy ebből meg van véve az összes. Nem, nincs még. Eddig ennyit sikerült megvenni, még további vásárlások várhatóak. Ezeket fel kell kutatni, felújítani, koncepcióba betenni. Nagyon sok neonreklám volt Budapesten, ezeknek egy része megsemmisült, más része megmaradt. Van, ami jó állapotban, van, ami rossz állapotban van. Településképi szempontok is vannak.

Rácz Györgyike: Akkor még a zenéről nem is beszéltünk. Torzsa képviselő úr, sajnos az a helyzet, hogy azt mutatta az előbb a monitor, hogy Önnek elfogytak a hozzászólásai. Én kérek elnézést csak fölvillant, akkor még van. Csak azt akartam mondani, hogy gyűjtse össze legyen szíves egybe, de akkor még nem kell.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester úr, de erre a 4141 mondtam, az a településrendezési eszköz. Miután nincs ott Alpolgármester úr az előző bizottsági ülésen. Megkaptuk, hogy elég intellektuálisak vagyunk, hogy kitaláljuk, hogy mit szeretnének a településrendezési eszközök. Az eszköz maga mint, olyan tehát egy toll. Csak mondok valamit, papírvásárlás. De erre gondoltam. Nem gondoltam arra, hogy ez a tervek készítésére vonatkozik. Mert, ha az lenne odaírva, akkor nem járnék úgy, mint a 3230-as költségvetési sorral, hogy drogos pályázat és ebből ki kellene találnom, hogy az a drogprevenció. Alpolgármester úr, nem kötözködésképpen csak ha nem egyértelmű egy költségvetési sornak a megnevezése, akkor lehet, hogy nem futunk és akkor a bizottsági elnök asszonynak sem kell számolni a hozzászólásainknak a számát, hogy mennyi mindent kérdezünk és húzzuk az időt. De ha nem egyértelmű egy költségvetési sornak a megnevezése, akkor adódnak ilyen félreértések, ami nem szándékos, mert a részemről, ezt nem szándékosan akarom feltenni és kötözködni. Nálam ez azt jelentette volna. De ha van egy magyarázat hozzá, vagy bármi, hogy ez azt jelenti, akkor nem kérdezem természetesen. Elolvasom az előterjesztést. Azért mégiscsak egy zárszámadásnál vagyunk. Nem kis összegről, nem kicsi összegekről döntünk a költségvetés módosításnál és a zárszámadásnál is. Tudom, hogy ez van, akinél csak kötözködésnek tűnik. De azt gondolom, a jelenlévők természetesen mindig kivételek, hogy a feladatunkat elvégezzük akkor, hogyha a kérdéseinket feltesszük és kapunk rá releváns válaszokat Alpolgármester úrtól, ezt köszönjük szépen. Remélem ezt a jó szokását a testületi ülésen is megtartja. A 13-as mellékletben és még mielőtt Alpolgármester úr kijavítaná, megnéztem hozzá a 2026-os költségvetést is. Az önkormányzati dolgozói létszám, az a 13-as melléklet a zárszámadásban. A Főépítészi Csoport 3 fővel szerepel. Nagyon kevésnek találtam, de örömmel vettem és akkor erre Alpolgármester úrnak nem is kell válaszolnia, hogy a 2026-os módosításban 7 főre emelkedik ez a 3 fő. Ha jól emlékszem fejből az előterjesztésben a két számra. Remélem, hogy ez a plusz 4 státusz az betöltésre is fog kerülni. Azt gondolom, hogy megnézve a többi irodát, ahhoz képest a főépítészi csoport tavalyi 3 fő, az brutálisan kevés volt ahhoz képest, ami munkát ők végeznek. Azért van olyan, ahol talán a Jegyzői Kabinetben van, hogy 60 fő van besorolva, hát az iszonyat magas. Sose volt ennyi. Viszont nem lekicsinyelve természetesen, hogy nem végeznek olyan munkát, hogy ennyi fő kelljen, de azért a főépítészi csoport 3 fő, azt nagyon kevésnek találom. Örülök, hogyha plusz 4 státuszt sikerült találni és ez betöltésre is kerül. Ez azóta betöltésre került, vagy ez még csak a tervezet?

Reiner Roland: Nem, több létszám kerete volt, ez a betöltő statisztikai létszám azért kicsit alacsonyabb mint, lehetett volna, mert többen is voltak, akik PhD vagy egyetemről frissen kikerültként csak fél félállásba tudtak jönni vagy megbízási szerződéssel. Van olyan, aki azóta befejezte a tanulmányait és véglegesíteni tudtuk 8 órás rendes állásban. Ha jól emlékszem, akkor be vannak töltve a helyek a Főépítészi Irodánál.

Torzsa Sándor: Jeleztem Alpolgármester úr, hogy ez a neonfény-reklám, ez olyan kérdés lesz, amire tud is válaszolni, mert nagyon jó volt az előadása, hogy hol tartanak itt a dilemmák a neonnal kapcsolatosan, engem is nagyon érdekel. Kifejezetten élveztem ezeket a problémákat, dilemmákat, amik a Városvezetés terhét nyomja a neonreklámmal kapcsolatosan. Lehetne kérni erről egy írásbeli tájékoztatót, hogy akkor most pontosan hol tartunk, hány fényreklám lett megvásárolva, mi az, amit még terveznek? Az egész projekt kivitelezése hol tart? Engem nagyon érdekelnének ezek a neonok, hovatovább jó lenne másfél év alatt, hogyha átadnák ezt a parkot. Azt szeretném, hogyha kiderülne ebből a beszámolóból. Nem kötözködni akarok, hogy nem értem, hogy miért nincs még átadva. Mi az az ok, vagy mi az a fennakadás, ami miatt nem sikerült ezt sem megcsinálniuk? Ez nem egy épületnek a felújítása, azért pár neonreklám kihelyezéséről van szó, az ember elvárná, hogy legalább ezt sikerülne megugraniuk. Ez majd kiderül a beszámolóból.

Rác Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 55/2026. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 37/2026. (V. 19.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 55/2026. sz. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. május 21.

(4 igen, 2 nem,)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
56/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Nagyon megdöbbentem az előző bizottsági ülésen Alpolgármester úr, mert ezzel kapcsolatosan eléggé provokatív kérdést tettem föl Önnek és megdöbbentem, hogy nem kaptam rá semmilyen választ. Azt kérdeztem, hogy átnéztem a számokat és a módosítások alapján, mikor kezdenek el végre dolgozni? Ki is fejtettem azt, hogy egyszerűen ebből a költségvetési módosításból sem olvasható ki az, hogy mik a városvezetésnek a politikai törekvései, milyen politikai célokat kíván ez a költségvetés megvalósítani, mik azok az eredmények, amelyeket év végén szeretnének elérni? Miért kerülnek bele ezek a számok oda, ahova egy technikai jellegű módosításnak tűnik? De az, amit megszoktunk a zárszámadáskor, most van lehetőség arra, hiszen megérkeznek a szabadon felhasználható maradványpénzek, hogy az év politikai törekvései kirajzolódjanak. Erre Alpolgármester úr nem mondott semmit. Azért lepődtem meg ezen, mert azt hittem, hogy Alpolgármester úr hevesen elkezd tiltakozni és elkezdi sorolni azokat az irányokat, azokat a városfejlesztési célokat, illetve várospolitikai célokat, amelyeket megvalósítani kívánnak a költségvetés által, de hallgatásba burkolózott Alpolgármester úr és meglepte a kérdés, hogy ilyet teszek föl. Volt ideje végig gondolni azt, hogy mi az Önök politikájának a lényege ezzel a költségvetési módosítással. Tud-e három mondatot mondani a céljaikról 2026-os évben?

Reiner Roland: Az előző Bizottságban én úgy éreztem, hogy Képviselő úr ezt retorikai kérdésként tette föl. Nekem nem volt világos abból, hogy erre valóban választ vár, mert ritkán szokott ilyen érzésem lenni. Ha Képviselő úr megnézi ezt a módosítást, akkor látja, hogy amit januárban jeleztem az új költségvetés elfogadásánál, hogy a korábbi évekhez képest ott megtörtént. Gyakorlatilag az idei év prioritásainak a kijelölése, az a fajta szabad maradványáthozatal, ami korábbi években jellemző volt, az nem csúszott el egészen májusig, hanem gyakorlatilag januárban megtörtént ebben az értelemben. Ha Ön ezt azonosította be, akkor ezt jól azonosította be. Hogyha azt hiányolja, hogy miért nincs nagyobb összeg, akkor erre viszont ez a válasz. Úgyhogy ezért ebben az értelemben ugyanazokat a prioritásokat tudom megismételni, mint a januári elfogadásnál a rehabilitáció, nem tudunk ennél fontosabb témát Ferencvárosban ezért költünk elképesztő mennyiségű pénzt. Ha megnézi a 4-es, 5-ös felújítási mellékletben, akkor azt gondolom, hogy ennek a nyoma két teljes ház felújítása, 3 tervezése, plusz az amúgy már zajló épület. Azt gondolom, hogy ez olyan nagyságrend, amire a korábbi években nem volt lehetőségünk a tavalyi és tavalyelőtti évben, az a szoros gazdálkodás, illetve kétségtelenül sokat számított a Diákváros telkei után beérkező plusz forrás. Ez ennek a jelentős része, 80-90 százalékban a rehabilitációra ment és nyilván ezen kívül is. Amit Önök sokszor csak működési kiadások, azok nem fontosak, azok úgy elfolynak, típusú érveket mondanak. Az az igazság, hogy a működési kiadások növekedése mögött nyilvánvalóan fizetések, bérkiegészítések vannak, amit a Kerület ad gyakorlatilag minden dolgozójának. Az, hogy korábban szerződés helyett saját munkaerővel látjuk el a gyógypedagógiai feladatokat, gyakorlatilag az állami finanszírozáshoz képest jelentősen hozzáteszünk minden dolgozónak a béréhez, 13. és 14. havi fizetések. Ezek mind-mind olyan prioritások, amik lehet, hogy elvesznek egy nagy szám tengerében, hogyha csak azt nézzük, hogy a működési kiadások vagy a személyi kiadások, de ezek olyan prioritások, amitől a Ferencváros területén lévő óvodák, bölcsődék, szociális intézményrendszer, egészségügy magasabb szolgáltatást tud adni az itt élőknek mintha kizárólag az állami finanszírozásra hagyatkoznánk.

Gyurákovics Andrea: Na akkor ez nagyon jó. Amit elmondott Alpolgármester úr, hogy ez micsoda. Hatalmas léptékű felújítások vannak tervezve ebben az idei évben is. Menjünk erre a 2026. évi felújításokra és egy picit az előző napirendi ponttal hasonlítsuk össze és mondom sorban. 2025-ben, nem ugyanaz a sorrend és picit nézni kell nekem is, Márton utca 8. lakóházfelújítás teljesülése 0,2 százalék. Az idei évben be van téve, tehát az előző évben szerepelt a Haller utca 54. felújítás tervezés teljesülése 2025-ben 20 százalék az idei évbe be van téve. Lenhossék utca 5. felújítás tervezés teljesülése 0 százalék, de be van téve az idei évben is. Gát utca 23-25. építés az előző évben 0 százalék. Most is be van téve. Haller utca 54. építés az előző zárszámadásnál elfogadottnál. A felújítás tervezése áll 20 százalékon. Tehát a tervezés áll 20 százalékon. Be van téve már építésre, visszatérve a Gát utca 23-25-re, hogy a 4158-as soron még a tervezésre is van betéve, de gondolom ezek már a végső simítások. Az idei évben is van még a tervezés és majd utána kezdődik el az építkezés. Megjegyzem, megint nem sikerült a 4159-es sort rendesen leírni még mindig ebben a költségvetésben sem és akkor azt szeretném megkérdezni, hogy a 4166-os József Attila Skanzen tervpályázat, ez mit takar?

Reiner Roland: Képviselő asszony hogyha a zárszámadást megnézi a Gát utca 23-25-nél, a tervezés 97 százalékon teljesült. Ez azt jelenti, hogy szinte kész van. Folytatom. Nyilvánvalóan a megmaradt 2 milliárd forint az nyilván ebből a szerződésből maradt meg. Amikor ez a tervezés lezajlik az előző évben, akkor azt követően van egy közbeszerzési kiírás, azt követően tud elkezdődni az építkezés. Az építkezés is már megkezdődött, de most az van, hogy most széttárja a kezét, minthogyha nyilvánvaló dolgot mondanék, akkor, majd elmondja még egyszer. Az, hogy 20 százalékon van egy tervezés a zárszámadásban, az annyit jelent, hogy az a szerződéskötés vélhetően nem januárban történt, mert akkor a 11 hónap alatt valószínűleg ennél érdemben több munka el lett volna végezve, hanem májusban vagy szeptemberben. A tervezési szerződés is úgy működik, mint az építkezés, hogy részszámlák vannak, nem minden hónapban fizetünk ki valamekkora összeget, hanem általában két vagy három mérföldkő van, az kötődik kivitelezéshez, ezért lát olyat, hogy 20 százalék és 60 százalék, 97 százalék. Az építkezésnél viszont az van, hogy be van beállítva a Haller utca 54-re a 4165-ösnél az építésre az összeg, mert tudjuk, hogy a tervezés ott tart, hogy gyakorlatilag egy-másfél hónapon belül, abból egy közbeszerzési kiírás elindítható lesz. Ahhoz, hogy elindítható legyen, ahhoz kell lennie fedezetnek a költségvetésben, tehát, hogy azoknál a tételeknél lát beállított összeget, ahol a kiviteli közbeszerzés az olyan látótávolságban van, hogy gyakorlatilag az idén megtörténhet, fogalmazzunk ilyen nagyon egyszerűen. Tehát amire idén kell a Pénzügyi Irodának pénzügyi fedezetet biztosítania, legyen szó az 1 milliárdos beruházásról vagy 2 és fél milliárdosról, azt beállítjuk, de nyilvánvalóan ezeknek a teljesülése valószínűleg 0 körüli lesz, ezt már most előre mondom. Elindítunk májusban egy közbeszerzést, annak szeptemberben vagy októberben eredménye lesz. Nem lesz még részszámla december 31-ig, amit kifizetünk miközben az építkezés zajlani fog, de a jövő évi zárszámadásnál nyilvánvalóan nulla vagy egy számjegyű összegek lesznek. De ez nem tud máshogy történni minthogy megfinanszírozzuk a tervezést, és abban az időpillanatban, amikor reális közelségben van a terveknek az engedélyezése és a kiviteli közbeszerzés kiírása, akkor beállítjuk azt az összeget, amire szükség lesz.

Gyurákovics Andrea: Nem azt mondtam, hogy ne legyenek ezek az összegek beállítva, csak azt mondani erre, hogy micsoda léptékű felújítások lesznek ebben az évben is. Az előző évben ugyanezt hallottuk a zárszámadásnál, hogy micsoda léptékű felújítások, beruházások lesznek a Kerületben és utána itt vannak és gördítve van ez az összeg egyik évről a másikra. Egy tervezésnek a zárszámadáskor tehát december 31-i állapota szerint 20 százalék a teljesülése. Akkor értem, hogy Ön azt mondja, hogy nagyléptékű fejlesztések lesznek az idei évben, de tavaly is ezt mondta és tavalyelőtt is és ehhez képes a Gát utca 24-26. van készen és talán egyszer készen lesz a Márton utca 8. Egy kérdésemre nem válaszolt a József Attila Skanzenre.

Reiner Roland: A József Attila Skanzen a koncepcióját, azt azért ismerhetik Önök. Itt ültek az előző ciklusban, Alpolgármester asszonynak volt egy kezdeményezése. Egy európai uniós, viszonylag nagy beruházást vagy nagy támogatást eredményező beruházásnál szerette volna ezt beadni, nem nyerte el. Akkor a Képviselő-testület többségét nem sikerült beadni, de az a koncepció, ami ott nagyjából, akkor ott ki lett fejtve. Erről van szó, a Gát utca 8-10. épületeknek egy tematikus felújítása lenne a cél és az ehhez tartozó tervezési koncepcionális munkáknak. Ha úgy tetszik, a tervezési előkészületekre van ez a pénzösszeg beállítva. Ez a munka, hogy áll még mielőtt Képviselő úr megkérdezi, a Kulturális Bizottságon Alpolgármester asszonytól tudja megkérdezni.

Torzsa Sándor: Ezt majd tudom, hogy mit akarok megkérdezni, szóval Alpolgármester úr el tudtam mondani a várospolitikai törekvéseknél, hogy a tömbrehabilitáció folytatása és kifizetni a dolgozóknak járó bért, nem rossz alapvetően. Szerintem ez egészen kreatív 2026-os cél. Csak az a probléma, hogy még ez is, mert hogy a

tömbrehabilitációnak a költségvetési sorai, a döntő többsége még az előző ciklusban lett beállítva és lettek eldöntve, hogy azok az irányok mennek tovább, sőt még a forrás is sok esetben oda lett téve, tehát igazából új probléma, új kihívás, amit 2026-ban a Városvezetés kíván menedzselni, ilyet nem tud mondani Alpolgármester úr. Nem baj, érdeklődve figyelem, hogy mi felé bontakozik ki a skanzen. Ez nem rossz alapvetően, tehát én alig várom már a József Attila tematikájú szabadulószobát és konditermet. Ezek mind nagyon ízléses ötletek. Biztos vagyok benne, hogy Ferencváros egyik legnagyobb problémája az, hogy ezek hiányoztak a Kerületből. Nagyon örülök annak, hogy ezek akkor eldőltek, hogy 2 milliárd forintért ezt fogja fejleszteni az Önkormányzat és már ennek a tervezését Pataki vezérigazgató úr lelkesen el is kezdte. Ezek jó irányok. Kifizetjük a béreket és lesz József Attila tematikájú szabadulószoba konditeremmel. Nem rossz. Nem tudom, hogy vajon ezek az irányok-e, amelyekre a ferencvárosi választópolgárok adták a támogatásukat?

Rácz Györgyike: Képviselő úr, visszakérdezhetnék, hogy egészen pontosan azt a forrást tudná idézni, amikor a szabadulószoba és a konditerem a József Attila Skanzenben?

Gyurákovics Andrea: Javaslom bizottsági elnök asszonynak megnézni az előző ciklusban hozott, erről egy komplett előterjesztés, de az akkori képviselőkben kiütötte a biztosítékot, elnézést a kifejezésért. Egy tömbrehabilitációs terület kellős közepére. Ott, amikor ma reggel hallottuk, hogy kevés a lakás állománya az Önkormányzatnak, akkor egy komplett házat szabadulószobával, konditeremmel, menzával és nem tudom mivel fogunk tele tenni. Hát valóban, egy hiánypótló tényleg ilyen még nem volt valóban. De nagyon remélem, hogy nem is lesz. Van Önöknek annyi józan belátásuk, hogy nem lesz ilyen.

Torzsa Sándor: Ez azért érdekes helyzet, mert Önök szavazzák meg ezt az anyagot és Önök kérdeznek engem, hogy mit tartalmaz az anyag, amit Alpolgármester úr meghivatkozott. Bocsánatot kérek, ez egy kicsit furcsa szerepkör, de nem én vagyok a városvezető, hanem Önök. Értem, hogy tőlem kérnek tájékoztatást arról, amiről Önök szavaznak, de bocsánat, Elnök asszony, ez általában fordítva szokott lenni, hogy az ellenzék kér tájékoztatást a Városvezetéstől. Valami nagyon kiverte a biztosítékot. Ez a József Attila tematikájú szabadulószoba. Ne haragudjanak, aki ismeri József Attilának az életrajzát, pontosan tudjuk azt, hogy egy-kétszer az élete során elmegyógyintézetbe zárták és egy ilyen életúttal rendelkező embernél tehát József Attila tematikájú szabadulószobát csinálni ez több, mint bicskanyitogató. Amikor ez a vita volt, akkor is eléggé világosan elmondtam, hogy nem támogatjuk. 2 milliárd forintot herdáltak volna el erre a teljes agymenésre, meg olyanokra, hogy az 1930-as éveket idéző padlásszerkezetet meg lehessen mutatni a diákoknak. Ilyen típusú nagyszerű történetekkel volt tele ez az anyag, amit idehoztak elénk. Legyenek kedvesek elolvasni ezt az anyagot. Nem véletlenül nem szavaztuk meg. Önök meg beteszik a költségvetésbe úgy, hogy lövésük sincsen arról, hogy mit tartalmazott ez az anyag. Na ez bicskanyitogató.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 56/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 38/2026. (V.19.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 56/2026. sz. – " Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. május 21.

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Takács Máriusz	Tartózkodott

Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló 23/2025. (XI. 13.) önkormányzati rendelet módosítása
58/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

Dr. Egervári Éva: Az építményadó rendelet módosítása egy korrekciót céloz az adómentességek körében a rendeletalkotás során 2025. novemberi képviselő-testületi ülésen egy szóbeli módosító javaslat alapján került az a rendelkezés a rendelet szövegébe, ami azt célozta, hogy a közeli hozzátartozó által használt lakás is adómentes legyen. Az elmúlt időszakban derült ki, hogy ez a módosítás nem érte el a célját, ezért a jelen napirend tárgyát képező módosítás célja az, hogy ezt az eredeti jogalkotói szándéknak megfelelő módosítást elérje, tudniillik ne csak az adózó által használt lakás és bizonyos egyéb vagyontárgyak legyenek adómentesek, hanem az adózó közeli hozzátartozója és a rendelet szempontjából az élettársat is ide számítjuk. A közeli hozzátartozó által használt egy darab lakás is, valamint egy-egy tároló garázs, illetve teremgarázsban gépkocsi beálló. Ennek érdekében az írásbeli előterjesztett anyaghoz egy szóbeli módosító javaslatot tennék. Az alaprendelet 3. § (2) és (3) bekezdésében a módosító rendelkezés által újonnan bekerülő kitétel, miszerint a közeli hozzátartozó által használt garázs, illetve tároló kivételével egészüljön ki az „egy" szóval így válik egyértelművé, hogy a közeli hozzátartozó által használt garázs és tároló esetében is csak egy darab, legfeljebb egy darab ilyen adótárgy válik adómentessé A módosító rendelkezések végrehajtásához tartozik, hogy a 2026. évben az adott lakásba történő bejelentkezés, vagyis lakóhely vagy tartózkodási hely létesítése 2026. július 1-i dátummal kell, hogy fennálljon. Ezáltal olyan helyzetbe hozhatóak az adózók, hogy tudják érvényesíteni már ebben az évben a július 1-től hatályba lépő módosító rendelkezéseket. Az adómentesség igénybevételéhez adatbejelentést kell tenni a július 1-én hatályba lépést követő 15 napon belül. Ennek érdekében a hivatal tájékoztatót fog elhelyezni az honlapján és az adócsoport irodájában is, esetleg egyéb médiafelületeken is, hogy minél szélesebb körben elérje ez az adózókat. Még egy körülményt megemlítenék. Természetesen a közeli hozzátartozó részéről is szükséges az adott általa használt lakásba történő, bejelentkezés tehát, lakóhely vagy tartózkodási hely létesítése és ezek közül csak az egyik lehet mentes.

Gyurákovics Andrea: Emlékeim szerint mi valami hasonlót javasoltunk még anno a bizottsági üléseken. Az akkor valahogy nem ment át, de most örülünk neki, hogy mégiscsak bekerül és most elfogadásra érdemesnek találják. Amikor ez tőlünk érkezett javaslatként, akkor még annyira nem volt elfogadható. Most, úgy tűnik a tapasztalatok alapján mégiscsak valami jót próbáltunk mondani annak idején. Örülünk neki, hogy most elérte az ingerküszöböt.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 58/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 39/2026. (V.19.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 58/2026. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló 23/2025. (XI. 13.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. május 21.

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen

Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

4./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi beszámolója és üzleti jelentése
66/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Torzsa Sándor: Megvárom a városvezetés oldaláról érkező kérdéseket és érdeklődéseket, igazgató úr felől, de úgy látszik, hogy Önök nem érdeklődnek a társaság működésével kapcsolatosan. Kicsit azt érzem, hogy mindig elnyomom Önöket és lehet, azért nem, de lehet, hogy valóban érdeklődés hiányában van a cégvezetés. Gratulálok igazgató úr. Azért nem rossz javaslat ez a két havi jutalom. Az a helyzet, hogy volt olyan időszak, amikor több jutalmat is javasoltam volna Önnek, sőt más elismerést is, de ez nem az az év. Nem értem, hogy mi alapján, hiszen, ha megnézzük a tényeket, akkor, ha jól tudom, sikerült elveszíteni a Fair Park-pert most már másodjára is. A Gát utca 24-26-tal kapcsolatos anomáliák, azok tetőre rúgnak. Elkészült egy igazságügyi szakértői jelentés, amit Ön nem volt hajlandó kiadni a felügyelőbizottságnak. Mit tartalmaz ez a felügyelőbizottsági jelentés, amit Ön titkol? Igazgató úr, látjuk azt, hogy itt a közbeszerzési eljárásoknál is kapja folyamatosan a bírságot a cég. Folyamatosan visszavont közbeszerzési, újraindított eljárások vannak, tehát nem gondolom azt, hogy ez egy sikerév lehetne. Igazgató úr, elnézést kérek. Nem tudom, hogy mik a nehézségek a cégnél, de az utóbbi időben, hogy fogalmazzam meg, egyre több probléma van. Az Ön háza táján. Az előző ciklusban Ön az egyik legjobban prosperáló cégvezetőnk volt, de azt tapasztalom, hogy itt az utóbbi időben egyre több a nehézség, amit egyre nehezebben tud Ön is áthidalni. Nem értem, hogy mi történt. Szeretném azt Igazgató úr, hogyha korrekt tájékoztatást adna ezekről az ügyekről nekünk. Hogy érzi, megérdemli ezt a kéthavi jutalmat úgy, hogy nőtt is a fizetése?

Pataki Márton: Aztán túl sok kérdés lesz, és elfelejtem, hogy mit kérdeztek a tisztelt Képviselő hölgyek és urak. Köszönöm szépen gondolkozom, hogy hol kezdjem. Bevettem 2 xanaxot, emiatt most majdnem elalszom. Képviselő úr ne menjen el, mert Önnek akarok válaszolni. Gyorsan beszélek ígérem. A jutalmazási javaslatot azt nem nekem kell megvédeni. De ha kérdezi Képviselő úr, mit gondolok erről? Nyilván kell egy egyetértésnek lennie a munkáltató és a munkavállaló között a munkavállalói jövedelmezés kapcsolatban. Ha erre nincs egyetértés, akkor nyilván a feleknek adott esetben elválnak az útjai. Azt gondolom, hogy itt egyetértés van. Azt nyilván érdemes mérlegelni, hogy ha összevetik a javadalmazásomat az elődömével, akkor valójában reálértéken az most kevesebbet ér, mint az övé. Ezt nem panaszként mondom, de érdemes ezt hozzátenni a tisztánlátás érdekében, hogyha ezt kritika alá vetik. A kollégáimnak mindig azt szoktam mondani, amikor több fizetést szeretnének, hogy ha máshol jobban megfizetik őket, akkor oda kell menni dolgozni. Nem értek egyet azzal, hogy milyen igényük van. Nyilván ki lehet emelni negatívumokat egy ilyen volumenű cégnek az életéből. Ezt szerintem bármelyik korábbi évben is meg lehetett tenni, meg is tették, amivel nincs semmi baj. Azt hiszem, hogy az Ön mellett ülő Gyurákovics Andrea minden évben tudott kritikát megfogalmazni, akkor is, amikor Ön elismerésre méltónak gondolta a működésemet. Úgyhogy ebben a helyzetben, ha megengedi nekem ezt a felvetést, az a sejtésem, hogy a megítélés változása mögött nem az én teljesítményemben van változás, hanem az ön ülőhelyében. Tehát amíg itt velem egy sorban ült, addig jónak értékelte a munkámat, most hogy ott a másik oldalon ül, rossznak értékeli. De ez a világ rendje, ettől nem bántódtam meg. Nagyon sokat emlegették a rehabilitációt és már szinte gondoltam rá, hogy beszállok a vitába, de Alpolgármester úr helyt állt, úgyhogy nem kellett. 201 lakásnyi projekt van kivitelezés vagy tervezés alatt, Azt gondolom, hogy ez tényleg egy sebességváltás ezzel kapcsolatban. Ettől ez még úgyműködik, mint egy óceánjáró hajó, most megtekerjük a kormányt, és akkor két év múlva lesz változás, De ezt a kormányt már egy ideje megtekertük, tehát, nem véletlen, hogy ezek megvannak 4 házra vonatkozóan. A Márton utca 8A-B, a Gát utca 23-25. Kivitelezés folyik a Haller utca 54-nél. A kivitelezési közbeszerzés az szerintem egy hónapon belül el tud kezdődni, tehát ott is kivitelezés fog kezdődni. Az idén ősszel engedélyezési terv szintjén van a Lennhosék utca 5., vázlatterv szintén van a Vágóhíd utca 10. Ez azt jelenti, hogy mind a 2 legalább eljárási szinten el tud indulni az idei évben. Ez egyáltalán nem kevés. Ezen nyilván a kollégák meg én személy szerint is elég sokat dolgoztunk, hogy ide elérjünk. Tavaly a beszámolónál Képviselő úr azt mondta, hogy két elvárása van felém az idei évre. 50 százalékosan teljesítettem, hiszen nem tudom, emlékszik-e Képviselő úr, hogy mit mondott. Az egyik a FEB Kft-nek a bezárása volt. Jelentem, hogy ez megtörtént. A másik, a Vízisport utcai fejlesztésnek az elindítása.

Ott már láttam, hogy el fogok bukni Képviselő úrnak a feladványán. Sokadszorra is elmondom, hogy alapvetően nem engem kell meggyőznie, személy szerint azt gondolom, hogy ez a telek erre nem alkalmas, de nyilván, ha a Képviselő-testület többsége ilyen döntést hoz, akkor azt végre fogjuk hajtani. Úgyhogy akkor konkrét felvetésekre is rátérnék. Folyamatosan vonunk vissza közbeszerzéseket. Szerintem ez így nem állja meg a helyét, a valóságot. Konkrétan megnéztem, az utolsó, ahol visszavontunk eljárást, az a Balázs Béla utca 27/B volt, több mint 2 évvel ezelőtt 2024. januárjában. A nagy beruházásokra gondoltam, de igen. Tehát hogy a Márton utca 8-nál ez ilyen nem volt, a Gát utca 23-25-nél ilyen nem volt, Ecseri útnál ilyen nem volt. Ez az utolsó a Balázs Béla utca 27/B-nél volt. Nyilván mindig lesz olyan, hogy visszavonásra kerülnek eljárások, de bármelyik más, tehát az ÉKM által lebonyolított eljárásokban, a BKK által lefolytatott eljárásokban a Mester utcát tudnám említeni. Az igazságügyi szakértői jelentést, azt már ott is mondtam, hogy természetesen át fogjuk adni mondjuk úgy, hogy lehetőséget a szakértőnek, hogy a tévedéseit korrigálja. Ő ezt nem akarja megtenni, úgyhogy akkor majd az észrevételekkel együtt, illetve az ő viszontválaszával együtt fogjuk ezt megosztani. Nem mondom azt, hogy eredménytelen volt az ő igénybevétele kár, hogy a Képviselő úr nincs itt, mert nyilván sokat segített abban, hogy a kivitelező a felelősségét elismerje ebben a kérdésben, de ettől még maga az anyag, az komoly hibákat tartalmaz. De ez most már az ő hírnevének a problémája lesz. A Fer-Park-perrel kapcsolatban, nyilván ott hozott anyagból dolgoztunk. Nem tudom, hogy mennyire tekinthető személyes sikeremnek vagy kudarcomnak, ami egy 2020. januári előtti eseménysorral kapcsolatos. Viszonylag visszafogottnak, tehát ott szükségszerűen azokból dolgoztunk, amiket a korábbi vezetés biztosított számunkra, ettől még nyilván a jogászok gondolhatnak bármit az eljárásról. Egy dologra szoktam felhívni a figyelmet, egy kicsit visszás hogy hosszú bizonyítási eljárást folytat le a bíróság jelentős költséggel, majd pedig úgy dönt, hogy valójában ezek csak jogkérdések, tehát alapvetően ezt a döntést meghozhatta volna 5 évvel ezelőtt, amit végül meghozott.

Gyurákovics Andrea: Vezérigazgató úr, hogy egy klasszikust idézzek „fővezérigazgató" úr beszámolóban, azt mondta, hogy a nagy beruházásoknál nem voltak visszavont, vagy ahogy mondta, visszavont, eredménytelen közbeszerzések, és visszavontat mondott megismételtről nem volt szó. Most ne szépítsen, mert most én jövök. Végig néztem és még ki is jegyzeteltem, mert tudtam, hogy fog erről beszélni Vezérigazgató úr. A Márton utca 8-nál volt egy kis „Purpárlé" az egyik ajánlattevővel. A módosítások, a kiegészítő tájékoztatás kérések és egyebek miatt volt egy kis csúszás, meg ki lett zárva az egyik ajánlattevő, aztán megsemmisítésre került. Végül sikerült ezt kiegyenesíteni. Lakóépületek tartószerkezetek felújítása, versenyújranyitás a rendkívüli keretszerződés lejárta miatt rendkívüli megszűnéssel lezárult, a lakóépületek tetőfelújítási munkálatai, ez sikerült. Fás szárú növények, igen. A következő oldalon a növénypalánták elhelyezése ültetési terv alapján. Még mielőtt szól, tudom, hogy FESZOFE. A fejezetnek az a címe, hogy „A társaság közbeszerzés lebonyolító tevékenység bemutatása". Számomra ez azt jelenti, hogy ezekben részt vettek. Növénypalánták elhelyezése ültetési terv alapján nem nyújtottak be ajánlati időben legalább két ajánlatot. Magyarul mondva nem sikerült, az eljárás eredménytelenül zárult. A közbeszerzési eljárás visszavonása mellett döntött három db. új tehergépjármű beszerzése mellett. Eredménytelenül zárult az eljárás a FIÜK-nél. Aprók háza bölcsőde elektromos hálózat alakításánál az ajánlatkérő az eljárást megindító a felhívást visszavonta. A ferencvárosi Méhecske óvoda játszóudvar fejlesztésére 2026-ban ismételten kiírásra került. Ezt tekintsük eredményesnek. Legyen valami pozitív is. Ide teszek egy pipát. Épületek karbantartási munkái. Itt volt egy pici csúszásunk tavaly év vége felé. Nem volt erre egy aláírt szerződés és eseti megállapodások köttettek. Megjegyzem, hogy azzal a céggel, aki nagyon szépen nyeri a közbeszerzéseket feltűnő módon. Valahogy annyira pengén tudja megcsinálni azokat. Mindig ők nyernek. Az épületek hibaelhárítási munkálatairól beszéltünk összegzésben a 2025. évben elindított eljárásoknál. Még egyszer lehet látni, hogy melyek azok, amik vissza lettek vonva. Nagyjából 48 közbeszerzés van, ami megtörtént, abból elég sok ami visszavonásra vagy ismételt kiírásra került. Természetesen itt is meg fogom kapni, hogy szövegértési problémáim vannak. Vezérigazgató úr biztos, hogy el fogja mondani. Viszont nagyon érdekelne a Gát utca 24-26. Az igazságügyi szakértői jelentésről nem nagyon volt szó a válaszában. Mi miért nem tudhatjuk meg? Van ennek valami akadálya, hogy a testületi ülésig Vezérigazgató úr a képviselői felületre feltegye vagy feltetesse? Ez most egy kérdés, gondolkozzon a válaszon. Van még egy kérdésem. A perről Torzsa képviselő úr beszélt. Jelezném a képviselőknek, hogy nagyon a laptopjukba vannak bújva. Aztán ma úgy látom, hogy az előző bizottsági ülésen azt kapta meg Torzsa képviselő társam, hogy nem figyel a válaszokra. Önöket sem nagyon érdekli, tudom. De azért egy évben 22 millió forint közbeszerzési bírságot fizet ki egy cég, azért az nem kevés egy évre. A harmadik a közbeszerzési eljárás. Ha jól emlékszem, a beszámoló alapján, de Vezérigazgató úr úgyis kijavít engem. Arról nem is beszélve és pozitívumot is, ne csak negatívumot mondjak. Korda Gábor, megfelelési tanácsadó. Lassan döcögve, de azok a kifogások, vagy azok az általa feltárt hibák szépen lassan kijavításra kerülnek. Igaz, hogy elég lassan, mert több éven keresztül olvastuk. Mégis csak valami pozitív. Vezérigazgató úr azt gondolja, hogy nem vesszük észre a

pozitív dolgokat egy előterjesztésben. Megjegyzem, egy apró észrevételt engedjen meg. A belső ellenőrzésnek a tárgya nem fajsúlyos ellenőrzési köröket mutatnak be. Érdemesebb lenne a belső ellenőrzésnek egy kicsit fajsúlyosabb ellenőrzéseket végezni. Jobban elfogadható lenne az, hogy ők belső ellenőrzést végeznek és mindent rendben találnak. A részemről ez egy megjegyzés és építő jellegű kritika. Ha ezt elfogadja Vezérigazgató úr. A kéthavi jutalmat, nem fogok újat mondani, Torzsa képviselő úrral ellentétben sosem támogattam az Ön jutalmazását. Ez nem meglepő. Következetes vagyok. Ezt elmondhatjuk, de azt gondolom, hogy nem vagyok Torzsa képviselő úrnak a fogadatlan prókátora. Még emlékszem, hogy tavaly is az előző jelentés kapcsán Torzsa képviselő úr nem sok kritikát fogalmazott meg Önnel kapcsolatosan, pedig akkor már az új testület volt. Sőt, még velem szembe is szállt, mert hamarabb kaptam meg a szót és kritizáltam. Ő volt az, aki megvédte Önt velem szemben. Ez nem annak a függvénye, hogy hol ülünk, hanem annak, amit mi látunk és mit olvasunk ki ebből. Továbbra sem tartom jogosnak, főleg azok után úgy, hogy van egy olyan önkormányzati ház, ahol télen nem volt fűtés, nyáron pedig nem tudom, hogy lesz-e hűtés. Erre még nem tértünk ki. A szomszéd építkezéssel kapcsolatban, ez a ház nagyon sok port nyel. Ezzel kapcsolatosan is többször jeleztük a problémát. Ez se oldódott meg. A Gát utca 24-26-ban mozgó nyílászárókkal mi történt? Most talál rajtam fogást. De a Gát utca 24-26-tal kapcsolatosan nem találtam részletes beszámolót. Ha benne van, akkor kérem segítsen és én vagyok az, aki nem olvasta el részletesen.

Rácz Györgyike: Csak annyit szeretnék mondani, hogy ez a „tilinkózás", ami általában figyelmeztet minket arra, hogy lejárt az időnk egy hozzászólásra. Ez 9 perc volt, de kiszámolja.

Pataki Márton: Nem akarok nagyon kiszúrni magammal, de hogy azt szeretném mondani, hogy nem összeférhetetlen, hogy egy önkormányzati képviselő az Önkormányzat tulajdonában lévő cég felügyelőbizottságában foglaljon helyet. Sok helyen ez gyakorlat, tehát, hogyha nagyon gyakran szeretnének velem találkozni, akkor Önök előtt nyitva van a lehetőség, hogy oda is beüljenek. Gyakorlatilag ez egy szakbizottság, ami a Képviselő-testület szakbizottsága, ami ezzel foglalkozik. A belső ellenőrzés témái itt pont kapcsolódik is. Kétségtelenül én teszek javaslatot, de a felügyelőbizottság fogadja el és ott bármelyik felügyelőbizottsági tag, sőt én is előzetesen kértem, ha van javaslatuk, akkor azt tegyék meg. Erre nem került sor. Az ülésen is jelezhették volna, hogy nem értenek egyet. Úgy emlékszem, hogy egyhangúlag került elfogadásra. Ezek szerint nem jutott el a hír. De ez nem probléma. Van egy döntés arról, hogy módosítsunk a belső ellenőrzésen, és Horta Gábor lesz belső ellenőr. Külső szolgáltató lesz a megfelelési tanácsadó. Az eddigi belső ellenőrt lecseréli a cég, mert bizonyos anyagaival kapcsolatosan én sem voltam elégedett. Az igazságügyi szakértő anyagát azt meg fogják kapni a holnapi napon. A hozzáírt észrevételeinket is javasom, hogy azzal együtt olvassák el, illetve természetesen azzal a válasszal, amit ő megküldött. Ez a felügyelőbizottság ülését követően történt csak meg. Az érdemi problémáról beszélve, a kivitelezőnek a feladata a talajszonda rendszernek a tervezése és a kivitelezése. Talán szokatlannak tűnik, de mivel annyira termékspecifikusak ezek a tervek, hogy a másik megoldás sem feltétlenül jó. Ha egy alvállalkozója a generálkivitelezőnek ezt megtervezi, az tipikusan olyan cég, ami amúgy építéssel is foglalkozik. A saját termékére tervez és a kivitelező általi közbeszerzési törvény amúgy lehetővé tette kiváltással. Akadnak problémák ebben. Az a megoldás volt, hogy nekik kellett ezt kialakítani. Ilyen esetben kell egy úgynevezett szondatesztet készíteni, egyfajta próbafúrást. A próbafúrás során kiderült, hogy a talajnak a fizikai paraméterei nem fogják tudni biztosítani azt a mennyiségű hőt, ami egy szélsőséges, nagyon hideg időben biztosítaná a ház fűtését. Itt követték el a hibát, saját szempontjukból. Ezt akkor, ha jelzik felénk, mint beruházó felé, hogy ilyen probléma van, nem lett volna más útja az Önkormányzatnak, minthogy pótmunkában kér kiegészítő fűtést, ezt nem tették meg. Gyakorlatilag ezzel a felelősséget magukra húzták. Ezzel kapcsolatban jött is ajánlat, hogy akkor ezt ők elismerik a felelősségüket. Saját költségükre ezt a kiegészítő fűtést létre fogják hozni. Nyilván vannak kisebb észrevételek az igazságügyi szakértő anyagában. Van kritika a tervezővel kapcsolatban is, hogy az építészeti tervek a gépésznek a tervei nem voltak összhangban. Ez nyilván generáltervezői felelősség. Annyi probléma van, hogy a cég, ami nagyon sok ferencvárosi házfelújítást tervezett ez az ÉLITI'92 Kft. azóta végelszámolással megszűnt. Alapvetően feléjük nehéz igényt érvényesíteni, a kivitelező felé lehet. Ez a konstrukcióban gyakorlatilag magukra húzták a felelősséget. Van konkrét tévedés is, a fűtött oldalnak a szigetelését javasolja, amit nem tanácsos a nagykönyvek szerint. Fura, hogy valaki igazságügyi szakértő lehet. Van egy nagyon érdekes része, amikor gyakorlatilag azt mondja, hogy az a probléma, hogy túl olcsó a tervező, túl olcsó a kivitelező, túl olcsó a műszaki ellenőr. Ennyiben a beruházónak a felelőssége, hogy miért olcsó szereplőkkel dolgoztat. Van egy közbeszerzési törvény és egyéb szabályok. Nekünk az az érdekes, hogy akikkel mi szerződéses kapcsolatban vagyunk, mondhatjuk azt, hogy senki nem hibás. De azt nem mondhatja, hogy mindenki hibás, mert annak ugye semmi értelme. Jogi értelemben nincs értelme, hiszen minden egyes hibának van primer felelőse. Az, hogy mások

észrevették volna, lehetett volna jobb szakembert megbízni, akinek van kamarai tagsága, fel van minősítve, valamit tervezhet, helyt kell állnia saját munkájáért vagy a kivitelezőnél. Ezek a visszásságok és ezért fellebbeztünk, hogy mi lenne, ha ezt kijavítaná, nem javította ki. Ezek után mindenki szabadon használja az anyagot, ahogy szeretné. A Fépkar Kft-vel kapcsolatban nyugodtan mondjuk ki a nevét, hogy Ferencvárosi Építő és Karbantartó Vállalat valóban nagyon sok nyílt eljárást nyer meg. A meghívásosat nem, ezek mind nyílt eljárások, amiken részt vesznek. Nincs jogi eszközünk arra, hogy kizárjuk őket az eljárásból, egyébként ezekre alkalmasak. Meg is szokták valósítani. Nem tudom, hogy mit kellene nekem azzal kezdeni, hogy ők teszik a legkedvezőbb ajánlatot és nemcsak a karbantartási szerződés, amit nagyon sok év óta ők nyernek. A korábbiakkal szemben nem meghívásos, nem nyílt eljárásban. Hanem számos olyat is, ahol teljesen kisebb munkák, semmi speciális komplexitás nincs. A keretmegállapodásokban is elég jók szoktak szerepelni. Nem mindig ők nyernek, de sok esetben ők. Nekik helyi előnyük van, helyben vannak, ismerik a házakat, versenyképes ajánlatot tudnak tenni. Nekem könnyebb lenne, hogyha mások nyernének, de mit kezdjek ezzel? Ha ők teszik a legjobb ajánlatot, akkor velük kell szerződni. Azt gondolom, hogy eléggé triviális, de ha nem tennénk, akkor jogosan fordulnának jogorvoslatért. Felsorolt Képviselő asszony egy hosszú listát különböző eljárásokkal kapcsolatban. A közbeszerző csapatunk lebonyolító tevékenységet végez, konkrétan a közbeszerzési törvényt, szabályokat ismerik. Ezzel kapcsolatosan szaktanácsadói tevékenységet látják el. A FEVIX Zrt. és különösen én nem tudok 100 eljárást, mert annyiról beszélünk, részletesen megismerni. A szakirodáknak vagy jelen esetben akár az ajánlatkérőnek, ami lehet a FESZOFE, a FIÜK vagy bármelyik másik intézménye az Önkormányzatnak, az ő műszaki előkészítő, vagy szerződéselőkészítő munkáját átvenni. Ez nem feladata a FEVIX Zrt-nek. Ezzel nem is foglalkozik. Az eljárás közben vagy akár más ajánlatkérői döntés következtében derül ki, hogy egy eljárást vissza kell vonni. Akkor ezt nyilván meg kell tennie. Ez nem tragédia. De ez elnyújtja a feladatok végrehajtását. Erről beszélt korábban a Képviselő asszony. A rehabilitációval kapcsolatban merült fel, konkrétan a Márton utca 8-at mondta. Előfordulhat a jövőben, hogy vissza kell vonni. A Balázs Béla utca 27/B-nél egy hónappal hosszabbította meg az eljárást. Azért nem azt jelenti, hogy ilyenkor vissza kell menni a tervezőasztalhoz és újra kell az egészet alkotni.

Rácz Györgyike: Határeset, néhány másodperc eltérés Képviselő, asszony javára, de a következő körben Vezérigazgató úr még vissza, illetve egyenlíthet.

Torzsa Sándor: Nem tudom, hogy az üléspont vagy az álláspont határozza meg. Az én esetemben tényeket fogok mondani. A Gát utca 24-26 lakói lényegesen előbb kerestek meg engem ezzel a fűtési problémával, minthogy ebből itt napirend előtti hozzászólás keretében ügyet csináltam volna. Ennek több oka volt. Egyrészt az, hogy az Igazgató úr akkori teljesítményét úgy értékeltem, hogyha az Igazgató úrnak tudomására jut, hogy ilyen probléma, akkor egész biztos vagyok benne, hogy szakszerűen menedzseli a cég ennek a problémának az elhárítását. Ez egy tévedés volt a részemről Igazgató úr. Nem menedzselték ennek a cégnek a problémáit. Sőt, amikor fölhoztam itt napirend előtti hozzászólás keretében, a Városvezetés megpróbálta letagadni ezt a problémát. Polgármester asszony azt mondta, hogy „inszinuál" a Városvezetést és közönséges provokáció ez. Azért tartunk itt Igazgató úr, nem azért, mert Ön felelősen viselkedett ebben a szituációban, hanem azért, mert botrányt csináltam belőle napirend előtti hozzászólás keretében. Arról beszélek, amikor azt mondom, hogy Igazgató úr az Ön teljesítménye nagyban megváltozott. Elvesztették azt a pert, ami arról szólt, hogy Bácskai János polgármestersége alatt a parkolás visszaélésszerűen működött és azért nem fizette ki a Városvezetés, Baranyi Krisztina ennek, ahogy ő fogalmazott, tolvajtársaságnak ezt a pénzt, mert be tudják bizonyítani azt, hogy itt törvénysértések történtek. Ott volt Önnél minden dokumentum, ott volt Önnél minden rendelkezésre álló irat és így nem tudták bebizonyítani azokat a törvénysértéseket, amelyekről a 444 is filmezett és elvesztették ezt a pert a parkolási társasággal szemben. Nem gondolom azt, hogy az álláspontom a parkolással kapcsolatos történetben nem változott meg. De az, hogy nem sikerült a társaságnak bebizonyítania a másik társasággal szemben azt, hogy itt komoly visszaélések történtek és nem jár nekik ez a pénz, azt gondolom, hogy ez kőkemény probléma. Tele volt a sajtó, tele volt a média ezekkel a visszaélésekkel, ami ennél a parkolási társaságnál történt, Csak azt figyelem, ami az Ön teljesítménye volt ebben az elmúlt időszakban. Az előző évben két olyan dokumentum volt, ami többször kértem, hogy kapjak meg a társaságtól. Az egyik, a tartószerkezeti vizsgálat, megtörtént a második ilyen üteme ennek a tartószerkezeti vizsgálatnak. Mai napig nem kaptam meg Önöktől ezt az anyagot. Nem jár el bizottsági ülésekre, nem jár el képviselő-testületi ülésekre, többször kértem ezt a tartószerkezeti anyagot. A Városvezetéstől többször kértem a képviselő-testületi üléseken, bizottsági ülés keretében a mai napig eltitkolják azt, hogy az önkormányzati bérházaink milyen állapotban vannak. Az előző ciklusban, nagyon helyesen, az Igazgató úr kérdés és kérés nélkül tájékoztatta a Képviselő-testület minden tagját és emlékszik rá, hogy ezt nagyon támogattam, mert az ilyet nem szabad a döntéshozók elől eltitkolni. Most, hogy többször kérte a Képviselő ezt a tájékoztatást az önkormányzati

bérházaknak a tartószerkezetével kapcsolatosan, nem kaptuk meg, be se hozta Igazgató úr a Képviselő-testület elé, hogy dönthessünk róla, hogy átbeszélhessük a kialakult helyzetet, esetlegesen javaslatot fogalmazhassunk meg. Igazgató úr, ezt a szakértői véleményt nem látom bent a napirendek között, amikor rendelkezésére áll a társaságnak. Azért mégiscsak egy 2 milliárd forintos közbeszerzésnek a szakértői igazságügyi véleménye egy olyan rendszerről. Nem kellene erről korrekten tájékoztatni a Képviselő-testületet, amikor azt mondom, hogy Igazgató úrnak a cégvezetése. Ahogy vezeti ezt a céget, megváltozott. Ezekre a tényszerű ügyekre gondolok, amik az előző ciklusban Igazgató úrnál elképzelhetetlenek lettek volna, hogy eltitkol bármit is a Képviselő-testület előtt. Olyan látszatba keveredik, mert lehet, hogy a szándék nem az, de akkor is ezeknek a láncolata, hogy nem úgy történnek ezek a dolgok és kérni kell, ezek ezt eredményezik. Csak azért akartam ezt tisztázni, mert úgy gondolom, hogy amit Öntől, az előző ciklusban helyeseltem és dicsértem azt kritizálom. Annak a hiányát most, ebben a ciklusban, ha lennének ezek, akkor nem lenne kritikám sem és majd a 2 millió forintos vagy kéthavi illetményes, hanem 2 millió forint jóval több. A jutalmat is jó szívvel megszavaznám önnek, de így Igazgató úr nem tudom. A Vízisport utcára tényleg 6 év alatt semmiféle javaslatot nem tud behozni Igazgató úr. Azt mondja, hogy gyerektáborra nem alkalmas, de hogy semmire nem találták alkalmasnak azt a területet 6 év alatt. Nem tudott Igazgató úr semmiféle hasznosítási javaslatot kitalálni a Víziport utcára, azon kívül, hogy évente kétszer lenyírják a füvet úgy, hogy áll benne 80 millió forint befejezetlen beruházás. 80 millió forintot ráköltöttek arra a telekre. A semmire Igazgató úr. Ez így nem jó. Kellene azzal az ingatlannal valamit kezdeni. Így viszi a költségeket, áll benne a pénze az Önkormányzatnak, a cégnek legalább egy játszóteret vagy valami csúszdaparkot, vagy valamit találjanak ki rá. De két év alatt, hogy semmire nem találták alkalmasnak azt a telket.

Rácz Györgyike: Szeretnék még annyit mondani, hogy Torzsa képviselő úr remekül fölzárkózott a mezőnyhöz. 8 perc.

Pataki Márton: Az az érzésem, hogy nem sok értelme van Képviselő urat tájékoztatni, mert ez nem segíti ahhoz, hogy igazat mondjon. Utána az a baj, hogy nem sikerült. Tehát itt ebben az üzleti jelentésben 2 oldal foglalkozik a FER-Park-os perrel. Ön láthatóan nem olvasta el, de se most, se korábban, se azt megelőzően, tehát évek óta nem. A sajtóban feltárt visszaélésekhez kapcsolódott ez a per. Ez a per ahhoz kapcsolódott, amit peresíteni lehetett és ez alapvetően 2019-ben végzett felmérések és vizsgálatok, aminek akkor nyoma lett. Tehát akkor készült egy vizsgálat a FEVIX Zrt. akkori vezetése által megrendelve, ami azt vizsgálta, hogy a parkolásellenőrzés az megfelelő volumenben, gyakorisággal történik-e. Akkor rögzítették azt is, hogy egyébként a parkolóhelyek száma az megfelel-e a számlázási gyakorlatának, tehát ezeket valamilyen módon vitatni kellett. Ha vette a fáradtságot és elolvasta az anyagot, akkor az volt a bíróságnak a döntése, hogy azért nem fogadja el a FEVIX Zrt-nek a követelését, mert az akkori, 2019-es cégvezetés ezeket a vagy a parkolási igazgató, vagy a teljesítésigazolásokat aláíró elfogadta a FER-Park-nak a teljesítését és a népies egyszerűséggel megfogalmazva, a pénztártól való távozás után reklamációnak helye nincs. A FER-Park-kal szemben támasztott követeléseivel kapcsolatban is pont ugyanezt az álláspontot képviselte. Az infláció szerint emelhették volna a díjukat, szerződés szerint ezt nem tették meg. Utólag már ne tegyék. Ez a magyar bíróságnak az álláspontja ebben az ügyben és erre mondom azt, hogy ehhez akkor kár volt bizonyítási eljárást lefolytatni azzal kapcsolatban, hogy hány parkolóhely volt és az igazságügyi szakértő szerint akkor a parkolásellenőrzés megfelelő volumenben történt. Nyilvánvalóan erkölcstelen dolgok történtek a szerződéssel kapcsolatban, nyilvánvalóan a mai előírásoknak semmilyen módon nem megfelelő közbeszerzési eljárásban kötöttek szerződést a FER-Park-kal, illetve, ez egy projektcég. Azokkal a cégekkel, amelyek alapították, ezzel semmit nem lehet kezdeni, merthogy ez jogszerű volt a maga idejében. Azt be tudjuk bizonyítani, így utólag, hogy lényegesen olcsóbban is lehet a parkolást üzemeltetni és ezt be is bizonyítottuk. De ezek után már a közvéleménynek, a választóknak a feladata, hogy levonják a megfelelő következtetést ebbe. Se büntetőeljárást, se polgári eljárást nem lehetett indítani. Abban indítottunk polgári eljárást, amiben látszott lehetőség arra, hogy érvényesíteni lehet követelést, de hogy mivel ez mind olyan anyagokra épült. Hiszen amikor vezérigazgató lettem, akkor a szerződés már lejárt a FER-Park-kal, amelyek korábban születtek és akkor születtek meg a teljesítési igazolások is. Ezzel kapcsolatban utólag már semmit nem tudok kezdeni. Lehet azt mondani, hogy nem kellett volna perelni, ez egy álláspont, de Képviselő úr, nagyon nehéz úgy, hogyha az értelemnek a pislákolását se látom, hogy értené Képviselő úr. Nem beszéljük meg, mert kicsit unalmas. Már a tartószerkezeti anyagot tőlem biztos, hogy nem kérte. Tehát hogy lehet, hogy olyankor elhangzott? Biztosan olyankor, amikor szándékosan nem voltam itt. Képviselő úr ismeri az e-mail címemet, ismeri a telefonszámomat. Szoktak figyelmeztetni itt a Hivatalból is adott esetben, ha érkezik ilyen kérés, ezeket megküldjük amúgy a kiürítési döntés az idén januárban ezen alapult. Tehát hogy lehetett erről döntést hozni, hogyha csodálkoztam is egyébként, hogy Ön ott nem is tett észrevételt azzal kapcsolatban, hogy miért nem ezek a házak, de hát most mit csináljunk. De meg fogja kapni. Tehát, hogy nincs

ezekben semmi, de semmi titkolni való. Amikor az első ilyen vizsgálat készült, akkor azért az egy sokkoló fejlemény volt. Mindenki számára nyilván. Az ottani vagy az akkori problémák nagyrészt el lettek hárítva. Nem fiatalodtak házak, tehát keletkeztek azóta újak. Ezeken folyamatosan dolgozunk. Bekerültek tételek a költségvetésbe, vannak folyamatosan szerződések, történik munkavégzés. Azt gondolom, hogy speciális látnivaló ezzel kapcsolatban nincs. Amúgy ebben a jelentésben is látják, hogy milyen típusú munkák folynak. Említették akár a tetősszerződést tehát nyilván az meg lett kötve tavaly. Idén már vannak lehívások. Thaly Kálmán utca 11. Meg lehet tekinteni, nyilván a Mihalkovics utca 14-nek a függőfolyosó cseréje is egy ilyen történet, tehát hogy ezekből következik a Gát utca 24-26. Valóban segíti a látszat Önöket, de ettől függetlenül, a tényszerű helyzet az az, hogy azok amikor megjelentek a hibák, akkor gyakorlatilag folyamatosan történtek javítások és a december végi időszakra a panaszok megszűntek gyakorlatilag, vagy néhány panasz maradt. Egyedi problémákon alapultak. Azzal nem nagyon tudok mit kezdeni, hogy valaki rátolja a hűtőszekrényét a termosztátra és nem hiszi el nekünk, hogy az nem lesz jó. Gyakorlatilag január közepéig ez a helyzet volt, akkor valóban kijött egy más típusú probléma és az nyilván elvezetett ezekhez a vizsgálatokhoz és a kutatásokhoz. Képviselő úr, valójában nincsen szoros összefüggésben. De ezt egy műszaki embernek talán jobban elhiszi, hogyha beszél ilyen szakértővel. Ha történik egy szivárgás a rendszerből, az nyilván egy olyan probléma, amit akkor meg kell oldani. De nincs összefüggésben azzal, hogy a talajnak a paraméterei nem megfelelőek. A rendszerből egy más ponton elszivárog a víz. Nincs ok-okozati köz összefüggés, tehát, a kauzalitás, ahogy mondani szokták, ez csak korreláció. De nyilván ebben jobb helyzetben van a Képviselő úr.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen, hogy a felügyelőbizottsági ülésre bejöhetünk. Ezt köszönjük szépen. Nem szólt nekünk, pedig akkor is ellenzékbe voltam. Akkor ezt nem tette föl, eddig se, de örülünk neki, hogyha ezt lehetővé teszi. Vízisport utca, ez nem egy mostani történet. Már az előző ciklusban is ezzel kapcsolatosan volt nekünk mindenféle vitánk ezeknél az éves beszámolóknál, viszont most nagyon sajnálok valamit és ez nem az Ön hibája, hanem az, hogy ez a beszámoló nem került be hamarabb, bár lehet, hogy jól tudom, hogy ezt április 30-ig kell, vagy már nincs az a dátum? Megmondom, hogy miért, mert a nyúldombi sportpálya kapcsán ment a tiltakozás a lakók részéről. Lehet, hogyha ez hamarabb összetalálkozik. Ez a telek tökéletesen alkalmas lett volna, hogy odakerüljön a sportcentrum, kiépíteni a pályát, öltözőket, találtunk volna egy funkciót neki, de ez nem az Ön hibája. Lehet, hogy hamarabb kellett volna összeülnünk, vitatkozni és akkor lehet, hogy már erre született volna egy olyan kompromisszumos megoldás, hogy az ott lakók életét nem keseríti meg az Önkormányzat egy sportcentrummal karöltve a Képviselők támogatásával. Az ottani Képviselők támogatásával nyílt közbeszerzési eljáráson nyer a cég nagyon sokat, vagy nagyon sokszor. Igen, csak itt egy zárójeles megjegyzés is Önnek négyszemközt Vezérigazgató úr. Azért azt ne felejtsük el, hogy volt olyan, amikor ez a cég készítette az árazatlan költségvetést, tehát egy felmérést egy közbeszerzési eljárásban. Kiderült, hogy az árazatlan költségvetés szerepel az eljárásban, amit ők készítettek, úgy azért nem nehéz nyerni. Tehát ezt most csak így zárójelbe mondom. Valóban jobban ismerik a házakat, mint mások. A megjegyzéseire engedje meg, hogy ne reagáljak. Méltatlannak tartom. Nem minősítem Önt, legalábbis próbálok, mindig nagyon tisztelettudó és udvarias lenni Önnel, szemben sosem minősítem Önt. Nem emlékszem rá, de ha igen, akkor elnézést kérek, de azt gondolom, hogy ezt Képviselővel szemben Önnek is meg kellene tennie, bármennyire is úgy gondolja, hogy mi menjünk a fenébe és ne kérdezgessük Önt és ne piszkáljuk ezekkel a „piszlicsáré" ügyekkel. A Gát utca 24-26. Tehát ne haragudjon, hogy mi próbálunk kérdezni, legalább mi kérdezünk. Azt mondja, hogy erkölcstelen dolgok történtek a parkolás ügyében az előző ciklusban. Meséljen nekem erről, nyilvánvalóan erkölcstelen dolgok történtek. Erre kíváncsi vagyok. Jó lenne erről egy kicsit beszélni. Legalább mi is megtudjuk.

Pataki Márton: Mi történt az előző rezsim alatt? Hívjuk így, mert az két ciklussal ezelőtt volt, vagy fogalmazzunk úgy, hogy 2010. és 2019. között. Egy olyan közbeszerzési eljárást írtak ki milliárdos összegre vonatkozóan, amely meghívásos volt. 5 céget hívtak meg. Nyilvánvalóan, olyan cégeket, akik közül már előre eldöntötték, hogy ki fog nyerni. Ezt jelenleg a törvény nem teszi lehetővé, illetve sokkal kisebb volumenű eljárásoknál, kizárólag építőiparinál. Az, hogy egy ilyen szolgáltatás megrendelésnél, ami milliárdos összegre történik, arra meghívásos eljárás legyen, ilyen lehetőség nincs, majd pedig elindult ez a szerződés és ezt a szerződést még két alkalommal meghosszabbították, 2013-ban és 2016-ban, amikor már volt tapasztalat azzal, hogy működik az ő tevékenységük, milyen arányban van egymással a parkolásból befolyó bevétel és az a költség, amit ez a szerződés felemészt menet közben nemcsak azt lehet mondani, hogy ebben az eredeti közbeszerzésnél követtek el erkölcstelenséget, hanem akkor is, amikor ezt a szerződést meghosszabbították. Amikor átállt a FEVIX Zrt. arra, hogy saját maga üzemelteti a parkolást, akkor hirtelen kiderült, hogy havi 40 millió forinttal kevesebbe kerül, mint amennyit kifizetett a FER-Park-nak. Nem tudom máshogy minősíteni, ezt erkölcstelennek gondolom, vagy súlyosan gondatlannak.

De hogy nem számolták ki akkor, hogy ez mennyibe kerülhet, vagy nem tudtak róla, vagy nem érdekelte Önöket, hogy az összes parkolási bevétel, az elmegy ennek az üzemeltetésére, és más kerületekben ez nem így történik, hadd tartsam fenn ezzel kapcsolatban véleményemet. Azt értem, hogy ez ezzel a rendőrség meg az ügyészség széttárja a karját. Egy Önkormányzat is lehet úgymond hülye, ha akar. Nem hiszem, hogy bármi újat mondtam. Tehát azért ezt az elmúlt 6 évben néhányszor kivesézték, készítettünk ezzel kapcsolatban kimutatásokat, bemutattuk, hogy kerül ez kevesebbe, arra akkor nem reagáltak. Azt feltételezem, hogy ezt elfogadták az „fb"-vel kapcsolatban, csak hogy még egyértelműbb legyek, a felügyelőbizottsági tagság az, ami nem összeférhetetlen az önkormányzati képviselőséggel. Nagyon kedvelem az Önök által delegált tagokat, de hogy nyilván az az Önök lehetősége, hogy adott esetben őket visszahívják és akkor saját magukat javasolják a Képviselő-testület számára, hogy delegálja a felügyelőbizottságba. Ne kerüljük meg a kérdést. Az alapszabályunk valóban azt írja elő, hogy nekünk április 30-ig kell benyújtani a beszámolót az Önkormányzat felé, ezt valóban elmulasztottuk. Ugyanakkor azt hiszem, hogy ebben semmilyen kár nem érte az Önkormányzatot, nem volt olyan bizottsági vagy testületi ülés, ahol emiatt nem lehetett tárgyalni nyilván. Szorosan követem azt, hogy a Képviselő-testületnek a munkaterve, munkája hogyan alakul. Amikor az a döntés született, hogy áprilisban nem lesz ülés, akkor nyilván ezt az ezzel kapcsolatos munkálatokat hátra soroltuk más aktuális okokhoz képest, de sose hivatkoztam az elmúlt 6 évben arra, hogy amikor áprilisban tárgyalta a Képviselő-testület, hogy azért nem tudjuk prezentálni a FEVIX Zrt. beszámolóját, mert a mi alapszabályunk szerint ezt április 30-ig tesszük meg. Azt gondolom, hogy legyünk „fairek" egymással, hogyha bármikor korábban szeretné tárgyalni a Képviselő-testület, mint május, akkor rendelkezésre fog állni, kész lesz az anyag, Önök előtt lesz. Rajtunk sose fog múlni, hogy a Képviselő-testület tudja végezni a dolgát. A Gát utca 25-tel kapcsolatban szerintem ott is sok szó volt erről, de akkor tényleg csak a jegyzőkönyv kedvéért. Akkor egy akut helyzet volt. Éppen a statikai vizsgálatokkal kapcsolatban a FÉP-KAR Kft-vel fennálló szerződés lehetővé tette, hogy az ezzel kapcsolatos tervezést, kvázi, rajtuk keresztül rendeljük meg. Ez semmilyen versenyelőnyt nem jelentett számukra, nem egy különösebben bonyolult történetről volt szó. 20 tételből állt a költségvetés, volt is más ajánlat, meg lehetett ugrani ezt a feladatot. Azt gondolom, hogy az ott számukra érdemi előnyt nem jelentett, nyilván mások ezt máshogy ítélték meg. De ebben hadd tartsam fent a saját véleményemet.

Torzsa Sándor: Hogyha jól értettem, amit itt válaszolt nekem, hogy a FER-Park-pernél Önnek az volt a meglátása, hogy a cég vezetője, azok kvázi valótlan tartalmú teljesítésiigazolásokat írtak alá a Fair Parknak, hiszen nem lehetett más, hiszen több parkolóhelyre írta alá valójában a teljesítési igazolásokat, mint amennyi parkolóhelyet üzemeltet a társaság. Amikor ez kiderült Ön számára igazgató úr, akkor miért nem érezte azt, hogy itt rendőrségi feljelentést kellene esetleg tenni, vagy büntető irányba elvinni ezt a történetet? Miért azt a megoldást választották, ami teljes mértékben világos volt, hogy így ebből a szempontból mi lehet a pernek a kimenetele? Csak polgári eljárást indítottak. Számomra ez az, ami érthetetlen. Bocsánatot kérek, Ön volt abban a székben, nem én, aki meg tudta ítélni azt, hogy egy ilyen szituációban mi az, melyik eljárás? Az a büntetőjogi vagy a polgári jogi eljárás, ahol az Önkormányzat az érdekeit tudja érvényesíteni. Önök a polgári perre tették a javaslatot. Elmondhatják azt, hogy itt mennyi csúnya dolog történt? Igen, én is ezt gondolom, hogy csúnya dolog történt. De az, hogy ezek a csúnya dolgoknak nem lett következménye, mert az égvilágon semmi következménye nem lett, sőt még, a FER-Park Kft. még több pénzt kap az Önkormányzattól, mint amennyit normális esetben kifizették volna. A maguk felelőssége konkrétan, ha jól olvastam ki a számokból, egy 50-60 millió forinttal több pénzzel távozik a Fair Park, mint hogyha nem indítottak volna pert, tehát még egy kis 60 milliót odatoltak a tolvajoknak, akiket Ön így nevezett. Ez történt Igazgató úr és erre adjak Önöknek jutalmat, tehát erre szavazzam meg. Amit Ön elmond történetet, hogy így történt, még oda lett tolva nekik, biztos egy lakásnak az ára, hogy azért nehogy véletlenül problémákkal távozzanak és ezen ne háborodjak föl. Azt a jelzőt nem fogom mondani Önre, amit az előbb használt rám. Az, hogy totális hülyének nézik őket saját magukat az engem kevésbé érdekel. De az, hogy az én kollégáimat is totális hülyének nézik, bocsánatot kérek. Ez el lett „bábozva" ez a per az álláspontom szerint. Eszük ágába nem volt a FER-Parkon keresztül pénzt behajtani. Ez egy nagyon jó politikai kommunikációs húzás volt Igazgató úr, de nem tettek büntető feljelentéseket ebben az ügyben és nem tettek meg mindent annak érdekében, hogy ehhez a céghez, ettől a cégtől az Önkormányzatot ért károk, visszakerüljenek. A pernek nem az lett a végeredménye. Az Önkormányzatnak kevesebb pénzt kellett kifizetnie, hanem még több pénzt kellett volna kifizetnie és fizessünk Önnek kéthavi jutalmat. Ne haragudjon Igazgató úr, ezekről beszélek és lehet ezekre bármit mondani. Ezek tények, tényállítások. Lehet itt ködösíteni, persze. Tökéletesen értem, ami ott le van írva, csak a miérteket nem értem. Vajon miért így alakították ezeket a dolgokat, azt nem értem.

Pataki Márton: Képviselő úr, ami miatt ez a per sikertelen lett, ugyanilyen érvelés mentén a büntetőeljárás se lett volna eredményes és nem is merült fel amíg az volt az állítás, hogy ezt peresíteni lehet. A vélelem konkrétan azt

mondja, hogy pár parkolóhely lett meghatározva, az ő áruk. Ez nem vonzza magával azt, hogy automatikusan a parkolóhelyek számának a szorzataként alakul ki a vállalkozónak a díja. Mert korábban, amikor a József Attila Lakótelep bekerült a szerződésbe, akkor nem egy automatizmus volt, hogy akkor több parkolóhely van, több pénzt kap, hanem akkor egy szerződésmódosításra került sor. A bíróságnak az az értelmezése volt másodfokon is, hogy ezt nem úgy lehet értelmezni, hanem ez külön szerződésmódosítást igényel adott esetben azt látni lehetett, hogy a FER-Park az egy projektcég, tehát abban semmilyen pénz nincs. A visszatartás volt az egyetlen lehetőség arra, hogy valami esély legyen a megtérülésre. Ezt kifizette volna a cég, akkor nyilván azt mondtuk volna, hogy akkor egy cégbe berakjuk, abból valahonnan ki fog kerülni és ha nyerünk is, akkor se lesz lehetőség ezt behajtani. Illetve annak érdekében, hogy valami lehetőség legyen. Ez a per még folyamatban van, még elsőfokú ítélet sincs. A FER-Park-nak a tulajdonosait is bepereltük. Nagyon érdekes módon a bíró úgy döntött, hogy ő külön folytatja le az egész bizonyítási eljárást. Még az is lehet, hogy ott más eredmény fog születni, mint a másik történetben Ezt az állítását azért, ha megengedi, visszautasítanám, hogy mi „elbáboztunk" valamit. Itt próbáltunk utánamenni, sőt, most is megyünk utána. A FER-Park-nak a számlája bűnügyi zárlat alatt van. Tájékozódtunk a hatóságoknál, hogy áll. Fejér vármegyében van folyamatban, vádemelés után, tehát már a bírósági szakaszban van egy „ÁFA-csalás történet", költségvetési csalás. A hivatalos státusza, hogy a nap végén ebből valószínűleg inkább költségvetési pénz lesz, mint magánpénz, Ebbe mi nem tudunk és nem akarunk partnerek lenni, hogy ez ne a zárolt számlákra menjen. Egy kis megnyugvást hozhat ezzel kapcsolatban, hogy mégse annyira ők járnak jól ezzel kapcsolatban. De nyilván azt se lehetett látni, hogy egy ilyen per, vagy ez a per konkrétan majd 6 éven keresztül fog húzódni és közben a Covid-válság meg egyéb okokból elszabadul az infláció. Ha mindent előre lát az ember, akkor úgy könnyebb jó döntéseket hozni.

Rácz Györgyike: Torzsa képviselő úr, még van hozzászólása, csak szeretném megemlíteni, hogy egy kicsit túlszaladt.

Torzsa Sándor: Ha jól értem, Igazgató úr, miután átvette a céget, megvizsgálta a dokumentumokat. Semmi, de semmi olyat nem talált a ferencvárosi parkolással kapcsolatosan, ami ügyben büntetőfeljelentést kellett volna tenni. Magyarul nem történt ott bűncselekmény, tehát jól értettem a válaszát, ez a válasza a ferencvárosi parkolási mutyira?

Pataki Márton: Nem költői. Képviselő úr egy elemet, ami kulcselem, kihagy az összefüggésből. Ez a bizonyíthatóságnak a kérdése, Képviselő úr mit kellene bizonyítani? Azt, hogy az az 5 cég, amit meghívtak eredetileg a közbeszerzési eljárásba, ott volt egy összebeszélés, hogy ezek valójában nem versenyző cégek voltak. Azt kellene bizonyítani, hogy volt valamiféle megállapodás a Kerület akkori vezetése és a későbbi győztesek között. Azt kellene bizonyítani, hogy tudomása volt arról a Kerület vezetésének, hogy ez a tevékenység, amit a FER-Park végez, lényegesen olcsóbban is. Ezeket hogy tudom bizonyítani? Kérdezem a Képviselő urat. Tehát hogy lehet azt mondani, hogy tegyünk feljelentést, de minek? Kapnak egy papírt, hogy nem történt itt semmi, miközben történt, csak nem állnak rendelkezésre bizonyítékok, mert nem tudtam 2010-ben lehallgatni itt a szereplőket. Nincs telekinetikus erőm és nem tudom azt utána a jegyzőkönyvbe foglaltatni, hogy amúgy mit gondoltak ezek a szereplők, meg nem volt lehallgatókészülék az irodákban. Olyan típusú felderítési tevékenységet kér rajtam számon a Képviselő úr, ami nyilván se jogom, se lehetőségem nem volt. Lehet azt mondani, hogy egy hülye vagyok, mert ezt a bizonyítást nem tudtam lefolytatni. De ha a realitás talaján próbálunk maradni, akkor nagyon kíváncsi vagyok, hogyan kellett volna? Képviselő asszony, azt mondom, nem tudom bizonyítani, feltételezem. Érti Képviselő úr a különbséget egy feltételezésre. Feltételezésre feljelentést tenni? A rendőrség utólag ezt tudja bizonyítani. Azt a lehallgatást, amit nem végeztek el 9 évvel korábban, azt most utólag nem tudja megtenni. A feltételezés az egy gondolat, nem látom az eredményt és ebből feltételezek valamit, nem tudom bizonyítani. Ha ez a kérdés, nem tudom. Sajnálom én lennék a legboldogabb, ha tudnék.

Rácz Györgyike: Képviselő úr, tekintve a hozzászólásainak az időtartamát és a számát egy nagyon rövid kérdésre a tárgyban, ezt szeretném kérni.

Torzsa Sándor: Azt gondolom Elnök asszony, eléggé fontos kérdés az, hogy ebben a parkolási történetben kiderüljenek a média által föl nem tárt részletek. Igazgató úr a valótlan tartalmú teljesítési igazolásokra, amit Ön is elmondta, hogy azok és ezt támadták a bíróságon, nem érezte úgy, hogy ezeket a rendőrségen is, tehát büntetőjog erejével is meg kellene támasztani. Egy dolgot mondott, előttem ez nem volt ismert. A teljesítés igazolók. Nem láttam, Ön látta ezeket a dokumentumokat. Ön tudta volna ezeket megvizsgálni, konkrétan Ön annak ellenére,

hogy úgy gondolja, hogy ezek a teljesítési igazolások nem voltak valós tartalmúak, mégsem tett rendőrségi feljelentést. Ez elég bizonyíték. De ha úgy gondolja, azt állítja, hogy annál a cégnél átvette, átnézte az összes iratok, föltárta, átvizsgálta és semmi bűncselekménynek a nyoma nem volt bizonyítható ebben a cégben akkor megértettem Igazgató úrnak a válaszát. de sajnos az a helyzet, hogy nem így gondolom ezt. Nekem nincs arra jogom, lehetőségem ezért bízta meg az igazgatótanács Önt igazgatónak, hogy ezeket a típusú történeteket föltárja úgy az átadás-átvételkor kellett volna. Azt gondolom jobban elmélyedni a dokumentumokban és érzékelni ilyet. Nem gondolom azt, hogy ennél a cégnél nem történtek volna aggályos történetek. Igazgató Úr, ha jól értettem, akkor semmit nem lehet bizonyítani erről.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 66/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 40/2026. (V. 19.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2026. sz. – "A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi beszámolója és üzleti jelentése" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. május 21.

(4 igen, 2 nem)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol

5./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2025. évi és 2026. I. negyedéves beszámolója
67/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike Nem látok hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 67/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 41/2026. (V.19.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 67/2026. sz. – " Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2025. évi és 2026. I. negyedéves beszámolója" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. május 21.

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Torzsa Sándor	Nem
Takács Máriusz	Tart.
Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol

6./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolója
68/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Megkérem szépen, hogy Aljegyző asszony nagyon figyeljen. Az előző bizottsági ülésen beszélgettünk Igazgató úrral arról, hogy közszolgáltatási szerződésből származó pénzt egyik évről másik évre átvinni nem lehet, csak abban az esetben, hogyha ez költséggel alátámasztott, tehát keletkezett a teljesítés az adott évnek a végén, de a pénzügyi kifizetés az nem történt meg passzív időbeni elhatárolásoknál. A passzív időben elhatárolt bevételeknél van 24 millió forint. Ez a 22 millió forint, ebben van benne az a 22 millió forint, amit átvisznek Önök egyik évről a másik évre. Van passzív időbeni elhatárolásoknál, költségek, ráfordítások, passzív időbeni elhatárolás. Ez azt jelenti, hogy kifizettek valamit 7, majdnem 8 millió forint értékben abban az évben, de az a következő évre vonatkozik a valóságban. Teljesítésként halasztott bevételeknél el van határolva 134 millió forint itt azt gondolom. Ami azt gondolom, hogy a bérekre és a támogatási szerződésre vonatkozik, az nem a „G1-ben" van elhatárolva a közszolgáltatási szerződésnek a 22 milliója. Ennek a kiadási költségét le kéne fedni az aktív időbeni elhatárolásoknál. De az aktív időbeni elhatárolásoknál csupán 2,7 millió forint van bent. Azért mondtam azt, hogy 22 millió forintot vittek át úgy egyik évről a másik évre a közszolgáltatási szerződésnek a terhére, ahogy ezt nem vihették volna át, mert az aktív időbeni elhatárolásoknál nincsen költséggel lefedve ez a költség. Van 22 millió forint, amit Önök nem vihettek volna át. Be kellett volna utalni az Önkormányzatnak. Nincsen költséggel lefedezve, tehát ebben a formában nem tudom elfogadni a társaságnak a beszámolóját, hiszen olyan pénzügyi tétel szerepel benne, amihez nem lett volna lehetősége áthozni a gazdasági társaságnak.

Szabó Dániel: Köszönöm szépen a szót, illetve a kérdést. Azzal kezdeném Torzsa képviselő úr, hogy megdicsérte magát a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén, hogy milyen jártas számviteli kérdésekben, ne haragudjon, de ezt a dicséretet most visszaveszem. Komoly fogalmi kavarodások vannak az Ön fejében. Akkor tegyük ezt most tisztába. Mert az első és legeslegfontosabb kijelentés, hogy ez a beszámoló könyvvizsgáló által auditált beszámoló alá van támasztva Ezt egy szakmailag elismert ember áttekintette. Hozzáteszem, hogy új könyvvizsgálója van a cégnek. Erről Önnek is van tudomása és egy rendkívül alapos munkát végző fiatalembert ismertünk meg a személyében és bizony a közszolgáltatási és a támogatási szerződésünket is elkérte. Zárójelben a korábbi könyvvizsgálóval ellentétben, aki ezt sosem tette meg. Megnézte és összevetette a társaságnak a „cash flow" -t és a pénzáramlását az abban a szerződésben foglalt passzusokkal. Az első dolog, amiben szakmai tévedése van, az még a napirend előtti felszólalásában hangzott el és szeretnék arra reflektálni. Szó volt arról, hogy az eredménytartalékban Ön lát egy növekményt. Beszélgettünk arról, hogy a társaságnak a saját tőkéje alapvetően két soron szerepel jelenleg a mérleg forrásoldali sorain, a jegyzett tőkében, illetve az eredménytartalékban. Na most arra így fölhívnám a figyelmét, hogy az eredménytartalék az nem mérlegkészítéskor változik, hanem az új év. Az új üzleti év megnyitásakor egy úgynevezett nyitórendező tétel keretében az előző évi mérlegszinti eredményt szoktuk átvezetni eredménytartalékba. Az eredménytartalék nem azért nőtt közel 10 millió forinttal, mert az idei év során 2025-ben nőtt volna a társaságnak az eredménytartaléka. Ha jól megnézi, ez egy háromoszlopos beszámoló. Mit jelent ez? Nem úgy nézünk ki, hogy év vele egy nyitó meg év vége egy záró, hanem van egy helyesbítő oszlop középen. Tudja, mit jelent ez? Hogy a társaságnak az előző évi beszámolója a könyvvizsgáló szerint hibás volt. A 2024. üzleti évről a társaság könyvvizsgálója szerint elkészített és elfogadott beszámoló tartalmazott olyan jelentős eltéréseket, amit korrektúrázni kellett. Ez a 10 millió forintnyi növekmény, ez onnan van. Azt is megmondom, hogy honnan, mert biztos érdekli, úgyhogy a kérdésének elébe mennék. Van a társaságnak mintegy 15 ezer euró összegű devizaszámlája és elfelejtették a devizás tételeket éveken keresztül átértékelni. Azzal nyitnám az expozémat egy kicsit most máshogyan, mint a szociális bizottságon, hogy rendbe kellett tenni ennek a társaságnak a könyveit. A másik dolog, ami egy elég komoly szakmai hiba és tegyük tisztába, mert hogyha azt mondják, hogy aki nem tud „arabosul", ne beszéljen „arabosul", de azért elhangzottak számviteli észrevételek. A passzív időbeli elhatárolás az Ön állításával ellentétben nem azt jelenti, amit Ön elmondott, hanem azt, hogy fölmerült már valamilyen szolgáltatás, igénybevétel valamilyen időszaki dolog, aminek a pénzügyi rendezése még nem történt

meg. Az átcsúszik a következő évre. Ezeket tartjuk számvitelileg passzív időbeli elhatározásban, tehát éppen fordítva van, mint amit Ön mondott. Az is egy nagyon fontos dolog, hogy a passzív időbeli elhatárolások és az aktív időbeli elhatárolások között alapesetben nincs összefüggés. Vannak olyan gazdasági események. Az előbb mutattam egy példát, ami passzív időbeli elhatárolás sorra kerül, míg mások teljesen más gazdasági események jellemzően pedig azok, ahol a kifizetés az időszak elején történik, de az időszak átnyúlik a következő üzleti évre tehát a kifizetett összeg egy része, a következő üzleti évre vonatkozó. Időszakilag megbontjuk, azok kerülnek aktív időben elhatározásra, tehát a két dolog közt nincs összefüggés. De feszegette a közszolgáltatási szerződéssel kapcsolatos összefüggéseket, ezt a könyvvizsgáló is megvizsgálta, illetve megnéztük. Ezek olyan tételek, amik jogosan szerepelnek passzív időbeli elhatárolásban, ami azt jelenti, hogy a szolgáltatás teljesítése, megrendelése már elindult, de az elszámolás átcsúszik a 2026-os évre. Ezek közszolgáltatási szerződéshez kapcsolódó feladatellátások, tehát az a most nagyságrendileg 22,9 millió forint. Ez itt van ezen a soron. Ami viszont többek között hiba volt a korábbi években. Fontos, hogy tegyük tisztába, mert valami viszont volt a passzív időbeli lehatások soron, holott nem lehetett volna ott az a támogatási szerződésnek a fel nem használt része, mert azzal viszont el kell számolni mérlegkészítéskor, ugyanúgy, a közszolgáltatási szerződésben vonatkozó részekről. Ott meg azt gondolták korábban, hogy jó lesz az ott passzív időbe elhatárolásba, majd a következő üzleti években fölhasználják. Erre mondta azt a könyvvizsgáló, hogy köszönjük szépen, az ne ott szerepeljen, ne azon a soron, mert, hogy az bizony egy egyéb rövid lejáratú kötelezettség, hiszen el kell vele számolni. Ha még nem számoltunk el, nem utaltuk vissza, az akkor is egy kötelezettség, ami a cég könyveiben jelen van és azt be kell mutatni az éves beszámolóban. A kiegészítő melléklet 13. oldalán szerepel az az összeg, amit a társaság 2025. évben támogatási szerződés keretében kapott pénzösszeget, de nem használt föl. Ez mintegy 13 és fél millió forint, egész pontosan 13 millió 590 ezer forint. Ezt mi most a mérlegben rövid lejáratú kötelezettségsoron szerepeltetjük és ezzel kapcsolatban már jeleztem is, hogy szeretnék majd határozati döntést kérni, hogy ezt visszautaljuk, vagy nettó elszámolással a következő havi támogatási szerződésből levonva kapja meg a társaság ezt az összeget. De az egyéb rövid lejárú kötelezettségsorról, ezt majd az idei év során ki kell vezetni, rendezni kell, el kell egymással számolni. Ilyen szempontból az Ön észrevételei a közszolgáltatási szerződés vonatkozásában nem voltak megalapozottak, viszont amiről nem nyitott témát, azt én nyitom meg. A támogatási szerződés kérdése. Ott valóban van a 13 és fél millió forint, amit a tavalyi évben maradványösszegként bent hagytunk és annak bent maradt és akkor annak az elszámolása egy döntéshozatali kérdés.

Torzsa Sándor: Szeretném megkérdezni Igazgató urat, hogy ugyanaz-e a könyvelője a cégnek, aki nem csinálta meg a devizás tételek év végi értékelését? Nem értem pontosan, hogy mi a hiba. Akkor gondolom, nem volt az. Akkor nem érezte Igazgató úr akkora nagy hibának, hogy a könyvelőtől esetlegesen megváljon. Őszintén szólva nem nagyon értettem az előadását, hogy a bevételek el vannak határolva, de a kiadásokat nem kell elhatárolni. Az elhatárolásnak az a lényege, hogy ahhoz az évhez tartozzon. Van egy eredményt növelő, van egy eredménycsökkentő tétele, tehát az, hogyha Ön elhatárolja a forrásoldalt, akkor el kell határolni a passzívát is, nem értem azt, hogy a kiadást, azt nem arra az adott évre. Ezért mondom azt, hogy nem tehette volna ezt meg. Tehát az adott évre vonatkozó teljesített kötelezettséget, ha a gazdasági évből kicsúszik a kifizetés a másik évbe, azt el kell határolni. Lehet, hogy nincs meg a pénze, nincs elhatárolva. De a kettőnek stimmelnie kell. Szeretném látni, hogy hogyan alakul ez a pénz. Tehát szeretném azt, hogy mi az, ami konkrétan ki lett ebből egyenlítve, mi lett áthozva. Mert ez így ebben a formában nem stimmelnek. Ön azt állítja, hogy igen, én meg állítom, hogy nem. De az, hogy könyvvizsgáló, mit mond, mit ír le, mit mond el, az nem válasz a kérdésemre. Önt kérdeztem. A könyvvizsgáló megkérdezte, vagy utánakérdezett ezekre a történetekre. A jegyzett tőkéje a cégnek 3 millió forint. Az eredménytartalékban van 198 millió forint, ami egy pénzügyi buborékot keletkeztet a cégnél. Magyarul a cégnek keletkezett pénze, az nem „cashben" van, hanem ez vagyontárgyban van. Az értékcsökkenés leírása az esetek döntő többségében vagy a támogatási, vagy a közszolgáltatási szerződés terhére történik, még a vagyontárgyak beszerzése is, tehát magyarul az Önkormányzat jelen esetbe kétszer fizeti ki annak a vagyontárgynak a költségét, egyszer beszerzéskor, egyszer, amikor a közszolgáltatási szerződés keretében leíródik annak a vagyontárgynak a költsége. Veszünk egy hókotrót 20 millió forintért. Kifizeti az Önkormányzat, azt a hókotrót 20 millió forintért értékcsökkenti. Az értékcsökkenést is kifizeti az Önkormányzat azért, mert a gazdasági társaságnak jelen pillanatban az eredmény tartalékban lévő pénzből nem mehet a cégnek gazdálkodása negatívba, nem tudjuk ezt a pénzt kvázi áthozni. Ez szerintem egy súlyos gazdálkodásbeli probléma. Ennél a cégnél Alpolgármester úr, illetve Igazgató úr, ez az amivel kellene foglalkozni, tehát javasolnám, hogy ha elfogadja nekem Alpolgármester úr ezt a problémát, hogy az Önkormányzat kétszer fizeti ki a tárgyi eszközöket, most a cégnél, akkor érdemes lenne ezt újra gondolni. Azt a megoldást javaslom, de nem biztos, hogy ez a helyes megoldás, hogy a a jegyzettőkét emelni kellene és folyamatosan visszaszedni a jegyzett tőkecsökkentésben az ÉCS-t, mert az Önkormányzat „cash" -ben

fizeti ki folyamatosan az értékcsökkenést, hiszen a gazdasági társaságnak az eredménye nem mehet negatívba. Magyarul az értékcsökkenést ki kell fizetnünk.

Szabó Dániel: Köszönöm szépen a szót, illetve a további kérdéseket is. Ha Képviselő úr alaposan elolvasta volna az éves beszámolónkat, akkor a kötelező tartalmi elemek között szereplő kiegészítő melléklet 14. oldala tételesen és azt gondoljuk, kellő részletezettséggel bemutatja, hogy a közszolgáltatási szerződés keretében kapott összeget a 2025-ös évben a társaság hogyan használta föl. Biztatom, hogy tanulmányozza ezt a táblázatot. Ebben minden részletes adatot megtalál. Amire a kérdései vonatkoztak a könyvvizsgálattal kapcsolatban. Annyit szeretnék Önnek mondani, hogy közgazdász vagyok. Ezt tudja, ez nem titok senki előtt. Az audit az egy nagyon-nagyon fontos és nagyon erős bizalmi megerősítő pont egy társaság beszámolóját tekintve A könyvvizsgáló az egy nagyon-nagyon szigorú, szakmai sztenderdek, jogszabályok alapján végzi el az átvilágítást és ad ki nyilatkozatot, ha megnézi. Csatoltuk a könyvvizsgálói záradékot. Abban is szerepel, hogy a társaság mérlege eredménykimutatása megbízható és valós képet nyújt a társaság vagyoni helyzetéről. Azt gondolom, hogy egy ilyen záradéknak érdemes hitelt adni, nyilvánvalóan nem 100 százalékos. Látjuk, hogy a korábbi években is sikerült azért hibákat belecsúsztatni, de higgye el, nekem a FESZOFE-nak a pénzügyi beszámolója nem egy különösebben komplex dolog. A bevételi oldal is viszonylag átlátható és egyszerű, nagyrészt közszolgáltatási és támogatási szerződés alapján van a „cash flow" és nagyjából a vagyoni elemek megoszlása is. Ezerszer komplexebb cégek mérlegeit láttam, amikor a versenyszférában dolgoztam. Ez nem egy nagyon összetett történet, ami a FESZOFE-nál van. Ez egy átlátható dolog és nyilván a könyvvizsgáló, amikor elvégzi az auditot, akkor úgy mondom, hogy azokat a „cash flow" -kat, amik a leginkább befolyásolják a társaságnak a likviditását, vagyoni helyzetét mozgatják a mérlegét, eredménykimutatását, hatással vannak rá. Azokat megnézi a mi esetünkben. A támogatás és a közszolgáltatási szerződés, megtörténtek az összevetések. Emiatt is kellett olyan beszámolót készíteni, ami a korábbi éveknek a visszamenőleges korrektúráját is bemutatja. Az eredménytartalékról már beszéltünk sokat, ez nyilván képviselő-testületi döntés, ha úgy döntenek, hogy megemelik a társaság jegyzett tőkéjét, akkor erre lehetőség van. Ebben nem szeretnék különösebben állást foglalni. Azt gondolom, ez az Önkormányzat szuverén döntése kell, hogy legyen. Ha megnézi az eredménytartalékkal szemben, ami, most beszéljünk nagyságrendekről, 200 millió forint. Az eszköz oldalon nem csak tárgyi eszközök szerepelnek, tehát a társaságnak mintegy 550 millió forintos vagyona van nagyjából. Úgy tevődik össze, hogy van egy 270 millió forintos nagyságrendű tárgyi eszközállományunk, itt a műszaki gépek, berendezések, de van egy 240 millió forintos pénzeszköz is. Ez a december végi állapot, hogy a társaság kellően likvid, ezt minden alkalommal elmondom. Ezt örömmel jelentjük ki, hogy nagyjából, egy bő másfél-kéthavi működési tartalékkal azért rendelkezünk. Pénzeszköz formájában is. Úgy mondom, hogy lehet választani, hogy az eredménytartalékot minek szeretnénk megfeleltetni. Lehet az tárgyi eszköz, de akár pénzeszköz is. Az értékcsökkenésről szeretnék még két mondatot mondani. Amortizáció, még ezen a néven szokták ismerni. Ez egy számviteli törvény által előírt dolog, tehát azt, hogy ezt el kell végezni a beruházások esetében és lineáris értékcsökkenési leírást alkalmazunk. Ez az egész egyszerűen a könyvelési feladat. Ezt enélkül annak idején, amikor vizsgáztam számvitelből. Ha ezt valaki elmulasztotta, az amortizációt elszámolni, a szigorlaton az borítékolva megbukott. Ez egy annyira fontos és kardinális pontja a mérlegkészítésnek, itt csak a jogszabályok alapján járunk el. Annyit tudok Önnek mondani, hogy nyilván a társaságnak a finanszírozási rendjéből következik az, hogy az értékcsökkenési leírás, mivel ráfordításként megjelenik. Valóban ez egy ilyen likviditásnövelő tétel tud lenni. Arról beszélgethetünk. Ez alapesetben a műszaki gépek, berendezéseknek a megújítására képez likviditási tartalékot. Ökölszabályként elfogadható. Ennél ez egy sokkal bonyolultabb és összetettebb rendszer. De azoknak, akik ebben a témában nem jártasak, ezeket így röviden így lehet bemutatni. Arról beszélgethetünk, hogyha ez így működik és a társaság folyamatosan likvid a beruházások mellett is, akkor ez azt is jelenti, hogy „X" év után, amikor az amortizáció leírása megtörténik, akkor a megújuló beruházásokra, Ahhoz, hogy ezeket a járműveket, gépeket, berendezéseket karbantartsuk, felújítsuk, arra kevesebb finanszírozási extra forrást kell figyelembe venni. Nyilván az „ÉCS" nem veszi figyelembe az inflációt, az árak módosulását, tehát nagyon sok mindenben, de leginkább a társaság likviditásában van szerepe.

Rácz Györgyike: 5 perc szünetet rendelek el.

SZÜNET

Torzsa Sándor: Tényleg már majdnem hasra estem Öntől, hogy mekkora nagy gazdasági szakember, hogy Ön nagy cégeknek is látta a mérlegét és ennek a kis apró kis pici cégecskének, ami a FESZOFE hát kis újból, de szerintem egyszerűbb lenne a ködösítő szövegek helyett inkább a kérdéseimre válaszolni. Köszönöm szépen,

hogy elmondta azt, hogy a számviteli törvény tartalmazza az értékcsökkenéseknek a leírását, pontosan tudom. Még azt is tudom, hogy az ÁFA törvény szerint más az értékcsökkenés leírása, meg azt is tudom, hogy más az adó törvények szerint. Más az értékcsökkenés leírása, meg más a számviteli törvény szerinti értékcsökkenés teljesen. Tehát tökéletesen képbe vagyok ezekkel Igazgató úr, de köszönöm szépen, hogy elmesélte nekem, hogy vannak ezek a történetek. A kérdésem továbbra is az aktív, passzív időbeni elhatárolásokra vonatkozott, hogy melyik milyen költséget fedeztek azzal, hogy áthozták a közszolgáltatási szerződésből ezt a 22 millió forintot. Ez szerintem egy elég egzakt konkrét kérdés. Gondolom, nincs itt Önök előtt a könyvelés, ezt legyen kedves nekem e-mailben megküldeni, ha nem sikerül megugrani, úgyis ki fogom kérni, közérdekű adatról van szó. Nem kellenek ezek a ködösítések. Azt meg Igazgató úr látni kell és ez nyilván, nem az Ön felelőssége. Az Önkormányzatnak jelent kiadást, hogyha van egy gazdasági társaság, aminek a kvázi az egyetlen egy bevételi forrása, az Önkormányzat és nagyon minimális a piaci, majdnem hogy a 0-val megegyező. A tulajdonos, jelen esetben a Ferencvárosi Önkormányzattal kötött közszolgáltatási szerződésekken keresztül van kifizetve az értékcsökkenés, mert sem a jegyzettőkéje nem csökkent a cégnek, sem a eredménytartalékban nem csökkent a pénz. Kvázi, mi fizetjük ki a társaságban az értékcsökkenést, a tárgyi eszközökre való beszerzést, mi adjuk a pénzt, tehát magyarul a tárgyi eszközöket. A Ferencvárosi Önkormányzat ebben a konstrukcióban kétszer vásárolja meg, egyszer, amikor a bekerülési értéket finanszírozzuk, egyszer, amikor pedig az értékcsökkenést. Pontosan tisztában vagyok azzal, hogy ezeket le kell írni, meg ezeket finanszírozni kell. De ezekből a számokból bocsánatot kérek Igazgató úr, ez rajzolódik ki, hogy ezt a Ferencvárosi Önkormányzat kétszer fizeti ki. Nem felelősöket keresek ebben a történetben, tehát nem támadó jelleggel mondtam ezt a dolgot, hanem ezt problémaként jeleztem, hogy van a cégben 240 millió forint „cash". Ennek örülök, hogy van, de azt hiszem, nagyon izzadna a homloka, hogyha azt a döntést hozná a tulajdonos, jelen esetben a Ferencvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, hogy akkor azt a 198 millió forintot osztalékban legyen kedves kifizetni a társaság a tulajdonosnak, mert megtehetnénk, hiszen az eredménytartalékunkban van 198 millió forint. De mindketten tudjuk azt, hogy ez egy buborék, valójában nem tudná a gazdasági társaság „cash" -ben teljesíteni az eredménytartalékot, tehát az eredménytartaléknak a problematikája, illetve az értékcsökkenésnek az elszámolása. Szerintem ez problémás, erre kérem a társaságot, Alpolgármester urat, Gazdasági Bizottság vezetőjét, Jegyző asszonyokat, Aljegyző asszonyokat, Pénzügyi Iroda vezetőt, akik úgy foglalkozzanak ezzel a történettel. Mert ez így nem oké, hogy van egy gazdasági társaság, 3 millió forinttal szerepel a könyvünkben a FESZOFE, miközben van 198 millió forintos vagyoni érték. Pontosan értem Igazgató úr, hogy a gazdasági társaságnak a mérlege az nem mutat „cash" -t, mint az Önkormányzatnak sem a mérlege, hanem egy vagyon kimutatást. A vagyoni értékű jogok, tárgyi eszközök, különböző forgó eszközök is benne vannak és azokon belül a forgó eszközök közül csak egy a készpénz, illetve a bankbetét. A másik dolog, amin el kezdtem gondolkozni. A devizás tételen. Milyen devizás tétele lehetett a FESZOFE-nak? Év végén át kellett volna értékelni? Lehetett volna olyan devizabetét, devizaházipénztár, azok után valutának szokták általában hívni őket. Nincsen ilyen típusa a FESZOFE-nak. Tudomásom szerint hitele nem volt a FESZOFE-nak. A tárgyi eszközöket gondolom forintban tartják nyilván. Ha devizában vásároltak, akkor átírták a bekerüléskor forintba. Onnantól kezdve pedig nem kell átértékelni őket, tehát mi lehet ez a történet? Biztos vagyok benne, hogy Igazgató úr meg fogja tudni válaszolni. Nagyon rafinált dolog lehet, amire én nem gondoltam.

Szabó Dániel: Nagyon egyszerű a válasz, mert van a társaságnak devizaszámlája. Engem is meglepett, hogy miért van. Amikor tavaly május 1-én átvettem a cég vezetését, akkor láttam, hogy van. Meg is mondom a pontos összeget, 14 ezer 925 euró van rajta. Kérdezgettem, hogy miért van ez? Nekünk forintos beszerzéseink vannak, forintos kiadásaink, hogy mi ennek az oka? Nem olyan sok kollega van, aki 12 éve van a cégnél, de legyintettek, ez egy régi történet. Volt ennek a társaságnak olyan ügyvezetője, aki szerette a devizás tételeket. Voltak neki külföldi tanulmányútjai, elment ide-oda, voltak eurós költségek, amik fölmerültek, amúgy valutapénztárunk van, tehát a házipénztárban is van valuta. Nagyon helyesen mondta, hogy a készpénz az a valuta. A deviza meg a számlaegyenleg egészen pontosan, emlékeim szerint 33 euró és talán 80 cent, de lehet, hogy 20. Ezt nem tudom pontosan. Az a bajunk, hogy van a valutapénztárunkban 33 euró, ha befizetem, akkor majdnem elviszi a bankköltség, tehát az úgy ott van, meg ráadásul az érméket nem is veszik be a bankok. De hogy van? Úgyhogy ez is egy régi történet. Úgy tekintettem erre a 15 ezer euróra, mivel ez most értéken nincs 6 millió forint, ez a társaságnak így ezrelékekben mérhető a vagyoni helyzetéhez képest. Nem tulajdonítottam erre külön fókuszt, de, azért ezt le szoktuk kötni. Kapunk rá 2 százalékos kamatot, úgy hogy az euró betéteket is le szoktuk kötni, és kamatjóváírás miatt kell devizás átértékelést csinálni, tehát egyrészt a kapott kamat, azt a bekerülési értéken kell bevezetni, másrészt meg év végén át kell értékelni. Ezek, amikben évek alatt fölhalmozódott. Ez az árfolyamkülönbözet. Még annyi reflexiót engedjen meg, hogy amikor azt mondtam, hogy a társaságnak viszonylag egyszerű a mérlegeredmény-kimutatás összetétele, akkor nem azt mondtam, hogy ez egy pici cég. Van 200

dolgozó és itt visszautalok arra is, amit mondott nekem, hogyha most ezt az eredménytartalékot egybe visszakérnék, akkor bajban lenne a cég. Elsősorban nem én lennék bajban, mert ki tudom fizetni, de a társaságnak valóban a likviditási helyzetét ez erőteljesen befolyásolná és a következő havi munkabérkifizetés lehet, hogy problémás lenne, ha nekem most a 200 millió forint likviditást egybe oda kéne adni. Tehát akkor nem velem szúrnak ki, hanem 200 munkavállalóval. Nekem meg rájuk tekintettel kell lenni, meg az ő érdekeiket itt meg kell jeleníteni. Úgyhogy ezt fontosnak tartottam elmondani. Ez nem egy pici cég, csak viszonylag a bevételi kiadási szerkezete, az úgy könnyen áttekinthető, nem nagyon bonyolult. Nincsenek devizás tételek, nincsenek export-import dolgok. Ha valamit kihagytam, akkor elnézését. Egy felajánlással hadd éljek, mert azt látjuk és az az érzésünk, hogy Ön szeretné mélyebben érteni és látni azokat a mérleg- és eredménykimutatás tételeket, amire jelen bizottsági ülés már nem ad megfelelő időbeli keretet. Mindig föl szoktam ajánlani, Önnek is minden alkalommal elmondom, hogy rendelkezésére állunk külön is. Azt gondolom, bizottság és testületi ülés az azért már menedzsment döntés, tehát, hogy ott a „big picture" -t kell jól látni, megérteni a döntéshozatalhoz. Ha szeretne a részletekben elmélyedni, akkor erre nagyon szívesen adok időt, teret, helyet. Akár nyugodtan hozzon magával saját könyvelőt, bárkit, aki szeretné megnézni. A lehetőséget megadom, hogy erről akár személyesen is konzultáljunk. Ez minden alkalommal elhangzik.

Gyurákovics Andrea: Nem szeretnék ebbe a nagy adok-kapokba beleszólni, de nem biztos, hogy jókor mondom el. Ha már szót kértem, akkor nem teszem azt, hogy visszavonom. A FESZOFE a Kerületben a zöldterületi gondozásért is felel és engedje meg azt az apró megjegyzést, de Alpolgármester úrnak is gondolkodásra adnám meg, hogy a zöldterületi gondozásért is felel. Ha kinézünk, az ablakban vagy a folyosókon, ezek a virágok minden színűek, csak nem zöldek, itt nem sikerült gondozni. Nem tudom, hogy ez a FESZOFE-nak feladata lenne, vagy kinek a feladata, lehet, hogy ez apróság a nagy tételekhez, devizához és egyebekhez képest. Nem jókor kértem szót ezzel kapcsolatosan, csak egy apró megjegyzés a részemről.

Torzsa Sándor: Nekem kicsit gyanús, hogy mindig ilyen szívélyesen invitál magához, hogy menjek Önhöz. Nekem elég az, hogyha eléggé konkrét kérdéseket tettem föl, azokra a kérdésekre az e-mail címemre elküldi a választ és akkor azzal tökéletesen megelégszem. Szerintem tudok igazodni azokhoz, hogyha fölteszek egy kérdést és arra kapok választ, akkor tudom értelmezni ezeket a dolgokat. Annyira mélységekig, melyik számlára mi van lekönyvelve? Nem érdekel a cég gazdálkodása. Mérlegszinten igen, de mérlegszinten erre a kérdésemre nem kaptam választ. Majd biztos meg fogom kapni a választ, hogy miért jó, de szerintem nem jó, de lehet, hogy tévedek. Miért ne lehetne csak az a legegyszerűbb ebben a történetben, hogyha föltettem egy tisztázó kérdést, akkor arra válaszolt, de nem válaszolt. Deviza és valuta, a 33 eurónyit fogom majd javasolni, hogy Igazgató Úr kapja meg jutalomba és akkor meg van oldva a probléma, a valutapénztárból kifizetve. Nincs szüksége a cégnek erre, akkor most megszüntetik ezt a devizaszámlát, vagy megtartják ezt a 6 millió forintot továbbra is, akkor az euróban 9 millió valahány 100 ezer forint a valuta értékelésbeli eltérés. Akkor egy kumulált összeg, tehát a különböző évek elmaradt kumulált összege. Ez másképp nem lehetne, hiszen 6 millió forintot említett erre a dologra. Azt kérdezzem meg Igazgató úr, hogy ezt hány évig nem sikerült a cégnek megcsinálni?

Szabó Dániel: Még mindig nincs elég rutinom, de köszönöm. Az eszközoldalon látja a B Római IV. pont, 2-es pont, a bankbetétek alatt a helyesbítő sort, Ez egy egész 2 millió forint. Ez amúgy korábbi éveknek a kumulált árfolyameredménye ez az adózott eredmény. Ez bemutatja a kiegészítő melléklet. Ezt most nem tudom Önnek így fejből mondani, de egyébként a támogatási szerződéshez kapcsolódik. Igen, hát a társaságnak az én meglátásom szerint nincsen okvetlen szüksége devizás forgalomra, bár adódhatnak esetleg olyan tételek, amiket lehet euróban is fizetni. Nem tervezünk ezzel, tehát, hogy az van a fejünkben, hogy idővel ezt a devizaszámlát megszüntetnénk, határozott és definitív döntés még nincs erre vonatkozóan. Azt gondolom, ez a nagyságrend nem is igényli, tehát ennél vannak lényegesen fontosabb, sürgetőbb döntések, amiket meg kell hozni. Ez a most kevesebb, mint 6 millió forint. Mai értéken ez úgymond most, ha használhatom ezt a kifejezést, nem kér enni. Ez most elfér, idővel lehet arról beszélni, hogy szüntessük meg. Most 355 forint körüli árfolyamon váltanám át a devizát forintra. Nem tudjuk, hogy hogyan fognak alakulni az árfolyamok, azért most a jelenlegi helyzetben vannak bizonytalanságok a kormányváltáshoz kapcsolódóan, nem látjuk még nagyon a monetáris politikai kilátásokat, jövőt, nehéz most jóslatokba bocsátkozni, de azért a mai tudásunk alapján ez a 350 körüli euró-forint árfolyam. Ez nem feltétlen a legideálisabb pillanat a devizaszámlának. Még annyit szerettem volna Önnek mondani, hogy sose szoktam négyszemközt tárgyalni senkivel, ezt már tudják rólam a dolgozók. Mindig szeretem, ha van bent valaki, tehát még a középvezetők közül. Nem szeretem, ha egyedül vagyok, azt szoktam meg. Ez a bankrendszerben úgy szokás, meg úgy van előírás, hogy legalább ketten mennek tárgyalni, nem megy egyedül kolléga. Itt is meghonosítottam.

Úgyhogy Önnel sem így fogunk, ha jön. Lesz még jelen más is, úgyhogy szívesen látjuk. Ezt azért szoktam felajánlani, mert amikor elfoglaltam ezt az ügyvezetői széket és a megtisztelő felkérést elfogadtam, akkor azt mondtam, hogy szakmai alapokon szeretném vezetni ezt a társaságot. Ebben bizony az is benne van, hogy nemcsak a tizenkét delegált egyéni képviselővel, hanem Önökkel is nagyon szívesen működöm együtt és várom is, hogy az Önök által képviselt lakosságnak a szempontjai is „manifesztálódjanak". Erre is van természetesen lehetőség, de arra is, hogy akár szakmai konzultációt folytassunk. Azt gondolom továbbra is, hogy jelen bizottsági, illetve testületi ülések, időkeretei erősen „limitációt" szabnak annak, hogy mi mindent tudunk megbeszélni. Ezért ajánlom föl, hogy nyugodtan éljen a lehetőséggel. Mi szívesen látjuk Önt akár a Gubacsi úton, de akár egy Ön által megjelölt helyszínen is tudunk konzultálni. Nem egyedül fogunk érkezni, de nyugodtan biztatom, hogy akár könyvelőt, könyvvizsgálót, akiben Ön megbízik, hozzon nyugodtan.

Rácz Györgyike: Elfelejtettem tájékoztatni a Bizottságot, hogy a Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 3 tartózkodás mellett, a Szociális és Egészségügyi Bizottság pedig 5 igen, 2 nemmel elfogadásra javasolta az előterjesztést. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 68/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 42/2026. (V.19.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2026. sz. – " A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolója" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. május 21.

(4 igen, 1 nem)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

7./ Piaci alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-110/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Én voltam valószínűleg a béna és biztos, hogy fönn van a szerverem, de nem találtam meg. Segítsen már nekem bizottsági Elnök asszony, hogy mi van az előterjesztésben pontosan?

Rácz Györgyike Tűzoltó utca 66. szám alatti lakás. 80 millió 900 ezer forint, 63 négyzetméter, 2 szoba, 2017. óta bérli a bérlő. Milyen adatot mondjak még? Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-110/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 43/2026. (V.19.) sz. határozat
piaci alapon bérbe adott lakás elidegenítéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul a Budapest IX. ker., Tűzoltó u. 66. III. em. 15. szám alatti lakás Jágerszki Judit részére 80.900.000, -Ft vételáron történő elidegenítéséhez.

Határidő: 2026. október 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

8./ A Budapest, IX. Ráday u. 46. (hrsz.: 36927) sz. alatti ingatlan 185 m² alapterületű részének határozott időtartamra szóló használatba adása a Market Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére
Sz-127/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Ha most jól értem és segítsen. Ez most tulajdonképpen, ami itt mellettünk van bölcsőde udvara, ebből egy építési és felvonulási terület lenne. Ezt akkor a gyerekek innentől kezdve nem tudják majd használni?

Reiner Roland: Az a rész, ami le van kerítve, az abban az értelemben nem felvonulási terület, nem használhatja a beruházó klasszikus felvonulási területként, nem tárolhat anyagot. Igazából semmit nem csinálhat. Ez egy biztonsági zóna, jobb híján hívjuk ezt felvonulási területnek, de gyakorlatilag azt a funkciót tölti be, hogy legyen egy plusz védelem, hogy esetlegesen, de ezt azért mondom így, hogy minden létező opciót kikértünk, ami az építkezésnek a dupla védőhálózása, a kerítésépítés és még ezen felül kértük ezt a védőterületet, erre nem tud bejönni a beruházó, nem használhatja felvonulási területként. Ez egy „védterületként" funkcionál. Az volt a kérdés, hogy ez felvonulási terület-e? Használni nem tudják, tehát oda nem mehet be senki.

Gyurákovics Andrea: Az előterjesztésben az van benne, hogy ez a 140 négyzetméter, akkor ez a bölcsőde udvara. Ez akkor egy „védősáv" tulajdonképpen, amit most, hogy bejön a jó idő, a gyerekek nem fognak tudni használni. Mi lesz a gyerekekkel, maradnak a folyosókon? Az mennyivel biztonságosabb, hogy ott a folyosón lesznek a gyerekek?

Reiner Roland: Az udvar többi részét azt tudják használni, hogyha most kimegy Képviselő asszony és megnézi akkor, ott szaladgálnak, az udvarnak azt a részét, ami a sarkon lévő trafóházak, hogyha meghosszabbítja az ember, akkor ott van gyakorlatilag egy homokozó.

Rácz Györgyike Arról van szó, hogy ez jelenleg is így van és hogy ezt továbbra is meghosszabbítják. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-127/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 44/2026. (V.19.) sz. határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága

1. a Budapest, IX. Ráday u. 46. (hrsz.: 36927) sz. alatti ingatlan 140,57 m2 alapterületű részét 2026. június 1. és 2027. május 31. napja közötti időtartamra Market Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság részére használatba adja.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ vezetője

2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az ingatlanhasználati szerződés megkötéséről.

Határidő: 2026. május 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ vezetője

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

9./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-109/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen, egyhangú döntéssel támogatta az előterjesztést. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-109/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 45/2026. (V.19.) sz. határozat
szociális alapon bérbe adott lakás elidegenítéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul a Budapest XXI. ker. Vénusz u. 27. II. em. 29. szám alatti lakás Öller Vivien részére 23.280.000,-Ft kedvezményes vételáron történő elidegenítéséhez.
Határidő: 2026. október 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

10./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása
Sz-113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság 1 igen, 6 nem szavazattal nem támogatja az előterjesztést. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-113/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság a következő határozatot hozta:

GB 46/2026. (V. 19.) sz. határozat
önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága a következő határozati javaslatot elutasítja: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága Horváth József és Horváth Józsefné Budapest IX. kerület, Drégely utca 16. 2. emelet 46-47. szám alatti 1 szobás, 47,44 m2 alapterületű komfortos komfortfokozatú bérleményéhez, a Budapest IX. kerület, Drégely utca 16. 2. emelet 45. szám alatti 1 szobás, 24 m2 alapterületű, komfortos komfortfokozatú üres lakás – önkormányzati térítés biztosítása nélküli – műszaki csatolásához hozzájárul."
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Rácz Györgyike	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gergely Andrea	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

11./ A helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
70/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Azért kértem napirendre, mert egyrészt a költségvetést érinti a döntés, másrészt nem értem az előterjesztői szándékot, hogy mi az előterjesztői szándék? Az, hogy a képviselői tiszteletdíjak csökkenjenek a jelenlegi szinthez képest, vagy hogy legyen egyfajta növekedés? Nem tudom kibogarászni ezt a dolgot. Szeretném megkérdezni, hogy mi a valódi előterjesztői szándék ebben a történetben?

Reiner Roland: Az az előterjesztői szándék, hogy a képviselői tiszteletdíjak a polgármesteri fizetéssel együtt mozogjanak.

Torzsa Sándor: Az előterjesztésben az indokolásnál a minimálbér van belekeverve a történetbe. Ha az a probléma, hogy a minimálbérnek a változását nem követik a képviselői tiszteletdíjak, akkor az a szándék, ha csökken a polgármesteri fizetés, akkor a képviselőknek csökkenjen a tiszteletdíja, ha meg nő a polgármesteri fizetés, akkor növekedjen. Azért kérdeztem, gondolom ez a szemközt ülő képviselőknek rendben van, miután a Miniszterelnök úr 2 millió 200 ezer forintban maximalizálta a fizetését. Nehezen tudom elképzelni, hogy egy 15 ezer fős város polgármestere is többet fog majd keresni, mint a miniszterelnök. A polgármesteri fizetés csökkenését jelentené a közszolgálatnak, a miniszterek és a miniszterelnök fizetéscsökkenése, ha ez a szándék, hogy megfelezzük a képviselői tiszteletdíjat, akkor ezt jó iránynak gondolom. Ez így jó, hogy a polgármesteri fizetéshez van kötve ez a dolog. Ez lesz egyébként ennek a vége. Az önkormányzati rendeletünk tervezett módosítása, tisztelettel és nem megbántva aljegyző asszonyokat, de nem elég konkrét, hogy a polgármesteri illetménynek a 9 százaléka, ebből egy kérdés következik nekem. Melyik polgármesteri illetményé? Az Mö. tv. 43. §-a, de lehet, hogy rosszul mondom a paragrafus számot, 6 vagy 7 különböző polgármesteri illetményszámítást határoz meg. Ez településmérettől függően van meghatározva. Ebből kifolyólag nem felel meg ebben a formában a jogalkotás azon követelménye, hogy konkrétnak kell lennie. Ez nem konkrét. Ha lehet, akkor a New York-i polgármester illetménye alapján szeretném kérni a tiszteletdíjamat. Konkrétan a 44. § b. pontja szabályozza a IX. kerületi polgármester illetményét az Mö. tv-ben. Nem biztos, hogy igazam van, de gyanítom, hogy ez problémás, akkor a képviselő-testületi ülésen meg tudják ezt vizsgálni. Egyetértek azzal a törekvéssel, hogy az önkormányzati képviselő alap

tiszteletdíjat a minimálbérhez igazítsák. Az előző ciklusban ezért állítottuk be a minimálbérhez a képviselő tiszteletdíjat. Ezt Önök megváltoztatták. Törhetek az Önök feje felett egyébként pálcát, hogy most jó volt, nem volt jó, teljesen indifferensnek gondolom. A jelenlegi szabályozásban 9 százaléknyi szorzó szerepel. Ez 270 ezer forintos önkormányzati képviselői alap tiszteletdíjat jelent. A minimálbér 320 ezer forint, a garantált bérminimum 370 ezer forint. Az lenne a korrekt és tisztességes, a Pénzügyi Irodának sokkal könnyebb lenne számolnia. Ellenzékiként megfogalmaznék egy javaslatot, a 9 százalékos szorzót 10 százalékra emeljük. A polgármesteri illetmény 10 százaléka legyen a képviselő alap tiszteletdíj. Ez 300 ezer 300 forintnak felel meg. Ez olyan módosító javaslat, amit nagyon szívesen benyújtok szóban. Úgyis a többségen múlik az elfogadása. A képviselő-testületi ülésen is javaslom Önöknek, hogy fontolják ezt meg. Szerintem ez így korrekt, ha azt nézzük a 2 év alatt 5 százalékos képviselői fizetésemelkedést jelent ez a javaslat.

Rácz Györgyike: Módosító javaslatot hallottunk Képviselő úrtól.

dr. Enyedi Mária: Át fogjuk gondolni a módosító javaslatot a képviselő-testületi ülésig.

Rácz Györgyike: Képviselő úr javaslata, hogy a második bekezdésben a polgármesteri illetmény 9 százaléka helyett 10 százalékot javasol. Kérem a Bizottságot, hogy a szóbeli módosító javaslatról szavazzon.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 47/2026. (V. 19.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elutasítja Torzsa Sándor szóbeli módosító javaslatát, mely szerint a polgármesteri illetmény 9 százaléka helyett 10 százalékot javasol.
Felelős: Rácz Györgyike
Határidő: 2026. május 19.

(1 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Torzsa Sándor	Igen
Gergely Andrea	Tart.
Mathauser Tünde	Tart.
Rácz Györgyike	Tart.
Szántai Zsombor	Tart.
Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 70/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 48/2026. (V. 19.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 70/2026. sz. – "A helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. május 21.

(4 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Boroznaki Gergely	Távol
Mezey István	Távol
Takács Máriusz	Távol

Rácz Györgyike: Köszönöm a Bizottság mai munkáját, az ülést 16:47 órakor bezárom.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata * 7. *
k.m.f.

Rácz Györgyike
elnök

A jegyzőkönyvet hangfelvételről leírta:

Gulyás Tamás
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem:

Dr. Enyedi Mária
aljegyző