FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. május 14-én 16.30 órakor tartott **közmeghallgatásáról**

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Enyedi Mária aljegyző,
dr. Egervári Éva aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda irodavezetője, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, dr. Kovács Henriett jogi előadó, Nyáry Lászlóné jegyzőkönyvvezető, Korom Szabolcs informatikus, Prohászka Melitta –Térfelügyeleti Csoport megbízott csoportvezetője, Rajkai Ágnes – Városüzemeltetési Iroda irodavezetője, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet Irodavezetője, Szilágyi Imre – Humánszolgáltatási Iroda irodavezetője, Lapos Péter részvételiségi referens, Pottondi Linda Ferencvárosi Médiaszolgáltató munkatársa.

Meghívottak: Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, Czakóné Dobó Krisztina a FIÜK igazgatója, Hanó Gergely Rendőrkapitány, Kerek András FMK Igazgatója, dr. Virágh Gabriella országgyűlési képviselő, Antal Ferenc, Safrankó Csongor, Cséplő Dániel István, Antli Judit, Jágerszki Judit, Farkas Imre, Milu Zsófia, Varga József, Motz Antal, Szalay József, Asztalos Magdolna, Kővári Ákos kerületi lakosok. Ferencz Gabriella, – 9 magazin és 9Tv munkatársai.

Baranyi Krisztina: Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy jelentkezzenek be. Jó napot kívánok. Szeretettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 11 fővel határozatképes, a közmeghallgatást 16.32 órakor megnyitom. A Képviselő-testületnek törvény által előírt kötelessége, hogy évente legalább egy alkalommal, előre meghirdetett időpontban közmeghallgatást tartson. A helyi lakosság, a helyben érdekelt szervezetek képviselői, helyi közügyeket érintő kérdéseket, javaslatokat tehetnek. A közmeghallgatás, a képviselő-testületi ülés keretében történik ezért a testület Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt előírások érvényesülnek. A közmeghallgatás nyilvános. Kérem, hogy a felszólalók mondják be nevüket, lakcímüket, amennyiben hozzájárulnak személyes adataik nyilvánosságra hozatalához. A válaszadásra rendelkezésre állnak

a tisztségviselők, irodavezetők, Főépítész asszony, intézmény- és cégvezetők, valamint itt van körünkben Ferencváros rendőrkapitánya, Hanó Gergely is. A feltett kérdésekre, írásos válaszadásra is van lehetőség 15 napon belül. Ez azt jelenti, hogyha nem tudunk azonnali választ adni, akkor a kérdező azt írásban fogja megkapni. A közmeghallgatásra számos előzetesen beérkezett írásbeli kérdés megválaszolásával fogunk kezdeni. Elsősorban azoknak fogunk válaszolni, akik jelen vannak. A többieknek természetesen írásban fogjuk megküldeni a válaszokat. Varga József úr állandó résztvevőnk. Itt van, Önnel fogunk kezdeni. Gondolom, hogy a feltett kérdésekre szóban is kér választ, vagy esetleg az írásbeli válaszadás megfelel. Ezt majd megbeszéljük, Szalai József, a következő, aki beküldött kérdést, Ön is jelen van. Jovanovics Lászlóné, akkor, amennyiben nem érkezik meg, akkor írásban fogja megkapni a választ. Estéli Lászlóra ugyanez vonatkozik. Kuti Barnáné szintén nincs jelen, írásban fogjuk megküldeni a válaszunkat, Vértesi Viktória, nincsen jelen Papp Bence szintén nincs jelen. Safrankó Csongor jelen van, akkor személyesen fogunk vagy szóban is válaszolni. Ettől függetlenül írásban is meg fogják kapni a választ. Milu Zsófia szintén jelen, Antli Attila szintén jelen. Jágerszki Judit szintén állandó résztvevő. Kővári Ákos szintén jelen. Kurucz István Lászlóné ő írásban fog választ kapni. Gömböcz Elvira, Antal Ferenc, üdvözlöm. Szóban válaszolunk. Ennyi az írásban beérkezett kérdés, tehát ezekkel fogunk kezdeni és utána mindenki más, aki jelen van, de írásban nem küldött be kérdést felteheti ezt természetesen a közmeghallgatáson. Elsőként a szokásainknak megfelelően, Varga József úrral kezdünk. Parancsoljon. Kérdezem, hogy szeretné, hogy szóban megválaszoljuk?

Varga József: Mivel a kérdések általában szakembereknek szóltak. Hiába, kértem egy éve már, hogy legalább egyszer legyen egy helyszíni bejárás, nem történt meg. Ha megtörténne, akkor nem kellene nekem föltenni a kérdéseket. Jelenleg a legnagyobb probléma az, hogy egy éve húzgálják a lakók a kukákat 200 métert, aki a legtávolabb lakik. Ez azt jelenti, hogy 1200 métert húzgálja egy lakó hetente. Van, aki mozgássérült, van, aki vak, és olyan helyen is húzgálják a kukákat, ahol nincs csatorna. Hiába írtam le az Önkormányzatnak, hogy csak olyan helyen illene kirakni a 3,5 tonnás táblát, hogy megváltoztatták a KRESZ-t, mert a KRESZ szerint mentő tűzoltó, szemetes bemehet lakó-pihenő övezetbe. Hiába írtam le, nem reagáltak rá. Egy éve kértem. A múltkori, novemberi közmeghallgatáson ugyanezeket a kérdéseket tettem föl, s azóta nem történt változás. A másik probléma pedig az, hogy 25 éve eladták a lakásokat a közműveket 27 éve nem adták át. Ez fővárosi probléma, ez nem a képviselő problémája. Ezt csak a Fővárosba lehetne megoldani. Ezt is leírtam, erre se kaptam választ már egy éve. Nem akarom ismételni megint a múltkori megbeszélést. Az lenne a jó, hogy egyszer kijönnének az érintett felek, megbeszélnénk. Legalább a KRESZ szerint és szakmai szempontból történne a MÁV-lakótelepen a közlekedés. Ami a legfontosabb, május óta, egy éve húzgálják a lakók, idős emberek a kukákat akkor, amikor nincs is csatorna ott, és kirakják a táblákat. Hogy lehet ilyet csinálni? Én se vagyok már fiatal, de lassan szégyellem már azt, hogy én húzom a kukákat. A másik az, ha az ember ír egy levelet és nem a képviselőnek írok, mert ezek szakmai problémák, akkor még a szakma se válaszol a levélre. Azt se látom, hogy látta a levelet. Az ember elvárja, ha egy képviselő kap egy levelet, például a városüzemeltetési bizottság vezetője, írtam neki egy levelet, hogy legalább ő nézze meg, ha szakember. Arra se, mert nem is láttam, hogy látta a levelét. Az lenne a jó, ha tudomásul vennék, hogy a lakosságnak vannak problémái, és elvárható lenne, hogy legalább egyszer lenne lakossági fórum a MÁV-telepen. Mindenhol volt három vagy négy. A MÁV-telepen nem volt, nem tudom, miért. Ez lenne a kérésem.

Baranyi Krisztina: Kedves Varga József, többször volt lakossági fórum a MÁV-Aszódi Lakótelepen. Ön is jelen volt minden alkalommal Képviselő asszonnyal, irodavezetőkkel, közterület-felügyelettel. Többször volt bejárás Önnel együtt Önt meghívva, tehát nem tudom, hogy ezekre az alkalmakra, hogy nem emlékszik, de én válaszoltam számtalanszor, az Ön kérdéseire emlékszem a kukákkal kapcsolatban is. Tehát ezeket a problémákat számtalanszor megbeszéltük. De szívesen válaszolok újra az összesre, most felolvassam?

Varga József: Nem lakossági fórumról beszélek, hanem helyszíni bejárásról, az érintett helyszín bejárása volt az érintett felekkel, nem is egyszer, meg nem is kétszer. Szakember, akinek van jogosítványa és ért valamihez. Én ilyen emberekre gondolok, nem lakossági fórumra

Baranyi Krisztina: A bejárásokon a Városüzemeltetési Iroda vezetője is részt vett, az összes érintett. Képviselő asszony szervezett jó pár ilyet. Kérem, hogy akkor mondja el Ön is, hogy mikor volt ilyen bejárás, és hogy ott volt-e Varga József úr vagy sem?

Varga József: Bejárásra engem nem hívtak meg egyszer se. Nem voltam.

Mathauser Tünde: Drága „Cuki" bácsi, mindegyik nyilvános követi, követjük is egymást. Mindegyikről tudott is.

Varga József: A helyszíni bejárásról MÁV-telepen. Ez akkor volt, amikor még bizottsági tag voltam. 2 évvel ezelőtt volt helyszíni bejárás. Akkor valóban részt vettem, előtte soha nem volt helyszíni bejárás.

Baranyi Krisztina: Tehát a kuka kihúzási kérdések. Az önkormányzat a balesetek elkerülése céljából vezetett be súlykorlátot az érintett területeken. Az Önkormányzat tavaly önként vállalt feladatként közvetítői segítséget nyújtott a lakosság és a MOHU között. Ezen is részt vett Ön, hogy mielőbb kerekes hulladékgyűjtőket használjanak. A MOHU tájékoztatása alapján a 6 közben 78 előfizető szerződött összesen 82 darab kommunális kukára, ebből 24 darab 110 literes, 11 darab a 60 és a 80 literes edények száma. Így összesen 35 edényt nehéz mozgatni. Összesen 35 edény maradt, amit nehéz mozgatnia a környéken lakóknak, elsősorban a Váltóközben és a Töltés közben élőknek. Az Önkormányzatnak nincsen kapacitása arra, hogy hulladékgyűjtési napokon kihúzza az edényeket a Szerkocsi utcára. A hulladékszállítás szintén fővárosi feladat, amely során a lakosoknak a szolgáltatóval szükséges megegyeznie, az önkormányzat közreműködői szerepet vállalhat és vállalt is, és ennek a nagy része meg is oldódott. A közvilágítás és az összes többi közműhelyzetet érintve, hiszen erre több kérdés is érkezett. Biztosan emlékeznek rá, hogy mi volt. Ezt a feladatot MÁV-nak kell megoldani. A kommunális világítás, a csatornarendszer és minden közmű gyakorlatilag a MÁV tulajdonában van. Ezen a lakótelepen ennek a teljes felújítása szükséges ahhoz, hogy a fővárosi közműszolgáltatók, átvegyék ezeket a hálózatokat. Mivel nekünk ebben sem hatáskörünk, sem tulajdonunk nincs, egy háromoldalú megállapodást akartunk összehozni a Főváros, a MÁV és az Önkormányzat között. Ez a maga útján halad, ahogy Ön is olvasta, és idézi is a levelében, ez megkezdődött. A napokban zárult le az a közbeszerzés, amit a tervezésre írtak ki. A tervezés elkezdődik, befejeződik pár hónapon belül, nekem a nyár közepét jósolták, addigra lesznek tervek, és utána kiírják a közbeszerzést a felújításra is, a teljes felújításra. A háromoldalú szerződés megkötése azért maradt el, mert ezt már évekkel ezelőtt elkezdtük egy becsült összeggel. Most viszont a tervezés alapján egy pontos összegre tudnak közbeszerzést kiírni, és majd erre a felújítás pontos összegére fog megszületni az a háromoldalú megállapodás, amit az Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat már alá is írt. Tehát ez a folyamat, ez továbbra is halad, ennél gyorsabban nem tud. Ebben az volt a döntési pont, amikor a MÁV beleegyezett, kiírta a közbeszerzést, ami most lezajlott, és a tervezés nemsokára elkezdődik.

Varga József: Én azt mertem megkérdezni itt, hogy azt tetszett mondani a Facebookon, hogy kora tavasszal meglesz a tervezés, és akkor alá fogják.

Baranyi Krisztina: Igen, itt tartunk.

Varga József: Megkérdeztem, még most van lehetőség választás előtt most aláíratni vele. Most van esély rá, mert bármit aláír és akkor megoldódik a probléma. Erre se kaptam választ. Most kéne aláíratni vele, megígérték, Ön szerződött vele. Gondolom, hogy nemcsak szóban, hanem ennek volt valami nyoma, mert korábban ilyen esetben, minden esetben emlékeztető készült és számon lehetett kérni az illetőt, hogyha valamit nem csinált meg. De ez a probléma, hogy csak Facebookon szoktunk kapni valami információt, semmi konkrétumot. A Lőtérnél hasonló a probléma.

Baranyi Krisztina: Minden konkrétumot elmondtam az előző alkalommal Önnek és most is elmondtam, nincs probléma. Bejárás pedig rendszeresen van.

Varga József: De kire gondol?

Baranyi Krisztina: De volt bejárás a MOHU-val, meg is egyeztek, a kerekes kukákban le is szerződtek a lakók a MOHU-val.

Varga József: Mondom, hogy nem volt ilyen bejárás, tudnánk róla. Személyesen a MOHU-nál azt mondták, írásba adták, hogy az az Önkormányzat kérésére tették ki a táblát és az Önök kérésére nem mennek be, és az volt a kérésem, hogy legalább olyan idős embereket mentsenek meg ettől a húzogatástól, ahol nincs csatorna. Oda miért rakják ki a 3,5 tonnát.

Baranyi Krisztina: Azért, mert balesetveszélyes

Varga József: Beszakad az út alatta?

Baranyi Krisztina: Igen, beszakad az úthálózat. Ezt állapították meg szakemberek. Ezért nem lehet bemenni a nagy kukásautókkal.
Varga József: A közökbe megépült eu-s pénzből. Ez a közöknek az útteste. Akkor Ön adta írásba nekem, amikor először lett Polgármester, hogy ezek az úttestek, a közök úgy készültek el, hogy elbírják a kukásautókat. Ha baj van, akkor csak a csatornába van hiba, ha kell, akkor elküldöm ezt a levelet.

Baranyi Krisztina: Megköszönném, mert én semmilyen eu-s pénzt nem használtunk föl a mi ciklusainkban semmilyen útjavításra.

Varga József: Útjavítás a közben nem volt, ahol nincs csatorna. 50 éve lakom ott, ismerem a MÁV-lakótelepet. Jóformán minden probléma ezzel a közművel kapcsolatos.

Baranyi Krisztina: Igen, erre mondtam Kérem, hogy fogadja el. Lezárult a tervezési közbeszerzés. A tervezés el fog indulni, amint ez véget ér, lesz egy beárazott költségbecslés, a tervezői költségbecslés, ami alapján ki lehet írni a munkálatokra, tehát magára a cserére, felújításra, a teljes közműhálózat megújítására a közbeszerzést. Arra az összegre lehet majd leszerződni, hiszen az Önkormányzat úgy, hogy semennyi köze nincsen hozzá, sem tulajdona, mondom még egyszer sem, hatásköre még így is vállalt 15 százalékot ennek a költségéből. A MÁV 5 százalékot, 10-et a Főváros, 5 százalékot, ha jól emlékszem, a kerület és 85 százalékot pedig a MÁV fog ebből a költségből vállalni, hogy a teljes közműhálózat ki legyen cserélve. Egyébként, ahogy Ön is tudja, mert akkor is ott volt. Megállapodtunk abban, hogy a további karbantartást is a MÁV végzi, holott ez nem volt egyszerű, mert nem akarták ezt már mind a villamoshálózat karbantartását, mind a csatorna esetleges, sajnos gyakran előforduló beszakadását, a csövek eltörésének, a hibaelhárítását végzik továbbra is. Úgyhogy ez ennél többet.

Varga József: Egyet kérnénk. Igen, hogy a magazinba, amit most mondott, hogy vállalta a MÁV. A magazinban legalább a lakók felé diszpécserszámokat közöljék úgy a világításra úgy, mint a csatorna, vagy úthibára. 40 napig nem volt világítás a MÁV-lakótelepen, s amikor föl mertem tenni, mert általában a műszaki osztályoknak írok, föl mertem tenni a Facebookra, akkor azt mondták, hogy hangulatkeltő vagyok. 40 nap után nem volt közvilágítás. Ez a probléma. Ha a MÁV megígéri egyszer, hogy vállalja, amíg nem épül, nem adják át a közműveket, akkor miért nem csinálja a MÁV? Miért nem kertészkedik az Önkormányzat, hogy 40 napig sötétben egy lakótelep?

Baranyi Krisztina: Nem tudom, mikor volt ez. A legutóbbi áramkimaradást, azt pont Képviselő asszony jelentette. Ha jól emlékszem, egy héten belül elhárították, tehát nem tudom, hogy mikor volt itt 40 napos áramkimaradás. A MÁV nem én vagyok, még egyszer szeretném felhívni a figyelmét, én nem tudok javítani. Nem is lehetne azt a hálózatot, hogy mi javítsuk ezt mindenképpen a MÁV kötelezettsége, amit vállal csinál, feléjük is kell jelezni. A diszpécserszámok én úgy tudom, hogy maradtak, de ezt is Képviselő asszony tényleg nagyon aktív, nagyon sokat dolgozik ezen minden ilyen hibabejelentést úgy tudom, hogy ennek van hivatalos útja-módja és úgy tudom, hogy ezt Ön is tudja, hiszen folyamatosan kapcsolatban van Képviselő asszonnyal. De én szívesen, ha nekem személyesen küldi el, hogy most kimaradt az áram, én is elküldhetem a MÁV-nak de ebben mi csak egy ilyen „forward" menedzselést végzünk, hiszen nem a mi hálózatunk, nem mi üzemeltetjük, nem a mi tulajdonunk, és mégis mindig mi kapjuk az összes lakói panaszt, amit most már évek óta igyekszünk úgy megoldani, hogy a lehető legnagyobb ellenállás volt ezzel kapcsolatban, hiszen Ön tudja a legjobban, hogy a MÁV évekig még azt is tagadta, hogy bármi köze lenne ehhez a hálózathoz. Kivezette a könyveiből, azt állította, hogy ez már nem az övé, tehát, hogy mire eljutottunk egyáltalán idáig, az egy jelentős hosszadalmas munka eredménye.

Varga József: Ön elolvasta ezt a 11 pontot, amit leírtam? Vagy csak azt olvassa fel, amit magának leírtak? Itt vannak a kérdéseim, leírtam oda, és hogy miért? Miért van ez a MÁV-nál probléma? Azért, mert 2019-ben átadtuk a vízrendszert még az előző Polgármester segítségével. Akkor mi a víz- és a csatornadíjat fizetjük a csatornaműveknek, vízműveknek, oda le van írva. A MÁV nem kapja meg ezt a díjat ezért. A MÁV abbahagyta a karbantartást, amikor megvettük a lakásokat. Írásban adott azért, és amikor utolsó ülésünkön még itt voltam bizottsági tag, akkor föltettem ezt a kérdést, hogy miért nem csinálja. Azt mondtam, nem kapják meg a díjat. Most eltelt másfél év és azóta csak a Fővárosban lehet lerendezni a testületi ülésen. A csatornázási művek, az a

Fővárosé, ott kéne ezt tisztázni, hogy miért nem adják át a pénzt? Miért szenved ennyi ember? A MÁV-telep lakossága azért, mert nem adják át a pénzt. Ezt a lakosság nem tudja megoldani. De ezt már múltkor is leírtam, meg most is leírtam, hogy az a probléma, hogy ez nem pénzkérdés, ez egy tárgyalási probléma, csak a testületi ülésen a Fővárosban, akkor megoldódna minden probléma. Úgyhogy meg lehetne mindent oldani, csak egy szakemberrel, egy helyszíni bejárás, de akkor legyen ott minden érintett fél, és akkor nem lesz probléma.

Baranyi Krisztina: A villamoshálózat és a csatornahálózat nem a Főváros tulajdona, nincs az ő kezelésükben. Ugye pont ez a probléma, hogy nem hajlandóak addig átvenni, amíg ilyen állapotban van. Ezt csak a MÁV-nak a kötelessége meg a feladata, karbantartani meg a hibákat elhárítani. Ezért nem intézkedik a Főváros.

Varga József: A közművet csak Állam vagy Önkormányzat működteti, 25 éve a MÁV nem adta át. Azt mondja, hogy a tulajdoni lapból kivezette, nincs tulajdonos, a lakók meg csináljanak, amit akarnak. Ezt a lakók nem tudják elintézni.

Baranyi Krisztina: De éppen ezt próbáltuk elintézni, és ez folyik most már évek óta. Ennek az elintézése, hogy annak ellenére, hogy nem, hogy a MÁV nem ismerte el, hogy a Főváros nem vette át, mégis legyen erre megoldás. Ezen dolgozunk.

Varga József: Addig, ameddig a RÖNK-ben volt a MÁV-lakóteleptől vagy Aszódi-lakóteleptől ember, akkor ilyen problémát ott megoldottuk. A helyszínen nem kellett vitatkozni a lakókkal, soha nem volt olyan, hogy 2 nap alatt kijöttek, megcsinálták az úttestet, most meg 4 hónap 16 napig vártam, és megmondom őszintén. Sok ember dolgozik, kórházba jár. Nem akarom mondani, hogy mi a problémám nekem. Minden reggel kimentem, kilestem. Mikor kezdik a munkát? Legalább adnának tájékoztatót, hogy a holnapi nap elkezdjük, és akkor a kocsit kirakom előző este a másik parkolóba. Tehát nincs információja a lakosságnak. S az a baj, hogy a lakosság nem felejt. Én ott lakom, naponta kétszer sétálok, mindent látok, nekem szólnak. Mondtam, hogy nem tudok már segíteni, nem vagyok bizottsági tag, nem is akarok lenni. Hanem olyan ember, aki fiatal, aki érti a telep dolgát. Aszódi-lakótelepen, MÁV-lakótelepen külső bizottsági tagként illik oda tenni. Most csökkentették a létszámot, és senki nem képviseli a MÁV- és Aszódi-lakótelepet.

Baranyi Krisztina: A MÁV-és Aszódi-lakótelep lakosaitól mást hallok, rendkívül elégedettek a Képviselő asszony munkájával, aki annak a körzetnek egyéni képviselője, illetve a RÖNK elnöke. Tehát nagyon is, hogy is mondjam, a legmagasabb szinten van képviselve az aszódi lakótelepieknek az összes problémája és csak dicsérő leveleket, véleményeket kapok az ő munkájáról, napi szinten. Akkor most van probléma vagy nincs probléma?

Varga József: Ha egyszer azt kérem, hogy arról beszélt, hogy nincs képviselve 3 közben, ne kelljen húzgálni a kukákat, akkor miért nem intézkednek egy év alatt? Legalább ezt el tudnák intézni, ami nem pénzkérdés. Nincs csatorna.

Baranyi Krisztina: Mi nem tudunk, egy Önkormányzat nem tudja a lakók kukáját kihúzni a Szerkocsi utcába

Varga József: Az Önkormányzat azt tudja, hogy az okososzlopon ingyen töltik a személykocsi akkumulátorait, azt meg tudja csinálni. Azt meg nem, hogy a 80 éves emberek húzgálják a kukákat, hát meg kéne nézni, hogy melyik kerül többe?

Baranyi Krisztina: Itt az ellenzéki képviselők, a szocialista pártból és a FIDESZ-ből nagyon bólogatnak, úgyhogy gondolom ők, szívesen segítenek. Szívesen segítenének ebben.

Varga József: Idősbarát Önkormányzat és húzgálják a lakók a kukákat hetente 1200 métert. Ezt nem szabadna megengedni. Nem szabadna megengedni. A lakók nem fogják ezt elfelejteni. Ezt a problémát biztos nem fogják elfelejteni. Meditálnak, hogy gyűjtsenek aláírást a kukák miatt. Egyszer kellene kijönni. Semmi probléma nem lenne, nem lakossági fórum, hanem helyszíni bejárás szakemberekkel, aki a KRESZ-t ismeri, aki a MOHU-tól van ott, a MÁV-tól ott van. Az a 40 nap azt mondja, hogy igen, 40 nap után csinálták meg az úttestet. Amikor megcsinálták az úttestet, kiderült, hogy ott egy tisztítási nyílás volt, amit valamikor csinálják. Az utat lefedték útlapokkal, alatta egy vaslemez volt. Kértem, hogy emeljék föl, nézzük meg, és benne volt egy 25 kilós betondarab. Azért volt állandóan probléma a Lakótelepnél, a szennyvízelvezetésnél, mert benne volt egy nagy darab, majdnem 20 éve,

mikor megépült az út, és állandóan a MOHU jött és nyomta mindig a lakóknak a csatornát. Ezek a problémák, ha egy munkát nem kontrollálja az Önkormányzat, és miért nem jön be a MOHU. Tudom, hogy miért nem jön. Beszéltem a MOHU-val, meg a helyszínben lévő dolgozókkal. Várták a betont, megcsinálták. Másnap beszakadt az úttest. Azért, mert nem volt kontrollálva az a munka, amit végeztek. Ezért nem akar bejönni a szemétszállító autó, mert beszakadt alatta, mert előző nap csinálták meg. Azt a vállalkozót még egyszer nem szabad, hogy dolgozzon. Egy nap alatt beszakad egy megcsinált úttest? Ez így volt a Váltó közben. Májusban, azóta csinálták.
Mathauser Tünde: Személyesen vettem részt a felmérésben, hogy gurulós kukákra cseréljék. Akkor kint volt egy 8 fős szakértői csapat. Ők mondták el, hogy nincs pontosan feltérképezve, hogy hol húzódik a csatorna, és ezért nem vállalják. Azt, hogy beengedjék az autókat.

Varga József: El kell kérni a MÁV-tól vagy engem is oda kellene hívni a megbeszélésre, odaadnám a rajzot. Nekem megvan, hogy hol van csatorna. Ennyi az egész, ezt kérem. A MÁV-nak megvan a rajza, hogy hol van csatorna. Ők tudják én is tudom, mert amikor csináltuk a vízrendszert, akkor felmérték minden egyes közbe ástak egy gödröt három helyen. A teljes rendszer benne van. Az internettől kezdve a víz, gáz, minden megvan. Megvan minden rajz, megkaptam azt a rajzot. Tudom hol megy a csatorna, és oda is kirakják a táblákat. Egy éve kérem, hogy vegyék le.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen legközelebb, akkor javasolni fogjuk a MOHU-nak, hogy kérje el Öntől. Tehát akkor még egyszer, javasolni fogom a MOHU-nak, hogy kérje el Öntől a rajzokat, mert Önnek megvannak. Akkor elmondják majd, hogy a rajzok alapján hova mennek be és hova nem. Ez így jó lesz? Jó, rendben. Bármelyik másik kérdésben, akkor azt talán megválaszoltuk. A következő kérdésünk, Szalai József. Ügyrendben a „fideszes" Gyurákovics Andrea képviselő asszony.

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, hogy nem szakítottam félbe. Varga úr előtt bejelentkeztem. 3 dolgot szeretnék, először is. Az alapvető udvariasság azt kívánja, hogy köszöntsük dr. Virágh Gabriellát, a megválasztott országgyűlési képviselőnket. Már többször látjuk, mint az előző ciklusban megválasztott képviselőket. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez az első. A következőt szeretném kérni. Eddig gyakorlat volt, hogy a beküldött kérdésekre, kérdéseket és az azokra megírt válaszokat a Képviselők megkapták. Ezt szeretném, ha ez a gyakorlat nem szakadna meg, úgyhogy ezt tisztelettel szeretném kérni. Illetve a harmadik kérésem egy kérdés lenne. Szót ezen kívül, miután nagy nehezen fél óra után kaptam szót? Nekem is lenne egy-két téma, amit szeretnék elmondani. Mi kapunk szót? Képviselők ezen a testületi ülésen vagy sem?

Baranyi Krisztina: Köszönöm Képviselő asszony. Úgy csinál, mintha nem „tizen éve" ülne ebben a teremben, meg ebben a Testületben, az volt. Képviselő asszony, természetesen a közmeghallgatáson azok a lakosok kapnak elsőként lehetőséget és szót, akik egyébként nem ülnek itt minden testületi ülésen és ott nincs lehetőségük kérdezni. Természetesen, amikor az itt jelenlévők kérdései elfogytak, akkor a Képviselők is kérdezhetnek. Tehát a második kérdezőnk Szalai József Úr szintén a víz- és csatornaügyben az Aszódi úti lakótelepről parancsoljon.

Szalai József: Sok szeretettel köszöntöm az egybegyűlteket. Hát hasonló nekem a kérésem, mint a Varga úrnak. Sok mindenbe hasonló, de azért mégis különbözik egy kicsit. Nálunk az Aszódi úti lakótelepen. Elnézést, először bemutatkozom. Szalai József vagyok az Aszódi-lakótelep 30 házának közös képviselője. Igazándiból a 18 háznak a lakóit képviselem, és nemcsak a 18, hanem 30 háznak a lakóit képviselem. Amiben hasonló, én is a közművekkel kapcsolatba érkeztem. Ez a lakótelep, az Aszódi úti lakótelep, az soha nem volt a MÁV területe. 2000-ig a csatornát és a vizet az Önkormányzat, illetve a csatornázási művek kezelte. 2000-ben eladták az ingatlanokat a lakóknak, és ezzel az eladással eladták a közműveket is, ami szerintünk teljesen szabálytalan, sőt szerintem törvényellenes, nemcsak szerintem, mindenki szerint. A mostani csatornák azok önkormányzati területen mennek, tehát önkormányzati területek alatt van a csatorna, és mégis nekünk kell kezelni. Iszonyatosan megterhelő ez a lakóknak, egy 20 méteres szakasz. Most is cseréltünk a múlt hónapban, 2 és fél millió forint. Nem tudják kifizetni a lakók, tehát egyszerűen annyira meg vannak terhelve, hogy egy önkormányzati területen lévő csatornát nem tudunk kezelni. Mi a kérésem? Az, hogy mivel az Önkormányzat az egyik tömböt már megcsinált, a táblás tömböt, ott a vízcsatornát leválasztotta. A kérésem az lenne, hogy a többi helyen is oldják ezt meg. Az előző városvezetésnek volt egy ígérete 2019-be, hogy minden egyes tömböt 1 év alatt megcsinál. Azóta nem történt semmi. A kérdésem az, hogy ez mikor fog folytatódni ennek a rekonstrukciónak a megoldása?

Baranyi Krisztina: Alpolgármester úr válaszol, de azért arra felhívnám a figyelmet, hogy ez a probléma abból adódik, hogy az Aszódi úti lakótelepen a mai napig lakóközösségi tulajdonban van a csatornahálózat, az üzemeltetési feladatokkal együtt, tehát a társasházak alapító okiratában 2001 óta szerepel a csatorna-gerinc-alap-ág- és ejtővezeték, mint közös társasházi tulajdon, tehát ez az Önök tulajdonában áll és az üzemeltetés is az Önök feladata.

Szalai József: Ez így van. Igen, ez pontosan így van, de az előző városvezetés, aki ezt gyönyörű szépen belecsempészte az alapító okiratokba, mert az alapító okiratot azt az Önkormányzat csinálta meg, mert az Önkormányzat tulajdona volt az összes ingatlan, és az Önkormányzat csinálta meg az alapító okiratot, és ezt szépen beletették, hogy a mi tulajdonunkban legyen a köz. Az előbb „tetszett" mondani, hogy ilyen az egész országban nincs, hogy a gerincvezetéket a lakók tartsák karban. Voltam bent többször is az Alpolgármester úrnál 2021-ben. Egy komoly team összegyűlt a városüzemeltetési igazgatótól kezdve, 6-an vagy 8-an voltunk ott, még ígéretet is kaptam, hogy egyesével, egy-egy tömböt meg lehetne csinálni. El is küldtek akkor, hogy menjek a Földhivatalba, kérjek egy elvi engedélyt, amit meg is tettünk. Be is adtam az Alpolgármester úrnak. Azóta nem történt semmi, és az akkori városvezetésnek az igazgatója, Szili Adrián azt mondta, hogy 2 tömböt nagyon gyorsan meg tudnának csinálni. Már úgy mondom, hogy az Önkormányzat a csatornaleválasztást és a vízleválasztást. Tehát ígéretet kaptam.

Reiner Roland: Azért kértem szót, mert valóban mi több alkalommal tárgyaltunk ebben a kérdésben. Én nem így emlékszem ezekre az ígéretekre, ezt nem tudom ennél finomabban megfogalmazni. Tehát az, hogy az előző városvezetésnek, mármint a Bácskai-féle városvezetésnek volt ilyen ígérete, hogy ők, egy tömböt megcsináltak, ami egyébként, hogy akik nem ismerik a helyszínt, akkor azoknak mondom, hogy az volt a legegyszerűbben kialakítható, mert olyan volt a Főcsatornához való közelség, az úthálózat, de ebből a szempontból mindegy. Az ígéretem arról szólt, hogy bár maga a probléma az nem mialattunk keletkezett, mert valóban az ős bűnt az lehet, hogy egy erős kifejezés. Az ősproblémát a Gegesy-féle városvezetés teremtette azzal, hogy ezeket a telkeket vagy ezeket az épületeket valóban úgy adta el, hogy nem volt ez az egész végig gondolva, tehát ebben nyilvánvalóan az Önkormányzat segít, ahol tud. Nekem az volt akkor a javaslatom, és később is egy másik alkalommal is ezt mondtam, hogy arra nincs kapacitása az Önkormányzatnak, hogy ezt az egészet megcsinálja. Miután nem MÁV-terület, azt a kártyát, hogy akkor magát a tervezést a MÁV kezdje el, csinálja meg, azt sem tudjuk itt vállalni, hiszen itt nincs egy ilyen. Azt mondtam, hogyha Önök hoznak, találnak egy tervezőt, a korábbi 2019-es anyagot, azt megkapták. Ezt most direkt utánanéztem a mai meghallgatás előtt tehát akár azok alapján, akár egy aktualizáltat, hogy mi az, amit meg lehet csinálni. Ennek a tervezésnek a költsége olyan mértékű, hogy azt a lakóház nem tudja bevállalni. Akkor mondják meg, hogy mekkora támogatásra van szüksége az Önkormányzattól. Akkor egy egyedi elbírálás alapján tud erről a testület dönteni. Arra emlékszem, hogy 2023-ban és talán 2025-ben találkoztunk utoljára. Akkor is ezt tudtam mondani. Az első lépés a tervezés, és amikor arról van szó, hogy két tömböt egyszerű megcsinálni, akkor ez nem azt jelenti, hogy anyagi értelemben, hanem hogy ilyen szinten tárgyaltunk, hogy hol vannak olyan műszaki kialakítások, amik egyszerűbbek, tehát amire a tervező korábban azt mondta, hogy az biztosan fog tud működni. Mik azok a tömbök, ahol maga a tervezési feladatnak lesz a vége? Az, hogy egyáltalán ez hogyan kivitelezhető. De én most is csak azt tudom mondani, hogy az első lépés ez a tervezés. Ebben egyszerűen nincs kapacitása az Önkormányzatnak, hogy egy ilyen esetben, ami nem az ő területe, erre ilyen értelemben emberi erőforrást adjon. De azt tudtam, vagy azt tudom mondani, hogyha ennek megvan a tervezője, megvan egy árbecslés, és ha az jön ki, hogy ennek olyan összege van, amit a társasház nem tud vállalni, és ehhez szükség van, hogy az Önkormányzat adjon támogatást, akkor annak a lehetőségét tudjuk megvizsgálni.

Szalai József: Maga a tervezés, tehát ha odaállok egy komoly tervezői csapathoz, odaállok, és azt mondom, hogy kérem ennek a megtervezését, ők kinevetnek, tehát én, mint magánszemély, odamegyek.

Baranyi Krisztina: Dehogyis, egy Társasház megrendel egy tervezési munkát erre.

Szalai József: A tervek, ami nem 2 forint. Nincs annyi pénze a társasháznak, tehát ezt mindenki ismeri. Nem kértünk még ajánlatot tervezésre.

Baranyi Krisztina: Akkor honnan lehet tudni, hogy mennyibe kerül?

Szalai József: Honnan indultunk ki? A Táblás tömb meg lett csinálva, ott se tervezést, semmit nem kellett kérni a

lakóknak, a közös képviselőknek, senkinek. Ott egy az egyben az Önkormányzat vállalta magára ezt a feladatot, és ott megcsinálták a csatornát és megcsinálták a vízleválasztást is, és az is egy oltári probléma. Most a csatornáról beszéltem, de például a víznél is, hogy 6 darab társasháznak 6 külön közös képviselőnek, egyetlenegy főórája van. Ilyen az egész országban nincs. Tehát, 6 darab társasház egy „fővíz" és hogy osszuk el a pénzt, folyamatosan vita van belőle. Ezt úgy tudom, hogy a törvény azt írja elő, hogy akkor lehet eladni egy-egy társasházat, illetve akkor üzemelhet egy társasház, ha a közművek ki vannak alakítva, de itt nincs kialakítva. A Gegesy-féle városvezetés ezt nagyon elszúrta. Mondom, a Földhivatalba bemegyünk, ott azt mondják nekünk, hogy Önöket úgy átverték, ahogy csak kell.

Baranyi Krisztina: De bocsánat, 2001-ben történt ez, tehát egy 2001-es átverésért tényleg, most 2026-ban kéri számon ezen a városvezetésen, hogy ezt oldjuk meg?

Szalai József: Igen, igen. Azért kérem ezt, mert önök a jogutódok.

Baranyi Krisztina: Értem. Ha ez jogellenesen történt, erről van egy bírósági ítélet, mert akkor mi vagyunk a jogutódok, amit meg kell oldanunk.

Szalai József: Ebben nincs még bírósági ítélet. Minden egyes társasháznál megszavazták azt, hogy próbáljuk beperelni az Önkormányzatot, mert olyan nincs, hogy egy önkormányzati területen mi cseréljük ki a csatornát. Elhangzott egy olyan is Szili Adrián szájából, hogy az önkormányzati területen van a csatorna. De a csatorna az nem az övéké, csak 20 centiméter. A csatorna fölött és a többi meg a miénk. Ilyen az egész országban nincs, hogy egy helyrajzi számon 20 centiméter az Önkormányzaté, az alatta levő meg a miénk. Ez a városigazgató Szili Adrián szájából jött.

Baranyi Krisztina: A jelenleg rendelkezésre álló iratokból, nyilván megvizsgáltuk, Alpolgármester úr is, az Irodavezető is, aki már rég nem Szili Adrián ezt a helyzetet. Egyértelmű, hogy ezeknek tehát, a csatornahálózat lakóközösségi tulajdonban van, üzemeltetési feladatokkal együtt. Mi ebből tudunk kiindulni, hogy az Önök, hogy keletkezett vagy hogy történt ebben mi, bírósági ítélet híján nem tudunk jogutódok lenni, hiszen nincs az megállapítva, hogy ez a mi hibánkból történt és egyébként ez jogellenes. Ezért mondom, mi úgy tudunk segíteni, hogy amikor megvan, hogy ez mennyibe kerül, és a lakóközösség az Önkormányzathoz fordul, mint ahogy más társasházak is pályázat keretében fordulnak hozzánk támogatásért. Önök is megteszik, és az Önkormányzat ebben a keretben tud segíteni. Tehát azt, hogy az Önök tulajdonát közpénzen megterveztessük utána mindent megoldjunk. Ezt nem tehetjük meg, mert a törvények ezt nem teszik lehetővé itt.

Szalai József: Mi ketten azért beszélünk egymás mellé, mert nem a mi tulajdonunk, úgy érzem, tehát egy gerincvezeték nem lehet a lakóknak a tulajdona.

Baranyi Krisztina: Az Önök alapító okiratában, a társasházak alapító okiratában, 2001 óta szerepel a csatorna-gerinc-alap-ág- és ejtővezeték, mint társasházi közös tulajdon.

Szalai József: Pontosan így van, bizony a Gegesy-féle városvezetés nagyon szépen belecsempészte ezt nekünk. De egy gerincvezeték, most is mondom többször is.

Baranyi Krisztina: Gegesy polgármester úr 2010-ig volt polgármester 2001-2010 között sem derült ez ki? Hogy mikor derült ki?

Szalai József: 2020-ban átvettem a társasházakat. 2021-ben már jeleztem az Alpolgármester úrnak. Akkor hívott legelőször össze egy ilyen teamet, ahol mondom, ez elhangzott, amit én mondtam, az előbb is.

Baranyi Krisztina: Azt tudom, tényleg, azt tudom válaszolni, hogy amint ez kiderül, hogy ez pontosan milyen várható költségekkel jár, akkor mi a saját pénzügyi kereteink függvényében, vagy ezzel, ennek figyelembevételével tudunk döntést hozni az Önök támogatásáról. De ehhez ezt alátámasztott tervekkel, költségbecsléssel, alátámasztott dokumentumok kellenek. Hogy Önök, azt mondják, hogy ez „x" forintba kerül, és kérnek az Önkormányzattól ehhez támogatást. Mi ilyen módon tudunk ebben segíteni.

Szalai József Értem, mert a támogatás is annyit jelent, hogy a támogatás az valamennyi. Van egy költség, csak vegyünk 1 millió forintot, és akkor támogassuk meg, 400 ezer forinttal.

Baranyi Krisztina: Igen, mint ahogy minden társasház, aki pályázik hozzánk, mert a tetőt cserélni kell, javítani kell. Leszakad a gang, nagyon sokféle problémával fordulnak hozzánk a társasházak. Ott igen, egy részt 100 százalékot mi nem tudunk kifizetni, hiszen ezek magántulajdonú ingatlanok.

Szalai József: Értem.

Baranyi Krisztina: Tehát támogatással, hogyha ilyen a dokumentáció.

Szalai József: Azt azért mondom, az egy elenyésző dolog lenne. Tehát ez több pénz, mert a támogatás

Baranyi Krisztina: Itt van több 1000 társasház, mindegyik hozzánk ilyen elenyésző problémával fordul és közpénzből. Ezeket egyébként sem tudjuk kifizetni, akkor ez már nem elenyésző összeg, tehát ért engem, Nemcsak egy társasháznak van ilyen problémája.

Szalai József: Értem, akkor ezt fogjuk csinálni.

Baranyi Krisztina: Azt kérem, hogy akkor terveztessék meg, legyen költségbecslés, Jöjjenek, és mi segíteni fogunk. Egy ilyen kérdésre így nehéz.

Szalai József: Próbálunk egy tervet szerezni, de még most is azt mondom, hogy szerintem ez nem a mi tulajdonunk. Alapító okirat szerint a mi tulajdonunk, de az alapító okiratot akkor meg fogjuk támadni.

Baranyi Krisztina: Jogilag persze ezt meg lehet tenni. Csak amíg ez így van, mi itt dokumentumokból dolgozunk. Az alapító okirat szerint ez az Önök tulajdona.

Szalai József: Értem, köszönöm a választ.

Baranyi Krisztina: Köszönöm és mondom, ahogy Alpolgármester úr mondta, nyugodtan jöjjenek, utána is fogunk ebben segíteni. A következő kérdezőnk, Jovánovics Lászlóné. Ő nem volt itt, természetesen írásban megküldjük a választ. Estéli László szintén nem volt jelen, Kuti Barnáné, ő sem volt jelen, Vértesi Viktória szintén nem, Papp Bence szintén nem, és Safranko Csongor viszont itt van. Közben el kellett mennie. Igaza volt Képviselő asszonynak, elnézést kérek, valóban Virágh Gabriella frissen megválasztott képviselője, egyik képviselője Ferencvárosnak, itt van a közmeghallgatáson. Köszönjük, hogy eljött. Tehát akkor, Safranko Csongornak is elküldjük írásban a válaszunkat. Milu Zsófia, Tűzoltó utca 66. szintén egy örök téma. Jó napot kívánok!

Milu Zsófia: Jó napot kívánok. Üdvözlöm a Polgármester asszonyt és a Képviselő-testületet is a Tűzoltó utca 66. szám alatti társasházból érkeztem. Szerintem elég jól ismerik az ügyünket. 2012-ben pályáztam piaci alapon a lakás bérleti jogának a megszerzésére a társasházunkban már 2011-ben is pályáztak sokan. Volt, aki ekkor szerzett bérleti jogot, én 2012 nyarán, ekkor be is költöztünk a társasházba. A pályázati kiírás azt tartalmazta, hogy amikor mi pályáztunk 2012-ben akkor már 60 havi bérleti díjnak megfelelő pályázati letétet kellett egyben kifizetni. Ez egy jelentős összeg volt, nagyjából 4 és fél millió forintnak megfelelő összeget fizettünk be. 2012-ben családi segítséggel annak a reményében, hogy az volt a pályázati kiírásban, illetve a 6/2007-es lakásrendeletben is, hogy amennyiben a társasház, amennyiben a ház társasházzá alakul, a hitel lejártát követően, akkor a bérlők megvehetik a bérleményeket. Mi ebben a hiszemben pályáztunk, ebben a hiszemben gyűjtöttük össze a pénzt, és költöztünk be a IX. kerületbe. 2016-ban elkezdődtek a társasházakban lévő bérlakásoknak az elidegenítése az Önkormányzat részéről, hogy a bérlők élhettek a rendeletben foglalt jogukkal, rengeteg társasházban lévő bérleményt tudtak megvásárolni a lakók. 2016-ban írtunk kérelmet mi is, akkor még Bácskai polgármester úrnak, hogy szeretnénk élni ezzel a lehetőséggel. Polgármester úr akkor azt válaszolta, hogy jelenleg folyik a társasházi alapító okiratnak a megalkotása, és ezt követően fogják benyújtani a Földhivatalhoz. A társasházzá alapításnak a kérelmét továbbá, hogy lekerül a széljegyről a hitel is, és innentől kezdve megvehetjük a lakásokat. Pontosan az állt a levélben, hogy akkortól tudnak érdemben foglalkozni a kérelmünkkel, majd 2016. decemberében történt az, hogy a sajtóban elindult cikksorozat, amit „ingatlanpanamának” neveztek akkor. FIDESZ-es és KDNP-s képviselők jutnak áron alul

ingatlanokhoz. Valóban voltak vagy vannak olyan lakások, amikhez FIDESZ-es képviselők jutottak. Az ismeretség most már nagyon sok. Mindenkit ismerünk. A korábbi bérlők, most már tulajdonosok közül töredéke volt. Nem akarok ilyen számokba vagy becslésekbe bocsátkozni, de körülbelül, amennyire tudom, 3-5 tulajdonos az, akik tulajdonosok lettek, akik tényleg politikai kapcsolatokkal rendelkeztek 100 körüli, az a most már tulajdonos, korábban Bérlő, akik viszont semmilyen politikai kapcsolattal nem rendelkeztek. Ők megvehették ezeket a lakásokat, egyedül a Tűzoltó utca 66. volt az, ahol erre nem adtak lehetőséget. Később, amikor már Baranyi polgármester asszony lett a Képviselő-testületnek a vezetője, illetve az Önkormányzatnak, akkor Ő arra hivatkozott, hogy egyrészt ez méltánytalan volt. Viszont az önkormányzati vagyon védelme, az mennyire fontos, és hogy az önkormányzati vagyon az sérült ezáltal. Nem látom, hogy sérült volna, 2011-ben és 2012-ben az emberek nagyjából 5 és 7 millió forint közötti összegeket fizettek be, amit az Önkormányzat használt. Az Önkormányzat tudta befektetni, kamatozni, tehát hogy ez nem látszik erről az oldalról sérülésnek továbbá, amikor értékesítette az ingatlanokat, akkor is nyilván ellenértéket kapott az Önkormányzat. Ha jól emlékszem, 2019-ben került ki az önkormányzati rendeletből, illetve egy idő után át is számozták az önkormányzati rendeletet, mert a korábbit hatályon kívül helyezték, hogy a lakások nem elidegeníthetőek, a piaci alapon szerzett bérlakások. Mi nagyjából azóta járunk Önökhöz, időről időre a közmeghallgatásra. Annyit sikerült tavaly vagy tavalyelőttre elérnünk, hogy visszakerült az Önkormányzat rendeletébe az, hogy értékesíthetőek a bérlakások. Viszont az a kitétel, ami jelenleg szerepel benne, hogy a piaci ár 100 százalékáért tudjuk megvenni, ez egy teljességgel egyrészt elfogadhatatlan. Kettő, jogszerűtlen kitétel, ugyanis 2012-ben, és 2012 után egészen addig, amíg az Önkormányzat jogszerűen járt el és értékesítette a lakásokat. Az volt a Rendeletben, hogy a piaci ár 50 százalékáért lehet megvásárolni, és mindenki így vásárolta meg a lakásokat. 2016-ban meg tudtam volna venni a lakásomat, akkor az nagyjából nekem 12 millió forintomba került volna. Jelenleg úgy néz ki, hogy 17-18 millió forint bérleti díjat fizettem már be és lakástulajdonom meg nincs. Bácskai polgármester úr korábban azzal érvelt, amikor kikerült az önkormányzati rendeletből az a kitétel, hogy a bérlők megvehetik a lakást, hogy ez egy feltételes mód volt az önkormányzati rendeletben, és hogy ez nem kötelezi semmire sem az Önkormányzatot. Valóban nem így szól a Rendelet szövege, vagy nem így szólt a Rendelet szövege, hogy kötelezően értékesíti az Önkormányzat. Ellenben ez nem egy nyelvtani szabályoknak a keresgélése a jogalkotói szándék, az az nem ennyiből áll, hogy akkor ezt most laikusként azt mondja az ember, hogy ez egy feltételes mód. Itt nem az Önkormányzatnak volt lehetősége ebben dönteni, mert ez nem egy diszkrecionális jogkör volt a Rendeletben, hanem itt a bérlőnek adott egy lehetőséget. Hiszen az szerepelt a Rendeletben, hogy ha a 26. és a 29. §-ban lévő feltételek fennállnak, akkor megveheti. Tehát, itt a bérlőnek volt mérlegelési joga, az, hogy kíván-e élni ezzel a lehetőséggel. Korábban egyébként a gyakorlat is ez volt, egészen 2016-ig hogy ez a bérlőnek volt a mérlegelési joga, benyújtotta, ha úgy döntött, hogy neki van erre fedezete, és meg kívánja venni, akkor ezt megtehette. Benyújtott egy kérelmet, hogy szeretném megvenni a bérlakásomat és erre a Gazdasági Bizottság rábólintott. Szóval az jogszerűtlen volt az önkormányzati rendeletnek ilyenfajta módosítása. Továbbá az, hogy mindezt visszaható hatállyal tették meg. Ha az újonnan pályázó pályázatot benyújtókra vonatkoztatják, az teljesen elfogadható, így működik a jogalkotás. De hogy a korábban elbírált ügyekre is ezt kötelező érvényűvé tették, ez nem egy elfogadható jogalkalmazás.

Baranyi Krisztina: Ezt már nagyon sokszor átbeszéltük és Önök is pontosan tudják, hogyha itt jogi aggályok merültek volna föl, akkor Önök már régen bírósághoz fordultak volna és megnyerték volna a pereket. De ez nem így van. Nagyon szépen le van vezetve a jogi ismertetése ennek. De ezzel most nem fárasztanám, mert szerintem már sokszor megkapták, és sokszor el is mondtam. 2016-ban meg se vehették volna, akkor még nem is volt társasházzá nyilvánítva a Tűzoltó utca 66. A pályázatban nem szerepelt ilyen, hogy Önök megvehetik. A bérleti szerződések nem tartalmaztak ilyet. A Rendelet lehetőséget adott, és nem a lakóknak, hanem az Önkormányzatnak. Hiszen az Önkormányzat dönti el, mint ahogy Ön is dönti el, hogy el akarja-e adni a kocsiját, babakocsiját, bármijét, vagy nem akarja eladni, de ezt most tegyük félre. Mert itt az a kérdés, hogy a „lakásmutyi" kirobbanása után az Önkormányzat valóban már nem adta el ezeket. A piaci alapon bérelt lakásokat. Tekintettel ezekre az esetekre, kikerült ez a lehetőség a Rendeletből is. Viszont tavaly vagy tavalyelőtt visszakerült, tehát mi pont az Önök kérésére ezt megváltoztattuk a Rendeletben. Mostantól bárki megveheti a piaci alapon bérelt lakását is. Tehát Ön benyújt egy vételi kérelmet, fel van kérve egy értékbecslő, megállapítjuk az értékét, és Ön megvásárolhatja.

Milu Zsófia: 90 millió forintért.

Baranyi Krisztina: Nézze. Mint ahogy bármilyen más lakást is annyiért vásárolhatna meg, hogyha Ön bérel egy lakást egy magántulajdonostól, és Ön ott lakik, akár „tizenéve", akkor ő a most érvényes piaci áron fogja Önnek

eladni azt a lakást.

Milu Zsófia: Ez igen. 2016-ban is ugyanígy volt, hogy aki bérelt magánúton egy lakást, az a 100 százalékáért tudta megvenni. De ebben az önkormányzati rendeletben, amit Önök alkottak, abban az volt, hogy a piaci ár 50 százalékáért lehetett megvenni.

Baranyi Krisztina: Azok a kedvezmények olyan bérlőkre vonatkoztak, akik 1990-től vagy még korábbról rendelkeztek bérleti jogviszonnyal.

Milu Zsófia: Ez van az önkormányzati rendeletben Polgármester asszony.

Baranyi Krisztina: Igen, mondom még egyszer, ezt kell mérlegelni, hogy olyan bérlők, hogyha mi eladunk egy ingatlant egy benne lakónak, akkor adunk kedvezményt, ha Őt valamilyen joghátrány érte. Például az, hogy nem vásárolhatta meg 1990-ben ebben a kerületben a lakását, mert az volt a döntés, hogy itt először felújítja a kerület az összes házat, lakást és utána értékesíti. Itt ő elesett attól, hogy tulajdont szerezzen, tulajdonhoz jusson és ezért később, amikor felújította az Önkormányzat azt a házat lakást és már megvehette, akkor jelentős kedvezményt alkalmazott. Önök viszont kívülről, piaci alapon, pályázat alapján, akkor piaci bérleti díjon kerültek bele ezekbe a közvagyont, tehát ez közvagyont képező ingatlanokba. Itt az a kérdés, hogy olyanoknak, akik egyébként nem szerzett jogon rendelkeznek nálunk bérleti jogviszonnyal, adjon-e ez az Önkormányzat kedvezményt, az Ön által mondott félárat, jelentős kedvezményt, vagy ne adjon. Itt megnyitottuk a lehetőséget a „lakásmutyi" után. Innen gyakorlatilag az összes olyan bérlő, akik kamubérlők voltak és csak a lakás hasznát szedték vagy megvették olcsón. Ezeknek a kedvezményeknek hála megvették féláron, vagy még kevesebbért és utána piaci áron adták el, imigyen gazdagodva az önkormányzati vagyonból. Ezek a bérlők elmentek és mi megnyitottuk a vásárlás lehetőségét, de azt, hogy a közvagyonért kapott árat, azt legalábbis piaci árat kapjunk. Ez most a Rendeletben a helyzet, és ebben nem volt szándéka a Képviselő-testületnek kedvezményeket nyújtani, de én akkor is azt mondtam, ugye kettővel ezelőtt, hogy megnyitjuk. Ez lesz az első lépés, hogy van lehetőség rá, hogy megvásárolják? Ugyanúgy, mint bárki mástól, megvásárolnák a piacon. Ő se adna Önöknek kedvezményt és a második, hogyha lesz szándéka a Képviselő-testületnek arra, hogy ebben bármilyen kedvezményt adjon, akkor ez egy második lépés lehet.

Milu Zsófia: 14 éve várunk bármire. 1990-ben meg tudta venni az eredeti feltételekkel, és 12 pályázót vagy 12 bérlőt meg sújtanak.

Baranyi Krisztina: Felolvasnám akkor tehát csak hogy a jogi részével tisztában legyünk. A bérleti szerződéseik létrejöttekor a piaci alapon bérbe adott lakások megvásárlásának feltételeit a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 2006/ számú hatályos rendelet 19. § (13) bekezdése szabályozta. Eszerint a lakásokat a 26-tól 29-ig §-ok szerinti feltételekkel meg lehet vásárolni. Azonban a hivatkozott jogszabályhely tartalmazta azt is, hogy megvásárolni csak a társasházzá alakított lakóépületekben található lakásokat lehetett. A pályázati felhívásban nem szerepelt a lakás megvásárlásának lehetősége. Abban a néhány esetben, ahol a pályázatban erre történt utalás, ott is a fenti feltételre történt hivatkozás, a bérleti szerződések nem tartalmaztak kitételt a megvásárlásra. A bérleti szerződésben nem szabályozott kérdésekben a lakástörvény a lakásrendelet és a Ptk. megfelelő szabályai az irányadóak. A Budapest IX. Kerület Tűzoltó utca 66. szám alatti lakóépület Budapest Főváros Kormányhivatala IX. Kerületi Hivatala 2018. március 2. napján kelt határozata alapján került társasházként bejegyzésre az ingatlan-nyilvántartásba a lakások és helyiségek bérletére, elidegenítésére és megszerzésére vonatkozó szabályokról szóló 2006-os rendelet. Akkor hatályos 26. § (1) bekezdése alapján a piaci alapon bérbe adott lakások elidegenítéséről a Gazdasági Bizottság dönthetett a jogszabályi felhatalmazás alapján a Tűzoltó utca 66. szám alatti társasházban a piaci alapon bérbe adott lakások bérlői által benyújtott vételi kérelmeket a Bizottság elbírálta, és a lakások elidegenítéséhez nem járult hozzá. Ezt követően még szintén a korábbi önkormányzati vezetés rendeletben tiltotta meg a piaci alapon bérbe adott lakások elidegenítését az újonnan megalkotott, már a 2020-ban megalkotott önkormányzati lakásrendelet 21. § (13) bekezdése, változatlan formában fenntartotta a piaci alapon bérelt lakások értékesítésének tilalmát. A korábban elfogadott szabályozáshoz hasonlóan 2024. november 14. napján elfogadott módosítása tette ismét lehetővé a piaci alapon bérbe adott lakások elidegenítését, a 27. § (3) bekezdése alapján a bérbe adott lakásokat kizárólag. A bérleti jogviszony legalább tízéves fennállása esetén lehet elidegeníteni, azonban a 29. § (1b) bekezdése alapján piaci alapon és költségelven bérbe adott lakások esetén a vételár a forgalmi érték 100 százaléka. A tulajdonos

önkormányzat a Tűzoltó utca 66. alatti társasház piaci alapon bérbe adott lakásainak megvásárlásával kapcsolatos vételi kérelmeket a mindenkor hatályos jogszabályi előírások betartásával bírálta el a társasházzá történő alakítást megelőzően egyáltalán nem volt jogszabályi lehetőség a lakások elidegenítésére hivatkozott jogszabályhely azonban a lakások bérlői vonatkozásában nem keletkeztet alanyi jogon járó, automatikus tulajdonszerzési lehetőséget, illetve a tulajdonos önkormányzat részére sem jelent eladási kötelezettséget. Az ingatlan eladására minden esetben a tulajdonos önkormányzat támogató döntése esetén kerülhet sor. Azért is olvasom így fel, bár szerintem ezt is megkapták, mert tisztában vannak vele, hogy jogilag ez megáll. Ferencváros egy korábbi jegyzője ugyanebben a házban bérelt piaci alapon és kapott lakást, valószínűleg, hogyha ő ezeknek a jogszabályoknak az előkészítésében, elkészítésében részt vett, pontosan tudja, hogy ezek megállják, vagy kiállják ezt a próbát? Úgyhogy azt tudom mondani, hogy várjuk meg a második lépést, kezdeményezzenek akkor Önök. Úgy tudom, hogy van, aki a Tűzoltó utca 66-ból be is adott most vételi szándékot ezen a 100 százalékos vételáron, tehát van, aki így is meg kívánja vásárolni a lakását azok után, hogy ilyen nagymértékű vagyonvesztése volt a lakásmutyi miatt az Önkormányzatnak. Természetesen a frissen felújított legjobb minőségű uniós pénzt felhasználva, felújított házaknál nyílt lehetőség. A FIDESZ-es városvezetés meg a „slepjüknek" a lakással való ellátására, és azoknak a több 10 milliós gazdagodására. Ezután már óvatos az Önkormányzat azzal, hogy ezeket a lakásokat, amelyek, még egyszer mondom, nem az 1990-ben szerzett szociális bérleti jogot érintő, hanem új, piaci alapú bérleti jogviszonyban élőknek a lakásvásárlási szándékát illeti. Szóval megvolt az első lépés, a tilalmat feloldottuk, megvásárolni megtudják. Hogy lesz-e ebben kedvezmény vagy nem, azt most itt nem tudom megmondani, mert ezt valakinek kezdeményezni kell, és utána a képviselőtestület dönt róla.

Milu Zsófia: Mi ennek a módja? Csak a Képviselő-testület tudja ezt kezdeményezni, mert igazából ezt tekinthetjük kezdeményezésnek már a részünkről elég régóta, az szerintem világos.

Baranyi Krisztina: A városvezetésben nyilván ez jó párszor téma volt, legutóbb akkor, amikor rendeletet módosítottunk, és úgy gondoltuk, hogy valóban igazságtalan Önök felé. Azok már elmentek, akik a FIDESZ jóvoltából élvezték ezeket az előnyöket és ezért tettük lehetővé a megvásárlást. A FIDESZ-es városvezetés által bevezetett tiltást feloldottuk, és most meg lehet vásárolni ezeket a lakásokat, ha arra lenne szándék, hogy ehhez mi jelentős kedvezményt adjunk. Ilyen szándékkal a városvezetés részéről még nem találkoztam, tehát ez nem merült föl. Ez pont olyan, mint bármelyik más piaci alapon bérelt lakás tulajdonosa sem ad kedvezményt csak azért valakinek az árból, mert ő már régen ott lakik.

Milu Zsófia: Értem, ez nem így indult, tehát nem is ez volt. De mindegy, ezt túlbeszéltük. Elbeszélünk egymás mellett, nem először és nyilván nem is utoljára.

Baranyi Krisztina: 50 százalékos kedvezményt nem tudok elképzelni. Az, hogy valamennyi kedvezmény az Önök esetében, hogy is mondjam, kivételesen vagy méltányosságból legyen, azt igen, de ennek a mértéke, az nem tudja meghaladni az 5-10 százalékot.

Milu Zsófia: Az még mindig nagyon kevés.

Baranyi Krisztina: Ennyit tudok. Köszönöm. A következő kérdezőnk, Antli Attila.

Antli Judit: Nem tudott eljönni, úgyhogy a felesége vagyok. Őszintén szólva nagyon csodálkozom, mert a Polgármester asszony úgy tüntet fel bennünket, mintha mi valami csaló, közpénzt elherdáló politikusok lennénk. Mi teljesen tisztességes családok vagyunk, akik 15 éve jogbizonytalanságban élünk. Minket az Önkormányzat megtévesztett, becsapott, ez tény. Ezt hiába is tagadják. Hogy miért? Elmondom. Az önkormányzatnak volt egy gyakorlata, amely során a piaci alapon értékesített, bérbeadott lakásokat bizonyos bérleti idő letelte után eladta a bérlőknek. Ez egy gyakorlat volt, éveken keresztül, mi nyilván ezzel tisztában voltunk, és amikor pályáztunk, akkor annak tudatában tettük ezt, hogy majd ezeket a lakásokat megvásárolhatjuk. 15 évvel ezelőtt mi 4-5 millió forintot adtunk az Önkormányzatnak. Ez akkor egy lakásnak körülbelül a fele volt. Ön szerint mi olyan hülyék voltunk, hogy ezt Önként odaadtuk az Önkormányzatnak tudva azt, hogy majd ebből soha nem lesz semmilyen ingatlanunk. Nem! Azért adtuk oda, mert bíztunk Önökben, megbíztunk a választott képviselőinkben. Az most teljesen lényegtelen, hogy ez a Bácskai volt vagy Ön volt, vagy ki volt. Önök egy intézmény, akit a polgárok megválasztottak, és Önök felelősséggel tartoznak, hogy a jogszabályokat, amik annak idején érvényben voltak, Önök, ezt betartsák. Tehát volt egy korábbi gyakorlat, ami alapján mi pályáztunk, érdeklődtünk a Hivatalban. Ugyanezt mondták a

Hivatal dolgozói, volt egy lakásbejárás, nem is egy. Ott voltak az Önkormányzat dolgozói. Megkérdeztük, hogy mi lesz, mire számíthatunk, ahol közölték, hogy amint társasházzá alakul a ház, megvehetjük ezeket az ingatlanokat. Név nélkül. Nekem megvannak a nevek, hogy kik voltak azok az önkormányzati dolgozók, akik ezt mondták. Ők nem magánszemélyként tették ezt az ígéretet, hanem az Önkormányzat alkalmazottjaként. Tehát amit mondtak, az nyilvánvalóan helyes volt, és az Önök álláspontját képviselte. Többször jártunk a Hivatalban mindannyian a lakók közül. Ahogy letelt a határozott idejű szerződésünk, ami 5 év volt, kaptuk azt az ígéretet, hogy várjunk, mert társasházzá alakul a ház, majd utána megvásárolhatjuk. Azt is meg tudom mondani, hogy ezt az információt ki adta, mindent felírok. Társasházzá alakult az Önkormányzat, nem történt semmi és utána tudjuk, hogy mi történt. Ugye beadtuk a vételi javaslatunkat, elhajtottak minket. Hoztak egy rendeletet, mely szerint már nem lehet megvásárolni ezeket az önkormányzati lakásokat. Önök visszamenőlegesen megváltoztatnak, megváltoztattak egy ránk vonatkozó rendeletet, amikor pályáztunk. A rendeletben most nem a pályázatról beszélek, mert a pályázati kiírásban a rendeleti hivatkozás szerepelt. A rendeletben az volt, hogy bizonyos feltételek mellett, aminek mi mindannyian megfeleltünk, ezeket a lakásokat megvásárolhatjuk. Tehát, ha valamit megvásárolhatok, az rajtam múlik, hogy megveszem-e vagy sem. Nem. Az volt benne, hogy az Önkormányzat eladhatja, nem megvásárolhatjuk. Tessék előkeresni a rendeletet. Ez így volt, természetesen azóta már ezt a rendeletet megváltoztatták, átalakította az Önkormányzat saját kénye-kedvére Teljes jogbizonytalanságban vagyunk 15 éve. Ez nem fair, ez nem igazságos. Nagyfokú cinizmust érzek a Polgármester asszony részéről, amikor a kéréseinkre válaszol, önkormányzati vagyonelherdálásról beszél. Nem tudom, hogy kifizettünk ez 15 évvel ezelőtt 5 millió forintot. Ha azt most jelen értéken kiszámolom, az kurva sok pénz, és ezt odaadtuk Önöknek. Ki lett volna olyan bolond, hogy odaad Önöknek 5 millió forintot, hogy majd 5-10 év múlva vagy megvehetem ezt a lakást, vagy nem.

Baranyi Krisztina: Ezt a pénzt Önök bérleti díjra fizették ki előre. Így van, tehát bérleti díjat a lakhatásukért fizették, nem nekünk adták.

Antli Judit: Ha én egy magánszemélytől bérlek, nem kér el tőlem 5 évre

Baranyi Krisztina: A pályázaton senkit nem köteleztek, hogy jelentkezzen, hogy erre a pályázatra adja be. Ilyen feltételekkel béreljen egy lakást. Ez volt a pályázati feltétel.

Antli Judit: Nem köteleztek, viszont volt egy gyakorlat, volt egy rendelet, ami alapján mi teljesen jóhiszeműen jártunk el és vágtunk bele ebbe a pályázatba. Mi végig nagyon-nagyon jóhiszeműek voltunk, és hittünk Önöknek. Hittünk Önökben.

Baranyi Krisztina: De Asszonyom, azt kéri rajtam számon, amit mi helyrehoztunk, az Önök által sérelmezett lakáseladási tilalom, hogy nem vehetik meg a lakást, azt mi oldottuk föl, és most már 2024. március óta meg lehet vásárolni ezeket a lakásokat.

Antli Judit: A saját tapasztalatból tudom, hogy vannak máshol is, állami és ilyen olyan lakások, bérlakások, amiket a bentlakó megvehet. Sehol nincs olyan, hogy a bentlakó 100 százalékon vásárolja meg. Mindenhol kap a lakó kedvezményt. 15 év után 100 százalékon megvehetjük és örüljünk. Ez most komoly? A másik dolog a bérleti díj. Teljesen átláthatatlan módon emelte az Önkormányzat a bérleti díjakat a határozott idejű szerződés lejártát követően a határozatlan idejű szerződésünkben, amit 5 év után írtunk alá. Amikor a határozat lejárt, a rendeletre hivatkozott a szerződésünk. Na most a rendeletbe belerakták azt, hogy inflációkövető, ezt a főispán, Sára Botond állásfoglalása után kivették a rendeletből, hiszen ez egy jogbizonytalanság. Ilyet nem lehet elvárni a lakóktól, ugyanis ez egy előre nem jelezhető gazdasági esemény, hogy fog az infláció alakulni, és Önök, most ezt ki is vették a rendeletükből. Nincs már benne az inflációkövető, semmi nincsen benne. A következő hozzászóló talán ezt meg fogja említeni, hogy hogyan történik az Önkormányzatnál a bérleti díjaknak a megállapítása, mi alapján, mert csak kapunk egy levelet, hogy július 1-től, ennyi lesz a bérleti díj, de semmilyen számítás nincs mögötte. Az, hogy a jegybanki alapkamathoz volt korábban kötve, majd Önök ezt megemelték és az inflációhoz kötötték, amikor az infláció 13 százalék volt. Ez enyhén szólva nem volt korrekt a lakókkal szemben. Önök kivételt tettek velünk, mert ugyanis, ahogy Zsófi elmondta, csak mi nem vásárolhattuk meg ezeket a lakásokat, akkor tegyenek kivételt most is, és vásárolhassuk meg számunkra elfogadható, normális áron ezeket a lakásokat. Még egy dolgot szeretnék megemlíteni. Mindannyian kaptunk egy levelet az Önkormányzattól, mely szerint az Önkormányzat visszavásárolja a bérleményünket bizonyos négyzetméteráron a házban Én úgy gondolom, hogy többen élnének ezzel a lehetőséggel, mert ez egy kiugrási pont lehetne számunkra, hogy valahol máshol, egy másik lakásban kezdjük újra

az életünket. Kiderült, hogy ez ránk nem vonatkozik. Tehát amikor valami történik, mindig kiderül, hogy az ránk nem vonatkozik. Mi vagyunk a fejős tehenek, az Önkormányzat számára, mi fizetünk, mint a katonatiszt, de amikor lehetőség nyílna arra, hogy valamilyen módon megkapjuk azokat a kedvezményeket, amiket más lakók megkaptak, akkor nem, akkor falakba ütközünk. Az Üvegzseben tettem egy kis nyomozást, és meglepődve láttam, hogy az Önkormányzat lakásokat, ezek most szociális lakások, tudom, mi piaciak vagyunk. De előfordult az, hogy 3-5 hónap, 1 éves bérlés után a Bérlő visszaadta a lakását és ezért súlyos 20-30, 40 millió forintokat fizetett az Önkormányzat. Felteszem a kérdést, hogy ki az, aki jól gazdálkodik az önkormányzati vagyonnal. Mi abban a felháborító, hogyha mi szeretnénk megvásárolni az eredeti feltételekkel ezeket a lakásokat, vagy ha nem, akkor visszaadjuk az Önkormányzatnak, azokkal a feltételekkel, ami a szociális lakókra vonatkozik és utána a Polgármester asszony ezekkel a lakásokkal úgy gazdálkodik, ahogy szeretne. Olyan szerződést ír a bérlőkkel, ami megfelel az Önkormányzat elképzeléseinek. Önök a mi választott képviselőink. Feladatuk, hogy a döntéseik átláthatóak legyenek, igazságosak, kerüljék a diszkriminációt, és ne tekintsenek bizonyos lakókat, hogy úgy mondjam, kellemetlen bérlőknek, akik azt érzik, hogy folyamatosan kiszúrnak velük.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, természetesen mindenkor a hatályos jogszabályok szerint járunk, el nem tekintünk senkit másmilyen bérlőnek. Az viszont igaz, hogy akik 1990 előtti bérleti szerződésekkel rendelkeznek nálunk, azok egy más kategória, mint akik pályázaton jelentős lakbért előre befizetve, piaci alapon bérelnek tőlünk lakást. Irodavezető úr, hogyha elmondja, hogy mi alapján számítjuk a lakbért, vagy esetleg megküldjük írásban, de mondjuk itt el a felmerült kérdésekre a választ, mert ez írásban nem jött be. Olyat, amit Ön állít, az biztos, hogy nem volt. Tehát olyan lehet, hogy valaki a Drégely utca 12-ben lakik az 1980-as évek, vagy még korább az 1970-es évek óta, komfort nélküli fürdőszoba, vécé nélküli lakásba, és amikor utána a rehabilitációnak köszönhetően kap egy másik lakást, azt lelépésként visszaadja az Önkormányzatnak. Ilyen biztos, hogy volt, de olyan, hogy 1-3 hónap után kapnak pénzt, olyan nincs. Ezek jogviszonyt folytató bérlők, akik a rehabilitáció után másik lakásba kerülnek, ezt el tudom képzelni., Nekem is, hogyha így mondhatom, nekem is nagyon rosszul esik, hogy ilyet gondol rólunk, hogy bárkinek 3 hónap után mi tízmilliókat fizetünk. Vádaskodás előtt jobb tájékozódni.

Janitz Gergő: Tisztelettel köszöntök én is mindenkit, visszatérve erre az utolsó gondolatra, a lakások visszavétele pénzbeli térítés ellenében mindig az utolsó hatályos bérleti szerződés alapján történik, és annak a megkötésének a dátuma szerepel a pénzbeli térítés megfizetésére vonatkozó megállapodásban. Tehát adott esetben, hogyha valakinek az édesanyja, mondjuk 38 éve bérel egy lakást, aki történetesen sajnálatos módon elhalálozik, és a vele élő gyermeke örököli a lakás bérleti jogát, és ő adott esetben csak mondjuk 4 és fél hónapja bérlő, akkor ebben a pénzbeli térítés megfizetésére vonatkozó megállapodásban nem a 38 és fél éves bérleti jogviszonynak a dátumát fogják meglátni az Üvegzseben, hanem a gyermeknek a megöröklött bérleti jogviszonyát tartalmazó 4 és fél hónapnyi bérleti szerződést. Valószínűleg ilyennel találkozott, és ez okozhatja a félreértést. Minden esetben ez egy hosszabb bérleti jogviszonyt előz meg, de az nem kerül bele a pénzbeli, térítéskori bérleti szerződésbe, az eredeti kérdésre, a lakbérekkel kapcsolatos anomáliára vagy kérdésre válaszolva. Az adott bérleti szerződésekbe minden esetben a szerződés megkötésekor hatályos rendeleti hivatkozás kerül bele. Ez az idők folyamán többször változott. Voltak a bérleti érték ezrelékében meghatározott konkrét számok, voltak az éves indexálásra, ahogy Ön is említette, a jegybanki alapkamat fele volt. Az aktuális infláció tehát más-más mértékkel, más-más mértékű indexálást tartalmaztak a rendeletek. Na most ki, mikor kötötte meg a bérleti szerződését? Az a mértékű indexálás került bele az ő szerződésébe és ezért van az, hogy adott esetben egy lakóépületben lakó több bérlő is más-más indexálás alá esik, és emiatt eltérhetnek a bérleti díj emelési mértékek.

Jágerszki Judit: Elég nehéz a Judit után bármit is mondani, mert igazából végig követtem az eseményeket. Sajnos nagyon sok mindenben igaza van. Én is a Tűzoltó utca 66-ból vagyok és a bérleti díjról azt kell tudni, hogy akik 2011-ben nyerték meg a pályázatot, abba a pályázatba benne is volt, hogy a társasház alapítása után megvehetik a lakók a bérleményeket. Ezt a pályázati felhívást már el is küldtem, az összes képviselőnek, ők nyílt pályázaton indultak, és azok a lakók, akiknek benne van a szerződésükben, hogy milyen szinten emelkedik évente a bérleti díjukat és ezért ők sokkal kevesebbet fizetnek, mint a 2012-es pályázók, amilyen én is vagyok igazából. Nálunk egy hivatkozás van, hogy mindig az aktuális lakásrendeletre vonatkozik a bérleti díj emelése és az a helyzet, hogy a lakásrendeletet mindig egyoldalúan változtatja az Önkormányzat. Izgulunk, hogy éppen július elsején mennyivel fog meg emelkedni a bérleti díjuk. Nekem volt 18,3 százalék is, amikor éppen az infláció alapján kellett a bérleti díjakat megemelni, éveken keresztül, azért 15-20 százalék. Az egy jelentős összeg, ahogy a Janitz Gergő úr is mondta. óriási nagy különbségek vannak a bérleti díjak között, de úgy tudom, hogy azért ér kerültünk vissza a lakásrendeletbe, mert Sára Botond főispán felülvizsgálta az Önkormányzat lakásrendeletét. Rengeteg

jogszabálytalanságot talált és kapott az Önkormányzat egy levelet, miszerint a Főispán megkérdőjelezte azt a tényt, hogy mi az, hogy van egy bérleti jogviszony, a piaci alapú bérletesek, mint mi és egyszerűen nem vagyunk benne a rendeletben. Azt is lényegébe leírta, hogy a bérleti díjaknak az emelése, az kiszámíthatatlan. Ha infláció alapú bérleti díjat kell a bérlőknek kifizetni. Nem lehet ezt lekövetni. És ez is lényegében jogszabályt sért és láttam azt a levelet és föl voltak sorolva, hogy miket javasolt, hogy változtassanak meg a lakásrendeletbe, és az Önkormányzat igazából ezt belerakta, amit a felettes szervezet mondott, csak éppen az történt, hogy nem az eredeti feltételek szerint, hanem 100 százalékosan meg tudjuk venni az ingatlanokat. Ennek nagyon örülök, abban teljes mértékben igaza van Antli Juditnak, hogy lényegébe minket az Önkormányzat folyamatosan megtévesztett. Ez volt a gyakorlat. Amikor bejártuk a lakásokat, akkor az önkormányzati dolgozók mondták még anno a lakásügyosztályon, hogy nyugodj meg, megcsinálják az alapító okiratot, és társasházzá alakítjátok, és akkor meg fogjátok tudni venni az ingatlanjaitokat. És tényleg az van, hogy 2016-ig amíg az egész lakás botrány ki nem robbant. Ez az önkormányzatnak egy gyakorlata volt. 2008 óta Gegesi Ferenc találta ki ugye ezt a piaci alapú lakásoknak a bérleményét, és azt láttuk, hogy minden bérleményt eladtak körülöttünk, és mivel a mi lakásunkba sajnos 3 politikus, akkori FIDESZ-es politikus vagy hozzá köthető ember. Igazából a sajtó felfújta a mi lakásunkat és lényegébe onnantól kezdve egy forró krumpli voltunk, tele volt velünk a sajtó, de jelenleg 22 családról beszéltünk, és 3 volt kérdéses és nagyon örültem, amikor a Polgármester asszony a legutóbbi közmeghallgatáson elmondta, hogy most már ő is tudja, és ő is látja, hogy már teljesen csak azok a lakók laknak ott, akiknek tényleg nincsen más lehetőségük, és nincsen politikai összeköttetésük és annyira rossz helyzetbe vagyunk. A bérleményeinknek az ára folyamatosan megy fel, én azért is kértem most a közmeghallgatásnál, hogy szeretném, hogyha felülvizsgálnák a bérleti díjunkat, mert azt tapasztaltam, hogy hiába került ki a lakásrendeletből, hogy nem infláció alapú a bérleti díj, de a változás tavaly július 1-én megint infláció alapú lett. Nagyon szeretném majd kérni a Hivataltól, hogy tényleg, részletesen, ha megtennék nekem, hogy melyik évben, mikor, hogyan változott, azt nagyon megköszönném. Úgy látom, hogy most jelen pillanatba, ami benne van a lakásrendeletben, hogy nem megfelelő összeget, jóval kevesebbet kellene fizetnünk, mint amit a lakásrendelet most tartalmaz. Ezzel a kéréssel jöttem volna most a közmeghallgatásra és egyszerűen tényleg azt érzem, hogy politikai áldozatok vagyunk. Jött a sajtó, jöttek a cikkek, jöttek a különböző posztok. Azt kell, hogy mondjam, hogy bármelyik más lakásba nyerünk bérleti jogviszonyt, nem a Tűzoltó utca 66-ba, az már a miénk lenne. Mert mindent eladtak. Az a legnagyobb problémám és erről az Önkormányzat se tehet, én se tehetek, senki se tehet. Ha megnézzük azt, hogy az elmúlt években hogy változott az ingatlanoknak az értéke, be vagyunk szorulva. Nem tudok mit kezdeni egy 1,3 millió forintos négyzetméterárral, mert egy 62 négyzetméteres lakásnál 85 millióról beszélünk. Ha csak megnézem azt, hogy mennyiért adta el a szociális lakásokat az Önkormányzat. Erről is csináltam egy kimutatást, gondolom mindenki látta, hogy 2018-2019-ben még 450-500 ezer forint volt a négyzetméterár, amiért az Önkormányzattól meg lehetett vásárolni az ingatlant. Azért szerettem volna mindig azt kérni, hogy amikor társasházzá alapítottak minket az akkori négyzetméteráron adják el nekünk. Valamilyen szinten az lett volna a menetrend, de annak is nagyon örülnénk persze. Azt szeretnénk, hogy már felejtsük el a múltat. Legalábbis már nagyon el szeretném, hogy húzzunk egy tiszta lapot. Az eredeti feltételek mentén a jelen négyzetméter áron nagyon-nagyon szívesen megvennénk az ingatlanokat. Igazából egyszerűen nem tudunk más megoldási dolgot, ami érvényes lenne ránk. Nagyon szeretném, hogyha ezen még elgondolkoznának, mert tényleg az a helyzet, hogy 2016 után már úgy írták ki a piaci bérleményeket, hogy nem tudják megvenni a lakásmutyi után. De 2016 előtt szinte mindenki, aki megpályázta a Tűzoltó utca 66-on kívül, meg tudta venni a bérleményét. Egyszerűen be vagyunk szorulva. Ezért kérnénk az Önkormányzatnak a segítségét, hogy az embereket lássa bennük. Mi se tudtuk, hogy itt fogok élni még 15 év után, egyszerűen mi se vágtunk volna bele. A jóhiszeműségbe tudunk csak bízni, nagyon szeretném azt, hogy a képviselők lássák, értsék és ők minket képviseljenek. És igazából azért választottuk meg Önöket, hogy az emberekért legyenek.

Baranyi Krisztina: Azok mellett, amit eddig elmondtam ebben az ügyben, azért még egy dolgot hozzátennék ezeknek a piaci alapon kiadott lakásoknak a bérleti díja. Ez meg sem közelíti a budapesti albérletpiac bérleti díjai, Önök az inflációs indexálást hozzák föl, hogy az milyen rengeteg. A piaci alapú bérleti díj, illetve annak az indexált mértéke nem követte a budapesti lakáspiacon tapasztalt robbanásszerű bérleti díjemelkedést. Még mindig jóval alacsonyabbak ezek a bérleti díjak, mint a szomszéd házban, ami Ön mellett van. Egy piaci bérleti díj, egyrészt így hívják a valóságban, ez jóval alacsonyabb a másik része. Megint csak azt tudom mondani, ez lehet egy méltányosság része, ezek felé a lakók felé. Lehet ilyen döntést hozni, bár azért ez egy képviselő-testületi döntés. Sok kérdést felvet pont a közvagyon kezelésével kapcsolatban az, hogy előttünk, amikor eladták a többi piaci alapon bérelt lakást, a mi vezetésünk előtti városvezetések, az egyébként vagyonvesztést okozott, az nem azt jelenti, hogy nekünk ugyanezt a gyakorlatot kell követnünk. De azt gondolom, hogy tegyenek ajánlatot, beadtak

vételi szándékot az Önök házából. Tegyenek ajánlatot, és úgy tudunk ebben döntést hozni, vagy ezt elbírálni. De egyébként a szociális bérlőinknek járó és a teljesen más jogviszony által érintett lakóknak járó valóban nagymértékű kedvezményeket erre az esetre nem tudjuk alkalmazni az teljesen biztos.

Jágerszki Judit: Csak az a helyzet, hogy mi úgy vágtunk bele ebbe az egészbe, hogy ugyanazok a feltételek voltak, mint anno a szociális.

Baranyi Krisztina: De ez nem volt benne se a pályázatban, se az Önök bérleti szerződésében. Ez egy lehetőség volt a pályázati kiírásban. Mondom még egyszer, ezt már nagyon sokszor végig jártuk. A volt jegyzőnk, aki készítette ezeket a jogszabályokat, a kiírást, a rendeleteket, abban a házban lakik. Önök pontosan Tudják, hogyha ez jogszerűtlen lenne, akkor ezt meg lehetne támadni és Önök nyernének ellenünk.

Jágerszki Judit: Nem számokkal szeretnék játszani, gépész vagyok. Nem a jogi háttérrel szeretnék jönni, hogy nekünk ez jár, meg ilyesmi, csak annyit szeretnék, hogyha látnák így „ámblok". Azért kerestem föl az összes képviselőt, hogy mi nagyon be lettünk csapva ezzel az egésszel és aki tudott, az elmenekült akár a politikusok, akik miatt ki robbant ez az egész, illetve akinek volt bármilyen családi segítsége lehetősége visszaadta az Önkormányzatnak a bérleményeket. Meg lehet nézni, hogy hányan adták vissza, és akik ott vannak lényegében mi be vagyunk szorulva.

Baranyi Krisztina: Az a javaslatom, hogy felajánlok egy személyes egyeztetési lehetőséget, Akkor oda akiket el tudnak érni, vagy minél több érintett lakó jöjjön el. Fogunk javasolni egy időpontot. Akkor megnézzük, hogy ebben milyen lehetőségek vannak. Akkor valamiben megpróbálunk megállapodni. Mit ígértem meg? Nem találkozást, személyes találkozást nem Képviselő úr. Azt mondtam el, hogy ahogy megnyitottuk az első lépést, Képviselő úr Ön is, ha jól emlékszem, itt megszavazott különböző dolgokat, ami ezzel ellentétes. Mindegy. Azt ígértem meg, hogy az első lépés volt az, hogy megnyitjuk a lehetőséget, már meg lehet vásárolni a lakásokat, amit korábban nem lehetett, és második vagy harmadik lépés lesz az, hogy ezt milyen kedvezménnyel, mennyi, milyen kedvezmény nélkül lehet megtenni ebben.

Jágerszki Judit: Amennyiben kapnék a Polgármester asszonyhoz egy személyes időpontot, összeszedném a lakókat és akkor, ha bármi anyagot össze kell szednem, mint lehet tudni, azért így az elmúlt évtizedeim így az a Ferencvárosról szólnak, meg a felújításról, a rehabilitációról, akkor nagyon szívesen összeszedem és elküldöm.

Baranyi Krisztina: Megvan nekünk is minden. Ugye ezeket a házakat uniós forrásból szociális bérlakások kialakítása céljából kaptuk azt az uniós forrást 2015. környékén vagy még korábban, tehát szociális bérlakásokat kellett volna kialakítani. Ebből a pénzből lettek nagyobb méretű lakások, amelyeket piaci bérleti konstrukcióban hasznosította a FIDESZ-es városvezetés. Ezekről beszélünk most, csak mondom még egyszer, hogy itt nagyon sok oldalról ez.

Jágerszki Judit: Ezt is megírtam, hogy ez nem uniós forrás volt, hanem városrehabilitációs keret.

Baranyi Krisztina: Egy része igen, egy része meg nem, de akkor fogok küldeni időpontjavaslatokat. Jó és akkor várom Önöket. Következő kérdezőnk Kővári Ákos.

Kővári Ákos: Üdvözlök mindenkit. A vegyiművek területével kapcsolatban küldtem be kérdést. Nemrégiben kaptam egy jegyzőkönyvet, amit a pesterzsébeti talajvízkutakból vettek ki, amiben az aggasztó számomra, hogy újra elkezdett megnőni valószínűsíthetően a vegyiművek területéről elszivárgó vegyi anyagoknak a koncentrációja. Pesterzsébeten egy kertvárosi övezet csatlakozik a Ferencváros határához, és ott számos kút van, amiből tudnak vizet venni. Ferencváros területét gyakorlatilag a József Attila Lakótelepnek a Napfény utca végi területe érinti, illetve kis részben a MÁV-Aszódi Lakótelep. Azt a kérdést tettem föl, hogy tudunk-e a problémáról, illetve, hogy el fogja-e kezdeni az Önkormányzat a talajvízmintáknak a vizsgálatát. Nagyon optimista vagyok, mert újra van Környezetvédelmi Minisztérium és talán az Állammal karöltve végre pontot lehet tenni ennek az ügynek a végére. Itt voltak különböző akciók, de mindegyik félmegoldás volt. 15 ember lakik és jelenleg a területen egy kamionparkoló van, amiből állandóan porzik. Az Illatos úton, aki jár, az tudja, hogy ott folyamatosan járnak ki-be a járművek. Azt kérem, hogy az Önkormányzat kezdjen el ezzel foglalkozni, létesítsenek mintavevőkutakat, ahogy akár Gödön az akkugyár környékén monitorozzák ezt a helyzetet és kezdjék meg a felálló Környezetvédelmi

Minisztériummal az egyeztetést, hogy finanszírozza meg ennek a területnek a megtisztítását és végre kerüljön pont erre az igencsak nagy környezetvédelmi szennyezésre. Azt még hozzátenném, hogy ismereteim szerint az országban ez a legnagyobb olyan környezetvédelmi, vegyi szennyezés, ami a legtöbb embert érinti. Tehát nyilván vannak korábbi meddőhányók, amik körül nem laknak emberek. Itt csak Ferencvárosban 15 ezren laknak. Wekerle-telep, Pesterzsébet szintén érintett.

Baranyi Krisztina: Amint talán Ön is tudja elég sok időt töltöttem az Illatos úti szennyezés feltárásával és a szennyezés okának a megszüntetésével. Mióta Polgármester vagyok azóta is folyamatos ez a munka. Minden negyedévben kértem eddig és kaptam is tájékoztatást a Pest Vármegyei Kormányhivataltól, akik rendszeresen mérnek, hiszen a talajban lévő talajvízszennyezés, illetve a talajszennyezés értelemszerűen nem szűnt meg azzal, hogy mind a 12-13 ezer tonna veszélyesen mérgező anyag, ami hordókban volt, azt elvitték, megsemmisítették, illetve az ott lévő szennyezett technológiát, gépeket és épületeket is elbontották, megsemmisítették. Ennek a szennyezésnek a mértéke az a telep területén a legnagyobb, a talajvízben terjedő szennyezés viszont nem Ferencváros felé terjed. Ezt már 2004-ben is elkezdték vizsgálni. Azóta is folyamatosan vizsgálják, dél felé, elsősorban Pesterzsébet és a Duna felé terjed a lenti talajvíz. Nem is tudom micsodák ezek áramlatok vagy a talajvízmozgás alapján ezt megállapították. Ezek a kormányhivatali mérések adatai, bárki számára elérhetők vagy kikérhetőek a kormányhivataltól közadatként, a mintavevő kutak rendelkezésre állnak, hiszen a szennyezés, pontosabban a BVM csődbe menetele után már elkezdődött egy forrásból létrehozandó talajvíztisztítási projekt, amihez ezeket a kutakat fúrták. Ezekből a kutakból vesznek most is mintát a Kormányhivatal munkatársai. Ami érintheti a lakótelepet, az a porszennyezés. Amióta a hordók elkerültek a telepről, radikálisan csökkent és már nem éri el az egészségügyi határértéket. Tehát talajvíz kutakat fúratni az Önkormányzat az biztosan egyrészt nem is a mi hatáskörünk, nem is mérhetnénk akkreditáltan. Ez mindenképpen kormányhivatali feladat, de nem indokolt a József Attila Lakótelep felé kutakat fúrni. A porszennyezés, az nyilván egy más kérdés. Ezeket folyamatosan kell figyelni, és mondom még egyszer, a kormányhivatali tájékoztatás szerint ez a szennyezés csökken. Az a rossz hírem van, hogy még Budapesten sem. Ez a legnagyobb szennyezés. A gázgyári szennyezés a legnagyobb vegyi szennyezés Budapesten. Országosan pedig, azt mondta, hogy a legnagyobb, még fel is írtam. Csak erre akartam felhívni a figyelmet, hogy még Budapesten is van sajnos nagyobb szennyezés. Nem beszélve Hidasról, Garéról, egy csomó alföldi településről, ahol gyógyszergyárak szennyezése van, sokkal nagyobb mértékben, veszélyesebb értékben, de nem becsülöm le ezt, hiszen még 2024-ben is találtunk 100 tonna föld alá ásott vegyi anyag maradékot, ráadásul a legnagyobb koncentrációban, ami eddig előfordult, vagy amit mértünk a hordókban. Ezt egyáltalán nem becsülöm le, azt gondolom, sajnos nem a Környezetvédelmi Minisztérium fogja ezt megoldani. Az, hogy a szennyező fizet elve, ami egy nagyon helyes és uniós irányelv érvényesül Magyarországon, az azt jelenti, hogy a tulajdonosnak, tehát a felszámolás alatt lévő cégnek kell minden költségét, a vegyi vagy más szennyezés felszámolásának, megsemmisítésének fedeznie. Most nagyon jól látszik, hogy egy cég, ami némi bérleti díjból él a telepen különböző területeket adnak ki cégeknek, vegyi tevékenység céljára és ennyi bevétele van. Ez nem fogja ennek a szennyezésnek a felszámolását, ami jóval meghaladta a 10 milliárd forintot már ezelőtt 6 vagy 7 évvel. Ez egy óriási nagyságrend, ezt nem fogja tudni kifizetni a felszámolás alatt lévő cég. Mint minden, az állami, még a pártállam ideje alatt állami hatáskörben történt vagy állami tulajdoni körben történt szennyezésért most is az Államnak kellene felelni ezeket felszámolnia. Ehhez több törvényt kellene módosítani, többek között a felszámolási törvényt is, hogy ez lehetővé váljon, illetve egy olyan új törvényt kellene hozni, amikor az Állam magára vállalja egyszeri alkalommal ezeknek a helyeknek, telepeknek, gyáraknak a mentesítését, vagy ezeknek a területeknek a mentesítését. Ez borzasztó hosszadalmas jogvitákkal járna. De megteheti az Állam. Itt már csak a forrásigény az, ami kérdés. Lehet ez több 100 milliárd forint, országos szinten, de akár, az 1000 milliárd forintot is megközelítheti. Természetesen nemcsak a várhatóan és általam is nagyon üdvözölt Környezetvédelmi Minisztérium felállítása az, ami ezen segíthet, de egy normális kormányhivatali működés, egy olyan szabályozás, amikor egy kormányhivatali kötelezés, annak a be nem tartása nem 100 ezer forint bírsággal jár, mert 100-150 ezer forint a maximum bírság. Az Illatos úton, amit láttam kötelezést, határozatokat, bírságokat, 10 év alatt, az eléri a több milliós, sőt, több 10 millió forintot, de ugye nem tudja kifizetni, ahogy kármentesíteni sem tud. Tehát sok-sok jogszabályt, ezzel kapcsolatos működést, hivatali működést kell ahhoz megváltoztatni. Ebben a Környezetvédelmi Minisztériumnak nagy szerepe lesz, hogy a zöld hatóság jogosítványait, felhatalmazását, hatósági lehetőségeit kiszélesítse. Ebben nagyobb jogkör legyen és utána, amikor már fölszámoltuk mindezt a ránk maradt régi időkből. Utána a szennyező fizet elve az tényleg úgy érvényesülhessen, ahogy ki van találva. Hiszen most nagyon sokan úgy szennyezik a vizeinket, meg a talajunkat, hogy régi szennyezésekre engedik rá gyakorlatilag a saját szennyüket. Nemhogy vele betartatnánk és tudnánk ezzel kezdeni valamit, csak ezeknek a mennyisége nő, úgyhogy mindenképpen ezt továbbra is figyelemmel követem. Ahogy eddig is, most is a Kormányhivataltól minden rendelkezésre álló adatot

bekérek és hogyha ezek a mérések azt mutatják, hogy megfordulna esetleg valamilyen módon a talajszennyezés mozgásának az iránya, akkor természetesen kérni fogom, hogy ott is mintavevő kutakat ássanak. De nem ez lenne az első lépés, ami fontos lenne, hanem az, hogy a még ott lévő, talán csak darabokban meglévő, de a talajvíz tisztítására alkalmas, még anno uniós pénzből működő rendszert. azt mondjuk beüzemeljék, hiszen, ha ennek folyamatos, akkor azért állították le a működését, mert a BVM már a villanyszámlát sem tudta fizetni, amivel a szivattyúkat működtették a mintavevő kutakban, tehát ilyen „pénfli" problémák miatt nem folytatódott a talajvíz tisztítása. Ezt legalább ezt egy állami beavatkozással, ez azért nem kerülne olyan sok pénzbe. Itt kezdeném, ha megtehetném. De ez sajnos nem önkormányzati feladatkör meg hatáskör. Amit tudunk, azt meg fogunk tenni. A következő kérdezőnk, Kurucz István Lászlóné, ő nem volt itt. Nem érkezett meg közben. Gömbicz Elvira, jó napot parancsoljon.

Gömböcz Elvira: Nem olvasnám fel a 7 praktikus kérdésemet, hanem arra, meghallgatnám Képviselő asszony, Polgármester asszony válaszát, és utána egy plusz kérdést szeretnék majd szóban feltenni.

Baranyi Krisztina: Tehát a Nyúldombbal kapcsolatos kérdés? Focipályával kapcsolatos kérdések felújításkor? Mikor hallott először helyiek sportolási lehetőségét, hangsúlyozta a Polgármester. De az már Ön szerint biztosítva van. Tehát miért van szükség reflektorokra, stadionszerű világításra, ezen a pályán sötétedés után is terveznek edzéseket, meccseket? Ez a világítás erős fényszennyezést is jelent. Miképpen lehet ezt elbontani? A pályával együtt annak világítástechnikája is kiépül, de annak üzembe helyezéséhez még további fejlesztésekre van szükség. Jelenleg még nem használható, bár a pálya egyelőre nem téliesített az átalakuló klímaviszonyok mellett a szabadtéri sportpályák már most is szinte egész éven át használhatóak. Az év jelentős részében azonban már délutáni órákban is sötét van. Késő este a pálya nem lesz nyitva, de az év egy részében ahhoz is világítás szükséges, hogy délután 4-5 óra körül használhassák, tehát ezért van világítás kiépítve. A focipálya tervezett nyitvatartási ideje a megnyitását követően reggel 8 és este 8 között lesz nyitva, de később ez a tapasztalatok alapján változhat, tehát ebben várjuk majd a lakossági véleményeket. Mikor lesznek a szervezett edzések? A pályán a Második Esély Sportegyesület heti 12 órában inkluzív sportfoglalkozásokat tart. Ez azt jelenti, hogy bár ők szervezik ezeket a foglalkozásokat, ezeken bárki, bármilyen tagság vagy előzetes regisztráció nélkül ingyenesen részt vehet, mint amikor Ön is vagy én is, ahol fociztunk a grundon, volt lent egy kosárpálya, ott mindig játszott valaki. Én is beálltam, meg mások is beálltak, és akkor együtt kosaraztunk. Ezt így kell elképzelni. Tehát lesznek szervezve sportfoglalkozások, ami nem zár ki senki mást abból, hogy azon részt vegyen. Az Egyesület sportfoglalkozásainak ideje az érdeklődés függvényében legfeljebb a nyitvatartási idő feléig bővülhet, tehát ha az ottani gyerekek még akarnak maradni, akkor azt megtehetik. Ezeknek a pontos időpontjai még nincsenek kijelölve. Várhatóan különböző beosztások lesznek tanév közben és a nyári szünetben. A negyedik kérdés: milyen gyakorisággal és milyen időtartamban lesznek rendezvények, kupanapok? Évente, havonta, hetente az üzemeltető Egyesület és az Önkormányzat kizárólag amatőröknek minden érdeklődő számára nyitott rendezvényeket, jellemzően bajnokságokat szervez. Ezek gyakorisága az érdeklődés mértékétől függ majd. Tehát ez nem azt jelenti, hogy ők valamilyen kupába, vagy Nb I., vagy ilyesmibe játszanának, hanem saját maguknak az ott megjelenő gyerekeknek rendeznek meccseket. Tehát ezt nem egy intézményesített dolognak kell elképzelni. A lezárás és a beléptetőrendszer mire vonatkozik? Konkrétan, kizárólag a focipályára, vagy a külső kerítésnél idővel a futókört is tervezik-e lezárni? Jelenleg ugyanis „null- 24" -ben használhatjuk. Este 10-kor is futnak, sőt a futókört tervezzük felújítani, tehát az a pálya a palánkig és a hálóig tart, az azon kívül tehát az addig tart. A Nyúldomb következő felújítási ütemében a kosárpálya felújítása, illetve a futókör felújítása szerepel, valamint egy napvitorla az ottani fitneszpark fölött

Gömböcz Elvira: Ez azt jelenti, de ez csak a focipálya?

Baranyi Krisztina: Nincsen semmilyen lezárás, tehát a focipálya sem lesz lezárva. Most sincs lezárva. Ma voltam ott, be lehet menni. Azért nem lehet bemenni, mert éppen csinálják előtte, ott feltúrt talajrendezés folyik, meg zöldítés, de már most is be lehet menni.

Gömböcz Elvira: Amikorra volt a Nyúldombon a meghallgatás, akkor arról volt szó, hogy majd „pin-kód" vagy kódos beléptetőrendszer lesz valahol, de ez nem volt világos, hogy igen, akkor hol, melyiknél?

Baranyi Krisztina: Mi lesz, melyik kapunál?

Gömböcz Elvira: Valamilyen kódos beléptetőrendszer.

Baranyi Krisztina: Akkor ezt elmondom. Tehát ez egy nyitott pálya és mi arra számítunk, mint ahogy most is felmerültek már kérdések, hogy baráti társaságok mikor használhatják a pályát, és ugyanezt mondtam, hogy bármikor használhatják, de előállhat olyan helyzet, hogy egyszerre sok ember akar odamenni egy időben és ez nem most lesz. Mi erre számítunk. De lehet, hogy nem lesz igazunk. Tehát, mondjuk az Ön baráti társasága, itt például a közterület-felügyelők csapata már jelentkezett egy csapat, gyerekek és mindannyian, mondjuk azonos időben nem tudják használni ezt a pályát, és ezért lenne egy olyan beosztás, amikor a nagy forgalmú napokon meg lehetne határozni, hogy ki foglal mondjuk 10-től 12-ig, délután 2-től 4-ig és oda az a csapat mehet be kóddal. De ez nem most lesz. Azt csak azért építettük ki, hogy ha tényleg ilyen nagy érdeklődés lesz, akkor ne kelljen ezt majd úgy megoldani, hogy ott áll valaki, és azt mondja, hogy te nem mehetsz be, mert ide pont le van foglalva a pálya a Dési Huber utcai Baráti Egyesületnek. Tehát ennyi ez a „beléptetős" dolog. Mindent szabadon lehet használni. Nem érinti sem a „dzsimm" részt, sem a kosárrészt, sem a futókört sőt. Ezeket a következő ütemekben elkezdjük szintén felújítani. A mikor várható a futókör felújítása? Ezt Alpolgármester úr tudja, de ez a következő, tehát nem is a kosárpálya, hanem a futókör felújítása a következő, ami tervben van.

Gömböcz Elvira: Ez még idén várható vagy jelenleg?

Reiner Roland: A kiviteli terveket is elkészíti az együttműködés keretében az Alapítvány. Ha az megvan, itt engedélyes kiviteli tervek kellenek. Szerintem azok talán ősszel tudnak meglenni. Korábban is ütemezett felújítás volt tervben, ami nagyjából azt mondta volna, hogy a futókör és ami belül van, az első ütem és minden más, ami kívül, az a második ütem. Szerintem a használhatóság szempontjából is praktikus, hogyha nem az egész van egyszerre felújítva, mert akkor nyilvánvalóan a funkciók elvesznek. Azt gondolom, hogy ez az idei évben, ha elkészülnek a tervek, akkor ez közbeszerzést követően ez a jövő évben tud elkezdődni, tehát a futókörnek a teljes megújítása, illetve a futókör körön belüli második pályának a kialakítása.

Baranyi Krisztina: Milyen egyéb munkákat terveznek? Ezt el is mondtam. Tehát amit Alpolgármester úr elmondott, és ezen kívül még a fitneszrészt is frissítjük, felújítjuk és a zöldfelületet is végig körben, illetve már most talán egy hónapon belül a napárnyékolása a fitnesznek meglesz, hiszen ott a nap nagy részében alig van árnyék. Ez már most elkészül egy pár héten belül. Nézek Irodavezető asszonyra. Nagyon bólogat, 27-én elkészül. Akkor ezzel el is fogyott az előre beküldött kérdés.

Gömböcz Elvira: Még egy plusz egy kérdés, hogy a testületi ülésen elfogadott tervezet, illetve az aláírt szerződés, hogy ez ugyanaz-e és ezeket hol lehet elolvasni.

Baranyi Krisztina: Azt hiszem, hogy az aláírt szerződés az minimálisan tér el, valamilyen technikai ok. Itt van Aljegyző asszony el tudja mondani. Tessék?

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Nem Képviselő úr, nem hat oldalban tér el, nem tudom miről beszél. Jó lenne, ha alátámasztaná néha azt, amiről szó van. Természetesen bárkinek a rendelkezésére bocsátjuk az aláírt szerződést, amihez egyébként most készül a részletes megállapodás, lesz hozzá egy olyan, ami szabályozza pontosan órarendre a pálya használatát, a karbantartást, az üzemeltetést részletesen, hogy mit vállal az egyesület, mit vállal az Önkormányzat, tehát ennek lesz egy kiegészítő melléklete. Azt hiszem, ezt talán Irodavezető asszony készíti? Nem. Bocsánat. Ezzel együtt lesz a szerződés teljes.

Gömböcz Elvira: Értem, és akkor ezt emailben kell igényelni vagy a honlapon esetleg valahol megtalálható?

Baranyi Krisztina: Mármint az eredeti? Vagy ez a most készülő?

Gömböcz Elvira: A tervezet meg a szerződés.

Baranyi Krisztina: A szerződés már kinn van a honlapon. A most készülő megállapodás is amint elkészül, az is kikerül természetesen.

Mikrofonon kívül beszélnek: Nincs kint a honlapon, ma délután néztem meg és nincs kint a honlapon.

Baranyi Krisztina: Aljegyző asszony? Jó, kitesszük a honlapra.

Mikrofonon kívül beszélnek: Hoppá-hoppá.

Baranyi Krisztina: De hoppá, hoppá, de hogyha szeretné, most nyomtatunk is belőle és oda is adjuk szívesen, ha még nincs kint. Nem tudtam én sem. Köszönöm. Következő kérdezőnk, Antal Ferenc szintén a Nyúldombról.

Antal Ferenc: Jó napot kívánok! Üdvözlők mindenkit szintén a nyúldombi focipályával kapcsolatban lennének kérdéseim, ahol ugye a hátrányos helyzetű gyerekek mögé bújva odahozták a Lécnek a szemétlerakó telepét igazából a lakótelepre, és arra hivatkoznak, hogy ez a cég ingyen építette föl egy körülbelül 500.000.000 forint értékű területre ezt, amit az Önkormányzat ingyen kiajánlott ennek a magánszervezetnek, akik ugyebár majd eldönthetik, hogy ki mikor juthat be erre a focipályára. Tehát "de facto" igazából, az Ő tulajdonuk nem a kerületé, még ha "de jure" nem az Ő tulajdonukban van is. A másik dolog az lenne, hogy szeretném megtudni, hogy a 30-án tervezett Nyúldomb kupára hogyan biztosítják azt, hogy a 8/2002. (III.22.) Köm. Eüm együttes rendelet 1.számú mellékletében meghatározott 50 decibeles zajt ne lépjék túl? Merthogy ugye ennyi van megadva erre a lakóterületre, a telepszerű beépítésű városrészekre, hogy ennyi lehet, illetve, hogy a lakásokban ugyanebben a rendeletnek a 4. számú mellékletében 40 decibeles hangerő lehet hallható, hogyha rendezvények vannak. Szeretném megtudni, hogy ezt hogyan biztosítják. Másrészt abban nem mondott igazat a Polgármester asszony, hogy nincs bezárva a focipálya. Én is ma voltam ott, be van zárva, 2 ajtó is van rajta, mind a 2 be van zárva, másrészt, hogyha nem lesz ott semmiféle beléptetőrendszer, akkor hogyan biztosítják azt, hogy csak reggel 8-tól este 8-ig lehessen bejutni, és mondjuk valakinek kedve van, akkor ne menjen oda éjfélkor focizni? Miért nem készültek zaj és fény és egyéb felmérések? Például, hogyha odajönnek más kerületből focizni, amire a Polgármester asszony biztatja az embereket, akkor például a parkolási terhelés az mennyivel nő meg? Milyen jogon veszik el például a szombati pihenésünket, a pihenőnapunkat azzal, hogy ott lesz egy zajos focipálya? Ezek szerint még a vasárnapjainkat is, például most, május 30-án is? Milyen alapon veszik el az 5 munkanap utáni egy teljes szombati pihenésünket ezzel a rendezvénnyel? Illetve a másik az, hogy elméletileg ez a magánszervezet, ugye ez a MESE nevű egyesület, kezelné a beléptetés adatait. Ez azt hiszem, hogy adatkezelési problémákat is fölvet, hogy milyen alapon kezelheti egy magánszervezet a focipályára belépni szándékozó magánemberek személyes adatait? A hátrányos helyzetű gyerekek sportoltatása kétségkívül fontos, de a Ferencvárosnak rengeteg olyan területe van, ahol nem egy lakó és pihenő övezetbe lehetett volna kiépíteni egy ilyen focipályát. Gondolok itt például, nem a Ferencváros kezelésében lévő, hanem a Nemzeti Sportügynökségében, de Ferencváros területén Lévő Atlétikai Csarnokra, ahol a futókörön belül körülbelül 10 ilyen pályának az elhelyezésére alkalmas terület van, de magán az atlétikai pályán kívül is van rengeteg olyan terület, ahol el lehetne ilyeneket helyezni, és emellett ez a pálya még környezetszennyező is, ugyanis a műfű az mikroműanyagokat bocsájt a levegőbe napsugárzás hatására. Ezt, hogy lehet elkerülni? Egészségtelen ételeket forgalmazó szervezet reklámja fekszik ott a közepén a Lays-é, a gyerekeknek ezt kellene látniuk ugye? A harmadik az, vagy a sokadik, hogy a műfű ugyebár környezet károsító hatású is. Mivel nem engedi a vizet a talajba, ezért kiszárad a környezet a környékén. Ezt nem én találtam ki, ezt sokfelé lehet olvasni. A végén pedig az, hogy az itt keletkező zaj miatt, hogyha a környékben lakók nem tudnak pihenni, ez igazából különböző egészségügyi problémákat okozhat a sztróktól kezdve a különböző szív és egyéb problémákig. Tehát hogyan biztosítják, hogy ott az előírt zajterhelésnél ne legyen több köszönöm.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Ugye ez a Nyúldomb és környéke nagyon régóta közösségi sportfoglalkozásokra, közösségi tömegsportra van kitalálva. Sajnos az elmúlt években az ott lévő, erre alkalmas eszközök leromlottak. Egyébként ennek a pályának a helyén lévő focipálya is, ugye elrohadt kapukkal, söder vagy nem is tudom salakpályával, de eddig is,... megengedi, hogy befejezzem? Tehát ennek a pályának a helyén is egy focipálya volt eddig is, amit használtak gyerekek, használtak felnőttek és hát jogosan kaptuk a panaszokat, hogy milyen rossz állapotban van, egy leromlott állapotú sportterület volt. Mi ezt pont azért kezdtük el felújítani és kialakítani ezt a pályát, hogy ezen változtassunk. És pont ezt tudom Önnek arra is válaszolni, hogy hogyan fogjuk a zajterhelést, vagy hogy is fogalmazott? Hogyan garantáljuk, hogy itt ne legyen zajhatárérték túllépés? Hát ugyanúgy, ahogy akkor garantáltuk, amikor még ez egy salakos focipálya volt.

Mikrofonon kívül beszélnek.

Baranyi Krisztina: Megengedi, hogy befejezzem a válaszomat? Tehát van palánk, így van, de még nem játszott ott senki. Amikor zaj van, akkor tudunk zajterhelést mérni. Megvizsgáljuk, ha az a zaj átlépi a határértéket, akkor természetesen beavatkozunk, vagy teszünk valamilyen borítást vagy valamilyen megoldást keresünk. De addig nem tudjuk vizsgálni sem, hogy milyen a zajterhelés. Amíg nincs zaj, ugye még nincsen zaj. Az, hogy mi elvennénk az Önök pihenőnapját, pihenőidejét, semmilyen szándékunk nincsen. Az ott lévő közterületeket eddig is arra használtuk, és ezután is arra szánjuk, hogy a József Attila lakótelep bármely lakója, vagy ahogy Ön is mondja, bárki ingyenesen, jó minőségben használhassa. Ne legyen balesetveszélyes. Ugye tényleg tiszta szégyen már a futókör is, nagyon gyorsan, valóban a tervek elkészülte után meg kell csinálnunk. Szeretnénk, hogyha jó minőségű maradna a fitneszpark. Szeretnénk egyébként a Részönkormányzatnál, korábbi tervezések alapján három pályát kértek a lakók a nyúldomb mellé. Bocsánat kettőt kértek. Szeretnénk a kosárpályát is jó minőségben felújítani, ott a zöldterületeket rendbe hozni, tehát nemhogy elveszünk egy pihenő helyet, de az aktív pihenésre és a tömegsportra is, gyerekeknek bizony labdázásra, focira, focizásra való helyet szeretnénk jó minőségben, 21. századi módon biztosítani. Azt, hogy miért nem az Atlétikai Stadionba visszük ezeket a pályákat? Azért, mert az nem a miénk. Ezt nagyon jól mondta. Tehát afelett nem mi rendelkezünk, és nem építhetünk oda sem focipályát, sem mást. Bizonyos megállapodás, ami van közöttünk, lehetővé teszi, hogy az Önkormányzat programok szervezésére használhassa az Atlétikai Stadion területét. Ezek jellemzően kulturális és tömegsport programok. Most ugye a hétvégén is volt ott gyermekeknek családi sportnap, de mi oda nem telepedhetünk be egy önálló játszóeszközzel, hogy így mondjam. Ami a műfüvet illeti, ez a műfű, ez egy olyan minőségű műfű, az egyedül engedélyezett műfű fajta, hogyha jól mondom, amit még világbajnoki mérkőzésekre is engedélyez az UEFA. Ilyen műfüvet Magyarországon még sehol nem tettek le. Ez az első hely, ahol ilyen minőségű műfű van, és ez azért fontos nekünk, mert nem mindegy, hogy a karbantartása, a rekultivációja, hogy így mondjam, az kétévente esedékes vagy tízévente egy Önkormányzatnak. Itt is a legjobb, úgyhogy én nem gondolom, hogy ez természetszennyező lenne, vagy micsoda. Nem is tudom környezetkárosító. Hát Önnek, ez az állítása. Másoknak meg szakembereknek meg nem ez az állításuk. Nem tudom, hogy mi volt még a vádja?

Antal Ferenc: Ez 500.000.000 forint értékű terület átengedése ingyen ennek a sportpályának a megépítésére, ha én akarnék ott építeni.

Baranyi Krisztina: Nem uram, ez a mi sportpályánk. Már meg ne haragudjon, ez a mi sportpályánk az Önkormányzat tulajdonában van. Nem engedtük át senkinek!

Antal Ferenc: Az ott lakóké! Most Önnek kéne engedni, hogy végig mondjam, amit akarok. Tehát, ha én akarnék oda építeni egy 15 lakásos házat, mondjuk 1000 négyzetméteres területre körülbelül, akkor ezt a területet nekem, mivel nagyon szép hely, park közepén van, körülbelül 500.000.000 forintért, de lehet, hogy 1.000.000.000-ért adná el az Önkormányzat, ha egyáltalán eladná, a magánszervezetnek miért adta oda ingyen?

Baranyi Krisztina: Biztos, hogy nem adnánk Önnek el.

Antal Ferenc: Bocsánat, még mindig beszélnék, tehát ezt nagy összegre elkövetett hűtlen kezelésnek mondja a jog, hogyha jól sejtem.

Baranyi Krisztina: Akkor lenne az uram, ha ezt eladtuk volna, és az ő tulajdonába került volna. De ez nem így van.

Antal Ferenc: "De facto" az ő tulajdonukban van, mert ők dönthetik el, hogy ki és mikor mehet be.

Baranyi Krisztina: De ez nem igaz. Ez nem így van! Nem így van, bárki bemehet a nyitvatartási időn belül reggel 8 és este 8 között, este 8-kor pedig be van zárva a pálya. Vagy ami kialakul, nyitvatartási idő.

Antal Ferenc: Amikor 27-én volt a fogadóóra, ott arról volt szó, hogy Ők fogják meghatározni, Ők kezelik az adatokat, a regisztrációt, hogy ki mehet be egyáltalán a pályára!

Baranyi Krisztina: Nem, nem, Uram Ön ezt rosszul értette.

Antal Ferenc: Nem, erről volt szó.

Baranyi Krisztina: Nem erről volt szó! Nincs is regisztráció. Bocsánat, tehát az a bizonyos kódos....

Mikrofonon kívül, többen kiabálnak a teremben.

Baranyi Krisztina: Bocsánat, ne haragudj, ne haragudjon a bekiabálást, azt majd máskor más helyen. Legyen kedves, majd, ha kér szót, akkor meg fogja kapni. Tehát amiket Ön állít, azok valótlanságok, de akkor tételesen fogok rájuk válaszolni.

Antal Ferenc: Jó, például, hogyha odajönnek hétvégén, amikor hétköznap napközben nincs gond a parkolással, hétvégén tele van a parkoló. Hogyha odajönnek más kerületekből is focizni valószínűleg autókkal, akkor hová tudunk mi, helybeli lakosok parkolni? Ugye a kerület megemelte a parkolási díjat is 30.000 forintra, ami az egyik legdrágább most a városban. Nem tudjuk, hogy igen, és milyen alapon az inflációnál jóval magasabb.

Baranyi Krisztina: Válaszolhatok? Tehát az 500.000.000 forintos telek, ez ugye egy forgalomképtelen ingatlan. Az önkormányzati forgalomképes volt? Ja, igen, átadom a szót.

Reiner Roland: Csak annyi, hogy azért ér 500.000.000 forintot, mert egyébként lehetett volna az, hogy jön egy befektető, aki felvásárolja és egyébként odaépít egy lakóházat. Valóban ez a veszély, ez reális. De azért nem kell ettől félni, mert föl sem merült bennünk, hogy eladjuk

Antal Ferenc: Átadták ingyen konkrétan.

Reiner Roland: Ön szerint oda lakás fog épülni, hát oda egy sportpálya fog épülni és megmarad közösségi funkciónál.

Antal Ferenc: Beépítés lett, nem felújítás. Egy Zöld területet beépítettek műanyaggal.

Baranyi Krisztina: Ez közösségi funkció. Ez egy focipálya gyerekeknek, és értem, hogy a gyerekek labdáznak, és a zajt keltés az őt zavarja. De vannak gyerekek, meg felnőttek, akik szeretnek labdázni, meg focizni. És őket meg nem zavarja Elnézést még a parkolás.

Antal Ferenc: Nem volt betonpalánk, ami döngött most is, ott nem kosárlabdapálya labdáznak rajta gyerekek, Nem zavaró, mert nem Döngő palánkokkal van körülvéve egyik sem, ami viszont nagyon zavaró,

Baranyi Krisztina: Igen, szerintem várjuk meg amíg döngenek a palánkok, és hát, de ezt Ön honnan tudja? Tehát döngött.

Antal Ferenc: Tanultam akusztikát, annak idején megkértük, hogy kipróbálhassuk. Amikor 27-én ott voltak, nem engedte meg az Úriember konkrétan.

Baranyi Krisztina: De hogy honnan? Tehát, hogy ma valóban ott voltam? Én kértem, hogy zárják be, mert nagy porral jár a tereprendezés, ugye bobkettel hordták a földet, amit zöldítenek, de holnaptól nyitva lesz a pálya, menjen be, de én örülnék a legjobban, ha ön használná azt a pályát, segítene esetleg a szervezésben, összehívná a szomszédokat, részt venne, mondjuk a vasárnapi kupán. Én lennék a legboldogabb polgármester, Igen. Tehát hadd fejezzem be, jó, de pont arról beszélek, képviselő asszony, önök, ahogy hagyták lerohadni azt a területet, jobb lenne, hogyha Ön inkább egy szót sem szólna, tehát parkolás. Nem tudjuk, hogy mennyien jönnek. Nem tudjuk azt sem, hány autó.

Antal Ferenc: Tudjuk, hogy már most tele van!

Baranyi Krisztina: Mi?

Antal Ferenc: A parkoló!

Baranyi Krisztina: De hát még nincs is nyitva a pálya!

Antal Ferenc: De már most tele van.

Baranyi Krisztina: Akik autóval jönnek, azok se férnek el, ha már most tele van, tehát, hogy akkor miről beszélünk?

Antal Ferenc: Ha elmegyek szombaton reggel, és odajönnek valakik focizni, nem tudok parkolni mikor hazajövök a vásárlásból.

Baranyi Krisztina: De Ön miből gondolja, hogy gyerekek oda autóval jönnek? Jöhetnek tömegközlekedéssel, jöhetnek gyalog. Jöhetnek, bármivel. Tehát ezt nem tudjuk. Ez a pálya.

Antal Ferenc: Ugye most Ön viccel, hogy más kerületből majd gyalog fognak odajönni?

Baranyi Krisztina: Hát más kerületből is szoktak, metróval járni, busszal is, egy csomó közlekedési eszközzel.

Antal Ferenc: Sportruházatba természetesen. Egyébként az atlétikai csarnokról itt azt írják, hogy a Ferencváros tulajdonképpen itt mindenféle hasznosítást kaphat, itt tehát használhatja elméletileg igazából csak meg kellett volna kérdezni. Ott van a hatalmas Üres terület a közepén, 10 ilyen focipálya elférne rajta, simán lehetett volna ott ezeknek a gyerekeknek sportolási lehetőséget adni, és ott van helyben öltöző, ott van helyben mosdó, amit itt ezen a pályán ki akarnak építeni szintén elvéve egy hatalmas zöld területet ezekkel a létesítményekkel is. Ahogy most is 1000 négyzetméter zöldterületet elvettek és ráadásul már a focipályának az építése hat nappal a szerződés aláírása előtt megkezdődött. Nem tudom, hogy ez mennyire jogszerű? Március 10-én elkezdődött az építés, az interneten fent levő szerződés 16-án írták alá. Úgyhogy ez is egy érdekes dolog. Másrészt, hogy-hogy ilyen gyorsan elkezdődött ez? Februárban már tiltakoztak ellene a lakók, Senkivel nem volt egyeztetés, senkivel nem volt megbeszélés. Ugye a futókör, amit mindenki kért, az majd csak Jövőre lesz kész. A focipálya, amit senkit nem kért, az egyesület javára, ott rögtön kész lett.

Baranyi Krisztina: Még egyszer mondom, kettő pályát kértek a közösségi tervezéshez a lakók.

Antal Ferenc: De egyik sem ilyen. Kerítés nélkül normál füves pályát kértünk. Én is ott lakom, ezért, tudom! Szóval, ha csatlakozunk az Európai Ügyészséghez, ez lehet, hogy megérne egy vizsgálatot.

Baranyi Krisztina: Én biztatom, biztatom, majd jelentse fel, hogy Magyarország legmodernebb focipályának megépítése a közösségi ingyenes focipályának...

Antal Ferenc: Adatvédelmi Hivatalhoz is fordulunk a beléptetés ügyében.

Baranyi Krisztina: Milyen beléptetés? Nincsen beléptetés. Senki nem kezel adatokat. Az előbb a hölgynek, megengedi, hogy befejezzem. Megengedi, hogy befejezzem. Tehát az előbb a hölgynek elmondtam, hogy az a bizonyos kódos rendszer mikor lép be a képbe, és hogy hogy funkcionál. Ez maximum azt jelenti, hogy az Egyesületnek azt mondják, hogy a Maci csapat vagy a Dési Huber utcai nyugdíjasok csapata négytől hatig szeretne bemenni, és erre ad kódot. De ez nem most lesz, mert a pálya most nem így működik, teljesen nyitott, és addig ez így is marad, amíg nem lesz nagyon nagy érdeklődés, mikor már szükség lesz időbeosztásra, ennyi történt. Senki semmilyen adatot nem kezel, hacsak a Macicsapat neve nem képez valami személyes adatot.

Antal Ferenc: Gondolom, nem Maci csapat, hanem egy személyként kell bejelentkezni, és máris adatkezelésről van szó egyébként Macicsapatként is már adatkezelésről van szó, ami valószínűleg szabálytalan adatkezelés lesz. Tehát igazából, mi helybeli lakók azt kérnénk, hogy ezt a pályát bontsák le. Építsenek a helyére egy füves pályát. Ha füves nem telik, akkor egy salakost, mert az is jobb, mint ez. A salak ugyanis egy élő anyag, átengedi a vizet, a műfű nem. Alatta van egy 5 centi vastag gumiréteg naponta jártam ki, míg építették, láttam, hogy hogyan készült.

Barnyi Krisztina: Köszönjük, a következő kérdezőnk nem tudom, van-e itt bárki az írásban kérdezett? Nincsen. Ó! Hát kedvenc kérdezőnk, a mindig mást képviselő Cséplő Dániel. Először a MSZP színeiben, majd a FIDESZ

színeiben, aztán a Szociáldemokraták színeiben, legutóbb talán a Szolidaritás színeiben. Parancsoljon.

Cséplő Dániel: Jó estét kívánok. Cséplő Dániel vagyok, Dési Huber utca 14-ben lakok. Először is szeretnék gratulálni a megválasztott Országgyűlési képviselőknek és Borsos Gabriellának is. Tisztelt Városvezetés. Először is mikor lesz végre Ferencváros applikáció és Ferencváros- kártya? Ezt szeretnék az emberek azonnal. 9-es magazin. Ez nem önkormányzati lap, amit itt fogok a kezembe. Ez egy pártpropaganda. Ne csodálkozzanak azon, hogy kidobják ezt az emberek. Ez a Kétfarkú Kutya Pártnak a pártpropagandája. Így van, így van. Ez nem egy önkormányzati lap, ez nem tájékoztat. Ez nem egy objektív lap. Szégyelljék magukat. Azt szeretném kérdezni, hogy az Inga Café mikor fog végre fizetni a teraszáért, úgy, mint a többi vendéglátóipari egység? A Jegyző asszonyt szeretném kérdezni, hogy az Inga előtti terület az az közterület? Amennyiben az közterület, akkor ott, hogy lehet alkoholos italokat inni? Mért nem büntet a Ferencvárosi Közterület-felügyelet. Ez, hogy történhet meg? Tehát míg más vendéglátóipari egység, aki fizet a teraszáért és akkor ott tudnak alkoholt fogyasztani, addig az Inga Café-nál ugye ez nem valósul meg. Ez jogellenes! És most komolyan, Puzsér úr, ezt bevállalja, meg a csapata? Hát, nem szégyen, ez ciki. Ez vérciki. Hogy keveredtek maguk ebbe? Elképesztő! Tehát mikor, mikor fejezi már be ez a városvezetés, hogy kiszervezi a közvagyont? Ugye itt a Nyúldomb esetébe is ez történt. Haveroknak odaadták ezt a területet, itt erről van szó. A lakosság több cikluson keresztül is azon az állásponton volt, hogy nem szeretnének ide sportcentrumot, eseménycentrumot vagy eseményparkot. Itt mindig 20 ember sportolt vagy 30 hétvégenként és ez egy csöndes lakóövezet. Hát ide nem kell sportcentrum. Hát ott van, ha valaki el akar menni, akkor elmegy a Fradiba. Egyébként ez is egy érdekes dolog, hogy 200 méterre ott van egy sportpálya, amit nem újítunk föl. Ennek ellenére mi fölvállalunk például mert mi fogjuk ugye ezt a sportcentrumot üzemeltetni, tehát miközben a kötelező feladatunkat nem tudjuk ellátni, aközben feladatokat vállalunk be. Normálisak vagyunk mi? Tehát mi fizetünk mindent! Hát így se tudjuk, mondom hát, hogy néznek ki Ferencváros útjai meg utcái? Mocsok szemét mindenhol, és akkor fölvállalunk feladatokat? Oké. Mester Árpád tér, ugye lassan át fogjuk adni. Itt is az a helyzet, hogy elköltöttünk 1.5 milliárdot betonra és térkőre. Annak idején, ugye egyébként nekünk Kurucz Verával, nekünk lett igazunk, hogy az, hogy mi egy ilyen hibrid megoldást akarunk, hogy egy egyszerre szeretnénk egy metrófelszínt, szeretnénk egy közparkot, meg szeretnénk oda bódékat ez nem fog megvalósulni. Ez nem lesz jó így, mert mindent akarunk. De hát nem tudunk, nem lehet mindent megvalósítani. És ugye még mit szerettünk volna? Egy kerékpáros utat. Arra szeretném kérni egyébként most a városvezetést, és ugye Baranyi Krisztina a Fővárosban ül képviselőként, hogy azt a járdaszakaszt, a nem kicsit forgalmas járdaszakaszra most ráengedi a kerékpáros forgalmat? Ott balesetek lesznek. Tehát ott olyan konfliktus lesz a gyalogosok és a kerékpárosok között. Mondom itt.....

Baranyi Krisztina: Bocsánat, csak tisztázzunk, mert elvesztettem a fonalat. Melyik járdaszakaszról beszélünk?

Cséplő Dániel: Egyből, ahogy megérkezik az Ecseri úttól egészen, a Dési Huberig. Sőt, ott ugye van egy a végénél, a Dési Hubertnál, van egy metró aluljáró vagy a metrólejáró, vagy aki ugye onnan kijön. Tehát ahogy kijön onnan egy gyalogos,

Reiner Roland: De nem ott fog menni a kerékpárút, ezt átterveztük, és a RÖNK elfogadta az áttervezést. Nem ott lesz a kerékpárút.

Cséplő Dániel: A Tábla már kinn van.

Reiner Roland: De hát nem ott lesz a kerékpárút.

Cséplő Dániel: Jó, a tábla már kinn van, lehet látni.

Baranyi Krisztina: De nem lehet kint, mert nem ott lesz a kerékpárút!

Reiner Roland: A RÖNK anyagában keresse meg. Nem ott lesz a kerékpárút!

Cséplő Dániel: Jó. Arra kérem Önöket, hogy ezt oldják meg. Köszönöm szépen. Egyébként a nagyon örülök, hogy itt van most a Rendőrkapitány úr, vagy a Rendőrkapitányság-vezető úr minden nap. Ugye azt a problémát kapjuk a buszmegállókban, hogy garázdaság van a közterületeinken, alkoholt fogyasztanak, rájuk szólnak és akkor ott verekedés van, tehát mindenféleképpen ezt amint lehet, ezt meg kéne oldani. Egyébként kikértem körülbelül egy

hete, két hete, és köszönöm szépen megkaptam, a Jegyző asszony elküldte nekem a közterületen való alkoholfogyasztást. 2025-ben mindjárt mondom, hol is vagyunk, pillanat. Tehát 2025-ben 296 esetben és 2024-ben 2096 esetben, 2025-ben meg 488 esetben szankcionáltak ugye valakit azért, mert a közterületen alkoholt fogyasztott. Én lekértem ezt a XIII. kerületben is, ott 3800. Tehát arra szeretném kérni a városvezetést, illetve a Ferencvárosi Közterület-felügyeletet, hogy próbáljon meg, vagy vegyenek föl több közterület-felügyelőt vagy kicsit figyeljenek erre oda, hogy sokkal-sokkal több ellenőrzés kéne a kerületben mindenhol. A Ferenc téren, a vámház Körúti csarnoknál. És az a probléma ezzel, hogy ez hozza magával a garázdaságot. Mester utca kérdése. Ugye ott az történt most, hogy ugye felújításra fog kerülni a Mester utca, 250 parkolóhelyből 100 parkolóhelyet csináltak, és megint csak azt látjuk, hogy ilyen kocsmautcákat szeretnének csinálni. Tehát ezek az utcáink, és most a Tűzoltó utcáról is beszélek, ugye akik ott élnek azoknak ellehetetlenítették az életüket. Polgármester asszony ön szeretné, hogyha a lakása alatt egy kocsma lenne? Ön Szeretné, mert ez történik Ferencvárosban. És az a helyzet, hogy van rá példánk Erzsébetvárosban, ahol van egy bulinegyed ott nem tudnak élni az emberek, és mi nem szeretnénk ezt Ferencvárosban. Mi egy nyugodt Városrészben szeretnénk élni. És ugyanezt hozta most a nyúldomb kapcsán is, mert mi történik a nyúldombnál ez csak az első fázis, a második vagy harmadik fázisban? Oda szeretnének egy 200 négyzetméteres büfét meg öltözőt, meg minden. Ott fognak piálni az emberek. Hát, ez történik. És ugye a Mester utcánál is azt látjuk, hogy egy ilyen bulinegyeddé akarják változtatni azt a területet! Merthogy az emberek ott nem fognak tudni élni. És Ön, mit mond, hogy közelítsük meg a Mester utcát tömegközlekedéssel, de Polgármester asszony, ön, hogy jön ide be a Hivatalába? Tömegközlekedéssel? Nem! Ön egy hivatali autóval jön be, itt parkol és elveszi a lakóktól a helyet! Most lehet ezen nevetni. Tehát Ön mondja meg, Ön ajánlja azt, hogy hogyan lehet megközelíteni a Mester utcát? Hát, érti akkor jöjjön be Ön is Erzsébetről, be tud jönni, miért nem tud bejönni? Ja, hogy nem tudja lerakni az autóját, mert ő megint csak fővárosi képviselő ugye, és akkor el lehet látogatni délelőtt, hogy hogy néz ki a Vágóhíd környéke 2026-ban. Így kell kinéznie egy P+R parkolónak? Elmondom, az is azért van, mert a maga haverja a Budapest Parknak.

Reiner Roland: Bocsánat, egy pillanat türelmet kérhetek, hogy azt szeretném megkérdezni, hogy van még olyan lakó, aki érdemi kérdéssel jött, amire vár választ. Mert akkor lehet, hogy mikor lesz akkor megkérdezném, mert akkor őket előre vennénk, és akkor utána még Önt hallgatjuk egy kicsit csak, mert hogyha esetleg valaki tényleg, olyan kérdéseket hozott, mert itt nincsenek kérdések, tehát roppant szórakoztató, amit előad. De hogyha van olyan kérdés, a lakók részéről, amire válaszolhatunk. Ez egy közmeghallgatás, ahol a kérdéseket kell föltenni.

Cséplő Dániel: De lehet, hogy Önök szeretnek informálni, csak hadd mondjuk már el a véleményünket.

Reiner Roland: De hogy Ön nem informál. Bocsánat.

Cséplő Dániel: Nem Önök informálnak, én meg el szeretném mondani, hogy mik a problémák Ferencvárosban.

Reiner Roland: De Ön nem problémákat sorol!

Cséplő Dániel: De mert addig nem fogják lerakni a kocsijaikat az emberek, amíg ilyen P+R parkolóval találkoznak, hogy sár van, addig nem fogják lerakni. A Polgármester asszony a Fővárosban ül és ott is az történt, hogy kiszervezték azt a területet. Igen, a Budapest Parknak és meg lehet nézni, hogy hogyan parkolnak körülötte és nincsen szankcionálás. Miért van az még most is, hogy amikor van egy Ferencváros mérkőzés, akkor mindenhol állnak a kocsik. Sem a "FÖRI" nem dolgozik, se a Ferencvárosi Közterület-felügyelet nem dolgozik. Ez, hogy történhet meg? Hogy itt mindenki azt csinál, amit akar. Mindenki ott parkol, ahol akar, mindenki ott iszik, ahol akar. Hát rendet kéne tenni Ferencvárosban nem? Köszönöm szépen.

Cséplő Dániel: Köszönjük. Köszönjük szépen. Ugye Cséplő úrnak már kétszer is ez volt a polgármesterjelölti programja, és most harmadszor is meghallgattuk, tényleg, tényleg, nagyon szépen köszönjük. Van-e még olyan, aki nem képviselőként, illetve polgármesterjelöltként kérdezne? Parancsoljon jöjjön.

Antal Ferenc: A Budapest Park területe az elméletileg egy P+R parkoló volt, amit átadtak a parknak. Mikor kerül ez vissza a Fővároshoz vagy a Ferencvároshoz? És mikor működik P+R parkolóként ugyanis mindenki azt mondja, hogy rakjuk le az autót a külvárosban, de senki nem hajlandó P+R parkolókat létrehozni, ahol lerakhatnánk. Hova rakják le az emberek az autóikat?

Reiner Roland: Az a terület eddig is és most is fővárosi tulajdonban van. Semmi tulajdonjog nem változott, és szerintem Ön arra gondol, hogy ott kijelölve van a Fővárosnak a településtervébe, de hát ezt a Fővárosnál tudja megkérdezni, hogy mikor lesz ott parkoló.

Baranyi Krisztina: Meg fogom kérdezni, hogy mikor lesz ott. Ugye most Hosszabbítottak újabb, ha jól emlékszem 5 évre, a Budapest Parkkal szerződést, úgyhogy valószínűleg ebben az időszakban nem. De megkérdezem, hogy van-e tervben, hogy ez P+R parkoló legyen újra. Én úgy tudom, hogy ezeket a P+R parkolókat már jóval kijjebb, a városmagtól kijjebb tervezik. Ez még akkor került a településtervben kijelölésre, amikor még a Nemzeti Színház is külvárosnak számított, tehát, hogy azon már jóval túlléptünk, hogy ezek a parkolók itt legyenek, sokkal délebbre kéne, illetve nyilván a város más részein, meg északabbra meg nyugatabbra kell ezeket már kijelölni. Ezt ezt tudom mondani. Igen, köszönjük szépen Aljegyző asszony, de tud reagálni, persze. Nem tudom mire, de tud.

Dr. Egervári Éva: Igen, Köszönöm szépen a szót jó estét kívánok az ingával kapcsolatos kérdésre. Szeretnék válaszolni, hogy tudni illik a Tűzoltó utca 2. szám alatt 2025. november 7-én kiadott közterület-használati engedélye van 54 négyzetméter területre, amelynek az érvényességi ideje 2026. október 22-ig tart. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Gyurákovics Andrea képviselő asszony. Parancsoljon.

Gyurákovics Andrea: Lehet ezen elbohóckodni, meg lehet itt mindenkit kicikizni egyébként, Polgármester asszony meg Alpolgármester úr, de azért itt elég komoly témákat vetettek föl itt a kerületiek. Lehet ezen röhögcsélni, meg viccelődni. Egyébként nálam van a szó! Én is végig hallgattam Önöket! Aztán a következő, amit szeretnék megjegyezni. Ott az Úr tette föl azt a kérdést, hogy mi a helyzet a palánkkal körülvett focipályáknak a zajterhelésével kapcsolatosan. Én itt közben utánakerestem az MLSZ adatai alapján a palánkkal körülvett focipályák, különösen a műfüves ketrec focipályák zajterhelése jelentős lehet, és gyakran okoz panaszokat a lakókörnyezetben. A zajhatás elsősorban a labda palánknak való csapódásakor, a kiabálásból és a pálya szerkezetének rezonanciájából adódik, főleg nappali órákban 6-23 óra között jellemző ez egyébként a zajterhelés fokozatossága. Ez az egyik. A másik a nyúldombbal kapcsolatosan, hogy ugye jött egy kérdés, hogy mi a különbség a január 30-iKképviselő-testület elé bekerült tervezet, illetve az aláírt között. Az volt a válasz, hogy néhány technikai jellegű. Valóban van néhány eltérés, a 11 oldalból 6 oldalon van eltérés, én végig néztem és végig vettem. Az első és legfontosabb, hogy az átláthatósági nyilatkozat sem a tervezetnél, sem az aláírt szerződésnél nem képezi a szerződés vagy a megállapodás részét, nincs hozzácsatolva. Még januárban kaptunk erre ígéretet, hogy majd utólag hozzá lesz téve, és akkor majd látni fogjuk, mi Képviselők, Ön, mondta Kabinetvezető úr, ez a mai napig most május van. A mai napig nem történt meg. Hát hol történt meg. Merthogy a Képviselők nem látták legalábbis én, mint képviselő, nem láttam az 100 százalék. Ez az egyik. Az, hogy Ön azt mondja, hogy megtörtént? Nagyon jó kérdés, hogy Ön milyen minőségben nyilatkozgat időnként? Ez érdekes egyébként. Akkor mondom, hogy mi a különbség a terezett és az aláírt között. Például Mező képviselő asszony jobb lett volna Ön is elolvassa, mielőtt szavaz róla! Van egy olyan, hogy például a 2. oldal felétől a 3. oldal háromnegyed részéig olyan fejezetek vannak benne, ami a tervezetben egyáltalán nem szerepel, és ebben, ami a tervezetben nem szerepel, viszont az aláírtban már szerepel, megvárom, hogy kikacagják magukat. Én megvárom! A futballpálya kialakítása a nyúldomb park átfogó fejlesztéséről készült koncepcióterv részét képezi. Ezek szerint a teljes nyúldomb megújítás benne van 3 fázisban, viszont, ami eddig legalábbis a tervezet szerint elhallgatásra került, hogy a 2. és 3. fázis, azok kivitelezése, megvalósítása, külön döntésekről és külön végrehajtási megállapodások tárgyát képezi az Önkormányzat és az Egyesület között. Hát erről eddig nem volt szó, drága barátaim, hogy az egészet, az egészről az Egyesülettel, majd utána még tárgyalnak? Tehát, hogy ez külön megállapodás részét fogja majd képezni?

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, elmondtam csak Ön akkor se figyelt oda, ne tegyen fel olyan kérdést, amit már megválaszoltam.

Gyurákovics Andrea: Ez Ön szerint minimális technikai eltérés? Ez egy minimális technikai eltérés Ön, szerint, hogy az előttünk lévőben nincs benne az, hogy egyébként a további részét is odaadják? Konkrétan az egész nyúldombi részt az Egyesületnek? Hát, itt van benne! Persze. tudom, tudjuk, mi mindig, mindent rosszul értünk.
Baranyi Krisztina: Értő olvasás, Képviselő asszony, köszönöm.

Gyurákovics Andrea: Mindent rosszul értünk természetesen. Ön tudja, jól hát, ezt már évek óta hallgatjuk, Alpolgármester úrtól, ugyanúgy hallgatjuk évek óta, hogy persze mindig Önöknek van igaza. Az is érdekes, hogy

a tervezet és az aláírt között az időtartamra vonatkozó, illetve a felelősségek, pontosabban a felelősségeknél, más cég szerepel, mint ami a tervezetben van. Akkor engedje meg az 5. oldalnál ott is van 4. vagy 5. fejezet, ami a nincs benne a testületi ülésen megszavazott tervezetben. Ezt most csak így sláfrokban és távirati stílusban és Képviselő asszonynak mondanám, ugye ön készített egy videót, hogy volt egy megállapodás, vagy legalábbis egy egyeztetés Polgármester asszonnyal, hogy a pályaüzemeltetés és mindenre azt a megnyugtató választ kapta, hogy ez az Önkormányzatnak nem kerül semmibe. Bocsánat, nem tudunk egyszerre beszélni, de akkor én odaadom a szót önnek. Jó?

Dr. Virágh Gabriella: Meg kell tanuljam még ezeket a mikrofonokat. Szóval nem, nem egészen nem egyeztettünk. Beszélgettünk Polgármester asszonnyal, merthogy ez a nyúldombi sztori előtte már lezajlott a nyúldombon. Ott egy elég viharos lakossági fórum keretében, ha mondhatom, így és Polgármester asszony felajánlotta, ott nem nagyon volt idő, hogy beszéljünk erről, meg nem is nagyon jutott szóhoz szerintem egyik fél se a sok kiabálástól. Polgármester asszony felajánlotta, hogy jöjjek be és akkor Ő elmondja, hogy hogy látja ezt a történetet. Bizonyos részeket én azt hiszem, hogy hogy megértettem, és bocsánat, mi volt a másik része? Hogy mit mondtam a videóban? Tehát azt mondtam a videóban, hogy maga az építkezés nem kerül az Önkormányzatnak pénzébe. Azt hiszem ez így is van, és hogy az üzemeltetés tekintetében pedig az Egyesület fogja a felügyeletet biztosítani, ami egy sportpálya esetében ugye elég fontos, ha ott baleset történik, vagy ugye ott gyerekek vannak, stb, tehát egy ilyen működő intézményt azért valamilyen módon felügyelni kell, és hogyha ezt nem az Egyesület biztosítja, akkor ezt valakinek biztosítania kell. Tehát ezt mondtam, hogy nem az üzemeltetés költségeit, hanem a felügyeletet. És azt hiszem, hogy ezt jól értettem, ugye, de ha nem jól értettem, akkor elnézést kérek, mert ez csak egy szóbeli beszélgetés volt, és én ott utána azt mondtam el, amire én emlékeztem a beszélgetésből, de javítsanak ki, ha nem jól mondtam.

Baranyi Krisztina: Jól értette Képviselő asszony. Ezt is mondtuk és ez is történik. És ahogy elmondtam ez, illetve a takarítása, a pályának karbantartása, ez a rész, ez most teljes részletességgel egy külön megállapodásban lesz rögzítve. De már ezt is mondtam, körülbelül, egy órával ezelőtt

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen még nálam volt a szó, még annyit szeretnék elmondani, ugye arról volt szó, hogy az Önkormányzatnak milyen jó, meg hogy mennyire jól fog jönni ez a kerületieknek, mert tényleg, szinte semmibe nem kerül az Önkormányzatnak. Akkor most pontosítsunk, az építkezés hát az valóban nem kerül, mondjuk, ha jól emlékszem 2024-ben volt egy Önkormányzat által készített tervezés, ahol ez a pálya nagyjából a felébe került volna, mint amiért most ez az egyesület megcsinálja. Csak így zárójelbe mondom, tehát azért van, amit sikerült kicsit túlárazni. Viszont az, hogy az Önkormányzatnak ez egy milyen jó üzlet, arra csak annyit szeretnék mondani, hogy a karbantartástól, a teljes szemétszállítástól, a lámpák, a villamosenergia díjtól elkezdve az, hogy öltözőket biztosítunk, ugye ott a fűtés, a vízdíj, tehát mindent az Önkormányzat fizet egyébként. És most akkor hallottam még le is jegyeztem Polgármester asszonytól, hogy nagyon jó ez a műfüves pálya, mert ezt nem kell kétévente a rekultivációt megcsinálni, és ez nem kerül az Önkormányzatnak pénzébe. Ezt mondta az előbb Polgármester asszony. Hát, akkor itt most újabb részletek derülnek ki egyébként ezzel kapcsolatosan. Megengedi, hogy végig mondjam? Megengedi? Köszönöm szépen én értem, hogy szeretne megakasztani és ezt minden egyes alkalommal eljátssza, nem fog sikerülni. Jelzem, ezen már rég túl vagyunk, tehát ezeket nyugodtan csinálhatja. Ezeket a kis játékait a felszólalásaim közben, ez nem engem minősít. Például az Önkormányzat biztosít az Egyesület számára a közösségi házban, programokat. Programokra lehetőséget, gondolom ingyen és bérmentve az öltözőket, mosdókat, zuhanyzókat, ez is benne van. Aztán egy új, hogy eddig arról volt szó, hogy kétféle logó lesz majd a pálya pályán körbe a palánkon, most itt már az aláírtban már többféle logó is szerepelni fog majd. Kíváncsiak leszünk, hogy a chipsen meg a cukros üdítőn kívül, ki az, aki még majd szerepelni fog egyébként ebben a tervezetben. A 8. oldalon több pont például nincs benne, csak jelzem, hogy ez is a különbség. Ugye már beszéltem a nyilatkozatról, ami nem szerepel sehol. Állítólag valahol megvan, de hát majd ez kiderül, hogy az átláthatósági nyilatkozatot sikerült-e beszerezni. Amiről én még beszélni szeretnék, az a Gönczcy Pál utca, 2. itt elhangzott már az Inga és akkor most sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy felkészül a Göncy Pál utca 2. merthogy oda egy Gozsdu udvarszerű dolgot szeretne egy társasházban, sajnos a többségi tulajdonos egy Airbnb-s cég, ahol a tulajdonosok már többször több éve kérik az Önkormányzat segítségét, a vállveregetésen és a szép szavakon kívül semmit nem kaptak. Most sem kapnak. Azon kívül, hogy az Önkormányzat nem tudtam egyébként, hogy Kovács alpolgármester úr, aki a szociális területekért felelős, ez is hozzá tartozik. De akkor most már ezt is tudjuk, hogy a társasházak is önökhöz tartoznak.

Baranyi Krisztina: Ebből is látszik, hogy semmit nem teszünk érte. Ugye?

Gyurákovics Andrea: Miért? Mit tett érte? Elolvastam Kovács alpolgármester úr Facebook posztját, azonkívül, hogy biztatják a lakókat, hogy tartsanak ki sok mindent nem sikerült elérniük, mert kiderült, hogy az egyeztetésen a többségi tulajdonos azt mondta, hogy nem kezdi el az építkezést, hát ehhez képest, a védett kapuból kivágott egy darabot és ezt Önök nem vették észre, mert ha a lakók nem jelzik, akkor ezt Önöknek nem sikerül észrevenni. És azt is megígérte az egyeztetésen, ahol én is ott voltam, ez a bizonyos Salgótarjáni cég, hogy hogy majd itt nem lesznek letéve a fudtrackok. Ehhez képest bent van a foodtruck az udvaron, sőt továbbiakat is szeretne, ott 9 ház tiltakozik ez ellen, de hát ez valahogy nem üti át az ingerküszöböt. Alpolgármester úr arról nem beszélt, hogy egyébként utánajártak-e annak, vagy nem írt arról, hogy nem okoz-e problémát az Önkormányzatnak, hogy ennél az egy társasháznál közel 9.000.000 forintot fizet ki egy évben közös költségként. Azért az nem kevés, hogy ezt nem sikerült-e fölülvizsgálni, vagy sikerült fölülvizsgálni? Mi a helyzet a posta épületével? Állítólag a hozzám eljutott információk alapján ott volt egy ingatlan értékbecslő, hogy azt most azzal mi történik azzal az épülettel? a XX. Kerületben van egy lakás, egy társasházban, az Önkormányzatnak. Az ottani lakók többször fordultak az Önkormányzathoz panasszal, hogy az oda beköltöztetett önkormányzati lakók az alapvető közösségi együttélési szabályokat nem akarják betartani. Ezzel kapcsolatosan, ha jól tudom, a XX. kerületi Polgármester megkereste az ittenit, és kapott egy olyan tájékoztatást március 30-án, hogy elindult a bírósági eljárás. Szeretném kérdezni, hogy ez mikori? Mikor lett ez beadva, mikor indult el, hol tart ez az ügy ugye, és mit lehet mondani az ott élőknek? Meddig kell még eltűrniük az odaköltöztetett lakóknak a mindennapos balhéit és mindennapos vegzálását? 15-ös busz. Nagyon sokan hiányolják, akik itt Belső-Ferencvárosban élnek, hogy a 15-ös busz elterelésre került. Ez egy fővárosi döntés. Én is megkérdeztem állítólag kihasználatlanság miatt, de hát, ugye itt azért, nagyon sok az idős, aki Belső-Ferencvárosban él és ő nekik hiányzik ez a járat. Van-e erre valamiféle koncepció, vagy elképzelés, hogy az adott esetben ez a busz ismét járni tudjon? Bár most szántották föl éppen, ha jól tudom, a Lónyai utcába a buszmegállót tehát nagy valószínűséggel nemleges a válasz. Egy olyan ház előtt, ami még nincs felújítva, tehát most oda csináltunk egy zöldterületet a Lónyai 26. elé, a ház magántulajdonban van, és majd egyszer az felújításra kerül, tehát az majd építési felvonulási terület lesz nagyszerű. Kérdezném azt is, hogy mikor kerül aláírásra az egyik társasháznak a közterületfoglalási engedélye, ami több, mint egy hónapja aláírásra vár? Több mint egy hónapja, nem sikerült valakiknek vagy valakinek aláírni, a közterület-felügyelet meg jön és büntetni szeretne. Azért ez is, ez is érdekes. Lehet itt kacarászni, csak azért itt lehet, hogy dolgozni is kellene időnként, és nem csak bennünket cikizni. Tényleg baj? Tehát azért, mert valaki nem írja alá, tehát Ön szerint Alpolgármester úr, baj, hogy nem büntették meg ezt a társasházat, amikor beadta időben a papírokat, és Önök közül valaki nem írta alá?

Baranyi Krisztina: Ön a közös képviselő?

Gyurákovics Andrea: Teljesen mindegy ki a közös képviselő?

Baranyi Krisztina: Ez nem mindegy.

Gyurákovics Andrea: De teljesen mindegy, hogy ki a közös képviselő. Nem mindegy, hogy ki a közös képviselő? Nem a közös képviselő személye a fontos. A társasház a fontos, hát könyörgöm. Ne vicceljünk már. Az Ingával kapcsolatosan csak annyi kérdésem lenne, hogy ők akkor, ha jól értem, a közterület-használati díjat, azt tavaly november óta fizetik, ugye? Augusztus 31-én járt le nekik, és ugyanúgy kint voltak a virágládáik, meg minden tehát ki voltak pakolva. De november 7-től vagy úgy mondta, hogy novembertől van a közterülethasználati megállapodás. Akkor abban az idősávban, akkor ott mi történt?

Baranyi Krisztina: Nagyon köszönöm, a kérdést, Képviselő úr nagyon pontosan látja a helyzetet. Én ebből, ami, hogy is mondjam, megválaszolható kérdés, azt írásban képviselő asszonynak 15 napon belül megküldjük. Egyébként pedig annyit a Gönczcy Pál utcáról, hogy az Önkormányzat a kisujját sem mozdítja, hogy Ön mondta el, hogy az általunk szervezett megbeszélésen Ön is részt vett tehát tényleg, annyira hidegen hagy minket a Göncy Pál utca 2. ügye. Kérem szépen hallgasson végig, köszönöm szépen. Tehát a Képviselő asszony a kérdésekre a válaszokat Írásban 15 napon belül megkapja. Én nagyon köszönöm mindenki másnak, aki eljött. Jaj, bocsánat. Előbb nem láttam, hogy jelentkezett. Parancsoljon.

Báthori Gábor: Üdvözlöm önöket. Báthori Gábor vagyok Csengettyű utcából. Gyakorlatilag ugyanazt mondanám el, amit a nyúldombi dzsemborin elmondtam, csak tekintettel, hogy ez egy közmeghallgatás és jegyzőkönyv is

készül róla, ezért ugyanazt elmondanám, tehát a József Attila lakótelepen bevezetett zónán kívüli lakossági parkolási helyekről. Ugye kiraktak zónán kívül lakossági parkolóhelyeket, kitábláztak, és akkor felolvasnám a fővárosi parkolási rendeletnek a 10-es paragrafusát, ami úgy szól lakossági várakozási hozzájárulás kérelemre annak a lakosnak adható, akinek állandó lakóhelye a várakozási övezet területén van. Na most ugye a várakozási övezeten kívül, azt jelenti, hogy hiába rakták ki ezt a lakossági engedélyes parkolást nekem, mint Csengettyű utcai lakosnak, aki várakozási övezeten kívül lakik, bár én, bementem kiváltani ezt a lakossági parkolási engedélyt, de jelzem, hogy az Önkormányzat nekem jogszerűtlenül adott ki lakossági parkolási engedélyt, mert a fővárosi parkolási rendelet szerint ezt nem tehette meg. És hát az a 30.000 forint, azzal nincsen úgymond problémám, tehát aki ismer, az tudja, hogy a közterülethasználat szempontjából én vagyok a legnagyobb ellenzője az ennek az olcsó lakossági parkolási rendszernek. Tehát a problémám nem a 30.000 forinttal van. A problémám azzal van, hogy teljesen jogszerűtlenül adtak, adnak ki, kényszerítik a lakosokat, hogy lakossági engedélyt váltsanak ki. Egyetlen jogszerű használata ennek a zónán kívüli lakossági parkolóknak az az, hogy az a lakos, aki zónán belül lakik és jogszerűen kiváltja a lakossági engedélyt, az ki tud parkolni zónán kívülre. Én ez ügyben kérném, hogy az Önkormányzat jogilag vizsgálja, azért felül a dolgokat. Én megteszem azokat a lépéseket nagyon szívesen, hogy írok Jegyző asszonynak, írok a fővárosnak, írok a Budapest Közútnak csak én. Azért szeretném azt a lehetőséget megadni az Önkormányzatnak, hogy próbálkozzon saját maga a jogszabályokat értelmezni, mert ez amit felolvastam ez egy elég egyszerű mondat, amiben talán egy állítmány van, egy alany meg néhány jelző. A másik dolog ez a 30.000 forint. Ez pedig, amit a nyúldomban is elmondtam, hogyha jogilag nézzük, ez Ptk. szerint ez egy jogalap nélküli gazdagodás, úgyhogy én kérném az Önkormányzatot, hogy revidiálja a nézeteit, ha kell, akkor én, ahogy nyúldombon is elmondtam, én nagyon szívesen megfogalmazom azt a 2-3 mondatot, amivel a fővárosi parkolási rendeletet kéne módosítani azért, hogy ez jogszerű legyen. Én, mint jogkövető állampolgár elvárnám azt, elvárom azt, hogy az Önkormányzatom jogszerűen járjon el köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, akkor a valóban, hogy jegyzőkönyvben legyen. Akkor itt is elmondom, amit a nyúldombnál elmondtam. Megengedi, képviselő úr? Természetesen mindenben jogszerűen jártunk el és járunk el azoknak a szabályoknak az alapján, amit egyébként a Budapest közút ellenőriz, hiszen ők azok, akik ezek alapján a szabályok alapján kijelölik ezeket a parkolóhelyeket. Kérem, hogy most jogszerűségről meg jogi értelmezésről ne kezdjünk el vitatkozni, mert látom, hogy visszatér a mikrofonhoz. Nekünk ebben eltér a véleményünk. A parkolási cégünk vezetője a Budapest Közút a BKK. Ezt nem mi találtuk ki, hogy ezt, hogy kell csinálni, hanem előírták nekünk, de írásban, akkor ezekre válaszolni fogunk, hogy szerintünk ez ugye miért jogszerű? Ez az egyik. A másik pedig az, hogy éppen jövő héten a testületi ülésen fogunk bevezetni egy olyan engedélytípust, ami eddig nem volt, és ami kizárólag a lakossági parkolási, kizárólagos lakossági parkolási helyekre vonatkozik. Tehát ezzel az engedélytípussal csak ott lehet majd megállni, azoknak is, akik zónán kívül, élnek akár, azoknak is, akik zónán belül, de akkor természetesen, ha azt váltják ki, akkor nem tudnak a többi fizetős helyen parkolni. De lesz egy ilyen pont amiatt, hogy a József Attila-lakótelepi kizárólagos parkolóhely által okozott problémákat, amiket valóban nem láttunk előre jönni, kezeljük. És ez azzal is fog együtt járni, hogy a 30.000 forintot, tehát, ami a parkolási zónára vonatkozik, azt az engedélyt azoknak, akik nem kérik, visszaadjuk, vissza is fizetjük, és 5000 forint lesz az az engedély, ami kizárólagos lakossági helyekre vonatkozik.

Báthori Gábor: Magyarul úgy érzik, hogy nagyjából, igazam van!

Baranyi Krisztina: Nem, nem. Nagyon jól szórakozik. Igaz, hogy egy szót nem ért a Képviselő úr az egész beszélgetésünkből, de az nem probléma.

Báthori Gábor: Köszönöm szépen a Polgármester asszony szóval én csak azt tudom ígérni, hogy akkor ezt a hivatalos papírozást akkor én elkezdem a Jegyző asszonnyal, Budapest közúttal, fővárossal, tehát mondom, nem azzal van probléma, hogy parkolási díjat kell fizetni, mert közterület, túlhasználat van, tehát teljesen jogos csak akkor, vagy a jogszabályokat igazítsuk hozzá. Tehát nekem ezzel van alapvetően problémám.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a jogszabályi hivatkozásokat, meg minden mást megküldünk. Ha úgy gondolja, a Budapest közút nem járt jogszerűen el, akkor ott lehet nyugodtan reklamálni.

Báthori Gábor: Rendben, minél több paragrafus jelet szeretnék benne látni.

Baranyi Krisztina: Rendben. Köszönöm szépen. És akkor immár, akkor hivatalosan írásban fogunk erre

válaszolni. Valóban, először a nyúldombon a fórumon hangzott el. Nagyon szépen köszönöm mindenkinek, hogy eljött. Köszönöm a részvételt, megint jó sokáig tudtunk egymással beszélgetni. Következő alkalomra is mindenkit várok szeretettel. Az ülést 19.39 órakor bezárom. Viszontlátásra!

k.m.f.

Digitally signed by Baranyi Krisztina
Date: 2026.05.28 13:10:23 +02'00'

Baranyi Krisztina
polgármester

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.05.28 06:26:09 +02'00'

dr. Enyedi Mária
aljegyző