Budapest Főváros IX. kerület
Ferencváros Önkormányzata
Alpolgármestere

Sz-105. számú előterjesztés

Előterjesztés
a Városfejlesztési Bizottság részére
A PHAROS'95 SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Kft. Budapest IX. kerület, Telepy u. 19-21. sz. útpálya területére építkezési felvonulási terület céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

I. Tartalmi összefoglaló

A PHAROS'95 SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Kft (a továbbiakban: Kérelmező) 2025. március 18. napján az alábbi tartalommal nyújtotta be közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmét:

kérelmező	**PHAROS'95 SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Kft (székhelye: 2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.)**
kérelmezett közterület-használat célja:	**építkezési felvonulási terület**
kérelmezett közterület-használat időtartama:	**2025. április 13-augusztus 31.**
kérelmezett közterület-használat helyszíne:	**Budapest IX. kerület Telepy u. 19-21. sz.**
használni kívánt közterület mérete:	**195 m^2**

Kérelmező a Budapest IX. kerület Telepy u. 19-21. sz. alatti útpálya szakasz egy részét szeretné építkezési felvonulási területként használni a Bp. IX. kerület Telepy u. 19-21. sz. ingatlanon épülő sportcsarnok kivitelezési munkálataihoz, emiatt a terület használatának időszaka alatt a Telepy utca forgalmi rendje meg fog változni.

2025. április 30. napjáig a Telepy u. 19-21. járdaszakaszra vonatkozóan a Ferencvárosi Vasutas Sportkör is rendelkezik közterület használati engedéllyel, mivel a fentebb említett sportcsarnokot a Ferencvárosi Vasutas Sportkör építteti a jelenlegi kérelmezővel, de 2024-ben még ők nyújtották be a közterület-használati kérelmet.

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) bekezdése alapján a Városfejlesztési Bizottság jogosult a kérelemről dönteni.

A közterület-használatért fizetendő díjat a Rendelet 9. § (2) bekezdése alapján a Rendelet 1. számú melléklete tartalmazza: építkezési felvonulási terület – útlezárás nélkül 2. zóna besorolása alapján: 600 Ft/m^2/nap

A Kérelmező által 2025. április 13. napjától 2025. augusztus 31. napjáig fizetendő közterület használati díj a jelenleg hatályos díjtételek alapján kalkulált összege összesen: 16 497 000 Ft.

II. Hatásvizsgálat

A Kérelmezőnek az Önkormányzattal szemben nincs lejárt tartozása, ellene panasz nem érkezett.

III. A végrehajtás feltételei

A határozat alkalmazáshoz szükséges szervezeti, személyi és tárgyi feltételek rendelkezésre állnak. A Rendelet 4. §-ában részletesen szabályozott közterület-használatra vonatkozó szerződés előkészítését a Hatósági Iroda végzi.

IV. Döntési javaslat

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága meghozza az előterjesztés l. mellékletében foglalt határozatot.

Budapest, időbélyegző szerint

Reiner Roland
Digitálisan aláírta: Reiner Roland
Dátum: 2025.04.03 13:09:34 +02'00'

Reiner Roland

Törvényességi szempontból ellenjegyzem:

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2025.04.03 12:51:34 +02'00'

Dr. Enyedi Mária
aljegyző

1. melléklet az előterjesztéshez

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága
…/2025. (IV. 8.) határozata
a PHAROS'95 SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Kft. Budapest IX. kerület, Telepy u. 19-21. sz. útpálya építkezési felvonulási területre vonatkozó közterület-használat iránti kérelméről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Városfejlesztési Bizottsága a PHAROS'95 SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Kft. (székhelye: 2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37242) hrsz.-ú közterületre – Telepy u. 19-21. „építkezési felvonulási terület" közterület használathoz – 2025. április 13. napjától 2025. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra hozzájárul.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

KÉRELEM A Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő közterületek közterület-használatához	**Iktató bélyegző helye:**

Kérelmező neve: PHAROS '95 SPORTPÁLYAÉPÍTŐ Kft.	
Aláírásra jogosult neve: Végh-Kajtár Erika	Telefonszám:
Meghatalmazott neve:	Telefonszám:
Kérelmező születési helye: Budapest ideje:	Anyja neve:
Székhelye: 2336 Dunavarsány, 510-es Fő út 26.	FAX:
Cégjegyzék/bírósági bejegyzés száma: 13-09-070997	e-mail cím:
Adószám:12073601213	
Vállalkozói nyilvántartási száma:	
Őstermelői ig. száma:	
Bankszámla száma: 10300002-10675542-49020018	
Pénzintézet neve: MKB Bank Zrt.	
Közterület-használat ideje: 2025. év április hó 13. naptól – 2025 év augusztus hó 31.napig	
Közterület helye: Budapest IX., Telepy utca 19-21. gyalogjárda / útpálya / parkoló/ egyéb:..... díszburkolat/ nem díszburkolat **Közterület nagysága:** 194,45 m^2 konténer esetén:..... db	
Közterület-használat célja: építéssel összefüggő felvonulási terület	
A kérelmező közterületet érintő tevékenységében részt vevő személyek neve és lakcíme:	
Megjegyzés:	

A kérelemhez kötelezően csatolandó mellékletek

1. A közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására feljogosító, valamint a képviseletet igazoló okirat másolata: - egyéni vállalkozás esetén: vállalkozói igazolvány, aláírási cimpéldány másolata - gazdasági társaság, társadalmi és egyéb szervezetek esetén: aláírási címpéldány másolata - őstermelők esetén: őstermelői igazolvány másolata	**2.** A közterület-használat elbírálásához szükséges vélemények, engedélyek: -forgalomtechnikai szempontból az illetékes szerv írásbeli, dátummal és pecséttel ellátott véleménye, - forgalmi rend változtatásával járó rendezvények esetén közlekedésbiztonsági szempontból a rendőrhatóság véleménye, -pavilonra és teraszra vonatkozó kérelmek esetén a FKF Zrt. kötött települési szilárd hulladékkal kapcsolatos szerződés, -építési engedélyhez kötött építmény esetében, vagy építési munkálatokkal összefüggő közterület-használat esetében az építtetőtől kapott meghatalmazás, és a jogszabályban előírt esetekben a jogerős építésügyi hatósági engedély, - településképpel kapcsolatosan a kerületi főépítész véleménye - a vendéglátó üzletek esetén a kereskedelmi hatóság 15 napnál nem régebbi igazolása a bejelentett és nyilvántartásba vett nyitvatartási időről - a kereskedelmi hatóság által kiállított igazolás és értesítés a kereskedelmi tevékenység nyilvántartásba vételéről

3. az igényelt területre vonatkozó - helyszínt ábrázoló vázlatát, amelyen szerepelnie kell
- az utcában lévő szomszédos és szemben lévő épületeknek is,
- a szükséges méretekkel ellátott igényelt területnek, méretarányosan, hogy annak környezethez viszonyított nagysága, elhelyezkedése egyértelműen megállapítható legyen,
- a helyszínről készült fotó
- az elhelyezni kívánt építmény, létesítmény, berendezés műszaki leírása és tervei,

- - rendezvények esetén a résztvevők tervezett létszámát, valamint a rendezvényhez telepíteni tervezett illemhelyek – külön megjelölve az akadály mentesítettek – darabszámát.
4. egyéb csatolandó iratok: - amennyiben az adott tevékenységet nem a közterület-használattal érintett épület/építmény/létesítmény tulajdonosa végzi, úgy a kérelmet a tevékenységet folytató is benyújthatja, melyhez csatolnia kell az épület/építmény/létesítmény használatát igazoló okiratot, - magánszemély kérelmező esetében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló ..... önkormányzati rendelet 3. vagy 4. számú melléklete szerinti nyilatkozat,

Kérelmező jelen kérelem aláírásával nyilatkozik, hogy - a kérelem benyújtásának időpontjáig a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzattal szemben (adó, lakbér, helyiségbérleti díj stb.) lejárt tartozása illetve teljesítetlen településképi kötelezése nem áll fenn.	**Kérelmező jelen kérelem aláírásával tudomásul veszi, hogy** - a közterületen csak a jogszabályokban meghatározott termékek árusíthatók, - a megállapított közterület-használati díjat a jogosult a közterület tényleges használatra, illetve a közterületen elhelyezett létesítmény tényleges üzemeltetésére tekintet nélkül köteles megfizetni.

Kérelmező tudomásul veszi, hogy a közterület használatot kizárólag a közterület-használati megállapodás aláírását követően, annak birtokában kezdheti meg. Kérelmező tudomásul veszi, hogy amennyiben a közterületet a közterület-használati megállapodás megkötése előtt használja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló11/2015. (IV.24.) számú rendelet alapján természetes személy esetén 200.000 Ft-ig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 2.000.000 Ft-ig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

Budapest, 2025. év március hó 5. napján.

Pharos 95 KFT.
2336 Dunavarsány
510-es Fő út 26.
Adósz.: 12073601-2-13
1.

.....

Kérelmező (cégszerű), **vagy meghatalmazott aláírása**

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám:	**BP/ETDR-2601/6580-21/2024**
ÉTDR azonosító:	**202400053743**
ÉTDR iratazonosító:	**IR-000398656/2024**
Ügyintéző:	Dobszayné Triff Beatrix
Telefon:	+36-1-485-6986
E-mail:	epitesugy-kiemelt@bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest IX. kerület, **Telepy utca 17-21.** szám alatti **37252** helyrajzi számú ingatlan. Új, **sportcsarnok építésére és abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozóan kiadott **BP-05/107/03271-29/2017.** számú **építési engedély módosítására** vonatkozó **módosított építési engedély iránti kérelem ügye.**

Ügyfél neve:	**Ferencvárosi Vasutas Sportkör**
Ügyfél címe:	1097 Budapest, Péceli utca 2. szám

Melléklet: –
Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: **BFKH**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági ügyben meghozom az alábbi döntést.

H A T Á R O Z A T

A **Ferencvárosi Vasutas Sportkör** (1097 Budapest, Péceli utca 2. szám, a továbbiakban **Építtető**) **által** az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban: **ÉTDR**) 2024. augusztus 02. napján **előterjesztett**, a **Budapest IX. kerület, Telepy utca 17-21.** szám alatti **37252** helyrajzi számú – Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata (1092 Budapest, Bakáts tér 14. szám) kizárólagos tulajdonában és a Belső-pesti Tankerületi Központ (1071 Budapest, Damjanich utca 6. szám) vagyonkezelésében lévő, valamint az ELMŰ Hálózati Kft. (1132 Budapest, Váci út 72-74.) vezetékjogával terhelt, 6105 m^2 területű, kivett lakóház és iskola, udvar megnevezésű – **ingatlanon új sportcsarnok építésére** és abban **1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozóan kiadott, 2017. november 17-én kelt, 2017. november 24. napján jogerős, **BP-05/107/03271-29/2017.** számú **építési engedély módosítására** vonatkozóan – a kérelem mellékleteként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentációban foglaltak szerint –

a m ó d o s í t o t t é p í t é s i e n g e d é l y t m e g a d o m .

Jelen határozat a 2017. november 17-én kelt, 2017. november 24. napján jogerős, **BP-05/107/03271-29/2017.** számú **építési engedély határozattal** (a továbbiakban **építési engedély**) **és az abban tett, jelen határozattal nem érintett kikötésekkel együtt érvényes.**

A **BP-05/107/03271-29/2017.** számú **építési engedély hatálya alatt a tervezett építési és módosított építési munkák 2027. év november hónap 24. napjáig folytathatók.**

Az építési tevékenység megkezdésétől számított 6 éven belül az építménynek használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá kell válnia.

Az építési engedély hatálya nem hosszabbítható meg.

A módosítás a tervezett épületben a gépészeti felvonó berendezés műszaki paramétereinek változására, az épület földszintjén a bejárati előtető alatti terület beépítésére, valamint az első és második emeleti teraszok részleges beépítése miatt a szintterület változására és a hasznos alapterület növekedésére vonatkozik. Az új területeken a földszinten recepció és büfé, az első emeleten büfé és melegítőkonyha, a második emeleten irodák és csapatépítő szoba kerülnek kialakításra.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

A módosított tervek szerinti épület hasznos alapterülete szintenkénti bontásban a következő:

- A pinceszint hasznos alapterülete: **1728,88 m^2**
- A földszint hasznos alapterülete: **1767,21 m^2**
- Az 1. emelet hasznos alapterülete: **708,18 m^2**
- A 2. emelet hasznos alapterülete: **373,38 m^2**

A módosított tervek szerinti épület összes hasznos alapterülete: 4578,15 m^2 lesz.

Jelen módosított építési engedély szerint létesítendő 1 db gépészeti felvonó berendezés főbb műszaki jellemzői a következők:

Gépészeti berendezés főbb jellemzői	A gépészeti felvonó berendezés adatai
Jellege, rendeltetése:	gépház nélküli személyfelvonó
Darabszám:	1 db
Teherbírása:	630 kg / 8 személy
Névleges sebessége:	1,00 m/s
Emelőmagassága:	16,07 m
Szintek és a beszállóhelyek száma:	6 (-1, 0, 1, 12, 2, 3) szint
Vezethetősége:	mindenki által használható
Vezérlés módja:	szimplex, le irányba gyűjtő + BR1
Hajtás jellege:	váltakozó áramú, frekvenciaszabályozott
Motor teljesítménye:	4,60 kW
Tervszám:	**813002122-0**
Munkaszám:	**11807499**

Jelen építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba a **BFKH által megkeresett szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező része a következő:

1. A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége** 2024. augusztus 22-én kelt **35150/8547-1/2024.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában** az építési engedély kiadásához **tűzvédelmi szempontból kikötésekkel járult hozzá,** amely állásfoglalás rendelkező része a következő:

*„A Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyel Osztálya (1139 Bp., Teve u. 1/A-C.) megkeresése alapján a Ferencvárosi Vasutas Sportkör (1097 Budapest, Péceli utca 2.) kérelmére a Budapest IX. kerület, Telepy u. 17-21. (hrsz.:37252) szám alatti ingatlanon új sportcsarnok építésére és abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó módosított építési engedélynek magadásához tűzvédelmi szempontból az alábbi **feltételekkel járulok hozzá:***

1. *A 35150/11559-1/2017.ált. számú szakhatósági állásfoglalásunkban tett kikötéseinket továbbra is fenntartjuk.*

2. *A kiviteli tervek készítése során a tűzvédelmi munkarészt szakhatóságunkkal egyeztetni kell.*

A szakhatósági állásfoglalás önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

I. Műszaki biztonsági szempontból tett kikötéseim a következők:

A gépészeti felvonó berendezés használatbavételi dokumentációjához csatolni kell az alábbiakat:

- a gépészti felvonó berendezés biztonsági berendezéseinek listáját
- a gyártó vagy a felelős forgalmazó nyilatkozatát arról, hogy az általa szállított és felszerelt (felszereltetett) gépészti felvonó berendezés megfelel az engedélyezett terveknek, továbbá a szükséges beállításokat és a legalább 24 órás próbaüzemeltetést elvégezte, és a berendezés a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas;
- az üzemeltető (tulajdonos) nyilatkozatát arról, hogy a gépészti felvonó berendezés karbantartását, üzemügyeletét és - ha szükséges - vezetését hogyan oldja meg, vagy a karbantartási szerződés másolatát,

– a gépészti felvonó berendezés kiviteli dokumentációját, a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló kormányrendelet szerinti tartalommal,
– a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló kormányrendelet szerinti valamelyik nyilvántartott szervezet által, a végellenőrzési jegyzőkönyv alapján kiállított használatbavételi alkalmassági nyilatkozatot vagy tanúsítványt.

Műszaki biztonsági szempontból az alábbiakra hívom fel az **Építtető** figyelmét:

1. Az épület elkészültét követően a használatbavételkor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a külön rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési és vizsgálati eljárások lefolytatását kell Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályától kérelmezni.
2. Az elkészült felvonó berendezést használatba venni csak az építési engedélyt kiadó hatósághoz benyújtott kérelem alapján megszerzett használatbavételi engedély birtokában lehet.
3. Az engedélyezési záradékkal ellátott gépészeti felvonó berendezésre vonatkozó tervtől eltérni csak módosított építési engedély alapján szabad.

II. Népegészségügyi szempontból tett kikötéseim a következők:

A BP-05/107/03271-29/2017. számú építési engedélyben tett kikötéseimet változatlanul fenntartom.

III. Élelmiszerlánc-biztonsági szempontból tett kikötéseim a következők:

A tálalókonyha szempontjából tett kikötéseim a következők:

1. A mosogatómedencék méretét akkorára kell tervezni, hogy az abban mosogatandó legnagyobb méretű edényzet, eszköz is teljesen elmerülhessen benne.
2. Legalább kétmedencés mosogatóval és kézmosó, kézfertőtlenítési lehetőséggel is felszerelt, a keresztszennyeződés kockázatának elkerülését biztosító külön előkészítő helyiség szükséges zöldség, gyümölcs tisztításához. Az előkészítő helyiség nem lehet a főző- és tálalótérrel azonos légtérben. Az előkészítési feltételek hiányában az adott alapanyagból csak előkészített, konyhakész állapotú használható fel.
3. Legalább kétmedencés mosogatóval és kézmosó, kézfertőtlenítési lehetőséggel is felszerelt, a keresztszennyeződés kockázatának elkerülését biztosító külön előkészítő helyiség vagy hely szükséges nyershús előkészítéséhez. A húselőkészítő-hely nem lehet a tálalótérrel azonos légtérben. Az előkészítési feltételek hiányában az adott alapanyagból csak előkészített, konyhakész állapotú használható fel.
4. A földszinti büfében dolgozók részére csak egészségügyi kiskönyvvel rendelkezők részére fenntartott öltözőt, kézmosóval illemhelyet kell biztosítani.
5. A földszinti büfében a tevékenység végzéséhez megfelelő méretű munkafelület biztosítása szükséges.
6. A használt fogyasztói edények, tálcák gyűjtésére használt kocsik tisztításának feltételeit a fogyasztói-edény mosogató helyiségben biztosítani kell.

Az építésügyi hatósági engedély feltételei, figyelemfelhívásai és tájékoztatásai a következők:

1. Az új épületrész rendeltetésszerű használatához szükséges **elhelyezendő kerékpárok száma 53 db.** Az ingatlanon belül az **53 db kerékpár elhelyezési lehetőségének megléte a használatbavételi engedély feltétele.**

2. Felhívom **Építtető** figyelmét, hogy az épületet úgy kell kialakítani, megépíteni, hogy annak **energetikai jellemzői megfeleljenek a vonatkozó jogszabályban rögzített követelményeknek**.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a módosított építési engedély feltételeinek figyelmen kívül hagyása jogszerűtlen építési tevékenységnek minősül és építésrendészeti eljárást von maga után.

Jelen építési engedély az **Építtetőt** az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól nem mentesíti, valamint **az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.**

Ez a határozat a hozzá tartozó, ÉTDR rendszerben záradékolt építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakkal együtt hatályos.

Az Építtetőnek az építési és a módosított építési engedély szerinti építési munkák befejezését követően az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válását követően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

Használatbavételi engedély hiányában az épületet és a gépészeti felvonó berendezést nem szabad használni.

Döntésem ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel végleges.

A döntés ellen az ügyfelek jogsérelemre hivatkozással közigazgatási pert indíthatnak, a döntésem közlésétől számított 15 napon belül.

A keresetlevél a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény alapján nyújtható be BFKH-hoz, a Fővárosi Törvényszéknek (1055 Budapest, Markó utca 27. szám) címezve.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet e-Papír szolgáltatás (https://epapir.gov.hu/) igénybevételével nyújthatja be a keresetlevelet.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában hatályban maradnak.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított tizenöt napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

Perbeállítás csak a keresetlevélben, a védiratban, illetve a perbelépés bejelentésével egyidejűleg kérhető. A perbelépést a perbelépés lehetőségéről való bírósági értesítés közlését követő nyolc napon belül kell bejelenteni. E határidő elmulasztása esetén igazolásnak nincs helye. A keresetet csak a perindításra nyitva álló határidőn belül lehet megváltoztatni, illetve kiterjeszteni.

A bírósági eljárásért az illetéktörvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy e törvény szerint illetékmentességet élvez.

A közigazgatási bírósági eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

A keresetlevél előterjesztésére nyitva álló időben, a vonatkozó iratanyag **BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyek Osztályán** (1139 Budapest, Teve u. 1/a-c.), ügyfélfogadási időben (hétfőn: 13^{oo} órától – 16^{oo} óráig, szerdán: 8^{oo} órától – 16^{oo} óráig) megtekinthető.

Eljárásom során egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

I N D O K O L Á S

Az **Építtető** 2024. augusztus 02-án, a tárgyi ingatlanon **új sportcsarnok építésére** és abban **1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozóan kiadott **BP-05/107/03271-29/2017.** számú építési engedély határozat módosítására **módosított építési engedély iránti kérelmet terjesztett elő.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvény** (a továbbiakban **Ákr.**) **37. §** *[A kérelem előterjesztése]* **(2)** bekezdése szerint:

„**37. § (2)** *Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.”*

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban: **Étv.**) **53/C. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**53/C. § (1)** *A kérelemre indult építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás esetében az ügyintézési határidő a kérelemnek a hatósághoz történő beérkezését követő első munkanapon kezdődik.”*

A tárgyi eljárás a **BFKH** előtt az **Ákr. 37. § (2)** bekezdése alapján 2024. augusztus 02. napján indult, az ügyintézési határidő számítása az **Étv. 53/C. § (1)** bekezdésére figyelemmel **2024. augusztus 05.** napján kezdődött.

A kérelmet és mellékleteit megvizsgálva, a tervezett építési munkák tekintetében a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályi előírásokban foglaltakra figyelemmel a következőket állapítottam meg.

Előzmények:

BFKH az **Építtető** kérelmére a tárgyi ingatlanon **új sportcsarnok építésére** és abban **1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozóan 2017. november 17-én kelt, **BP-05/107/03271-29/2017.** számú határozatával **építési engedély adott**, amely határozat 2017. november 24. napján jogerőre emelkedett.

A tervezett módosítások a következők:

- a főbejáratnál található korábbi fedett - nyitott előlépcső helyett zárt szélfogó készül,
- az előcsarnokban új büfét alakítanak ki,
- az eredetileg tervezett 1. emeleti Telepy utca felőli tetőterasz egy része az 1. és a 2. emeleten is beépül,
- az így kialakított területen az 1. emeleten új büfé, melegítőkonyha és kiszolgáló helyiségei kerülnek elhelyezésre,
- a bővítmény 2. emeleti szintjén irodákat, valamint az egyik irodához tartozóan vizesblokkot és teakonyhát alakítanak ki,
- az eredetileg tervezett 2. emeleti belső udvar felőli tetőterasz beépül, területén csapatépítő helyiség és a hozzá tartozó vizesblokk kap helyet,
- a tervezett 1 db gépészeti felvonó berendezés műszaki paraméterei megváltoznak.

Az **Étv. 34. § (1)** bekezdése szerint építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012.** (XI. 8.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körében az e rendelet szerinti **1. számú mellékletben** a tervezett építési munkák nem szerepelnek, **így jelen esetben a kérelemben megjelölt építési munkák elvégzéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges**.

A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló **146/2014.** (V. 5.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban: **146/2014. R.**) **3. § (1)** bekezdése szerint:

„**3. § (1)** *Ha a felvonó vagy a mozgólépcső létesítéséhez, áthelyezéséhez, átalakításához, használatbavételéhez vagy bontásához az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési, bontási tevékenység is szükséges, - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - a létesítést, az áthelyezést, az átalakítást, a használatbavételt, a bontást érintő engedélyt és az építésügyi hatósági engedélyt együttes kérelemben az általános vagy a sajátos építésügyi hatóságtól kell kérni. Az építésügyi engedélyezési eljárásban a műszaki biztonsági feladatkörében eljáró fővárosi és*

vármegyei kormányhivatal műszaki biztonsági szakkérdésként vizsgálja a felvonó vagy a mozgólépcső létesítése, áthelyezése, átalakítása, használatbavétele vagy bontása feltételeit."

A tervezett építési tevékenység 1 db gépészeti felvonó berendezés módosított tervek szerinti létesítését foglalja magában, amelyhez a fentiek alapján az építésügyi hatóság engedélye szükséges.

Az **Országos Építésügyi Nyilvántartás** (a továbbiakban: **OÉNy**) elektronikus építési napló alkalmazásban (a továbbiakban: **e-napló**) foglaltak szerint a tervezett építési munkákkal összefüggésben **Építtető** 2021. november 15-én készenlétbe helyezte a **2021/2958/39** számú e-naplót. **Építtető** a munkaterületet 2021. november 24-én átadta a fővállalkozó kivitelezőnek, és az építési munkák megkezdődtek.

Az építési engedélyben foglaltak szerint, valamint az építési tevékenység megkezdésének időpontját figyelembe véve az építési engedély 2027. év **november** hónap **24.** napjáig **hatályos. Építtető** az építési engedély módosítása iránti kérelmét az építési engedély hatályosságán belül nyújtotta be.

Az engedélyezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció a **312/2012. R. 8.** számú mellékletében rögzített tartalmi követelményeknek – a teljes körű hiánypótlást követően – megfelel.

A **312/2012. R. 18. § (1)** és **(3)** bekezdése rögzíti, hogy az építésügyi hatóságnak az építési engedély iránti kérelem elbírálása során miről kell meggyőződnie.

A **312/2012. R. 18. § (1)** bekezdés **f)** pontjában előírtak figyelembevételével a tervező jogosultsága a Magyar Építész Kamara elektronikus névjegyzékében közvetlenül ellenőrzésre került, amely szerint a kérelem mellékleteként benyújtott terveken a tervezőként megjelölt személy jogosult a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre.

Az építésügyi hatóság az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban az **Ákr. 55. § (1)** bekezdése és a **312/2012. R. 12. § (4)** bekezdése, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló **531/2017.** (XII. 29.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban **531/2017. R.**) **1. § (1)** bekezdése és az **1. melléklet 4. táblázata** alapján szakhatósági állásfoglalást igénylő kérdésekben csak az érdekelt szakhatóság hozzájárulásának figyelembevételével rendelkezhet.

Az **Ákr**. **81. § (1)** bekezdésének figyelembevételével a határozatom rendelkező része tartalmazza a tárgyi építésügyi engedélyezési eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalásának rendelkező részét.

Az **Ákr. 81. § (1)** bekezdése alapján a jelen módosított építési engedélyezési eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalásának indokolása a következő:

1. A **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége** 2024. augusztus 22-én kelt **35150/8547-1/2024.ált.** számú **szakhatósági állásfoglalásában** az építési engedély kiadásához **tűzvédelmi szempontból kikötésekkel járult hozzá,** amely állásfoglalás indoklási része szerint:

„A Ferencvárosi Vasutas Sportkör kérelmére indult építési engedélyezés ügyben a Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Kiemelt Ügyel Osztálya, mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Középpesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

Az engedélyező hatóság megkereséséhez csatolta az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (ÉTDR) az építési engedélyezési eljáráshoz szükséges iratokat, nyilatkozatokat, amely dokumentumok alapján az építési engedély megadásához hozzájárultam a fenti feltételekkel.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad 1. *A hivatkozott szakhatósági állásfoglalásunkban meghatározott előírások betartása továbbra is indokolt.*

Ad 2. *A tűzvédelmi követelmények teljesülésének biztosítása érdekében szükséges.*

Tájékoztatom, hogy a tárgyi lift építési engedélyezési ügyében – felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése – megállapítottam szakhatóságunk hatáskörének hiányát, ezért a lift építési engedélyezési eljárásában nem áll módunkban szakhatósági állásfoglalást kialakítani.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezés alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 16. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott jogszabályhelye szerint:

„**11/A. § (2)** *A kiemelt építésügyi hatóság az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálni kell az ott megjelölt szakkérdést."*

Az előzőekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján **jelen eljárásomban a műszaki biztonsági, a népegészségügyi és az élelmiszerlánc-biztonsági szakkérdéseket vizsgáltam.**

I. A műszaki biztonsági szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötést, figyelemfelhívást tettem, a tervezett építési tevékenység a kikötésben foglaltak figyelembevételével, műszaki biztonsági érdeket nem sért.

Műszaki biztonsági szempontból tett kikötésemet a 146/2014. R. 2. melléklet II. pontja alapján tettem.

Műszaki biztonsági szempontból tett figyelemfelhívásomat az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

1. A Budapest Főváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történő kijelöléséről, valamint a területi mérésügyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló **365/2016.** (XI. 29.) **Korm. rendelet 14. § (3)** bekezdés **a)** pontja szerint:

   „**14. § (3)** *A műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:*
   a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos összekötő vagy felhasználói berendezés üzembe helyezése esetén a balesetelhárítási, illetve az élet-, testiépség-, egészség-és vagyonvédelmet, valamint az üzembiztonságot szolgáló jogszabályi rendelkezések megtartásának vizsgálata céljából villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le igazgatási szolgáltatási díj ellenében."
2. A **146/2014. R. 3. § (1)** bekezdése alapján.
3. A **312/2012. R. 22. § (1)** bekezdése alapján.

II. A népegészségügyi szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében korábbi kikötéseimet változatlanul fenntartottam, a tervezett építési tevékenység a kikötésekben foglaltak figyelembevételével népegészségügyi érdeket nem sért.

A népegészségügyi szakkérdéseket az alábbi jogszabályok alapján vizsgáltam:

- Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet;
- Az ivóvíz minőségi követelményeiről és ellenőrzési rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet;
- A nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény;
- A hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény;
- A munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet

III. Az élelmiszerbiztonsági szakkérdéseket vizsgáltam, e szakkérdés tekintetében jelen döntésem rendelkező részében kikötéseket tettem, a megvalósított építési munka a kikötések betartása mellett élelmiszerbiztonsági érdeket nem sért.

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció és a megtartott helyszíni szemle tapasztalatai alapján megállapítottam, hogy **a használatbavételi engedély kiadásának** az **Európai Parlament és a Tanács** 2004. április 29-i élelmiszer-higiéniáról szóló **852/2004/EK** rendelete, valamint a vendéglátó-ipari termékek előállításának és forgalomba hozatalának élelmiszerbiztonsági feltételeiről szóló **62/2011.** (VI. 30.) **VM rendelet** előírásai alapján **élelmiszer-higiéniai szempontból a kikötések betartása mellett nincs akadálya.**

A **312/2012. R.** alábbiakban hivatkozott rendelkezése szerint:

*„***17. § (6)** *Az építési engedély iránti kérelem benyújtásával egyidejűleg, jogszabályban előírt esetekben igazolni kell, hogy*
a) *a települési önkormányzat polgármestere vagy a főpolgármester településképi véleményt adott, vagy*
b) *a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményt adott.”*

Jelen eljárásban a **312/2012. R. 17. § (6)** bekezdésében foglaltak figyelembevételével vizsgáltam a településrendezési és építésügyi-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendeletben előírt esetekben az építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményének, valamint a települési önkormányzat polgármestere településképi véleményének szükségességét.

Az eljárás során a településrendezési és az építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló **252/2006.** (XII. 7.) **Korm. rendelet 9. § (2a)** bekezdése szerint az Országos Építészeti Tervtanács véleményének beszerzése szükséges.

*„***9. § (2)** *Az* ***Országos Építészeti Tervtanács véleményezi***
g) *az állami magasépítési beruházások megvalósításáról szóló* törvény szerinti **állami magasépítési beruházás esetében az építészeti-műszaki dokumentációt.**”

Az állami magasépítési beruházások megvalósításáról szóló **2018. évi CXXXVIII. törvény 1. §**-a alapján a tárgyi beruházás állami magasépítési beruházás.

*„***1. §** *E törvény alkalmazásában:*
1. *állami magasépítési beruházás: a kormányzati magasépítési beruházás, valamint a központi költségvetési támogatás felhasználásával megvalósuló önkormányzati magasépítési beruházás;*
3. *központi költségvetési támogatás felhasználásával megvalósuló önkormányzati magasépítési beruházás:* ***a helyi önkormányzati vagyoni körbe tartozó ingatlanon, támogatási jogviszony útján biztosított központi költségvetési forrás felhasználásával megvalósuló, helyi önkormányzati vagyont keletkeztető magasépítési beruházás****;”*

Az **Országos Építészeti Tervtanács** (1054 Budapest, Alkotmány utca 5. szám) 2024. augusztus 02-án kelt **EPAT/5287-1/2024/ÉPSFO** iktatószámú, **OÉT620/2024** számú **tervtanácsi véleményében** a tervezett építési tevékenységet **engedélyezésre ajánlotta**, amely tervtanácsi vélemény indoklási része a következő:

„A településrendezési és az építészeti műszaki tervtanácsokról szóló 252/2006. (XII. 7.) Kormányrendelet 12. § (6), 15. § (2) és 16. § (2) bekezdései értelmében a Tervtanács elnöke vizsgálta, hogy a benyújtott építészeti-műszaki terv megfelelt-e az építészeti minőség, szakmai igényesség, a telepítés településképbe való illeszkedés, az esztétikus megjelenés, valamint a kedvező településkép követelményének.

A bemutatott tervdokumentáció fenti szempontok szerinti vizsgálata alapján megállapítható, hogy tárgyi tornacsarnok kivitelezése jogerős és végrehajtható építési engedély alapján már folyamatban van.

A dokumentációban rögzített változásokat bemutató prezentáció alapján egyértelmű, hogy a tervezett korrekciók, bár újabb hatósági eljárást és módosított építési engedély benyújtását igénylik, az eredeti, szerzett jog alapján megvalósuló építészeti koncepcióban, részletképzésben csekély mértékű változást eredményeznek, amihez az eredeti tervező is hozzájárulását adta.

Fenti észrevételek alapján a Tervtanács elnöke – a részvételükben nem akadályozott tervtanácsi tagokkal történő konzultációt követően – a tervdokumentációt engedélyezésre ajánlotta.

Felhívom a Tervező és Megbízó figyelmét, hogy

- *jelen döntés nem jogosítja fel az építési tevékenység azonnali, feltétel nélküli megkezdésére.*
- *a tervtanácsi vélemény elsősorban a tervezett építési tevékenység településképi megfelelőségének vonatkozásában irányadó, és nem mentesít azon egyéb engedélyek, hozzájárulások előzetes beszerzésének kötelezettsége alól, melyeket egyéb jogszabály a kérelmező által tervezett építési tevékenység megkezdése esetére előír.*
- *a terv a helyi építési szabályzatnak, valamint a hatályos egyéb építésügyi jogszabályoknak való megfelelőségét az illetékes hatóság az engedélyezési eljárás során vizsgálja részletesen, a Tervtanács csak felhívja a figyelmet az észrevett hiányosságokra, esetleges ellentmondásokra.*
- *a Tervtanács véleményét a 252/2006. (XII.7.) Korm. rendelet 16/A § alapján az eljáró hatóság az eljárása, döntése meghozatala során érdemben vizsgálja és az abban foglaltaktól eltérően is dönthet.”*

Az **Étv. 18. § (1)** bekezdése kimondja, hogy építési munkát végezni az e törvényben foglaltak, valamint az egyéb jogszabályok megtartásán túl, csak a helyi építési szabályzat, szabályozási terv előírásainak megfelelően szabad.

Jelen módosított építési engedély iránti kérelem benyújtásakor a tárgyi építési területet magába foglaló területen **Budapest Főváros Közgyűlésének** a Budapest Főváros Rendezési Szabályzatáról szóló **5/2015.** (II.16.) **Önkormányzati rendelete** (a továbbiakban **FRSZ**) és a Fővárosi Közgyűlés **50/2015.** (I. 28.) számú határozatával elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Terv (a továbbiakban: **TSZT**), valamint **Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének** Budapest, IX. kerület KÖZÉPSŐ-FERENCVÁROS Rehabilitációs Terület (Ferenc körút – Üllői út – Haller utca – Mester utca által határolt terület) Kerületi Építési Szabályzatáról szóló **25/2016.** (XI. 22.) számú **önkormányzati rendelete** (a továbbiakban: **KÉSZ**) és annak **1.** számú melléklete, a szabályozási terv (a továbbiakban: **SZT**) hatályos.

A tervezett építési munkákkal érintett ingatlan a **TSZT** szerint **Ln-1 –** „Nagyvárosias magas intenzitású, jellemzően zártsorú, zártudvaros beépítésű lakóterület" **–** besorolású, a **KÉSZ 1.** számú melléklete szerint **Ln-1/IX-R** jelű „Nagyvárosias, magas intenzitású, jellemzően zártsorú, zártudvaros beépítésű lakóterület" besorolású, azon belül az **Ln-1/IX-R/39** jelű építési övezetbe tartozik.

Az **Ln-1/IX-R/39** övezetre vonatkozó szabályozási határértékeket a **KÉSZ 3.** melléklet táblázata határozza meg, amely szerint:

- a beépítési mód zártsorú, vagy hézagosan zártsorú
- a **beépítettség** megengedett legnagyobb mértéke terepszint felett **65 %**, terepszint alatt nincs meghatározva;
- a **zöldfelület** megengedett legkisebb mértéke **10 %**,
- az általános szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke **3,02 m^2/m^2**; a parkolásra fordítható határérték **1,00 m^2/m^2**;
- az **épületmagasság** legnagyobb mértéke **17,00 m** lehet.

A kérelem mellékletét képező építészeti-műszaki tervdokumentáció alapján a tervezett építési munkákkal érintett tárgyi ingatlanon:

• a telek beépítési módja zártsorú,		
• a beépítettség terepszint felett	**64,82 %**	(< 65 %)
• a tervezett zöldfelület mértéke	**13,85** %	(> 10,0 %)
• az általános szintterületi mutató	**1,26 m^2/m^2**	(< 3,02 m^2/m^2)
• a tervezett épületmagasság	**15,01 m**	(< 17,00 m)

A kérelem mellékleteként benyújtott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltakból megállapíthatóan a tervezéssel érintett ingatlanra vonatkozó beépítési paraméterek a fenti jogszabályhelyeken meghatározottaknak megfelelően kerültek meghatározásra. A tervezett építési munka az FRSZ / TSZT és a KÉSZ / SZT előírásainak megfelel, azokkal nem ellentétes.

Az **Étv. 31. §**-a rögzíti az építményekkel szemben támasztott követelményeket.

Az **Étv. 31. § (2)** bekezdése értelmében az építmények és azok részeinek építése során érvényre kell juttatni az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997.** (XII. 20.) **Korm. rendeletben** (a továbbiakban: **OTÉK**) meghatározott országos építési szakmai követelményeket.

Az **OTÉK 42. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**42.§ (1)** *Az új építmények, önálló rendeltetési egységek, területek rendeltetésszerű használatához – a helyi építési szabályzat eltérő rendelkezésének hiányában a (10) és a (11) bekezdésben foglaltak kivételével – legalább a (2) és a (4) bekezdésben előírt mennyiségű és fajtájú gépjármű elhelyezési lehetőségét, továbbá rendszeres teherszállítás esetén rakodóhelyet kell biztosítani. Meglévő építmények bővítése, átalakítása, rendeltetésük módosítása esetében – a (10) bekezdésben foglaltak kivételével – csak a bővítésből, az átalakításból, vagy az új rendeltetésből eredő többlet gépjármű elhelyezéséről kell gondoskodni, a meglévők megtartása mellett. Védett épületek (műemlék, helyi egyedi védelem) bővítéssel nem járó átalakítása, rendeltetésmódosítása esetében – a (10) bekezdésben foglaltak kivételével – nem kell a gépjárművek elhelyezését biztosítani.*

(3) *A (2) bekezdés szerint számított minden megkezdett 50 db várakozóhelyből legalább egyet a mozgásukban korlátozottak részére kell kialakítani, amelyekből legfeljebb négy helyezhető közvetlenül egymás mellé."*

Az **OTÉK 4. számú melléklete** szerint:

„Egy személygépkocsi elhelyezését kell biztosítani:
8. *sportolás, strandolás célját szolgáló önálló rendeltetési egységek minden 5 férőhelye után, lelátóval rendelkező, fedetlen vagy részben fedett sportlétesítmény minden megkezdett 15 férőhelye után,"*

A **25/2016. R. 13.§ (7)** bekezdés **8.** pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„**13.§ (7)** *A rendeltetésszerű használat biztosításához szükséges parkolóhelyeket az alábbi módon kell biztosítani:*
Egy személygépkocsi számítandó:
8. *sportolás célját szolgáló egységek minden 20 férőhelye után"*

A kérelem mellékleteként benyújtott módosított építészeti műszaki dokumentációban foglaltak alapján a kérelemmel érintett ingatlanon az új sportcsarnokban tervezett nézőhelyek száma **529 fő.**

A fentiek figyelembevételével Építtetőnek a tervezett módosított építési munkákkal összefüggésben 529/15 = 35,27, azaz 36 db gépjármű elhelyezési kötelezettsége keletkezik.

A kérelem mellékleteként benyújtott építészeti műszaki dokumentációban foglaltak alapján **Építtető** a kérelemmel érintett ingatlanon **46 db + 2 db akadálymentes gépkocsi várakozóhelyet alakít ki**.

Az **OTÉK 42.§ (5)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**42.§ (5)** *A telken a 7. számú melléklet szerint számított kerékpár elhelyezését kell biztosítani minden olyan rendeltetésű építményhez, ahol rendszeres kerékpárforgalomra kell számítani."*

Az **OTÉK 7.** számú mellékletének **9.** pontja alapján sportolás, strand célját szolgáló rendeltetési egység minden megkezdett **20 férőhelye után 2 db** kerékpár elhelyezését kell biztosítani.

A fentiek figyelembevételével Építtetőnek a tervezett módosított építési munkákkal összefüggésben 529 / 20 × 2 = 52,9, azaz 53 db kerékpár elhelyezési kötelezettsége keletkezik.

A kérelem mellékleteként az **ÉTDR** rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentációban nem szerepel az 53 db kerékpár elhelyezésének ábrázolása. A használatbavételi engedélyezési eljárás megindításáig a jogszabályban előírt **53 db kerékpár elhelyezését biztosítani kell**, ezért jelen döntésem rendelkező részében **a tárgyi ingatlanon belül szükséges számú kerékpár elhelyezésének biztosítását előírtam.**

A tervezett építmények és építési munka az **Étv. 31. §**-ában és az **OTÉK** vonatkozó jogszabályhelyein rögzített feltételeknek megfelelnek.

Az építési munkával érintett telek rendezett.

A tárgyi ingatlant az **Étv. 20-22. §**-ában szabályozott változtatási, telekalakítási, illetőleg építési tilalom nem terheli.

Az **Étv. 36. § (1)** bekezdése értelmében építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben meghatározottak szerint akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, valamint a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.

Az **Étv. 48. § (5)** bekezdéséből következően szakszerű az építési tevékenység, ha azt a helyi építési szabályzat rendelkezéseinek megfelelően, valamint az alapvető követelmények, a tevékenységre vonatkozó szakmai szabályok, előírások megtartásával végzik.

A tervezett építési munkák a kérelem mellékleteként benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentációban foglaltak szerint a fent leírt részletezettséggel kielégítik a vonatkozó biztonsági, műszaki, és egyéb követelményeket.

A fent idézett jogszabályhelyeken foglaltaknak a tervezett építési tevékenység a határozatom rendelkező részében meghatározott feltételek teljesítésével az Étv. 36. §-ban, a 312/2012. R. 18. §-ban, valamint 146/2014. R-ben meghatározottak szerint megfelel, ezért az építési engedélyt megadtam.

A határozatom rendelkező részében előírt feltételeket, figyelemfelhívásokat a következő jogszabályok rendelkezései alapján tettem:

1. az **OTÉK 42.§ (5)** bekezdése és a **7.** számú mellékletének **9.** pontja alapján
2. az épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló **9/2023.** (V. 25.) **ÉKM rendelet 10. § (2)** bekezdése alapján a **2023. október 31-éig** bejelentett, kérelmezett vagy **engedélyezett építési tevékenységek esetén az** épületek energetikai jellemzőinek meghatározásáról szóló **7/2006.** (V. 24.) **TNM rendelet 2023. október 31-én hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni**.

   A **7/2006. TNM rendelet** 2023. október 31-én hatályos **6. §**-a az alábbiak szerint rendelkezik:

   „**6. § (1)** *Új épület létesítése esetén meg kell felelni az 1. melléklet IV. és V. részében foglalt követelményeknek.*
   (2) *Új épület létesítése során*
   a) *2020. december 31-e után használatba vételre kerülő – a 6/B. §-ban meghatározott kivétellel – minden épület esetén az épületnek meg kell felelnie a 6. mellékletben foglalt követelményeknek,*
   d) *az épületnek meg kell felelnie a 8. mellékletben meghatározott követelményeknek.*
   (3) *A (2) bekezdést az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet figyelembevételével kell alkalmazni.”*

   A fent hivatkozott **312/2012. R. 77/E. § (2)** bekezdése alapján a 2023. október 31. előtt benyújtott építési engedély iránti kérelemmel rendelkező épületek esetében a **2024. június 30-át követően beadott használatbavételi engedély iránti kérelemmel rendelkező épületek esetén a használatbavétel feltétele a közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaszint teljesítése.**

   „**77/E. § (3)** *Az **építésügyi hatóság** a (2) bekezdésben foglalt épület **használatbavételi engedélyének megadását** vagy a használatbavételének tudomásulvételét **megtagadja**, és az építmény, építményrész használatát megtiltja, **ha az alábbiak valamelyike nem teljesül:***
   a) *2024. június 30-ig benyújtott használatbavételi engedély iránti vagy használatbavétel tudomásulvétele iránti kérelem esetében az épület megfelel az építészeti-műszaki dokumentációban meghatározott energetikai jellemzőknek vagy a 2023. október 31-én hatályos TNM rendelet követelményeinek, vagy*
   b) ***2024. június 30-át követően benyújtott használatbavételi engedély iránti** vagy használatbavétel tudomásulvétele iránti **kérelem esetében az épület teljesíti a közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaszintet,** mely során megfelel a használatbavételi engedély iránti vagy használatbavétel tudomásulvétele iránti kérelem benyújtásakor hatályos miniszteri rendelet közel nullás követelményeinek, vagy amennyiben a tanúsítvány szerint a közel nulla vagy annál kedvezőbb energiaigényűként engedélyezett épület nem felel meg a miniszteri rendelet hatályos közel nullás követelményeinek, a TNM rendeletnek az építési engedély kérelme benyújtásának napján hatályos közel nullás követelményeinek való megfelelés is igazolható és alkalmazható az abban foglalt számítás szerint.”*

Az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettségére való figyelmeztetést az **Étv. 37. § (1)** bekezdése alapján tettem, valamint az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt az **Étv. 37. § (2)** bekezdése alapján zártam ki.

Az **Étv. 37. § (1)** és **(2)** bekezdése szerint:

„**37. § (1)** *Az építésügyi hatóság engedélye nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez szükséges más hatósági engedélyek, nyilatkozatok vagy hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.*
(2) *Az építésügyi hatóság engedélye az építési munkával kapcsolatos polgári jogi igényt nem dönt el.”*

Határozatom rendelkező részében az engedély feltételeinek figyelmen kívül hagyása esetére az építésrendészeti eljárást az alábbi jogszabályhelyek alapján helyeztem kilátásba:

Az Étv. 48. § (1) bekezdése:

„**48. § (1)** *Szabálytalan a*
a) *jogszerűtlenül,*
b) *jogosulatlanul vagy*
c) *szakszerűtlenül*

megkezdett és végzett tevékenység."

Az **Étv. 48. § (2)** bekezdés **ab)** pontja értelmében jogszerűtlen az építési tevékenység, ha a jogszabály alapján hatósági engedélyhez vagy tudomásulvételhez kötött építési vagy bontási tevékenységet az engedélytől vagy tudomásulvételtől eltérően végzik.

A **312/2012. R. 39. § (1)** bekezdése szerint:

„**39. § (1)** *Használatbavételi engedély alapján vehető használatba az a rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmas építmény, építményrész, amelyre az építtetőnek építési engedélyt kellett kérnie, ha*
b) *annak használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságot szükséges bevonni, vagy*
c) *a 11/A. § (1) bekezdés szerinti építésügyi hatóság építési engedélye a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés tekintetében kikötést vagy feltételt tartalmazott, vagy ha az építési tevékenységgel az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a vizsgált szakkérdést érinti."*

Az **531/2017. R. 4. § (1)** bekezdése szerint:

„**4. § (1)** *Szakhatóságot kell bevonni a használatbavételi engedélyezési eljárásba, ha az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához a szakhatóság kikötéssel vagy feltételekkel járult hozzá, vagy ha az építési tevékenység folyamán az engedélyezett tervektől eltértek és az eltérés a szakhatóság állásfoglalásának tartalmát érinti."*

Tekintettel arra, hogy az alapeljárásba bevont szakhatóságok az építési és a módosított engedély kiadásához kikötésekkel járultak hozzá, továbbá az építési és módosított építési engedély a vizsgált szakkérdések tekintetében kikötéseket tartalmazott, ezért az építési és a módosított építési engedély alapján elvégzett építési tevékenységre az Építtetőnek a tényleges használatbavételt megelőzően használatbavételi engedélyt kell kérnie.

A **312/2012. R. 19. § (5)** bekezdésének **d)** pontja szerint a tárgyi építésügyi hatósági eljárásban az ügyfélkört a következők alapján állapítottam meg:

A **312/2012. R. 4. § (1)-(2)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„**4. § (1)** *Az építésügyi hatóság engedélyezési és tudomásulvételi eljárásában, az építésfelügyeleti hatóság építésrendészeti eljárásában külön vizsgálat nélkül ügyfélnek minősül az építtető és az építési tevékenységgel érintett telek - az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet szerinti mezőgazdasági birtoktest esetén az ahhoz tartozó valamennyi telek, építmény, építményrész tulajdonosa.*
(2) *Az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárásokban minden esetben vizsgálni kell az ügyféli jogállását annak, akinek az építési tevékenységgel érintett telekre, építményre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték."*

A fent idézett jogszabályi hivatkozások, valamint az **Ákr. 10. §**-ban meghatározottak alapján a 2024. augusztus 16-án kelt, **BP/ETDR-2601/6580-8/2024** számú végzéssel az **Építtetőt,** az ingatlan tulajdonosát a vagyonkezelőt, a vezetékjog jogosultját, valamint a szomszédos ingatlanon meglévő társasház közös képviselőjét értesítettem, amellyel egyben meghatároztam a jelen eljárásban az ügyfélkört.

A **BP/ETDR-2601/6580-8/2024** számú végzésben tájékoztatást kaptak az ügyfelek arról, hogy az az ügyfél, aki az eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja a **312/2012. R.** következő jogszabályhelye alapján:

„**10. § (4) i)** *tájékoztatást arról, hogy ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja,"*

Az **Étv. 53/G. § (2)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„**53/G. § (2)** *Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be."*

A **312/2012. R. 4. § (5)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

„**4. § (5)** *Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/G. § (2) bekezdése alkalmazása során nyilatkozatnak kell tekinteni a tényállás tisztázására felhasználható tényekről, bizonyítékokról nyújtott ismereteket, vagy a tanúvallomással, a szakértői véleménnyel, a helyszíni szemlén vagy az ellenőrzés során tett megállapítással kapcsolatos észrevételt."*

A tárgyi eljárásba bevont ügyfelek részére megküldött **BP/ETDR-2601/6580-8/2024** számú végzés szabályos kézbesítése nem igazolt a teljes ügyféli kör tekintetében, ezért ők a jelen határozatról közvetlenül értesülnek.

Határozatomat a fenti jogszabályok, valamint az **Ákr. 80. § (1)** bekezdése és **81. § (1)** bekezdése alapján hoztam meg.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (**Itv.**) **28. § (1)** bekezdésében foglaltak szerint jelen építésügyi hatósági eljárásért eljárási illetéket nem kell fizetni.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, így annak viseléséről az **Ákr. 129. § (1)-(2)** bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkeznem nem kellett.

A döntésem ellen az önálló jogorvoslatot az **Ákr. 112. §** *[A jogorvoslathoz való jog]* **(1)** bekezdése alapján biztosítottam, amely szerint:

„**112. § (1)** *A hatóság határozata ellen önálló jogorvoslatnak van helye. A hatóság végzése ellen önálló jogorvoslatnak akkor van helye, ha azt törvény megengedi, egyéb esetben a végzés elleni jogorvoslati jog a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”*

A döntésem elleni fellebbezés lehetősége az **Ákr. 116. § (1)** és **(2)** bekezdése alapján kizárt:

A döntésem elleni közigazgatási per megindításának lehetőségét az **Ákr. 82. § (1)** bekezdése és **114. § (1)** bekezdése biztosítja.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatásom a közigazgatási perrendtartásról szóló **2017. évi I. törvény** (a továbbiakban: **Kptv.**) **39. §**-ában és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló **2023. évi CIII. törvény** (**Dáptv.**) **19. §**-ában foglaltakon alapul.

A kereseti kérelembe foglalható azonnali jogvédelemre, halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozó tájékoztatásom a **Kptv. 50. § (1)** és **(2)** bekezdésében, a halasztó hatály elrendelésével kapcsolatos tájékoztatásom az **52. § (1)** és **(2)** bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó tájékoztatásom a **Kptv. 77. § (1)** és **(2)** bekezdésében, az illetékre, illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatásom az **Itv. 56. § (1)**, valamint a **62. § (1)** bekezdés **h)** pontjában foglaltakon alapul.

A keresetlevél előterjesztésére vonatkozó határidőről az **Ákr. 43. § (6)** bekezdése és az **Étv. 53/I. §**-a alapján adtam tájékoztatást.

Az **Étv. 53/C. § (1)** bekezdése értelmében a kérelemre indult építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás esetében **az ügyintézési határidő a kérelemnek a hatósághoz történő beérkezését követő első munkanapon kezdődik.**

A **312/2012.R. 14/A. § (1)** és **(2)** bekezdései alapján:

„**14/A. § (1)** *Ha jogszabály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások tekintetében eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő - a (2) és (3) bekezdésben foglalt kivétellel - 25 nap.*
(2) ***Ha az eljárás során szakhatóságot kell megkeresni****, és jogszabály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások tekintetében eltérően nem rendelkezik,* ***az ügyintézési határidő 35 nap****.”*

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak be az **Ákr. 50. § (5)** bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az **Ákr. 51. §** *[A határidő túllépése]* **(1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**51. §** *[A határidő túllépése]*
(1) *Ha a hatóság*
a) *határidőben nem intézkedik a 43. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározottakról,*
b) *az ügyintézési határidőt túllépi, vagy*
c) *az automatikus döntéshozatal, vagy a sommás eljárás szabályait indokolatlanul mellőzi,*
az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot megfizet a kérelmező ügyfélnek, aki mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.
(2) *A hatóság az ügyfél kérelmére az (1) bekezdés szerinti határidő-túllépésről igazolást állít ki.”*

A fentieket összegezve jelen ügyben az ügyintézési határidő 35 nap, amely időtartam első napja az Ákr. 46. § (2) bekezdésének és az **Étv. 53/C. § (1)** bekezdésének figyelembevételével **2024. augusztus 05.** napja, **utolsó napja pedig 2024. év szeptember hó 08.** napja.

Jelen döntésemet az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt 35 napos ügyintézési határidőn belül hoztam meg, így BFKH-nak pénzvisszafizetési kötelezettsége nem keletkezett

BFKH döntési hatásköre és illetékessége az **Ákr. 16. § (1)** bekezdés **a)** pontján, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006.** (XII. 23.) **Korm. rendelet 1. §**-án, valamint a kormányzati igazgatásról szóló **2018. évi CXXV. törvény 39. § (1)** bekezdésén, illetve a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **568/2022** (XII. 23.) **Korm. rendelet 2. § (1)** bekezdésén, és a **31. § a)** pontján alapul.

Budapest, 2024. szeptember 06.

dr. Sára Botond
főispán megbízásából:

osztályvezető helyett
Kosztyu Anikó
főosztályvezető

A **BP/ETDR-2601/6580-21/2024** számú határozatomról **ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN** értesül:

1.	Vígh Gyula – Építtető képviselője	ETDR
2.	Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Onkormányzata – ingatlan tulajdonosa, valamint a 312/2012. Korm. rendelet 20. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontja alapján	hivatali kapu

A **BP/ETDR-2601/6580-21/2024** számú határozatomról **TÁJÉKOZTATÁSUL** értesül:

3.	Belső-pesti Tankerületi Központ – vagyonkezelő	hivatali kapu
4.	a Telepy utca 23. szám alatti, szomszéd ingatlan tulajdonosai a Ferencvárosi Bérlemény üzemeltető Kft. mint közös képviselőn keresztül	cégkapu
5.	ELMŰ Hálózati Kft. – vezetékjog jogosultja	cégkapu
6.	FKI Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség	ETDR

2025. 02. 26

cégnév:	**Eston-Team Kft.**	**iktatószám:**	BPK/5896-2/2025
		nyilvántartási szám:	FKH-8976
cím:	1025 Budapest, Csatárka út 72	**tárgy:**	IX. kerület Telepy utca 17-21. | közterület foglalás - építési felvonulási terület
értesítési e-mail:	estonteamkft@gmail.com	**ügyintéző:**	Szőnyiné Szántai Anikó

Forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás

A Társaságunkhoz érkezett, „IX. kerület Telepy utca 17-21. | közterület foglalás - építési felvonulási terület" tárgyú kiviteli tervdokumentációra forgalomtechnikai kezelői hozzájárulást az alábbi feltételekkel adjuk meg.

- A kivitelezés során a munkaterületet zárt, min. 1,2-2 m magas, rácsos kivitelű, cégjelzéssel ellátott elkorlátozó elemsorral kell lehatárolni, amely 100 km/h szélterhelésnek ellenáll. Éjszaka és korlátozott látási viszonyok mellett az elkorlátozást folyamatos piros vagy villogó borostyánsárga fényt adó lámpával kell megjelölni
  - részleges útlezárásnál az elkorlátozás úttestre eső sarokpontját,
  - egy forgalmi sávot meghaladó korlátozásnál az elkorlátozás úttestre eső sarokpontját és a teljesen lezárt forgalmi sávok tengelyét.
- Az ideiglenes „Megállni tilos" jelzőtáblákat hatályba lépésük előtt legfeljebb 72 órával, de legkésőbb 48 órával korábban ki kell helyezni, és kiegészítő táblán fel kell tüntetni a hatályának pontos kezdeti- és végidőpontját.
- Az ideiglenes jelzőtáblák ép, fényvisszavető fóliás felületűek legyenek, és tiszta állapotban kerüljenek kihelyezésre. A jelzőtáblák egymással fedésbe nem kerülhetnek. Az Útügyi Műszaki előírásokban foglaltakat be kell tartani, különös tekintettel a táblák magassági elhelyezésre vonatkozó kritériumokra.
- A munkaterület mellett, forgalmi sávban munkagép, ember nem tartózkodhat, a munkaterületről kikerülő anyag, építési anyag és törmelék nem tárolható.
- A bontott és az építési anyagot minden esetben kalodában kell elhelyezni.
- Az érintett területen lévő ingatlanok tulajdonosait tájékoztatni kell a munkavégzés várható kezdetéről és annak időtartamáról.
- A közterületi munka, illetve az elkorlátozás megszűnése után az érintett területen az eredeti forgalmi rendet helyre kell állítani. Az ideiglenesen kihelyezett forgalomtechnikai eszközök a kivitelezés befejezése után 24 órán belül eltávolítandók.
- **A jóváhagyott tervtől eltérni csak Társaságunkkal egyeztetett módon lehet. A tervtől eltérő munkavégzés, vagy feltételeink be nem tartása esetén hozzájárulásunk érvényét veszti.**
- A korlátozás életbe lépését követően, a kezdeti időszak tapasztalatai alapján Főosztályunk a közterület-használati kialakításban szükség esetén módosításokat rendelhet el, melyet a kérelmezőnek az elrendeléstől számított két napon belül végre kell hajtania.
- Amennyiben a kezelői hozzájárulással ellátott építés alatti állapottervektől a kivitelezés során eltérés válik szükségessé, új forgalomkorlátozási állapottervet kell készíteni, amelyre kezelői hozzájárulásunkat meg kell kérni.
- A Budapest Főváros Közgyűlésének 34/2008. (VII. 15.) önkormányzati rendelete alapján a munkavégzés, területfoglalás tényleges megkezdéséről, a közúti infrastruktúra, illetve a forgalom korlátozásának jellegéről, életbelépésük idejéről, az ütemváltások időpontjáról, azok megkezdése

előtt 3 munkanappal, illetve a határidő előtti és azon túli befejezésről – fentieken túl – haladéktalanul értesíteni kell a BKK Infót is a bkk.info@bkk.hu e-mail címen vagy a +36 1 266 9003 telefonszámon.

- **Forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásunk 6 hónapig, vagy az ebben a 6 hónapban kérelmezett érvényes munkakezdési engedélyben meghatározott időszak végéig érvényes.**

A hozzájárulásunkban megállapított feltételekkel szemben kérelemmel a Budapest Főváros Kormányhivatala Fővárosi Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztályához lehet fordulni.
Forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásunkat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1. pontja, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 33. és 34. §-ai, az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII.21.) KM rendelet 2. §-a, valamint a fővárosi helyi közutak kezelésének és üzemeltetésének szakmai szabályairól, továbbá az útépítések, a közterületet érintő közmű-, vasút- és egyéb építések és az útburkolatbontások szabályozásáról szóló 34/2008. (VII. 15.) Főv. Kgy. rendelet alapján, mint operatív közútkezelői feladatokat ellátó szervezet adtuk ki.

Forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásunk elektronikusan hitelesített.

Kelt: Budapest, időbélyegző szerint

ESTON TEAM FORGALOMTECHNIKA
ESTON TEAM Tervező, Építő és Kereskedelmi Kft.
1025 Bp. Csatárka út 72.
06 30 949-8391
estonteamkft@gmail.com
www.estonteam.hu

Megbízó: PHAROS '95 Kft.	Dátum: 2025. február
Tárgy: Bp., IX. kerület Telepy utca 17-21. FVSK Multifunkcionális Kézilabdacsarnok közterület foglalás - építési felvonulási terület	Tervszám: F-035/2025
	Méretarány: M=1:500
	Rajzszám: F-1
Tervfázis: Forgalomkorlátozási helyszínrajz	Fájlnév:
Tervező: Takáts Lilla okl. közl. építőmérnök MK. sz: 01-8090/KÉ-K	Ellenőr:

Ez a terv az ESTON TEAM Kft. szellemi tulajdona, melynek védelmét jogszabály biztosítja.

A Megállni tilos táblák és kiegészítő táblái a korlátozás előtt 72 órával korábban kihelyezendők. A kiegészítő táblán a tilalom szükséges időtartamát kell megjeleníteni.

Közterület foglalás várható időpontja: 2025.04.13-08.31.

Kiegészítő közterület foglalás: úttesten: 3,8m*51,17m=194,45m^2

2 db UNI-CITY elem ideigelenes elbontandó

A gyalogosok észlelhetősége érdekében, az utolsó 5 méteren a munkaterület átláthatóságát biztosítani kell!

Meglévő közterület foglalást a járdán

Építési terület

Meglévő közterület foglalást

Telepy utca

Ernő utca

Tüzoltó utca

Általános Iskola

Kollégium

JELMAGYARÁZAT

- meglévő jelzőtábla
- letakarandó jelzőtábla
- kihelyezendő jelzőtábla
- munkahelyi korlátozás
- sárga ragasztott burkolati jel

Tervszám: F-035/2025

Budapest, IX. kerület Telepy utca 17-21.
közterület foglalás - bontási munka

FORGALOMKORLÁTOZÁSI TERV

Műszaki leírás

Jelenlegi állapot

A Telepy utca érintett szakasz egyirányú forgalmú út, mellékút hálózat részét képezi. Burkolt járda mindkét oldalon található, parkolás a páros és a páratlan oldalon is a szegéllyel párhuzamosan van kijelölve. A Telepy utca 19-21. számnál lévő építkezéshez kapcsolódóan a járdát elkorlátozták.

A tervezett állapot leírása

A Telepy utca 17-21. számú ingatlanon épülő sportcsarnok kivitelezési munkáihoz kapcsolódóan kiegészítő közterület foglalásra van szükség az F-1 helyszínrajz alapján. A járda meglévő elkorlátozása mellett az úttestből 3,8 méter széles sáv lezárásra kerül. A közúti forgalmat 3 méter szélességben biztosítani kell. A gyalogosforgalmat továbbra is a páros oldalra kell átterelni. A közterület foglalása várható időpontja: 2025.04.13-08.31. A munkaterület biztosításához megállás tilalma lép életbe mindkét oldalon. Az ideiglenes burkolati jeleket sárga ragasztott kivitelben kell létesíteni. A terven jelzett helyekre veszélyt jelző táblát kell kihelyezni.

A munka végén az eredeti forgalmi rendet vissza kell állítani.

Munkavédelem

A munkaterületet szabványos elkorlátozó-elemekkel kell körbekeríteni és a forgalom felé eső végpontját meg kell világítani. Amennyiben az építés szünetel (munkaidő végével, vagy egyéb ok miatt) közbiztonsági okokból és a járműközlekedés biztonsága érdekében a munkagépeket és egyéb, a forgalmat akadályozó járműveket forgalommentes területen kell elhelyezni.
A kivitelezés idejére vonatkozó, részletes, tételes munkavédelmi, biztonságtechnikai, egészség- és környezetvédelmi előírásokat, valamint az MVSZ előírásokban kidolgozott intézkedéseket a kivitelezőnek kell elkészítenie és betartásukat ellenőriznie.

TERVEZŐI NYILATKOZAT

Alulírott Takáts Lilla kijelentem, hogy a fenti forgalomkorlátozási terv az érvényes előírásoknak, a 2/1984.(I.29.) KM-BM számú, valamint az 5/1987.(V.31.) KM-BM számú együttes rendeletekkel módosított 1/1975.(II.5.) KPM-BM számú rendeletben (KRESZ) és a 20/1984. (XII.21.) KM számú rendeletben foglaltaknak megfelel.

Budapest, 2025. február

Takáts Lilla
MK:01-8090/KÉ-K



