FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. november 13-án 9.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Szüts Korinna jegyző,
dr. Enyedi Mária aljegyző,
dr. Egervári Éva aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda irodavezető-helyettese, Berente Katalin – Gazdasági Iroda irodavezetője, Czuk Dorottya – sajtófőnök, Gulyás Tamás – Szervezési Csoport munkatársa, Halmai András – Szociális és Egészségügyi Csoport csoportvezetője, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, Kardosné Terebes Tímea – Szervezési Csoport csoportvezetője, Maczák Johanna – főépítész, dr. Nagy Szilvia – Adóhatósági Csoport csoportvezető, Nehéz Jenő – informatikus, Rajkai Ágnes – Városüzemeltetési Iroda irodavezetője, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet irodavezetője, Somlai János – polgármesteri kabinetfőnök, Szilágyi Imre – Humánszolgáltatási Iroda irodavezetője, Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Borbély László – FEV IX. parkolási igazgatója, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, Derda Ádám – FEV IX. munkatársa, Kerek András – FMK igazgatója, Keresztes Dóra – FIÜK Gazdasági vezető-helyettese, dr. Szabó Dániel – FESZOFE Kft. igazgatója, Ferencz Gabriella, Tevan Imre, Potyondi Linda, László Pál – 9 magazin és 9Tv munkatársai, Ódor Terézia – FESZGYI szakmai igazgatóhelyettese, Schőn Edina – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Stépan Virág – sajtófotós, Cséplő Dániel, Sipos Ágoston.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt kívánok, nagy szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatali kollégákat és a minket online követő ferencvárosiakat. 2025. novemberi rendes ülésünket megkezdjük. Az ülés 18 fővel határozatképes, az ülést 9:04 órakor megnyitom. Elsőként a napirenddel kapcsolatban kérdezném Képviselőtársaimat, van kérdés, esetleg módosítási javaslat?

Gyurákovics Andrea: Szeretném kérni a tájékoztatók közül felvételre az I-IX. teljesítést, és amennyiben lehetséges első napirendi pontnak köszönöm.

Baranyi Krisztina: Más jelentkezőt nem látok. Ezzel a módosítással, tehát az 1. számú tájékoztató első napirenddel együtt való tárgyalásával együtt kérném, hogy a mai napirendről szavazzunk most.

284/2025. (XI.13.) KT határozat
Napirend:

1./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi I-IX. havi gazdálkodásának teljesítéséről
191/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés módosítása
174/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ Az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
172/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

4./ A telekadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
173/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

5./ Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítása
193/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland

6./ Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) rendelet módosítása
147/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna

7./ A Budapest IX. kerület, Soroksári út – Ipar utca – Vaskapu utca – Dandár utca által határolt területre változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
195/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

8./ Új kerületi építési szabályzatok készítése
177/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

9./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat kiírása
175/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

10./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának és a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalnak kormányzati funkciókódjainak kiegészítése
176/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

11./ A köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével kapcsolatos szerződés módosítása
178/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

12./ A FESZ, a FIÜK, a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda és a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda alapító okiratának módosítása
179/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

13./ Ellátási szerződés kötése a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatával
180/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

14./ A ferencvárosi alapellátási körzetek területének módosítása
181/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

15./ A 27. számú háziorvosi körzet működtetése
182/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

16./ A 3. számú háziorvosi körzet betöltésére szóló pályázat kiírása
183/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

17./ A 10. háziorvosi körzet működtetése
192/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

18. /Térfelügyeleti kamerarendszer integrálása és új helyszínekkel történő bővítése
184/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

19./ Ferencváros új arculatának elfogadása
186/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

20./ Budapest, IX. Sobieski u. 28. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. részére történő térítésmentes használatba adása
194/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

21./ „Ferencváros Díszpolgára” cím adományozása
187/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

22./ „Pro Urbe Ferencváros” díj adományozása
188/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor Városfejlesztési Bizottság elnöke

23./ „Ferencváros Bernovits Vilma-díja” cím adományozása
189/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

24./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
190/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Baranyi Krisztina: Most a napirend előtti hozzászólások következnek. Kérdezném képviselőtársaimat, ki szeretne élni a lehetőséggel? Elsőként a mindig leggyorsabb Torzsa Sándor képviselő úr, parancsoljon.

Torzsa Sándor: Egy olyan problémára szeretném fölhívni a Képviselő-testület figyelmét, ami szerintem, hogy is fogalmazzam meg, unortodox. Október 23-án lakossági telefonhívást kaptam a Balázs Béla utca 32/B-ből, hogy hullanak le az épületről, a különböző díszítőelemek. Ez önmagában nem lenne egy nagy hír, mert pontosan tudjuk, hogy az önkormányzati bérházaink szörnyű állapotban vannak és elő szokott fordulni az, hogy esnek, potyognak le vakolat elemek. Az a helyzet, hogy a Balázs Béla 32/B. az egy olyan önkormányzati bérház, aminek 2016-ban kezdődött meg a felújítása és 2019-től költöznek be oda az emberek. Katasztrofális állapotban van a ház. Gyakorlatilag több 10 kilós vakolatelemek, ablakdíszítő elemek potyogtak le a földre. Sajnos Polgármester asszony azt kell, hogy mondjam, hogy ennél a háznál, nem ez az első eset. Már az előző ciklusban is voltak ilyen típusú problémák, akkor a talpazatnak a márványoszlopai váltak el, illetve a talpazat fölötti szigetelő részek, de folyamatosan probléma volt a lifttel, illetve rendszeresek a beázások ebben a házban. Az a kérdésem igazából, hogy normális az, hogy egy alig fél évtizede átadott ház, rosszabb állapotban van, mint az 1200 éves Önkormányzati házunk? Az a helyzet Polgármester asszony, hogy nemcsak ennél a háznál érkeznek lakossági bejelentések. Bejelentések érkeznek, hogy probléma van a Balázs Béla utca 14-ben, a Balázs Béla utca 7-ből, érkeznek a Tűzoltó utcából, illetve a Viola utcából is. Nekem az lenne a kérdésem Polgármester asszony, és talán emlékszik rá, hogy az előző ciklusban is pedzegettem, hogy azért az elmúlt 10-15 évben felújított önkormányzati bérházaknak a minősége, hagy maga után kérdőjelet. Akkor is kezdeményeztem azt, hogy ezeknek a házaknak a műszaki felülvizsgálatának meg kellene történni, és ahol van az Önkormányzatnak lehetősége a vállalkozóval esetlegesen kijavíttatni a hibákat. Azt gondolom, hogy egész egyszerűen elfogadhatatlan az, hogy alig 10 éve felújított önkormányzati bérházak potyognak szét. Tehát nekem az lenne a javaslatom és a kérésem a városvezetés felé, hogy ne hajtsanak fejet efölött, ne fordítsák el a tekintetüket, mert ez hatalmas kár egyébként az Önkormányzatnak, azon túl, hogy 10 kilós elemek potyognak le egy házról, az balesetveszélyes. Köszönöm szépen.

Gyurákovics Andrea: Én a napirend előtti felszólalásomat egy kicsit messzebbről fogom kezdeni. Ugye mindenki emlékszik arra, hogy az idén történt egy olyan képviselő-testületi döntés, hogy a Hivatalban megkezdődött egy átalakítás, a fűnyíróelv alapján. Tulajdonképpen a régi munkavállalók elküldésre kerültek márciustól és újak kerültek a helyükre. Ezeknek az embereknek egyrészt a státusza sem volt egyértelmű, hiszen itt nálunk irodavezetőkről, csoportvezetőkről szólt eddig a felépítés, most főosztályvezetők, főosztályvezető-helyettesek vannak. Gondolom, hogy a fizetési besorolás alapján ez így kedvezőbb. Akkor rákérdeztem, hogy mi fog történni a fizetésekkel, hiszen az irodavezetők, vagy a csoportvezetők esetében lehet tudni, hogy növekedni fognak a havi

fizetések, akkor nem kaptam erre egyértelmű választ. Most, amit kikértem közérdekű adatban, kiderült, hogy a sejtésem az valós volt, hiszen minden, most nevezzük úgy, hogy a papír szerint főosztályvezető vagy főosztályvezető-helyettesnek magasabb a fizetése, mint az előző ciklusokban az irodavezetőknek, csoportvezetőknek. Ezzel még nem is lenne talán gond, hogyha nem derült volna az ki, hogy azok, akik mondjuk márciustól dolgoznak itt, több mint 1 millió Ft-os, mondhatom, hogy 1 millió és 1,5 millió Ft közötti fizetésért, ők júliusban a Köztisztviselői napon már egy havi jutalmat kapnak. Azt gondolom, hogy itt van a probléma, hogy akkor, amikor elküldésre kerültek, vagy olyan helyzetbe lettek hozva itt dolgozó szakemberek, akik 15-20-25 éve itt dolgoznak. Volt olyan, tudjuk nagyon jól, hogy mentő vitte el innen a Gottsegen klinikára, akkor azt gondolom, hogy egy picit visszafogottabbnak kellett volna lenni a jutalmak kiosztása terén. Szerényebbnek kellett volna lenni. Nagyon sajnálom, hogy ez nem valósult meg, és így kell szembesülnie a képviselőknek azzal, hogy azok, akik itt dolgoznak 3 hónapja, 1,5 millió Ft jutalmat kap és ugyanúgy az az ember is, aki még itt maradt és itt dolgozik mondjuk 10-15 éve, ő ugyanennyit, miközben azok, akik nem irodavezetők, vagy csoportvezetők, nekik a fizetésük jóval alacsonyabb. Valahogy nekik nem lett ez korrigálva. De az is egy nagyon érdekes történet, hogy itt megy egy cserekereskedelem a Hegyvidék meg Ferencváros között az állások tekintetében. Tehát aki itt nem kell, az megy oda, aki ott nem kell, az jön ide. Tehát itt nagyon jól ki vannak találva ezek a történetek, csak ezért például a költségvetés-módosításban most még a fizetésekre és jutalmakra még közel 200 milliót oda kell tenni. Hát nem hiszem, hogy a működésre kellene ennyi pénzt fordítani, hanem lenne itt helye a kerületben máshol is ennek az összegnek, arról nem beszélve, hogy azért Jegyző asszony saját magával szemben sem volt nagyon szerény a 2,8 millió Ft-os jutalmával.

Baranyi Krisztina: Kállay Gáborné jön.

Valaki mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Igaza van Képviselő úrnak, napirend előtt egy frakcióból csak egy felszólalás lehetséges, de Képviselő asszony nincs korlátozva semmiben. Az első napirendnél el tudja mondani, úgy is gondolom, a költségvetéshez minden kapcsolódik, ami itt szóba kerülhet. Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándékot nem látok.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

Baranyi Krisztina: Az első napirendi pontunk tárgyalásával, a 2025. évi költségvetés módosításával kezdünk, együtt tárgyalva a tájékoztatóként kiküldött I-IX. havi teljesítéssel. Ez már nem napirend előtti, ez a napirend tárgyalásának a vitája.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Igen, bocsánat, de itt úgy szavaztuk meg a napirendet, én külön napirendi pontba kértem. Én nem az 1. napirendi ponthoz kértem, én 1. napirendi pontnak kértem. Nem egybe tárgyalva. Ha viszont egybe tárgyaljuk, akkor kérdezem, akkor, ha két napirendet tárgyalunk egybe, akkor ugyanúgy csak 2 felszólalásunk van, vagy akkor ez megemelkedik?

Baranyi Krisztina: Kizárólag praktikus okokból gondoltam, hiszen tájékoztatóról nem kell szavazni, a téma viszont szorosan összefügg, úgyhogy gondoltam, hogy mi ezt a napirendet majd a költségvetésről szóló szavazással együtt megtárgyaljuk. Hogyha ebben Jegyző asszony segítségét kérem, hogy akkor ilyenkor megduplázódik-e a hozzászólások Száma?

dr. Szüts Korinna: Igen.

Baranyi Krisztina: Igen, úgyhogy akkor ez lesz.

1.-2. napirendi pont vitája egyben van megtartva.

1./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi I-IX. havi gazdálkodásának teljesítéséről

191/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés módosítása
174/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta a költségvetés módosítási javaslatot, és 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatásra javasolta. Vita egyébként nem volt.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a javaslatot, 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta és 4 igennel, 2 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság vita nélkül 6 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett, elfogadása javasolja a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság 3 igen és 1 tartózkodással elfogadta a módosítást, annyi megjegyzéssel, hogy azért lettek volna kérdések, Alpolgármester úr viszont nem volt ott a bizottsági ülésen, úgyhogy azokat, amiket feltettem a bizottsági ülésen kérdéseket, és nem tudtak segíteni azokat most újból feltenném.

Torzsa Sándor: Én az I-IX. havi teljesítéssel kezdem. Érdekelne engem az, hogy a városvezetés hogyan értékeli egyébként a IX. havi teljesítést, és jó lenne, hogyha Alpolgármester úr három mondatot azért mondana az eddigi teljesítményükről. Lehet azt látni, hogy vannak olyan típusú költségvetési sorok, amikor ilyen IX. hó után kell rátennünk plusz pénzt, merthogy lefogytak. Ezek általában a szociális ellátással kapcsolatos sorok szoktak lenni, köznapi nevén a segélyezések. Viszont hogyha megnézzük a IX. havi teljesítést, tehát ameddig szeptemberig eljutunk, nem azt látjuk, hogy nemhogy rá kell tenni ezekre a sorokra pénzt, hanem bőven a %-uk az 50 % alatt marad, nem egy sornál. Amikor Önök elfogadták a szociális rendeletet, akkor is elmondtam, hogy ez a szociális rendelet ebben a formában nem jó, túlságosan szűkre van szabva a rászorultsági keret, nem jutnak el a rászorulókhoz a valódi források. Most itt tökéletesen lehet látni azt, hogy oda van téve a költségvetési sorokra a pénz, de azoknak, akiknek segítségre lenne szükségük, nem tudják megkapni, mert a szociális rendeletünk nem engedi meg, hogy ki legyen osztva az a pénz. Hogy mennyire, bocsánatot kérek a kifejezésért, de kudarcos az Önök szociálpolitikája, az jól mutatja azt, hogy azokban az ügyekben, amelyeket Önök kiemeltek a szociális rendelet kapcsán és a médiában is egy fontos vívmányként értékeltek, érdemes megnézni ezeket a sorokat. Például a védőoltások, amelyeknél Önök nagyon nagy hangsúlyt fektettek ennek a támogatási formának a terjesztésére. Nézzék meg, hogy hány % a teljesülés, 6 még egyszer mondom, 6 %. Tehát Polgármester asszony, én tényleg komolyan kérdezem, hogy Ön szerint ez jó szociálpolitika, ami itt a kerületben történik? Miközben sorba jönnek, és én direkt fölhívtam Polgármester asszonynak a figyelmét, szerintem tök udvarias formában, hogy már a középosztály alsó része is elkezdett lecsúszni. Konkrétan attól tartanak, attól félnek, hogy télen nem tudják kifizetni a fűtésszámlájukat. Muszáj lenne hozzányúlnunk a szociális rendeletünkhöz, mert nem tudnak egyébként a szociális szakembereink nekik segítséget nyújtani, mert egyszerűen olyan a rendeletünk, hogy nem rászorultak, miközben valójában nagyon komoly anyagi problémákkal küzdenek.

Baranyi Krisztina: Én javasolnám Képviselőtársamnak, hogy ha látja ezt a problémát, illetve szembesül ezzel személyesen, akkor minél több embernek javasolja azokat a szociális ellátási formákat, amelyeknél ezek szerint kevés a teljesülés, akár a védőoltásokat, akár mást, segítsen terjeszteni.

Gyurákovics Andrea: I-IX. havi teljesítéshez szeretnék kérdéseket feltenni. Az első rögtön a tartalmi összefoglalónál szereplő önkormányzati értékpapír-vásárlás, ami miatt 10 milliárd 510 millió Ft összegben kellett a kiadást korrigálni. Ezzel kapcsolatosan szeretném megkérdezni, hogy az I-IX. havi teljesítésnél a kiadások mindösszesen az 35 milliárd-625 millió FT, a költségvetés módosításnál pedig a kiadások mindösszesen sor a táblázat szerint, az 25 milliárd-111 millió Ft, ha jól emlékszem fejből. Ezt, hogy sikerült összehozni, ez lenne az első kérdésem. A második kérdésem, hogy az 1-es melléklet 1. pontjában a kiadásoknál a személyi juttatások, dologi kiadások, egyéb működési célú kiadások, ez a mérlegszerű bemutatás oldalon van, nem egyeznek az összegek a 12. oldalon, az 1/1-es, 1.1-es melléklet 3-as pontban szereplő összegekkel. Ahogy így gyorsan kiszámoltam, egy olyan 180 millió Ft a különbség. Ugye a mérlegszerű bemutatás az nem egy képletes táblázat,

kérdezem én, hogy miért nem stimmel az első oldal, meg a részletes oldal, olyan cirka 180 millió Ft-tal? Kérdezem továbbá, hogy ez a 10 milliárd Ft-os értékpapír-vásárlás, ez az 1-es melléklet, 3-as pontban ez hol szerepel? A mérlegszerű bemutatásnál szerepel, de én nem találtam meg, úgyhogy szeretném kérdezni, ebben szeretnék segítséget kérni, hogy ez ott hol szerepel. Köszönöm.

Reiner Roland: A szociális sorok kérdése. Képviselő úrnak felhívnám a figyelmét, hogy ha összehasonlítja a tavalyi költségvetés módosításokat, zárszámadást, akkor látja, hogy szemben a tavalyi évvel, idén már a májusi módosításnál tettünk pluszpénzt a költségvetésben a szociális sorokra. Tehát az, hogy ezek most alacsonyabb teljesülések, azoknak az egyik oka az, hogy májusban megemeltük őket, nem vártuk meg a szeptemberi vagy a novemberi módosítást. Ha összegszerűen nézi meg, akkor kétségtelen, hogy vannak olyan sorok, ahol nagyjából ugyanolyan kiadás van, mondjuk a védőoltások. Kétségtelen, hogy az a 143-147 ezer Ft között érdemi különbség nincs, de például, ha megnézi a gyermeknevelési támogatásokat, amin mind a jogosultságot, mind az összeget emelte tavasszal az Önkormányzat, ott meg majdnem duplázódott az elköltött összeg. Tehát ez nyilván soronként is változik, ezt tudjuk, és nyilván Ön is tudja, hiszen évekig ezzel a területtel foglalkozott. Egyszerűen vannak olyan támogatási formák, amik jobban mennek, gyermeknevelési, lakhatási rendkívüli, és vannak olyanok, amikkel 5 éve, 10 éve, nem tudom mióta küzdünk. A védőoltás, nem volt olyan év, hogy az egy érdemi szintet elért volna. Lehet azt mondani, hogy akkor jobban kell kommunikálni, vagy vezessük ki. Nyilvánvalóan a módosításnál is elmondtuk, hogy kiterjesztettük annak a lehetőségét, hogy ezt lehessen igényelni, ennek kell idő, de hogyha a summát nézi Képviselő úr, akkor az az állítás, hogy itt ne lenne több pénz elköltve erre a területre, az szerintem tényszerűen nem igaz. Azzal kapcsolatban, hogy ezek a számok nem tudom, hogy állnak, vagy mi volt a kérdése, tehát hogy Ön egy évvel ezelőtt, amikor az előző évi I-IX. táblázatot néztük, Ön akkor is elmondta, hogy ez minden idők legrosszabb Önkormányzata, soha nem volt ilyen alacsony a teljesítés. Aztán kiderült a zárszámadásra, hogy az egyik legnagyobb teljesítési %-ot hozta le az év végén az Önkormányzat. Akkor is elmondtam, hogy az I-IX. havi ból nem következik az év végi teljesítés, ettől függetlenül már most mondom, hogy nem fogjuk a tavalyi rekordot elérni, hiszen nagyon sok olyan pluszbevétele lett az Önkormányzatnak ebben az évben, amit betett a költségvetésbe, de pontosan tudja, hogy egy év múlva, két év múlva fogja elkölteni. Ezek nyilván főleg a rehabilitációval kapcsolatos kiadások. Ezeknek egyszerűen van egy ütemezése, az építkezések kifizetése, az nem egyszerre, hanem az építés ütemében zajlik és nyilvánvalóan azok az összegek, amik az idei évben bejöttek, például a diákvárosi telkek alapján, azokat nem fogjuk egy év alatt elkölteni, hiszen mi komolyan gondoltuk azt a vállalást, hogy a rehabilitációt 10 év alatt be fogjuk fejezni. Ehhez kell évente 3,5-4 milliárd Ft szabad forrás, úgyhogy ez a költségvetésben lehet, pufferként fog jelentkezni, lehet, hogy Önök minden évben el fogják mondani, hogy miért van bent a költségvetésben összeg, ami nem teljesült, és én minden évben el fogom mondani, hogy azért, mert ezek nem egy évre, hanem 2 vagy 3 évre szóló kiadási sorok. Értékpapír-vásárlás. Most volt lehetőségünk először ilyet vásárolni, ez igazából valamennyire egy kényszer szülte lehetőség volt. Talán Önök is tudják, hogy október 1-től a Magyar Államkincstárhoz kell beutalni az Önkormányzatnak minden olyan forrását, ami az előző évi éves kiadásnak az 5 %-án felül van. Egy lehetőség volt, hogy ezt a pénzt ne az Államkincstárhoz kelljen egyből beutalni, az értékpapír-vásárlás, önkormányzati államkötvényt vettünk. Ezt így könyveltük le. Az, hogy ez az 1. melléklet 1. pontjában szerepel, ezzel a 10,5 milliárd Ft-tal valóban ezzel van megnövelve a kiadások mindösszesen sor, tehát, hogyha azt Képviselő asszony levonja belőle, akkor ugyanúgy megkapja ezt a 25.115.255.000 Ft-ot, mint ami az 1. táblázat 3. pontjában van. Én azt a 180 millió Ft-os különbséget őszintén szólva nem értettem, de hogyha Irodavezető asszony igen, akkor lehet, hogy Ő el tudja mondani, hogy mi van adott esetben máshova könyvelve, az értékpapír vásárlásnak ez az igaz története.

Mezey István: Én csak tovább szeretném azt a gondolatot vinni, amit most itt felvetett Alpolgármester úr. A 1770-es önkormányzati felújítás sora, az jelenleg az I-IX. havi teljesültek szerint 16 %-on van, és egyetértek azzal, hogy pont az építési kiadások, vagy a felújítási kiadásoknál van az a fajta gondolkodás, hogy később realizálódnak sokszor a számlák, mint ahogy azt a költségvetés tervezésénél kalkuláljuk. Ellentétben például a személyi jellegű kiadásokkal, amik amennyiben fizetünk, akkor havonta fizetjük a személyi jellegű kiadásokat, ott általában normális szokott lenni a teljesülés. Ha megnézi Alpolgármester úr a 2024-es zárszámadást, akkor az is látszik, hogy ugyanezen a soron végül csak 36 % lett a teljesülés, és én azt gondolom, hogy ha most 16 %-nál tartunk, akkor ez nem fog magasabb mértékig eljutni, mint ahogy 2024-ben sem jutott nemcsak, hogy a 100 % közelébe, de azért a 36 %-ról se gondoljuk azt, hogy teljesülés. Tehát ezeket mindig csak toljuk magunk előtt. Én őszintén remélem, hogy ezek a felújítási pénzek, mert szerintem ez az egyik legfontosabb teljesítménye minden Önkormányzatnak, teljesülni fognak, de ez a 16 %, azt hiszem, hogy nem ad túl sok reményre okot.

Torzsa Sándor: Polgármester asszony. Én ígérem, hogy majd azok, akiknél az a probléma, hogy attól félnek télen nem tudják kifizetni a fűtést, meg fogom mondani azt, amit Ön mondott nekik. Van lehetőségük védőoltásra

támogatást kapni, csak azt hiszem Polgármester asszony ez nem fogja Önöket megnyugtatni. Bocsánatot kérek, erre kért engem. Tehát Ön azt gondolja, hogy azoknál az embereknél, akikről én beszéltem, az a legnagyobb problémájuk és félnek attól, hogy télen nem fogják tudni kifizetni a fűtésüket, Ön azt mondta, hogy mondjam meg nekik, hogy nyugodtan igénybe lehet venni a védőoltást. Polgármester asszony, ne haragudjon, de itt azért ennél súlyosabb probléma van, és azért ezt látni kellene. Én Alpolgármester úrral nem akarok nekiállni számháborúzni. Persze, hogy be kellett tenni a májusi zárszámadáskor pénzeket, hiszen megemelték a kikifizetendő összegeket, ebből kifolyólag a rászorultaknak a nominális száma nem hiszem, hogy változott, de a kifizetések összege nyilván változott, hiszen a számszerűsége a segélyeknek nőtt. Attól függetlenül még mindig vannak rászorulók, tehát hiába vannak nagyobb számösszegek, attól még nominálisan nem biztos, hogy a rászorultaknak a száma az nőtt. Valószínűleg én azt mondom, hogy inkább csökkent, tehát kaphat többet kevesebb, mint egyébként volt eredetileg. De még egyszer mondom, nem számháborúzni akarok, engem nem érdekel az, hogy ennyivel több, annyival több. Én azt látom, azt érzékelem, hogy vannak emberek, akik rászorultak, és nem segít nekik az Önkormányzat. Persze Önök itt elmagyarázhatják, hogy minden milyen csodálatos, de ezeknek az embereknek, akiknél kikötik a gázt, konkrétan attól félnek, nem mernek fűteni, hogy nem tudják kifizetni a fűtésszámlájukat, elmagyarázhatják itt, hogy hány %-kal, hogy teljesültek ezek a történetek, és minden rendben van, csak az Ő a problémájuk ettől még nem lesz megoldva. Talán ezt kellene érteni ebben a történetben, hogy nekünk felelősségünk van a rászorultakkal kapcsolatban, és kellene egy teljesen más alapokon nyugvó szociális rendelet. Pont azért Alpolgármester úr, amit Ön mondott, mert van egy halom olyan támogatási forma, amit úgy fogalmazott, hogy nem olyan népszerű, meg van egy csomó olyan támogatási forma, ami pedig népszerű. Oda kell tenni a szociális támogatásokat, ahol a valódi baj van. Ahol valódi támogatás van. Nem gondolom azt, hogy az egy jó szociálpolitika, ami nagyon sok szociális intézkedésünkbe benne van, hogy akár a középosztály teteje kap egyébként támogatást, miközben a középosztály alja meg nem jut el és csúszik lefelé.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, folyamatosan ezek alapján az elvek alapján módosítjuk a szociális juttatásainkat. Elmondta Alpolgármester úr is, hogy egyébként nagyon sokféle támogatásunknál megugrott az igénylők száma, van rá elég forrásunk, van, amelyeket pedig nem vesznek annyian igénybe. De ha kéri, akkor Irodavezető úr elkészít Önnek egy pontos kimutatást, hogy hogyan mozog ezeknek a különböző juttatásokra beadott kérelmeknek a száma. Az elmúlt 2-3 évre a tendenciát nagyon jó látni és ehhez a tendenciához mi is szoktunk igazodni. Az, hogy védőoltásokra is adunk, ezek új javaslatok, mindig az éppen aktuálisan a nyilvánosságban megjelenő betegségek elleni védőoltás, azokat általában beemeljük az igényelhető támogatások körébe. Az összes ilyen oltással meredeken csökkent mindig az igénylők száma. Ez egy mozgó dolog, és mi erre reagálunk, és az, hogy Képviselő úr ezt nem veszi észre, a lakosság észreveszi. Ahogy már egyszer elmondtam, meg elmondta Alpolgármester úr is, lehet látni az igénylések számán, hogy éppen melyik juttatás az, amelyre a leginkább szükségük van az embereknek. Irodavezető úr most esetleg három szóban, vagy készít-e egy ilyen kimutatást Képviselő úrnak, megköszönjük. Akkor írásban talán valamennyi Képviselő számára, ha elküldi, az hasznos lesz.

Kállay Gáborné: Keresem itt a kapcsolódási pontot. De tulajdonképpen mivel Torzsa képviselő úr ugye a szociális támogatásokat hozta szóba, egy olyan épületről, érkezett hozzám panasz, amelyben szociális bérlakások vannak. De kapcsolódhatok itt a felújításokhoz is. A Telepy utca 2/C-ről van szó. Ez a ház valamikor a Sobieski-tervben is szerepelt. Ugye Sobieski utca 3.,5.,7.,9. és Telepy utca 2/C. Ezeknek a házaknak a kiürítése együtt volt tervbe véve. Most igazából nem tudom, hogy a Telepy utca 2/C-vel mi a helyzet, mindenesetre, ami onnan panasz érkezett az az, hogy a ház az koszos, piszkos, elhanyagolt, tele van patkányokkal, patkányürülékkel az udvar. Az udvart lomtárolónak használják az emberek, illetve az is tele van lommal, de ami a legnagyobb probléma az az, hogy a padláson éjszakánként illetéktelen személyek tartózkodnak. Vannak, akik a padlást vécének használják, és a lakóknak komoly a félelme, hogy esetleg tűz keletkezhet a padláson. Ez egy tarthatatlan állapot, úgyhogy kérem szépen az Önkormányzatnak a sürgős intézkedését. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Képviselő asszony. Ezek valóban súlyos problémáknak tűnnek, és valóban sürgős beavatkozást igényelnének, úgyhogy gondolom, hogy az Önhöz fordulónak megadta a Főváros patkányirtással kapcsolatos vonalát, ahonnan gyakorlatilag egy-két napon belül patkányirtásra kimennek az illetékesek. Illetve, ha illetéktelenek vannak a padláson, akkor gondolom azt is elmondta nekik, hogy a 112, illetve a ferencvárosi Közterület-felügyelet 24 órában ingyenesen hívható zöld számát hívják, és akkor azonnali intézkedésre van lehetőség, mert hogyha megvárja a következő képviselő-testületi ülést, hogy erre felhívja a figyelmet, az nem biztos, hogy a gyorsaságnak és egyébként a tűzveszélynek jót tesz.

Torzsa Sándor: Én is híve vagyok annak, hogy ha egy problémát nem tudunk megoldani, akkor ott csináljunk egy kimutatást. Nem rossz irány Polgármester asszony. Én azt kérem szépen az Irodavezető úrtól, hogy a KSH

legutóbbi szegénységi jelentésének a kerületi adatait is tegyük akkor bele ebbe a jelentésbe, hogy mindenki lássa azt, hogy mi történt itt az elmúlt öt évben, hogyan változtak meg, pontosabban az elmúlt egy évre a kerületi szegénységi adatok. Csendben jegyzem meg, és ebben legyünk korrektek Polgármester asszony, ez nem az Ön felelőssége. Országos szinten van baj, de ebből a IX. kerület sem kivétel. Amit itt Kállay Gáborné elmondott, azt meg én bocsánatot kérek a gyorsaságról. Én egy évvel ezelőtt jeleztem Pataki Márton vezérigazgató úrnak, hogy a kiürített házak a Sobieski utca 3., 5., 7., 9-nél, el kéne vinni a lomokat, mert azokból a házakból folyamatosan érkeznek a csótány, poloska, illetve patkányokkal kapcsolatos problémák. Sajnos nem vitték el a lomokat, csak jócskán későn, vagy hát nem is tudom, hogy elvitték-e egyáltalán. Tehát az oka annak, hogy fölszaporodtak ott a különböző rágcsálók, meg élősködők, az pont amiatt van, mert az Önkormányzat nem csinálta meg a dolgát. Tehát a gyorsaságot azt házon belül tessék majd megbeszélni a cég vezetőjével, hogy miért nincsen egyébként elvégezve a munka. A költségvetésre áttérve. Én bizottsági ülésen, Gyurákovics Andrea most napirend előtti hozzászólásban jelezte, hogy bár a szociális kiadásokra nem költ az Önkormányzat többet, viszont a saját maguk jutalmazására most be van állítva 250 millió Ft pluszba úgy, hogy a zárszámadáskor már a hivatali dolgozóknak be lett állítva egy bérnövekmény, ami valójában nem volt bérnövekmény, hiszen nem emelték meg a fizetésüket. El kellett kezdeni utánajárni, hogy pontosan mi lehet az oka, hogy ennyi pénzt kell odapakolni most már ebben az évben másodjára és kiderült az Polgármester asszony, hogy az Önkormányzat és környékén most már több, mint 100 olyan ember van, aki 1 millió Ft fölött keres. Na bocsánatot kérek, de Ön szerint normális az, hogy egy ekkora méretű Önkormányzat és klientúrája környékén 100 olyan vezető van, aki 1 millió Ft fölött visz haza, és emellett egy csomónak jár a szolgálati autó költségtérítés? Ön szerint ez helyes, miközben egyébként még egyszer mondom, a szociális segélyek nem növekednek? De még ráadásul, bocsánatot kérek, mert én látom, hogy jókat mosolyog ezen, de az a legnagyobb probléma, hogy a legkevesebbet kereső önkormányzati dolgozó és egyébként egy középvezető fizetése között 1 millió Ft a különbség. 1 millió Ft, tehát azok, akik itt ügyintézőként végzik a dolgukat, és ezt a kerületet a hátukon viszik, ők nem sokkal keresnek többet, a garantált bérminimumnak a megfelelő szorzója fölött, nem sokkal, viszont a vezetőknek pedig jócskán nőtt a fizetésük. Ön szerint ez rendben van?

Baranyi Krisztina: Képviselő úr baloldali politikusként az előző ciklusban minden felszólalás arról szólt, hogy hogyan adjunk még több, meg még több, meg még több pénzt a hivatali dolgozóknak, egyébként nagyon helyesen. Érdekes módon, megengedi, hogy befejezzem? Érdekes módon most ez a szociális érzékenység eltűnt ebben a ciklusban, egyébként pedig féligazságokra, meg hamis, meg rossz adatokra hivatkozva állítani ennyire demagógia és uszító szöveget, ez még Öntől is sok. Döntse el, hogy baloldali értékeket képvisel, támogatja-e a hivatali dolgozók megfelelő, hogy is mondjam, a jó szakmai munkához elengedhetetlen bérezését, vagy nem támogatja. Ennyi ebben a kérdés.

Kállay Gáborné: A Telepy utca 2/C ház lakóinak a nevében segítséget kértem egy önkormányzati tulajdonú ház lakóinak a nevében, és nem jó tanácsot. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Még egyszer mondom Képviselő asszony, hogy gyorsabban tudtunk volna segíteni, hogyha ez a jelzés közvetlenül nem a következő képviselő-testületi ülésen jön. Én értem, hogy Ön elmondja, és természetesen el is mondhatja, de ha közvetlenül érkezik a megfelelő helyekre, akkor gyorsabb a segítség, mintha itt napirend előtt, vagy bármilyen napirendhez történő hozzászóláskor jelzik ezt nekünk. Én csak ennyit szerettem volna jelezni és mondom a Telepy utca 2/C lakóinak, vagy bármilyen más ház lakóinak, hogy ezeknek a problémáknak a leggyorsabb megoldására nem a Facebook-csoportok vagy a képviselő-testületi ülések a legoptimálisabbak, hanem az, hogy odafordulunk azokhoz közvetlenül, akik ezt meg tudják oldani, és akkor a késlekedés egy kicsivel kevesebb lesz.

Süveg Anna: Ott kezdeném, ahol a bizottsági ülésen abbahagytuk Képviselő úr. Abban teljes mértékben egyet tudok érteni Önnel, hogy soha ilyen könnyű nem volt elszegényedni és lecsúszni, mint jelenleg most ebben az országban. Viszont azzal vitatkoznom kell Önnel, hogy az Önkormányzat nem igyekszik segíteni, ugyanis, ha megnézi a rendeletmódosításunkat, akkor idén a jogosultsági határt jócskán emeltük, több mint 20 ezer Ft/Fő-vel nőtt a jogosultság, a 131.100 Ft-ról 156.750 Ft/Fő/hó-ra nőtt az igénybe vehető támogatások rászorultsági jövedelem határa, és bővültek is ezek az ellátások. Polgármester asszony is elmondta, kérjük minél több helyen terjessze ezeket a segélyeket, támogatásokat. Ami még nagyon fontos, hogy olyan soha nem fordult elő, hogy valaki, aki jogosult egy támogatásra, az ne részesüljön benne.

Baranyi Krisztina: SzMSz szerinti utolsó hozzászólás Torzsa képviselő úr, parancsoljon.

Torzsa Sándor: Egy kicsit szürreálisnak érzem most Polgármester asszony válaszát, de biztos ez azért van, mert beszélget a hozzászólásuk alatt, és nem tud figyelni. Szóval még egyszer mondom, az a probléma, hogy a hivatali dolgozók a garantált bérminimum környékén, vagy annak megfelelő szorzója fölött keresnek valamivel. A vezetők pedig 1 millió Ft fölötti fizetésekkel rendelkeznek. Egy olyan ügyintéző, aki itt dolgozik az önkormányzatban, az 1 millió Ft-tal kevesebbet keres, nem mint a főosztályvezetője, hanem mint a csoportvezetője. Polgármester asszony, ezek a problémák, van ilyen, létezik ilyen? Ez a gond, tetszik érteni? Tehát azoknál az embereknél, akik alapvetően kevesebbet kerestek, azoknál ebben az évben csupán tényleg 5 %volt a fizetésemelés. De azok, akik pedig vezetők és amúgy is jól kerestek, mert azoknál meg több volt. Én, amikor szót emelek, akkor én mindig a dolgozó emberek mellett emelek szót, és igen, azt mondom, hogy az ügyintézők körében lényegesen nagyobb a leszakadás, és lényegesen nagyobb a bér olló. Ilyen nagy különbség egy ügyintéző és egy vezető között bérben soha nem volt az Önkormányzatnál, mint most. Igen, ezt itt most valaki mondja itt a hátam mögött, hogy ez bérfeszültség. Igen, én is látom ennek jeleit, hogy vannak ebből problémák, még hogyha Polgármester asszony röhögcsél is azon, hogy emberek milyen pénzekből élnek meg. Én azért ezt egy kicsit szégyenteljesnek gondolom, Most megnéztem itt az e-maileket Polgármester asszony, egy évvel ezelőtt lett jelezve az, amiről Kállay Gáborné beszél Önöknek. Az, hogy a lomtalanítást el kellene végezni, mert rágcsálók föl fognak szaporodni, a csótányok el fognak szaporodni ezen a környéken. Nemcsak a Telepy utca 2/C-ből, hanem a Balázs Béla utcai panelházakból is jöttek ilyen típusú jelzések. Tehát amikor Ön azt mondja itt nekünk cinikusan Képviselőknek, hogy miért vártunk eddig? Bocsánatot kérek, egy évvel ezelőtt jeleztük és nem történt érdemben semmi. Tehát ezek a gondok Polgármester asszony, miközben egyébként milliós fizetéseket visznek haza itt a vezetők. Meg szolgálati gépkocsit. Meg mindenféle olyan ellátásokat kapnak, amit egyébként azért már a multinacionális cégeknél is egyébként. Hát azért nem tudom a középvezetők hol keresnek ennyit. Hát azért ez elgondolkodtató.

Reiner Roland: Képviselő úrnak nem nagyon kellett gondolkodnia, hogy kisúgott a hátsó sorból, merthogy Cséplő úr volt. Nyugodtan nevezzük nevén, az egyetlen rajongója ebben a teremben. Tehát én mondom, mert a kamera úgy általában azt a Képviselőt mutatja, aki beszél. Önön kívül mindenki maga elé néz és így végtelenül kényelmetlenül érzi magát attól, hogy ahogy Ön beszél ezekről a dolgokról. Mert nyilván a szociális demagógia Öntől nem áll távol meg a pártjától, nem egy távoli műfaj, de hogy az, amit most ebben a, ebben az ügyben végrehajt, az szerintem tényleg az egyéni rekord és tényleg kellemetlen hallgatni ezeket a hülyeségeket, amiket Ön mond. Tehát hogy tényleg Képviselő úr, lehet a következő alkalomra hozunk egy ilyen kimutatást, és akkor oda berajzoljuk a Képviselő úr bérét is. Jó? Akkor azt meg tudjuk nézni. Köszönjük szépen.

Valaki bekiabál mikrofonon kívül.

Reiner Roland: Látom, átkerült a FIDESZ fizetési listájáról az MSZP fizetési listájára. Jó napot kívánok. Szóval tényleg Képviselő úr, hogy lehet ezt csinálni, hogy összehasonlítjuk, a takarítók bérét az irodavezetők bérével, és akkor ebből ilyen nagyon hangzatos dolgokat lehet így elmondani. Én nem tudom, hogy Ön hol látja azt a rengeteg szolgálati autót, meg tényleg olyan dolgokat képzel, amit, én nem tudom, hogy melyik Önkormányzatra gondol, de hát biztos, hogy nem ugyanabban a malomban őrlünk.

Baranyi Krisztina: Viszontlátásra, köszönjük, hogy jött. Tehát a képviselői újrapozícionálás zajlik, csak hát sajnos rossz helyen, mert tudja a Képviselőnek a választói felé kellene újra pozícionálni magát, a választói felé kellene teljesítményt felmutatni. Ezzel a produkcióval Ön nem fogja felértékelni magát, de elnézést, hogy politikai tanácsokat adok, már meg is bántam.

Szántai Zsombor: Első körben szeretném Kállay képviselő asszonynak megköszönni a Telepy utca 2/C-vel kapcsolatos probléma felvetését. Annyit kérek esetleg, hogyha legközelebb akár nekem is jelzi, akkor én igyekszek hamarabb eljárni, mintsem a következő képviselő-testületi ülés, és továbbítani az illetékeseknek a problémát. Amúgy általában csak csendben végighallgatom ezeket a tartalmatlan vádakat, amik elhangoznak az ellenzéki oldalon, de most annyi a szociális területet érintő, nem megalapozott vád vagy kritika ért minket, hogy most már így túlzásnak éreztem. Elhangzott egy ilyen Képviselő úrtól, hogy nem növekedtek a szociális ráták, de hát ez tényszerűen nem igaz. A szociális rendeletet is módosítottuk, Képviselő asszony itt mellettem egy-két hozzászólással előtte számszerűen ismertette, hogy hogyan változtak a jogosultság értékhatárra az összegek, amiket a támogatás során adunk. Én nagyon egyszerűen csak úgy mondanám, hogy többet többeknek elvet követi a városvezetés szociálpolitikája, nő az ellátottak köre, és nő a támogatás összege is. Azt gondolom, ez a helyes irány, és bízom benne, hogy a ciklus teljes hossza során tudunk ezen az úton tovább haladni. A védőoltásokkal kapcsolatban pedig még annyi kiegészítést vagy pontosítást tennék, Képviselő úr a teljesítés mértékét alacsonynak titulálta, én ezt úgy közelíteném, hogy a megfelelő, bőven rendelkezésre álló összeg van beállítva erre a célra,

hogy minél inkább, kellően nagy számban szeretnék igénybe venni, akkor is legyen keret, amiből tudunk ilyen támogatást adni. Egyébként nyilvánvalóan a védőoltások egy olyan témakör, amit a közegészségügy akta és állapota, esetleg járványok, hasonlók befolyásolják és nagyon örülök, hogy most nincs ilyen járványhelyzet, mint korábban volt. Az Önkormányzat a költségvetésében is fel van arra készülve, hogyha hirtelen megnövekedne az igény ezekre az ellátásokra, akkor igénybe lehessen venni, én ezt olvasom ki ezekből a számokból. Visszatérnék még gyorsan, egy dolog eszembe jut a Telepy utca 2/C-vel kapcsolatban. Ott kártevőket említett Képviselő asszony. Sajnos ilyen panaszt már én is hallottam, viszont bízom benne, hogy a Sobieski 3., 5., 7., 9. épülete közeljövőben megtörténő bontása javítani fog ezen a helyzeten, sajnos ez egy olyan bolt, ahol nagyon nehéz egy romos épület, üresen álló romos épületben fenntartani a kártevő mentes állapotot. Viszont szerintem ezzel is az Önkormányzat jelentősen fog lépni előre, hogyha a bontás lemegy.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen és valóban akkor ezen a helyen is szeretném elismételni, amit azért jó pár helyen elmondtunk már, amennyiben rágcsálóirtásról, patkány, egér veszélyről van szó, vagy ilyen jellegű a panasz, akkor a fővárosi bejelentő vonalat kell használni. A Főváros végzi a patkányirtást. Amennyiben rovarirtás, akármilyen poloska vagy más bogár, csótány irtásra van szükség, akkor azt az önkormányzati tulajdonú házaknál a FEV IX. azonnal elvégzi. Tehát a bejelentéstől számított egy-két napon belül elvégezzük. Azt nálunk kell jelenteni. Kérünk mindenkit, akit ez esetlegesen érint. A lomtalanításra az a helyzet, hogy jelentős kapacitásokat, humánerőforrást és pénzt költünk és köt le az, hogy más szemetét elvigyük, ami egyáltalán nem az Önkormányzat feladata. Illegálisan lerakott lomról van szó, amelyet elsősorban a tulajdonosnak, a lakónak, annak a nemtörődöm és mások biztonságát és egészségét veszélyeztető állampolgárnak kellene elszállíttatni a saját költségén. Mi mindenki helyett helytállunk pontosan azért, hogy a közösség ne szenvedjen kárt, de azért ne csináljunk úgy, mintha az Önkormányzatnak ez az önként vállalt feladata lenne, és hogyha ez esetleg nem jön létre két napon belül, ez valamilyen mulasztás lenne. Mi itt a közösség pénzéből végzünk el, egyébként nem ránk tartozó feladatokat. Ez az egyik. A másik pedig, higgye el, hogy nincs olyan, hogy jelzés után egy év múlva ugyanaz a lom van ott. Képviselő úr megengedi, hogy befejezzem? Én sem vágtam a szavába Képviselő úr. Ezek a lomok gyakorlatilag… (*Valaki mikrofonon kívül beszél.)* megvárom, amíg befejezi. Ezek a lomok gyakorlatilag egy-két hónap, de van, hogy egy-két hét alatt újratermelődnek. Lépcsőházakban, cselédlépcsőkön, padlásokon, pincékben. Folyamatosan értesítenek bennünket és közterületen pláne, és mi folyamatosan szállítjuk el. Nem csak Képviselő úr! Nem bírja komolyan, egy mondatot nem tud szó nélkül hagyni, amit beszélek? Tehát még egyszer kérem a lakosságot, hogy a honlapunkon, illetve cégeink honlapján szereplő minden elérhetőség megvan, a hivatalos Facebook oldalunkon, weboldalunkon. Kérem, hogy a bejelentéseket ezeken tegyék meg, mert így a leggyorsabb a beavatkozás.

Mezey István: Sajnos nem tudok arról vitatkozni Önökkel, vagy beszélgetni, amit felvetettem, hiszen a felújításokkal kapcsolatos alacsony teljesülésre én nem kaptam választ, nem vagyok ez ügyben vitaképes. Ugyanakkor nem tudok elmenni szó nélkül amellett, hogy a Torzsa képviselő kapcsán Önök szociális demagógia, vagy pontosan, hogy fogalmazott Alpolgármester úr, említenek, de hát a következő hozzászólásban Süveg Anna mondja azt, hogy Magyarországon most van a leginkább arra lehetőség, hogy valaki elszegényedjen. Tehát ha a szociális demagógiáról beszélünk, akkor én azt gondolom, hogy ez is ebbe a körbe tartozik. Én azt gondolom, hogy ezzel a kijelentésével Képviselő asszony, én még országos szinten is vitatkoznék, de miután ott nincs se Önnek, se nekem felelősségem, Ferencvárosra abszolút nem igaz ez a mondat. Ha megnézi, valószínűleg az átlagkeresetek még Budapesten belül is sokkal dinamikusabban növekednek Ferencvárosban, mint a város többi részén. Nálunk ez abszolút nem jellemző, de egyébként hogyha megnézi az új építésű épületeket, a hovatovább 2-2,5 millió Ft-os m^2 árakkal, én azt gondolom, hogy most a kerületbe érkező vagy itt ingatlant vásárló emberek sem biztos, hogy a mélyszegénységet fogják növelni a kerületben. Szerintem ez a szociális demagógia. Ez a szociális demagógia, amit elmondanak, mert el kell mondaniuk. Egy országos választásra készülünk, hogy mekkora hatalmas nagy szegénység van az országban, ugyanakkor értelemszerűen itt Ferencvárosban ennek jóval kisebbek a jelei. Én itt visszafogottabb lennék az Önök oldaláról is, bár egyetértek azzal, hogy Torzsa képviselő urat is egy kis visszafogottságra próbálják Önök sarkallni. Én Önöknek is kénytelen vagyok ezt javasolni bizonyos megszólalásokkal kapcsolatban.

Baranyi Krisztina: Akkor a FIDESZ véleménye az, hogy nem kell a szociális sorokra fordított pénzösszegeket növelni? Igen, csak azért mondom, hogy nagyon könnyű itt belecsúszni minden oldalról demagógiába, én azt gondolom, hogy az igényekre való reagálás, amit egyébként a szakirodák, az ott jelentkező, illetve a szociális ellátórendszerben jelentkező ferencvárosiak által tapasztalt igények alapján elég rugalmasan változtatjuk ezeket a juttatásokat, szerintem ebben nem vagyunk elmaradva.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm. Én megkímélem a Képviselő-testületet és a közvetítést nézőket is attól, hogy ezt a vitát itt és most lefolytassuk. Higgye el, hogy nagyon hosszan tudnánk szerintem erről akár kulturált keretek között is, sőt úgy lenne a legjobb beszélgetni és vitatkozni. Én viszont azért kértem szót, hogy a védőoltások kapcsán ne egy ilyen negatív felhang maradjon itt Képviselő-testület előtt. Nagyon fontos képviselő úr, szeretném felhívni a figyelmét, hogy vannak olyan védőoltások, például a Meningococcus B, a Bexsero védőoltás, aminek dózisa 39-44 ezer Ft-ba kerül, és hogyha az oltási sort kettő éves korig megkezdik, akkor 3 dózist kell ebből beadni. Valójában igazából a mi feladatunk az, hogy minél jobban népszerűsítsük ezt a támogatási formát, mert az tragédia, hogyha a gyermekek ehhez a védőoltáshoz az állami támogatás hiányában nem tudnak hozzájutni. Tehát én mindenképpen arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a védőoltási sor nagyon fontos, és inkább minél többen vegyék igénybe a támogatást, hogy minél több gyermek megkaphassa ezt a kiemelkedően fontos és életmentő oltást, hogyha úgy adódik.

Kállay Gáborné: Szántai Zsombor képviselőtársamtól szeretném megkérdezni, – minekután elhangzott a hozzászólásában, hogy ő azt olvassa ki a számokból –, hadd kérdezzem már meg tőle, mondja már meg nekem, hogy mekkora az az összeg, amit az Önkormányzat szociális támogatásokra fordít? De mondjuk azt is megkérdezhetném, hogy melyek azok a szociális támogatások, amiket ez a garnitúra vezetett ki annak idején a szociális támogatások sorából, melyek azok, amelyeket jogosultsági körhöz köt, és nem alanyi jogon járó szociális támogatások? De mindenekelőtt tényleg arra lennék kíváncsi, hogy akkor azt legyen kedves mondja már meg nekem, hogy mekkora összeget költ ez az Önkormányzat szociális támogatásra? Mert ha olvas a számok vagy a sorok között, meg a számokból, akkor nyilván tudja.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselőtársaim. A vitát lezárom most. Gyurákovics Andrea de most jelentkezett be képviselő asszony.

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, de nekem még voltak kérdéseim. Azt mondta Alpolgármester úr, Irodavezető asszony válaszol.

Baranyi Krisztina: Értem, bocsánat, igaza van. Kérném szépen akkor Berente Katalin irodavezető asszonyt, hogy itt adjunk választ. Ha a Képviselő asszony megismételné? Ez a 180 milliós különbözet ugye milliárdos. Arra válaszolt Alpolgármester úr. Az értékpapír vásárlással kapcsolatos Irodavezető asszony, ide kell legyen kedves a mikrofonhoz és akkor Képviselő asszony elismétli, mert már én se pontosan emlékszem rá, hogy melyik sorról meg melyik összegről volt szó.

Berente Katalin: Tisztelt Képviselő-testület. Akkor szeretném megkérdezni Képviselő asszonyt még egyszer, konkrétan a kérdéssel kapcsolatban.

Gyurákovics Andrea: Szóval még a vita elején volt egy kérdésem azzal kapcsolatosan, hogy az I-IX. havi teljesítésben, a mérlegszerű bemutatásnál a kiadásoknál, ott a személyi juttatások, munkaadókat terhelő dologi kiadások, egyéb működési célú kiadások összegei nem ugyanazok, mint az 1. melléklet 3-as pontjában a 12. oldalon található összegek. Hogy mi ennek az oka, ez az egyik, amit feltettem kérdésnek, illetve a másik a 10 milliárd Ft összegnek a nem feltüntetése. Ugye erre azt mondta Alpolgármester úr, ha már nálam van a szó, hogy összeadjuk az I-IX. havi teljesítés 35 milliárd-625 millióját a mérlegszerű bemutatáson, vagy kivonjuk belőle a 12. oldalon a 25.115.000.000. Ft-ot, akkor megvan a különbség, az a 10,5 milliárd. Hát, de ne haragudjon már Alpolgármester úr, miért kell egy költségvetés I-IX. havi teljesítésnél nekem osztani, szorozni, hogy rájöjjek, hogy mi a különbség? Hát de ne haragudjon, a mérlegszerű bemutatásnak nem ugyanannak az összegeknek kellene lennie, mint a tételes táblázat végének? Szerintem igen.

Baranyi Krisztina: Alpolgármester úr előtt Irodavezető asszonynak adom meg a szót.

Berente Katalin: Az első felvetésre, a mérlegszerű bemutatásnál valóban elcsúsztak a sorok, ebből szeretnék egy új kimutatást, akkor helyesbítve készíteni. A fő összegek nem változnak, csak az összesítésnél történt elcsúszás. Az értékpapírnál viszont az a helyzet, hogy az egy forgatási célú értékpapír, és azt még előirányzatosítani nem kell, viszont pénzforgalomban benne van, ezért a mérlegszerű kimutatásban nem szerepel, mint teljesítés, de a háttértáblákban, mivel pénzforgalom történt, ott be kell mutatni.

Baranyi Krisztina: Azt mondja Alpolgármester úr, hogy ennél többet nem tud hozzátenni.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen Irodavezető asszony. Ha jól értem, akkor azt tetszett mondani erről a 10,5 milliárd Ft-ról, hogy mérlegszerűben nem szerepel, a háttértáblázatban szerepel, ezt mondta, Ezt most gyorsan lejegyzeteltem, de én pont fordítva jelzem, hogy a mérlegszerűben szerepel és a háttértáblázatban nem szerepel. Hát ott nem szerepel, ott nem találom. Azért kérdezem. Akkor megjegyzem, hogy egyébként az, hogy nem kell feltüntetni, azért azzal vitatkoznék. Én kikértem az időközi költségvetési jelentést, ahol a 03-as időközi költségvetési jelentés az államháztartás önkormányzati alrendszerében, K9. finanszírozási kiadások, ott a forgatási célú belföldi értékpapír-vásárlás egy módosított előirányzat, mind a kiadási, mind a bevételi oldalon. Tehát akkor ezt valahol szerepeltetni kellett volna. Hát van egy költségvetésmódosításunk már bocsánat, de együtt tárgyaljuk. Megértem. Ha nem lenne költségvetés módosítás, akkor világos. Na majd a következő költségvetés módosításban szerepel. De itt van a költségvetés módosítás. Akkor abban ez miért nem szerepel?

Berente Katalin: Akkor még egyszer. Előirányzatosítani nem kell még év közben a forgatási célú értékpapírt, ha pénzforgalomban teljesült. Jelen pillanatban kötvényünk van, de a mérlegszerű bemutatásban nem kell bemutatni, illetve benne van a mérlegszerű bemutatásban, de nem kell előirányzatosítani. Tehát az egy tájékoztató adat a mérlegszerű bemutatásban, hogy van ilyen, de nem kell előirányzatosítani. Év végén, amikor a beszámoló készül és zárás történik, az akkori állapotnak megfelelően fogjuk rendezni.

Baranyi Krisztina: Jegyző asszony hozzá szól a számviteli vitához?

Dr. Szüts Korinna: Nem szólok hozzá a számviteli vitához, csak szeretném fölajánlani a két jelenlévőnek, vagy a két félnek azt, hogy esetleg képviselő-testületi ülés után, egy részletesebb tájékoztatást fog nyújtani akkor Irodavezető asszony Képviselő asszonynak, hogy a megértést segítsük és itt pedig le tudjuk zárni ezt a fajta vitát.

Gyurákovics Andrea: Nagyon kedves a Jegyző asszony, de én nem tájékoztatást kérek, nekem nem a megértéssel van a problémám, hanem azzal, hogy itt most kiderül, hogy költségvetési sorok nem egyeznek és van egy időközi jelentés, ahol szerepel a mérlegszerű bemutatás, meg már elnézést, nem egy tájékoztató jellegű, ez egy kötelező része, és az, hogy a mérlegszerű bemutatás összegei nem egyeznek a háttér táblázatoknak az összegeivel, ne haragudjon, de erről nem tájékoztatást szeretnék kérni, hanem pontosan azt, hogy ez miért történik meg? Mert ilyenre eddig nem volt példa. Nem volt arról szó, nem volt az, hogy az összegek elcsúsznak a költségvetési sorokba. Ne viccelődjünk már! 180 millió Ft csak úgy elcsúszik, és elnézést, hogy fölemeltem a hangomat, nem szerettem volna, elnézést kérek. Ugye a jó szakmai munkához jó fizetést kell adni, mondta a Polgármester asszony. Továbbra is azt kérdezem, hogy a 10,5 milliárd Ft, ha benne szerepel módosított előirányzatban, akkor miért nem szerepel a költségvetés módosításban?

Berente Katalin: Az időközi költségvetési jelentést úgy tudjuk feladni, hogy az előirányzatban is megjelenítjük. Ez egy technikai dolog, nem tudjuk máshogy szerepeltetni a költségvetési jelentésben.

Baranyi Krisztina: Sajnos Irodavezető asszony itt szakmailag nagyon jól képzett, mindenhez nagyon értő Képviselőkkel van dolga, a szociálpolitikától a pénzügyek, a számvitel. Úgyhogy, én azt gondolom, hogy ennél többet, ha jól értem, akkor nem tudunk válaszolni erre a kérdésre. Ennél többet nem tudunk. Tényleg érdemes lehet akkor Képviselő asszonynak az Irodavezetővel erről mélyebben is elbeszélgetni. Viszont az én kiváló kollégáim már szállították is az adatokat Torzsa Sándor kiváló szociális demagógiából 5-ös felvetéseire. A szervezetben, ami ugye hát 1000 főnél jóval több, tehát ilyen 1300-1400, most ezt viszont pontosan nem kaptam meg, de ebben a majd 1500 fős szervezetben 78 (főnek) millión felüli fizetése van. Ez ugye intézmények, cégek. Megengedi, hogy befejezzem kedves Képviselő úr, ebből a 78-ból 47, tehát több mint a 60 %-a, a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgáltatónál van, ahol ugye a pártunk, kormányunk jelentős béremelést hajtott végre az orvosoknál, és hát ezek a bérek, amelyek jóval meghaladják az 1millió Ft-ot, úgyhogy ennyit az Ön próbálkozásáról. Képviselő úr, nincsen tanácsadóm, Képviselő úr, nincsen tanácsadóm, már jó ideje nincsen tanácsadóm. Képviselő úr, Gegesy Ferenc volt a tanácsadóm, és utána Ádám Zoltán, aki már szintén nincs. Az egyikük megbukott a választáson, úgyhogy már rosszak a tapasztalataim, úgyhogy már nincsenek tanácsadóim.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen. Hát úgy tűnik, hogy akkor az I-IX. havi teljesítést azt itt a városvezetés le is zárta, úgyhogy akkor kérdezném, hogy minden rendben? Már bocsánat, de igen, egyet. Egy azért lett ellőve, hogy elismételjem a kérdést, hogy Irodavezető asszony tudjon rá válaszolni, bocsánat, meg egyet azért kellett ellőnöm, hogy szóljak, hogy még nem kaptam a kérdéseimre választ, csak úgy jelzem. A költségvetés módosításnál a kiadási előirányzatokat érintő változások, illetve a képviselő-testületi hatáskört érintő változásoknál, vannak olyan összegek, amire én rákérdeztem. FESZOFE támogatását 15 millió Ft-tal, bérlemények üzemeltetési költségeit 70

millió Ft-tal történő növelését irányozza elő. Ezt szeretném kérdezni, hogy ez mi mire vonatkozik? Illetve kaptunk egy módosító javaslatot, amivel ugye az excel-tábla képletezési hibájára tekintettel elcsúsztak sorok, viszont van egy olyan mondat, amit nem tudom, hogy hova tegyünk. Tárgyi eszköz és inmateriális jószág részvény részesedés, vállalat értékesítéséből, vagy privatizációjából származó bevétel 932 millió Ft. Hogy ez hol szerepel, ez bevétel? Ha bevétel, akkor hol van a kiadási lába.

Reiner Roland: A FESZOFE-nél a plusz 15 millió Ft az azért szükséges, hogy a FESZOFE minden más intézményhez hasonlóan tudjon decemberben jutalmat fizetni. A 70 milliós emelés, azon a soron, az pedig elsősorban az Önkormányzat tulajdonában lévő bérlemények, lakások után fizetendő közösköltség növekedésnek az idei pótlása. Egyrészt maguk a közösköltségek is növekedtek, másrészt az elmúlt évekhez képest folyamatosan nő a célbefizetéseknek a száma, összege, ezért kellett ezt a sort megnövelni.

Gyurákovics Andrea: Hát írásban válaszol Alpolgármester úr, semmi gond, majd kapok egy tájékoztatót.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselőtársaim, az 1-2. napirendi pont vitáját lezártuk. A módosításról kell szavaznunk. A tájékoztatóról természetesen nem kérem, hogy szavazzunk. Most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 5 nem szavazattal megalkotja 22/2025. (XI.13.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(13 igen, 5 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem

3./ Az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
172/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság a javaslatot 6 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: Elnézést ezért a technikai malőrért. A Pénzügyi Bizottság 3 igen és 1 nem szavazás mellett elfogadta ezt az építményadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotását.

Baranyi Krisztina: A Bizottságok véleménye után a képviselői vitát megnyitom. Torzsa Sándor parancsoljon.

Torzsa Sándor: Én azt szeretném kérni elsőként, hogy egy dolgot tisztázzunk, mert a bizottsági vitánkban, ahogy a frakciótagjaim tájékoztattak, ellentmondásos vélemények alakultak ki. Ha valakinek van egy lakása és benne nem ő él, hanem a gyermeke, akkor ezután kell neki a lakása után ingatlanadót vagy építményadót fizetnie? Mert

az egyik bizottsági ülésen az a válasz hangzott el, hogy nem, a másik bizottsági ülésen pedig az hangzott el, hogy igen. Erre szeretnék egy korrekt választ kapni, hogy most akkor azoknak, akiknek a szülő odaadja a gyereknek a lakást, mert megvette neki, de még nincs átíratva a gyereknek a nevére, de a szülő nem ott lakik, azoknak kell e ingatlanadót fizetni vagy sem?

dr. Szüts Korinna: Az adómentességnek a feltételrendszerét a norma szövegtervezet 2. § tartalmazza. Ennek megfelelően a magánszemély adóalany az, aki a tulajdonosa első körben, illetve akinek a használatában van az ingatlan, a lakás, illetve lakrész. Tehát magát az adóalanyt, aki oda be van jelentkezve, lakóhellyel, illetve tartózkodási hellyel rendelkezik, azt mentesíti. Ha mondjuk van négy darab lakása, és ezt hoztam egyébként föl a Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottságot követően magyarázatként a Képviselő asszonynak. Előfordult Ferencvárosban ilyen, hogy négy lakása van, az egyik lakásába be van jelentkezve az édesanyja, a másik lakásába az egyik gyermeke, a harmadikba a másik gyermeke és a negyedikbe pedig a férje. Ebben az esetben ezek a lakástulajdonok nem mentesülnek az adófizetési kötelezettség alól. Ugye a lakcímnyilvántartáshoz az adóhatósági szakterület hozzáfér, le tudják ellenőrizni, a másik ingatlant, ahol mondjuk - érintett példában a bejelentettek laknak. A kerületeknek a nagy többsége ugyanezzel az eszközzel él, és az Állami Számvevőszék is az egyértelműsítés érdekében, az adóalany egyértelmű beazonosítása érdekében többek között ezt a megoldást támogatta. Úgyhogy nem a válasz a kérdésére.

Gyurákovics Andrea: Tehát most a nem válasz az arra vonatkozik, hogy nem kell adót fizetnie? Tehát kell adót fizetnie, bocsánat, mert ez a Pénzügyi Bizottság ülésén is volt, tehát kell adót, nem mentesül a fizetés alól. Magyarul mondva az adófizetés alól. Azért ez elég, csak szeretném megjegyezni, mert itt nézem én közbe ezt laptopon. 2. § (1) bekezdésében az utolsó fordulata, „ha az adóalanyt vagy a vele közös háztartás közeli hozzátartozó vagy élettársa használja." csak a c) pontban foglaltakra, vagy a b) és c) pontokra foglaltak mindegyikére vonatkozik? Egyrészt ez a kérdésem. A tördelésből egyébként ezt fölírtam direkt, mert hogy ne felejtsem el és ne mondjak rosszat, a tördelésből arra lehet következtetni, hogy csak a c) pontra, viszont a jelenleg hatályos rendeleti szabályozás szerint, ugye a magánszemély tulajdonában lévő lakás is csak akkor élvez mentességet, ha abban a magánszemély adóalany, illetve annak hozzátartozója lakik benne. Az említett kitétel ugyanakkor mindkét esetben érdemi módosításnak minősül. Egyik esetben megengedőbb, a másik esetben szigorúbb, mint a jelenlegi. Ha a c) pontra vonatkozik, akkor megengedőbb, ha viszont a (3) bekezdés, akkor viszont, akkor meg szigorúbb. Tehát most itt az a kérdés, hogy mi a cél ezzel. Tehát ha most az a cél, hogy amit Torzsa képviselő úr, kérdezett, ezt ugye én is megkérdeztem, hogy ha a szülő tesz egy olyan gesztust a gyereke felé, hogy a nevén lévő lakást odaadja a gyerekének, hogy lakjon benne, akkor az új szabályozás szerint a szülő adót fog fizetni, egy olyan lakás után, amit nem bérbe ad, tehát nem üzletszerű, hanem a gyerekének adja oda adott esetben, szívességi használatra, és egy adózott jövedelemből vette a lakását. Ezt mi most még megadóztatjuk, ha én ezt most jól értem.

Baranyi Krisztina: A rendelet célja mindenképpen az volt, hogy aki tulajdonos, illetve közeli hozzátartozója lakik egy lakásban, arra ne kelljen ilyen adót fizetni. Ez volt a rendelet célja.

dr. Nagy Szilvia: Célom az lenne, hogy ráerősítsek az előterjesztésben foglaltaknak, illetőleg kifejtsek valamit, ami esetleg kimaradt belőle. Ugye a főszabály az a törvény szerint, tehát a helyi adók rendszere úgy alakul, hogy a magasabb szintű jogszabályok előírják, hogy mit lehet az önkormányzatok képviselő-testületeinek szabályozni. Az építményadózásban a főszabály az, hogy minden építmény adóköteles. A törvényi felhatalmazás kiterjed arra, hogy magánszemélyeknél a lakhatással összefüggésben kaphassanak mentességet. A koncepció itt a kerületben az, hogy első körben a helyi kerületi lakosokat hozzuk előnybe, és azokat részesítsük mentességben. Talán közhely, de szokott igaz lenni, hogy az adójogszabályok annyit érnek, amennyit be lehet belőlük tartatni, illetőleg, hogy az adófizetők azért kreatívak szoktak abban lenni, hogy kijátsszák vagy megtalálják a kiskapukat, illetőleg az adócsökkentés lehetőségeit. Nyilván ez történelmileg alakult ki, erre nem is térnék ki. Annyit akarnék csak hozzátenni, hogy a gyakorlati tapasztalataink alapján ezzel a hozzátartozói mentességgel sokkal inkább visszaéltek, mint éltek. Óriási volt a tekintetben, és csak kiegészíteném a Jegyző asszony által előhozottakat, hogy itt abban az adózónál, amelyiknél négy ingatlana is volt a kerületben, ő maga VIII. kerületi lakos volt, ott is a saját lakásában. Tehát az a saját lakása volt, és az összes többiben nem voltak bejelentkezve, csak az adatbejelentőn hozzátartozóként bejelentette, hogy azok laknak ott, de lakcímileg senki nem volt IX. kerületi lakos. Ezt terveznénk most egyértelműsíteni, illetőleg korlátok közé szorítani. Főszabály szerint továbbra is az a cél, hogy kerületi lakosokat támogassunk, nem olyanokat, akik nem is budapesti, illetve nem is kerületi lakosok. Az ÁSZ is arra világított rá, hogy egyértelműnek kell lennie a szabályozásnak, a jelenleg a Képviselő-testület előtt lévő rendelettervezet, ennek megfelel álláspontom szerint.

Gyurákovics Andrea: Most akkor tegyük már egy kicsit tisztába. Tehát a Polgármester asszony azt mondja, hogy mentesülnek az adófizetés alól, Jegyző asszony azt mondja, hogy nem mentesülnek a közeli hozzátartozók, ha ott lakik mondjuk a gyerek a szülő lakásába, és a szülő nevén van a lakás, akkor a szülő nem mentesül az adófizetés alól. Azt mondja a Polgármester asszony, Jegyző asszony mást mond. Most ezt valaki mondja már meg, hogy itt mitől, mi pontosan a szövege a rendeletnek, azért azt megjegyezném, hogyha most itt sem egyértelmű a rendelet szövegének az értelmezése, akkor azért ez elgondolkodtat engem, hogy akkor mennyire jó ez a rendelet. Lehet, hogy azt kellene tenni, hogy ezt még egy kicsit át kellene gondolni. A másik megjegyezni valóm, hogy most már Irodavezető asszonytól is hallom, hogy van egy olyan család, ahol négy lakás van a nevükön. Jegyző asszony is ugyanezzel a példával jön, Polgármester is. Tehát most egy, ha jól értem, akkor ezt az egy példát tudják hozni és ezért most e köré teszünk egy rendeletalkotást és szigorítunk. Számomra ez is érdekes. És akkor kérdezném tovább, hogy az építményadó, ennél az adórendelet-alkotásnál a 2. § (3) szerint: „Ha ugyanazon adóalanyt több lakás tekintetében illetné meg a lakóhelyhez kapcsolódó mentesség, akkor a mentesség csak egy, a legnagyobb hasznos alapterületű lakásra vehető igénybe, azonos hasznos alapterület esetén arra a lakásra, amelyben a lakóhelyet vagy tartózkodási helyet korábbi időpontban létesítette." Viszont az (1) a) pontja szerint mentes az építményadó alól az a magánszemély adóalany vonatkozásában lakhatás céljára használt lakás, lakrész. Míg a (3) első mondata értelmében „a mentesség feltétele, hogy a lakóhelyéül szolgáló lakás a lakcím-nyilvántartásban az adóalanynak bejegyzett lakóhelyként vagy tartózkodási helyeként van feltüntetve az adóév első napján." Egy személynek legfeljebb egy állandó lakcíme, meg egy tartózkodási helye lehet. Ebből következik az, hogy két olyan lakás jöhet szóba, ahol mondjuk nem rendelkezik sem lakhellyel, sem tartózkodási hellyel, és akkor felmerül a mentességnek a kérdése. Mi miért szabjuk azt meg, hogy a legnagyobb lakás esetében veheti igénybe a mentességet, tehát ezt mi most beszabályozzuk, hogy ha neki több lakása van, akkor csak a legnagyobbnál veheti igénybe, és mi van akkor, ha ő nem ennél a lakásnál szeretné a mentességet igénybe venni? Szóval érti, hogy nekem vannak ilyen kérdéseim.

dr. Szüts Korinna: Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Nem adtam szót, de nem baj. Parancsoljon Jegyző asszony. Gondoltam először még Torzsa képviselő urat is meghallgatjuk. Képviselő úr megadja a lehetőséget erre. Köszönjük szépen, Jegyző asszony, parancsoljon.

dr. Szüts Korinna: Akkor gyorsan válaszolnék. Az a cél, hogy egy ingatlan legyen, ami adómentes. Adótárgyként egy ingatlana az adóalanynak. Ez az az ingatlan lesz, ahol lakóhelye vagy tartózkodási helye van. Amit mondott az úgy van, hogy lehet egy ingatlanban lakóhelyem, egy másikban tartózkodási helyem, de nézek majd a Csoportvezető asszonyra, hogy jókat mondok-e, de bólogat, úgyhogy rendben vagyunk. Ebből a két ingatlanból az egyiket tudja csak mentesíteni és mi kedvezünk azzal, hogy a nagyobb hasznos alapterületűt tesszük adómentessé. Én azt gondolom, hogyha a másikat választaná, akkor a saját érdekeivel szembe menne, tehát mondjuk egy kisebb alapterületűt választana, hogy az legyen mentes, mivel a m^2 az adómérték megállapításának az alapja, ő jobban jár azzal, ha nagyobb hasznos alapterületű lakást mentesítjük. A másik, hogy mentes, nem mentes. A városvezetés célja az, hogy a magánszemély adóalany vonatkozásában, lakhatás céljára használt lakás, illetve a vele közeli, vele egy háztartásban élő közeli hozzátartozója vagy élettársa is mentesüljön. Magyarán mondva, ha egy gyerekének odaadja a lakást és oda bejelentett lakóhellyel rendelkezik, akkor ő is mentesüljön. Úgyhogy erre vonatkozóan mivel az én előterjesztésem szeretnék benyújtani módosítót, hogy egyértelmű legyen. Ez csak egy elcsúszásból adódó probléma, tehát ugye a c) ponthoz be van húzva a vonatkozó rendelkezés cc) pont alá, úgyhogy a normaszöveg a következőképpen hangozna: „mentes az építmény adó alól a magánszemély adóelem vonatkozásában, lakhatás céljához használt lakás, lakásrész c) pont vonatkozásában pedig", bocsánat, hadd kérjem azt Polgármester asszony, hogy Torzsa képviselő úr tegye fel a kérdését, én addig pontosan a normaszöveget megfogalmazom, hogy ez elhangozhasson. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Én kérném, hogy írják is le Jegyző asszony jó? Gyorsan, és akkor a pontos felolvasás. Nem annyira hosszú, hogy kiosztani kelljen szerintem. Mert ez egy nagyon-nagyon rövid pontosítás. Viszont Torzsa képviselő úrnak megadom a szót, meglátjuk, addig meddig jut Jegyző asszony és hogyha még kell, akkor 5 perc szünetet elrendelünk, de annál szerintem többre nincs szükség.

Torzsa Sándor: Én csak azt a bummot akartam elsütni, hogy Polgármester asszony pontosan tudja azt, hogyha egy eldöntendő kérdésre a Hivatal nem karakteres nemmel válaszol, hanem elkezd maszatolni, akkor az azt jelenti, hogy igen. Meglátjuk, hogy a módosítás után valóban úgy lesz-e, hogy azok az állampolgárok, akik a gyermekükről

gondoskodni tudnak és szerettek volna, akár úgy, hogy lakást vásároltak, akár úgy, hogy megörököltek egy lakást a nagymamától, ezután adózni fognak-e. Meglátjuk, hogy mi lesz ezen a módosítón. A másik dolog, amire én szeretném fölhívni a figyelmüket, ha megnézzük a telekadóról szóló rendeletet, akkor a felsőbb jogszabályokban van szabályozva az, hogy kik kapnak alanyi jogon egyébként mentességet a különböző ingatlanokra vonatkozó adófizetési kötelezettség alól. Egy nagyon ügyes trükkel a kormány megoldotta azt, hogy a különböző sportintézményeknek, az atlétikai stadionnak, a Groupama Arénának, illetve a Fradi sportpályának egy huncut fillért nem kell fizetnie. Sem építményadót, sem telekadót nem kell fizetniük, pedig ezek baromi nagy négyzetméterek, és azért hozzáteszem Polgármester asszony, hogy az atlétikai stadion esetében ez egy lényegesen nagyobb terület, hiszen magánterület a zsöllyei rész, amin most ott lesz majd a lámpakiállítás, meg mindenféle. Az nem magánterület ott, azután is kellett volna nekik egyébként fizetniük telekadót. Gyakorlatilag a kormány megoldotta azt, hogy egy fillért nem kell fizetnie a sportlétesítményeknek, az ilyen típusú sportlétesítményeknek, se telekadót, se építményadót. Én azért szeretném azt jelezni, hogy itt azért nagyságrendileg sok 100 millió, akár milliárd Ft-os vesztesége is lehet ebből a kerületnek. Szeretnék itt tájékoztatást kérni arról, hogy pontosan hány millió Ft adókötelezettsége lett volna ezeknek a sportintézményeknek, amit ennek az intézkedésnek köszönhetően nem kell megfizetniük, mert a kormány elintézte nekik. Csendben jegyzem meg, hogy a ferencvárosi emberektől veszik el ezt a pénzt úgy, hogy másoknak, más magáncégeknek súlyosan be kell fizetni ezeket a pénzeket. Remélem egyébként, hogy ennek azért Polgármester asszony is hangot ad, mert mégiscsak ez egy tarthatatlan dolog, hogy vannak csókosok, akiknek a kormány egy tollvonással adómentességet intéz úgy, hogy az a kerületnek a kárára.

Kállay Gáborné: Én akkor csak szeretném kérdezni, hogy jól értem-e, hogy akkor ezek szerint a kedvezményezettek köre szűkül, az adminisztráció az szigorodik, és sok lakás átkerül ebbe a bizonyos 1 990 000 Ft/m^2/év általános, bocsánat, 1990 Ft/m^2/év általános kategóriába. Például, aki albérletbe adja a lakást, aki nem él ott életvitelszerűen, vagy örökölt egy lakást és most üresen áll az ingatlan, akkor őneki 1990 Ft/m^2/év adót kell fizetnie. Így van? Ezt szeretném kérdezni. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Jegyző asszonytól megszületett a módosítás szövege. Kérném szépen, hogy akkor pontosan a paragrafussal, bekezdéssel, hivatkozással együtt mondja.

dr. Szüts Korinna: A 2. § a következőképpen fog hangzani. „(1) Mentes az építményadó alól a) magánszemély adóalany vonatkozásában lakhatás céljára használt lakás, lakásrész, b) társasházi vagy lakásszövetkezeti közös tulajdon, amennyiben az építmény a társasház vagy a lakásszövetkezet használatában van, c) a magánszemély adóalany tekintetében, ca) az önálló garázs 16 m^2-t meghaladó része, cb) teremgarázsban lévő egy gépkocsibeálló hasznos alapterülete vagy egy teremgarázs adóalanyra eső tulajdoni hányadának 25 m^2-t meg nem haladó része, cc) a tároló adóalanyra eső tulajdoni hányadának 10 m^2-t meg nem haladó része.” A következő (2) bekezdéssel egészül ki a rendelkezés, és értelemszerűen a többi bekezdés sorszáma ennek megfelelően módosul: „(2) Az (1) bekezdés a) és c) pontja szerinti mentesség igénybevételének feltétele, ha azt az adóalany, vagy a vele közös háztartásban élő közeli hozzátartozója vagy élettársa használja.” Köszönöm szépen. Az lejjebb van a rendelkezések között, az egyértelmű, hogy hogy igazolja. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Tehát ezzel a pontosítással is, hogy az öröklött üres lakás adózik-e ez a kérdés? Igen. Tehát a városvezetés célja az, hogy a lakhatási célra használjuk, elsősorban használják a tulajdonosok a lakásukat, tehát ebből a szempontból a bérbeadás és a bármi más lakhatási tevékenység is fontosabb célt jelent, mint hogy üres lakások legyenek a kerületben. Egy 50 m^2 lakásnál ez, ha jól számolok, akkor 100 ezer Ft/éves költség, ami, nyilván arra ösztönöz, hogy valamilyen módon lakhatási célra hasznosítsa az üres lakást a tulajdonos.

Torzsa Sándor: Bocsánat, én kérek csak egy értelmező kérdést, mert ez így nekem logikátlannak tűnik. Úgy fogalmazott Jegyző asszony, hogy vagy vele egy háztartásban élő használja. Hát most hogyha két különböző lakásban laknak, akkor az nem lehet egy háztartásban élő, aki használja. Tehát bocsánatot kérek, nekem ez valamilyen logikailag nem volt megfelelő. Én ettől a módosítástól azt érzem, hogy ugyanúgy fizetni kell egyébként ezeknek az adóalanyoknak, mintha nem történt volna meg. Nem érzem ezt elégségesnek.

Baranyi Krisztina: Én is kérdeztem ezt a Jegyző asszonytól.

dr. Szüts Korinna: A (3) bekezdés mondja ki azt, hogy a mentesség igénybevételének feltétele, hogy lakóhelyül szolgáló lakás a lakcím-nyilvántartásban az adóalanynak bejegyzett lakóhelyeként vagy tartózkodási helyeként legyen feltüntetve. A rendelkezések egymásra épülnek, ugye általános szabályok és utána jönnek a részletszabályok. Viszont azt tudom jegyzői hatáskörben javítani, itt van egy olyan hiba, amit muszáj lesz a

módosítók kapcsán javítani majd. Köszönöm szépen. Tehát a későbbi rendelkezések határozzák meg, hogy ki az, aki ott lakik, ez a lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező lakcímnyilvántartás szerint ellenőrizhető.

Baranyi Krisztina: Tehát az, hogy közös háztartásban élő közeli hozzátartozója vagy élettársa használja, ez azt jelenti, hogy ott van bejelentett lakcíme, illetve tartózkodási címe. (*Valaki mikrofonon kívül bekiabál*.) Igen, közmeghallgatáson, ha felteszi…(*További bekiabálás mikrofonon kívül.)*

Gyurákovics Andrea: Hát ezt most kiveséztük teljesen. A lényeg a lényeg, ha jól értem, és segítsen Jegyző asszony, ha a szülő nem lakik ott, viszont a gyerek ott lakik a lakásban és be van jelentve, akkor egyiküknek sem kell adót fizetni. Tehát ez a módosításnak a lényege? Szuper, ezt örülök, hogy sikerült elérnünk. Viszont további kérdésem, hát miért? Az eredetiben nem ez volt benne. Most hiába kacarásznak, tehát azért Önök nem kerületi Képviselők? Ennek inkább örülni kellene. Az adómentességnél ugye eddig 16 m^2-ig az önálló garázs és a tároló 10 m^2-ig adómentes volt. Most, ha jól értem, akkor most az ez alatti m^2-t is megadóztatjuk. Köszönöm szépen, tehát akkor mentes. Kérdezem én, hogy a rendelet szerint ez egy tárolóra és egy garázs, ami mentesül. Igaz? Ez vagylagos, tehát, hogyha valakinek a tulajdonában van egy tároló is, meg egy garázs is, akkor melyik az, amelyik mentesül alóla? Illetve még egy, bocsánat. Nem baj, majd akkor legfeljebb még egyszer elmondom. A másik, hogy ezt én már bizottsági ülésen megkérdeztem, de azért akkor most már értem, visszatérve Alpolgármester úrra, bár most a telefonjába van benne, de biztos figyel. Miért van az, hogy az üzemeltetési költségek 70 millió Ft-tal megemelkednek. Azt mondta a közösköltség emelések célbefizetések a társasházi, önkormányzati lakásoknál. Most a társasházak is kapnak egy gyönyörű szép adót, ugyanis azokat a közös helyiségeiket, amikből mondjuk a társasháznak bevétele származik, mert bérbe tudja adni, akkor most a társasház adót fog fizetni. Hát akkor visszaszedjük valahol ezt az összeget. Hát ehhez azért gratulálok.

dr. Szüts Korinna: Az első kérdésre a válasz a norma szöveg felépítéséből adódik. Ha van egy garázsom, akkor egy garázsig mentes, illetve a tároló is egy tárolóig mentes. Tehát mindegyik igen. A másik kérdésre a válasz az nem kerületi elhatározásból adódik, ez a szabályozás. Ha üzlet célú használat van, hasznosítás, akkor ott muszáj a magasabb szintű, törvényi szintű jogszabályok alapján adóztatni és egyébként az Állami Számvevőszék a vizsgálatánál föl is hívta erre a figyelmet, hogy a közös használatban lévő társasházi ingatlanok bérbeadás esetén, vagy egyéb célú hasznosítás esetén bele kell, hogy essenek az adótárgy kategóriájába.

Mezey István: Tehát a mentesség elsősorban azokat illeti meg, akik bejelentkeznek az adott lakásba. Ez nyilván könnyedén ellenőrizhető önkormányzati szinten. A rokoni kapcsolatok ellenőrzése az hogyan zajlik? Mert azért előfordul egy családba, hogy teljesen eltérő nevű emberek vannak, de ettől még rokonok, sőt vérrokonok, tehát ebben az esetben megteheti egy tulajdonos azt, hogy egy kedves, de nem rokoni szállal kötődő albérlőt állandóra a bejelent, és ezáltal mentesül az adó megfizetése alól?

dr. Szüts Korinna: Ez az a része, ami ennek a rendelkezésnek a nehézsége. Adóellenőrzési szempontból nehézséget okoz. Meg fogjuk találni annak a módját, hogy ezek a névleges hozzátartozói bejelentések kiszűrésre kerüljenek. De teljesen igaza van Képviselő úrnak, ez egy visszaélési lehetőség.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Kimerítő és szerintem részletes vitát követően nem látok több bejelentkezést. A vitát lezárom. Kérném szépen a Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról, a rendelet megalkotásáról szavazzunk, természetesen a módosítónál az előterjesztő saját módosítója, tehát azzal együtt, azt befogadva szavazunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett megalkotja 23/2025. (XI.13.) építményadóról szóló önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen

Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Kacsó Balázs	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

4/. A telekadóról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
173/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a napirendet és 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi Bizottság 3, igen 1 nem szavazattal a rendelet megalkotását támogatta.

Baranyi Krisztina: Kérdezném Képviselőtársaimat, van-e kérdés, hozzászólás a napirend vitájában? Nem látok ilyen szándékot, a vitát lezárom. Kérem tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a rendelet megalkotásáról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett megalkotja 24/2025. (XI.13.) telekadóról szóló önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Kacsó Balázs	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: A következő napirend előtt 5 perces szünetet rendelek el.

Szünet.

5./ Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosítása
193/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a rendeletet.

Szántai Zsombor: Köszönöm a szót Polgármester asszony. A Városfejlesztési Bizottság ellenérv nélkül, de ellen szavazatokkal 7 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi bizottság 3 igen és 1 nem szavazati arányban javasolja elfogadásra ezt a rendeletmódosítást.

Baranyi Krisztina: A vitát megnyitom. Kérdezném Képviselőtársaimat, van-e kérdés, hozzászólás?

Gyurákovics Andrea: Az első megjegyzésem a tartalmi összefoglalóval kapcsolatban lenne. A rendelet módosításában kimutatásra kerül, hogy mennyivel emelkedett ugye kétezerről húszezerre, most húszezerről harmincezerre. Az az indoklás, hogy a környező kerületben többe kerül ez a várakozási hozzájárulási díj, mint a IX. kerületben, ezért ezt figyelembe véve kell emelni. Én nem tartom egészen megalapozott indoklásnak, hogy azért, mert máshol magas, akkor nálunk is legyen magas. Aztán a következő. A hatásvizsgálatnál azt írja Pataki vezérigazgató úr, itt van?

Baranyi Krisztina: Van helyettes, Vezérigazgató úr konferencián van.

Gyurákovics Andrea: Szóval a hatásvizsgálatban az szerepel, hogy a tavaly kiadott lakossági várakozási engedélyek száma csökkent, 21 %-os csökkenést jelent ez, aztán lejjebb, ebben a hatásvizsgálatban az szerepel, hogy így a parkolási bevételek 5 %-kal növekedtek. Elméletileg tavaly az volt az indok, és ezt el is mondtam a bizottsági ülésen Vezérigazgató úrnak, hogy azért kerül ez emelésre, hogy kevesebb legyen a kiadott lakossági várakozási hozzájárulás. A fizetős rész vagy a fizetős parkolású autók kerüljenek inkább be ide ezekbe az övezetekbe, mert ebből bevételkiesése van az önkormányzatnak, tehát így akkor a bevételek majd nőni fognak. Hát most ez az 5 %-os bevételnövekedés, ez nem egy nagy acélos, csak jelzem. Tegnap megkérdeztem azt, hogy ez a plusz 132,2 millió Ft-os bevétel, ami ebből keletkezett, az hova került? Van valami információnk arról, hogy ez pontosan melyik sorra került, vagy hova lett ez felhasználva, hiszen az előterjesztés az nagyon szépen elmondja, hogy ebből majd akkor sétálóutcák, meg zöldterületek növelése lesz. Hát akkor kérdezem én, hogy már ebből a 132 millió Ft-ból, milyen zöld területi növekedés és hol történt meg? Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Összegyűjtenénk a kérdéseket, hogyha megengedik.

Kállay Gáborné: Én úgy látom, hogy ez megint egy újabb jelentős, mondhatnám úgy is, hogy brutális emelés a lakosság számára, amit semmilyen új kedvezmény nem igazán ellensúlyoz. Szigorodik a visszatérítés szabálya. Eddig a lakossági hozzájárulás díja bizonyos feltételek mellett időarányosan visszaigényelhető volt. Ha valaki év közben lemondott róla, például eladta az autóját, elköltözött stb. A visszatérítés időpontja rugalmas volt, és többnyire az önkormányzat mérlegelésétől függött. Most az új tervezet szerint csak akkor jár visszatérítés, hogyha a jogosult június 30-ig visszaadja az engedélyt. Ez ugye azt jelenti, hogy ha például valaki július elseje után költözik el, meghal, vagy eladja az autóját, már semmit sem kap vissza, hiába maradna még fél év a díjból. Hát ez egy adminisztratív és pénzügyi hátrány, ami különösen idősebb és kis jövedelmű lakosoknak azoknál szoktak ezek a váratlanabb helyzetek előfordulni, nyilván őnáluk ez egy hátrány, probléma. Mi a helyzet a második gépjármű esetén? A tervezet ugyan bevezet egy időarányos szabályt a második gépjármű esetén, de nem ad kedvezményt, csak a fizetési kötelezettséget pontosítja. Az egészségügyi várakozási hozzájárulással is van némi probléma. Egy mondatban az egészségügyi várakozási hozzájárulás díjfizetés nélküli várakozásra jogosít. Ez a megfogalmazás szűkebb értelmű is lehet, mert nem egyértelmű, hogy minden övezetben, vagy csak meghatározott zónában biztosít-e díjmentességet. Az indoklással is problémák vannak, mert önmagában, az nem derül ki, hogy a parkolóhelyek jobban hasznosultak attól, hogy megemelkedett a díj, vagy hogy a díjszabás optimális. A csökkenésnek annak több oka is lehet, ami egyrészt az, hogy a díjemelés anyagi teher, és sok háztartás nem tudja megfizetni. Tehát nem a parkolási igény csökken, hanem kényszerű lemondás van, nem a kereslet, hanem a hozzáférés csökken. Online ügyintézés az egy szigorúbb feltételeket szab, az autóhasználat csökkenése, elköltözés és hasonló szociális problémák miatt, más szóval a kereslet mesterségesen csökkent, nem pedig a

rendszer hatékonysága nőtt. Valódi hatékonyságnövelést csak akkor lehetne kimutatni, hogy emelés után javult volna, a parkolóhelyek kihasználtsági aránya, erre azonban az előterjesztés nem tartalmaz semmilyen adatot, sem mérési eredményt. Más szóval, a parkolási kereslet csökkenése nem bizonyítja, hogy a díjemelés hatékony volt. Az engedély folytassam később, vagy még elmondhatom ezt a pár mondatot, amit szeretnék?

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, folytassa, beszámítjuk természetesen a második hozzászólásba.

Kállay Gáborné: Az engedély díjának további emelése, ha nem is az emelés mértékével arányosan, de közterületek lakossági engedéllyel történő igénybevételének további csökkenését fogja eredményezni. Ezt tartalmazza az előterjesztés. Hát ez egy feltételezés, ezt nem bizonyítja semmi. Azt gondolom, az előző évi emelés már abszolút elérte azt, amit lehetett. A lakossági engedélyek száma csökkent, de a parkolási nyomás nem oldódott most meg. És hogyha most újabb emelést kap az Önkormányzat, akkor a csekély jövedelmű lakosok teljesen kiszorulnak a parkolási rendszerből, a helyükre fizető vendégparkolók lépnek. Nem a forgalom csökken, hanem a lakossági részvétel fog torzulni, ha a díjakat a kereslet csökkenésére hivatkozva tovább emelik. Ez egy szociálisan aránytalan döntés, mert a maradók egy szűkebb, tehetősebb réteg lesz, így a rendszer elveszíti a közszolgálati jellegét és kvázi piaci szolgáltatássá válik. Egy önkormányzati parkolási rendeletnek nemcsak piaci, hanem közszolgálati funkciója is van, és a közterület az egy közös erőforrás. Az előterjesztés nem tartalmazza, hogy mennyivel nőtt a szabad parkolóhelyek aránya, vagy csökkent-e a közterületek zsúfoltsága, tehát az igény csökkenése nincs kellőképpen alátámasztva, csak következtetés, amit szakmai szempontból gyenge indoklás az újabb díjemelésre. A lényeg az, hogy az új szabályozás nem szabályozza, hanem ismét bünteti a ferencvárosi autóhasználókat, hangsúlyozom, különösen azokat, akik nem tudnak alternatív közlekedési formákat használni. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, feltételezés, feltételezés, nem tudnak alternatív közlekedési formákat használni ebben a városban. Nagyon sok európai nagyvárosnál, sokkal jobb tömegközlekedési rendszer van, jobban is működik, de értem a kritikákat. Nem tudom, hogy most esetleg előterjesztő vagy Jegyző? Még Torzsa Sándor képviselő urat hallgassuk meg.

Torzsa Sándor: Nagyon el vagyok szomorodva Polgármester asszony. Egy évvel ezelőtt, amikor beszéltük ezt, akkor kezdeményeztem, hogy azok, akiknek leadják vagy nem váltanak ki lakossági parkoló engedélyt, azoknak legyen egy pozitív ösztönző, hogy kapnak egy BKK bérletet, egy éveset, vagy egy Bubibérletet. Nagyon tetszett Önöknek a kezdeményezésem, a javaslatom. Ígéretet is kaptam Önöktől, hogy ezt ki fogják dolgozni és a Képviselő-testület elé terjesztik. Hát BKK bérlet, vagy Bubibérlet nincs, de cserébe újabb díjemelés van. Én azt gondoltam, hogy lehet tényleg ilyen jó kezdeményezéseket tenni, még ha ráadásul egyetértés is van, de azt gondolom, hogy Önök valójában, és ez látszik, hogy nem egy problémát akarnak kezelni, hanem egész egyszerűen egy sarcot vezetnek be. Ha egy problémát szeretnének kezelni, akkor ezt a pénzt megpróbálnák ilyen pozitív ösztönzőkbe is befektetni. Abban egyetértünk, hogy belefulladunk a gépkocsikba, abban már azt gondolom, hogy kevésbé értünk egyet, hogy ezek a gépkocsik honnan vannak. Azt gondolom, hogy nem elsősorban a IX. kerületi lakosoknak a gépkocsiszáma okoz problémát a közterületeken, hanem elsősorban a külső kerületekbe, illetve az agglomerációkba gépkocsival érkezőknek a száma. Polgármester asszony, abban igaza van, hogy itt a belvárosban nagyon jó minőségű a tömegközlekedés, viszont az agglomerációban gyakorlatilag ez egy hiányzó halmaz. Ha mi parkolóhelyeket szabadítunk föl, ahova az agglomerációból érkező gépkocsik fognak parkolni, akkor szerintem azzal nem azt a rossz dolgot, nem annak a rossz dolognak tartunk ellent, hogy a belvárosból kiköltözzenek az agglomerációba az emberek, hanem ellenkezőleg. Ezt a folyamatot szerintem támogatjuk, meg gyorsítsuk, hogy jöjjenek be gépkocsival ide. Nyilvánvaló, hogy bizonyos dolgok a kerület hatáskörén túlmutatóak, itt a főként az agglomerációt érintő problémák, de azt gondolom, hogy ha beavatkozik egy kerület, akkor annak úgy kéne megtörténnie ennek a beavatkozásnak, hogy ne támogató legyen egyébként ebben a keresztmetszetben. Én arra nem látok stratégiát, sem fővárosi, sem kerületi szinten, hogy a nap végén, mitől lesz kevesebb autó. Nem IX. kerületi, hanem összességében kevesebb autó a IX. kerületben. Még egy problémát nyitottak ki ezzel. Tessék elmenni Polgármester asszony, nagyon szívesen elmegyek Önnel, hogyha van kedve, megmutatom Külső Ferencvárost. Megmutatom Önnek azt, hogy a Gyáli úton gyakorlatilag nem lehet már parkolni, mert gyakorlatilag ott tárolják a gépkocsit azok, akik nem váltották ki a lakossági parkolási engedélyt a József Attila-lakótelep külső részén, de most már gyakorlatilag elérkezett oda is vagy a Koppány utca, Hentes utca, Tabló utca, ezeken a részeken sem lehet megállni gépkocsival, mert ott tárolják az állampolgárok a gépkocsit. Nem lett kevesebb a gépkocsi, a kiváltások száma az kevesebb lett, és valahol meg problémát generált, ahol eddig nem volt.

Baranyi Krisztina: Előterjesztőként Reiner Roland alpolgármester úr.

Reiner Roland: Szerintem nem fogok sok újat mondani, hiszen ezt a vitát lefolytattuk egy évvel ezelőtt, meg korábban is. Sajnálom, hogy ebben a kérdésben nem nagyon változnak a törésvonalak, álláspontok. Nyilván Önök sarcról beszélnek, meg arról, hogy ez egy adóztatásnak valamilyen formája. Mi ugye arról beszélünk, hogy itt egy óriási kedvezménynek a csökkentéséről van szó. Már ebben szerintem látszik az a szemlélet, ami elválaszt minket és ebben én most tényleg nem látom, hogy mi lenne a közeledés. Nyilvánvalóan lehet azt mondani, hogy itt 10 ezer Ft-tal megnő az éves díja annak, hogy valaki a közös területeinkből használjon magáncélra egy viszonylag nagy részt. Másik oldalról el lehet mondani, hogy tulajdonképpen ez mindenkinek, aki ezt az éves parkoló engedélyt kiváltja, az valójában egy ilyen 100-120 ezer Ft-os támogatás, amivel szemben ugye már nem áll semmi. Akiknek autójuk nincs, ők ezt a támogatást semmilyen formában nem kapják meg. Ezeket tényleg csak azért mondom én is ismétlésszerűen, hogy tényleg ez attól függ, hogy melyik oldalról nézzük ugyanazt a mozit, de szerintem, ami a közös pont, hogy közterületekről van szó. A közterületeknek van egy valamilyen típusú árazása, amiben az Önkormányzat valamilyen típusú szemléletet érvényesít, és ebben az árazásban valójában a parkolási célú tárolás az van, nem tudom, legalul. Gyakorlatilag a legolcsóbb dolog egy kerületi lakosnak kiváltani az éves engedélyt, és ebből az összegből, ha ezt napi szintre nézzük, akkor töredéke annak, hogyha valaki nem tudom teraszt üzemeltet, vagy felújításhoz használja a közterületet és így tovább. Azt gondolom, hogy ez nem egy jó megközelítés, ebben évtizedeken keresztül a fővárosban nem nagyon volt változás. Az elmúlt pár évben lett ebben változás. Nyilván elérte ezt a kritikus szintet, főleg a belvárosi kerületekben. Nem véletlen, hogy ezekben a kerületekben lett először valamilyen típusú emelés azzal kapcsolatban, és miért hivatkozunk arra, hogy a többi kerületben van. Szerintem azért, mert a parkolási rendszer is, ha megnézi Képviselő asszony, fővárosi szinten is folyamatosan az egységesítés irányába megy. Én úgy tudom, hogy ezt FIDESZ-es és nem FIDESZ-es kerületi polgármesterek is támogatták, hogy a zóna határa, az ne a kerület határa legyen, hanem legyen a belvárosi zóna, átmeneti zóna és így tovább. Tehát ebből a logikából szerintem következik az, hogy a kerületeknek a saját hatáskörben lévő parkolási éves engedély esetén is valamennyire kell reflektálni egymásra. Lehetne még, hogy mondjam pregnánsabban is képviselni, nyilván ebben vannak kerületek, ahol még magasabb díjat szabnak, vannak olyan kerületek, amik zónákra osztották a kerületet, tehát nyilván ebben nem vagyunk egységesek, de szerintem az, hogy valamilyen típusú együttmozgás van a kerületekben, annak pont azért van értelme, hogy az a hatás, hogy egy olcsóbb kerületbe ne szoruljanak ki autótárolásra az autók. Azzal kapcsolatban, hogy most mennyivel van több hely, vagy mennyivel jobb a kihasználtság, az 5 %-os növekményt tekintve, minden más változó fix maradt. Azt gondolom, hogy ez valamekkora növekmény. Lehet azt mondani, hogy ennél nagyobbat vártunk, vagy ennél lehetett volna nagyobb is. Jelenleg ez az 1 % áll rendelkezésre azzal kapcsolatban, hogy a lakossági parkolásnak a bevezetése is nyilván valamennyi parkolóhelyet kivett a rendszerből, de azt gondolom, hogy amíg a fővárosi kézben van a parkolási zónáknak, a parkolási övezeteknek és óradíjaknak a meghatározása, addig a kerület valójában ezzel az egy eszközzel tud élni, hogy a saját területén, saját lakói tulajdonában álló éves bérletnek az árát hogyan határozza meg. Még egyszer mondom, ebben az értelemben nem egy adóztatás, hanem egy kedvezmény mértékének az árazása. Ami eddig nagyon sok volt, most egy kicsit kevesebb lett.

Baranyi Krisztina: Talán leegyszerűsítve érdemes azt az egy adatot szemlélni, hogy hány gépkocsi van a kerület lakóinak a tulajdonában és hány parkolóhely van ebben a kerületben. Itt most már hosszú évek óta tendencia, hogy egyszerűen több az autó, mint ahány parkolóhely van. Ezen szeretnénk, esetleg Igazgató úr tud-e pontos adatot most, vagy írásban küldjük meg a Képviselőknek, de hogy egyszerűen valamilyen eszközt arra, hogy egyébként egy belvárosi jó tömegközlekedéssel rendelkező kerületben leszorítsuk ezt a számot, ahhoz mindenféle eszközt meg kell találnunk. Ebben ez az eszköz szerintem az első évi emelés alapján bevált, ezt folytatjuk, nyilván nem fogjuk a végtelenségig folytatni, de ezen felül például a forgalomkorlátozás, a forgalomcsökkentés közlekedési eszközeit is használjuk a Bakáts tér felújításakor és félig lezárásakor kiderült, hogy ez is hatékony. A Mester utca felújításánál, ami ugye a jövő év elején kezdődik, illetve az Egészséges utcák, négy Egészséges utca pályázatunk nyert, tehát majdnem 4 milliárd Ft-ért fogunk ilyen jellegű forgalomcsillapított utcákat kialakítani. Ezekkel az eszközökkel tudjuk ezeket elérni. Nem megy nyilván egyik napról a másikra, de ami rendelkezésünkre áll, azt szerintem fel kell, hogy használjuk, pont amiatt, hogy ne csak a gépkocsikat nézzük a közterületeinken.

Torzsa Sándor: Egy dolgot nem értek Alpolgármester úr, hogy amikor a Bakáts teret felújítottuk, akkor miért nem támogatták azt a kezdeményezésemet, hogy az Önkormányzat épülete előtt az a VIP parkoló, ami a városvezetésnek fönn van tartva, szűnjön meg. Az Önkormányzat épülete előtt a közterület, az csak és kizárólag arra a célra lehet hasznosítani, hogy Önök tudjanak ingyen parkolni. Értem én az fontos, hogy általában a parkolóhelyek szűnjenek meg, de az Önök parkolóhelye, amikor javasoltuk, hogy szűnjön meg, mert mégiscsak rosszul mutat az, hogy egy zöld attitűdű városvezetésnek a gondolatiságában nem az van, hogy az Önkormányzat előtt egy zöldítés történjen, hanem egy VIP parkolóhely van kialakítva, esztétikailag mutat rosszul. Akkor érdekes

módon Önök ezt valamiért nem támogatták, kérdezem én, miért? Tehát ez a probléma. Kicsit képmutatónak érzem ezeket a javaslatokat. A másik ilyen típusú dolog, bocsánatot kérek, egy belvárosi kerület polgármestere Rómában az biciklivel jár. Normális dolog az, hogy a mi polgármesterünk pedig szolgálati autóval, sofőrrel. Egy belvárosi kerület polgármestere ne járjon szolgálati autóval sofőrrel, járjon tömegközlekedéssel. Polgármester asszony sokszor elmondta, hogy nagyon jó a kerületnek a tömegközlekedése. Kérem szépen, mutasson Ön is jó példát, ne csak a lakosságtól várják ezt el. De ugyanez igaz az alpolgármesterekre. Bocsánatot kérek, szinte minden cégvezetőnek, meg azoknak a helyettesének is van szolgálati gépjárműve. Nem kellene esetlegesen, ha az a probléma, hogy túl sok a kerületben a gépkocsi, elsőnek azt mondani, hogy jó, akkor mi is példát mutatunk és nem adunk a cégvezetőinknek szolgálati gépjárművet. Miért adjon egy belvárosi kerület a cégvezetőinek szolgálati autót? Bocsánatot kérek, jó a tömegközlekedés. Lehetne az, hogy a gondolkodásmódot nemcsak a lakosságtól várjuk el, hanem a vezetők is gyakorolják. Lehet ezt kérni, mert én ezt hiteltelennek érzem, amikor tudja Polgármester asszony szokott menni a József Attila-lakótelepre rendezvényekre, én is voltam ott, amikor Önt nyáron járó motorral várja a szolgálati gépkocsinak a sofőrje. Akkor nem érzem egyszerűen azt hitelesnek, hogy ez egy zöld politika lenne. Ezek a problémák persze a lakosságnak megemeljük 30 ezerre a bérletét. Nekem lenne egy javaslatom, mert itt azt mondta Alpolgármester úr, hogy óriási kedvezményt csökkentünk a lakosságnak, akkor javaslom, hogy a városvezetésnek is csökkentsünk egy óriási kedvezményt. Szüntessük meg a szolgálati gépjárművet sofőrrel, és akkor ez így korrekt.

Baranyi Krisztina: Kedves Képviselő úr, szerintem először a saját pártjából jövő polgármestereket szólítsa föl erre. Ha jól tudom, Horváth Csaba a mindig a legdrágább, luxus Audikkal járt a Hivatalba. Csak azért mondom ezt, hogy demagógiára, demagógiával válaszoljak. Ha emlékszik az egész Bakáts tér egy nagy önkormányzati parkoló volt. Ezt mi leszorítottuk arra, hogy azok a gépkocsik, amelyek nem feltétlenül az alpolgármesterek vagy a polgármester szállítására vannak, nem kizárólagosan használjuk őket. Nem is adtunk ilyen jogosultságot senkinek. Például Őrsi Gergely, aki az Ön pártjából polgármester, ő saját használatra kapott és használ nagyon helyesen egyébként gépjárművet az Önkormányzattól. Folytatom Képviselő úr. Mi viszont, ezek az autók a hivatali szállításokat, emberek, áruk, anyagok szállítását végzik. Minden autó ebben postázásban és az összes többi feladatba be van vonva. Sajnos igen, egy Önkormányzat, egy több mint ezer fős önkormányzatnak a dolgait, nem lehet kizárólag biciklivel intézni Képviselő úr. Amint lehet, akkor majd fogjuk Önt értesíteni. És még egyszer mondom, egy teljes Bakáts térnyi önkormányzati parkolóból van itt három vagy négy parkolóhely az Önkormányzat előtt, amelyet valóban hivatali célokra használunk. Jó, autók vannak Képviselő úr, és mondom még egyszer, a saját pártjában nézzen először körül, ha már demagógiával próbálkozik.

Kállay Gáborné: Szeretnék reagálni arra, amit Alpolgármester úr mondott, hogy a terasz használatáért is fizet az, aki teraszengedélyt kér az Önkormányzattól. Igen, csakhogy ő ott piaci tevékenységet folytat. Ebből bevétele származik. Míg az, aki a saját háza előtt megpróbál parkolni, fizet jövedéki adót, fizet súlyadót, tehát csomó mindent fizet, és nem származik bevétele, és akkor most még az Önkormányzat is sarcolja.

Gyurákovics Andrea: Nem kaptam a kérdéseimre választ. Kérdeztem, a 132 millió Ft hova lett téve, erre szeretnék választ kapni. Mielőtt a következő hozzászólásom lenne.

Baranyi Krisztina: Kérném, ez volt az utolsó hozzászólása, úgyhogy ebbe foglalja bele a további kérdéseit is Képviselő asszony.

Gyurákovics Andrea: Hát nagyon jó, akkor erre is majd gondolom írásban kapok tájékoztatást. Mint minden vitában.

Baranyi Krisztina: Válaszolni fogok minden vitában.

Gyurákovics Andrea: Én értem, de ha fölteszem a kérdést, akkor általában az szokott lenni, hogy akkor válaszolni illik. De akkor itt most nem vitáról van szó, hanem mi elmondjuk, hogy mi mit gondolunk, és akkor Önök időkorlát nélkül válaszolnak ezekre. Csak gyorsan egy-két észrevétel, Ön azt mondta, hogy nem lehet biciklivel mindent megoldani. Ha jól emlékszem ezért lettek véve. Itt a kampány előtt volt ebből nagy csinnadrata, hogy most lesznek teherhordó biciklik, hogy ne kelljen autót használni postázásra, meg szállításra. Jelzem, tehát, hogy ez kicsit üti a kettő egymást. A másik, amit jelezni szeretnék, vagy kérdezni, és azért kérdeztem a 132 millió Ft-ot, mert tegnap a Pénzügyi bizottsági ülésen Pataki vezérigazgató úr jegyzőkönyvön kívül elmondta nekem, a vita, a napirendi pontok tárgyalása végén, hogy ez a pénz, az Ecseri úti metrófelszín zöldesítésére lett átcsoportosítva. Na most én megnéztem az Ecseri úti metrófelszínnek a hozzárendelt költségsorait, ez sehol nem szerepel. Tehát még továbbra

is kérdezem, hogy hol van ez a 132 millió Ft, mert az Ecseri úti zöldesítésnél nincsen, oda nem lett hozzárendelve. Az előterjesztés azzal foglalkozik, hogy ezt a rengeteg plusz bevételt, majd zöldesítésre fogják felhasználni. Engedjék meg azok a Képviselők, akik tegnap nem voltak a Pénzügyi Bizottság ülésén, hogy ott kértem egy tájékoztatást a Tűzoltó utca 2. előtti Inga Cafe zöldesítésével, virágládákkal kapcsolatosan. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy azok a virágládák, amik ott kihelyezésre kerültek az Inga Café jóvoltából, ezeket, a megállapodás folyamatban van, átveszi az Önkormányzat, majd visszaadja üzemeltetésre az Inga Cafénak. Ez jó. Ilyen még nem volt. Akkor szeretném kérdezni, hogy a többi vendéglátóhely az hol tud erre a projektre jelentkezni, mert azért szerintem a Ráday utcában, meg a Tompa utcában is rengeteg vendéglátóhely komoly összegeket fordított a zöldesítésre. Ez egy jó ötlet, hát akkor csináljuk ezt. Kérdezem én, hogy hol lehet majd a többi vendéglátóhelynek rácsatlakozni erre a kezdeményezésre? Hogyan és milyen formanyomtatvány kitöltésével tudják ezt ők is igénybe venni a továbbiakban. A javaslatom pedig az lenne, ezt tegnap a Városfejlesztési Bizottság ülésén is elmondtam, hogy ha már kedvezményt ez az előterjesztés nem tartalmaz, én javasolnám Alpolgármester úr, valószínűleg emlékszik rá, hogy javasoltam azt, hogy akkor viszont gondolkodjunk el azon, hogy a kizárólagos lakossági várakozási helyeket növeljük. A problémát nem oldjuk meg, nem fogjuk tudni megoldani, nem lesz kevesebb, amit fizetni kell a kerületi lakosoknak, de legalább egy olyan gesztust teszünk feléjük, amivel ezt a helyzetet egy picit lehetne javítani. Kérdezem én, hogy mi a véleménye?

Reiner Roland: Az önkormányzati költségvetés nem úgy működik, hogy ilyen címkézett sorok vannak, de már nem tudom hány alkalommal beszéltünk erről. Gyakorlatilag a lakáseladásból származó, meg ingatlanértékesítésből származó bevételről írjuk le azt, hogy azt a rehabilitációra kell fordítani, minden más bevételünk az úgy működik, hogy bekerül a kalapba, a bevételi kalapba és aztán átkerül a kiadási kalapba. Tehát hogy tényleg nem értem ebben az értelemben a kérdést. Biztos bennem van a hiba. Erre nem fogok tudni tájékoztatást adni. Hogyha egyszer a Magyar Államtól kapunk tájékoztatást arról, hogy a szolidaritási adót, bocsánat, hozzájárulást hogyan szokták szétosztani a, a települések között, akkor mi is elkészítjük azt a beszámolót, hogy a parkolási bevételek hogyan mennek ki a kiadási sorokra. Azzal kapcsolatban, hogy lakossági parkolóhelyek én úgy tudom, hogy jelenleg a maximumon van, mint a Belső-Ferencvárosban pontosan átfordult, tehát hogy ahol be lett vezetve, ott a Budapest Közút általi maximumra lett bevezetve, tehát hogy ebben az értelemben új helyeket ott tudunk csinálni, ahol még nincs. Például a József Attilán, ahol pedig folyamatban van. Ebben az értelemben Képviselő asszony kérése már teljesült is, vagy teljesülés alatt van.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, tisztelt Képviselőtársaimat… milyen ügyrendi kérdése van Gyurákovics képviselő asszony?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Bocsánat, de megint van egy kérdésem, amire nem kaptam választ, és szeretném kérni arra is, hogy valaki válaszoljon. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Válaszoltunk, amire tudtunk. Amire tudtunk, válaszoltunk. Én nem emlékszem olyan feltett kérdésre, amire nem kapott választ. Szintén ügyrendben. Torzsa képviselő úr?

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Csak mert múltkor kértem. Ügyrendi javaslat, nyugodjon meg Polgármester asszony, ne legyen ideges attól, ha szót kérek. Múltkor ugye Polgármester asszony ígéretet tett, de mégsem történt meg, ezért én szeretnék egy határozati javaslatot megfogalmazni, hogy felkérjük Polgármester asszonyt arra, hogy alkosson rendeletet arról, hogy azok, akik a lakossági parkolási engedélyt nem váltják ki az előző évekhez képest, azoknak az Önkormányzat juttasson BKK vagy Bubi bérletet. Tehát ez lenne a határozati javaslatom. Erre én kaptam múltkor ígéretet, hogy ezt megteszik, de az ígéret az sajnos látjuk, hogy Polgármester asszonynál mennyit ér, ezért szeretnék erről egy határozati javaslatot, hogy készül egy ilyen rendelet vagy önálló rendelet, vagy rendeletmódosítás.

Baranyi Krisztina: Képviselő úrnak ugyanannyi joga van bármilyen javaslatot, rendeletalkotást, módosítást megalkotni, mint bárki másnak. Szeretettel várjuk majd a munkát a kezéből. A vitát lezárom. Kérem,…

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, én még mindig nem kaptam az Inga Caféval történt zöldterületi megállapodással kapcsolatosan a kérdésemre nem kaptam választ.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, nem tudom mennyiben kapcsolódik ez a jelenlegi rendeletmódosításnak a tartalmához, de akkor megkérem Jegyző asszonyt, hogy immáron napirenden kívül majd erre választ adjon, de most a vitát lezárva kérném, hogy a rendeletmódosításról szavazzunk. A módosító javaslatot rendeletalkotáshoz

szóban az ülésen nem lehet Képviselő úr. Képviselő úr, szerintem van már annyi tapasztalata, hogy írásban következő ülésre be tudja nyújtani ezt a javaslatát. Köszönöm. A rendelet módosításáról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 5 nem szavazattal, megalkotja 25/2025. (XI.13.) önkormányzati rendeletét Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(13 igen, 5 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem

6./ Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) rendelet módosítása
147/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és 6 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Mathauser Tünde: Köszönöm. 4 igennel, 2 tartózkodással elfogadásra javasolta a Részönkormányzat.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, amelyet 6 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolt.

Süveg Anna: A Szociális Bizottság 4 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta és 3 igen, 1 tartózkodással javasolja elfogadásra.

Baranyi Krisztina: Megnyitom a javaslat vitáját.

Torzsa Sándor: Érdekes módosítás ez, mert az a Gyurákovics Andrea a FIDESZ-frakcióvezető óhaja szerint történik. Itt hallgattuk hosszú-hosszú előadásokban, napirend előttiekben, hogy milyen nehéz neki összehívni a bizottsági ülést, bár csendben jegyzem meg, hogy 30 éve úgy hívja össze a kerületi bizottsági elnök a bizottságokat, hogy a képviselő-testülettel egy időben. Azért mégis furcsának tartom azt, hogy a városvezetés az a FIDESZ

érdekében tesz módosító javaslatot. Amikor pedig én arról beszélek, hogy elő kellene készíteni egy rendeletmódosítást arról, hogy például mondjuk BKK bérletet, vagy Bubibérletet kapjanak azok, akik visszaadják a bérletüket, akkor úgy érzi Polgármester asszony, hogy ebben nincsen dolga. Tehát jól értem akkor azt, hogy ha a FIDESZ érdekében kell módosítani egy rendeletet, akkor kezük-lábuk törik, hogy ez rendben legyen, ha pedig mi demokraták kérünk egy ilyen típusú rendeletmódosítást, ami az emberek érdekét szolgálja, nem a frakcióvezető asszony kényelmét, akkor pedig nem elvárható ez Önöktől. Értem én ezt a helyzetet.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr az SzMSz módosítással kapcsolatban azt kell elmondanom, hogy ez egy teljesen új SzMSz volt, az előző ciklustól eltérő SzMSz. Egy évet hagytunk arra, hogy működés közben felmerülő kérdésekre válaszokat adjunk. Az, hogy valaki kényszeresen ragaszkodik esetleg ahhoz, hogy még pontosításokat se tegyen egy jogszabályban, csak azért, mert egyébként a FIDESZ-es bizottsági elnöknek kedvezne úgymond, hát akkor szerintem rossz úton járnánk. Ez az Önkormányzat képes a hibáit kezelni és azokat a pontosításokat, egyébként nemcsak az ezzel kapcsolatos igények merültek fel, hanem jó pár Képviselő fogalmazott meg ezzel kapcsolatban javaslatokat, ezeket építjük most be. Tehát egy év után korrigáljuk az SzMSz-nek a hiányosságait, esetleges hibáit. Szerintem ez nem hátrány, hanem előny.

Gyurákovics Andrea: Az egyik kérdésem, ugye, ami volt, azt a bizottsági ülésen kitisztáztuk. A kinek, mikor kell és ki hívja össze, hogyan hívja össze. Van viszont a hármasnál máris mondom, az e) pontban a közmeghallgatás meghívójának a lakosság részére történő közzétételére rögzít határidőt, így arra a tervezett időpontot megelőzően 15 nappal sor kell, hogy kerüljön. Itt ez munkanap és ünnepnap is egyben, tehát én nem tudom, hogy érdemes lenne a legalább 15 nappal kerüljön sor, tehát ez a javaslatom. Illetve akkor most itt napirend után vártam, miután Polgármester asszony mondta, hogy majd válaszol nekem Jegyző asszony. Most itt várom a választ, az előbbiekben feltett kérdésemre.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszonynak is javasolnám és nagyon nem értem, hogy mi történik itt. Nyugodtan be lehet adni írásban módosító javaslatokat, ahogy Önök is ezt kérték tőlem, mikor anno ellenzéki képviselő voltam. Tehát értem, hogy azzal dolgozni kellene, de most egy napirenden belül két ilyen felszólalás is volt. Adják be írásban a javaslataikat, utolsó pillanatban ezeket korrigálni már nem lehet felelősen. Jegyző asszonynak akkor megadom a szót.

dr. Szüts Korinna: Kodifikációs szempontból a legalább szónak nincsen jelentősége e tekintetben. Tehát 15 nappal a közmeghallgatás időpontja előtt ki kell, hogy menjen a meghívó. Ez lehet több is, ez így rendben van. Eddig nem tartalmazott ilyen rendelkezést az SzMSz, azért került bele ez a 15 nap. Az Inga Caféval kapcsolatos tájékoztatás, október 27-én is sor került egy egyeztetésre annak érdekében, hogy az útszakasz zöldítése is megtörténhessen, és maradhasson. Itt közterületen elhelyezett virágládákról van szó. Az a megállapodás született, hogy az Önkormányzat a Kft.-t bízza meg, az erről szóló megállapodás megkötése keretében arra, hogy az egyébként önkormányzati érdekkel egybehangzó zöldítés az továbbra is ottmaradhasson, és az Inga Café lesz az, amelyik ellátja ezeknek a planténereknek a fenntartási feladatait.

Torzsa Sándor: Polgármester asszony, emlékeztetném Önt, hogy amikor megalkották ezt a Szervezeti Működési Szabályzatot, én egy kilenc pontból álló módosító javaslatot nyújtottam be írásban a városvezetésnek. Még csak tárgyalni sem voltak hajlandóak, tehát még napirendre sem voltak egyébként hajlandóak venni az én módosító javaslataimat. Ez az alakuló ülésen volt Polgármester asszony. Már régen volt, nem emlékszik rá. Egy csomó alkalommal, amikor egy csomó….Igen, egy nappal rá a kiküldés után be volt nyújtva. Kiküldték a napirendeket és másnap ott volt a módosító javaslat, kevesebb, mint 24 óra alatt beadtam a módosító javaslatot, Polgármester asszony, ezeket a mellébeszéléseket hagyjuk. Nem csak ez az egy olyan módosító javaslatom volt, amit egész egyszerűen még csak hajlandóak sem voltak arra, hogy tárgyaljunk. De még egyszer mondom, a FIDESZ frakcióvezetőjének a kénye-kedve szerint módosítjuk most az SzMSz-t Én azt gondolom, hogy ez elgondolkodtató történet. Igen, én is azt gondolom, csak én más szempontból tartom egyébként érdekesnek ezt a történetet, hogy miért van az, hogy Önöknek tollba mondhatta a FIDESZ ezt az SzMSz módosítást, de biztos vagyok benne, hogy egyébként ez ki fog majd derülni, ha most nem is látjuk a részleteket.

Baranyi Krisztina: Örülök, hogy ilyen orákulumok vannak a társaságban, ez igazán megtisztelő, de a képviselői munkának tudja, vannak törvényben meghatározott kritériumai, hogy legyen szíves erre hivatkozni, vagy erre szorítkozni, jó, Képviselő úr. Tehát én értem, hogy a 0,1 %-os pártjából valamit szeretne kihozni, de nem itt van a terepe ennek.

Mezey István: Én is már tegnap meghallgattam többször Torzsa képviselő úrtól ezt a gondolatmenetet. Nehéz Önnel, de az az igazság, hogy amit úgy általában mond, azt hiszem, hogy politikai gondolkodásban nagyon kevés dolog van annyira távol, mint mondjuk én, vagy a FIDESZ-frakció és Baranyi Krisztina által vezetett Önkormányzat. Ön persze ezt nyilván máshogy gondolja, de úgy látom, hogy valamiben mégiscsak találtunk közös hangot Polgármester asszonnyal, mert énszerintem aggódunk most már Önért, és drukkolunk Önnek. Őszintén drukkolunk Önnek, mert úgy érezzük, hogy egy éve nem találja az identitását és reméljük, hogy megtalálja most már nemsokára, mert higgye el, hogy ha erre rátalál, akkor valószínűleg sokkal egyszerűbben és tisztábban fogja tudni megítélni azokat a politikai formációkat, amik Ön körül vannak. Tehát én azt hiszem, talán Polgármester asszony nevében is kívánok sok sikert ebben az identitáskeresésben, de szerintem keresés közben vádaskodni az nem biztos, hogy előnyös.

Gyurákovics Andrea: A másik kérdésemre nem válaszolt Jegyző asszony. Hol van lehetősége a többi vendéglátóhelynek ugyanezzel a paraméterekkel egy megállapodást kötni az Önkormányzattal. Erre még majd várom a választ, hogy milyen felületen kell erre jelentkezni. Volt egy Kormányhivatali felhívás, ami Torzsa képviselő úr szerint itt most bemondásra nem is, már nem jutott eszembe, hogy mik voltunk mi? Mit is mit kötöttünk mi? Paktumot. Ott arról volt szó, hogy a bizottsági napirendi pontokra a bizottsági elnök tesz javaslatot. Itt az 1. § 1) a) a bizottság az eredeti napirendjét a hivatal szervezéséért felelős szervezeti egysége a bizottsági elnökkel egyezteti, melynek érdekében a Képviselő-testület napirendjét az elnöknek megküldi. Polgármester asszony szerint nem jó, ha mi itt javaslatokat teszünk, de azért engedje meg, hogy ezt megtegyem. A bizottság napirendjére a meghívóban a bizottsági elnök tesz javaslatot, melynek érdekében a hivatal szervezéséért felelős szervezeti egysége a Képviselő-testület ülésének napirendi javaslatát az elnöknek megküldi.

dr. Szüts Korinna: Ha a Képviselő asszony megnézi az ugyanezen §, tehát az 1. § első bekezdését, ott van benne ugyanez a rendelkezés, amit most Ön kért. Tehát a bizottság rendes ülését az elnök hívja össze elektronikus levélben a Képviselő-testület ülését megelőző 3 napon belüli időpontra és az egyeztetési kötelezettség, az írásbeli egyeztetési kötelezettség került bele ebbe a (2) bekezdésbe. Úgyhogy ez a rendelkezés, amit Ön kér, 1. § első bekezdésében az „elnök hívja össze", fordulattal biztosított.

Baranyi Krisztina: A vitában más jelentkezőt nem látok, le is zárom a vitát. Kérem, tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett megalkotja 26/2025. (XI.13.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(13 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

Baranyi Krisztina: A hála nem politikai kategória, ez innen, ebből a szavazásból is látszik.

7./ A Budapest IX. kerület, Soroksári út – Ipar utca – Vaskapu utca – Dandár utca által határolt területre változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
195/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és a Bizottságban jelen lévők tájékoztatást kaphattak az előzményekről és a döntési javaslatok okáról, majd ezt követően 7 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolják a Képviselő-testületnek.

dr. Szüts Korinna: Szeretném fölhívni a figyelmet, hogy ez is rendeletalkotás, tehát minősített többségű döntés szükséges a meghívóban lévő egyszerű többséges megjegyzéshez képest.

Torzsa Sándor: Van ebben az előterjesztésben nagyon érdekes szófordulat. Szeretném kérni, hogyha értelmeznék. Megjelentek olyan ingatlanberuházói érdeklődések, melyek a jelenlegi városvezetésre kedvezőtlen kihatással lennének. Ez mit jelent?

Reiner Roland: Őszinte leszek, a Városfejlesztési Bizottságban is ez volt az első kérdés, úgyhogy ebből tanultam, hogy ezt majd máshogy, már máskor egyértelműbben fogalmazzuk meg, mert ezek szerint tényleg félreértésre adhat okot. Ez nem szól másról, mint amikor van egy befektetői szándék arra, hogy egy ingatlant megvásároljon, legyen az egy állami tulajdonú ingatlan, vagy egyébként magáncélú ingatlan, akkor nagyon sokszor a megkeresik a Főépítészi Hivatalt, hogy különböző beépítéssel kapcsolatos kérdéseket föltegyenek. Ők egyértelműen tudják, hogy mit lehet, mit nem lehet építeni, hiszen például egy árverés esetén, amiről jelen esetben szó van, ott nyilvánvalóan egy befektetőnek tudnia kell, hogy mi az az ár, amiért egyébként érdemes elmenni, és gyakorlatilag arról van szó, hogy, Budapesten, nem általánosságban beszélek, ebben a kerületben ha van egy telek, akkor össze kell nézni az építési szabályzatát az adott övezetnek, meg kell nézni, hogy a fővárosi szabályzat mit mond, meg kell nézni, hogy volt-e menet közben olyan törvényi változás, ami egyébként felülírja a mi helyi építési szabályunkat, mert van ilyen. Például az új építészeti törvényt követően jelentek meg olyan végrehajtási rendeletek, amik felülírnak bizonyos intézkedéseket, amiket a mi építési szabályzatunk tartalmaz. Valójában itt a befektetői érdeklődés az azt jelenti, hogy eljönnek és egyértelműen megkérdezik, hogy akkor ide mit lehet építeni, miből mennyit lehet építeni, és ez a mondat ez valójában azt jelenti, hogy amikor ezek az érdeklődések megjelentek, mindenki alapvetően abból indult ki, ami a jelenlegi szabályozásban van. Egy nagyon-nagyon csúnya, túlépített, a malomépülethez egyáltalán nem kapcsolódó beépítési lehetőséget fedeztek ők föl. Nem tudtunk nekik mást mondani igazából, hiszen valóban ezt tartalmazza az építési szabályzat. És erre az a megoldás született a mi fejünkben, hogy miután folyamatban van egy építési szabályzatkészítés erre a területre, elrendelnénk ezt a beépítést, ezt a változtatási tilalmat. Időben vagyunk, még nem kezdődött el a licit sem, tehát még arról sincs szó, hogy egyébként itt most valakit nehéz helyzetbe hoznánk. Mire ezt a döntést mi meghozzuk, akkor mindenki úgy tud erre a licitre benevezni, hogy tudja, hogy itt van egy változtatási tilalom, ami nem lehetetleníti el a fejlesztést, hiszen ez az építési szabályzat jó eséllyel körülbelül olyan 5-7 hónapon belül meg fog születni. Tehát nem a fejlesztés ellen vagyunk. Az ellen vagyunk, hogy azokkal a beépítési lehetőségekkel, amiket a jelenlegi építési szabályzat tartalmaz, ne azokkal valósuljon meg. Ezt jelenti, azt, hogy a városszövet szempontjából valami kedvezőbb beépítés történjen meg.

Gyurákovics Andrea: Az első kérdésem az lenne, hogy meghallgattuk a bizottsági ülésen, hogy ez a Concordia-malom épülete lenne, és ott meg egy tömbben lehet a változtatási tilalmat megtenni. Én próbáltam utánakeresni, hogy hol van erre vonatkozóan a hivatkozási alap, ebben segítsen már Alpolgármester úr, hogy miért csak egy tömbben lehet ezt a változtatást megtenni és miért nem lehet pontosan erre a 37923-as helyrajzi számú ingatlanra. Továbbá az lenne a kérdésem, hogy ennél a volt Concordia-malom épületénél valószínűsítem, hogy itt lakóépület funkció lenne a fő cél. Itt mi az, amit mi ezzel most beszabályozunk? Tehát, hogy itt hány lakás épülhet? Mekkora lakások épülhetnek? Mi ennek a rendeletmódosításnak a lényege?

Baranyi Krisztina: A változtatási tilalommal nem szabályozunk be semmit, az éppen készülőben lévő építési szabályzatban lesznek ezek a paraméterek. De megadom a szót Alpolgármester úrnak.

Reiner Roland: Maga ez a rendeletalkotás, ami most előttünk van, ez csak arról szól, hogy addig ne kezdődjön el

semmi, amíg az új szabályozás nincs meg. Az, hogy az új szabályozásban pontosan mi lesz, erre azért nem fogok tudni most még válaszolni, mert ez a következő hónapoknak, építészek bevonásával készülő munkája. Valószínűleg több változatot meg fogunk vizsgálni, több változatot fogunk szerintem a szakbizottság elé terjeszteni. A végső döntést ez a Képviselő-testület fogja meghozni, hogy mi az az új építési szabályzat, ami megvalósul. Azt gondolom, hogy ez tipikusan egy olyan terület, ahol valószínű, hogy elsősorban lakáscélú beruházás tud lenni, de az, hogy hol legyenek épületek elhelyezve, azért ez egy tömbnek a közepe, több mint a felét elfoglaló tömb. Az, hogy itt hol lesznek feltáró utak, hogy mondjuk gyalogosforgalom hogyan, hol fog tudni menni, hol hagynak meg zöldfelületet, szerintem ezek mind-mind releváns kérdések. Adott esetben az is, hogy hol van egyébként kereskedelmi funkció, hiszen egy a telekmérethez képest itt azért egy olyan lakásszámról is beszélhetünk, amit kell mondjuk kiszolgálni kisbolttal, zöldségessel, újságárussal, így tovább. Valószínűleg én abba az irányba mennék el a szabályozásnál, hogy dominánsan lakó, de kisebb mértékben egyébként kereskedelmi vagy adott esetben intézményi célt is tudjon betölteni. Azzal kapcsolatban, hogy miért nem lehet telekre, csak tömbre? Erre nem tudom, tudunk jogszabályi hivatkozást? Ezt átbeszéltük. Nem lehet telekre, ezt már korábban is próbáltuk, de nem lehet telekre. Állami főépítész állásfoglalása alapján a legkisebb egység a tömb.

Torzsa Sándor: Egy dolgot nem értek Alpolgármester úr, most ez a telek magántulajdonban van, tehát nem IX. kerületi önkormányzati tulajdonban van. Azt szokta mondani mindig Alpolgármester úr, hogy azért nem tudjuk, nem önkormányzati tulajdonban lévő telkek esetén itt a beépíthetőséggel kapcsolatos értékeket csökkenteni, mert akkor egy kártérítési perbe keveredne az Önkormányzat. De ha jól értem, akkor most is igazából ez a városvezetésnek a szándéka, hogy itt ezen a területen az a brutális nagy beépíthetőség, amiről szó van, azt csökkentsük. Akkor most hogy-hogy nem fog kártérítési perbe keveredni az Önkormányzat?

Reiner Roland: Az a lényegi különbség, szemben azzal a, a konkrét üggyel, amire Képviselő úr valószínűleg gondol, hogy itt a KÉSZ megalkotása óta eltelt több mint 7 év és nem volt építési napló nyitva erre a területre. Ebben az értelemben sokkal szabadabb az Önkormányzatnak a mozgástere, de nyilván nem korlátlan.

Baranyi Krisztina: A napirend vitájában más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérném tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a döntési javaslatról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 14 igen, 2 tartózkodás mellett megalkotja 27/2025. (XI.13.) A Budapest IX. kerület, Soroksári út – Ipar utca – Vaskapu utca – Dandár utca által határolt területre változtatási tilalom elrendeléséről szóló önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Mezey István	Távol

8./ Új kerületi építési szabályzatok készítése
177/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A bizottság 7 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Én átrágtam magam, már a határozati javaslatokon sem volt könnyű. Szerintem előterjesztésnek még ennyi határozati javaslata nem volt, tehát valószínűleg ez egy rekord előterjesztés lesz. Tudja Alpolgármester úr, hogy én már többször fölhívtam a bizottsági, illetve képviselő-testületi ülések keretében a figyelmet arra, hogy a Ráckevei-Duna-ág mellett milyen páratlan és csodálatos élővilág alakult ki az elmúlt évtizedekben. Gyönyörűszép, visszavette ezt a természet, és nemcsak a növényzet szempontjából egy páratlan értéket képviselő területről van szó, hanem állatvilág szempontjából is. Megjelentek ott fácánok, rókák és olyan élőlények, amelyek kuriózumok egyébként egy városi szövetben. Erre nemcsak én hívtam föl a figyelmet, hanem fölhívta több olyan véleményt adó szervezet is, amit ebben a folyamatban föl kellett kérni. Legyen a Duna-Ipoly Nemzeti Parktól kezdve más környezetvédő szervezetek is kiemelték ezt, és ha jól emlékszem, akkor ilyen szabályozási övezetekre vagy akcióterületekre van bontva az előterjesztés. Fájóan hiányolom annak az akcióterületnek a határozati javaslatai közül a természetvédelmi terület kialakítására vonatkozó határozati javaslatot, amiben ez a Ráckevei-Duna-ág van. Egyéb határozati javaslatokba benne van, de kifejezetten, ha jól értelmeztem a határozati javaslatokat, akkor minden egyes ilyen beavatkozási területre, egyedi határozati javaslatok vannak elfogadva. Én ennél célszerűbbnek gondolnám nemcsak általánosan, hanem konkrétan beemelni. Azt gondolom, hogy nekünk közös felelősségünk az, hogy megőrizzük azt a páratlan természeti értéket, ami a Ráckevei-Duna-ág mentén van, és tudja Alpolgármester úr, sokszor mondja azt a városvezetés, hogy már nem tudunk mit csinálni, mert akkor, amikor lehetett volna, akkor nem tették meg a szükséges lépéseket. Szeretném jelezni Alpolgármester úr, hogy most még abba az időbe vagyunk, amikor tudunk mit csinálni, de valóban tíz év múlva, már az akkori kerület vezetése nem fog tudni mit kezdeni azzal a helyzettel, hogy ha minden marad a jelenlegi helyzetben. Javasolnám oda behelyezni azt hiszem az általános határozati javaslatok között van, kifejezetten betenni az akcióterület határozati javaslatai közé is.

Reiner Roland: Képviselő úr az a rengeteg rész, amit Ön lát, és kétségtelenül része az előterjesztésnek, mondom, a 3. számú mellékletről szól, ezek most leegyszerűsítve a szempontok, amiket egyébként a törvény ír elő, ami alapján az új építési szabályzatot létre kell majd hozni. Itt nincs egyetlenegy olyan döntés sem, ami előrevetítené, hogy ott mit fogunk a folyamatnak a végén megmondani. Ez a döntés, ezen a ponton nem tud másról szólni, minthogy elindítjuk a folyamatot, ez egy törvényi kötelezettség. Azért kell meghozni, mert egyébként a településellenőrzési eszközök módosításáról és megalkotásáról szóló kormányrendelet előírja. A következő alkalommal nyilván a belső-, középső részre már előbb elkezdtük, ott már látni fogja a Képviselő úr, a Képviselő-testület is, hogy maga a folyamat az, hogy néz ki. Látni fognak egy egyeztetési anyagot, ott majd lehet módosításokat tenni, de jelenleg semmi olyat nem teszünk, ami bármilyen szempontból ellehetetlenítené, vagy módosítaná azt a szándékot, amit Képviselő úr megfogalmazott.

Baranyi Krisztina: Most indul az el, hogy ne 12 féle építési szabályzata legyen Ferencvárosnak, ennek a folyamatnak az elindításáról van csupán szó.

Torzsa Sándor: Én látom, hogy már, bocsánatot kérek, és tényleg nem akarok demagóg lenni, de itt már olyan sokszor próbálkozok Önök részéről egy elvi álláspont kicsikarásával erről a Ráckevei-Duna-ággal kapcsolatosan. Támogatják azt, hogy ott megmaradjon? Vagy azt szeretnék, amit itt a befektetői szándék, hogy ott azon a zöldövezetben felhőkarcolók legyenek? Minden egyes alkalommal az a válasz erre, hogy hát még nem tartunk ott. Én attól félek, és ezért szeretném, bármelyik fázisban lehet tenni egy elvi állásfoglalást az Önök részéről eddig ez mindig elmaradt, hogy mi a városvezetői szándék ezzel a területtel kapcsolatosan. Én értem, hogy még nem tartunk abba a fázisba, hogy meg találják az elvi állásfoglalásukat, de én reménykedem benne, hogy előbb-utóbb el fogunk érkezni ahhoz a ponthoz, amikor ez az elvi állásfoglalás ki fog derülni valójában.

Reiner Roland: Szeretném megnyugtatni Képviselő urat, hogy nem kell félni a felhőkarcolóktól, mert talán emlékszik, hogy erre a területre változtatási tilalmat rendeltünk el. Mi! Igen, én megszavaztam, az én előterjesztésem volt, Tehát tessék megnyugodni. Amit jogilag lehet védeni a területen, azt a kerület védi.

Baranyi Krisztina: Nehéz az elvi állásfoglalások napja. Nagyon szépen köszönöm a vitában való részvételt. A vitát lezárom, nem látok más hozzászólást. Kérném Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról döntsünk most.

285/2025. (XI.13.) KT határozat
új kerületi építési szabályzatok készítéséről

1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért az új településrendezési terv I., II. és III. ütemének elkészítésének szükségességével.
2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az új településrendezési terv II. és III. ütemének elkészítésére irányuló beszerzési eljárások megindítására.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a főépítész

(15 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott

9./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör ellátására vonatkozó pályázat kiírása
175/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, amit egyébként 8 igen szavazattal egyhangúlag támogatott, illetve elfogadásra javasolt. Az ülésen fölmerült, hogy lesz még kiegészítés személyi javaslattal, ha jól látom Alpolgármester asszony ezt most fogja megtenni. Mármint a bírálóbizottságba, még mielőtt félreértés lenne.

Döme Zsuzsanna: A véleményező bizottság minden tagja visszajelzett mostanra, úgyhogy az eddig szereplő Hanák Gábor és Döme Zsuzsanna neve mellett a felkért szakértők a véleményező bizottságba, Szabó György, a Trafó Kortárs Művészetek Háza alapítója, aki 1998 és 2018 között vezetője, közgazdász, kulturális menedzser, Szarvas Márton szociológus, aki a magyarországi közművelődési intézményrendszer átalakulását kutatja, illetve a kulturális szakértői nyilvántartásból Szebeni Dóra közművelődési szakember, az Eötvös10 kulturális közösségi intézmény vezérigazgatója lesz a véleményező bizottság. Természetesen a bizottságok és a Képviselő-testület hozza meg a végső döntést. Amennyiben támogatják a pályázat kiírását, szeretném kérni, hogy a megjelenő pályázatot minél több helyre promotálják, küldjék el, hirdessék. Előzetesen arról tájékoztatott a jelenlegi igazgató, hogy ő is fog pályázni, indulni ezen a pályázaton, ezt támogatjuk, de nagyon szeretnénk, hogyha minél több jó pályázatot olvashatnánk, és tudnánk dönteni. 2025. január 15-e a pályázatok leadási határideje, amennyiben most megszavazzák, és köszönöm, ha támogatják. Egy nagyon pici érdekességet még engedjenek meg nekem. Ugye itt vannak kötelező, törvény általi előírások, hogy kiket kell a véleményező bizottságba meghívni. Nagyon szomorú

képet mutat a kulturális szakértői nyilvántartás jelenleg, ezt bárki meg tudja tekinteni az interneten. Majdnem 800 szakemberből 2020 óta csak 350 esett ki ebből a rendszerből, alig 10 szakértő maradt, akik konkrétan közművelődési területen szakértők és Budapest, vagy a kerületünkhöz hasonló adottságú településről hívhatóak, úgyhogy ebből gyönyörűen látszik, hogy előre megyünk vagy hátra, legalábbis kulturális tekintetben. Köszönöm szépen, ha támogatják a pályázat kiírását.

Gyurákovics Andrea: A szöveges részben az szerepel, hogy tárgyalás van 1 fő kulturális szakértővel és 1 fő intézményi dolgozóval a megbízatás vállalásáról. Én az intézményi dolgozóra, az FMK intézményi dolgozóra gondoltam, de nem biztos, hogy jól gondolom, majd Alpolgármester asszony kijavít. A másik kérdésem viszont az lenne, hogy az előterjesztés tartalmi összefoglaló részében felsorolásra kerül az EMMI rendeletnél a közművelődési intézményvezetőkre vonatkozó követelmények, ez egy kötelező rész, felsorolva, hogy elvárt végzettség, szakmai vezetői gyakorlat, elvárt tudományos tevékenység. Ott a b) szövegrész, ez általában úgy szokott lenni, hogy a pályázatokban egy az egybe bemásolásra kerül. Na most a munkakör betöltésének feltételeinél, az elvárt szakmai és vezetői gyakorlatot azt nem sikerült szó szerint. Ennek van valami oka? Csak úgy kérdezem, hogy ennek mi az oka, hogy így került ez beírásra?

Döme Zsuzsanna: A véleményező bizottsággal kapcsolatos kérdésre szeretnék válaszolni és szeretném megkérni, Aljegyző asszonyt, hogy segítsen a jogi kérdésben szó szerint, nem szó szerint. Mit számít, vagy mit jelent ez, jelent-e valamit? Igen, van egy ilyen lehetőség, illetve a törvény úgy fogalmaz, hogy amennyiben üzemi tanács vagy szakszervezet van, akkor annak is egy tagját el kell hívni a véleményező bizottságba. Hát az FMK-nál nincs egyik sem, én azonban megpróbáltam azt, hogy egy munkavállaló tudja képviselni az ott dolgozókat, azonban, és én ezt megértettem, igaziból nem nagyon akarták, vagy szerették volna vállalni ezt a felelősséget. Nem mindenkit kérdeztem egyébként végig, de megértettem, pontosan azért, mert nincsen így formálisan kijelölve egy ilyen szervezet vagy személy. Valójában úgy gondolták a munkavállalók, hogy bármelyikőjük is lenne a véleményezői bizottságban, azt nehezen tudná a többiek felé vagy a többiek véleményét képviselni, mert nincs ilyen formális pozíció. Ugyanakkor én akár ebben a pillanatban is biztatnám és ezt meg is tettem, a munkavállalókat, hogy hozzanak létre szakszervezetet és ilyen szervezetet, akkor ennek nem lesz akadálya a későbbiekben. Illetve természetesen amennyiben itt minden pályázó hozzájárul a nyilvánosságához a pályázatának, én nagyon szívesen egyeztetek a munkavállalókkal az ő véleményük képviseletére akár az elővéleményező bizottságon, akár itt a Képviselő-testület előtt.

dr. Enyedi Mária: Nincs jelentősége az átfogalmazásnak, tartalmilag egyező a két megnevezés.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy a pályázat kiírásáról döntsünk most.

286/2025. (XI.13.) KT határozat
a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról

1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató) igazgatói munkakör ellátására pályázatot ír ki a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.
2. A Képviselő-testület a kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet 6. § (1) bekezdése szerinti véleményező bizottságot
    1. Döme Zsuzsanna,
    2. Hanák Gábor,
    3. Szabó György,
    4. Szavas Márton
    5. Szebeni Dóra

tagokkal alakítja meg.
3. A Képviselő-testület a véleményező bizottság külső tagjai részére fizetendő tiszteletdíjakra legfeljebb bruttó 200 000 Ft/fő összeget biztosít, melynek fedezete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2. pont 3142. sorában – „Humánszolgáltatási feladatok" előirányzata – rendelkezésre áll.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázat közzétételére és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal – pályázat közzétételére
2026. január 30. – pályázat elbírálására
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 286/2025. (XI.13.) KT határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

pályázatot hirdet a

Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (munkáltató)
igazgatói munkakör
ellátására.

Jogviszony típusa: munkaviszony (vezető állású munkavállaló)

Munkaviszony időtartama: határozott 5 év, 2026. március 1. napjától 2031. március 1. napjáig

Foglalkoztatás jellege: Teljes, heti 40 órás munkaidő

A munkaviszonyra vonatkozó rendelkezések:
A foglalkoztatás munkaviszony keretén belül kerül sor, a létrejövő jogviszonyra a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) rendelkezései irányadóak.

Az igazgató az Mt. szerinti vezető állású munkavállalónak minősül.

A munkavégzés helye: 1096 Budapest, Haller u. 27.

Az igazgatói munkakörbe tartozó, illetve a vezető állású munkavállalással járó lényeges feladatok:

- A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei (a továbbiakban: Intézmény) alapító okiratában foglalt feladatok ellátásának szervezése, közművelődési közfeladatot ellátó költségvetési intézmény vezetése, irányítása.
- Közművelődési események, tevékenységek szakmai, szervezési, irányítási és ellenőrzési feladatainak ellátása.
- Közművelődési és közösségfejlesztő programok, klubfoglalkozások, tanfolyamok, vásárok, gyermek-, és családi programok, társadalmi és nemzeti ünnepekhez kapcsolódó események, kerületi nagyrendezvények szervezési feladatainak ellátása.
- Előadó-művészeti események, kiállítások, fesztiválok, kiemelt rendezvények előkészítése, szervezése és lebonyolítása.
- A szakmai feladatokhoz és a működéshez kapcsolódó adminisztratív tevékenységek elvégzése, szerződések előkészítése, beszámolók, költségvetéstervek készítése.
- Az eseményekhez kötődő kommunikációs anyagok elkészítése, kihelyezése.
- Pályázatok figyelése, pályázatok írása. Pályázati tevékenység koordinációja, a pályázatok nyilvántartása, a projektek menedzselése, nyomon követése. Kapcsolattartás a közreműködőkkel, partnerekkel, szervezetekkel, intézményekkel, egyházakkal, vállalkozókkal, civil szervezetekkel, oktatási intézményekkel.
- A költségvetési szerv irányítója és egyszemélyes felelőse az igazgató, aki a hatályos jogszabályok, a fenntartó és irányító szerv előírásai, valamint az Intézményi

szabályzatok keretei között önállóan és egyszemélyi felelősséggel irányítja az Intézmény valamennyi szervezeti egységét, és dönt az Intézményt érintő kérdésekben.
- Felelős az irányítása alatt álló szervezet törvényes működéséért, a jogszabályok betartásáért.
- Felügyeli az Intézmény kulturális programtervét, költségvetését, kommunikációs stratégiáját és gondoskodik ezek megvalósításáról.
- Felelős az Intézmény szakmai munkájának megfelelőségéért. Elkészíti az Intézmény SzMSz-ét, felterjeszti jóváhagyásra a fenntartói jogokat e tárgyban gyakorló szervhez.
- Elkészíti az Intézmény szakmai beszámoló jelentéseit és azokat megküldi jóváhagyásra az irányítói jogokat gyakorló szervhez.
- Gyakorolja a munkáltatói jogokat.
- Megállapítja az Intézmény munkarendjét, ügyvitelét, alkalmazottainak munkaköri feladatait.
- Gondoskodik az Intézmény működéséhez szükséges szabályzatok elkészítéséről, azok betartásáról, illetve betartatásáról.
- Ellátja mindazon feladatokat, amelyekkel az irányítói jogokat gyakorló szerv megbízza, illetve amelyeket valamely jogszabály előír.
- Képviseli az Intézményt a felettes és külső szerveknél.

Munkabér és juttatások: Az Mt. valamint a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei Cafetéria Szabályzatában foglaltak szerint.

A munkakör betöltésének feltételei:
A kulturális intézményben foglalkoztatottak munkaköreiről és foglalkoztatási követelményeiről, az intézményvezetői pályázat lefolytatásának rendjéről, valamint egyes kulturális tárgyú rendeletek módosításáról szóló 39/2020. (X. 30.) EMMI rendelet 1. számú mellékletének 9. pontjában foglaltaknak megfelelően a Közművelődési intézményvezetőre vonatkozó:
- **elvárt végzettség:** felsőfokú végzettség és közművelődési szakképzettség vagy nem szakirányú felsőfokú végzettség és felsőfokú szakirányú szakképesítés
- **elvárt szakmai és vezetői gyakorlat:** végzettségének, szakképzettségének vagy szakvizsgájának és egyben az intézmény alaptevékenységének megfelelő feladatkörben legalább ötéves szakmai gyakorlat
- **elvárt tudományos tevékenység:** kiemelkedő szakmai vagy szakirányú tudományos tevékenység folytatása

Továbbá:
- magyar állampolgárság,
- cselekvőképesség,
- büntetlen előélet,
- a pályázó nem állhat a tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás hatálya alatt
- az EMMI rendelet 4. §-ában foglaltaknak megfelelően az államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó, legalább 120 órás képzés megléte, ennek hiányában a pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy eredményes pályázat esetén a munkakör betöltését követő két éven belül a képzést elvégzi (kivéve a rendelet 4. § (2) bekezdésében foglalt mentességeket)
- eredményes pályázat esetén a vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatásának vállalása,
- a pályázóval szemben az Mt. 211. § szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:
- részletes szakmai és vezetési program, mely tartalmazza a szakmai helyzetelemzésre épülő és a fenntartói stratégiai célok megvalósulását célzó fejlesztési elképzeléseket;

valamint az intézmény vezetésére vonatkozó szakmai programot, továbbá a 2026/2027. évadra vonatkozó programtervet,
- szakmai önéletrajz,
- szakmai gyakorlat meglétének hitelt érdemlő igazolása,
- iskolai végzettséget, szakképzettséget, nyelvvizsgát igazoló okiratok másolata,
- az EMMI rendelet 4. §-ában foglaltaknak megfelelően az államháztartási és vezetési ismereteket nyújtó, legalább 120 órás képzés megléte, ennek igazolása, ennek hiányában a pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a munkakör betöltését követő két éven belül a képzést elvégzi (kivéve a rendelet 4. § (2) bekezdésében foglalt mentességeket),
- 90 napnál nem régebbi hatósági erkölcsi bizonyítvány vagy annak igénylését igazoló dokumentum másolata, amely tartalmazza, hogy büntetlen előéletű, nem áll közügyektől eltiltás hatálya alatt és nem áll foglalkozástól vagy tevékenységtől eltiltás hatálya alatt,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy hozzájárul a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez, továbbításához, továbbá, hogy a pályázat elbírálásában részt vevők a pályázati anyagot megismerhetik és abba betekinthetnek,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatásához hozzájárul a pályázat elnyerése esetében,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázatát a Képviselő-testület nyilvános vagy zárt ülésen tárgyalja,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy vele szemben az Mt. 211. §. szerinti összeférhetetlenség nem áll fenn,
- a pályázó fizetési igényének megjelölése.

A munkakör betöltésének időpontja:
A munkakör legkorábban 2026. március 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje:
2026. január 15.

A pályázatok benyújtásának módja:
Elektronikus úton az allaspalyazat@ferencvaros.hu e-mail címre megküldve, az email tárgyában szerepelnie kell a „Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei igazgatói pályázat” kifejezésnek.

A pályázat elbírálásának módja, rendje:
Az érvényes pályázatot benyújtó pályázót a pályázati határidő lejártát követő harminc napon belül a munkáltatói jogkör gyakorlója által létrehozott, – a kulturális intézmény alapfeladatait érintően szakértelemmel rendelkező tagokból álló – bizottság hallgatja meg és véleményezi, továbbá a pályázókat előzetesen a Kulturális Bizottság hallgatja meg, majd véleményezésére és javaslatára figyelemmel, a Képviselő-testület dönt.

Felhívjuk a figyelmet, hogy csak a teljeskörűen benyújtott (minden előírt melléklet, dokumentum és igazolás csatolásával ellátott) pályázatokat van módunkban befogadni. A hiányos pályázatok érdemi elbírálásra nem kerülnek.

A pályázat kiírója fenntartja annak jogát, hogy a pályázatot visszavonja, módosított új pályázati felhívást tegyen közzé, vagy az eljárást lefolytatva azt eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázat elbírálásának várható ideje: 2026. január 30.

A pályázati kiírás közzétételének helye, ideje:

- www.ferencvaros.hu
- www.fmkportal.hu

A munkáltatóval kapcsolatos további információt a www.ferencvaros.hu honlapon szerezhet, a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei működésével kapcsolatos további információt Szilágyi Imre irodavezetőtől a +36-1-215-1077/328 telefonszámon kérhetnek.

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

10./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának és a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalnak kormányzati funkciókódjainak kiegészítése
176/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Baranyi Krisztina: Ez egy számomra érthetetlen előterjesztés, elnézést, ilyet is ritkán teszek, bevallom a hiányosságaimat Jegyző asszony majd biztos el fogja magyarázni, de elsőként a Pénzügyi Bizottság elnökét kérem, hogy a Bizottság véleményét ismertesse.

Gyurákovics Andrea: A Bizottság ezt a funkciókód kiegészítő napirendi pontot 4 igen egyhangú szavazással elfogadásra javasolja.

Baranyi Krisztina: Ezek szerint a bizottságon megtörtént az értelmezés, nem is látok más bejelentkezést, a vitát lezárom. Kérném Képviselőtársaimat, hogy szavazzunk erről most.

287/2025. (XI.13.) KT határozat
a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának és a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal kormányzati funkciókódjainak kiegészítéséről.
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata kormányzati funkcióit az alábbiakkal egészíti ki:
016080 Kiemelt állami és önkormányzati rendezvények

045150 Egyéb szárazföldi személyszállítás
062020 Településfejlesztési projektek
072111 Háziorvosi alapellátás
082030 Művészeti tevékenységek (kivéve színház)
082092 Közművelődés – hagyományos közösségi kulturális értékek gondozása
104012 Gyermekek átmeneti ellátása
2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratát az 1. melléklet szerint módosítja.

3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az 1. pontban felsorolt kiegészítések törzskönyvi nyilvántartásban történő bejegyeztetéséhez, valamint a 2. pont szerint a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításához szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a jegyző

1. melléklet a 287/2025. (XI.13.) KT határozathoz

Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása

Az alapító okirat 4.4. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„4.4 A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	kormányzati funkciószám	kormányzati funkció megnevezése
1	011130	Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége
2	011210	Az államháztartás igazgatása, ellenőrzése
3	011220	Adó-, vám- és jövedéki igazgatás
4	013350	Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok
5	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
6	016010	Országgyűlési, önkormányzati és európai parlamenti képviselőválasztásokhoz kapcsolódó tevékenységek
7	016020	Országos és helyi népszavazással kapcsolatos tevékenységek
8	*016030*	*Állampolgársági ügyek*
9	031030	Közterület rendjének fenntartása
10	031060	Bűnmegelőzés
11	*041140*	*Területfejlesztési igazgatás*
12	045180	Közúti járművontatás
13	066020	Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások
14	081071	Üdülői szálláshely-szolgáltatás és étkeztetés
15	*109010*	*Szociális szolgáltatások igazgatása”*

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina Igen
Csóti Zsombor Igen
Döme Zsuzsanna Igen
Gyurákovics Andrea Igen
Hanák Gábor Igen
Kacsó Balázs Igen
Kállay Gáborné Igen

Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

11./ A köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével kapcsolatos szerződés módosítása
178/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen és 1 nem szavazattal támogatta a javaslatot.

Süveg Anna: A Szociális Bizottság 4 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek. Mielőtt még Torzsa Sándortól megkapom azt a kritikát, hogy nem tájékoztatom a Képviselő-testületet megfelelően a bizottságon elhangzottakról, jelzem, hogy a Képviselő úrnak volt egy javaslata, miszerint ne vegyük még vissza a Napfény utcai telephelyet, de nem szeretném tőle megvonni a rivaldafényt, úgyhogy biztosan el fogja mondani itt a vitában.

Mathauser Tünde: A Bizottság megtárgyalta 6 igennel, egyhangúlag támogatta.

Baranyi Krisztina: Képviselői hozzászólások következnek. Torzsa Sándor, bocsánat Alpolgármester úr, kiegészítést előterjesztőként.

Kovács András: Röviden az előterjesztésről. Arról szól, hogy a tankerület kezeléséből a Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium Napfény utca 3. alatti telephelye visszakerülne az Önkormányzathoz. Kiosztottunk egy módosító javaslatot a képviselők körében, de ezt szóban is ismertetném, mint szóbeli módosítót. Javasolom, hogy a szerződésmódosítás egészüljön ki egy új 3. ponttal, a további számozás értelemszerű változásával. A módosítás tartalma az, hogy az alábbi rendelkezésben a „valamennyi" szöveg helyébe az „a" névelő kerülne. Tehát a módosítás után így nézne ki a szöveg. A vagyonkezelési megállapodás II.4. pont c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép: „c). az állami köznevelési feladat ellátása a vagyonkezelésbe adott ingatlanban megszűnik". Erre azért van szükség, mert valószínűleg, amikor még az eredeti megállapodás megszületett, akkor az volt az elképzelés, hogy mivel egyszerre kapja meg az Önkormányzat vagyonkezelésre ezeket az ingatlanokat, ezért majd a jövőben valamikor egyszerre is kerül vissza. Ez nem így történik. Most egy ingatlant kapunk vissza és ezért szükséges ez a módosítás.

Torzsa Sándor: Azért javasoltam, hogy ezt az előterjesztést egy hónappal tolja el a városvezetés, mert ennek az iskolának azért komoly problémái vannak. Azt tudjuk, hogy ez egy dráma tagozatos iskola, többszörös nívódíjas, sikeres dráma tagozattal rendelkezik, és Polgármester asszony biztos, hogy emlékszik rá, amikor volt ez a nagy átalakítás itt az oktatási rendszerben, akkor az Önkormányzat ettől az intézménytől 80 millió Ft-ot- elszedett, amit arra spórolt meg hosszú-hosszú éveken keresztül ez az iskola, hogy legyen saját drámatermük. Majd, amikor átadtuk az intézményeket, akkor az az épület, a Toronyház utca 11. ahol volt eredetileg az iskolának a drámaterme, abból nem lett iskolai intézmény. Tehát magyarul egy sikeres dráma tagozatos gimnázium először azt a pénzt vesztette el, amiből tudott volna építeni egy modern drámatermet, majd utána véglegesen elvesztették a drámatermet 10 éve, azóta konkrétan a drámaoktatás ebbe az iskolába úgy néz ki, hogy a büféből átalakított raktárban tárolják a jelmezeket, a folyosón át tudnak öltözködni a diákok, és az órákat vagy valamilyen tanterembe tudják megoldani, vagy a folyosón tartják meg. Ez egész egyszerűen tarthatatlan helyzet egy fővárosi gimnáziumban, ráadásul egy olyan iskolába, még egyszer mondom, ahol többszörös nívódíjas dráma oktatás folyik. Azt gondolom, hogy a kerületnek van lehetősége megoldani ezt a problémát, akkor szerintem ebben nekünk motornak kéne lennünk. Itt most ez az intézmény vissza akar adni egy ingatlant. Számomra teljesen érthetetlen,

hogy miért, és miért nem alakítanak ki egy drámatermet. Azt gondolom, hogy azért nem tudják ezt, mert nincsen pénzük erre, hogy egy drámatermet kialakítsanak. Azt gondolom, hogy úgy könnyebb kialakítani egy drámatermet, hogyha van egy épület és nem építeni kell. Nem kell az a 80 millió Ft összeg, ennek a töredékéből meg lehetne oldani ennek az iskolának a drámaoktatási problémáját, én tisztelettel ezt javasolnám. Polgármester asszony, tetszik emlékezni, ahogy az uszodáknál is javasoltuk, és sikert is ért el a városvezetés, hogy egy kicsi pénzzel, egy kicsi saját pénzzel, egy 20-30-40 millió Ft hozzájárulásával, de a tankerületnek javasoljuk, hogy ne adják vissza ezt az épületet teljes egészébe, hanem alakítsunk ki ott egy drámatermet. Emlékszik Polgármester asszony, hogy amikor kezdeményeztük, akár az okostáblák, akár sportuszodáink kapcsán, akkor sikert jártunk, sikert értünk el. Én is azt gondolom, hogy nekünk most az itt tanuló gyerekeknek az érdekeit kell képviselnünk. Itt tanuló gyerekeknek az lenne az érdeke, hogy itt ez a drámaterem létrehozásra kerüljön, hogyha már egyébként erre az intézményre, az eredeti funkciójában nincsen szüksége az iskolának.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselőtársam. A tankerülettel, amióta átkerültünk a Dél-Pesti régiós tankerülethez, sokkal jobb a viszonyunk és az együttműködésünk, mint bármikor előtte. Minden olyan kérdést, ami akár iskolában merül fel, akár a tankerület részéről, akár tőlünk, gyakorlatilag folyamatosan egyeztetünk, megvitatunk és eddig még nem volt olyan ügy, amiben elakadtunk volna, tehát jó az együttműködés. Még egyszer mondom, a korábbi nehézségek miatt, ennek nagyon örülünk és egyetlen egyszer sem merült fel sem az iskola, sem a tankerület részéről, az nyilvánvalóan, miután fel kellett ott számolni az alsó tagozatot, mert ugye nincs elég gyermek, ezért szüntették meg ezt az iskolát és az ottani tanítást. Akkor felmérte az iskola is, illetve a tankerület is, hogy akarják-e még ezt az ingatlant használni, hiszen egyébként sor sem kerülhetett volna arra, hogy visszaadják a tulajdonos Önkormányzatnak. Ezért én ezt a felvetést nem nagyon tudom értelmezni. Rendben, én várom mindig az Ön segítségét, de akkor segítsen értelmezni majd az iskolának is, illetve a tankerületnek is ezt, amennyiben onnan bármilyen jelzés érkezik. Megtarthatták volna saját tulajdonban, vagy pontosabban saját használatban oktatási célra, ezt nem tették. Képviselő úr, én nem fogom felülbírálni az iskola és a tankerület megegyezését vagy döntését.

Gyurákovics Andrea: A részönkormányzati ülésen ez szóba került, én akkor ezt a napirendi pontot támogattam, de tegnap tudtam meg, hogy ha jól tudom, akkor ezzel az ingatlannal az Önkormányzatnak az egyik célja az esetleges eladás? Mert ha ez a cél, és ezt a Mathauser képviselő asszony a bizottsági ülésen nem mondta el, akkor én ezt biztos, hogy nem támogatom. Biztos, hogy találunk neki funkciót, hiszen akik a Dévényi tornát csinálják, akár a közösségi épületben olyan termekben vannak, ami nem megfelelő, akkor valószínű, hogy ezt ilyen szempontból az Önkormányzat tudná hasznosítani. Én azt, hogy ez visszakerüljön azt megértettem. Az előterjesztésben nem szerepel, hogy ez lenne a további cél.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony a legalább két ciklus óta itt van. Lehet, hogy már akkor is itt volt ebben a testületben, amikor én még nem voltam képviselő. Ez a döntés arról szól, dönteni arról döntünk, hogy visszaadják-visszavesszük. Hogy mi a cél vele, az majd esetleg egy következő előterjesztésben lesz leírva, amint erről lesz vélemény, javaslat és döntési helyzet. Most nem erről döntünk, hiszen ezzel kapcsolatban semmilyen, még csak ötlet, javaslat sem jött be. A városfejlesztés fejében egyébként az eladás, amennyiben kulturális célra, oktatási célra, más közcélra nem lehet használni, vagy csak aránytalan mértékű ráfordítás után lehet használni, ugyanis elkészített a FIÜK ennek az ingatlannak a felújítására vonatkozó becsléseket, tehát ha mégis az lesz a döntés, hogy például a rehabilitáció felgyorsítása érdekében, amit Önök annyira szorgalmaznak, mégiscsak adjuk el ezt az épületet, akkor ez is szóba kerülhet. De arról a döntés ugyanúgy ez előtt a Képviselő-testület előtt fog majd feküdni, ahogy az összes döntés, és Önök fognak majd erről szavazni. Tehát most ne arról szavazzon, hogy majd esetleg mibe nem, miről nem szavazna, hanem arról szavazzon, ami Ön előtt fekszik.

Szántai Zsombor: Polgármester asszony kicsit elébe ment annak, amit én is szerettem volna hangsúlyozni, mégpedig azt, hogy a tankerület kérelmére történik ez a dolog, ők nem szeretnék ezt fenntartani a továbbiakban, és ahogy Polgármester asszony is mondta, megvan az a partneri viszony a közös célokra való különös tekintettel a tankerülettel, hogyha esetleg a későbbiekben, tehát jelenleg nem gondolják úgy, hogy szeretnék üzemeltetni ezt, ezen az ingatlanon az iskolát, de hogyha a továbbiakban, a jövőben lesz arra szándék az iskola részéről, vagy igény akár a szülők gyermekek részéről, hogy drámatermet üzemeltessünk, akkor szerintem annak nem az a gazdaságos meg racionális megoldása, hogy drámacélra egy teljes rossz infrastruktúrájú, rossz állapotú épületet fenntartunk, hanem az, hogy kihasználjuk azt a lehetőséget, ami az Önkormányzat meglévő intézményi kapacitásában rejlik. Szerintem büszkék lehetünk, mint Önkormányzat arra, hogy a József Attila-lakótelep milyen jól ellátott önkormányzati intézményekkel. Ott van a művelődési ház, közösségi ház. Szerintem ezek alkalmasak arra, hogy bizonyos órasávokban, bizonyos helyiségeket akár egy partneri megállapodás keretében kedvezményesen, vagy akár ingyenesen az Önkormányzat, az iskola és a gyermekek részére átadjon. Szerintem

ez egy kiváló megoldás arra, hogy minden ilyen felmerülő igényt a jövőben is ki tudjon az Önkormányzat saját meglévő és jelenleg is üzemeltetésben lévő ingatlanjain elégíteni. Én szerintem ez lesz a helyes irány, és Gyurákovics képviselő asszony felvetésére, hogy a jövőben hogyan hasznosítjuk, igen, valóban nagyon sok megfontolandó szempont van az ingatlan jövőbeni sorsát illetően, de ma nem erről döntünk, úgyhogy nem igazán érzem ezt aktuális kérdésnek.

Kállay Gáborné: Köszönöm szépen, hogy Szántai Zsombor képviselő úr ilyen szép hosszan elmagyarázta mindazt, amit szerintem itt mindenki tud, meg tudott is. Nem ez volt a probléma egyébként, és nem is probléma, hanem a tegnapi bizottsági ülésen megkérdeztük, mit tervez az önkormányzat ezzel? Azt hiszem, hogy ez nem egy olyan rettenetes nagy bűn, hogy az ember kíváncsi rá, hogy van e terve az Önkormányzatnak, hogy ezzel a helyiséggel mit fog kezdeni.

Kovács András: Arra reagálnék, amit Torzsa képviselő úr mondott, illetve ezt árnyalnám. Pont Képviselő úrnak a frakciótársa utalt tegnap arra a Gazdasági Bizottságnak az ülésén, hogy ez az igény ilyen formában már nem áll fenn, az ott működő drámapedagógiai tevékenység már közel sem olyan aktív, mint akár öt vagy hat éve. Ezt azzal árnyalnám még a továbbiakban, hogy Képviselő úrnak az előző ciklusban képviselőként minimum öt éve volt arra, hogy megegyezzen a teremhez szükséges vagyon megítéléséről, ami egyébként egyik felszólalásában 80 millió Ft másik felszólalásában 40 millió Ft. Nem tudom pontosan azt se, hogy milyen értékről volt szó, de időközben sajnos ez a drámatevékenység a három terem helyett már csak egyet vesz igénybe, Takács Máriusz tegnapi felszólalása alapján. Tehát erre külön terem, mint igény nem jelentkezik.

Torzsa Sándor: Mindig egy kicsit furcsán érzem magam, mert általában az Önök hozzászólásából, amikor én elmondok egy hozzászólást, Önök egyetlenegy dolgot szoktak figyelembe venni vagy értékelni, hogy letelt-e már az időm, Ha mondom Önöknek azt, hogy milyen problémák vannak ebben az iskolában, és csöndben jegyzem meg Alpolgármester úr, segítek Önnek, ebbe az iskolába jártam, ebbe az iskolába érettségiztem. Valószínűleg nekem még a mai napig vannak élő kapcsolataim, és persze én jobban hiszek, elnézést kérek Polgármester asszony, az oda járó diákoknak, az ott tanító tanároknak, mint egyébként mondjuk a FIDESZ-es tankerületi vezetőnek, akinek az a dolga, hogy tankerületenként végrehajtson egy megszorító csomagot. Most Polgármester asszony, lehet azon kuncogni, de szerintem baromira nem vicces, hogy az intézményben egy büféből kialakított helyiségben vannak a drámaeszközöknek a tárolása, a gyerekek a folyosón öltözködnek és egyébként hogyha van, akkor az óráikat is ott tartják. Az, hogy leépült a dráma tagozat, persze, ha nincsenek a megfelelő adottságok, nincs meg a megfelelő infrastruktúra, akkor igen, előbb-utóbb ez fog történni. Azt gondolom, hogy nekem tényleg teljesen idegen egyébként ez, amit most látok még Öntől is Polgármester asszony, mert ha normális hangvételben beszélgettünk egy problémáról, és lehetett rá megoldást találni, ami nem eget rengető költség az Önkormányzatnak, akkor én mindig éreztem egyébként Önben nyitottságot erre, hogy ez a probléma megoldódjon. Az, hogy nem tudom, hogy Önnel mi történt itt az elmúlt egy évben, de gyakorlatilag bármiféle problémát hozok ide a Képviselő-testület elé, az úgy lepereg Önökről, hogy itt rihi-röhögcsélés van. Szerintem nem vicces az, hogy ma Ferencvárosban középiskolás gyerekek ilyen körülmények között járnak iskolába. Kapják meg az oktatást, és ezt meg lehet oldani. És az, hogy nem tudok olyan problémát idehozni, amivel úgy érezném, hogy érdemes Önöket tájékoztatni, mert foglalkozna a városvezetés vele. Bocsánatot kérek, én lehet, hogy ellenzéki képviselő vagyok, de a problémák, amiket idehozok, azok valósak.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Képviselő úr. Tényleg azt kell mondanom, és örülök, hogy elárulta, hogy ebbe az iskolába járt, hogy az ottani drámapedagógiai képzés egészen biztosan kiváló, és ezt mi mindannyian ülésről ülésre élvezhetjük.

Döme Zsuzsanna: Egy tájékoztatással élnék, a hozzászólásokból kiderült, hogy ez lehet nem jutott el itt a képviselőkhöz. Alátámasztanám egyrészt, amit Szántai Zsombor képviselő úr mondott, jelenleg van egy másik színiakadémia, konkrétan a Pesti Magyar Színiakadémia költözött egy éve a József Attila lakótelepre, ez ugyan nem tankerületi, fönntartású, hanem a Szakképzési centrumhoz tartoznak a művészetoktatási intézmények. Nekik sem volt terem abba a helyiségbe, ahova kiutasították őket. Egy remek együttműködést kötöttünk az ottani művelődési és közösségi házaink remekül megfelelnek konkrétan egy színiakadémia növendékei számára próbateremnek vagy akár a vizsgaelőadásokhoz is, és ezzel a kerület is nyert. Az áprilisi költészet napi ünnepségen például a József Attila-lakótelepen ezek a fiatalok adtak műsort, nagyon-nagyon-nagyon szuperek voltak, úgyhogy sok ilyen közös eseményt várok még ettől az együttműködéstől. Nyilván természetesen ez nemcsak a Pesti Magyar Színiakadémiának, hanem bármelyik hasonló intézmény művészetoktatásával nagyon szívesen leülünk és meg tudunk egyezni.

Baranyi Krisztina: Nem látok más hozzászólási szándékot, a vitát lezárom. Kérném Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról szavazzunk most.

288/2025. (XI.13.) KT határozata
a köznevelési intézmények állami működtetésbe vételével kapcsolatos szerződés módosításáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által működtetett köznevelési intézmény(ek) állami működtetésbe vételével összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámátadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyon, jogok és kötelezettségek átadás-átvételéről, a feladatellátáshoz kapcsolódó ingó- és ingatlan vagyon vagyonkezeléséről szóló megállapodás átruházásáról szóló szerződés módosításához az 1. melléklet szerinti tartalommal hozzájárul.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására, és felkéri a szükséges intézkedések megtételére.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által működtetett köznevelési intézmény(ek) állami működtetésbe vételével összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámátadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyon, jogok és kötelezettségek átadás-átvételéről, a feladatellátáshoz kapcsolódó ingó- és ingatlan vagyon vagyonkezeléséről szóló megállapodás átruházásáról szóló szerződés technikai, illetve végrehajtási jellegű, az Önkormányzat részéről érdemi döntést nem igénylő módosításának az aláírására.
Határidő: 2025. december 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

1. melléklet a 288/2025. (XI.13.) KT határozathoz

SZERZŐDÉSMÓDOSÍTÁS

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által működtetett köznevelési intézmény(ek) állami működtetésbe vételével összefüggő, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszámátadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyon, jogok és kötelezettségek átadás-átvételéről, a feladatellátáshoz kapcsolódó ingó-és ingatlan vagyon vagyonkezeléséről szóló MEGÁLLAPODÁS ÁTRUHÁZÁSÁRÓL

amely létrejött egyrészről:
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata
székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14.
képviseli: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Kovács András alpolgármester
törzskönyvi azonosító száma: 735726
adóigazgatási azonosító száma: 15735722-2-43
bankszámlaszáma: 10401196-00028977-00000005
KSH statisztikai számjele: 15735722-8411-321-01 (a továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről:
Dél-Pesti Tankerületi Központ
székhelye: 1212 Budapest, Béke tér 1.
képviseli: Tóth Endre tankerületi központ igazgató
adóigazgatási azonosító száma: 15835059-2-43
Előirányzat-felhasználási keretszámla száma: 10032000-00336671-00000000
ÁHT azonosítója:361362
KSH statisztikai számjele: 15835059-8412-312-01 (a továbbiakban: Átvevő)
mint szerződő felek (a továbbiakban együtt: Felek, külön-külön említve: Fél) között alulírott helyen, napon, az alábbi feltételekkel:

Előzmények

A) A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 74. § (1) bekezdése alapján 2013. január 1-jétől az állam gondoskodik - az óvodai nevelés, a nemzetiséghez tartozók óvodai nevelése, a többi gyermekkel, tanulóval együtt nevelhető, sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése kivételével – a köznevelési alapfeladatok ellátásáról.

B) Az Nkt. 2017. január 1. napjától hatályos 74. § (4) bekezdése alapján a tankerületi központ által fenntartott köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló, települési önkormányzati tulajdonú ingatlan és ingó vagyonra vonatkozóan a tankerületi központot ingyenes vagyonkezelői jog illeti meg mindaddig, amíg köznevelési közfeladat a tankerületi központ részéről történő ellátása az adott ingatlanban meg nem szűnik.

C) Az Önkormányzat és a Belső-Pesti Tankerületi Központ között 2016. december 15. napján vagyonkezelési megállapodás (a továbbiakban: Vagyonkezelési Megállapodás) jött létre, melynek alapján az Nkt. akkor hatályos 76. § (5) bekezdése a) pontja, valamint a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény akkor hatályos 8. § (1) bekezdés b) pontja értelmében az Önkormányzat a tulajdonában lévő, a köznevelési intézmény feladatainak ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyon – ideértve a taneszközöket, továbbá az intézményben lévő eszközöket, felszereléseket – a Belső-Pesti Tankerületi Központ ingyenes vagyonkezelésébe került. A Vagyonkezelési Megállapodást az Önkormányzat Képviselő-testülete a 399/2016. (XII. 13.) számú határozatával jóváhagyta.

D) Az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet 1. melléklete módosult 2024. február 1-jei hatállyal. Erre tekintettel a Belső-Pesti Tankerületi Központ és a Dél-Pesti Tankerületi Központ feladatellátási területe megváltozott, ezért a két érintett tankerületi központ és az Önkormányzat 2024. február 26. napján szerződésbe (a továbbiakban: Szerződés) foglalta a 2016. december 15. napján az Önkormányzat és a Belső-Pesti Tankerületi Központ által megkötött Vagyonkezelési Megállapodás átruházását a Belső-Pesti Tankerületi Központról a Dél-Pesti Tankerületi Központra, valamint a Vagyonkezelési Megállapodást a kapcsolattartók tekintetében módosította. A Vagyonkezelési Megállapodás egyéb rendelkezései változatlan formában hatályban maradtak.

E) A Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium, Napfény utcai telephelye (1098 Budapest, Napfény utca 3.) a köznevelés információs rendszere (KIR) intézménytörzsi nyilvántartása szerint 2025. augusztus 31. napjával megszűnt.

F) A feladatellátás megszűnésére tekintettel a Dél-Pesti Tankerületi Központ és Budapest Főváros IX. Kerület Polgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Irodája között a tagintézmény átadás-átvétele 2025. szeptember 17. napján megtörtént.

Szerződésmódosítás

1. Felek a Szerződést a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének .../2025. (XI. 13.) számú határozata alapján közös megegyezéssel az alábbiak szerint módosítják.

2. A Szerződés III.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép.:

„III.1. Felek megállapodnak, hogy a Vagyonkezelési Megállapodás V. „Egyéb rendelkezések” 4. pontja az alábbiak szerint módosul:
4. Kapcsolattartók kijelölése:
<u>Önkormányzat kapcsolattartója:</u>
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának polgármestere

E-mail: polgarmester@ferencvaros.hu

Dél-Pesti Tankerületi Központ kapcsolattartója:
Dél-Pesti Tankerületi Központ igazgatója"

3. A Vagyonkezelési Megállapodás II.4. pont c) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A vagyonkezelői jog megszűnik, ha:]

„c) az állami köznevelési feladat ellátása a vagyonkezelésbe adott ingatlanban megszűnik."

4. A Vagyonkezelési Megállapodás 1/B mellékletének 13. sora (Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium, Napfény utcai telephelye, címe 1098 Budapest, Napfény utca 3.) törlésre kerül. Jelen szerződés 1. melléklete a törlést követően egységes szerkezetben tartalmazza az intézmények jegyzékét.

5. A Szerződés, valamint a Vagyonkezelési Megállapodás jelen módosítással nem érintett rendelkezései változatlan tartalommal hatályban maradnak.

6. Jelen szerződésmódosításban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény és az egyéb vonatkozó hatályos jogszabályok rendelkezései az irányadók.

Felek jelen szerződésmódosítást elolvasás és értelmezés után mint akaratukkal mindenben megegyezőt írják alá. A szerződés elektronikus formában készült.

Budapest, időbélyegző szerint	Budapest, időbélyegző szerint
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Kovács András alpolgármester	Dél-Pesti Tankerületi Központ Tóth Endre tankerület igazgató
Szakmai ellenjegyzés:	Jogi ellenjegyzés:
Szilágyi Imre irodavezető	Dr. Egervári Éva aljegyző

1. melléklet a szerződésmódosításhoz

Ssz.	Köznevelési feladatot ellátó intézmény	Ingatlan címe (ir.szám, cím)	Ingatlan helyrajzi száma	Ingatlan össz alapterülete (m^2)	Önkormányzati kezelésben maradó terület (m^2)	Vagyonkezelésbe kerülő terület (m^2)	Vagyonkezelésbe kerülő terület (eszmei hányad)	megjegyzés (csatolt rajz tartalma)
1.	Bakáts Téri Énekzenei Általános Iskola	1092 Budapest, Bakáts tér 12.	36912/0/A/4	4678	303	4375	94/100	az alapító okirat szerinti szintenkénti alaprajzok, piros színnel jelölve az önkormányzatnál maradó területek
2.	Ferencvárosi Ádám Jenő Alapfokú Művészeti Iskola	1092 Budapest, Köztelek u. 8.	36838/1	2403	561	1842	77/100	a vagyonkezelésbe adott terület (pince, földszint, II. emelet, III. emelet)
3.	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI	1095 Budapest, Thaly K. u. 17.	37714/2	8319	6668	1651	20/100	a vagyonkezelésbe adott terület A jelöléssel
4.	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és EGYMI	1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37.	38286/5	3987	3343	644	16/100	a vagyonkezelésbe adott terület satírozással jelölve
5.	Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola	1095 Budapest, Mester u. 67.	37982/1	4996	135	4861	97/100	az önkormányzatnál maradó területek piros színnel jelölve
6.	Budapest IX. Kerületi Kosztolányi Dezső Általános Iskola	1091 Budapest, Ifjúmunkás u. 1.	38236/209	2384	96	2288	96/100	szintenkénti alaprajzok, piros színnel jelölve az önkormányzatnál maradó területek
7.	Budapest IX. Kerületi Kőrösi Csoma Sándor	1091 Budapest,	38236/84	3855	255	3600	93/100	azon szintek alaprajzai piros színnel jelölve, ahol az önkormányzat marad területek

	Kéttannyelvű Általános Iskola	Ifjúmunkás u. 13.						
8.	Budapest IX. Kerületi Leövey Klára Gimnázium	1096 Budapest, Vendel u. 1.	37394	8043	253	7790	97/100	azon szintek alaprajzai piros színnel jelölve, ahol az önkormányzat marad területek
9.	Budapest IX. Kerületi Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola	1095 Budapest, Mester u. 19.	37875/0/A/1	7706	439	7267	94/100	az alapító okirat szerinti szintenkénti alaprajzok, piros színnel jelölve az önkormányzatnál maradó területek
10.	Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Gimnázium	1093 Budapest, Lónyay u. 4.c-8.	37003	6023	249	5774	96/100	azon szintek alaprajzai piros színnel jelölve, ahol az önkormányzat marad területek
11.	Ferencvárosi Sport Általános Iskola és Gimnázium	1096 Budapest, Telepy u. 17.	37252	5718	556	5162	90/100	szintenkénti alaprajzok, piros színnel jelölve az önkormányzatnál maradó területek
12.	Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium	1098 Budapest, Lobogó u. 1.	38326/129/A/1	2370	112	2258	95/100	az alapító okirat szerinti szintenkénti alaprajzok, piros színnel jelölve az önkormányzatnál maradó területek

(16 igen, 2 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem

12./ A FESZ, a FIÜK, a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda és a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda alapító okiratának módosítása
179/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igennel, egyhangúlag, vita nélkül elfogadása javasolja a Képviselő-testület számára.

Gyurákovics Andrea: A FESZ alapító okiratnál a módosítás, hogy a 3-as 5-ös és 26-os háziorvosi körzet háziorvosi ellátását a FESZ biztosítja. Ha jól emlékszem a korábbi döntések alapján ez egy átmeneti döntés volt. Most ez véglegesítve lett, hogy a FESZ fogja biztosítani a háziorvost? Amikor az új háziorvosi körzetek kijelölése volt, illetve az ott dolgozó háziorvosok nevesítve lettek, volt abban az előterjesztésben szó arról, hogy itt nincsen, és az átmeneti időszakra, amíg nem sikerül háziorvost találni, addig a FESZ fogja biztosítani. Tehát akkor mi most ezt véglegesítjük, hogy ezekben a háziorvosi rendelőkben a FESZ biztosítja a továbbiakban a háziorvost?

Halmai András: Igen, Képviselő asszony jól mondta. Amint ezek a praxisok betöltésre kerülnek, úgy ezek is átvezetésre kerülnek majd.

Valaki mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Igen, végül is átkerülnek és ezeknek, ha jól tudom van összevonása is? Vagy erre rosszul emlékszem?

Halmai András: Ha jól tudom a következő napirend foglalkozik ezzel, ott lenne majd egy házi gyerekorvosokat érintő összevonás.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólást, jelentkezést nem látok. A vitát lezárom. Az alapító okirat módosításokról kérem, hogy szavazzunk most.

289/2025. (XI.13.) KT határozat
a FESZ, a FIÜK, a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda és a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda alapító okiratának módosításáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat alapító okiratát az 1. melléklet szerint módosítja.
2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ alapító okiratát a 2. melléklet szerint módosítja.
3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda alapító okiratát a 3. melléklet szerint módosítja.
4. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján, alapítói jogkörében a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda alapító okiratát a 4. melléklet szerint módosítja.
5. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat módosító okiratát az 1. melléklet, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ módosító okiratát a 2. melléklet, a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda módosító okiratát a 3. melléklet, valamint a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda a 4. melléklet szerinti tartalommal adja ki, valamint a módosítások törzskönyvi nyilvántartásba történő átvezetése céljából nyújtsa be a Magyar Államkincstár részére.
6. a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ, a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda, valamint a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda módosító okiratát a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.
7. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az 6. pont végrehajtásához szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2025. november 28.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. *melléklet a 289/2025. (XI.13.) Kt. határozathoz*

Okirat száma: M/FESZ/2025/2.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2025. március 17. napján kiadott, E/FESZ/2025/1. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 289/2025. (XI.13.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. **Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat következő 4 sora elhagyásra kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával, a 8 sor helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a következő 10, 11, 12, 13 és 14 sorokkal egészül ki:**

„

4		1094 Budapest, Viola utca 7. I. em. 6.
8		1097 Budapest, Haller utca 16-18. földszint 1.
10		1098 Budapest, Börzsöny utca 19.
11		1093 Budapest, Lónyay utca 19.

12		1093 Budapest, Közraktár utca 24.
13		1093 Budapest, Lónyay utca 46.
14		1095 Budapest, Mester utca 33-35. földszint II.

”

2. Az alapító okirat 5.2. pontja a következő 6 sorral egészül ki:

„

6	munkaviszony	A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény

”

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

2. melléklet a 289/2025. (XI.13.) Kt. határozathoz

Okirat száma: M/801940/2025/3.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2025. szeptember 23. napján kiadott, E/801940/2025/2. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 289/2025. (XI.13.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat 2, 3, 4, 5, 6, 10, 14, 19, 23, 31, 32 és 33 sorai helyébe a következő rendelkezések lépnek: a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:

„

2	Bakáts Téri Ének-zenei Általános Iskola	1092 Budapest, Bakáts tér 12.
3	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (iskolai tagozat)	1095 Budapest, Gát utca 6.
4	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és Egységes	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17. A. épület

	Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (autista tagozat)	
5	Ferencvárosi Komplex Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (óvodai tagozat)	1097 Budapest, Vágóhíd utca 35-37. A. épület 2. lépcsőház
6	Budapest IX. Kerületi József Attila Általános Iskola	1095 Budapest, Mester utca 67.
10	Budapest IX. Kerületi Szent-Györgyi Albert Gimnázium	1093 Budapest, Lónyay utca 4/c-8.
13	Ferencvárosi Ádám Jenő Alapfokú Művészeti Iskola	1092 Budapest, Köztelek utca 8.
18	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2. számú épülete	1096 Budapest, Thaly Kálmán utca 17.
22	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda	1097 Budapest, Vágóhíd utca 35-37.
30	Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjtemény - Raktár	1094 Budapest, Liliom utca 8. földszint I/TB3.
31	Mester Galéria és Közösségi Tér	1095 Budapest, Mester utca 5.
32	József Attila - Lakótelepi Közösségi Ház	1098 Budapest, Toronyház utca 3/b. földszint

”

2. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat a következő 49 sorral egészül ki:

”

49	Család- és Gyermekjóléti Alapellátási Egység - Kirendeltség	1098 Budapest, Toronyház utca 3/b.

”

3. Az alapító okirat 1.2.2. alpontjába foglalt táblázat következő 13 sora elhagyásra kerül a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával:

”

13	Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium	1098 Budapest, Napfény utca 3.

”

4. Az alapító okirat 4.3. pont a.) alpontjába foglalt táblázat 5 és 6 sorai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

”

5	Mester Galéria és Közösségi Tér	1095 Budapest, Mester utca 5.
6	Ferencvárosi Helytörténeti Gyűjtemény - Raktár	1094 Budapest, Liliom utca 8. földszint I/TB3.

5. Az alapító okirat 4.3. pont b) alpontjába foglalt táblázat következő 7 és 8 sorai elhagyásra kerülnek a további szerkezeti egységek számozásának értelemszerű megváltozásával, valamint a következő 12 és 13 sorokkal egészül ki:

”

7	rendelő	1097 Budapest, Drégely utca 19.
8	rendelő	1097 Budapest, Gyáli út 17-19.
12	rendelő	1098 Budapest, Toronyház utca 3/b.
13	rendelő	1097 Budapest, Ecseri út 19.

”

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

3. melléklet a 289/2025. (XI.13.) Kt. határozathoz

Okirat száma: M/679451/2023/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2023. december 21. napján kiadott, E/679451/2023/1. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 289/2025. (XI.13.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. **Az alapító okirat 4.3. pontja a következő rendelkezéssel egészül ki:**

   „Az óvodával jogviszonyban álló gyógypedagógusok, a szakértői és rehabilitációs bizottság szakvéleménye alapján, ellátják a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott óvodákban, a sajátos nevelési igényű gyermekek, valamint a beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézséggel küzdő gyermekek fejlesztését.”

2. **Az alapító okirat 5.2. pontjába foglalt táblázat 2 sorában** a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény” **szövegrész helyébe az** „A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény” **szöveg lép.**

3. **Az alapító okirat 6.1.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

   „6.1.2. alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 14a. pont a) alpont szerinti óvodai nevelés és r) alpont szerinti a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése.”

4. Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alapfeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda	a) óvodai nevelés b) a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése		418

”

5. Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1097 Budapest, Vágóhíd utca 35-37.	38286/5.	használati jog	óvodai nevelés, ellátás

”

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

4. melléklet a 289/2025. (XI.13.) Kt. határozathoz

Okirat száma: M/679417/2025/1.

Módosító okirat

A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete által 2023. december 21. napján kiadott, E/679417/2023/1. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 21. § (2) és (3) bekezdése alapján – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának

Képviselő-testülete 289/2025. (XI.13.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

1. **Az alapító okirat 4.3. pontja a következő rendelkezéssel egészül ki:** „- autizmus spektrum zavarral,”.

2. **Az alapító okirat 5.2. pontjába foglalt táblázat 2 sorában** a „Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény” **szövegrész helyébe az** „A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény” **szöveg lép.**

3. **Az alapító okirat 6.1.2. alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:**
   „6.1.2.alapfeladatának jogszabály szerinti megnevezése: A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 14a. pont a) alpont szerinti óvodai nevelés és r) alpont szerinti a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése.”

4. **Az alapító okirat 6.2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„6.2. A feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermek-, tanulólétszám:

	feladatellátási hely megnevezése	alapfeladat megnevezése	munkarend megjelölése	maximális gyermek-, tanulólétszám
1	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda	a) óvodai nevelés b) a többi gyermekkel együtt nevelhető sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése		142

”

5. **Az alapító okirat 6.3. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

„6.3. A feladatellátást szolgáló ingatlanvagyon:

	ingatlan címe	ingatlan helyrajzi száma	vagyon feletti rendelkezés joga vagy a vagyon használati joga	az ingatlan funkciója, célja
1	1092 Budapest, Erkel utca 10.	37006.	használati jog	óvodai nevelés, ellátás
2	1092 Budapest, Erkel utca 12.	37007.	használati jog	játszóudvar

”

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Kelt: Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

Baranyi Krisztina
polgármester

(17 igen)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Medgyaszai Csaba	Távol

13./ Ellátási szerződés kötése a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzatával
180/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Bizottság 5 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Kállay Gáborné: Tegnap a bizottsági ülésen is feltettem a kérdést, és Bázsa Mosó László a FESZGYI igazgatója próbált meg válaszolni. Meg kell, hogy mondjam, nem megnyugtató számomra a válasza. Nem értem, hogy a szerződésben, amit megkötnénk a VII. kerületi Önkormányzattal, abban az szerepel, hogy Bisicz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ Időskorúak Gondozóháza, (1071 Budapest, Dózsa György út 46. számú telephelyén) fogja biztosítani az átmeneti otthoni ellátást az idősek, időskorúak számára. Most ezzel nekem az a problémám, hogy két tagintézménye van ennek a gondozóháznak és a Dózsa Györgyi tagintézménynek a honlapján az szerepel, hogy a Dózsa György úti idősek bentlakásos otthonában átmeneti elhelyezésre nincs mód. Hogyha ott nincs mód erre, a Peterdy utcai idősek bentlakásos otthonában van lehetőség, akkor miért nem az szerepel a szerződésben? Miért ez szerepel, ahol nincs mód az átmeneti elhelyezésre? Ez volt az egyik kérdésem, amire mondom, nem kaptam kielégítő választ. A másik az, hogy jelen pillanatban 6 gyerekre van szerződésünk a 24 helyből, ami a Fehér Holló Átmeneti gyermekek átmeneti otthonában van és most 12 gyerekre kötjük ezt a szerződést. Ez volt a kérdésem, hogy mi van, hogyha a ferencvárosi igények 12 fölé mennek, és mondjuk a VII. kerületiek is kérnek gyerekek ellátását, akkor ezt hogyan fogja tudni az Önkormányzat megoldani? Én egyelőre nem látom ezt a dolgot. A másik az, hogy készült felmérés arra, hogy mekkora az igény? Hogy fog kinézni a készenléti díj, ami ugye 1millió Ft egy évben, hogyha nem vesszük igénybe a szolgáltatást? Tehát erre vonatkozóan nem igazán kaptam kielégítő választ, és most azért kérdezem, hátha itt valaki tud nekem erről valamit mondani.

Kovács András: Ezt tegnap már a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy a tartós ellátási helyeknek egyébként szigorúbb feltételei vannak, mint az átmeneti helyeknek. A Bisicz részéről, illetve a VII. kerület részéről ezt ajánlották fel, mint elhelyezési helyet. Ennek az átminősítése nemcsak, hogy lehetséges, de már folyamatban is van. Azt a visszajelzést kaptuk, hogy ez lesz az ellátásnak a helye, ez egy magas színvonalon működő intézmény. A másik felvetésre, eddig jogilag lehetséges volt az, hogy több önkormányzattal szerződjünk ki egy-egy helyre. A mostani előterjesztés leírja azt, hogy a kormányhivatali ajánlás az, hogy a 12 férőhelyet, ami egy ilyen Önkormányzatnál igényként megjelenhet, ezt lehetőség szerint egy önkormányzat rögzítse, vagy egy önkormányzatnál kössék le. Eredetileg nekünk is más volt a tervünk, de több önkormányzattal van élő

szerződésünk egy-egy helyre. Egyébként Erzsébetvárosnak ez az igénybevétele viszonylag alacsony volt, tehát szerintem ilyen veszély nem fenyeget, mint amit Képviselő asszony mondott. 12-12-es felosztásban fogjuk a 24 GYÁO helyet használni, de természetesen, hogyha valahol ennél nagyobb igény van és a másik fél ezt nem használja, akkor annak a keretéből is igénybe vehet helyeket. Remélem, hogy megnyugtató választ adtam. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: A jelek szerint nem. Kállai Gábornénak megadom a szót.

Kállay Gáborné: Egyszerűen azért nem értem, mert azt gondolom, hogy az egy szerződés. Ami egy szerződésben le van írva, az úgy van. Ha most a szerződésbe az van leírva, hogy a Dózsa György úti intézménnyel kötünk szerződést átmeneti elhelyezésre, és ez az intézmény per pillanat nem fogadhat átmeneti elhelyezetteket, akkor ezt a szerződést ilyen módon nem lehet megkötni. Ezt a szerződést majd akkor lehet megkötni, hogyha már ez az intézmény fogadhat átmeneti elhelyezésre időskorúakat. Előbb meg kellene várni, hogy akkor módosítsa az intézmény az SzMSz-t vagy nem tudom, hogy ez milyen formában van rögzítve az, hogy ők milyen ellátást vihetnek, és hogyha ez megtörtént, akkor utána történhet meg a szerződésnek a megkötése. Én nem vagyok jogász, de azt gondolom, hogy ezt szerződést azt így lehet megkötni. Arra kötjük, amit tud szolgáltatni az az intézmény, ha ezt most még nem tudja, akkor nem kötünk rá vele szerződés. Majd, amikor már tudja, vagy pedig kötünk a másik intézménnyel, amelyik, amelyik tud, csak lehet, hogy ott meg teljesen tele vannak, úgyhogy lehet, hogy emiatt nem. Én változatlanul azt gondolom, hogy ez így nem korrekt.

Süveg Anna: Egy kiegészítést tennék Alpolgármester úr hozzászólásához, illetve Kállay Gáborné képviselő asszonynak is szeretném címezni. A Dózsa György úti intézmény az egy tartós ellátást is biztosító intézmény, és ezt a bizottsági ülésen is részletesen kiveséztük és Bázsa-Mosó igazgató úr is elmondta, hogy mennyivel jobb egy olyan intézménybe kerülni, ahol tartós ellátásra is lehetőség van a későbbiek során, mert az időseknek, akik az ideiglenes ellátás után hosszabb vagy hosszú távon is igénybe kívánják ezt az ellátást venni, sokkal kevésbé megterhelő, nem kell újra költözni. Tehát ilyen szempontból is a Dózsa György úti intézmény egy kiváló választás.

Kovács András: Csak egy kiegészítés, hogy most folyamatban van ez az átminősítés. Határozati javaslatban az szerepel, hogy a szerződést 2026. július 1-től kötjük. Szerintem az azért nem elképzelhetetlen, hogy addig megtörténjen ez az átvezetés. Tehát ennyi rugalmasság azért elképzelhető, még az önkormányzatok vonatkozásában is. Szerintem ez nem egy elképzelhetetlen feltétel, de nem tudom, hogy miért nem fogadja el ezt a választ.

dr. Egervári Éva: Igen, köszönöm szépen. Én is ezt akartam hangsúlyozni, hogy a tervezet 2026. július 1-től szól. Erre a viszonylag hosszú, több mint 6 hónapos átmenetre pedig azért van szükség, mert a meglévő ellátási szerződéseket fel kell mondani és egy ilyen típusú szerződést ellátásszervezési szempontból, nem lehet egyik napról a másikra megkötni. A másik félnek is bizonyossággal, tudomással kell bírnia arról, hogy elkezdje ebben az irányban szervezni a saját ellátását. Tehát az átmeneti helyeket létrehozza azon a telephelyen, ez pedig ezt az időt igénybe veszi.

Baranyi Krisztina: Mármint a mi döntésünk alapján kezdje el ezeket a helyeket létrehozni.

Kállay Gáborné: Nekem akkor csak annyi a problémám, hogy akkor ezt mért nem lehet az előterjesztésben leírni. Tehát az nincs benne az előterjesztésben, hogy mikor fogjuk megkötni a szerződést. Ha mondjuk az lenne a szerződésben, hogy akkor fogjuk megkötni a szerződést, amint a VII. kerület jelzi, hogy készen áll arra, hogy átmeneti elhelyezést biztosítson, akkor azt gondolom, hogy ez így korrekt. De így nem.

Baranyi Krisztina: Ez egy ilyen jogértelmezési vita.

dr. Egervári Éva: Természetesen azzal az értelemszerű feltétellel kötjük meg a szerződést 2026. július 1-től, de megkötni már most is meg lehet, ezt megelőző időponttal. Hatályba lép pedig 2026. július 1-től ez a szerződés, addig pedig minden szükséges eszközt, cselekményt mindkét fél teljesíteni tud és fog.

Gyurákovics Andrea: Azért most érdeklődve figyeltem ezt a vitát, tehát már bocsánat, hogy ezt mondom, de teljesen mindegy, hogy nincs meg a feltétel, és erről beszélt Kállay képviselő asszony, mert jelen pillanatban nincs

meg a feltétel. De mindegy, mi akkor is megkötjük a szerződést, hogy Erzsébetvárosnak jó legyen. Azt a törvényi feltételt teljesítse, amire egyébként a kormányhivatali felhívás megtörténik. Már bocsánat, de hát nem mi ferencvárosi önkormányzat vagyunk, tehát mi most azért felmondunk helyeket és átadunk helyeket már előre lekötve egy átmeneti gyermekotthonban azért, hogy Erzsébetváros, az Önkormányzat a kormányzati felhívásnak eleget tegyen. Én nekem ezzel ez a problémám egyrészről. Másrészről arra sem kaptunk a bizottsági ülésen választ, mert akkor ott voltam, hogy milyen kihasználtsággal működik? Tudjuk azt, hogy egyébként mi ennyi helyet tudunk biztosítani a gyerekek átmeneti otthonában? A 24-ből 12-t Erzsébetvárosnak kvázi odaadunk? Még van időm, hogyha megengedi, akkor végig mondanám. Azt gondolom, hogy úgy, hogy mi nem tudjuk azt, hogy milyen kihasználtsággal működik folyamatosan, mert erre az előterjesztés nem tér ki, a Fehér Holló utca. Én azért megkérdeztem gyámügyi embereket, akik elmondták, hogy nem tudnak gyerekeket elhelyezni, mert a Fehér Hollóba nincs hely, nincs szabad hely, tehát hát akkor, akkor nekem is valótlant mondtak. Hát nagyon sajnálom, de ön lesz az utolsó, akit ebben az ügyben megkérdezek, már ne haragudjon Polgármester asszony, és akinek elhiszem.

Baranyi Krisztina: Akkor viszont a FESZGYI beszámolókat kellene elolvasni kedves Képviselő asszony.

Gyurákovics Andrea: Azt is inkább hagyjuk, és ne vigyük el a fókuszt arról, hogy 24 helyből 12-t odaadunk Erzsébetvárosnak a gyermekek átmeneti otthonából, nekem ezzel van a problémám továbbra is. Megkötünk egy olyan szerződést, aminél, nem tudjuk még, hogy meg fogja kapni. Erre kaptunk biztosítékot, hogy meg fogja kapni az átminősítést a Dózsa György úti idősek otthona? Erre vonatkozóan van valami olyan információjuk, amit mondjuk nem osztottak meg az előterjesztésben, de legalább tudjuk? És akkor miért nem azzal van, amit Kállay képviselő is már többször kérdezett, hogy miért nem azzal kötünk, ahol van átmeneti ellátás jelen pillanatban.

Baranyi Krisztina: Azt hiszem, hogy a történelemkönyvekben majd a nagy „Erzsébet-Ferenc" paktumként bekerülő ügyben nem Irodavezető asszony, vagy Aljegyző asszonynak kell válaszokat adnia, ne haragudjon, nagyon beégett az előző pozíciója. dr. Egervári Éva, hogy aki még esetleg nem ismerné, tényleg elnézést kérek. Ami viszont az érdemi kérdés, amennyit le tudtam hámozni Képviselő asszony felháborodásából, erre adandó válasz, a gyermekek átmeneti otthona, illetve a tartós gondozást nyújtó idősotthonunk is egyébként például a FESZGYI beszámolókból jól követhetően, hosszú idő óta nagyon alacsony kihasználtságot mutat. Ettől függetlenül mindkét helyre természetesen a lehető legtöbb forrást költi az Önkormányzat, és mind humánerőforrásban, mind pénzügyi forrásban figyelünk arra, hogy ezek jól karbantartottak legyenek. A FIÜK pár évvel ezelőtt teljes felújítást eszközölt a gyermekek átmeneti otthonában. Figyelünk arra, hogy ezek a helyek jó színvonalon tudjanak működni. Arra kerestünk választ, hogy hogyan tudunk még jobb színvonalú ellátást, főleg az időseink számára, ahol szintén öt-hat fős kihasználtsággal működött átlagban. Most ugyan többen vannak, de ha egy nagyobb időtávlatot nézünk, igen, most éppen többen vannak, előtte viszont öt-hat fővel működött ez az elhelyezési forma, és ugyanígy a gyermekek átmeneti otthona is. Azt szeretnénk, hogyha ki tudnánk használni az általunk működtetett férőhelyeket, illetve jobb színvonalon tudnánk ezeket az ellátásokat biztosítani. Ez az előterjesztés erről szól. Hogy Önök mi mást látnak bele, azt én nem annyira értem, de hogyha nem derült ki az előterjesztésből és a bizottsági üléseken elhangzottakból, akkor gondoltam, most elmondom ezeket.

Kovács András: Én a Képviselő asszonynak ezt a kvázi odaadunk kifejezését nem értettem. Most próbálom egy példával érzékeltetni. Ha én egy tábla csokoládét odaadok Képviselő asszonynak és Képviselő asszony egy másik fajta tábla csokoládét odaad nekem, akkor én kvázi odaadtam a tábla csokoládét, de ugye kaptam is valamit cserébe. Erről szól ez a szerződés, hogy ennek mi éppen ugyanúgy haszonélvezői vagyunk, ennek éppen úgy haszonélvezői vagyunk, mint az erzsébetvárosiak, emiatt én szeretném, hogyha támogatnák ezt az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Akkor én is kérném Polgármester asszonyt, hogy akkor egyeztessen már Bázsa-Mosó Lászlóval, mert ő arra hivatkozott, hogy azért kell ezt a szerződést megkötni, mert nem megfelelőek a körülmények itt Ferencvárosban. Ő pont az ellenkezőjét mondta el annak, amit most Ön 3-4 mondattal ezelőtt mondott. Akkor jó lenne, hogyha erről is egyeztetnének, hogy most akkor megfelelőek itt a körülmények, vagy nem megfelelőek itt a körülmények. Megjegyzem, hogy azért ez is érdekes, hogy akkor legalább egyformán mondják, amit mondani szeretnének. A csokoládé hasonlatot, ne haragudjon már, tehát hogy gyerekeket csokoládé szelethez hasonlítani, hát ehhez csak gratulálni tudok. De tényleg.

Baranyi Krisztina: Ezekért a pillanatokért jó önkormányzati képviselő-testületi ülésen részt venni. Nem tudom, biztos, hogy Alpolgármester úr szeretne még reagálni? Igen, én is így gondolom. Viszont Süveg Anna képviselő asszonynak megadom a szót.

Süveg Anna: Én ismét szeretném felhívni a figyelmet a bizottsági ülésen elhangzottakra. Tehát Erzsébetvárossal korábban is volt a GYÁO-ra vonatkozó szerződése a Ferencváros Önkormányzatának és az, hogy ők most 12 helyre szerződnénk, az a gyermekvédelmi törvény értelmében ők is kötelesek erre. Ott volt Képviselő asszony is, tudja a bizottsági ülésen Bázsa-Mosó igazgató úr elmondta, hogy a korábbi szerződéseknek megfelelően nem használta ki Erzsébetváros a férőhelyeit, nem küldtek annyi gyereket, mint amennyit küldhettek volna. Tehát ez a veszély nem fog fennállni, hogy ezt a 12 helyet ők kihasználják.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom, kérem Képviselőtársaimat, hogy szavazzunk a határozati javaslatról.

290/2025. (XI.13.) KT határozat
Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatával ellátási szerződés kötéséről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy 2026. július 1-jétől határozatlan időre szóló ellátási szerződés kerüljön megkötésre Budapest Főváros VII. Kerület Erzsébetváros Önkormányzatával, amely alapján a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága Fehér Holló utcai Gyermekek Átmeneti Otthonában 12 férőhelyet biztosít Erzsébetváros Önkormányzata részére, ugyanakkor Erzsébetváros Önkormányzata a Bischitz Johanna Integrált Humán Szolgáltató Központ Dózsa György úti telephelyén 12 főre időskorúak gondozóháza férőhelyet biztosít Ferencváros Önkormányzata részére.
2. A férőhelyek betöltése esetén a feleknek nem keletkezik fizetési kötelezettsége, betöltetlen férőhely esetén 1 000 000 Ft/fő/év készenléti díj időarányos része kerülne megfizetésre. Az üres férőhely az érintett Önkormányzat írásbeli hozzájárulásával határozott időre betölthető.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az 1-2. pontban meghatározott ellátási szerződés megkötésére.
4. A Képviselő-testület a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága Fehér Holló utcai Gyermekek Átmeneti Otthonában nyújtott ellátásra kötött hatályos ellátási szerződéseket 2026. június 30. napjára felmondja.
5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: 2025. december 15. – felmondások közlésére
2026. január 31. – ellátási szerződés megkötésére
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a FESZGYI vezetője

(15 igen, 3 nem)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem

Kállay Gáborné Nem
Mezey István Nem

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselőtársaim. Mivel már nincsen túl sok napirend hátra, ezért nem ebédidőt rendelnék el, hanem egy 15 perces kávé és pogácsa szünetet. Azt szeretném kérni, hogy 13.15-kor folytassuk az ülésünket, akkor várom Önöket.

SZÜNET

Baranyi Krisztina: Köszöntöm a Tisztelt Képviselőtestület, folytatjuk a rendes ülést. Kérném, hogy aki még nem tette meg, jelentkezzen be.

14./ A ferencvárosi alapellátási körzetek területének módosítása
181/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Bizottság vita nélkül 8 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Előterjesztési kiegészítés nincs, hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérném Képviselőtársaimat, szavazzunk a határozati javaslatról most.

291/2025. (XI.13.) KT határozat
javaslat alapellátási körzetek kialakítására
1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a háziorvosi körzetek ellátásának biztosításával kapcsolatos feladatokról és egészségügyi alapellátások körzetei kialakításának eljárásrendjéről szóló 48/2023. (XI. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 6. § (1) bekezdése alapján javaslatot tesz az Országos Kórházi Főigazgatóságnak alapellátási körzetek kialakítására
a) meglévő címek változása miatt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) 1., 2., 3., 4. mellékleteiben szereplő alapellátási körzetek vonatkozásában az 1. melléklet szerint,
b) új címek létrehozása miatt az Ör. 1. mellékletében meghatározott *háziorvosi körzetek* vonatkozásában a 2. melléklet szerint,
c) új címek létrehozása miatt az Ör. 2. mellékletében meghatározott *gyermek háziorvosi körzetek* vonatkozásában a 3. melléklet szerint,
d) új címek létrehozása miatt az Ör. 3. mellékletében meghatározott *fogorvosi körzetek* vonatkozásában a 4. melléklet szerint.
2. A Képviselő-testület a BM rendelet 6. § (4) bekezdése alapján az Ör. 2. mellékletében meghatározott 1. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096361) tartós betöltetlensége miatt *kiemelten fontos ellátási érdekből* javaslatot tesz az Országos Kórházi Főigazgatóságnak az Ör. 2. mellékletében meghatározott 3., 4., és 5. számú házi gyermekorvosi körzetek átalakítására az 5. melléklet szerint.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 30 nap
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 291/2025. (XI.13.) KT határozathoz

Meglévő címek változása

Változás előtti cím	Címváltozás utáni új cím	Címváltozással érintett háziorvosi körzet	Címváltozással érintett házi gyermekorvosi körzet	Címváltozással érintett fogorvosi körzet	Címváltozással érintett gyermek-fogorvosi körzet
Ferenc tér 6.	Ferenc tér 6-7.	17. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092911	2. házi gyermekorvosi körzet HSZ kód: 010096363	5. fogorvosi körzet FIN kód: 290096655	1. gyermek-fogorvosi körzet FIN kód: 290096501
Imre utca	Ligeti György utca	5. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092906	9. házi gyermekorvosi körzet HSZ kód: 010096368	1.fogorvosi körzet FIN kód: 290096617	2. gyermek-fogorvosi körzet FIN kód: 290096502
Liliom u. 7.	Liliom u. 7-9.	17. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092911	10. házi gyermekorvosi körzet HSZ kód: 010096367	4. fogorvosi körzet FIN kód: 290096605	1. gyermek-fogorvosi körzet FIN kód: 290096501
Márton u. 36., 38., 40.	Márton u. 36-40.	21. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092919	1. házi gyermekorvosi körzet, HSZ kód: 010096361	6. fogorvosi körzet FIN kód: 290096676	-
Mátyás u. 14.	Mátyás u. 14-16.	6. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092907	9. házi gyermekorvosi körzet HSZ kód: 010096368	-	-
Mester u. 4., 6.	Mester u. 4-6.	-	10. házi gyermekorvosi körzet HSZ kód: 010096367	4. fogorvosi körzet FIN kód: 290096605	1. gyermek-fogorvosi körzet FIN kód: 290096501
Mester u. 60., 62.	Mester u. 60-62.	11. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092924	1.házi gyermekorvosi körzet HSZ kód: 010096361	6. fogorvosi körzet FIN kód: 290096676	3. gyermek-fogorvosi körzet FIN kód: 290096508
Sobieski J. u. 2.	Sobieski J. u. 2-4.	11. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092924	1.házi gyermekorvosi körzet HSZ kód: 010096361	7. fogorvosi körzet FIN kód: 290096614	-
Tinódi u. 3.	Tinódi u. 1-3.	12. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092920	5. házi gyermekorvosi körzet HSZ kód: 010096362	9. fogorvosi körzet FIN kód: 290096619	2. gyermek-fogorvosi körzet FIN kód: 290096502

Tűzoltó u. 42., 44., 46.	Tűzoltó u. 42-46.	21. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092919	-	5. fogorvosi körzet FIN kód: 290096655	1. gyermek-fogorvosi körzet FIN kód: 290096501
Tűzoltó u. 96.	Tűzoltó u. 94-96.	10. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092912	3. házi gyermekorvosi körzet HSZ kód: 010096370	8. fogorvosi körzet FIN kód: 290096610	3. gyermek-fogorvosi körzet FIN kód: 290096508
Vaskapu u. 34.	Vaskapu u. 32-34.	10. háziorvosi körzet HSZ kód: 010092912	4. házi gyermekorvosi körzet HSZ kód: 010096371	10. fogorvosi körzet FIN kód: 290096616	2. gyermek-fogorvosi körzet FIN kód: 290096502

2. melléklet a 291/2025. (XI.13.) KT határozathoz

Háziorvosi körzetek címváltozása új címek esetén

Besorolandó címek	**14 év feletti lakosságszám (fő)**	**Terület ellátását vállaló orvos/ háziorvosi körzet**	**HSZ kód**
Dandár u. 22. A, B, C lph. Vaskapu u. 16-18.	367	dr. Nagy Péter Gyula 7. körzet	010092915
Gát u. 30-32.	1	11. körzet – dr. Zegnál Mária	010092924
Gát u. 30-32. B lph.	66	11. körzet – dr. Zegnál Mária	010092924
Gubacsi út 71.	1	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Gubacsi út 73-79.	113	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Illatos út 7.	1	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Illatos út 40.	1	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Lenhossék u. 20.	11	7. körzet – dr. Nagy Péter Gyula	010092915
Liliom u. 1/A, 1/B, 1/C, 1/D	213	17. körzet – dr. Makkos András	010092911
Liliom u. 3.	0	17. körzet – dr. Makkos András	010092911
Liliom u. 5.	0	17. körzet – dr. Makkos András	010092911
Lónyay u. 38.	39	6. körzet – dr. Méhész Magdolna	010092907
Mester u. 29-31.	73	12. körzet – dr. Környei Zsuzsanna Judit	010092920
Soroksári út 160.	37	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Táblás köz 31.	1	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Töltés köz 2.	1	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Töltés köz 4.	2	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Töltés köz 6.	5	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Töltés köz 8.	2	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Szemafor köz 3.	6	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Szemafor köz 11.	2	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Vasbakter köz 1.	5	30. körzet – dr. Olasz József	010092888
Vasbakter köz 2.	8	30. körzet – dr. Olasz József	010092888

3. melléklet a 291/2025. (XI.13.) KT határozathoz

Házi gyermekorvosi körzetek címváltozása új címek esetén

Besorolandó címek	0-14 év közötti lakosságszám (fő)	Terület ellátását vállaló orvos/ házi gyermekorvosi körzet	HSZ kód
Gát u. 30-32.	0	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Gát u. 30-32. B lph.	10	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Gyáli út 18-20. A lph.	0	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364
Gubacsi út 71.	0	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Gubacsi út 73-79.	6	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Haller u. 11-13.	0	4. körzet – dr. Külkey Orsolya	010096371
Illatos út 7.	0	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Illatos út 40.	0	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Lechner Ödön fasor 4.	0	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Lenhossék u. 20.	2	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Liliom u. 3.	0	10. körzet - dr. Kiss Éva	010096367
Liliom u. 5.	0	10. körzet - dr. Kiss Éva	010096367
Lónyay u. 38.	1	9. körzet – dr. Csécsei Márta Éva	010096368
Máriássy u. 4.	29	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Máriássy u. 6.	22	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Márton u. 1/B	1	4. körzet – dr. Külkey Orsolya	010096371
Mester u. 29-31.	20	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Nádasdy u. 15/A	34	4. körzet – dr. Külkey Orsolya	010096371
Sobieski J. u. 19-21.	4	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Sobieski J. u. 28.	8	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Sobieski J. u. 30.	10	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Sobieski J. u. 32.	10	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Szemafor köz 3.	0	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364
Szemafor köz 11.	0	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364
Thaly Kálmán u. 41.	3	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Töltés köz 2.	0	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364
Töltés köz 4.	0	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364
Töltés köz 6.	1	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364
Töltés köz 8.	0	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364
Tűzoltó u. 27.	3	2. körzet – dr. Sztranyák Anikó Tamara	010096363
Tűzoltó u. 33.	37	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Tűzoltó u. 42-46.	0	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Tűzoltó u. 49-53.	0	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Tűzoltó u. 55.	2	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Tűzoltó u. 50-56.	0	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Tűzoltó u. 92.	6	4. körzet – dr. Külkey Orsolya	010096371
Vasbakter köz 1.	0	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364
Vasbakter köz 2.	1	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364
Vágóhíd u. 12-18. A lph.	2	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Vágóhíd u. 12-18. B lph.	2	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Vendel u. 34.	1	4. körzet – dr. Külkey Orsolya	010096371
Viola u. 43.	22	5. körzet – dr. Jakab Zsuzsanna	010096362
Víztorony köz 4.	0	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364

Víztorony köz 14.	1	8. körzet – Harangozó Krisztina Erzsébet	010096364

4. melléklet a 291/2025. (XI.13.) KT határozathoz

Fogorvosi körzetek címváltozása új címek esetén

Besorolandó címek	**19-62 éves lakosságszám (fő)**	**63 év feletti lakosság-szám (fő)**	**Terület ellátását vállaló orvos/ fogorvosi körzet**	**FIN kód:**
Angyal u. 10.	12	15	4. körzet –dr. Rajcsányi Barbara	290096605
Angyal u. 12.	30	7	4. körzet –dr. Rajcsányi Barbara	290096605
Angyal u. 14-16.	32	6	4. körzet –dr. Rajcsányi Barbara	290096605
Angyal u. 18.	17	24	4. körzet –dr. Rajcsányi Barbara	290096605
Dandár u. 22. A, B, C lph. Vaskapu u. 16-18.	313	43	3. körzet – dr. Nyáry Zsolt András	290096618
Gát u. 30-32.	1	0	5. körzet – dr. Kelemen Péter Zoltán	290096655
Gát u. 30-32. B lph.	62	4	5. körzet – dr. Kelemen Péter Zoltán	290096655
Gubacsi út 73-79.	106	3	12. fogorvosi körzet – dr. Horváth Ildikó	290096612
Gyáli út 18-20. A lph.	1	0	11. körzet – dr. Borics Éva	290096609
Haller u. 11-13.	0	0	3. körzet – dr. Nyáry Zsolt András	290096618
Haller u. 60.	50	55	2. körzet – dr. Darvas Sándor	290096603
Haller u. 62.	34	42	2. körzet – dr. Darvas Sándor	290096603
Haller u. 64.	48	50	2. körzet – dr. Darvas Sándor	290096603
Illatos út 7.	1	0	11. körzet – dr. Borics Éva	290096609
Illatos út 40.	1	0	11. körzet – dr. Borics Éva	290096609
Lechner Ödön fasor 4.	0	1	3. körzet – dr. Nyáry Zsolt András	290096618
Liliom u. 1/A, 1/B, 1/C, 1/D	168	68	4. körzet – dr. Rajcsányi Barbara	290096605
Liliom u. 3.	0	0	4. körzet – dr. Rajcsányi Barbara	290096605
Liliom u. 5.	0	0	4. körzet – dr. Rajcsányi Barbara	290096605
Lónyay u. 38.	33	1	3. körzet – dr. Nyáry Zsolt András	290096618
Máriássy u. 4.	105	4	3. körzet – dr. Nyáry Zsolt András	290096618
Márton u. 1/B	36	5	5. körzet – dr. Kelemen Péter Zoltán	290096655
Márton u. 12.	40	7	6. körzet-dr. Kerényi Hajnalka	290096676
Mester u. 29-31.	73	0	3. körzet – dr. Nyáry Zsolt András	290096618
Nádasdy u. 15/A	81	4	4. körzet –dr. Rajcsányi Barbara	290096605
Soroksári út 160.	34	3	5. körzet – dr. Kelemen Péter Zoltán	290096655
Szemafor köz 3.	4	2	11. körzet – dr. Borics Éva	290096609
Szemafor köz 11.	1	1	11. körzet – dr. Borics Éva	290096609
Thaly Kálmán u. 41.	24	2	1. körzet – dr. Gyúró Zoltán	290096617
Táblás köz 31.	2	1	11. körzet – dr. Borics Éva	290096609
Töltés köz 2.	0	1	12. fogorvosi körzet – dr. Horváth Ildikó	290096612

Töltés köz 4.	2	0	12. fogorvosi körzet – dr. Horváth Ildikó	290096612
Töltés köz 6.	9	0	12. fogorvosi körzet – dr. Horváth Ildikó	290096612
Töltés köz 8.	4	0	12. fogorvosi körzet – dr. Horváth Ildikó	290096612
Tűzoltó u. 50-56.	185	0	2. körzet – dr. Darvas Sándor	290096603
Vasbakter köz 1.	5	0	5. körzet – dr. Kelemen Péter Zoltán	290096655
Vasbakter köz 2.	6	1	5. körzet – dr. Kelemen Péter Zoltán	290096655
Vágóhíd u. 12-18. A lph.	6	0	2. körzet – dr. Darvas Sándor	290096603
Vágóhíd u. 12-18. B lph.	6	0	2. körzet – dr. Darvas Sándor	290096603
Vendel u. 34.	49	18	1. körzet – dr. Gyúró Zoltán	290096617
Víztorony köz 4.	1	1	11. körzet – dr. Borics Éva	290096609
Víztorony köz 14.	15	3	11. körzet – dr. Borics Éva	290096609

5. melléklet a 291/2025. (XI.13.) KT határozathoz

Házi gyermekorvosi körzet tartós betöltetlensége miatti átalakítás

1. számú tartósan betöltetlen házi gyermekorvosi körzet területe HSZ kód:010096361	Terület ellátását vállaló orvos/körzet	HSZ kód:
Balázs Béla u. 32., 34. Drégely u. 2-20-ig Mester u. 37., 39., 41., 43., 49., 51., 60. Sobieski J. u. 2., 3., 5., 7., 9., 15., 16., 17., 18-24., 25., 27., 29., 31., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42. Telepy u. 6., 8., 10., 12., 18., 20., 21., 22., 23., 24., 25-32., 34. Tűzoltó u. 65., 66., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 78., 80., 82., 86.	dr. Kiss Magdolna 3. házi gyermekorvosi körzet	010096370
Haller u. 44., 46., 48., 50., 52., 54., 56., 58. Márton u. 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 18., 19., 20-24., 21., 26., 23., 25., 28., 29., 30., 31., 33., 35., 36., 37., 39., 40. Vendel u. 7-9., 15-17., 22., 24., 28., 32.	dr. Külkey Orsolya 4. házi gyermekorvosi körzet	010096371
Balázs B. u. 24-30. Gát u.17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 27., 29., 31., 33., 36. Üllői út 97-99. Lenhossék u. 43., 101., 103., 105., 107., 109., 111., 113., 115.	dr. Jakab Zsuzsanna 5. házi gyermekorvosi körzet	010096362

(16 igen)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen

Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Távol
Reiner Roland	Távol

15./ A 27. számú háziorvosi körzet működtetése
182/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Szintén 8 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasoljuk a Képviselő-testületnek.

Mathauser Tünde: 6 igennel elfogadásra javasoltuk.

Baranyi Krisztina: Hozzászólási szándékot nem látok, kérném, hogy a javaslatról szavazzunk most.

292/2025. (XI.13.) KT határozat
a 27. számú háziorvosi körzet működtetéséről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 27. számú betöltetlen háziorvosi körzet működtetésére az 1. melléklet szerinti tartalommal feladatellátási előszerződést köt a Medico Expert Kft.-vel és dr. Gál Júlia Lilla orvossal.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az 1. pontban foglaltak végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére, és felhatalmazza az előszerződés szerinti feladatellátási szerződés megkötésére.

Határidő: 2025. december 15.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 292/2025. (XI.13.) KT határozathoz

FELADATELLÁTÁSI ELŐSZERZŐDÉS
háziorvosi körzet működtetésére

amely létrejött egyrészről **Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata** (székhely: 1092 Budapest, Bakáts tér 14., törzskönyvi azonosító szám: 735726; adószám: 15735722-2-43, bankszámlaszám: 10401196-00028977-00000005, képviseli: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából: Kovács András alpolgármester, a továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről **Medico Expert Kft.** (székhely: 2500 Esztergom, Pifkó Péter u. 2., cégjegyzékszám: 11-09-031643, adószám: 32832781-1-11, képviseli: dr. Örsi Krisztina) és dr. Gál Júlia Lilla orvos (orvosi pecsétszám: 69285 mint az ellátásra személyesen kötelezett orvos, a továbbiakban: Egészségügyi Szolgáltató, Önkormányzat és Egészségügyi Szolgáltató együtt: Szerződő Felek) között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

I. fejezet

1.1. Felek kölcsönösen megállapodnak, hogy a gyógyító-megelőző egészségügyi alapellátás körében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott 27. számú háziorvosi körzet működtetésére jelen előszerződés II. fejezetében foglalt részletes feltételek szerinti tartalommal feladatellátási szerződést kötnek az aláírást követő 120 napon belül az Önkormányzat egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bek. a) bekezdésében meghatározott feladatai körében az egészségügyi alapellátás biztosítása érdekében.
A feladatellátási szerződés megkötésének feltétele, hogy Egészségügyi Szolgáltató Önkormányzat részére benyújtja az alábbi iratokat:

a) Országos Kórházi Főigazgatóság mint praxiskezelő által a 27. számú háziorvosi körzetben háziorvosi tevékenységre jogosító, dr. Gál Júlia Lilla részére kiállított praxisengedélyt,
b) igazolást, hogy köztartozása nem áll fenn.

1.2. Felek tudomásul veszik, hogy amennyiben Egészségügyi Szolgáltató az 1.1. pontban foglalt iratokat jelen előszerződés aláírásától számított 120 napon belül nem nyújtja be az Önkormányzat részére, úgy jelen előszerződés, így a szerződéskötési kötelezettség is megszűnik.

II. fejezet

Általános rendelkezések

2.1. Önkormányzat az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatai körében az egészségügyi alapellátás biztosítása érdekében szerződést köt a háziorvosi feladatok ellátására és a területi ellátási kötelezettségű háziorvosi körzet működtetésére.

2.2. Egészségügyi Szolgáltató a szerződés feltételeit elfogadja. Kijelenti és igazolja, hogy a háziorvosi feladatok ellátásához szükséges és előírt működési engedéllyel, háziorvosa személyében szakmai képesítési feltételekkel, a működtetési jogra vonatkozó engedéllyel rendelkezik, a területi ellátási kötelezettségű háziorvosi körzet működtetését vállalja.

2.3. Egészségügyi Szolgáltató az engedélyében szereplő felnőtt háziorvosa útján köteles a háziorvosi feladatok ellátására, a szakképesítési feltételeknek, az ügyeleti, szolgálati rendszernek, a helyettesítés rendjének biztosítása folyamán a külön jogszabályokban, valamint a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően eljárni, a szakmai munkát mindenkor a vonatkozó hatályos jogszabályok értelmében megfelelő színvonalon és az elvárható gondosság mellett elvégezni.

2.4. Szerződő Felek a háziorvosi alapellátás területét, a háziorvosi körzethez tartozó körzet területét, valamint az ellátást személyesen végző felnőtt háziorvos személyét jelen szerződés 1. számú mellékletében határozzák meg.

2.5. Egészségügyi Szolgáltató a felnőtt háziorvosa körében bekövetkező személyi változásokról előzetesen egyeztetést folytat le Budapest Főváros Kormányhivatala VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályával, valamint Önkormányzattal, és a személyi változásokat a Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya által módosított működési engedély alapján és az Önkormányzat hozzájárulásával hajtja végre.

2.6. Egészségügyi Szolgáltató a jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott ellátási területhez tartozó háziorvosi körzet működtetése érdekében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel közvetlenül finanszírozási szerződést köt.

2.7. Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa útján jelen szerződés és külön jogszabály alapján személyes és folyamatos orvosi ellátást nyújt az egészségi állapot megőrzése, a betegségek megelőzése és gyógyítása érdekében. Továbbá köteles ellátni a rendelési időben hozzá forduló minden személyt, ha az ellátás hiányában

heveny megbetegedésük, vagy gyógyulásukat lassító állapotromlás következhet be. Együttműködik az Önkormányzattal a kerület lakosságának egészségmegőrzése érdekében.

2.8. A feladatellátási szerződést Felek Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének határozata alapján 5 év határozott időtartamra kötik. Szerződő Felek a szerződést annak lejárta előtt közös megegyezéssel meghosszabbíthatják.

2.9. A Felek kijelentik, hogy a szerződés megfelelő teljesítése érdekében megtesznek minden elvárható intézkedést, amely a jogok jóhiszemű gyakorlásán alapszik, illetőleg tartózkodnak minden olyan magatartástól vagy tevékenységtől, amely a szerződés teljesítését gátolná, vagy veszélyeztetné. A Felek kötelesek egymást haladéktalanul tájékoztatni minden olyan körülményről, ami a teljesítést vagy a szerződésben szabályozott jogaikat és kötelezettségeiket érinti vagy érintheti. A Felek a szerződés teljesítése körében elsősorban elektronikus úton (e-mailen) tartanak kapcsolatot. A kapott e-mailt a címzett köteles haladéktalanul elektronikus úton visszaigazolni a küldő számára. Az e-mail akkor minősül kézbesítettnek, amikor az e-mail olvasásáról a küldő fél a visszaigazolást elektronikusan megkapja.

2.10. A szerződés kizárólag a Felek aláírásával módosítható.
A Felek képviselői:
Az Önkormányzat részéről kapcsolattartásra jogosult személy:
név: Hajdu Erika
cím: Budapest, Lenhossék u. 24-28.
telefonszám: +36 1 215-1077/380
e-mail: hajdu.erika@ferencvaros.hu

Az Egészségügyi Szolgáltató részéről kapcsolattartásra jogosult személy:
név: dr. Gál Júlia Lilla
cím: 2330 Dunaharaszti, Szilágyi Erzsébet utca 61,
telefonszám: + 36 20 285 2884
e-mail: galjulialilla@gmail.com

2.11. Felek a fent meghatározott személyeken kívül más személyt is megjelölhetnek kapcsolattartásra, erről azonban a másik felet előzetesen írásban értesíteniük kell.

2.12. Az Egészségügyi Szolgáltató a szerződés aláírásával kijelenti, hogy
a) nem áll végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolás alatt,
b) nincs egy évnél régebben lejárt adó-, vám- vagy társadalombiztosítási járulék-tartozása,
c) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpontjában meghatározott átlátható szervezetnek minősül, erre vonatkozó nyilatkozata a szerződés 5. számú mellékletét képezi,
d) a nyilvántartását végző szervezetnél nincs folyamatban a jelen szerződéskötést érintő változásbejegyzési eljárása.
Folyamatban lévő 2.12. pont d) alpontja szerinti eljárás esetén az Egészségügyi Szolgáltató csatolja a változással kapcsolatos iratokat.
Amennyiben az Egészségügyi Szolgáltató nem szerepel az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisban, csatolja az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adózás rendjéről szóló törvény szerinti együttes adóigazolást.

III. fejezet
Önkormányzat feladatköre, kötelezettségei

3.1. Önkormányzat a 1098 Budapest, Dési Huber u. 20. szám alatti épületben, az ingatlan- nyilvántartásban a 38236/240/A/10 és -11 hrsz. alatt felvett, a tulajdonát képező 211,06 m^2 alapterületű földszinti helyiségben 20 m^2 alapterületű orvosi rendelőhelyiséget, valamint a hozzá tartozó egyéb helyiségeket, berendezési tárgyaikkal, felszereléseikkel együtt Egészségügyi Szolgáltató használatába adja térítésmentesen jelen szerződés hatályának időtartamára.

3.2. Önkormányzat szavatolja, hogy harmadik személynek fenti helyiségekre vonatkozóan nincs olyan joga, amely Egészségügyi Szolgáltatót a használatban korlátozza vagy megakadályozza.

IV. fejezet
Egészségügyi Szolgáltató feladatköre, jogai, kötelezettségei

4.1. Egészségügyi Szolgáltató a területileg illetékes háziorvosa útján személyes és folyamatos orvosi ellátást biztosít az orvosi rendelőben a külön jogszabályokban meghatározott rendelési időkereten belül, valamint indokolt esetben a beteg otthonában. Ezen túlmenően ellátja a külön jogszabályban előírt egyéb speciális feladatokat is. Egészségügyi Szolgáltató az ellátás rendjét a külön jogszabályban foglaltak szerint alakítja ki. A rendelési idő jelen szerződés 2. számú mellékletében kerül közzétételre.

4.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.

4.3. Egészségügyi Szolgáltató külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően biztosítja a háziorvosi körzet működésének személyi és tárgyi feltételeit. A feladatok megfelelő ellátását ápolói személyzet közreműködésével végzi.

4.4. Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa és ápolója helyettesítéséről maga gondoskodik. Helyettesítését csak a működési engedélyében szereplő orvos láthatja el. A helyettesítő személy nevét a 2. számú melléklet tartalmazza. A helyettesítésről, annak előrelátható időtartamáról, az Önkormányzatot, a kerületi felnőtt- és gyermekügyeleti szolgáltatót, az engedélyező egészségügyi szakhatóságot, valamint a rendelőben megfelelő helyen elhelyezett hirdetményen az érintett lakosságot haladéktalanul értesíteni szükséges. Amennyiben Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa helyettesítéséről megfelelően nem gondoskodik, és e tényről az Önkormányzatot és az engedélyező egészségügyi szakhatóságot nem értesíti, az ebből a körülményből keletkező károkért és jogkövetkezményekért korlátozás nélkül felel, kivéve, ha bizonyítja, hogy működési körén kívül álló elháríthatatlan okok miatt nem tudott eleget tenni kötelezettségének.
A helyettesítő háziorvos jogosult a helyettesítést saját rendelőjében, rendelési idejében ellátni a működési engedélye alapján. E tényről az illetékes háziorvos az érintett ellátási terület lakosságát előzetesen köteles írásban tájékoztatni a rendelőhelyiségben kihelyezett hirdetmény útján.

4.5. Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a használatba adott rendelőhelyiségre és a hozzá tartozó egyéb helyiségekre jutó működtetési költséget – amely nem tartalmazza a közös költséget – a közüzemi szolgáltatóknak saját pénzeszközeiből téríti meg közvetlenül, ha a közüzemi mérő a nevére van kiállítva, vagy közvetve, ha az Önkormányzat, a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ (a továbbiakban: FIÜK) vagy a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat (a továbbiakban: FESZ) nevén van. Ez utóbbi esetben a költséget az Önkormányzat, a FIÜK, vagy a FESZ által kiállított számla, illetve a biztosított dokumentáció alapján téríti meg.

4.6. Egészségügyi Szolgáltató viseli az Önkormányzat által rendelkezésére bocsátott leltár szerinti felszerelési jegyzékben beszerzési áron szereplő műszerek üzemeltetési költségeit. Köteles saját pénzeszközeiből a rendelkezésére bocsátott felszerelési egységek, műszerek karbantartására, felújítására olyan szinten, hogy azok megfeleljenek a külön jogszabályban előírt minimumfeltételeknek. A műszereket, készülékeket köteles az általa ellátott lakosság érdekében térítésmentesen használni. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés aláírását követő 15 napon belül a használatba adott és rendeltetésszerű használatra alkalmas orvosi rendelőhelyiségek állagáról, berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről jegyzőkönyv kerül felvételre, amely a jelen szerződés 3. számú mellékletét képezi. Egészségügyi Szolgáltató jelen szerződés megszüntetése esetében köteles a használatában lévő rendelőhelyiséget, annak berendezési tárgyait, felszereléseit hiánytalanul a leltár szerint eredeti állapotban, illetve természetes elhasználódásnak megfelelő állapotban a megszűnéstől számított 15 napon belül az Önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

4.7. Egészségügyi Szolgáltató a tulajdonában álló ingóságokat, berendezési tárgyakat, felszerelési egységeket jelen szerződés megszüntetése esetén jogosult és köteles elszállítani.

4.8. Egészségügyi Szolgáltató köteles a használatba vett rendelőhelyiséget és az ahhoz tartozó egyéb helyiségeket, berendezési tárgyakat, felszerelési egységeket rendeltetésszerűen használni, azok állagát óvni. Egészségügyi Szolgáltató köteles tűrni az Önkormányzat által évente végrehajtandó bérleményellenőrzést.

4.9. Egészségügyi Szolgáltató köteles gondoskodni háziorvosának és a háziorvosi körzet működtetése keretében foglalkoztatott egyéb munkatársainak helyettesítéséről feladatai ellátásához szükséges és a hatályos jogszabályokban előírt oktatásáról, továbbképzéséről, továbbá köteles gondoskodni arról is, hogy foglalkoztatott munkatársai a jogszabályi előírásoknak megfelelő képesítéssel rendelkezzenek.

4.10. Egészségügyi Szolgáltató köteles haladéktalanul írásban értesíteni az Önkormányzatot, ha a háziorvosi körzet működtetése bármilyen módon és formában veszélybe kerül, annak érdekében, hogy az Önkormányzat megfelelő időben és formában a szolgáltatást továbbiakban biztosítani tudja.

4.11. Egészségügyi Szolgáltató köteles évente február 15-ig az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól szóló 388/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet alapján a Központi Statisztikai Hivatalnak megküldendő 1021. sz. „Jelentés a háziorvosok és házi gyermekorvosok tevékenységéről" szóló adatszolgáltatást másolatban megküldeni Önkormányzat részére. Egészségügyi Szolgáltató a feladatkörére előírt nyilvántartásokat, adatszolgáltatási kötelezettségeit az adatvédelmi jogszabályokra figyelemmel a külön jogszabályban meghatározottak szerint teljesíti.

4.12. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Egészségügyi Szolgáltató részére térítésmentesen használatba adott orvosi rendelőhelyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek üzemeltetésének, karbantartásának, felújításának tartalmi meghatározására irányadónak tekintik a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben és az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglaltakat, az alábbi feladatmegosztás alapján:

4.12.1. Üzemeltetés: (fogalma: a rendeltetésszerű használathoz folyamatosan szükséges szolgáltatások ellátása, a közüzemi szolgáltatások díjának kifizetése, a központi berendezések üzemben tartói feladatainak ellátása.)

Egészségügyi Szolgáltató köteles saját pénzeszközeiből a rendelőhelyiség, a hozzátartozó egyéb helyiségek üzemeltetésére.

4.12.2. Karbantartás: (fogalma: az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának biztosítása érdekében szükséges megelőző és felújításnak nem minősülő javítási munkák elvégzése, illetőleg egyes közösségi berendezések cseréje)

Egészségügyi Szolgáltató köteles tűrni a rendelőhelyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek féléves rendszeres állagfelmérését, melyről Önkormányzat a FIÜK által gondoskodik. Az állagfelmérést követően az elvégzendő karbantartási munkákról Egészségügyi Szolgáltató írásban értesítést kap. A karbantartási munkálatok elvégzésére Egészségügyi Szolgáltató választhat kivitelezőt és viseli a munkálatok teljes költségét, illetve igénybe veheti a FIÜK szolgáltatását. A FIÜK igénybevétele esetén az elvégzett karbantartási munkák díja nem kerül felszámításra, amennyiben azt a FIÜK a saját alkalmazottaival el tudja végeztetni. Az anyagköltség a FIÜK által előre meghatározásra kerül, mely minden esetben az Egészségügyi Szolgáltatót terheli. Amennyiben a megállapított műszaki hiba felújításnak minősül, úgy annak teljes költsége az Önkormányzatot terheli.

A karbantartás lehet:

4.12.2.1. Hibaelhárítás: (fogalma: az életveszélyt okozó, továbbá az épület állagát károsító és rendeltetésszerű használatát lényegesen akadályozó, azonnali beavatkozást igénylő hibák és hiányosságok haladéktalan megszüntetése)

Egészségügyi Szolgáltató a rendelőhelyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek bármely azonnali beavatkozást igénylő meghibásodása esetén elvégezteti a szükséges munkálatokat. A kivitelező kiválasztása az Egészségügyi Szolgáltató saját nevében és jogán, saját felelősségére történik.

4.12.2.2. Felújítás: (fogalma: az ingatlan egészére, illetőleg egy vagy több főszerkezetére kiterjedő, időszakonként szükségessé váló olyan általános javítási, építés-szerelési munkák végzése, amelyek az eredeti műszaki állapotot – megközelítőleg vagy teljesen – visszaállítják, illetőleg az eredeti használhatóságot, üzembiztonságot az egyes szerkezetek, berendezések kicserélésével vagy az eredetitől eltérő kialakításával növelik.)

Az Önkormányzat kötelezettségébe tartozó felújítási munkálatokról a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal rendszeres időközönként felmérést készít, nyilvántartást vezet. A felújítási munkálatok megszervezéséről és végrehajtásáról az Önkormányzat tárgyévi költségvetésének lehetőségei figyelembevételével gondoskodik.

4.12.3. A jelen szerződés 4. számú mellékletében meghatározott feladatok ellátására Egészségügyi Szolgáltató évente összesen bruttó 300 000 Ft összeghatárig köteles, az azt meghaladó karbantartási költségeket Önkormányzat viseli.

V. fejezet
Kártérítésre, kártalanításra vonatkozó rendelkezések

5.1. Egészségügyi Szolgáltató a használatba kapott rendelőhelyiségben és a hozzátartozó egyéb helyiségekben bármilyen jellegű beruházást, átalakítási, felújítási és a rendes gazdálkodás körét meghaladó munkát kizárólag az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélyével végezhet. Az Önkormányzat engedélye nélkül végrehajtott beruházási, átalakítási, felújítási munkálatok esetében Egészségügyi Szolgáltató köteles az eredeti állapot helyreállítására, a felmerülő károk megtérítésére.

VI. fejezet
Egyéb rendelkezések

6.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Egészségügyi Szolgáltató a használatba vett rendelőhelyiséget, berendezési tárgyait, felszerelési egységeit, műszereit kizárólagosan jelen szerződés tárgyát képező egészségügyi tevékenység céljaira használhatja, harmadik személyek használatába nem adhatja, egyéb használatra az Önkormányzat előzetes hozzájárulása alapján jogosult.

6.2. Önkormányzat a külön törvényben meghatározott – kötelező közszolgáltatás nyújtásáért fennálló – felelősségéből következően jogosult jelen szerződésben foglaltak megvalósulását ellenőrizni. A háziorvosi körzet folyamatos szakmai ellenőrzését a népegészségügyi szakigazgatási szerv látja el.

6.3. Jelen szerződés

a) megszűnik:
- a határozott idő elteltével,
- Egészségügyi Szolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
- a finanszírozási szerződés megszűnésével
- egyéb jogszabályban meghatározott esetekben:

ha az Egészségügyi Szolgáltató, illetve háziorvosa nem rendelkezik:
- érvényes működési engedéllyel,
- érvényes alkalmassági minősítéssel,
- érvényes praxisjogra vonatkozó engedéllyel,

ha Egészségügyi Szolgáltató, illetve háziorvosa önálló egészségügyi tevékenység végzésére vonatkozó jogosultságát bármely okból elveszti.

b) megszüntethető:
- közös megegyezéssel,
- bármelyik fél részéről közölt 6 hónapos rendes felmondás útján,

- Önkormányzat részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, amennyiben a felmondás közlését megelőzően, az annak alapjául szolgáló körülmény kiküszöbölésére az Egészségügyi Szolgáltató részére írásban biztosított 30 napos határidő eredménytelenül letelik:
  - területi ellátási kötelezettség megszegése esetén,
  - ha Egészségügyi Szolgáltató a jogszabályban foglalt személyi és tárgyi feltételeket maximum kettő hónapig tartósan nem teljesíti, vagy a jelen szerződést megszegi,
  - a használatba adott háziorvosi rendelőhelyiség és tartozékainak engedélytől eltérő használata esetén,
  - a használatba adott rendelőhelyiségben engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő beruházási, átalakítási, felújítási és a rendes gazdálkodás körét meghaladó munkálatok elvégzése esetén,
- Önkormányzat részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, amennyiben Egészségügyi Szolgáltató ellen szakmai, etikai vagy büntetőjogi eljárás során jogerős elmarasztaló döntés született,
- Egészségügyi Szolgáltató részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, ha Önkormányzat jelen szerződésbe ütköző súlyos kötelezettségszegést tanúsít, ilyen magatartásnak minősül, ha a szerződés rendelkezéseit írásbeli felszólítás ellenére ismételten megszegi, valamint a szerződésellenes magatartást írásbeli felszólítás ellenére tovább folytatja.

6.4. Jelen szerződés közös megegyezéssel módosítható. Szerződő Felek rögzítik, hogy bármelyik fél által történő azonnali hatályú felmondás esetén az azonnali felmondásra okot adó fél köteles a másik fél kárát teljes összegben megtéríteni. Szerződő Felek bármelyike írásban kezdeményezheti a szerződés módosítását szerződés tárgyát érintő finanszírozási feltételek, támogatási formák, szakmai jogszabályok lényeges megváltozása, valamint egyéb, bármelyik fél által lényegesnek ítélt körülmény megváltozása esetén.

6.5. Ha Önkormányzat – érdekkörében bekövetkező körülmény folytán – nem képes tovább a háziorvosi rendelőhelyiséget Egészségügyi Szolgáltató számára jelen szerződési feltételek szerint tovább biztosítani, köteles más rendeltetésszerű használatra alkalmas helyiséget rendelkezésére bocsátani.

6.6. Szerződő Felek kijelentik, hogy jelen szerződés rendelkezéseit közösen értelmezik, az esetleges eltéréseket elsősorban egyeztetéssel kívánják feloldani. Orvosetikai és orvos-szakmai kérdésekben a Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya, valamint a Magyar Orvosi Kamara véleményét kikérik.

6.7. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket elsősorban tárgyalás útján, egyezség keretében fogják rendezni.

6.8. Szerződő Felek megállapodnak abban, ha jelen szerződés valamely rendelkezése bármely okból érvénytelenné válik, az önmagában a szerződés egészének érvénytelenségét nem vonja maga után.

6.9. Amennyiben jelen szerződés bármely rendelkezése érvénytelenné válik, Szerződő Felek az érvénytelen rendelkezést oly módon módosítják, hogy az a külön jogszabályoknak és a Felek akaratának érvényesen megfeleljen.

6.10. A Felek rögzítik, hogy a szerződés megkötése és teljesítése során a szerződéssel összefüggésben természetes személy közreműködőik (a továbbiakban együttesen: Közreműködő) személyes adatának kezelésére kerül sor. Saját Közreműködője tekintetében mindegyik Fél adatkezelő, az adatkezelő Fél Közreműködője tekintetében a másik Fél a címzett.
A Felek a Közreműködők személyes adatát a szerződés kezelése, a szerződés teljesítése során a dokumentumok nyilvántartása, számlakezelés, valamint az üzleti partnerek elérhetőségének szervezeti egység szintű nyilvántartása céljából kezelik, a teljesítéshez, a jogi igény érvényesítéséhez és a számlázáshoz, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való megfeleléshez szükséges időtartamig.
A Felek kijelentik, hogy saját Közreműködőiket az adatkezelésről tájékoztatták.
Felek tudomással bírnak arról, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatos kötelezettségük nem teljesítéséből vagy késedelmes teljesítéséből eredő következményért teljes kártérítési felelősséggel tartoznak.

VII. fejezet

7.1. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos egészségügyi, társadalombiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.

7.2. Jelen szerződés kizárólag a hozzácsatolt mellékletekkel együtt értelmezhető, az azokban foglaltak a szerződés elválaszthatatlan részét képezik. Szerződő Felek jelen szerződést és annak mellékleteit elolvasás, értelmezés után, 8 (azaz nyolc) oldal terjedelemben és 4 (azaz négy) példányban mint akaratukkal mindenben megegyezőt, alulírott helyen és napon jóváhagyólag írják alá.

Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Kovács András alpolgármester Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata	Dr. Örsi Krisztina ügyvezető Medico Expert Kft.	Dr. Gál Júlia Lilla az ellátást személyesen nyújtó orvos

Szakmai ellenjegyzés:

Szilágyi Imre
irodavezető

Jogi ellenjegyzés:

Dr. Egervári Éva
aljegyző

Mellékletek

1. számú melléklet:	A területi ellátási kötelezettséget képező terület utcajegyzéke az ellátást végző háziorvosok szerinti csoportosításban
2. számú melléklet:	Az ellátás rendje (rendelési idő, helyettesítő személyek)
3. számú melléklet:	A rendelőhelyiség berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről készült jegyzék, valamint az előbb felsoroltaknak átadáskori állagáról készült jegyzőkönyv
4. számú melléklet:	Egészségügyi Szolgáltató részére használatba adott orvosi rendelő helyiség és a hozzátartozó helyiségek karbantartási munkálatai és az azok kivitelezésére kötelezett meghatározása
5. számú melléklet:	Nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak való megfelelésről

1. számú melléklet

A 27. számú háziorvosi körzet
területi ellátási kötelezettséget képező terület utcajegyzéke

Egészségügyi Szolgáltató: **Medico Expert Kft.**

orvos: **dr. Gál Júlia Lilla**

Ellátandó körzet utcajegyzéke

Börzsöny u. 2/B
Hurok u. 1, 3, 5, 7, 13.
Ifjúmunkás u. 10, 12, 14, 17, 18, 20, 22.
Pöttyös u. 3, 7, 9.
Üllői út 151, 153, 155, 157, 159, 161, 163, 165, 167, 169, 171, 173, 175.

2. számú melléklet

A 27. számú háziorvosi körzet ellátási rendje
(rendelési idő, helyettesítő személyek)

Egészségügyi Szolgáltató: **Medico Expert Kft.**

orvos: **dr. Gál Júlia Lilla**

Rendelés helye: 1098 Budapest, Dési Huber u. 20.

Rendelési idő:

Hétfő: 08.00 – 12.00.
Kedd: 16.00 – 20.00.
Szerda: 08.00 – 12.00.
Csütörtök: 16.00 – 20.00.
Péntek: 08.00 – 12.00.

Rendelkezésre állás:

Hétfő: 12.00. – 16.00.
Kedd: 12.00. – 16.00.
Szerda: 12.00. – 16.00.
Csütörtök: 12.00. – 16.00.
Péntek: 12.00. – 16.00.

Helyettesítés rendje:

3. számú melléklet

A rendelőhelyiség berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről készült jegyzék, valamint az előbb felsoroltaknak átadáskori állagáról készült jegyzőkönyv

4. számú melléklet
Az Egészségügyi Szolgáltató részére használatba adott orvosi rendelő helyiség és a hozzátartozó helyiségek karbantartási munkálatai és az azok kivitelezésére kötelezett meghatározása

Egészségügyi Szolgáltató feladata évente bruttó 300 000 Ft összeghatárig:

- Lámpatestek, kapcsolók, dugaszoló aljzatok cseréje elektromos berendezések javítása.
- Az Egészségügyi Szolgáltató által telepített elektromos berendezések üzembe helyezéséhez szükséges esetleges elektromos bővítések, kiépítések. (Kizárólag tulajdonos előzetes engedélyével végezhető.)
- Gázüzemű berendezések üzemeltetése folyamán felmerülő javítási munkák (kivéve fő alkatrész cserék, berendezési tárgy cserék).
- Egészségügyi Szolgáltató által beépített berendezések, beépített szekrények, működéshez szükséges valamennyi berendezési tárgy karbantartása, javítása, felújítása, cseréje.
- Kihelyezett tűzoltó készülékek alap-közép karbantartása, cseréje.
- Tűzvédelmi, munkavédelmi szabályzat, valamint az üzemeltetéshez szükséges valamennyi dokumentum elkészíttetése.
- Nyomó vezetékeknél falon kívüli meghibásodások javítása, berendezési tárgyak javítása, cseréje (csaptelepek, mosdók, sarokcsapok, bekötőcsövek, WC csészék, WC tartályok stb.)
- Lefolyó vezetékek duguláselhárítása, bontás nélkül végzendő javítási munkák.
- Üzemeltetésből eredő hideg-meleg oldalfal és aljzatburkolatok 1 m^2-nél kisebb javítása, rongálásból eredő javítások.
- Használatból eredő tisztasági festések, mázolások.

5. számú melléklet

NYILATKOZAT
az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak való megfelelésről

Alulírott
Név:
születéskori név:
anyja neve:
születési helye, ideje:

mint az

szervezet neve:
székhelye:
adószáma:
cégjegyzékszáma/nyilvántartásba vételi száma:

törvényes képviselője polgári és büntetőjogi felelősségem tudatában – az Áht. 55. §-ában meghatározott adatok kezelése érdekében, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. §-ában foglaltakra is tekintettel – úgy nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében írtaknak megfelel, azaz az **Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. c*)* pontja alapján** átlátható szervezetnek minősül az alábbiak szerint:

Az általam képviselt szervezet olyan civil szervezet vagy vízitársulás, amely megfelel a következő **együttes** feltételeknek:

a) az általam képviselt szervezet vezető tisztségviselői megismerhetők, amelyről részletesen a jelen nyilatkozat 1. pontjában nyilatkozom, **és**

b) az általam képviselt szervezet, valamint az általam képviselt szervezet vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel, melyről jelen nyilatkozat 2. pontjában nyilatkozom, **és**

c) az általam képviselt szervezet székhelye az Európai Unió tagállamában / az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban / a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában / olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van [a megfelelő aláhúzandó], és ez az ország: …….. [ország megnevezése].

1. Az általam képviselt szervezet vezető tisztségviselői:

Sorsz.	Vezető tisztségviselő	A vezető tisztségviselő természetes személyazonosító adatai

2. Az általam képviselt szervezet, valamint a nyilatkozat 1. pont szerinti vezető tisztségviselői az alábbi szervezet(ek)ben rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel:

Sorsz.	Vezető tisztségviselő neve (amennyiben szükséges)	Érintett szervezet neve	Adószám	Tulajdoni hányad mértéke

A jelen 2. pontban feltüntetett szervezet(ek) átlátható szervezetnek minősülnek, azaz

2.a) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető, amelyről a 2.1 pontban nyilatkozom,

2.b) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában, olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van, amelyről a 2.2. pontban nyilatkozom,

2.c) nem minősülnek a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak (amennyiben szervezet adóilletősége nem Magyarországon van, akkor a Tao. tv. 4. § 11. pont *h)* alpontja alapján az ennek megállapításához szükséges adatokat tartalmazó dokumentumokat külön csatolom),

2.d) a szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az *2.a), 2.b)* és *2.c)* alpont szerinti feltételek fennállnak, amelyről a 2.3. pontban nyilatkozom.

2.1. A 2. pontban feltüntetett szervezetnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pontja alapján a következő természetes személy(ek) a tényleges tulajdonosa(i)*:

Érintett szervezet neve	Tényleges tulajdonos neve és természetes személyazonosító adatai	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke

* *r) tényleges tulajdonos:*

ra) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy, 1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták, 2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy 3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviseletében eljár, továbbá

re) az ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője.

2.2. A 2. pont szerinti szervezet(ek) adóilletősége

Sorsz.	Érintett szervezet neve	Adóilletősége

2.3. Nyilatkozat azoknak a szervezeteknek az átláthatóságáról, amelyek közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal rendelkeznek olyan gazdálkodó szervezetben, amelyben a civil szervezet, vízitársulat vagy ezek vezető tisztségviselői 25%-ot meghaladó részesedéssel rendelkeznek

2.3.1 A közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) és adóilletőségük:

Ssz.	Érintett szervezet neve	Gazdálkodó szervezet neve, adószáma	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke	Adóilletősége

2.3.2. A közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tényleges tulajdonosa(i):

Ssz.	Gazdálkodó szervezet neve	Tényleges tulajdonos neve és természetes személyazonosító adatai	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke

2.3.3. Kijelentem, hogy a közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) nem minősül(nek) Tao. tv. szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak (amennyiben szervezet adóilletősége nem Magyarországon van, akkor a Tao. tv. 4. § 11. pont *h)* alpontja alapján az ennek megállapításához szükséges adatokat tartalmazó dokumentumokat külön csatolom).
Kijelentem, hogy a jelen nyilatkozatban foglaltak a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére.
Kijelentem, hogy amennyiben jelen nyilatkozatban közölt adatok tekintetében bármilyen változás áll be, akkor a módosult adatokkal kiállított átláthatósági nyilatkozatot a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül megküldöm, vagy amennyiben az általam képviselt szervezet már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelentem.
Kelt:

törvényes képviselő aláírása

(16 igen)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Távol
Reiner Roland	Távol

16./ A 3. számú háziorvosi körzet betöltésére szóló pályázat kiírása
183/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: 8 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Bizottság a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Hozzászólási szándékot nem látok, kérném, hogy szavazzunk a határozati javaslatról most.

293/2025. (XI.13.) KT határozata
a 3. számú háziorvosi körzet betöltésére szóló pályázat kiírásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 3. számú tartósan betöltetlen háziorvosi praxis betöltésére pályázatot ír ki.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen

Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Távol
Reiner Roland	Távol

17./ A 10. háziorvosi körzet működtetése
192/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igennel ezt az előterjesztést és elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. Kérdést, hozzászólást nem látok. Kérném, hogy a javaslatról szavazzunk most.

294/2025. (XI.13.) KT határozat
a 10. számú háziorvosi körzet működtetéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 10. számú betöltetlen háziorvosi körzet (HSZ kód: 010092912) működtetésére 2026. február 1-től feladatellátási szerződést köt az ALICIAMED Kft.-vel és dr. Fekete Alícia Katalin személyes ellátást nyújtó orvossal (opsz.:91514).
Határidő: 2025. november 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 294/2025. (XI.13.) KT határozathoz

FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS
a 10. számú háziorvosi körzet működtetésére

amely létrejött egyrészről **Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata** (székhely: 1092 Budapest, Bakáts tér 14., törzskönyvi azonosító szám: 735726; adószám: 15735722-2-43, bankszámlaszám: 10401196-00028977-00000005, képviseletében eljár Baranyi Krisztina polgármester) a továbbiakban, mint Önkormányzat,

másrészről az **ALICIAMED Kft.** (székhely: 7100 Szekszárd, Kölcsey Ferenc lakótelep 2. I. em. 105. ajtó, cégjegyzékszám: 17-09-001274, adószám: 10612437-2-17, bankszámlaszám: 10300002-13694747-00024908, képviseletében eljár: Fekete Mihály Endre) és dr. Fekete Alícia Katalin orvos (orvosi pecsétszám: 91514) mint az ellátásra személyesen kötelezett orvos,

a továbbiakban mint Egészségügyi Szolgáltató (Önkormányzat és Egészségügyi Szolgáltató a továbbiakban együtt említve: Felek) között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

I. fejezet

Általános rendelkezések

1.1. Önkormányzat az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatai körében az egészségügyi alapellátás biztosítása érdekében, feladatellátási szerződést (a továbbiakban: szerződés) köt a háziorvosi feladatok ellátására és a 10. számú területi ellátási kötelezettségű háziorvosi körzet (HSZ kód: 010092912) működtetésére.

1.2. Egészségügyi Szolgáltató a szerződés feltételeit elfogadja. Kijelenti és igazolja, hogy a háziorvosi feladatok ellátásához szükséges és előírt működési engedéllyel, háziorvosa személyében szakmai, képesítési feltételekkel, a működtetési jogra vonatkozó engedéllyel rendelkezik, a területi ellátási kötelezettségű háziorvosi körzet működtetését vállalja.

1.3. Egészségügyi Szolgáltató az engedélyében szereplő felnőtt háziorvosa útján köteles a háziorvosi feladatok ellátására, a szakképesítési feltételeknek, az ügyeleti, szolgálati rendszernek, a helyettesítés rendjének biztosítása folyamán a külön jogszabályokban, valamint a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően eljárni, a szakmai munkát mindenkor a vonatkozó hatályos jogszabályok értelmében megfelelő színvonalon és az elvárható gondosság mellett elvégezni.

1.4. Szerződő Felek a háziorvosi alapellátás területét, a háziorvosi körzethez tartozó körzet területét, valamint az ellátást személyesen végző felnőtt háziorvos személyét jelen szerződés 1. számú mellékletében határozzák meg.

1.5. Egészségügyi Szolgáltató a felnőtt háziorvosa körében bekövetkező személyi változásokról előzetesen egyeztetést folytat le Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályával, valamint az Önkormányzattal, és a személyi változásokat a Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya által módosított működési engedély alapján és az Önkormányzat hozzájárulásával hajtja végre.

1.6. Egészségügyi Szolgáltató a jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott ellátási területhez tartozó háziorvosi körzet működtetése érdekében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel közvetlenül finanszírozási szerződést köt.

1.7. Egészségügyi Szolgáltató háziorvosa útján jelen szerződés és külön jogszabály alapján személyes és folyamatos orvosi ellátást nyújt az egészségi állapot megőrzése, a betegségek megelőzése és gyógyítása érdekében. Továbbá köteles ellátni a rendelési időben hozzá forduló minden személyt, ha az ellátás hiányában heveny megbetegedésük, vagy gyógyulásukat lassító állapotromlás következhet be. Együttműködik az Önkormányzattal a kerület lakosságának egészségmegőrzése érdekében.

1.8. A feladatellátási szerződést Felek Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a …/2025. (XI. 13.) számú határozata alapján 2026. február 1-től 2031. január 31-ig, 5 év határozott időtartamra kötik. Szerződő Felek a szerződést annak lejárta előtt közös megegyezéssel meghosszabbíthatják.

1.9. A Felek kijelentik, hogy a szerződés megfelelő teljesítése érdekében megtesznek minden elvárható intézkedést, amely a jogok jóhiszemű gyakorlásán alapszik, illetőleg tartózkodnak minden olyan magatartástól vagy tevékenységtől, amely a szerződés teljesítését gátolná, vagy veszélyeztetné. A Felek kötelesek egymást haladéktalanul tájékoztatni minden olyan körülményről, ami a teljesítést vagy a szerződésben szabályozott jogaikat és kötelezettségeiket érinti vagy érintheti. A Felek a szerződés teljesítése körében elsősorban elektronikus úton (e-mailen) tartanak kapcsolatot. A kapott e-mailt a címzett köteles haladéktalanul elektronikus úton visszaigazolni a küldő számára. Az e-mail akkor minősül kézbesítettnek, amikor az e-mail olvasásáról a küldő fél a visszaigazolást elektronikusan megkapja.

1.10. A szerződés kizárólag a Felek aláírásával módosítható.
A Felek képviselői:
Az Önkormányzat részéről kapcsolattartásra jogosult személy:
név: Hajdu Erika
cím: Budapest, Lenhossék u. 24-28.
telefonszám: +36 1 215-1077/380
e-mail: hajdu.erika@ferencvaros.hu

Az Egészségügyi Szolgáltató részéről kapcsolattartásra jogosult személy:
név: dr. Fekete Alícia Katalin
cím: 1075 Budapest, Holló u. 3-9.
telefonszám: +36 -30-494-9463
e-mail: feketekatalin90@gmail.com

1.11. Felek a fent meghatározott személyeken kívül más személyt is megjelölhetnek kapcsolattartásra, erről azonban a másik felet előzetesen írásban értesíteniük kell.

1.12. Az Egészségügyi Szolgáltató a szerződés aláírásával kijelenti, hogy
a) nem áll végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolás alatt,
b) nincs egy évnél régebben lejárt adó-, vám- vagy társadalombiztosítási járulék-tartozása,
c) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpontjában meghatározott átlátható szervezetnek minősül, erre vonatkozó nyilatkozata a szerződés 5. számú mellékletét képezi,
d) a nyilvántartását végző szervezetnél nincs folyamatban a jelen szerződéskötést érintő változásbejegyzési eljárása.
Folyamatban lévő 1.12. pont d) alpontja szerinti eljárás esetén az Egészségügyi Szolgáltató csatolja a változással kapcsolatos iratokat.
Amennyiben az Egészségügyi Szolgáltató nem szerepel az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisban, csatolja az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adózás rendjéről szóló törvény szerinti együttes adóigazolást.

II. fejezet
Önkormányzat feladatköre, kötelezettségei

2.1. Önkormányzat a 1095 Budapest, Mester u. 49. szám alatti épület félemeletén, a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat szakorvosi rendelőjében, az ingatlan-nyilvántartásba a 37832/1. hrsz. alatt felvett, kizárólagos tulajdonát képező helyiségben 20 m^2 alapterületű orvosi rendelőhelyiséget, valamint a hozzá tartozó egyéb helyiségeket, berendezési tárgyaikkal,

felszereléseikkel együtt Egészségügyi Szolgáltató használatába adja térítésmentesen jelen szerződés hatályának időtartamára.

2.2. Önkormányzat szavatolja, hogy harmadik személynek fenti helyiségekre vonatkozóan nincs olyan joga, amely Egészségügyi Szolgáltatót a használatban korlátozza, vagy megakadályozza.

III. fejezet
Egészségügyi Szolgáltató feladatköre, jogai, kötelezettségei

3.1 Egészségügyi Szolgáltató a területileg illetékes háziorvosa útján személyes és folyamatos orvosi ellátást biztosít az orvosi rendelőben a külön jogszabályokban meghatározott rendelési időkereten belül, valamint indokolt esetben, a beteg otthonában. Ezen túlmenően ellátja a külön jogszabályban előírt egyéb speciális feladatokat is. Egészségügyi Szolgáltató az ellátás rendjét a külön jogszabályban foglaltak szerint alakítja ki. A rendelési idő jelen szerződés 2. számú mellékletében kerül közzétételre.

3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.

3.3. Egészségügyi Szolgáltató külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően biztosítja a háziorvosi körzet működésének személyi és tárgyi feltételeit. A feladatok megfelelő ellátását ápolói személyzet közreműködésével végzi.

3.4. Egészségügyi Szolgáltató háziorvosa és ápolója helyettesítéséről maga gondoskodik. Helyettesítését csak a működési engedélyében szereplő orvos láthatja el. A helyettesítő személy nevét a 2. számú melléklet tartalmazza. A helyettesítésről, annak előrelátható időtartamáról, az Önkormányzatot, a kerületi felnőtt és gyermek ügyeleti szolgáltatót, az engedélyező egészségügyi szakhatóságot, valamint a rendelőben megfelelő helyen elhelyezett hirdetményen az érintett lakosságot haladéktalanul értesíteni szükséges. Amennyiben Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa helyettesítéséről megfelelően nem gondoskodik, és e tényről az Önkormányzatot és az engedélyező egészségügyi szakhatóságot nem értesíti, az ebből a körülményből keletkező károkért és jogkövetkezményekért korlátozás nélkül felel, kivéve, ha bizonyítja, hogy működési körén kívül álló elháríthatatlan okok miatt nem tudott eleget tenni kötelezettségének. A helyettesítő háziorvos jogosult a helyettesítést saját rendelőjében, rendelési idejében ellátni a működési engedélye alapján. E tényről az illetékes háziorvos az érintett ellátási terület lakosságát előzetesen köteles írásban tájékoztatni a rendelőhelyiségben kihelyezett hirdetmény útján.

3.5. Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a használatba adott rendelőhelyiségre és a hozzá tartozó egyéb helyiségekre jutó működtetési, üzemeltetési, karbantartási, hibaelhárítási, javítási, őrzés-védési költség megtérítése érdekében a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálattal megállapodást köt. Egészségügyi Szolgáltató a költségeket a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálattal kötött hatályos megállapodásban rögzítettek szerint téríti meg. A megállapodás jelen szerződés 4. számú melléklete.

3.6. Egészségügyi Szolgáltató viseli az Önkormányzat által rendelkezésére bocsátott leltár szerinti felszerelési jegyzékben beszerzési áron szereplő műszerek üzemeltetési költségeit. Köteles saját pénzeszközeiből a rendelkezésére bocsátott felszerelési egységek, műszerek karbantartására, felújítására olyan szinten, hogy azok megfeleljenek a külön jogszabályban

előírt minimumfeltételeknek. A műszereket, készülékeket köteles az általa ellátott lakosság érdekében térítésmentesen használni. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés aláírását követő 15 napon belül a használatba adott és rendeltetésszerű használatra alkalmas orvosi rendelőhelyiség állagáról, berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről jegyzőkönyv kerül felvételre, amely a jelen szerződés 3. számú mellékletét képezi. Egészségügyi Szolgáltató jelen szerződés megszüntetése esetében köteles a használatában lévő rendelőhelyiséget, annak berendezési tárgyait, felszereléseit hiánytalanul a leltár szerinti eredeti állapotban, illetve a természetes elhasználódásnak megfelelő állapotban a megszűnéstől számított 15 napon belül az Önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

3.7. Egészségügyi Szolgáltató a tulajdonában álló ingóságokat, berendezési tárgyakat, felszerelési egységeket jelen szerződés megszüntetése esetén jogosult és köteles elszállítani.

3.8. Egészségügyi Szolgáltató köteles a használatba vett rendelőhelyiséget és az ahhoz tartozó egyéb helyiségeket, berendezési tárgyakat, felszerelési egységeket rendeltetésszerűen használni, azok állagát óvni. Egészségügyi Szolgáltató köteles tűrni az Önkormányzat által évente végrehajtandó bérleményellenőrzést.

3.9. Egészségügyi Szolgáltató köteles gondoskodni háziorvosának és a háziorvosi körzet működtetése keretében foglalkoztatott egyéb munkatársainak helyettesítéséről feladatai ellátásához szükséges és a hatályos jogszabályokban előírt oktatásáról, továbbképzéséről, továbbá köteles gondoskodni arról is, hogy foglalkoztatott munkatársai a jogszabályi előírásoknak megfelelő képesítéssel rendelkezzenek.

3.10. Egészségügyi Szolgáltató köteles haladéktalanul írásban értesíteni az Önkormányzatot, ha a háziorvosi körzet működtetése bármilyen módon és formában veszélybe kerül, annak érdekében, hogy az Önkormányzat megfelelő időben és formában a szolgáltatást továbbiakban biztosítani tudja.

3.11. Egészségügyi Szolgáltató köteles évente, a tárgyévet követő február 15-ig az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól szóló 388/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet alapján a Központi Statisztikai Hivatalnak megküldendő 1021 nyilvántartási számú „Jelentés a háziorvosok és házi gyermekorvosok tevékenységéről” szóló adatszolgáltatást másolatban megküldeni az Önkormányzat részére. Egészségügyi Szolgáltató a feladatkörére előírt nyilvántartásokat, adatszolgáltatási kötelezettségeit az adatvédelmi jogszabályokra figyelemmel a külön jogszabályban meghatározottak szerint teljesíti.

3.12. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Egészségügyi Szolgáltató részére térítésmentesen használatba adott orvosirendelő-helyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek üzemeltetésének, karbantartásának, felújításának tartalmi meghatározására irányadónak tekintik a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben és az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglaltakat, az alábbiak alapján:

3.12.1. Üzemeltetés: (fogalma: a rendeltetésszerű használathoz folyamatosan szükséges szolgáltatások ellátása (ideértve az őrzés-védési tevékenységet is), a közüzemi szolgáltatások díjának kifizetése, a központi berendezések üzemben tartói feladatainak ellátása.)

3.12.2. Karbantartás: (fogalma: az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának biztosítása érdekében szükséges megelőző és felújításnak nem minősülő javítási munkák elvégzése, illetőleg egyes közösségi berendezések cseréje)

A karbantartás lehet:
3.12.2.1.. Hibaelhárítás: (fogalma: az életveszélyt okozó, továbbá az épület állagát károsító és rendeltetésszerű használatát lényegesen akadályozó, azonnali beavatkozást igénylő hibák és hiányosságok haladéktalan megszüntetése)

3.12.2.2. Felújítás: (fogalma: az ingatlan egészére, illetőleg egy vagy több főszerkezetére kiterjedő, időszakonként szükségessé váló olyan általános javítási, építés-szerelési munkák végzése, amelyek az eredeti műszaki állapotot – megközelítőleg vagy teljesen – visszaállítják, illetőleg az eredeti használhatóságot, üzembiztonságot az egyes szerkezetek, berendezések kicserélésével vagy az eredetitől eltérő kialakításával növelik.)

Az Önkormányzat kötelezettségébe tartozó felújítási munkálatokról a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal rendszeres időközönként felmérést készít, nyilvántartást vezet. A felújítási munkálatok megszervezéséről és végrehajtásáról az Önkormányzat tárgyévi költségvetésének lehetőségei figyelembe vételével gondoskodik.

IV. fejezet
Kártérítésre, kártalanításra vonatkozó rendelkezések

4.1. Egészségügyi Szolgáltató a használatba kapott rendelőhelyiségben és a hozzátartozó egyéb helyiségekben bármilyen jellegű beruházást, átalakítási, felújítási és a rendes gazdálkodás körét meghaladó munkát kizárólag az Önkormányzat előzetes írásbeli engedélyével végezhet. Az Önkormányzat engedélye nélkül végrehajtott beruházási, átalakítási, felújítási munkálatok esetében Egészségügyi Szolgáltató köteles az eredeti állapot helyreállítására, a felmerülő károk megtérítésére.

V. fejezet
Egyéb rendelkezések

5.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Egészségügyi Szolgáltató a használatba vett rendelőhelyiséget, berendezési tárgyait, felszerelési egységeit, műszereit kizárólagosan jelen szerződés tárgyát képező egészségügyi tevékenység céljaira használhatja, harmadik személyek használatába nem adhatja, egyéb használatra az Önkormányzat előzetes hozzájárulása alapján jogosult.

5.2. Önkormányzat a külön törvényben meghatározott – kötelező közszolgáltatás nyújtásáért fennálló – felelősségéből következően jogosult jelen szerződésben foglaltak megvalósulását ellenőrizni. A háziorvosi körzet folyamatos szakmai ellenőrzését a népegészségügyi szakigazgatási szerv látja el.

5.3. Jelen szerződés

a.) megszűnik:
- a határozott idő elteltével,
- Egészségügyi Szolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
- a finanszírozási szerződés megszűnésével
- egyéb jogszabályban meghatározott esetekben:

ha az Egészségügyi Szolgáltató, illetve háziorvosa nem rendelkezik:
- érvényes működési engedéllyel,

- érvényes alkalmassági minősítéssel,
- érvényes praxisjogra vonatkozó engedéllyel,

ha Egészségügyi Szolgáltató, illetve háziorvosa önálló egészségügyi tevékenység végzésére vonatkozó jogosultságát bármely okból elveszti.

b.) megszüntethető:
- közös megegyezéssel,
- bármelyik fél részéről közölt 6 hónapos rendes felmondás útján,
- Önkormányzat részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, amennyiben a felmondás közlését megelőzően, az annak alapjául szolgáló körülmény kiküszöbölésére az Egészségügyi Szolgáltató részére írásban biztosított 30 napos határidő eredménytelenül letelik:
- területi ellátási kötelezettség megszegése esetén,
- ha Egészségügyi Szolgáltató a jogszabályban foglalt személyi és tárgyi feltételeket maximum kettő hónapig tartósan nem teljesíti, vagy a jelen szerződést megszegi,
- a használatba adott háziorvosi rendelőhelyiség és tartozékainak engedélytől eltérő használata esetén,
- a használatba adott rendelőhelyiségben engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő beruházási, átalakítási, felújítási és a rendes gazdálkodás körét meghaladó munkálatok elvégzése esetén,
- Önkormányzat részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, amennyiben Egészségügyi Szolgáltató ellen szakmai, etikai vagy büntetőjogi eljárás során jogerős elmarasztaló döntés született,
- Egészségügyi Szolgáltató részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással: ha Önkormányzat jelen szerződésbe ütköző súlyos kötelezettségszegést tanúsít: ilyen magatartásnak minősül, ha a szerződés rendelkezéseit írásbeli felszólítás ellenére ismételten megszegi, valamint a szerződésellenes magatartást írásbeli felszólítás ellenére tovább folytatja.

5.4. Jelen szerződés közös megegyezéssel módosítható. Szerződő Felek rögzítik, hogy bármelyik fél által történő azonnali hatályú felmondás esetén az azonnali felmondásra okot adó fél köteles a másik fél kárát teljes összegben megtéríteni. Szerződő Felek bármelyike írásban kezdeményezheti a szerződés módosítását szerződés tárgyát érintő finanszírozási feltételek, támogatási formák, szakmai jogszabályok lényeges megváltozása, valamint egyéb bármelyik fél által lényegesnek ítélt körülmény megváltozása esetén.

5.5. Ha Önkormányzat – érdekkörében bekövetkező körülmény folytán – nem képes tovább a háziorvosi rendelőhelyiséget Egészségügyi Szolgáltató számára jelen szerződési feltételek szerint tovább biztosítani, köteles más rendeltetésszerű használatra alkalmas helyiséget rendelkezésére bocsátani.

5.6. Szerződő Felek kijelentik, hogy jelen szerződés rendelkezéseit közösen értelmezik, az esetleges eltéréseket elsősorban egyeztetéssel kívánják feloldani. Orvosetikai és orvos-szakmai kérdésekben a Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya, valamint a Magyar Orvosi Kamara véleményét kikérik.

5.7. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket elsősorban tárgyalás útján, egyezség keretében fogják rendezni.

5.8. Szerződő Felek megállapodnak abban, ha jelen szerződés valamely rendelkezése bármely okból érvénytelenné válik, az önmagában a szerződés egészének érvénytelenségét nem vonja maga után.

5.9. Amennyiben jelen szerződés bármely rendelkezése érvénytelenné válik, Szerződő Felek az érvénytelen rendelkezést oly módon módosítják, hogy az a külön jogszabályoknak és a Felek akaratának érvényesen megfeleljen.

5.10. A Felek rögzítik, hogy a szerződés megkötése és teljesítése során a szerződéssel összefüggésben természetes személy közreműködőik (a továbbiakban együttesen: Közreműködő) személyes adatának kezelésére kerül sor. Saját Közreműködője tekintetében a másik Fél a címzett.
A Felek a Közreműködők személyes adatát a szerződés kezelése, a szerződés teljesítése során s dokumentumok nyilvántartása, számlakezelés, valamint az üzleti partnerek elérhetőségének szervezeti egység szintű nyilvántartása céljából kezelik, a teljesítéshez, a jogi igény érvényesítéséhez és a számlázáshoz, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való megfeleléshez szükséges időtartamig.
A Felek kijelentik, hogy saját Közreműködőiket az adatkezelésről tájékoztatták.
Felek tudomásul bírnak arról, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatos kötelezettségük nem teljesítéséből vagy késedelmes teljesítéséből eredő következményért teljes kártérítési felelősséggel tartoznak.

VI. fejezet

6.1. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos egészségügyi, társadalombiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.

6.2. Jelen szerződés kizárólag a hozzácsatolt mellékletekkel együtt értelmezhető, az azokban foglaltak a szerződés elválaszthatatlan részét képezik. Szerződő Felek jelen szerződést és annak mellékleteit elolvasás, értelmezés után, 8 (azaz nyolc) oldal terjedelemben és 1 (azaz egy) eredeti példányban, mint akaratukkal mindenben megegyezőt alulírott helyen és napon jóváhagyólag írják alá.

Budapest, dátumbélyegző szerint

Baranyi Krisztina polgármester megbízásából Kovács András alpolgármester Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata	Fekete Mihály Endre ALICIAMED Kft. ügyvezető	dr. Fekete Alícia Katalin személyesen ellátást nyújtó orvos

Szakmai ellenjegyzés: Jogi ellenjegyzés:

Szilágyi Imre
irodavezető

Dr. Egervári Éva
aljegyző

Mellékletek

1. számú melléklet: A területi ellátási kötelezettséget képező terület utcajegyzéke az ellátást végző háziorvosok szerinti csoportosításban
2. számú melléklet: Az ellátás rendje (rendelési idő, helyettesítő személyek)
3. számú melléklet: A rendelőhelyiség berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről készült jegyzék, valamint az előbb felsoroltaknak átadáskori állagáról készült jegyzőkönyv
4. számú melléklet: Egészségügyi Szolgáltató és Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat között megkötött hatályos megállapodás a részére használatba adott orvosi rendelő helyiség és a hozzátartozó helyiségek költségeinek megosztásáról
5. számú melléklet: nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak való megfelelésről

1. számú melléklet

A 10. számú háziorvosi körzet
területi ellátási kötelezettséget képező terület utcajegyzéke

Egészségügyi Szolgáltató: **ALICIAMED Kft.**

orvos: **dr. Fekete Alícia Katalin**

Ellátandó körzet utcajegyzéke

Balázs B. u. 39, 41, 43.
Balázs B. u. 39–41. – Sobieski J. u. 11.
Ernő u. 3, 5, 7.
Gát u. 36.
Haller u. 44, 46, 48, 50, 52, 68, 70.
Márton u. 1, 2, 3, 4, 5.
Mester u. 70., 83.”A”,”B”,”C”, 85.
Óbester u. 3, 7, 9, 11, 13.
Sobieski J. u. 3, 5, 7, 9, 11.
Telepy u.2.
Tűzoltó u. 92, 94, 96.
Vágóhíd u. 1.,3.,21, 30, 32, 34, 36, 38, 40, 42, 44, 46, 48, 50, 60.
Vaskapu u. 31, 33.

2. számú melléklet

A 10. számú háziorvosi körzet ellátási rendje (rendelési idő, helyettesítő személyek)

Egészségügyi Szolgáltató: **ALICIAMED Kft.**

orvos: **dr. Fekete Alícia Katalin**

Rendelés helye: 1095 Budapest, Mester u. 49. félemelet

Rendelési idő:

hétfő:	08.00 -12.00
kedd:	16.00 - 20.00
szerda:	08.00 - 12.00
csütörtök:	16.00 - 20.00
péntek	
páros hét:	08.00 -12.00
páratlan hét:	16.00 - 20.00

Rendelkezésre állás:

Hétfő:	12.00 - 16.00
Kedd:	12.00 - 16.00
Szerda:	12.00 - 16.00
Csütörtök:	12.00 - 16.00
Péntek:	12.00 - 16.00

Helyettesítés rendje:

dr. Molnár Márta (opsz:31061)	1095 Budapest, Mester u. 49. saját rendelési idejében
dr. Jelinek Benjamin Gábor (opsz:69309)	1095 Budapest, Mester u. 49. saját rendelési idejében
dr. Környei Zsuzsanna (opsz:45128)	1095 Budapest, Mester u. 49. saját rendelési idejében

3. számú melléklet

A rendelőhelyiség berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről készült jegyzék, valamint az előbb felsoroltaknak átadáskori állagáról készült jegyzőkönyv

4. számú melléklet

Egészségügyi Szolgáltató és Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat között megkötött hatályos megállapodás a részére használatba adott orvosi rendelő helyiség és a hozzátartozó helyiségek költségeinek megosztásáról

5. számú melléklet

NYILATKOZAT
az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak való megfelelésről

Alulírott
Név:
születéskori név:
anyja neve:
születési helye, ideje:

mint az

szervezet neve:
székhelye:
adószáma:
cégjegyzékszáma/nyilvántartásba vételi száma:

törvényes képviselője polgári és büntetőjogi felelősségem tudatában – az Áht. 55. §-ában meghatározott adatok kezelése érdekében, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. §-ában foglaltakra is tekintettel – úgy nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében írtaknak megfelel, azaz az **Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. c*)* pontja alapján** átlátható szervezetnek minősül az alábbiak szerint:

Az általam képviselt szervezet olyan civil szervezet vagy vízitársulás, amely megfelel a következő **együttes** feltételeknek:

d) az általam képviselt szervezet vezető tisztségviselői megismerhetők, amelyről részletesen a jelen nyilatkozat 1. pontjában nyilatkozom, **és**

e) az általam képviselt szervezet, valamint az általam képviselt szervezet vezető tisztségviselői nem átlátható szervezetben nem rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel, melyről jelen nyilatkozat 2. pontjában nyilatkozom, **és**

f) az általam képviselt szervezet székhelye az Európai Unió tagállamában / az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban / a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában / olyan államban van, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van [a megfelelő aláhúzandó], és ez az ország: …….. [ország megnevezése].

3. Az általam képviselt szervezet vezető tisztségviselői:

Sorsz.	Vezető tisztségviselő	A vezető tisztségviselő természetes személyazonosító adatai

4. Az általam képviselt szervezet, valamint a nyilatkozat 1. pont szerinti vezető tisztségviselői az alábbi szervezet(ek)ben rendelkeznek 25%-ot meghaladó részesedéssel:

Sorsz.	Vezető tisztségviselő neve (amennyiben szükséges)	Érintett szervezet neve	Adószám	Tulajdoni hányad mértéke

A jelen 2. pontban feltüntetett szervezet(ek) átlátható szervezetnek minősülnek, azaz

2.a) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető, amelyről a 2.1 pontban nyilatkozom,

2.b) az Európai Unió tagállamában, az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban, a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában, olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van, amelyről a 2.2. pontban nyilatkozom,

2.c) nem minősülnek a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak (amennyiben szervezet adóilletősége nem Magyarországon van, akkor a Tao. tv. 4. § 11. pont *h)* alpontja alapján az ennek megállapításához szükséges adatokat tartalmazó dokumentumokat külön csatolom),

2.d) a szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az *2.a), 2.b)* és *2.c)* alpont szerinti feltételek fennállnak, amelyről a 2.3. pontban nyilatkozom.

2.1. A 2. pontban feltüntetett szervezetnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pontja alapján a következő természetes személy(ek) a tényleges tulajdonosa(i)*:

Érintett szervezet neve	Tényleges tulajdonos neve és természetes személyazonosító adatai	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke

* *r) tényleges tulajdonos:*

ra) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

rb) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,

rc) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

rd) alapítványok esetében az a természetes személy, 1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták, 2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve

működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy 3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviseletében eljár, továbbá

re) az ra)-rb) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője.

2.2. A 2. pont szerinti szervezet(ek) adóilletősége

Sorsz.	Érintett szervezet neve	Adóilletősége

2.3. Nyilatkozat azoknak a szervezeteknek az átláthatóságáról, amelyek közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal rendelkeznek olyan gazdálkodó szervezetben, amelyben a civil szervezet, vízitársulat vagy ezek vezető tisztségviselői 25%-ot meghaladó részesedéssel rendelkeznek

2.3.1 A közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) és adóilletőségük:

Ssz.	Érintett szervezet neve	Gazdálkodó szervezet neve, adószáma	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke	Adóilletősége

2.3.2. A közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tényleges tulajdonosa(i):

Ssz.	Gazdálkodó szervezet neve	Tényleges tulajdonos neve és természetes személyazonosító adatai	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke

2.3.3. Kijelentem, hogy a közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) nem minősül(nek) Tao. tv. szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak (amennyiben szervezet adóilletősége nem Magyarországon van, akkor a Tao. tv. 4. § 11. pont *h)* alpontja alapján az ennek megállapításához szükséges adatokat tartalmazó dokumentumokat külön csatolom).

Kijelentem, hogy a jelen nyilatkozatban foglaltak a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére.

Kijelentem, hogy amennyiben jelen nyilatkozatban közölt adatok tekintetében bármilyen változás áll be, akkor a módosult adatokkal kiállított átláthatósági nyilatkozatot a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül megküldöm, vagy amennyiben az általam képviselt szervezet már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelentem.

Kelt:

törvényes képviselő aláírása

(16 igen)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Távol
Reiner Roland	Távol

18./ Térfelügyeleti kamerarendszer integrálása és új helyszínekkel történő bővítése
184/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság hosszasan tárgyalta ezt a napirendi pontot, végül 8 igen egyhangú szavazással elfogadtuk. Érkezett képviselőtől is javaslat kamera létesítésére, viszont ott is azt hangsúlyoztam, és ezt szeretném itt is elmondani, hogy a javaslatban kijelölt tíz új kamerahelyszín az szakmai javaslatra épül. A Budapesti Rendőr-főkapitányság, illetve a Közterület-felügyeleti Iroda által összeállított szakmai javaslat formájában állt össze ez a tíz helyszín, amit az egyéni Képviselők tudtak véleményezni, és ezért én javaslom a testületnek, ahogy a bizottság is egyhangúlag, hogy a kiküldött listával megegyező listát fogadjon el a testület.

Baranyi Krisztina: Kérdést, hozzászólást nem látok. Kérném tisztelt Képviselőtársaimat, hogy szavazzunk most az előterjesztésről.

295/2025. (XI.13.) határozat
a térfelügyeleti kamerarendszer integrálásáról és új helyszínekkel történő bővítéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1. hozzájárul az alábbi 14 helyszínen lévő kamera térfelügyeleti kamerarendszerhez történő integrálásához, és térfelügyeleti kamerahelyszínként történő további működéséhez:

1. Börzsöny utca – Dési Huber utca kereszteződése
2. Külső Mester utca – Kén utca kereszteződése
3. Földváry utca – Gubacsi út kereszteződése
4. Liliom utca 8.
5. Drégely utca 16.
6. Tompa utca – Liliom utca kereszteződése
7. Csárdás köz 6.
8. Gubacsi út 21.
9. Haller utca 68.
10. Táblás Köz 13.
11. Telepy utca 2/c
12. Rákóczi híd

13. Budapest park 1.
14. Budapest park 2.

2. hozzájárul az alábbi 10 helyszínen térfelügyeleti kamerák kiépítéséhez:
1. Ráday utca – Kinizsi utca kereszteződése
2. Ferenc körút – Tűzoltó utca kereszteződése
3. Berzenczey utca 12.
4. Tűzoltó utca 89-91. játszótér
5. Vágóhíd utca – Fehér Holló utca kereszteződése
6. Füleki utca – Aszódi utca kereszteződése
7. Gyáli út – Zombori utca kereszteződése
8. Balázs Béla utca – Thaly Kálmán utca kereszteződése
9. Vámház körút – Pipa utca kereszteződése
10. Mester utca – Bokréta utca kereszteződése

3. felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a térfelügyeleti kamerák 1. pont szerinti integrálása és 2. pont szerinti kiépítése érdekében.
Határidő: 2026. január 31.
Feladatkörében érintett: a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője

(17 igen)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Reiner Roland	Távol

19./ Ferencváros új arculatának elfogadása
186/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági ülésen kértem, vagy először is jeleztem, hogy az üvegzseb oldalon például ez a szerződés sincs fönt. Kicsit olyan hiányosnak találtam ott fönt a szerződéseket, de a Jegyző asszony megküldte nekem. Köszönöm szépen. A korábbi arculati kézikönyvben az volt, ilyen mondatok voltak benne, hogy –a korábbi szintén esztétikus arculat helyett, most egy új, de a hagyománytisztelet–, az önkormányzati arculat, amely a rendezvényeitől kezdve, az online és offline médiáig mindenhol megjelenik. Ezeket a mondatokat azért írtam ki, mert a mostani előterjesztésben az van benne, hogy most már nem ez a hagyománytisztelet van, korábbi esztétikus arculat, hanem most majd sokszínűek, nyitottak, befogadók, szabadok leszünk, és ezért az eddig használt színektől, és címertől eltérően, most a címerhez is hozzányúl a városvezetés, és gondolom, hogy ez Önöknek se jelent problémát. Illetve a színek is. Egész érdekes színösszeállítás lesz, kék-sárga, magenta. Nem tudom, de az

én tudásom szerint Ferencvárosnak az alapszíne a zöld-fehér, ami azért ezt nyomokban tartalmazza, de annyira nem sikerült most már visszahozni. Úgy tűnik, hogy ezt a több év, több, tulajdonképpen mondhatom, hogy több mint 100 éves összefonódást, ami van a Fradi-Ferencváros között, ezt most egy tollvonással Önök el fogják törölni. Másrészről a hagyományos címert, ami szintén nem egy új keletű dolog, ezt most Önök szintén hozzányúlva eltörlik. Én kíváncsi lettem volna egyébként a vita során, hogy Önöket itt ez mi motiválja, hogy ilyen szinten hozzányúljanak képviselők, kerületi képviselők ehhez, de nem nagyon hallottunk erről a vitában semmilyen meggyőző érvet. A tartalmi összefoglalónak az eleje az azt mondja, hogy hosszú évek óta elavult és használaton kívül hektikus. Érdekes, hogy előtte még hagyományt támogat és esztétikus ez az arculati kézikönyv. Azt mondja, hogy az öt éve hatályba lépett arculati kézikönyv a végrehajtás miatt nem kívánta elérni a kívánt hatást. Hát most azért, mert az nem érte el a kívánt hatást, ezért most nem azt csináljuk, márpedig következetesen betartjuk, hogy az az arculati kézikönyv előírásai betartásra kerüljenek, hanem alkotunk egy újat.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, én azt gondolom, hogy a hagyománytisztelet és a nyitottság, sokszínűség, befogadás, azok nem feltétlenül egymást kizáró fogalmak. Megpróbáltuk integrálni is ezt a kettőt. Az arculati elemek közül a legtöbb továbbra is zöld marad. Az, hogy most a zöld színen kívül más szín is szóba jött, az szerintem nem feltétlenül hátrány. Nagyon sokféle területen, cégeknél, intézményeknél, Önkormányzatnál, Hivatalnál használt arculati elemek közül, és hát azt kell, hogy mondjam, hogy a címer az nem változik, nem töröltük el, ahogy Ön mondja. Egyszerűen frissítés történt, és a címer logó formában is most már egységesen hozzáférhető az arculati kézikönyv alapján. Nagyjából ennyi történt, tényleg egy frissítés, ráncfelvarrás. A címert pedig hát sajnos nem tudjuk úgy bemutatni, mint valamiféle örök időktől létező dolgot, ezt ugye talán 1990-ben az első szabadon választott Önkormányzat rajzoltatta, alakíttatta ki, de mi is fontosnak tartjuk azt, hogy egyébként ez a forma, ez a címer megmaradjon, de más grafikai megoldásokkal is használható legyen. Nagyjából ennyi, valódi eltérés itt nem nagyon vant.

Gyurákovics Andrea: Ha hozzányúlunk valamihez, és megváltoztatjuk a formáját, akkor az már nem ugyanaz az én olvasatomban. Márpedig bármennyire próbálom összehasonlítani, ez a kettő nem ugyanaz. Azért az érdekes, hogy a színhasználatban nem tudom, hogy miért kerülnek be, mert erre nem kaptam most választ, ezek az új színek? Mi ennek a mondanivalója, vagy mi indokolja azt, hogy kék, sárga kerüljön be ebbe a rendszerbe? Milyen kötődésünk van nekünk, mint Ferencvárosnak a kék-sárgához? De semmi gond, mert egyébként megnéztem, hogy más városoknál, hogy alakult ez a dolog. Érdekes módon például Győrnél is a kék-sárga színt találtam. Ugyanez a forma, ugyanezek, – lehet ezen kacarászni nyugodtan –, ugyanezek a formák, ugyanezek az ilyen óvodáskori ábrák, amik vannak, ezek ugyanitt visszaköszönnek Győrnél. És miért mondom Győrt? Hogyha ezen kacarászik Polgármester asszony, akkor az elég szomorú, mert Ön írta alá a szerződést a grafikussal, aki győri, és a Kétfarkú Kutya Párt vezetőségi tagja. Lehet ezen kacarászni, meg most itt elvicceskedheti ezt a helyzetet. Önök ezekkel pontosan tisztában voltak. Ezt pontosan tudják. Tehát itt akkor, hogyha Önök itt hozzányúlnak valamihez, és Ön azt mondja erre, hogy egyébként egy letisztult és egyéb, semmi egyedi ebbe nincsen. Semmi. Ugyanazt kapjuk meg, mint amit egy másik város megkapott, ugyanattól az egyéni vállalkozótól. Kifizetjük neki, akit teljesen véletlenül a Kétfarkú Kutya Párt vezetőségi tagja. Milyen érdekes, igaz?

Baranyi Krisztina: A mai nap a paktumoké, ez a Budapest-Ferencváros-Győr paktum. Valóban új információkat közölt Képviselő asszony, én nem tudtam, hogy a grafikus győri. Azt se tudtam, de itt most cáfolta is az Alpolgármester asszony, hogy elnökségi tagja vagy vezetője lenne a Kétfarkú Kutya Pártnak. Egy dolgot viszont tudok, nyílt pályázaton választottuk ki a grafikusunkat, ahol számos jelentkező volt, most fejből nem tudom, hogy mennyi szakmai szempontok alapján, úgyhogy ezt tudom elmondani. De hát hogyha Ön ebben is összeesküvést lát, azt nem tudom nagyon kommentálni.

Torzsa Sándor: Én nem tudom azt, hogy a Kétfarkú Kutya Párt elnökségi tagja, aki elnyerte a közbeszerzést vagy sem, mert nem láttam a szerződést, én nem kaptam meg. Hát úgy látszik, a FIDESZ megkapja ezeket a szerződéseket. Én is kértem, de nem kaptam meg ezt. Ha ez így van, akkor azért alapvetően ezen érdemes elgondolkodni, majd reméljük ez előbb-utóbb ki fog derülni, hogy igaz állítás volt-e vagy sem. Én most konkrét arculatról szeretnék beszélni. Alapvetően nem csúnya, tehát azért ezt rögzítsük, hogy ez egy teljesen értelmezhető, teljesen vállalható arculat, és innentől kezdve már ez egy ízlésbeli kérdés. Azt gondolom, hogy vannak olyan alapvető dolgok, amelyekhez nem ízléses szerintem ilyen mértékben hozzányúlni. Én is a címerre gondolok, ebből a szempontból sokkal konzervatívabb vagyok. Azt gondolom, ha kerületnek vannak olyan szimbólumai, amelyek minden egyes alkalommal kell rajta egy ráncfelvarrást tenni, hogy ne tűnjön avíttasnak, de az ilyen mértékű

átalakítás nekem személy szerint sok. A heraldikában nem vagyok annyira otthon, de tudja Polgármester asszony, az a helyzet, hogy a kerületeknek meg a fővárosnak, és a települések döntő többségének azért kellett újra rajzoltatni a címert, mert a kommunista időkben beletettek mindenhova egy vörös csillagot és propagandisztikus címereket csináltak. És anno attól függetlenül, hogy Polgármester asszony ezt fölhozta volna, nekem is ugyanez jutott eszembe, mert a rendszerváltás után az volt a divat, hogy a politikai szervezetek veszik át a kerületnek és a nemzetnek a színét. A kommunista időkben meg az volt, hogy az állam és a kerületek veszik át a kommunista pártnak a színeit. Úgy látom, bocsánatot kérek, de hogy ez visszatért. Most nem a kerületi szervezetek veszik át a zöld-fehéret hanem a kerület veszi át a magenta színt. Nekem ebben rossz szájízem van. Azt gondolom, talán az egyik legkiemeltebb kísérő szín van az arculatban meghatározva, mint a magenta szín. Minthogyha Ferencvárosnak bármikor is köze lett volna egyébként a magenta színekhez. Ami viszont szerintem nem annyira jó az arculati könyvben, hogy ha megnézi a céglogókat, akkor szerintem az nem egy jó ötlet. Ezek a céglogók gyakorlatilag egy kaptafára készültek, ránézésre mindegyik ugyanaz. Nekem egy kicsit a Magyar Televíziónak a logói jutottak eszembe róla, hogy igazából nagyon nagy különbség az MTV, MTV2, Kossuth Rádió logók között nincsen. Ugyanez a kaptafa, nagyjából ugyanaz a logika mentén épültek föl ezek a logók. Ez azért nem jó, mert az intézmények döntő többsége egy önálló brandet épített.

Baranyi Krisztina: Egy pillanatot a színekről, illetve amit most legutóbb felvetett Képviselő úr. Eddig hiányzott az az egységes arculat, ami az Önkormányzatot, mint nem tudom, helyhatóságot a kerületben, egyértelműen beazonosíthatóvá teszi, nemcsak a Hivatalt vagy az Önkormányzatot, hanem annak különböző cégeit, intézményeit is. Egyébként az volt a legfőbb motiváció ennek az elkészítésére, hogy például a FEV IX., a FESZ, a FESZOFE, a FIÜK vagy az FMK kapjanak olyan, – egyébként szerintem ez volt a lényege –, egységes, de mégis eltérő rájuk jellemző logót, ami alapján például ha valaki az utcát takarítja, vagy parkoló autókat ellenőriz, vagy a szakrendelőben, betegellátásban dolgozik, azokon olyan logó legyen, amelyek egységesek, tehát Ferencvárosra utalnak, de mégis valamilyen módon vagy a szakma, vagy a terület alapján elkülönülnek egymástól. Az egységesség volt, – amit Ön most itt felró –, a valóságban a fő szempont, ami ennek a kialakítására minket vezetett. A logóról, pontosabban a címerről viszont, mivel Önnel ellentétben van a városvezetésben ennek szakértője, Kovács András Alpolgármester úr, heraldikai szakértő, ezért ő el fogja mondani azt, hogy nagyon sokan keverik ezt a két dolgot. Akkor most egy szakmai véleményt szerintem hallgassunk meg még az újabb hozzászólása előtt.

Kovács András: Azért a szakértőt azt túlzásnak érzem, de megtisztelő. Tehát a logó, ami az anyagban az első oldalakon van, az nem címer. Ez egy szimbólum, ami a címeren alapul. Hasonló egyébként a megoldás, a Fővárosban is. A fővárosi címer és a fővárosi szimbólum viszonya az hasonló. A címernek, címertani szabályoknak kell megfelelni, ezt jól mondta Képviselő úr. Tehát ez a logó nem is lehet címer, hiszen címertani szabályoknak nem tud megfelelni. A hagyományosnak mondott, vagy hagyományosnak mondható 1990-es évek óta használt címer az meg fog maradni és az arculatnak részeként, egy oldottabb formában kerül be, mint logó, mint szimbólum.

Baranyi Krisztina: A többi logó pedig gyakorlatilag azt jelképezi, hogy minden cég, intézmény, meg a Hivatal, mi mind egy család vagyunk, és ugyanahhoz a szervezethez tartozunk.

Torzsa Sándor: Igen, én értem a filozófiát, tehát ezért mondtam kifejezetten a Magyar Televíziót, mint példaként. Ha őszinték akarunk lenni, akkor így most hirtelenjében logók alapján nagyon nagy különbséget nem nagyon lehet tenni az M1, Duna Tv, meg a Kossuth Rádió között. Nincsen, megszűntek ezeknek a csatornáknak a karakterisztikái, abból kifolyólag, mert egységes arculatot kaptak, egy egységes irányítást, egy egységes kinézetet. Az emberek fejében, teljesen meg is szűnt, hogy vannak különbségek, és én ezt gondolom erről is, hogy ez fog történni, ami szerintem annyira nem jó irány, de hát ez igazából csak egy nézőpont kérdése. Viszont ilyen szempontból az egy érdekes kérdés, hogy készült valamiféle költségkalkuláció, hogy ez az arculatváltás mennyibe fog kerülni? Tehát itt például mondjuk a FESZOFE-nál a munkásoknak rá van varrva a logó a ruhájukra. Az a kérdés, hogy mondjuk az új FESZOFE logó az alkalmas arra, hogy föl lehessen tenni ruhára. Ugyanez igaz egyébként a FESZ logóra. Mert van olyan logó, amit nem lehet fölvarrni, úgy van elkészítve, hogy nem lehet csak szitanyomással rátenni, de a szitanyomást azt már nyilván nem tudja a FESZOFE helyben megoldani, mert nekik varrodájuk van. Most hadd ne menjek ezekbe a történetekbe bele. A kivitelezésnél ezek föl lettek mérve, és összességében mennyibe fog ez kerülni? Alpolgármester úr, amit elmondott Ön, mint heraldikus szakértő, azt köszönjük szépen, de akkor még nagyobb a baj, mert akkor viszont az arculatban semmiféle olyan elem ábrázolás nincsen, ahol a klasszikus, a hagyományt tisztelő ferencvárosi logó megjelenne. Értem azt, hogy például mondjuk egy kiadványra mondjuk trendibb rátenni ezt a stilizált logót, de azért vannak olyan események, vannak olyan

történetek Ferencváros életében, ahol meg méltóbb, akár egy díjadományozás, vagy egy gálaest, ahol méltóbb, ha hagyományos logó jelenik meg, arra pedig nem gondol ez az arculati kézikönyv. Tehát ebből a szempontból akkor hiányos félmunka készült el, mert akkor arra is kellett volna valamiféle ábrázolás. Ha egységes arculatról beszélgetnünk, akkor nem lehet csak az egyik fele kész. Egyik fele feleljen meg egy arculatnak, akkor a másik felének is meg kell felelnie egy arculatnak. De ezek szerint a hagyományos címer ábrázolása az nincs, akkor ezután nem lesz használva.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr tényleg szövegértési problémái vannak? Nem, én nem hiszem el, hogy Ön nem érti, amint elmondtam. Megengedi, hogy befejezzem? Amint elmondtam, a címerhez nem nyúlunk, nem változik. Természetesen minden hivatalos iraton nem is szerepelhetne logó, egy önkormányzati hivatalos levélen csak a címer szerepelhet. Ezek megmaradnak Képviselő úr. Megmarad, mert nem változtattunk rajta, mert ugyanúgy néz ki, mint az előző arculati kézikönyvben, ebben pedig a változások vannak benne Képviselő úr. Kérem, hogy ne magyarázza félre, ha már nem érti, akkor kérdezzen. De ezt is már elmondtam a felszólalása előtt. Nem nyúltunk a címerhez, marad. Egyébként pedig a díjrendeletünk is szabályozza, hogy mire milyen címert, meg milyen jelképeket kell tenni.

Mezey István: Én is inkább a színválasztás, illetve az identitás kérdéséről szeretnék csak beszélni, mert azt gondolom, hogy ez egy korábbi döntéseivel, vagy javaslataival kapcsolatos rendszeresen előkerülő vita. Én úgy érzem, hogy Ön szívesen változtat utca neveket, ezekben az alapvető identitásokban szeretne egyfajta újat kialakítani. Értem, hogy ez nem feltétlenül a régi identitásnak az elfeledése, de mégiscsak egy újnak, a kezdeményezése, ebben például biztos, hogy nem értünk egyet. Én azt gondolom, hogy például a színválasztásnál olyan neutrálisabb színek, mint az arany, az ezüst vagy a fekete használata, vagy ezeknek az árnyalatainak a használata nem változtat alapvetően egy színválasztásnak a jelenlegi állapotán. A kék-sárga szín behozatala pedig igen. Én azt gondolom, hogy az igen és ebben mereven valószínűleg eltér az Önök által tett javaslat és valószínűleg megszavazott javaslat attól, amit én erről gondolok. Szerintem ez pont ilyenkor nem szerencsés. Szerintem az se volt szerencsés, hogy a főszerkesztő két éven keresztül ukrán zászló előtt állt és írta a cikkeit. Most nyilvánvalóan Önök rácsodálkoznak, szerintem ez pont most ilyenkor nem szerencsés. De nyilván elfogadják, ez az én véleményem erről a kérdésről. Akár lehetne ez ízlés is, én mégis inkább az identitás részt szeretném kiemelni ebben, mert szerintem, ez egy jelentős, az identitásunkban olyan változás, ami eddig nem volt. Ezek a színek eddig nem jellemezték egyáltalán a kerületet, és én őszintén szólva nem szeretném, hogyha ezután jellemeznék.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, most már világos, hogy mire gondolt. Én őszintén szólva azt gondoltam, hogy ennek örülni fognak, ha jól tudom a FELCSÚT FC hivatalos színei a zöld és a sárga. Bocsánat, a zöld és a kék, vagy sárga és kék. Belezavarodom. És ugye valóban itt valaki felhívta a figyelmemet, hogy a színek keverésekor ez a két szín kiadja a zöldet. Tehát hogy én azt hittem, hogy ezt üdvözölni fogják. De most már értem a logikát, ami őszintén nekünk nem jutott eszünkbe. Nem identitásválasztási kérdésként kezeltük ezt, hanem úgy, hogy a cégeknél és egyébként valóban felmerülhetett volna neutrálisabb ezüst, fehér, fekete, arany színek, de nem akartunk ilyen ünnepélyes irányba elmenni, azt akartuk, hogy a címerünk maradjon az arany-zöld színű, maradjon meg ebben a színvilágban, de a cégeknél ezt túlzásnak éreztük, hátha még feketét meg ezüstöt is rakunk bele. Semmilyen más megfontolás minket ebben nem vezetett Képviselő úr, ezt tudom mondani.

Szántai Zsombor: Meglepett Torzsa Sándor képviselő úrnak ez a MTVA logót említő hozzászólása, és az lepett meg, mert én azt hittem, hogy nem fogok tudni pozitív dolgot mondani az MTVA-val kapcsolatban, de a logó az, meg az arculat az szerintem az jól sikerült, és szerintem pont azt tudja, amit egy arculatnak tudnia kell, és ez az arculati javaslat is tud. Úgy teremt egységet a különböző szervezetek logói, hangsúlyozom, logói között, hogy az összetartozást az egy célt szolgálást is szimbolizálja, felismerhető annak számára is, aki mondjuk csak a többi intézmény logóját látta, ugyanakkor mégis megvan benne az az egyediség, ami a megkülönböztetésre alkalmas. Szerintem az, hogy az Önkormányzat különböző cégei, intézményei, szervezetei hasonló megjelenésűek, ez szerintem abszolút egy jó irány, hiszen ez a ferencvárosi állampolgárnak is segíti a tájékozódását, hogy tudja, hogy egy önkormányzati intézménybe lép be, vagy attól kap egy levelet. Az átállás költségeire pedig azt tudnám mondani, hogy ez nem úgy működik, hogy mi most ezt így elfogadjuk, ha úgy dönt a Testület és másnap mennek ki ecsettel és festik át az intézményeket, meg ragasztgatják át a matricákat. Ez nem úgy működik, mint amikor vármegyére tért át a közigazgatás és akkor mindent át kellett nevezgetni. Itt szerintem egyszerűen arról lesz szó, de majd a városvezetők kijavítanak, ha esetleg tévedek, hogy amikor felújítás lesz, amikor egyébként is a soron következő karbantartási munkálatokat, beszerzéseket, satöbbit lefolytatják, ruházatbeszerzés stb., akkor már

ennek megfelelő eszközöket vásárolnak, ennek megfelelően arculatosan fognak ezek történni, tehát ezek nem jelentenek szerintem többletköltséget. A címerügyben pedig alapvetően egyébként én azzal egyetértek, hogy a logó az úgy stilizál, modern, a konzervatív szemlélettel szembe megy, kicsit én is azt gondolom, hogy ez elrugaszkodik az eredeti címertől, de el kell fogadni azt, hogy most egy modern szemlélet van, miszerint különválik a címer és a logó használata. A címer az ünnepélyes iratokra, hivatalos iratokra való, és az, ott is marad. És egyébként azért nincs ebben a javaslatban benne, mert azt az SzMSz szabályozza. Az egy sokkal emelkedettebb hangulatú döntést és szabályozást igényel, mintegy egy logó, ami úgymond az aktuális trendeknek meg tud felelni, és az is a feladata. Nem feladata kiváltani vagy felülírni a korábbi hagyományokat, mintsem kiegészíteni azt. A színekre pedig hát őszintén meglep, hogy magenta, ha nem mondja, én azt az egyetlenegy kis illusztrációs négyzetet nem fedeztem fel eddig, ami magenta színű volt, de most nagyon megkerestem. Ahogy Képviselő úr mondta, fel sem tűnt, hogy ebben az anyagban ilyen van. Egyáltalán nem, nem is értem ezt a felvetést. A kék-sárga meg, itt most felvilágosítottak, hogy mire célozgatnak ezzel a színválasztással, nekem fel sem merült, hogy itt ilyen összefüggések vannak. Ezek megint, eléggé mondvacsinált dolgok.

Mezey István: Szerintem nem mondvacsinált, csak Önöknek ez a testtartása. Pont ez a lényeg, amit a Polgármester asszony is kiemelt, hogy Önök nem gondoltak arra, pedig szerintem ez egy fontos dolog. Szerintem kellett volna, hogy gondoljanak rá, de természetes ez a különbség a mi testtartásunk és az Önöké között. Hogy Önök nem gondolnak, Önöknek ez nem annyira fontos, és nem akarom degradálni, mert teljesen természetes, hogy Önöknek lehet ez a testtartásuk egy ilyen típusú kérdéshez, de nekünk nem ez. Nekünk nem. Ez a Ferencváros 1951 és 1956 között át lett nevezve, át lett színezve, ennek pontosan ennek a magyar kultúrában vagy a történelemben van egyfajta jelentősége. Szerintem itt nem árt, hogyha körültekintően javasolnak vagy döntenek. Én megértem és elfogadom, meg sem próbálnám meggyőzni arról, hogy legyen valami Önöknek fontos, ami nekem fontos. Nem valószínű, hogy egy ilyen típusú vitában bármikor is tudnék nyerni, az én véleményem ettől nem fog változni. Szerintem nem szerencsés egy ilyen átszínezés, vagy ilyenkor való átszínezés, de természetesen az Önök döntését, illetve gondolkodását, hogy Önök egyáltalán nem is gondoltak erre, vagy ez Önöknek nem volt fontos, nem éreztek ebben problémát, én ezt kénytelenségből el kell, hogy fogadjam. Valószínűleg a következő szavazás után pedig azzá válik, amit Önök gondolnak.

Baranyi Krisztina: Ha jól látom, Torzsa képviselő úrnak már nincsen hozzászólási lehetősége. Hanák Gábor képviselő úr következik.

Hanák Gábor: Talán Goethe-hez köthető az egyik színelméleti struktúrának a kialakítása. Már benne volt, hogy a zöldnek két alapszíne, a kék meg a sárga. Hogy is mondjam, egy kicsit régebbi az a tudás, mintsem, hogy éppen melyik országnak éppen milyen színű zászlaja van. Mondhatnám Svédországot vagy a Csendes-óceánon lévő Palaot is. Sőt a székely zászló is ilyen. Tudom, hogy a sárga helyett arany csík van, de ott is azért a kék elég prevalens. Mint székely felmenők gyerekeként nekem az kifejezetten kedves zászló, de nekem se jutott eszembe megnézve az arculati kézikönyvet, hogy most a kék meg a sárga az most éppen melyik területnek, vagy melyik államnak, régiónak, nemzetnek a sajátja, hanem ez a zöld két alapszíne. Időnként sokszor segít az „Occam borotvája”-ként hívott logika, hogy ami a legegyszerűbb megoldás, erre a kérdésre az a helyes válasz. Továbbra, hogy is mondjam, kicsit furcsállom magát a részt, mert ha jól értem, akkor nagyjából ez a FESZ-nek a logójába sajátos szín. De ez ugye részben talán amiatt van, de ahogy Torzsa képviselő úr se szakértője a heraldikának, úgy én se vagyok a grafikus dizájnnak a szakértője. Úgyhogy inkább egy erős kérdésként, hogy a piros meg a zöld ugye a szintévvesztők szempontjából nem biztos, hogy szerencsés párosítás, így a pirosnak vagy mondjuk ennek a színárnyalatnak egy másik része lehet, hogy segíthet a láthatóságon. Ennek okán elég furcsa logikai meg érvelési felépítést hozni. Mindenki gondolja magába azt, amit akar erről, de azért sokszor tényleg a legegyszerűbb megoldás a valós.

Rácz Györgyike: Sosem gondoltam volna, hogy pont egy arculati témában kell hozzászólnom. Én a webes és kiadványszerkesztést, grafikai szempontból tudom azt mondani, hogy egy arculati kézikönyvben rendelkezésre kell álljon annyiféle szín, amiből a kiadványokat, a weboldalakat, satöbbiket meg lehet alkotni, amivel a kiemeléseket és ezeket a grafikai elemeket meg lehet csinálni. Ez egy nagyon egyszerű dolog, egy fő színt, ha kiválaszt a tervező, akkor ahhoz kiegészítő színeket úgy tud választani, hogy ezt gyakorlatilag automatikusan a programok is meg tudják csinálni, és akkor az a rendelkezésre álló választékból választ. Az, hogy a kék-sárga a zöldnek az alap színe, ez ugye alap. Már elnézést, tehát én menet közben tudtam meg ezt a felcsúti vonalat. Most ez azért nekem annyira nem tetszik, de mindegy, ez az én ízlésem szerint van. Ez egy egyszerű technikai történet, akkor is, hogyha

Önök ezt nem hiszik el.

Szántai Zsombor: Kihasználom a második lehetőségemet is arra, hogy nagyon röviden, egy picit hátrébb lépve szeretném ráirányítani a figyelmet arra, hogy bemutatja a városvezetés párti képviselők és az ellenzéki képviselők gondolkodásmódjának különbségeit. Hangsúlyozták, hogy körültekintőnek kell lenni, amikor egy döntést hozunk, és érdekes, hogy itt milyen szempontok merülnek fel a különböző oldalakon, amikor körültekintésről beszélünk. A mi oldalunkon elsősorban az merült fel mérlegelendő szempontként, hogy egységes legyen az arculat, könnyen felismerhető, színtévesztők számára kezelhető legyen, ugyanakkor visszaadja az intézmények stílusát és funkcióját, és ezzel párhuzamosan a hagyományainkat is vegye figyelembe úgy, hogy modern köntösbe bújtatja. Míg a túloldalon ilyen szempontokra voltak tekintettel, hogy hol született a grafikus, illetve, hogy milyen nemzeteknek van hasonló színű zászlója. A mi oldalunkon, én nyilván ebben hiszek, ezekben a szempontokban, de ez ízlés kérdése.

Baranyi Krisztina: Sajnos a két jelentkezőnek már nincsen hozzászólás lehetősége, ügyrendben sem. Képviselő úr, ennél a napirendnél ügyrendi javaslatot szeretne. El fogom venni a szót, ha nem ügyrendi javaslat.

Torzsa Sándor: Annyit szeretnék azért megjegyezni, hogy itt hogyha ránéznek erre,…

Baranyi Krisztina: Ügyrendi javaslatot Képviselő úr.

Torzsa Sándor: Az lesz az lesz, csak föl kell vezetnem. Szóval hogyha ránéznek erre a címerre, akkor ott egy kék kapu van, fölötte egy sárga félkörrel. Mezey képviselő úr, lehet, hogy az ukránok már spájzban vannak. Én aggódnék. Na, de a nekem az lenne a javaslatom, mert itt elmondták azt, hogy hát a magenta az nem is olyan fontos. Nekem az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy úgy fogadjuk el, hogy a magenta színt elhagyja az arculati kézikönyv, hiszen Önöknek úgysem olyan fontos, hogy benne legyen az arculati kézikönyvben, az a szín, hát hogyha nem fontos, akkor el is hagyható. Nem olyan lényeges, hogy az ott legyen.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, sajnos ez nem ügyrendi javaslat, úgyhogy nem tesszük fel szavazásra. Nem, nem Képviselő úr, ez nem ügyrendi javaslat. Nem tesszük fel szavazásra. Képviselő asszonynak sincsen sajnos már SzMSz szerint hozzászólási lehetősége, más jelentkezőt nem látok. A vitát lezárom. Kérném tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a javaslatról szavazzunk most.

296/2025. (XI.13.) KT határozat
Ferencváros új arculatának elfogadásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. melléklet szerint elfogadja Ferencváros arculati kézikönyvét.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a jegyző

1. melléklet a 296/2025. (XI.13.) KT határozathoz

Ferencváros arculati kézikönyve a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott

Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kacsó Balázs	Távol
Reiner Roland	Távol

Baranyi Krisztina: A következő napirendi pontunkat ugyan tárgyalhatnánk zárt ülésen, de nyíltan fogjuk.

20./ Budapest, IX. Sobieski u. 28. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. részére történő térítésmentes használatba adása
194/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gyurákovics Andrea: Még annyit, miután az előző napirendi pontnál nem kaptam már szót, hogy Szántai képviselő úr egyébként nagyon szépen kiemelte azt, ami az Ön számára fontos volt a mi hozzászólásunkból, de ferencvárosiként nem sikerült megértenie, hogy mi miről beszélünk. Én nem a születési helyet mondtam, hanem azt mondtam, az egy győri illetőségű ember, aki egyébként a Kétfarkú Kutya Pártnál dolgozik vezető beosztásban. Nem vagyunk pártkifizetőhely, még véletlenül se, igaz? Erről ennyit. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy mi mit gondolunk, az Ön olvasatában ez hogyan csapódik le, az az Ön véleménye. De azt úgy előadni, mintha egyébként ezt mi is így gondolnánk, ez egyszerűen unfair. Számomra egyébként nagyon meglepő volt az előző napirendi pont, mert sikerült vitát gerjesztenünk Önökkel. Tehát a költségvetés módosítása, ahol ott kérdezgettem, hogy 180 millió Ft hova került így számolási hibába, az nem gerjesztett Önökben ekkora érdeklődést, mint ez az előző napirendi pont.

Baranyi Krisztina: Kérném a napirenddel kapcsolatban.

Gyurákovics Andrea: Az én időm tart, és nincs lekorlátozva, hogy van-e a napirendhez hozzászólásom, hogy én abban miről beszélek. Tehát az még nincs lekorlátozva, már bocsánat. Úgyhogy ez számomra ez is nagyon érdekes.

Baranyi Krisztina: Egyébként le van korlátozva, nem lehet a napirendnél, csak a napirenden szereplő témáról beszélni. Térítésmentes használatról beszélünk Képviselő asszony.

Gyurákovics Andrea: Nekem ez csatlakozik ehhez a napirendhez, azt pedig én hadd döntsem el jó, hogy én miről beszélek, abban a maradék egy percben.

Baranyi Krisztina: Sajnos nem Ön dönti el. A Sobieski utca 28. fölszint III. helyiségről beszélünk.

Gyurákovics Andrea: Önöknél van olyan fontossági sorrend, ami egyébként, hogy is mondjam csak, semmiféle környezetben vagy közegben nem üti át az ingerküszöböt, csak az előző napirendi pont. Gratulálni tudok, tehát van Önökbe tartás rendesen, ferencvárosi képviselőként, gratulálni tudok. Még van az időmből, még van, köszönöm szépen, figyelem az órát, higgye el, úgyhogy van még az időmből, tehát ezt ki fogom tölteni. Egyébként ehhez a napirendi ponthoz is lenne egyetlenegy kérdésem, hogy ez az átköltöztetés ez mennyibe fog kerülni, és mennyibe fog kerülni ennek a helyiségnek a felújítása ahhoz, hogy ez a FEV IX. át tudjon ide költözni?

Baranyi Krisztina: Az átköltöztetés költségeiről, meg az összes többi költségről, amint ezek megtörténtek, Képviselő asszonyt írásban fogjuk tájékoztatni. Bizottsági elnökként az előterjesztéssel kapcsolatban teszem fel Rácz Györgyike, parancsoljon.

Rácz Györgyike: Köszönöm a szót, elnézést, egy picit figyelmetlen voltam. A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és 7 igen, egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a javaslatot.

Torzsa Sándor: Csendben jegyzem meg, hogy Csóti képviselő úrnak volt egy olyan poénja a szünetben, hogy azt kellene javasolni, hogy felezzük meg a képviselők hozzászólását. Valószínűleg azt akkor támogatná Polgármester asszony, de akkor ezek szerint már enélkül is támogatta Polgármester asszony. Viccet félretéve, Gyurákovics Andreának nem értem a csodálkozását. Az arculati kézikönyv az tele volt nagy színes képekkel, jó, hogy föl tudták dolgozni a szemben lévő képviselők, a költségvetésbe számok vannak, az kicsit bonyolultabb. A viccet félretéve, és tényleg, ha jól tudom, ebbe a helyiségbe a Ferencvárosi Bérleményüzemeltető Kft-nek volt a székhelye. Ezzel kapcsolatosan nem kapott a Képviselő-testület még tájékoztatást, hogy pontosan hol tart a felszámolása ennek a cégnek. A másik az, hogy ennek a Ferencvárosi Bérleményüzemeltetőnek volt egy pere, az Ikon Zrt-vel, ahol én csak hallomásból tudom, hogy esetlegesen valami kedvező fordulat történhetett.

Baranyi Krisztina: Képzelje el, nyertünk.

Torzsa Sándor: Most mondhatnám azt, hogy tudom, de ezt, hogy fogalmazzam meg? Az a helyzet Polgármester asszony, hogy szóval vannak hivatalos csatornák, ahol azért illene megkapni ezeket a tájékoztatásokat a képviselőknek. Mondjuk egy ilyen előterjesztés, hogy valamely képviselő-testületi alkalomkor, hogy hol tartanak, különböző ügyek. Nem azért, – mert végül is a tényleg ezek a színes képes arculati elemek ez látom, hogy ez érdekli a szemben lévő képviselőket –, de vannak itt olyan képviselők, akiket mondjuk ilyen perek állása, meg kerületi dolgok is érdekelnék. Ezért kérdezem én tisztelettel, hogyha tud nekem tájékoztatást adni arról, hogy hol tart ennek a cégnek a felszámolása meg azt, hogy akkor ebben a perben még milyen lépések várhatók, ott több per is volt, hogy most melyik per az, amit pontosan megnyertünk.

Baranyi Krisztina: Döntés született a cég bezárásáról, felszámolásáról, ez a folyamat még tart. Valóban volt közben egy bírósági ítélet, úgy tudom, már jogerős is, csak most nincs itt Igazgató úr. Természetesen, hogyha pillanatnyi, tehát napi jelentést kér, akkor készíttetünk egy beszámolót, hogy hol tart éppen most ez a folyamat. Nyilván úgy gondoltuk, hogy amikor ez lezajlik, és ennek része például az, hogy odaadja az általa már nyilván nem használt helyiséget az anyacégének, akik majd ezt hasznosítják, tehát ezek ilyen lépések, amelyek ebben a folyamatban egymás után következnek. De, hogyha szeretné, akkor pillanatnyi beszámolót is tudunk adni. Mi úgy terveztük, hogy amikor ez lezárul, akkor kap tájékoztatást erről a Képviselő-testület. Gyurákovics Andrea utolsó hozzászólás. Egyébként a Képviselő úrnál is ezt írta ki a gép, esküszöm. Nem, én most nem poénkodtam, hanem lehet, hogy már a gép is úgy gondolja, hogy sokat kap szót Képviselő úr

Gyurákovics Andrea: Továbbra is, miután egy képviselő-testületi ülésen vagyunk, és a költségvetés módosításon túl az a válasz, hogy nem tudja, hogy mennyibe kerül ez az átköltöztetés, és egyébként kell-e ott felújítani, majd erről én írásban kapok tájékoztatást, ne haragudjon, ez nem válasz. Vagyunk egy használatba adásról és egy átköltöztetés napirendi pontban, de nem tudjuk ennek a költségeit, meg mennyibe fog ez kerülni. Ki fogja ezt majd megfinanszírozni? FEV IX. vagy az Önkormányzat? Milyen pénzből? Lehet, hogy ide kerül a 132 millió Ft plusz parkolási bevétel? A fene se tudja, nem tudjuk. Szóval azért jó lenne ezeket tudni, mielőtt ilyenekről döntés születik. Tudom, hogy ez Önöket nem érdekli, meg nem izgatja. Önöket ez nem nagyon zavarja, hogy itt ilyen pénzekről, meg közpénzekről van szó. Ez Önöket nem zavarja annyira össze. De azért van, akit ez érdekelne, és erre kíváncsi lennék, és nem megfelelő számomra az, hogy én írásban fogok tájékoztatást kapni. Ez nem megfelelő válasz

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony éppen most tájékoztatott a FEV IX. munkatársa, hogy a tervezést, tehát a helyiség felújításának a tervezését most rendelték meg. Amint az lezajlik, illetve ez alapján a felújítás, akkor tudunk pontos összeget mondani. Egyébként, ha jól értettem néhány millió forintról van szó, és a per lezárásról pedig áll, amit mondtam. Köszönöm szépen. Nem látok más hozzászólást, a vitát lezárom. Kérném a tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatról szavazzunk most.

297/2025. (XI.13.) KT határozat
a Budapest, IX. Sobieski u. 28. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. részére történő térítésmentes használatba adásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1. a Budapest, IX. Sobieski u. 28. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiséget 2025. december 1. napjától kezdődően térítésmentesen, határozatlan időre a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő

Zrt. használatába adja, valamint hozzájárul, hogy a társaság az ingatlant telephelyeként használja, azt a társaság létesítő okiratában és a cégnyilvántartásban feltüntetheti.
2. felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a FEV. IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. alapító okiratának módosítása, a Budapest IX. Sobieski u. 28. földszint III. sz. alatti helyiség telephelyként történő felvétele érdekében.
Határidő: 2026. február 28.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója

(13 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Reiner Roland	Távol

Baranyi Krisztina: Most pedig zárt ülés következik. Kérném azokat, akik nem maradhatnak a zárt ülésen a teremben, hagyják el az üléstermet.

A *21-24.*napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és 298-307/2025. (XI.13.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a munkát, együttműködést a következő decemberi Képviselő-testületi ülésen találkozunk. A mai ülés végére értünk, az ülést 14.27 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
Digitally signed by Baranyi Krisztina
Date: 2025.11.24 14:47:07 +01'00'
Baranyi Krisztina
polgármester

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2025.11.24 14:32:23 +01'00'
dr. Szüts Korinna
jegyző