Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Képviselő-testületének
Gazdasági Bizottsága

Jegyzőkönyv
készült a **Gazdasági Bizottság 2026. június 9-én**
13.00 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Rácz Györgyike elnök
Mathauser Tünde
Szántai Zsombor
Torzsa Sándor
Mezey István
Boroznaki Gergely
Gergely Andrea
Takács Máriusz tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, Dr. Enyedi Mária aljegyző, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Gulyás Tamás jegyzőkönyvvezető.

Meghívott(ak): Szabó Dániel a FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Czakóné Dobó Krisztina a FIÜK intézményvezetője, Homokiné Krasznavölgyi Ágnes a FIÜK gazdasági vezetője, Schön Edina a Ferencvárosi Médiaszolgáltató intézményvezetője, Hanák Gábor, Gyurákovics Andrea, önkormányzati képviselők.

Egyéb részvevő: Kelemen László kerületi lakos.

Rácz Györgyike: Jó napot kívánok, köszöntöm a Bizottság tagjait és az ülésen résztvevőket. A Gazdasági Bizottság ülését 13:04 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Kérdezném, hogy van-e valakinek napirend előtti felszólalása, vagy pedig kéri-e, hogy vegyük fel zárt ülésre valamelyik napirendi pontot? Zárt ülés tartására igény nem merült fel. Napirend előtt lenne egy apróhirdetés. Szeretném fölhívni a kollégák figyelmét, akit érint itt a külsős bizottsági tagokat, hogy vagyonnyilatkozat leadás van. Ma 4-ig, 11-én, 15-én, 29-én és 30-án is van rá lehetőségük.

Torzsa Sándor: A munkásszálló beszámolóját szeretném kérni napirendre és Elnök asszony azt javasolná, mert intézményvezető asszony jelezte, hogy el kellene neki mennie, hogy az első napirendi pontként tárgyaljuk, ha lehet és ha ez nem okoz problémát. Másik, nekem lenne egy kérdésem, hogy az együttélés szabályairól szóló rendeletmódosítást miért nem tárgyalja a Gazdasági Bizottság? Gazdasági vonzata is van ennek a rendeletmódosításnak, újabb bírságokat vezetnek be. Kérdezem én, hogy mi indokolta azt, hogy nincs ennek a Bizottságnak a napirendi pontján? Hogyha lehet, akkor azt is szeretném fölvetetni, a napirendek közé, mert azt gondolom, hogy minden olyan típusú rendeletmódosítás, ami gazdasági bevétellel járhat az Önkormányzat számára, ennek a Bizottságnak a hatáskörébe tartozik.

Rácz Györgyike: Körülbelül minden pénzbe kerül, gyakorlatilag mindent tárgyalhatna a bizottság. Nem láttam ennek a dolognak indokát, hogy pusztán azért, mert bírságok is szerepelnek ebben a rendeletben, a Gazdasági Bizottságnak a napirendjére kellene tűzni. De természetesen a Bizottság megszavazhatja ezt, hogy napirendjére veszi-e ezt a pontot, ezt föl fogom tenni szavazásra. Akkor először azt szeretném kérni, hogy a napirenddel kapcsolatban szavazzunk arról, hogy Torzsa képviselő úr javaslatára a közösségi együttélésről szóló képviselő-testületi előterjesztést a Bizottság napirendjére vegye-e. Kérem a Bizottságot, hogy először erről szavazzon.

GB 49/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elutasítja Torzsa Sándor képviselő javaslatát, mely szerint a Gazdasági Bizottság vegye fel napirendre a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása című előterjesztést.
Felelős: Rácz Györgyike
Határidő: azonnal

(3 igen, 5 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Mezey István	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Boroznaki Gergely	Tartózkodott
Gergely Andrea	Tartózkodott
Mathauser Tünde	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott

Rácz Györgyike: Azt javaslom, hogy a napirend úgy módosuljon, hogy a 2-es számú tájékoztató kerüljön előre és 1. napirendi pontként tárgyaljuk. Kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a módosított napirend elfogadásáról.

GB 50/2026. (VI.9.) sz. határozat

Napirend:

1./ Tájékoztató a Ferencvárosi Munkásszállás működtetéséről szóló tájékoztatóról
Sz-155/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása
57/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
95/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

4./ A FESZOFE Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának cseréje
91/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Gyurákovics Andrea képviselő

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata és Ferencvárosi Médiaszolgáltató közötti vagyonkezelési szerződés megkötéséről
Sz-154/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára
53/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

7./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-136/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ Lakás bérbeadása piaci alapon, 1 év határozott időre
96/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Tájékoztató a Ferencvárosi Munkásszállás működtetéséről szóló tájékoztatóról
Sz-155/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Azért kértem ezt a tájékoztatót az előző Gazdasági Bizottság ülésén, mert az, ami a tájékoztatóból kiderül, hogy súlyos veszteségekkel működik a munkásszálló, az beigazolódni látszik. A 42 millió forint bevételre 82 millió forint kiadás keletkezik. Tehát ez azt jelenti, hogy az Önkormányzat egy munkásszállót üzemeltet, az a 40 millió forint vesztesége keletkezik minden évben. 10 évig van fenntartási kötelezettsége. Ezzel az összeggel számolva várhatóan olyan 4-500 millió forintos veszteséggel fog a fenntartási időszak alatt működni ez a munkásszálló, ami önmagában elgondolkoztató. A tisztelt Alpolgármester úrnak a figyelmét az utolsó bekezdésre szeretném fölhívni, ami eléggé világosan leírja azt, hogy igen komoly problémák vannak ezzel a beruházással is, amit az önkormányzat építtetett. Le van írva az, hogy a vizesblokkhoz a zuhanyzótálcák kialakítása nem megfelelően történt meg. A zuhanytálcák csatornabekötése nem biztonságos, flexibilis bekötőcsővel van megoldva. A bekötőcsövek a zuhanytálca alatt tekeregnek, hamar eldugulnak, emiatt a víz visszafolyik. Mivel szerelőakna nem került kialakításra, ezért csak falbontással lehet javítani ezeket. Gyakoriak ebből kifolyólag a beázások. Az is le van írva, hogy a kazánházban a keverőszelepek fordítva kerültek beépítésre, ezért hűtéskor páralecsapódás keletkezik. Utólag csöveket is kellett szigetelni. Az is kiderült a beszámolóból, hogy az üvegkupolás teremben a talajfűtés az téli időszakban csupán 13 Celsius-fok meleget tud előállítani. Ha jól látom, 2020-ban kapta meg a használatba vételi engedélyt, azóta 6 év telt el. Alpolgármester úr, ezek a problémák akkor is ismertek voltak a tisztelt városvezetés előtt és egész egyszerűen döbbenetesen olvasom azt Alpolgármester úr, hogy minden beruházás, amit az Önkormányzat valósított meg, egész egyszerűen ilyen típusú üzemeltetési nehézségek-fogalmazzunk így merülnek föl, hogy egész egyszerűen a kivitelezés ilyen súlyos hibákat tartalmaz és 6 év alatt nem oldódnak meg a problémák. Alpolgármester úr, szeretném kérdezni Öntől tisztelettel, hogy hogyan tovább? Vagy ez így marad?

Czakóné Dobó Krisztina: Mint látja Képviselő úr ezek olyan karbantartási problémák, amik eltakarásra kerülő meghibásodásokból adódnak, mint a zuhanytálca alatti cső, mint a falázás. Ezek a folyamatos működés során merülnek fel, amiket folyamatosan javítunk. Ha megnézi Képviselő úr a karbantartásra fordított költséget, az 680 ezer forint körül volt a tavalyi évben. Nyilván vannak kivitelezési hibák, illetve inkább lehet, hogy tervezési hibának mondanám, mintsem kivitelezésinek, de hogyha megnézi a ráfordított összeget a 80 millió forintból a 680 ezer forint, azt gondolom, hogy nem olyan jelentős tétel.

Torzsa Sándor: Persze, nem jelentős, sőt, kifejezetten jó, hogy ez így van, hogy rendszeres beázások vannak, meg le van írva a tájékoztatóban, hogy nem lehet használni egy helyiséget, mert csak 13 Celsius-fok van. Tehát kifejezetten örülünk ennek. Azért nem Intézményvezető asszonyt kérdeztem, mert nem Ön volt a beruházásért felelős, Ön az üzemeltetésért felelős, tehát még egyszer továbbra is Alpolgármester urat, mint a kivitelezésért felelős területnek a vezetőjét szeretném kérdezni arról, hogy Ön szerint normális-e az, hogy van egy fűtési rendszer, ami egy közösségi helyiséget fűt, ott télen 13 Celsius fok van és ebből kifolyólag ez a helyiség használhatatlan? 6 éve áll fönn ez a probléma és 6 év alatt nem került erre megoldásra. Gondolom, az is csak kellemes üzemeltetésbeli kérdés, hogy azt, ezek a bizonyos szelepek, amelyek rozsdásodást okoznak a csőhálózatban, fordítva lettek fölszerelve. Ez is csak egy kellemes történet? Cserélni kell folyamatosan a csöveket. Gondolom, ez is normális történet. Szóval, Alpolgármester úr, azt kérdezem Öntől. Ez nem egy egyedi eset, Ön is pontosan tudja, mert megkaptam a tájékoztatót a bölcsődétől, a bölcsődei konyhánál is probléma van folyamatosan, a szellőztetőrendszer egy hosszabb leállás után kikapcsol. Igazgató asszony elküldte a tájékoztatását, hogy ezt még mindig nem sikerült megoldani. Most már annak a beruházásnak is lassan- lassan 3-4 éve. Most ért véget a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülése, Ungár igazgatóasszony elmondta azt, hogy a műtőben nem tudják biztosítani a megfelelő hőmérsékletet. Állítólag egy kábel nem szabványos és ebből kifolyólag nem lehet használni műtétek során a hűtőeszközöket. Ott 21 Celsius foknak kell lenni műtét során. A Gát utcát nem is mondom Alpolgármester úr, mert azt már eléggé sokat beszéltük, hogy vannak kivitelezésbeli problémák, amelyek eléggé nagyok ahhoz úgy látom, hogy tudjanak magukra vigyázni, hogy 5 év alatt is fönnmaradjanak. Tényleg nem gondolom azt egy normális dolognak, hogy az Önkormányzat kifizet sok 100, akár 1 milliárd forintot vagy kettőt is akár. Jelen esetben a egészségügyi rendelőért 5 milliárd forintot és kap egy olyan minőségű beruházást, hogy a műtő kvázi használhatatlan. Érti a problémát? Azt gondolom, hogy ezzel a problémával azon kívül, hogy elmondja a Polgármester asszony, hogy ezek aljas inszinuációk, képtelenségek, amiket beszélek, csak az a probléma, minden egyes anyagban, amit ezektől a intézményektől, amelyeknél volt nagyobb beruházás, le van írva egy halom ilyen hibalista és nem oldódnak meg. Mit tesz a városvezetés annak érdekében, hogy ezek a hibák megjavuljanak?

Reiner Roland: Van egy visszakérdezésem, hogy most Képviselő úr a munkásszállóról szeretne beszélni, vagy ez egy apropó arról, hogy megint el tudja mondani, hogy ez a városvezetés borzasztó, nem csinál semmit. Amit csinál, azt is rosszul csinálja? Ezt azért kérdezem, merthogy Ön pontosan tudja, hogy én aztán végképp nem voltam felelős a beruházásért, hiszen ez a beruházás 2019-et megelőzően indult. Ezt azért is tudja, mert Ön is 2019-ben lett itt Képviselő, együtt lettünk megválasztva, azért is tudja, mert az első évtől kezdve foglalkozik a munkásszálló ügyével, azért is tudja, mert emlékszik, 2022-ben volt egy eseti vizsgálóbizottság a munkásszálló működésével, tervezésével, kivitelezésével kapcsolatban, ahol az előző városvezetésnek bizonyos szereplőit tudták meghallgatni. Nem mindegyikük jött el, ez kétségtelen. Szóval, hogy nem teljesen értem, hogy most ez egy színjáték, amit a többiek előtt játszunk? Azt is lehet, hogy futunk egy kört, hogy akkor ilyen beruházásokkal milyen probléma van és akkor utána ráfordulunk arra, hogy a munkásszállóval mi van? Vagy legyen az, hogy most erre válaszolok, mintha ez egy valós kérdés lenne és akkor így kvázi tájékoztatjuk a többi képviselőt, hogy milyen tervezési hibák voltak, milyen elképesztő bénázás volt azzal kapcsolatban, hogy a házon belül ki volt, aki a tervezést felügyelte, ki volt az, aki utána átadta kivitelezésre? Klasszikus tervezői- kivitelezői egymásra mutogatás és az egésznek a végén a FIÜK, mint nem tudom, mi erre a jó hasonlat, ami elbírja a jegyzőkönyvet, szóval belekerült ebbe a történetbe jobb híján vagy nem tudom, mi volt a megfogalmazás. A lehetőségeihez képest 2020-at követően gyakorlatilag, amit lehetett javíttatni még az átadásnál, átadás környékén, tehát ami ilyen garanciális volt, azt javította, azt követően is javítja, működteti minden legjobb tudása szerint, de azok a hibák, amik most itt benne vannak, amiket Ön is felolvasott, azokat már többször felolvasta bizottsági ülésen, testületi ülésen, hiszen ezek valóban tervezési vagy per- és kivitelezési hibák. De az nem egy karbantartási kérdés, hogy a tetőt kicserélni vagy hogy a vizes blokkok, hogy működnek? Igen, ezeket átbeszéltük, csakhogy nem teljesen világos, hogy azon kívül, hogy most Ön azt mondja, hogy ezért én bármilyen szempontból felelős vagyok, miközben nem vagyok felelős, hiszen én ezt a projektet akkor kaptam meg, amikor már az az utolsó fázisa volt és akkor tényleg, amit lehetett menteni a FIÜK-nek a segítségével, szerintem azt mentettük ebből a projektből, de az, hogy itt a tervezésnél a korábbi főépítész, a korábbi városüzemeltetési irodának a vezetője milyen hibákat vétett, vagy hogy ők egymásra mutogatva mondták azt, hogy ez kinek lett volna a feladata, ezt Képviselő úr pontosan tudja, sőt bizonyos szempontból nálam jobban tudja. Hiszen, ha jól tudom, Ön tagja volt ennek a Bizottságnak, de ha nem, akkor elnézést, de biztos vagyok benne, hogy végig ülte ezeket a bizottsági üléseket, ahol meghallgatták ezeket a szereplőket. Tehát az, hogy ez honnan indult, kinek az ötlete volt, hogy erre pályázzon az Önkormányzat, hogy ebbe mennyi állami támogatás volt, ezért mit kellett vállalni? Ennek az ügynek a részleteit Ön pontosan ismeri.

Torzsa Sándor: Rosszabb hírem van Alpolgármester úr. Az Önkormányzat még a tanácsi rendszerrel is jogfolytonos. Tehát az, hogy Ön nem volt 1987-ben Alpolgármester, nem is volt Alpolgármester, hanem Tanácselnök-helyettes, de attól függetlenül az akkor keletkezett ügyeknek a problémája az ugyanúgy jogilag jogfolytonosnak minősül. Tehát az a helyzet, hogy teljesen mindegy, hogy melyik ciklusba épült, az Önök városvezetésének kellett volna az ilyen hibákat orvosolnia, vagy úgy, hogy a tervezőt perbe fogják, vagy úgy, hogy kártérítést követelnek. De ez mégsem egy normális történet, hogy az Önkormányzat kifizetett 1 milliárd forintot ennek a munkásszállónak a felújítására és megépítésére és ilyen típusú problémák vannak. Önök a városvezetés. Nagyon szívesen olvasnám föl. Majd 2028-ban fogom legközelebb bekérni ezt a tájékoztatót, mert azt mondta Alpolgármester úr, hogy kétévente kérem be, hogyha már nem lennének ilyen típusú problémák, mert megoldódnának ezek. Elnézést kérek, hogy ugyanazokat a problémákat kell fölolvasnom. Halálosan unom, hogy 6 év alatt nem sikerült ezeket a problémákat orvosolniuk, mint cselekvő városvezetés. De egy probléma az nem azért van leírva egy anyagba, hogy elolvassuk, összecsukjuk és betegyük a fiókba. Azért van Alpolgármester úr, Ön meg azért Polgármester asszony, és azért Bizottsági elnök asszony, hogy ezeket a leírt anyagokat szakszerűen menedzseljék. Az számomra soha nem lesz elfogadható. Alpolgármester úr, teljesen mindegy, hogy mit mond, hogy le van írva egy anyagba, hogy van egy helyiség, amiben 13 Celsius fok a hőmérséklet és hátra teszem a kezemet, hogy nincs mit tenni, ez nem elfogadható. Úgy, hogy az Önkormányzat 1 milliárd forintot fizetett ki és azért mondom ezt Alpolgármester úr Önnek, mert ugyanúgy nem elfogadható az, hogy van itt ez a bölcsődei konyhafelújítás, ott a szellőztetőrendszert nem képes az önkormányzat 6 éve alatt normálisan üzembe helyezni. Ugyanerről beszélek az egészségügyi intézménybe és hadd ne soroljam föl az összes ilyen típusú problémát, ilyen jelenségről beszélek Alpolgármester úr. Ez számomra nem elfogadható. Ha itt a bizottsági tagok közül azt mondják, hogy ez így rendben van, kifizettünk ezért az épületért 1 milliárd forintot és van egy helyiség, ahol 13 Celsius fok van és azt kellene csinálnunk, mint Önkormányzatnak, hogy nincs mit tenni ezekért a dolgokért, akkor azt gondolom, hogy Önök szereptévesztésben vannak. Tényleg nem akarom Önöket bántani, személyesre veszik ezeket a történeteket. De hát akkor is ezek vannak leírva az anyagokba. Nem tudok szépekről, jókról beszélni, ha ezek a mondatok vannak. Nagyon szívesen olvastam volna azt, hogy szuper a munkásszálló, nagyon könnyen lehet üzemeltetni, mert olyan csúcsminőségű a kivitelezés, Sőt, a kivitelezés az építészeti díjakat nyerte el, ide járnak Franciaországból tanulmányozni ezt a szuper kivitelezést. De nem ez van leírva ebben az anyagban, hanem az, hogy ez nem működik, az nem működik, az rossz, amaz rossz. Ez van leírva a Szociális és Egészségügyi Bizottságnak a rendelőről szóló anyagába, ez van leírva a, a bölcsődéről szóló tájékoztatóban és ez van leírva a Gát utcáról szóló anyagokban is. Ez a bajom nekem Alpolgármester úr.

Mezey István: Csak a pontosság kedvéért, mert annyiszor hallhattunk a munkásszállóról már Torzsa képviselő úrtól. Nem volt teljes 1 milliárd forint és végképp nem volt az Önkormányzat által belerakott pénz 1 milliárd forint, hiszen 280 millió forintot az állam rakott bele. Csak azért, mert mindig valamifajta hangulatkeltés van. Tehát Önök mondhatják azt, hogy hosszú- hosszú évekkel ezelőtt egy államilag támogatott beruházásban nem volt érdemes az Önkormányzatnak részt vennie, mert aztán rossz volt a kivitelezés, vagy már esetleg a tervezés is? Nem tudunk már ezen túllépni? Tudom, hogy ez Önnek nagyon fáj, de összességében azt gondolom, hogy egy Önkormányzat egy államilag is támogatott munkásszálláséptésben részt vesz, az még akkor is fölöslegesen felhánytorgatott téma ennyi évvel később, hogyha igen, voltak a tervezéssel, voltak a kivitelezéssel és lássuk be, hogy 6 éve már nem az, aki pályázta és nem az, aki megcsinálta, üzemelteti ezt a rendszert, még neki is van belőle problémája. Érdekes módon se hánytorgatom ezt föl állandóan. Lehet, hogy jobb lenne, ha Ön is egy picit afelé menne el, hogy napirendre tér ezen a dolgon, mert látja, ott van a Gát utca esete, ahol tisztán az Önkormányzaté a beruházás és lám, ott is van tervezési hiányosság, ott is van kivitelezési probléma, joggal fordulhat az Önkormányzathoz, hiszen annak valóban sokkal inkább a most regnáló Önkormányzat a felelőse, de Ön mindig leveti magáról azt, hogy az előző ciklusban Ön a kormányzó többség tagja volt és innentől kezdve talán a felelősség egy az egyben Alpolgármester úrral való testállása az nem elegáns és akkor a legfinomabban fogalmaztam.

Takács Máriusz: Csak visszakanyarodnék a „speech"-ek elején elhangzott információra, arra, hogy évi 40 millió forinton mínuszt termel nekünk jelen pillanatban ez az intézmény, csak az előjátékból. Az előző ciklusban figyelemmel kísértem, hogy mi történik ott. Nagyon jól tudom, hogy a FIÜK vezetése nagyon sokat dolgozott azon, hogy megpróbálja megtölteni ezt a szállót, nagyon sokat tárgyaltak mindenféle cégekkel, emberekkel és van itt egy szerződés, ami köti ezt az egész rendszert, ami igazából kitermeli ezt az állapot. Nem nagyon lehet megtölteni ezt a szállót. A kérdésem az, hogy én úgy emlékszem, hogy ez 10 évre van ez a szerződés és ez talán 2029-ben fog lejárni, de hogyha felteszem, hogy ennyi mínusznál maradunk, mert szerintem nagyjából valószínűleg ez lehet a FIÜK üzemeltetési maximum, amit itt tippelem a FIÜK részéről, hogy amit bele tudott tenni, azt beletett. Tehát az

azt jelenti, hogy az elkövetkezendő 3 évben ez még 120 millió forint mínusz az Önkormányzatnak. Ez szerintem azért gond, ez baromi nagy probléma, hogy van egy intézményünk, ami arra van kitalálva, hogy pénzt csináljon, vagy legyen szociális intézmény, akármi, de hogy ez nekünk ilyen sok pénzbe kerül és én nem akarom megmérni a projekt összmérlegét, hogy megérte, nem mérte és bizony-bizony ez a mostani városvezetésnek a mínusz kupacába pakolódik be. Érdekelne, hogy van-e erre koncepció, gondoltak-e, megvizsgálták-e a lehetőséget? Lehet-e ezzel akármit is kezdeni?

Torzsa Sándor: Most van egy ellentmondás Mezey képviselő úr által elmondottakban. Most vagy évek óta a munkásszálló problémáját hallgatja rólam és amikor én azon az oldalon ültem, akkor én hallgattam, vagy nem hallgatja évek óta tőlem ezt, de az az igazság, amit mondott, hogy évek óta valóban ezt hallgatja és nem most az első alkalom, amikor hozzászólok ezzel kapcsolatosan és igen van sok különbség köztünk! Mezey úr! Nem szeretem a problémákat a szőnyeg alá söpörni, értem azt, hogy sokkal kellemesebb lenne mindenkinek itt, hogy ha nem lennék ennyire kellemetlen és tényleg, hogyha nem működik egy fűtésrendszer, azt elfogadnám, nem működik egy levegőztető- rendszer, hovatovább a műtőbe nem megfelelő a hűtés és én nyugodt lennék és nem zavarnám a köreiket ilyen típusú problémákkal! Sajnos a választóim nem azért küldtek ide, hogy szemet hunyjak ilyen típusú hiányok fölött és engem azért küldtek ide a választóim, hogy minden egyes alkalommal ameddig ezek a problémák, amelyre az Önkormányzat közpénzt költött és ilyen minőségben vannak kivitelezve, fölhozzam, fölhánytorgassam és megtaláljam azokat a módokat, hogy így vagy úgy, de elérjem azt, hogy márpedig az Önkormányzat ne ilyen silány minőségű munkákat kapjon! Pont nem érdekel, higgye el azt, hogy tervezési hiba, kivitelezési hiba vagy milyen hiba, engem az érdekel, hogyha az Önkormányzat nem kevés közpénzt költ egy épületre, akkor az olyan legyen, amilyennek egyébként elképzeltük! Nem érdekel az, hogy szükség van-e munkásszállóra? Nincs szükség munkásszállóra, engem az érdekel most ebben a beszélgetésben, hogy van konkrétan egy halom műszaki hiátus ebbe a munkásszállóba évek óta és nincsen kijavítva, nincsenek megoldva. Ön szerint Mezei úr, normális dolog az, most mindentől függetlenül kérdezem, hogy van egy közösségi helyiség, amiben ki van alakítva egy fűtés és ott télen 13 Celsius fok van? De most ezt halál komolyan kérdezem, mint tényleg normális értékrendet képviselő ember, mert tudom, hogy azt tudja mondani erre a történetre, hogy igen, ez így frankó. Meg arra se hiszem, hogy azt tudja mondani, hogy az elfogadható, hogy van egy 5 milliárd forintért megépített rendelőintézetünk és ott a műtőben nem lehet operálni nyáron, mert nem működik a klíma, mert túlmelegszik valamilyen kábel. Hát érti ezeket a problémákat? Hát ez nonszensz és ne, ne, ne, ne haragudjon, hogy ezeket én számonkérem, de nem vagyok hajlandó ezeket én a szőnyeg alá söpörni és nem vagyok hajlandó ezek mellett én elfordított fejjel lenni. Tudom, tudom, hogy ez kellemetlen dolog, de hát ez van.

Boroznaki Gergely: Én kérdezek, lehet, hogy Alpolgármester úr, vagy a FIÜK tud erre válaszolni. Igazából akkor jól értem, hogy 2029-ben hogy kiszállhatunk, mint önkormányzat ennek az üzemeltetéséből? Ez az egyik kérdésem, illetve a másik, hogy ha jól értem, akkor tulajdonképpen itt örököltünk egy ilyen tervezési hibákat, amiket ilyen kicsit ilyen szikszalaggal, de így folyamatosan azér karban tudunk tartani. Tehát, hogyha mínusz 40 milliót termel ez az intézmény jelenleg számunkra, akkor érdemes-e több 10 millió forintos, vagy akár 100 millió forintos beruházásokat tenni, hogy még 3 évig ezt megtegyük, vagy szinten tartjuk az állapotot? Értem, hogy kicsit beázik a tusoló, nálam is sajnos otthon megesik sajnos, de mínusz 40 millió forintért akkor még vagy több 10 millió forintért még tegyünk bele pénzt, hogy akkor úgy látom, hogy így is használható ez a hely. Azért úgy látom, ráadásul verseny is van, tehát nem is akarnak annyian jönni ide ilyen szempontból, tehát igazából emeljük-e még tovább a költségszintet azért, hogy egy ideiglenes állapotot meghosszabbítsunk egy jelentős egyszeri befektetéssel? Kérdezem a kacagó- kacagányokat? Többek között ez egy gazdasági jellegű kérdés.

Czakóné Dobó Krisztina: A munkásszállóhoz annyit szeretnék hozzátenni egyrészt, hogy amit garanciális keretek között lehetett javíttatni, azt megjavíttattuk, többek között a fordítva bekötött szelepeket is. Ez már annak a következménye, hogy előzetesen ott ráfolyt a víz, azokat javítjuk. Most szeretném felhívni a tisztelt Bizottságnak a figyelmét, hogyha megnézik a költségeket, a munkásszállónak a költségekből jelentős összeget a bér és bér jellegű kifizetések teszik, ami több, mint 50 millió forint. A másik jelentős tétel az egészben pedig a rovarirtás. Sajnos elég sokszor kell ágyi poloskát irtanunk, arra kell többször fordítani, illetve a szokásos hétköznapi kötelező feladatok, mint tűzjelző felülvizsgálat és egyebeknek a karbantartása teszi ki. Azt gondolom, vagy nem tudom, majd Alpolgármester úr nyilván megválaszolja, hogy mit szeretnének majd, ha letelik a 10 év kezdeni a munkásszállóval, de nekem az a véleményem, hogy amennyiben már nemcsak cégekkel szerződhetünk, hanem magánszemélyekkel is, jelentősen lehetne növelni a kihasználtsági fokot, illetve a bevételt. A bölcsődéhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy miután bölcsődevezető asszony bizottsági ülésen elmondta, hogy mi a probléma a

páraelszívóval, nyilván utána jártunk mi is. Utoljára 2 hónapja volt vele probléma, ami sajnos minden konyhán előfordul, hogy tönkremegy az elszívó és megjavítjuk. De szeretném Önnek jelezni, hogy felvettük a kivitelezővel a kapcsolatot, jövő héten fog jönni a légtechnikát végző kivitelező cég és meg fogja vizsgálni újra az egész légtechnikát, hogy mi lehet a probléma, miért romlik el félévente, kéthavonta, negyedévente a légtechnikájuk.

Reiner Roland: Szóval azt tudni kell, hogy Czakó Kriszta elképesztően sok dolgot jól csinál. Az egy dolog, amit biztos, hogy nem csinál jól, az, hogy az előterjesztésekben mindig ilyen jó szándékot feltételez azokról, akiknek ezt az előterjesztést írja és ahelyett, hogy lenne egy olyan lista, hogy itt van 90 dolog, ami hiba volt és ebből 80-85 dolgot megjavítottunk és itt van az a maradék 5, ami felmerült, ehelyett leírja azt az 5-öt, ami problémaként fölmerült. Ezt csak azért mondom, mert 2 évvel ezelőtt, meg 4 évvel ezelőtt, meg 6 évvel ezelőtt ez a hiba, ez a hibalista nagyjából háromoldalas volt, tehát hogy azért nyugodtan ezt ilyenkor le lehet írni, hogy mennyi hibát sikerült javítani. Részben olyan, amit, kivitelezési hiba volt, de lehetett észszerűen javítani és nyilvánvalóan ezen kívül is vannak problémák. Majd nem tudom legközelebb azt, hogy a mennyezeti lámpát ki kell cserélni, azt ne írjuk bele, merthogy azt minden háztartásban néha ki kell cserélni a mennyezeti lámpát és akkor máris egy- egy hibával kevesebb. Egy padlófűtés 13 fokra fűt fel, az ugye nem azt jelenti, hogy ott 13 fok van, hiszen vannak más eszközök, amivel lehet fűteni. Nyilván, hogyha Torzsa képviselő úr úgy döntött, hogy ma az egyszerű Facebook kommentelő színvonalán fogja ezt az összes vitát lefolytatni, akkor mi is így fogunk ehhez hozzáállni, csak azért tényleg még egyszer megkérdezem, hogy van-e értelme ennek a beszélgetésnek, vagy Ön most tényleg ezen a tracken van, hogy ebből maximum Tiktok-videók forogjanak ebből a mai szereplésből és mi csak egy ilyen homályos részlet leszünk a háttérben, de ez a munkásszálló ez egy olyan környezetben lett felépítve és ezt érdemes látni, ha Képviselő úr emlékszik, mert Képviselő úr végig olvasta azokat az előzményeket, ami alapján az Önkormányzat akkor úgy döntött, hogy ebbe belevág, ami egy prosperáló, jól működő, fejlődő, a munka szempontjából, a beruházások szempontjából is egy ilyen csúcson lévő és felmenő trendet mutató Budapestre készült. Mikor elkészült a munkásszálló és át lehetett adni, akkor jött a Covid. Nyilvánvalóan minden olyan számítás, ami arra alapozta, hogy itt egy 80 százalékos kihasználtsággal be volt állítva egy ár, ráadásul, ha nem is nonprofit, de valami nullszaldósnak kellett eleve az árat meghatározni, nagyon szigorú feltételei voltak annak, hogy honnan lehet rekrutálni, tehát nem lehetett bárkivel szerződni, csak cégekkel. Ott is volt egy plusz szempont, tehát hogy valóban olyan, olyan korlátozó tényezők voltak, amik egy akkori elképzelt gazdasági helyzetben sem biztos, hogy teljesültek volna, de tegyük föl, hogy teljesültek volna. Ami 2020 óta van a gazdasággal és az egész beruházási környezettel, az alapvetően írta felül azt, hogy mit lehet csinálni. Miközben a támogatás az valóban 10 évig tart, 2030 első negyedév azt hiszem a lejárat, tehát addig valóban benne vagyunk egy olyan konstrukcióban, ami a kihasználtságot valóban lefele nyomja, hiszen a szobabeosztáson nem tudunk változtatni, mert ennek 100 főnek kell lennie. Hiába van benne az anyagban, hogy 4 szoba négyágyas helyett lehet, hogy jobb lenne a 2 szoba, nem tudunk változtatni, nem tudunk egyénileg kiszerződni, nem tudjuk más célra ezt kiadni. Nyilván én is 2 héttel ezelőtt úgy voltam vele, hogyha a BL-döntő idején ezt ki lehetett volna adni szurkolóknak, akkor egy hétvége alatt visszahozta volna az árát, de hát nem lehet, ezt ezekkel a feltételekkel nem lehet másképp. Azt is mondjuk el, mert Képviselő úr tudja, hiszen ezekben a megbeszélésekben ott volt, jelen volt, mint frakcióvezető, hogy 2020-ban és jól emlékszem 2022-ben is felmerült az eladás és a visszafizetésnek a lehetősége és az önök későbbi polgármesterjelöltje, az akkori gazdasági tanácsadó, Gegesy Ferenc mondta azt, hogy nem éri meg, mert azokon az árakon- nyilván abban is benne volt a poszt-covid időszak. Egyszerűen telekárban sem jött volna vissza. Az az állítás, ahogy Képviselő úr fogalmazta meg, de lehet, hogy nem Ön volt, akkor elnézést kérek, tehát ezen is végig pörgettük, nem lehetett ebből a szempontból kiszállni. Azzal kapcsolatban, hogy mi a hosszú távú jövőkép? Azt gondolom, hogy a 2030-as lejárat utáni alapvető átalakítással lényegesen jobb kihasználtság érhető el. A munkásszállóval kapcsolatban nyilván fölmerül a belső átalakításnak a lehetősége, szerintem akkor már lesz értelme beletenni adott esetben valamennyi forrást, hogyha azt látjuk, hogy mik a lehetőségek, de ez most egy elképesztően zárt rendszer, a férőhely és a szerződés miatt gyakorlatilag ennyi mozgástér van benne. Tegyük hozzá, hogy a beszámolóban bevételként nem jelenik meg, de azt gondolom, hogy nagyon hasznos dolog, hogy amikor van egy tűz, vagy egy robbanás, akkor az embereknek lehet azonnal szállást adni, vagy nagyon jó dolog volt, hogy amikor kitört a háború, akkor gyakorlatilag a Fővárosi Önkormányzat is első körben ide irányította azokat, akik elmenekültek a háború elől és nem volt szállásuk. Ezek nem jelentek meg bevételként, hiszen értelemszerűen ezeket ilyenkor humanitárius alapon adjuk ki, de hogy azt gondolom, hogy ezek jó dolgok, hogy ilyenekre tudjuk használni, de nyilván most ez egy Gazdasági Bizottság, úgyhogy ezt akkor felejtsék is el.

Torzsa Sándor: Kicsit úgy érzem, hogy PTSD-je lesz Alpolgármester úrnak tőlem, de a kérdésemben minden az volt, hogy most adjuk el? Nem volt semmi. Megkérdeztem, hogy ezek a hibák, amik le vannak írva, mikor lesznek

végre kijavítva? Ezt jelezném Alpolgármester úrnak, hogy ezek mind nem voltak kérdések. Az anyagban az van leírva, hogy a helyiséget nem lehet használni, mert 13 fokra képes a padlófűtés fölfűteni. Ebből merem következtetni Alpolgármester úr, hogy nincs ott több fok, mert hogyha több fok lenne más megoldás által, akkor lehetne használni azt a helyiséget. Tehát Alpolgármester úr, a helyzet az az, hogy elhiszem azt, hogy Önök azt gondolják, hogy gonosz ember vagyok, engem nem érdekelnek. Nem érdekel sem Ön az, hogy Alpolgármester leszek 2029 után, hogy nem érdekelt engem, sem az, hogy én ott üljek. Engem ezek érdekelnek. Engem az érdekel, hogy ilyen típusú dolgok ne történjenek meg, ha az Önkormányzat közpénzt költ és engem nem érdekel az, hogy Ön csúnyán néz rám vagy rosszakat gondol rólam. Igen, ha kell Alpolgármester úr, akkor Tiktok-videót fogok forgatni, ha kell, akkor Youtube-videót fogok csinálni, ha kell, akkor kimegyek és kikötözöm magam a munkásszállóhoz. Engem ezek nem érdekelnek. Engem az érdekel, hogy van egy beruházás, az a beruházás az megfelelő műszaki minőségben készüljön el és az normálisan fog működni. És Önt, Alpolgármester úr, csak és kizárólag akkor kérem számon és akkor hozom ide ezeket az ügyeket, hogyha azt érzem, hogy egy dolog nem oldódik meg. Nyilvánvaló, bár bocsánatot kérek, azokat az ügyeket nem tudom számon kérni, amit megoldottak. Azokat az ügyeket tudom csak újra meg újra számonkérni, amik nincsenek meg, Alpolgármester úr, racionális dolgokat mondok, tehát nem érzem azt, hogy rosszindulat lenne vagy hogy irracionális történeteket próbálnék külön számonkérni, de az, amit Boroznaki Gergely mondott, hogy az a normális, hogy elkészül egy épület 1 milliárd forintért, tudom, nem 1 milliárd forint, csak 800 millió forint és ott csöpög a zuhanyzó, 13 fok van a hűtésben és Ön szerint ez tényleg normális? Tehát ez, ennek így kell lennie? Akkor nem nagyon más értékrendet képviselünk, nagyon más világból jöttünk. Ha Önnek ez így rendben van, otthon átveheti így amit Önnek fölújítottak, de itt közpénzről van szó, itt nem lehet. Otthon Önnek úgy csöpög a zuhany, ahogy akarja, ha a beruházó elfogadja, hogy rendben van, naponta 4-szer föl kell törölnöm és a szomszéd elázik, engem nem érdekel az Ön dolga, de itt közpénzről van szó és nem elfogadható ez a fajta nagyvonalúság a beruházókkal szemben.

Rácz Györgyike: Igazgató asszonyt szeretném megkérdezni arról, hogy ennek a helyiségnek a működése vagy a nem működése, ahol 13 fokra fűthető föl télen, ez befolyásolja a szálló működését? Erre piaci igény vonatkozik? Nagyobb lenne a kihasználtsága és nyilvánvalóan van- e erre műszaki megoldás, hogyha nem az eredeti, de más módon, hogyha ez nekünk többletbevételt eredményezne, fűtsük ezt a helyiséget?

Czakóné Dobó Krisztina: Jelen pillanatban, ha ez a helyiség rendben lenne, akkor sem tudnánk több bevételt termelni, hiszen egyéb célra nem lenne kiadható. Nyilván ez majd, amikor lejár a fenntartási időszak, akkor el kell ezen gondolkodni, hogy fordítsunk-e még rá pénzt, hogy ez az üvegtetős helyiség kiadható legyen, hiszen az rendezvények megtartására majd alkalmas lesz, de mondom még egyszer, jelen pillanatban nem adhatnánk ki se rendezvényre, se egyéb másra, csak és kizárólag munkásszállónak üzemeltethetjük, illetve annak lehet kiadni és csak cégekkel tudok erre is szerződést kötni. Amit még szeretnék mondani, hogy én csak annyit szerettem volna ezzel a beszámolóval, hogy a ráfordított összegeknek az alátámasztása miatt írtam le ezeket a karbantartási kiadásokat, és nem azért, hogy ebből most azt feltételezzük, hogy milyen rossz volt a kivitelezés, de megfogadom Alpolgármester úr tanácsát, legközelebb csak jókat fogok írni és akkor nem lesznek ilyen problémák.

Boroznaki Gergely: Nekem még egy kérdésem van, hogy olvastam itt az anyagban ezt az egyéni kiadási lehetőséget, hogy ez a 10 éves szerződéshez kötődik, tehát akkor igazából az egyéni kiadást, ahonnan azért bevételnövekedést tudunk realizálni, akkor 10 év után, akkor úgy foglalnám össze ezt a részét, hogy tényleg örököltünk egy kivitelezési problémát, amit jelenleg egyszeri nagy ráfordítással tudnánk esetleg megtenni úgy, hogy nem tudunk több bevételt generálni és még legalább 120 millió forint így is mínuszként fog jelentkezni, és van egy lehetőség, amikor lejár a szerződés, hogy növeljük a bevételt, átgondoljuk az üzleti modellt és megtegyünk olyan egyszeri beruházásokat, amiket felteszem Ön is tudja, máshonnan kellene elvennünk adott esetben. Tehát most beszélhetünk arról, hogy most tényleg van egy közösségi helyiség, amit nem tudunk ideálisan felfűteni, vagy van egy zuhanyzó, ahol tényleg folyamatosan karban kellene tartani, hogy jól tudjunk működni. Ez nyilván nem ideális helyzet, de igazából most az van, hogy akkor most költsünk-e 10-20-30, akár 100 millió forintot. Csak Ön szokott ilyen nagy számokkal dobálózni, azért eltanultam ezt? Költsünk-e most ilyen egyszeri nagy beruházást arra, hogy ezt a bevételi állapotot tudjuk még konzerválni 3 évig? Vagy vegyünk egy nagy levegőt. Azt mondjuk, ezt szinten tartjuk. Nagyjából így is veszteséget termel jelen pillanatban számunkra ez az intézmény és amikor úgy látjuk, hogy akkor esetleg egy átstrukturálás, egy felújítással más üzleti modellre tudunk átállni, akkor megtörténhetnek azok a felújítások adott esetben, amiben akár kiadhatjuk rendezvényekre, ilyesmi. De most jelenleg, ha jól értem, a szálló azért és most Önre is nézek, hogy használható? Elolvastam ezt az anyagot és úgy látom, hogy azért nem láttam tüntetőket. Így foglaltam össze gazdasági szempontból ezt a dolgot.

Torzsa Sándor: Nézze, az a helyzet, hogy ezeket az ügyeket lehet, hogy nem konkrétan mondjuk most a munkásszállóra vonatkoztatva van ennek hatása, hanem a következő beruházásra, meg a következőre, mert lehet, hogy az Önkormányzat bizonyos szempontból körültekintőbben fog eljárni, de hogyha szőnyeg alá van söpörve és nincsenek ezek az ügyek az élére állítva, akkor a következő beruházási mag, a következő beruházás is ilyen lesz. Igaza van abban a történetben, ennek a városvezetésnek perelnie kellett volna a tervezőt, miután kiderültek, hogy ilyen a kivitelezés. Nem tették meg, nekem nincsen erre lehetősége. Polgári pert indítani kártérítésért én nem indíthatok az Önkormányzat nevében. Kedves képviselő társam, Boroznaki úr, erről szólnak ezek a történetek, hogy ne legyen az, hogy ezek az ügyek szó nélkül maradnak és nem jönnek vissza, kivitelezők, a városvezetés is érezze azt, hogy rohadt ciki, mert ügy van belőle. Hogyha úgy ad át egy épületet, egy üvegcsarnokot, hogy 13 fok van csak benne, mert ilyen a fűtési rendszer. Erről szól.

Takács Máriusz: Milyen Gazdasági Bizottság vagyunk? Bemondok egy számot és nem szólnak rám, hogy igazából nem jó, amit mondok. Azt mondtam, hogy 120 millió forint. Megnyitottam a költségvetést, ez a 40 millió forint, ez a 2025-ös évnek a mínusz 40 millió forintja. Ez azt jelenti, hogy 2025, 2026, 2027, 2028, 2029. Most tudtuk meg, hogy 2030 elején lesz vége. Ez 5 éven át durva saccolás ez a 40 millió forint, mert fene tudja, milyen lesz a bevétel-kiadás pontosan, de az 5-ször 40 millió forint az 200 millió forint még a végéig csak a precizitás miatt.

Rácz Györgyike: Mivel ez egy tájékoztató volt, így szavazni nem kell a Bizottságnak erről. Ezt a napirendet lezárom.

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása

57/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Torzsa Sándor: Gondolom ezt azért kapják a Tűzoltó utca 66. szám alatti lakók a nyakukba, mert szólni mertek.

Rácz Györgyike: Ez egy kérdés volt, mert nem igazán éreztem egy valódi kérdésnek Képviselő úr. De, ha egy valódi képviselői kérdés volt, akkor a válasz: nem.

Torzsa Sándor: Pedig nagyon annak tűnik. Tehát emlékeztetem a tisztelt képviselő-testületet, bár tudom, hogy nem voltak mindannyian jelen a közmeghallgatáson, de a Tűzoltó utca 66. számnak a lakói azok gyakorlatilag majdhogynem ők az érintettjei ennek a rendeletmódosításnak csak és kizárólag, és azt gondolom, nagyon furcsa az, hogy alig egy hónapja volt itt egy közmeghallgatás, s a nyakukba kapnak igazából majdhogynem egy személyre szabott rendeletmódosítást, de ez egy bosszú rendeletalkotásnak értékelem amiatt, mert ugyanazt csinálják, mint amit én is teszek, hogy szóvá merem tenni az Önkormányzatnak a hiátusait, nem tartom egyszerűen elegánsnak azt, hogy, itt vannak lakók, akik eljönnek tisztességesen egy közmeghallgatásra, elmondják az ő problémáikat, és a városvezetés nem partnerként kezeli őket, hanem bosszúból kapnak egy ilyen rendeletmódosítást a nyakukba és ne haragudjanak, mivel tényleg semmi, de semmi más indoka nincs, hogy így most „in medias res", ezt így behozzák, akkor is ennek ilyen szájíze van, meg akkor is nagyon rossz ennek az „antréja" ennek a rendeletmódosításnak.

Reiner Roland: Ahogy az indoklásból is kiderül, a rendeletmódosítás oka és célja az, hogy az idei évben kiírni szándékozott piaci alapú lakások azok ne a 2020-as a rendelet idején elfogadott bérleti díjon legyenek kiírva, mert az egy végtelenül igazságtalan helyzetet teremtene mindenkivel szemben, aki az elmúlt 6 évben ilyen pályázaton nyert lakást.

Rác Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 57/2026. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 51/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 57/2026. sz. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a lakások és helyiségek bérletére és elidegenítésére vonatkozó szabályokról szóló 30/2020. (X.13.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. június 11.

(5 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tart.

3./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
95/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Rácz Györgyike: Tájékoztatom a Bizottságot, hogy előttünk már több bizottság is tárgyalta és mindegyik bizottság elfogadta. Ha kívánják felolvasom az arányokat.

Torzsa Sándor: Nagyon sajnálom, hogy nincs jelen a Pénzügyi Irodavezető asszony, mert kifejezetten a Gazdasági Bizottság az ő irodájának a működését érinti. Szeretném fölhívni a tisztelt bizottsági tagoknak a figyelmét arra, hogy a Pénzügyi Iroda az súlyos létszámhiánnyal küszködik vagy küszködött 2025-ben, de úgy tudom, hogy ezek a problémák még most sem oldódtak meg. Ha megnézzük a Pénzügyi Irodának a beszámolóját, akkor kiderül, hogy három olyan ember volt, három olyan munkavállaló, aki főkönyvi könyvelést végzett 2025-ben és 530 ezer darab gazdasági esemény történt. Tehát 530 ezer darab gazdasági eseményt kellett nekik lekönyvelniük. Hogyha ezt elosszák 3-mal, mert ugye 3 fő dolgozik 12 hónappal, majd utána 30 nappal és utána 8 órával, akkor ki fog jönni, hogy egy könyvelőnek óránként 62 darab gazdasági eseményt kellett lekönyvelnie. Magyarul: gyakorlatilag kevesebb, mint egy perce jutott arra úgy, hogy nem állt föl és túlórázott. Azért van 30 nappal számolva az a mennyiség, amit le kellett könyvelni, ez fizikális képtelenség. Tehát az, hogy a Pénzügyi Irodánál nincsenek problémák, azt nem tudom elhinni. Tehát nem könyvelhettek le ennyi tételt fizikálisan ennyi idő alatt. Nem azt mondom, hogy nem csinálták meg, mert valószínűleg más kollégák besegítettek, akik nem ott dolgoztak, de ez egész konkrétan, egész biztos vagyok benne, hogy a Pénzügyi Iroda túlterheltsége az elfogadhatatlan szintet súrolja. Szeretném kérdezni, hogy remélem azt, hogy ezen a területen van változás, mert konkrétan ez még egyszer mondom, 62 darab gazdasági eseményt lekönyvelni óránként, ez fizikális képtelenség. Ez fizikális képtelenség és persze a pénzügyi iroda munkatársainak ezúton is köszönöm a kitartását, mert amit ott csináltak, az egy kőkemény meló ezekből a számokban.

Dr. Enyedi Mária: A Pénzügyi Iroda létszámgondjainak a megoldása folyamatban van még mindig, de nagyrészt feltöltöttük az üres státuszokat, úgyhogy most egy kicsit könnyebb a helyzetük és még folyamatban van.

Rácz Györgyike: Elnézést Képviselő úr, valóban az elején elhangzott az a kérdés, csak az utána következők azok kicsit már felülírták azt a dolgot.

Torzsa Sándor: Ez volt a Pénzügyi Irodának a dolga. Tényleg azt gondolom, biztos vagyok benne, hogy a működés biztonságának a rovására is megy. A másik, amire szeretném fölhívni a figyelmet és Alpolgármester úrnak kifejezetten a figyelmét, hogyha megnézi, szóval vannak tipikus történetek, amiről szoktunk vitatkozni,

beszélgetni egymással. Költségvetés megalkotásakor, zárszámadásakor és akkor Alpolgármester úr mindig hevesen szokott tiltakozni, hogy ezeket honnan szedem, meg miből gondolom ezeket a történeteket, de szeretném fölhívni a tisztelt figyelmét Alpolgármester úrnak az Adóiroda tájékoztatására, hogy hogyan alakultak az adóbevételek. Az eredetileg tervezett költséghez képest 500 millió forinttal több bevétel keletkezett. Ezért sem elfogadható az a gyakorlat, amelyet sokszor követ a városvezetés, hogy majdhogynem szolgai módon bemásolja az egyik évről a másik évre az adatokat, mert hát lehet látni az Irodának a tájékoztatásából, hogy itt bizony vannak alul tervezések és akkor most viszonylag finoman fogalmazok, tehát itt egy 500 millió forintos alul tervezés történt a költségvetés megalkotásakor. Alpolgármester úr, hogyha megnézi a szociális kiadásokat, tehát amikor nem egy hitbeli vitát, százalékokról vitatkozunk, hanem konkrétan darabszámra le van írva, hogy hány darab esemény történik meg mekkora összeg került 2025-be kifizetésre, azokról a költségvetési sorokról, akkor derül ki az igazából, Alpolgármester úr, amit mondok, hogy valóságban nem költi el az Önkormányzat az induló költségvetésnek az összegét nagyon sok támogatási formára. Nézze meg Alpolgármester úr, hogyan teljesült a védőoltásokkal kapcsolatos támogatásoknak a száma. Nézze meg Alpolgármester úr, az internettámogatás hogyan alakult, nézze meg Alpolgármester úr, hogy a BUBI-bérlettel kapcsolatos támogatások, a diákbérlet-támogatás hogyan alakult. Itt olyan számok vannak, hogy 4, 2, 11. Vannak olyan védőoltás- támogatási formák, ahol 0, azaz nulla darab igénylés volt. Tehát Alpolgármester úr, amikor azt mondom és ugyanezt gondolja vagy feltételezi, hogy ilyen Tiktok-videót akarok gyártani abból, hogy elmondom minden évben, hogy be kell hozni a szociális rendeletnek a módosítását, muszáj a rászorultsági arányokat növelni, akkor erre hivatkozva mondom azt, mert pontosan látom azt, hogy be vannak téve a költségvetésbe az összegek és ez a rendeletünk nem engedi meg, nem juttatja el a valóban a rászorulókhoz ezeket a támogatási formákat. Amikor látja Alpolgármester úr, vitatkozok Önnel ezekről a történetekről, akkor eljön egy idő után az igazság pillanata, amikor teljesen világosan kiderül a hivatali tájékoztatóból, hogy ezekbe a vitákba bizony-bizony nem azt látom, hogy Alpolgármester úr szavai lennének alátámasztva és elnézést kérek- sokkal inkább azt olvasom ki, hogy bizony ezekbe a kérdésekbe hát igazam volt.

Reiner Roland: Azért jók az ilyen anyagok, mert mindenki azt olvas ki belőle, amit szeretne. Azt olvasom ki belőle, hogy nekem van igazam. Az adóbevétellel kapcsolatban, csak hogy lássuk a százalékot, az összeg, amit Ön mondott, ami tényleg egy nagy összegnek hangzik, ez egy 6 százalékos túlteljesülés, ahol az építményadónál 108, tehát ott plusz 8, telekadónál mínusz 15, az idegenforgalminál plusz 21. Azt gondolom, hogy egy olyan tervezés, ahol azért jelentős számú bizonytalanságot jelent az, hogy az idegenforgalom hogyan alakul egy adott évben, illetve az, hogy a felderítések hogyan mennek, a 6 százalék az bőven nem az a szint, amire azt lehetne mondani, hogy itt 20-30-40 százalékkal van alul tervezve, vagy annyi költség van elrejtve. Szerintem 6 százalék. A környező kerületeknek mindig el szoktam olvasni a zárszámadását, ennél lényegesen nagyobb plusz százalékokat hoznak ki.

Boroznaki Gergely: Tényleg csak nagyon rövid leszek, csak annyit szerettem volna mondani, nagyon támogatom a konzervatív költségvetési tervezést. Inkább örüljünk a plusz bevételeknek, főleg egy idegenforgalmi adónál. Nyilván azért meglehetősen szezonális, azért nehéz előre megbecsülni, hogy most miért lesz idegenforgalmi szezon például és abszolút inkább örülök annak, ha egy kicsi túlteljesülés történik, minthogy túl nagyot álmodjunk és akkor kevesebb lesz a bevétel.

Torzsa Sándor: Ez ügyes volt Alpolgármester úr, ezt el kell ismernem. Igen, valójában, hogyha összeadjuk a különböző adósorokat, akkor összességében 6 százalék csak a tévedés, de ha nézzük a különböző költségvetési sorokat, akkor bizony, amit Ön is mondott, az 15-20 százalék, amit már Ön is aggályosnak fogalmazott meg. Az eltérés annak köszönhető, hogy 3 adónemnél plusz teljesülés van, tehát több teljesülés van, míg van egy adónem, ahol pedig mínusz teljesülés van az előirányzathoz képest. Tehát összességében, hogyha a 4 adónemet nézzük, akkor valóban a 6 százalék a tévedés, ha pedig adónemenként nézzük, akkor ez a 15-20 százalék, amit Alpolgármester úr mondott. Tehát ez ügyes volt, de Alpolgármester úr, tehát nézze, tehát ez egy fehér meg fekete vita. A szociális kiadásokra ránézünk Alpolgármester úr, ott tök világosan most ott van egy darabszám, szerintem a költségvetésben is tök világos a százalék, ami oda van írva a teljesülésnél, de ott van az esetszám, meg van írva, le van írva fehéren-feketén, hogy az mennyibe került. Nem tudom, hogy ebben Ön mit tud mást látni? Tehát, hogy lesz a 11 védőoltásra jelentkezőből önnél több? Tényleg segítsen nekem, hogy lesz a 2 darab BUBI-bérletre jelentkezőből Önnél több, vagy a 4 internettámogatásra jelentkezőből, mert engem ez érdekelne, hogy egy programot hirdessenek. Ön, mint gazdasági alpolgármester, Kovács András előbb itt volt, most kiment, mint szociális alpolgármester, hogy elmondják nekem azt? Mert Önöknél van a városvezetés lehetősége, hogy ezeket a problémákat hogyan kívánják kezelni? Vagy Ön nem gondolja problémának azt, hogy be van állítva egy

védőoltásokra „x millió" forint és abból pár 100 ezer forintot tud elkölteni csak az önkormányzat? Érti Alpolgármester úr? Ez nem kötözködés, amiket kérdezek, racionális dolgok.

Rácz Györgyike: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. De, Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor: Az a probléma, hogy az SZMSZ-ben benne van, hogy a vita lezárása előtt a kérdésekre az előterjesztő válaszol. Voltak kérdések. Ugyanazt a párbeszédet ne folytassuk le, hogy én nem azért ülök itt és nem azért kérdezek, mert éppen nem tudok máshol ülni, vagy nincs jobb dolgom, hanem azért, mert megválasztott önkormányzati képviselő vagyok, akinek az a dolga, hogy kérdéseket tegyen föl és elvárja azt, hogy a megválasztott városvezetők, akik ezért fizetést kapnak, akiknek ez a dolguk, ezeket a kérdéseket a tudásukhoz híven legjobban megválaszolják. De az, hogy most már sokadik alkalommal teszek föl kérdéseket Önöknek, nagy tisztelettel és Alpolgármester úr már ilyen Facebook, meg Tiktok-videókról beszélget, meg nem tudom, szóval hogy azt szeretném, hogy olyan válaszokat kapjunk, hogy igen, látjuk ezeket a problémákat, fogunk ezzel foglalkozni, dolgozunk ezen, leültünk az irodavezetőkkel, tehát van valami visszacsatolás arra, hogy a problémákat, amiket fölvet az ellenzéki oldal, abból fog történni valamilyen értelmezhető politikai cselekvés? Tehát értik? Bizottsági elnök asszony, kérem, ezek nagy dolgok, amiket én kérek? Ez nem a normális emberi kommunikációnak a része, hogy azt mondják, hogy igen, Képviselő úr, mi is látjuk ezeket a problémákat, foglalkozunk rajta, vagy nem? Nem, Képviselő úr, ez nem probléma, hogy 11 ember kap védőoltást? Mert Önök ezt így akarták? Érti, hogy legyen valami normális párbeszéd? Ezt nem tudom, ez lehetetlen? Kérdezem tényleg Elnök asszony! Nagy dolgot szeretnék?

Rácz Györgyike: Képviselő úr! A kérdésére válaszolva, az előző blokkban úgy emlékszem, hogy két dologról beszélt. Az egyik az adótervezés volt, amire az Alpolgármester úr előtte válaszolt, a másik pedig, hogy hányan jelentkeztek oltásra, az oltási támogatásra. Ezt délelőtt a Szociális és Egészségügyi Bizottságon tárgyaltuk és ott Alpolgármester úr megválaszolta ezt a kérdést, de nyilvánvalóan a kérdéseire jogosan várhat választ.

Boroznaki Gergely: Bennem is egy kicsit inkább ilyen illetékességi kérdés merült föl, de ezek szerint akkor hallom, hogy a szakbizottságnak is föl lett téve ez a kérdés. Nyilvánvalóan, mivel pénzbe sok minden kerül, ezért a Gazdasági Bizottság és a költségvetés révén számos olyan dolgot látunk, de igazából azt, hogy például be volt tervezve x védőoltásra finanszírozás és ez valamilyen oknál fogva nem lett kihasználva, akár mert nem vették igénybe, vagy mert nem tudtak róla, ezt nem tudhatjuk, de igazából szerintem ez nem a Gazdasági Bizottságnak a témája. Tehát az, hogy mi vagy adott esetben a költségvetés biztosít erre finanszírozást, mi szerintem ezen a ponton nem látunk rá, hogy ennek mi volt adott esetben az oka és igazából mivel a költségvetés az Önkormányzat tevékenységének 100 százalékával kapcsolatban van, de nem biztos, hogy pénzügyi vagy gazdasági részről kéne megközelíteni, hanem nyilvánvalóan, tehát mint akkor hallottam, ez megtörtént, hogy ez a kérdés fel lett téve akár az egészségügyi tér vagy illetékességnek is. Azt gondolom, hogyha ezek ott, akkor azokat nekik kell ezeket föltenni, hogy most be volt állítva x-re, de csak y-ra lett igénybe véve, ezt szerintem gazdasági szempontból mi nem tudjuk megítélni. Akkor lenne gond szerintem. Mondjuk ez mar markánsan túllépte volna és akkor beszélhetünk róla, hogy akkor többletfinanszírozás vagy ilyesmi, de így, hogy ennyi lett beállítva rá, kevesebben vették igénybe, szerintem ez nem gazdasági kérdés. Más kérdést valóban fölvethet. Szerintem ez egy más illetékességű bizottságban valóban helye van egy ilyen beszélgetésnek.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 95/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 52/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 95/2026. sz. – "Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. június 11.

(6 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Takács Máriusz	Tartózkodott

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata és Ferencvárosi Médiaszolgáltató közötti vagyonkezelési szerződés megkötéséről
Sz-154/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Gyurákovics Andrea: Számomra nem kérdés, hanem egy apró megjegyzés, gondolom mindenki végig nézte ezt az előterjesztést, mert a mellékletekben azért elég érdekesen látható, hogy mielőtt átadásra került, illetve az új cég megalapítása megtörtént, azért elég érdekes összegekben kerültek vásárlások és számomra, de azt mondta a médiacég.....

A Bizottság elnöke elvette a szót.

Rácz Györgyike: Elnézést, összekevertem, átugrottam. Az eredeti 4-es, elnézést kérek, ez valóban a nonprofit dolog, az eredeti 3-as az FB csere lett volna, úgyhogy elnézést kérek emiatt. Ha nem ütközik valamilyen szabályba és én szúrtam el valóban, akkor az eredeti 4-es pontot tárgyalhatjuk, vagy pedig akkor térjünk vissza az eredeti hármasra? Akkor maradjunk az általam felolvasott, de eredeti 4-es számú napirendi pontnak a tárgyalásánál, hogyha ez nem okoz problémát.

Gyurákovics Andrea: Nagyon jó, hogy mindenféle figyelmeztetés nélkül elveszi a szót tőlem, de legalább szóljon akkor legyen szíves, hogy elveszi a szót tőlem. Akkor ne beszéljek már fölöslegesen, nem tudom, mi ez az új rendszer, de azért ez elég érdekes, hogy a mondat közepén egyszerűen csak azt veszem észre, hogy már nem szól a mikrofonom. Akkor legalább szóljanak, annyit talán megérdemlünk! Szóval ennél az előterjesztésnél, amit már az előbb elkezdtem mondani, hogy itt a január-február-márciusban azért elég szép összegű beszerzések történtek, nem tudom, hogy ezek mire, tehát azért 1,2 millió forint, 1 millió 157 ezer forint, ezek valami kamerák vagy nem tudom mik ezek? Azért nagyon kíváncsi lennék rá, hogy ezek miért pont az átalakítás előtt lettek beszerezve még a régi cég kontójára, fotós, monitor stb. Tehát itt lehetne sorolni a nagyobb tételeket. Erre majd kíváncsi leszek, de gondolom, hogy megvan erre is a válasz, mert akkor az új cég már tök jól tud működni, ez még jó is lenne, csak akkor kérdezem én, hogy miért fizetünk ki évente nagyjából milliós tételekben még külön fotósokat, ha most itt milliós tételbe veszünk fotókamerát meg mindenfélét, és akkor külön az Önkormányzat még fizet egy-egy alkalommal több 100 ezer forintot videók meg fotók elkészítéséért. Hogyha van egy cégünk, ahol profi emberek dolgoznak, most már profi felszereléssel, akkor ez hogyan van?

Rácz Györgyike: Elnézést, itt egy vita alakult ki hozzászóláson kívül, mert elrontottam a sorrendjét és úgy láttam, hogy Ön éppen az Ön mellett ülő képviselőtársunkkal próbálja ezt kibogozni, ezért vettem el Öntől a szót. Nem éreztem úgy, hogy mondat közepén lett volna, de hogyha ez így lett volna, akkor elnézést kérek, de figyelmeztetni is csak akkor tudom, hogyha előtte elveszem a szót, de ügyelni fogok aztán erre a dologra. Kérdezem igazgató asszonyt, hogy tud- e válaszolni erre?

Schőn Edina: A beszerzések ezek tervezett beszerzések voltak. Abszolút szükséges volt az, hogy fejlesszük a technikát. Akkor, amikor fotókameráról beszélünk, akkor igaziból ezek azok az új kisméretű kamerák, hogyha ide nézünk, akkor ezek ilyen nagyok, ezek a régi tévéközvetítéshez való kamerák. Ezeket most már csak itt használjuk, mert ezeknek a minősége sajnos arra, hogy kimenjünk vele változó fénybe, vagy adott esetben gyorsan váltsunk beltér és kültér között, nem alkalmas. A mindenki által jól ismert és sokszor videókban is látott, tulajdonképpen

ezek a kompakt, kicsi kamerák, amiknek a neve, mivel fényképezni is tudnak, az fotókamera. Tehát, hogy ilyen tekintetben ez a válaszom. A beszerzésekre azért volt szükség, mert ahogyan azt említettem korábban is, már ilyen bizottsági meghallgatások alkalmával, sajnos nagyon- nagyon kevés fejlesztés történt az elmúlt években a Média Nonprofit Kft. eszközeiben. Az eszközök jórészt elavultak voltak. Ahhoz, hogy professzionálisan tudjunk dolgozni, szükségünk volt arra, hogy beszerezzünk. Miért nem szereztük be korábban? Csak november elsejével kerültem az igazgatói pozícióba. Az első időszakban szerettem volna felmérni azt, hogy mire van szükség, illetve optimalizálni a költségeket és csak azután elkezdeni a vásárlást, amikor pedig már tudjuk azt, hogy biztosan mire van szükségünk az utolsó kábelig. Erre a kérdésre ezt tudom válaszolni. A kérdés második fele pedig azt gondolom, hogy nem hozzám szólt.

Gyurákovics Andrea: Kifejezetten örülök, hogy Ön kapott cégvezetőként erre keretet, hogy fejlessze. Az előző vezetés nem nagyon kapott erre keretet, bár kért, de nem nagyon kapott, de most örülök, hogy akkor Ön ezek szerint megkapta. Akkor ezek szerint Ön valamit jobban tudott, vagy mondott, mint az előző vezetés, mert ők hiába kérték, ők nem kapták meg ezeket a fejlesztési pénzeket. Valóban a kérdés második nem Önhöz szólt, tehát ne is válaszoljon rá, mert nem Ön az illetékes ebben.

Rácz Györgyike: Képviselő asszony melyik kérdésére nem kapott választ?

Gyurákovics Andrea: Akkor most én is elszámolok százig, jó Elnök asszony, mint Ön az előbb. Tehát, akkor valaki jegyzeteljen már könyörgöm. Vagyunk itt annyian a városvezetés részéről, valaki nem írja föl a kérdéseket? A kérdésemnek a második fele az volt és ez nem kritika Igazgató asszony felé, hanem kiegészítése volt annak, hogy a kérdés első fele az volt, és arra megkaptam a választ, hogy a beszerzések miért ekkor történtek? Akkor azt nem értettem és ez volt a kérdésem második fele, hogy akkor miért költünk, hogyha már a médiacégnél megvan ez az új felszerelés, modern felszerelés, akkor miért költünk milliós tételekben még külön fotósokra, vagy fizetünk még külön fotósoknak, fotókat rendelünk meg tőlük, videókat stb. Nekem ez volt a kérdésemnek a második fele.

Reiner Roland: Csakhogy jól értsem. Azt kérdezi Képviselő asszony, hogyha van egy médiacég, akkor emellett mondjuk az FMK-nak, a Pinceszínháznak miért van? Akkor nem értem, akkor nem tudok válaszolni egy kérdésre, amit nem értek.

Torzsa Sándor: Nem tudom, hogy Frakcióvezető asszony mire kérdez. Arra gondolnék ennél a kérdésnél, hogy van-e, tudja ez a szakmai feladatok költségvetéséről saláta, amit nagyon sokat szoktam kérdezgetni Alpolgármester úrtól és nagyon szeretnek titkolózni ezzel kapcsolatosan. Azon a költségvetési soron van egy halom ilyen típusú kiadás: Cikkírás ennek van kifizetve, cikkírás annak van kifizetve, cikkírásra 260 ezer forint van kifizetve 22 darab fényképért. Drágább, mint hogyha traffipax készítette volna azokat a fényképeket. Van ott videókészítés, egy videó. 150 ezer forint szórólap megtervezésre, szórólapbeszórásra többet költenek Cserép Zoltán Mihálynak, mint amennyit szociális kiadásokra, mondjuk védőoltásokra. Erre kérdez rá szerintem Képviselő asszony, azt gondolom, hogy ez az, ami miatt érdeklődik, hogy 22 darab fényképért miért fizet 260 ezer forintot az Önkormányzat?

Reiner Roland: Az Önkormányzat működése, amit úgy tudtam, hogy Önök valamennyire ismernek, mert egy ideje itt vannak, de mindegy, nincs ezzel semmi baj. Van számos költségvetési intézmény, amiknek ebben az értelemben van önálló költségvetése. Nincsenek gyámság alatt, ahogy azt sokszor el szokták mondani. Azért kérdeztem vissza, hogy akkor arra gondolnak-e, elképzelhető, hogy van olyan Önkormányzat, vagy el lehet jutni egy olyan pontig, ahol teljesen központosítva van minden kommunikációs beszerzés? Úgy tudom, hogy most felszabadultak ilyen típusú cégek, tehát lehet, hogy valamelyiket érdemes megszerezni, de ettől függetlenül a gyakorlat évek óta az, hogy az FMK-nak, a Pinceszínháznak, a Médiacégnek és egyébként a Hivatalnak is van önálló arculata, önálló grafikai szerződése, videószerződése, jogi szerződése, tehát hogy ezek párhuzamos rendszerek, egészen más ütemezéssel, más típusú feladatokra vannak igénybe véve, úgyhogy ennek ez az egyszerű magyarázata, hogy ezek nem felcserélhető dolgok, itt nem megrendelői viszonyban vannak, hanem ezek az intézmények kvázi önállóan jogosultak szakmai munkát elvégezni és a szakmai munkának része a kommunikáció.

Gyurákovics Andrea: Ha nem lenne itt előttem a táblázat, akkor még el is hittem volna, amit Alpolgármester úr mond, annyira hihetően mondta, de komolyan mondom, hogy ezt mindenféle vicc nélkül mondom. Ez nagyon meggyőző volt és ezt, ha itt nem látnám a táblázatot, nem lenne itt előttem, tényleg elhinném és azt mondtam

volna, hogy oké, igaza van. Akkor próbálok keresni. Arról már ne is beszéljünk, hogy ezek a videók, a Mucsi Zoltán-féle, melyik önkormányzati céggel volt ő szerződve? Ha azt mondja, hogy a cégeknek, mint az FMK, Pinceszínház stb., van külön lehetőségük erre? Akkor ő kivel volt szerződve? Hadd kérdezzem már meg, akkor most mindentől függetlenül, hogy kitől keressük azt? Önkormányzat, Polgármesteri Hivatal, vagy pedig valamelyik cég?

Reiner Roland: Önkormányzat.

Torzsa Sándor: Szerintem kicsit pikkel a Bizottsági elnök asszony Gergőre. A helyzet az Alpolgármester úr, ha jól értem, akkor azért vannak ezek a külön kommunikációs kasszák, mert valamiféle tájékoztatási kötelezettségnek, vagy tájékoztatási feladatnak nem felel meg a Médiacég. Ha megfelelne a médiacég valamilyen tájékoztatási kötelezettségének, tehát úgy éreznék, hogy a Médiacégen keresztül tudják tájékoztatni az intézményeket, a Hivatal a lakosságot, akkor nem lennének ezek a kiadások. Ez egy logikus történet, de vannak nagy összegek, nem csak ezen a költségvetési soron. Összességében nagyjából 300 millió forint van a költségvetésbe és az intézményeknél, cégeknél olyan típusú kiadás a Médiacégen felül, ami kommunikációs tétel vagy kommunikációs tételhez tartozik. Tehát ebből logikusan következik és beszéljünk erről korrekten, mi az a típusú tájékoztatási kötelezettség, amit nem tud Önök szerint ellátni a médiacég és indokolttá teszi ezt a 300 millió forintos más típusú kommunikációs kiadásokat?

Boroznaki Gergely: Szeretnék Gyurákovics képviselő asszonynak az eredeti felvetésére válaszolni, de csatlakoznék Torzsa képviselő úrhoz is, hogy szerintem, ha itt Ferencvárosban a Médiacéget egy ilyen szerkesztőségi logikával kezeljük adott esetben, visszautalva arra, szerintem a Médiacég, az se nem az Önkormányzat udvari fotósa, udvari videósa. Tény, hogy mind a ketten tartalmat állít elő. Előállít a Médiacég tartalmakat nyilvánvalóan, az Önkormányzatnak magának, illetve az Önkormányzat egyes cégeinek lehetnek PR-jellegű céljai is olyan szempontból, amelyekhez adott esetben, a Facebook-oldalukra posztot akarnak kitenni. Készítenek egy rövid videóösszefoglalót a saját eseményükről. Ezek PR- jellegű dolgok és nagyon rossz megközelítés lenne az Önkormányzat médiacégét gyakorlatilag, akinek tényleg független szerkesztőségi logikával kell, hogy működjön, bevonni, hogy akkor berángatni. Tudom, Gyurákovics képviselő asszony, Önöknél ez nem így ment a Mediawörks-nél, de gyakorlatilag, ha megnézzük a kommunikációs, vagy nevezzük a régi csúnya nevén, tudom, nem rugdosunk ilyenbe. Azt vettem észre, hogy a 16 évben nagyon összefolyt a kommunikáció, a propaganda és a média. Azért van némi kapcsolat. A logikáról beszéljünk, akkor ezek szerint egyetértünk abban, hogy egy szerkesztőség az függetlenül működjön, állítson elő tartalmat és nem az Önkormányzatnak az udvari videós vagy udvari fotósa, hogy oda rángatjuk, hogyha a FESZOFE-nak, vagy a FESZGYI-nek valamire szüksége van éppen emiatt. A 9-es például. Neki szerintem szerkesztőségi tartalmat kell előállítani, úgy tájékoztatnia a helyi lakosságot, ahogy azt egy újságíró megteszi. Az Önkormányzatnak vagy egy önkormányzati cégnek PR- jellegű vagy kommunikációs jellegű feladatai vannak, akkor azt elvégeztesse egy más jellegűvel, hogy ez az összefonódás ez ne legyen meg. Ezt így érzem, vagy így gondolom.

Gyurákovics Andrea: Ez az eszmefuttatás, amit Ön mond, ez tökéletesen igaz akkor, hogyha nem közpénzből tartaná el magát ez a Médiacég, ha független média lenne? De nem független, mert önkormányzati pénzből tartja fönn magát. Ez egy önkormányzati cég könyörgöm. Ez egy önkormányzati cég. Az elsődleges feladata a kerületről a tájékoztatás és abba beletartozik a Polgármesteri Hivatalnak vagy az Önkormányzatnak bárminemű rendezvénye vagy bármi, hogy arról tájékoztasson. Hát ne vicceljünk már! Hát Ön szerint az nincs benne? De benne kell, hogy legyen. Azért lett létrehozva, hogy a kerületi lakosokat tájékoztassák, akár egy testületi ülésről, akár egy kerületi eseményről, bármiről.

Rácz Györgyike: Muszáj megnyomnom a gombot, mert nem tudom, hogy ki beszél. Nem akartam a mondat közepén félbeszakítani, de nyomjon gombot, hogyha válaszolni szeretne, vagy hagyjuk a Képviselő asszonyt befejezni.

Gyurákovics Andrea: Szóval ez egy kerületi cég, ennek ez a feladata, többek között, ha azért fizetünk külön, hogy Facebook, Instagram posztokat csináljanak, havonta 400 ezer forintot. Ez komoly és most csak egy tételt mondtam, azért fizetünk, hogy külön, 12 millió forintot valakinek azért, nem tudom mi volt ennek a kampánynak a része, az illegális szemét azóta is ott van, tehát azért ezek nem kis tételek, ha összeadjuk, tehát pont ezért van a Médiacég, ezért volna a kerületi újság. Az a feladata, hogy a kerületieket tájékoztassa. Attól ő még független, mert nem kell neki véleményt mondania. Ő a kerületi eseményekről tájékoztat, neki a tájékoztatás a feladata, nem a

véleményalkotás. Vagy nem olvasta el annak idején, hogy miről szól egy önkormányzati működés önkormányzati cégekkel, itt valahol nagyon félrement és biztos, hogy ez csak egy olyan félreértés, amit nagyon hamar lehet tisztázni. Amiről mi beszélünk, az, amikor van egy cég. Fordítsuk meg, van az FMK, a Pinceszínház és akkor mellette létrehozunk még valamit, ami párhuzamosan ugyanazt csinálja. Miért is? Itt van a baj, hogyha az Önkormányzatnak úgy kell, hogy működjön és a szervezeti egységei úgy kell, hogy működjenek, hogy az lefedjen mindent. Ne kelljen külön egyéni szerződéseket látnunk, hogy erre ki vannak fizetve. Arról nem beszélve, hogy miért van külön az, hogy valakivel van egy szerződésünk, egy keretszerződésünk, akkor miért rendelünk még tőle külön óriásplakátokat? Miért? Mire?

Reiner Roland: Tényleg csak nagyon röviden, mert teljesen értelmetlen és parttalan ez a vita, ez a beszélgetés. Nem tudom minek hívjuk, tehát hogy Önök alapvető fogalmakat kevernek össze, a Médiacéget összekeverni egy kommunikációs reklámügynökséggel, Képviselő asszony, az Önök idejében is külön volt az újság és külön volt a kommunikáció. Teljesen más logika megírni egy újságot és kiplakátolni, hogy mikor van a veszélyes hulladékgyűjtés. Teljesen más logika megírni az újságot és minden hónapban összeállítani, hogy milyen idősügyi programok vannak. Ne álljunk meg a kommunikációnál. Minek van a Hivatalon belül Üzemeltetési Csoport, amikor van a FIÜK? Minek szerveznek a Szilágyi Imrék kulturális, meg idősügyi programokat, amikor van a FESZGYI? Tehát tényleg olyan butaságokba megyünk bele azért, hogy el lehessen mondani, hogy milyen kommunikációs költések vannak, amiknek tényleg két magyarázata van, az egyik a rosszindulat, a másik az önkormányzati rendszernek a teljes értelmetlensége.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, a helyzet az és tisztelt Boroznaki úr, hogy egy RTL Klubnak is törvény előírja azt, hogy mennyi híradót kell leközölnie, sőt, amikor beadják a rádiófrekvenciára a pályázatot a rádiók, attól függ, hogy milyen típusú rádiófrekvenciára pályáznak, kötelezettségük van közszolgálati tartalomra. Egy 100 százalékban önkormányzati pénzből finanszírozott média, az egy közszolgálati média, persze van szerkesztői szabadság, de egy közszolgálati médiának van tájékoztatási kötelezettsége is. Nem is feltételeztem azt, hogy ezek a költések propagandacélokra mennének el. Mielőtt Boroznaki úr nem mondta azt, hogy itt PR- feladatokat kell ellátni az Önkormányzatnak. Azt gondoltam, hogy a Médiacég a tájékoztatási kötelezettségét nem tudja vagy, a városvezető szerint nem kielégítően látja el. Most, hogy elmondta Képviselő úr, hogy valójában arról van szó, hogy propagandatevékenységre kellenek ezek a pénzek, így megértettem azt, hogy miért van szükség ezekre a költésekre, amit jelzek Alpolgármester úr, hogy nem támogatok. Ha tényleg arról lenne szó, hogy a Médiacég az nem kielégítően tájékoztat és úgy érzik, hogy még szükség van erre, akkor ezt értem. Csak azért vetettem föl azt a kérdést, hogy mi az a típusú tájékoztatási kötelezettség, amit a Médiacég nem tud leküzdeni. Nem tudom azt, hogy ma az újság, amit beterjesztenek rendszeresen a háztartásba, annak a hátuljára nem lehet a veszélyes hulladékgyűjtést rátenni, hogy lesz ilyen. Nem akarok beleszólni a médiacégnek a dolgába, nincs egy típusú tájékoztatási kötelezettség, ez nem közhasznú történet, nem közszolgálati kérdés, hogy a lakók tájékozódjanak a veszélyes hulladékgyűjtésről. Érti a dilemmámat, ez egy dilemma azzal kapcsolatosan, hogy mi a funkciója ennek a médiának? Anno azért csináltak újságokat az Önkormányzatok, hogy az ilyen lakossági tájékoztatást megkapják. Valóban volt egy olyan időszak, amikor a polgármesterek egy kicsit elragadtatták magukat és többet szerepeltek a címlapon, mint a veszélyes hulladékgyűjtés, ez kétségtelen tény, hogy volt egy ilyen időszak. Oda kellene visszatérni, hogy van egy Önkormányzat, az Önkormányzatban történnek döntések, vannak olyan ügyek, amelyek a lakosságnak a tájékoztatása az elementáris érdek és ezért tart fönn egy közhatalmi szerv egy újságot. A MÁV-nak is van újsága, és a MÁV-ról szóló hírek vannak benne, az Agrárkamarának is van egy újsága, és az Agrárkamarának az agráriumot érintő döntései vannak benne. A Ferencvárosi Önkormányzatnak is van egy újsága, akkor abban azt gondolom és ezért kérdeztem ezt Alpolgármester úrtól, hogy megfelel-e a tájékoztatási kötelezettségeinek vagy elvárásoknak a kerületi média? Majd beszélni kell erről a történetről, mert ez mégsem járja, hogy van egy tévénk, van egy újságunk és akkor még 300 millió forintot el kell költeni.

Rácz Györgyike: Tekintve, hogy a napirendi pont a Médiaszolgáltató és az Önkormányzat közötti vagyonátadásról szól, ez pedig nem szól arról, amiről beszélünk. Úgy gondolom, hogy elég teret engedtem ennél a napirendi pontnál a tárgyhoz nem különösebben tartozó hozzászólásoknak. Ez egy technikai vagyonátadásról szóló előterjesztés, amire a törvény kötelezi az Önkormányzatot és a Médiacéget, bár fájó szívvel, de azt gondolom, hogyha valakinek az eredetihez van hozzászólása és nem fogok „bedőlni", akkor azt még megteheti, de a tartalomszolgáltatásra és az egyéb hasonló dolgokra vonatkozó hozzászólásokat úgy érzem, hogy nem most kell megtenni ennél a napirendi pontnál. Kérdezem a bejelentkezőket, hogy az eredeti vagyonátadással kapcsolatos hozzászólásuk van, vagy pedig egy teljesen más témában, aminek csak a nevében van média, szeretnének hozzászólásokat tenni? Én

értem, csak megkérdezem, mert hogyha az eredetihez van, akkor azt engedélyezem, ha nem, akkor le fogom zárni a vitát, mert eltértünk a napirendtől.

Takács Máriusz: Eltérés a napirendtől az, hogy nekem a kettő között van, de gazdasági természetű a meglátásom a dologhoz. Annyit akartam csupán mondani, hogy nyilván politikai akarat kell ahhoz, hogy egy önkormányzat sok intézményén lévő feladatát egybehúzzuk és ezzel olcsóbbá tegyük. Nyilván, amikor van egy darab intézményünk, ami profi felszereltséggel, profin csinál valamit, de mi a piacról is vásároljuk, azt nyilvánvalóan házon belül olcsóbban tudnánk elkészíttetni. Innen nézem, nem értem azt, hogy olyan borzasztó nagy tartalmi különbségek lennének, vagy ne lehetne az újsághoz fölvenni valakit, aki az önkormányzati anyagokat csinálja és ez ne lenne olcsóbb, mint hogyha mi piaci alapon szerződéssel vesszük meg ugyanezt. Nem egy cégről van már szó, azt azért ne felejtsük el, hanem egy intézményről, tehát az egy picit közelebb került a nagyon független státuszból, de ezzel nekem nincs bajom, mert, az Önkormányzat mondja, hogy miket kell abban szerepeltetni, tehát ezzel nincsen baj. Lenne politikai akarat, nyilván beszélhetnénk arról, hogy hogyan tegyük optimálissá ezt a rendszert. 300 millió forint, körülbelül annyi, amennyiből a cég működik most? Hogy pariba lássuk a kettőt.

Mezey István: Már egyre furcsábbak ezek a helyzetek, hogy az SZMSZ-t is és a testületi ülésen való hozzászólást is alaposan bekorlátozták. Lassan arról is külön kell értekezni, hogy a napirendhez akarunk hozzászólni. Alpolgármester úrra akartam reagálni, ő a vitában elmondhatja valamivel kapcsolatban a véleményét, akkor első hozzászólásomban nem reagálhatok? Ő reagál. Ez egy kicsit azért furcsán néz ki Elnök asszony, hogy ilyen szempontból is befolyásoljuk a dolgokat, de mégis valamilyen szinten kapcsolódjak. Médiahelyzet az mindig, soha nincsen olyan előterjesztés, aminek a kapcsán azokat a problémákat, amikkel nekünk ezzel van, ott megbeszélhetnénk. Ha Önök úgy érzik, hogy az egyes napirendi pontok mellé teljesen attól eltérő vélemények hangzanak el, az talán abból is fakadhat, hogy valójában nagyon keveset beszélünk arról, hogy a médiacég milyen módon használja azt a fajta nyilvánosságot, amit, egyetértek Képviselő úrral, közpénzből megteremt Ferencváros. Párszor el tudtuk azt mondani, hogy az előző lapvezető úrnak, hogy címoldalon vagy a első oldalon hozott, rendszeresen a kormányt mocskoló cikkei, azok szerintünk nem ferencvárosi és nem egy közmédiához méltó helyzetek. Önök ezt meghallgatták, soha nem reagáltak rá és végig így ment, egészen addig, amíg Vágvölgyi B. András helyett egy másik vezetőt választottak. Szóval azt gondolom fontos, hogy a médiaviszonyokban ilyen szempontból legyen tiszta helyzet és amit Alpolgármester úrnak akartam mondani. Baranyi Krisztina is azt csinálta, amit most Ön rajtunk számon kért 2019 előtt. Önök azt állítják, hogy mi rosszindulatú inszinuáció stb. Ez a fajta hangulatkeltés, ez most 2026-ban kormányra vitt egy olyan pártot, akinek 27 tagja van. Semmi mást nem csináltak, 2026-ban, mint folyamatosan mocskoltak, támadtak, ha igazuk volt, ha nem, csinálták. Nem lényegtelen az a szempontrendszer, amiről beszélgetünk és persze nem erről szól az előterjesztés. Megkövetem Elnök asszonyt, hogy bocsánat, hogy az egyetlen hozzászólásomban eltérek ennyire a vitától, de nem lényegtelen. Azt gondolom, hogy a Tisza Párt azt a modellt viszi, amit Baranyi Krisztina csinált 2019 előtt. Megkérdezem, hány feljelentést tett? Mindenki bűnöző volt? Ugyanaz volt, mint most? Mindenki bűnöző? Én is bűnöző voltam. Mindenki, aki mellettem ült, bűnöző volt. Hány feljelentést tettek Önök szerint ellenem, vagy az akkor regnáló polgármester ellen? Nulla, azaz nullát, mert itt politikai karakterrombolásról van szó és ehhez lehet szervezni mindenféle médiahátteret. Nyilván meg is fogják tenni. Azt szeretném jelezni, hogy nem lényegtelen. Itt nemcsak arról van szó, hogy egy vagyont átadunk vagy nem, hanem ennél egy összetettebb kérdés. Értelemszerűen Önök ezt előterjesztésként vagy témaként soha nem fogják a Testület vagy a Bizottság elé hozni. Ezt meg is értem. Talán én se tenném. Legyek ennyire korrekt Önökkel. Csak azt a jogomat ne vegyék el kérem, hogy egy ilyen, tényleg nem erről szóló előterjesztés kapcsán ezt elmondhassam.

Rácz Györgyike: Azt gondolom, hogy ahogy az üléseket vezetem, bőven teret adok arra, hogy bármit a gazdaság címszó alatt Önök elmondjanak. Annyit szeretnék még mondani, hogy itt nyilvánvalóan mindenkinek van véleménye ebben a teremben, aki ül arról, hogy mi a törvény betűje és a szelleme és hogy a szabad véleménynyilvánításnak milyen tere volt, milyen időszakban, hány éven keresztül. Nem szeretnék ebbe a vitába tovább belemenni, úgyhogy a vitát lezárom. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a arról, ami az eredeti 4-es napirendi pont volt, az Sz-154/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 53/2026. (VI.9.) sz. határozat
a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata és a Ferencvárosi Médiaszolgáltató közötti vagyonkezelési szerződés megkötéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága úgy dönt, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata a Ferencvárosi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megszűnéséig annak tulajdonában álló és a törvény erejénél fogva a megszűnésekor az Önkormányzatra szállt vagyon tekintetében ingyenes vagyonkezelői szerződést köt a Ferencvárosi Médiaszolgáltatóval, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: aljegyző,
a Ferencvárosi Médiaszolgáltató igazgatója

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Tartózkodott

4./ A FESZOFE Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának cseréje
91/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Gyurákovics Andrea képviselő

Rácz Györgyike Nem látok bejelentkezőt ehhez a napirendi ponthoz, bár a FESZOFE hallatán ezen meg vagyok lepődve, a vitát lezárom Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon a 91/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 54/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 91/2026. sz. – "A FESZOFE Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának cseréje" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. június 11.

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

6./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára 53/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Takács Máriusz: Az lenne a kérdésem, hogy az előterjesztésben szereplő 2-es és 3-as sorú, két Ráday utcai helyiségnek mi indokolja azt, hogy különböző mértékben emeljük a bérleti díját? Az egyiknek 40 százalékkal, a másiknak 50 százalékkal. A felsorolás előtt ez még szövegesen ki is van emelve benne.

Reiner Roland: Azért kértem szót, hogy ne legyen az, hogy itt ülünk és senki nem válaszol. Az előterjesztő valószínűleg ugyanezt a témát, épp a másik bizottságban valószínűleg ugyanerre a kérdésre ad egy választ. Nem tudok sajnos erre választ adni most Képviselő úrnak.

Torzsa Sándor: Az a helyzet, hogy engem is érdekelne a kérdésre a válasz. Ez probléma. Nekem van egy olyan emlékem Alpolgármester úr, hogy alkottak egy SZMSZ-t, hogyha jelen előterjesztő nincs jelen, akkor meg kell hatalmazni, akkor lehet tárgyalni egy ilyen napirendet és most úgy látom, hogy nincsen meghatalmazott előterjesztő. Azt javaslom, hogy vegyük le most ezt napirendről és akkor nyissuk meg újra, amikor az előterjesztő vissza tud jönni, addig haladjunk a napirendekkel. Nem tudom, hogy lehetséges lenne-e ez? Mert tényleg érdekelne a kérdésre a válasz. Az, hogy most ezt ne tárgyaljuk, hanem amikor megérkezik az előterjesztő, hogy föl lehessen neki tenni a kérdéseket, akkor kapjunk rá választ. Nem tudom, hogy ez lehetséges- e?

Rácz Györgyike: Úgy néz ki Képviselő úr, hogy ez a probléma megoldódik. Szeretném elmondani a délelőtti Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén nem résztvevőknek, hogy a Képviselő úr egyik kedvenc megszólalását ezekkel a dolgokkal kapcsolatban, hogy az előterjesztő írásban, Aljegyző asszony elmondta, hogy ez csak a módosítók befogadására vonatkozik, de ezt eléggé egyértelműen elmondta. Képviselő urat szívesen meghallgatjuk Öntől még máskor is. De akkor megismétlem a kérdést Alpolgármester úrnak, hogy az előterjesztésben a 2-es és a 3-as szám alatt szereplő két Ráday utcai helységnek, habár közben én is megtaláltam, de miért eltérő mértékű az emelése?

Kovács András: Alapvetően az 50 százalékra emelés a cél. Itt egy lassabb átmenet mellett döntöttünk, rövidebb is egyébként a megpályáztatott idő, mert nagyon hirtelen lett volna az az ugrás, ami az 50 százalékos változtatással bekövetkezett volna. Tehát röviden ennyi.

Rácz Györgyike: Közben a legjobbkor jött Alpolgármester úr, mert én is éppen akkor találtam meg ezt az eltérést.

Torzsa Sándor: Az a problémám Alpolgármester úr, mindkettő Alpolgármester úr, hogy amikor ilyen díjemelésről van szó, akkor nem okoz problémát, hogy 50 és 40 százalékok vannak beleírva, legyen. Vannak olyan esetek, amikor 300 százalék és 200 százalék, de amikor arról beszélgetünk, hogy mi van a hivatali dolgozók béremelésével, akkor föl vannak háborodva azon, hogy azt mondom, hogy 5 százalék helyett 8 százalékot kapjanak, vagy amikor a szociális kiadásokról van szó, hogy ott kellene emelni ezeken. Amikor az Önkormányzat bevételeiről van szó, akkor nem érzik soknak egy 50 százalékos emelést, de amikor az embereknek való juttatásokról, fizetésekről van szó, akkor az 5 százalékot is soknak érzik, vagy 7-et. A mentén javasoltam 7 százalékot, hogy soknak érezték, hiszen 5-öt szavaztak meg. Amellett próbálok érvelni, vagy amellett próbálom Önöknek fölhívni a figyelmüket, amikor fizetésemelésről van szó, amikor az itt dolgozóknak a fizetésemelésénél soknak érzik a 7 százalékot, akkor egy ilyen emelésnél is érezzék nagyon-nagyon soknak az 50 százalékot. Nem tudom, hogy mennyire érthető az. Nem érti Alpolgármester úr. Amikor nem az Ön zsebére megy a történet, hanem egy alapítványnak vagy egyesületnek, akkor teljesen rendben van az 50 százalékos emelés, de amikor arról van szó, hogy a dolgozóknak kell adni normális béreket, amit az Önkormányzatnak kell kifizetni, akkor a 7 százalékot is soknak érzik. Szerintem tökéletesen érthető az, amit mondok. Ha Alpolgármester úrnak nem, akkor ígérem, hogy bizottsági ülés után leülök és akkor egy táblán lerajzolom Alpolgármester úrnak a gondolataimat.

Takács Máriusz: Egyrészt érdekelne, hogy ez az 50 százalék miért lett politikai cél? Miért? Miért lőtték be azt, hogy 50 százalék legyen a kulturális céllal kiadott? Ez korábban sokkal alacsonyabb dolog volt, mert azt mondtuk, hogy ami egy kulturális helyiségben történik, az hozzáadott érték, az megvalósul, tehát ez plusz 5. Azt mondom, hogy Önök ezt jelölték ki, de akkor az 1-es, a 4-es és az 5-ös helyiségnél miért 25 százalékra? Tehát miért a piaci

bérleti ár 25 százalékáért kívánjuk kiadni? Ha most ez egy politikai útirány, akkor az 5-ből miért egy darabnál sikerül érvényesíteni? Azt értem, hogy a 217 négyzetméteresnél ez egy nagyon-nagyon mellbe vágó ütés lenne, azt a részét értettem az indoklásnak. Az 50 százalékos célirányhoz szeretnék valamit, illetve, hogy a 4-es pontban, a Tűzoltó utca 32. Ez év április 15-én kötöttünk velük szerződést és megemeljük a bérleti díjat. A mi zsebünkről van szó, tehát nem tiltakozok ellene, de ez nagyon tisztességtelen magatartás. Ha nekem van egy albérlőm, beköltözik hozzám és fél év múlva azt mondom, hogy megemelem a bérleti díjadat, most akármennyi pénzért, 9 ezerről beszélünk, de megemelem 25 százalékkal. Ez nem egy fair play hozzáállás az Önkormányzat részéről. Nem fog belehalni, mert 9000 forintról van szó, de ez a része nem elegáns.

Kovács András: Döme alpolgármester asszony helyett próbálom összefoglalni, hogy mi volt a mögöttes gondolat. Elsősorban kifejezetten a kulturális célú és a Ráday negyedben lévő kulturális célú helyiségeknél lenne az 50 százalék, az összes többi helyiségnél, ami kulturális és szociális célú, ott 25 százalék a cél. Így próbáljuk egységesíteni a továbbiakban felmenő rendszerben ezeket a bérleményeket, hogy azt a kritikát elkerüljük, hogy eseti alapon több vagy kevesebb kedvezményt kap valaki, mint látszik az előterjesztésből is. Ez lehet, hogy több lépcsőben fog történni, bizonyos esetekben, ahol olyan mértékű lenne a növekedés, hogy nehezen tudná sejthetően majd a bérlő kifizetni ezt.

Takács Máriusz: Most a Tűzoltó utcára nem kaptam választ. Nagy kár, hogy nincs itt a szakmai koncepció gazdája, mert engem nagyon érdekelne, hogy mi abban a meglátás, hogy a kulturális egységeket a Ráday utcában sarcoljuk? Miért? Hol fog ez hozni a kerület kulturális életében? Külön szépség az, hogy ezt a kulturális Alpolgármester terjesztette be, vagy gondolja azt, hogy ez jó lesz, ez használni fog a Ráday utcai kultúrának? Érdekelne, hogy milyen bevételeket lát az Itt és Most-ban, hogy micsoda gazdagodás történik ott, hogy meg lehet emelni? De az összes többi kulturális helyet, van egy pár az utcában. Kialakult ennek az utcának egy kamaraszínházi jellege a budapesti életben. Egy kamaraszínházi utca. Ezt nem fogja erősíteni, itt van a Stúdió K Színház is, az ő bérleti díjukra is előbb- utóbb ez igaz lesz, az Itt és Most-ra is igaz lesz. Hogy ne mondjam, ez egy kultúratámogató javaslat.

Janitz Gergő: A Tűzoltó utcai helyiségre nem kapott Képviselő úr választ. Ebben a helyiségben csak április óta vannak, de nekik a bérleti jogviszonyuk hosszabb időre nyúlik vissza. Az a helyiség, amit eredetileg pályázaton nyertek, az alkalmatlan, rossz műszaki állapotú volt, amit nem lehetett rövid úton korrigálni, ezért kaptak egy cserehelyiséget áprilistól. Végül is nem az van, hogy 4 hónap után, ami jogos, mert az tűnik ki az anyagból, hanem hogy több év után kerül emelésre a bérleti díj.

Rácz Györgyike Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az 53/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatairól.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 55/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Gazdasági Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2026. sz. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára" című – előterjesztés döntési javaslatait.
Felelős: Rácz Györgyike elnök
Határidő: 2026. június 11.

(6 igen, 2 nem)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Nem
Torzsa Sándor	Nem

7./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-136/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina alpolgármester

Rácz Györgyike Tájékoztatom a Bizottságot, hogy a Szociális és Egészségügyi Bizottság 8 igennel, egyhangúlag fogadta el az előterjesztést. Nem látok több hozzászólást, kérem a Bizottságot, hogy szavazzon az Sz-136/2026-os számú előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

GB 56/2026. (VI.9.) sz. határozat
Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul a Budapest IX. ker., bérlő részére elidegenítéséhez.
Határidő: 2026. október 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

GB 57/2026. (VI.9.) sz. határozat
Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Gazdasági Bizottsága hozzájárul a Budapest IX. ker. elidegenítéséhez.
Határidő: 2026. október 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Boroznaki Gergely	Igen
Gergely Andrea	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Mezey István	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Takács Máriusz	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Rácz Györgyike: Zárt ülést rendelek el.

A 8. számú napirendi pontokkal kapcsolatos további hozzászólások és a GB 58/2026. (VI.9.) sz. határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Rácz Györgyike: A napirend végére értünk. Köszönöm a Bizottság mai munkáját, az ülést 15:05 órakor bezárom

k.m.f.

Mathauser Tünde
bizottsági tag

Rácz Györgyike
elnök

Gulyás Tamás
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyzem:

Dr. Enyedi Mária
aljegyző