FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2025. december 11-én 9.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Enyedi Mária aljegyző,
dr. Egervári Éva aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda irodavezető-helyettese, Berente Katalin – Gazdasági Iroda irodavezetője, Czuk Dorottya – sajtófőnök, Halmai András – Szociális és Egészségügyi Csoport csoportvezetője, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, Kardosné Terebes Tímea – Szervezési Csoport csoportvezetője, Lapos Péter – Polgármesteri Kabinet részvételiségi referense, Maczák Johanna – főépítész, Nehéz Jenő – informatikus, Prohászka Melitta – Közbiztonsági és Közrendvédelmi referens, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyelet irodavezetője, Szabó Karina – Főépítészi és Településképi munkatárs, Szilágyi Imre – Humánszolgáltatási Iroda irodavezetője, Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, Boros László – IX. kerületi Tűzoltó-parancsnokság tü. őrnagy, Mb. Tűzoltóparancsnok, Czakóné Dobó Krisztina – FIÜK igazgatója, dr. Szabó Dániel – FESZOFE Kft. igazgatója, Schőn Edina – Média Nonprofit Kft. ügyvezetője, Szabó Andrea – SALDO Pénzügyi Tanácsadó és Informatikai Zrt. munkatársa, Potyondi Linda, László Pál – 9 magazin és 9Tv munkatársai, Stépán Virág – sajtó fotós, Lukács Dániel, Cséplő Dániel István.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt kívánok, szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a hivatali kollégákat és a minket online követő ferencvárosiakat. Mai decemberi rendes ülésünket megkezdjük. Az ülés 18 fővel határozatképes, az ülést 9:01 órakor megnyitom. A mai napirendünk egy plusz napirendi pont felvételével alakul, a Városfejlesztési Bizottság döntését kértem a Képviselő-testület elé egy újabb döntésre. Kérdezném, hogy ezen a változáson kívül Képviselőtársaimnak van-e kérdése, javaslata a napirendhez? Gyurákovics Andrea, Parancsoljon.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság ülésén 5 olyan napirendi pont volt, amit a Képviselő-

testület is tárgyal. Ebből négynél nem volt ott az előterjesztő vagy a meghatalmazottja semmilyen formában. Az SZMSZ 29. § szerint nem vehető képviselő-testületi ülés napirendjére olyan előterjesztés, amelynek tárgyalására a feladatkörében érintett Bizottságnak nem volt lehetősége. Kérdezem, hogy ez alapján, miután érdemi tárgyalást nem tudtunk tartani, nem tudtunk kitől kérdezni, ezeket a napirendi pontokat levesszük-e most?

Baranyi Krisztina: Más kérdés, kérés nincsen. Véleményem szerint a Bizottságnak volt lehetősége tárgyalni, napirendjén volt a Bizottságnak. Nem tudom, hogy Aljegyző asszony esetleg van-e álláspont ezzel kapcsolatban?

Dr. Enyedi Mária: Az előterjesztéseket legalább egy Bizottságnak kell tárgyalni. Minden előterjesztést más Bizottság is tárgyalt. A belső ellenőrzési terv volt az, ami csak a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságon volt, az pedig tárgyalásra került.

Gyurákovics Andrea: Tehát akkor ez azt jelenti, hogy a Pénzügyi Bizottság ülése az nem számít a városvezetésnek? Tehát hogy nem kell, vagy nem hajlandó odaküldeni az előterjesztő maga helyett, írásban jelölve, hogy ki az előterjesztő, ezzel tulajdonképpen a bizottsági ülést akadályozzák, mert nincs kitől kérdezni. Az, hogy én bizottsági elnökként, vagy Képviselőként ezen a Bizottságon nem tudok feltenni kérdéseket előterjesztőhöz, az nem jelenti és nem mentesít attól, hogy adott esetben egy másik bizottság tárgyalja. Már elnézést, de ez nem válasz. Az SZMSZ egyértelműen kimondja, tehát ez alapján Önöknek vagy arról kellett volna gondoskodni, hogy az előterjesztő részéről legyen ott legalább egy ember, vagy pedig jelezni ezt előtte a Bizottság Elnökének. Egyik sem történt meg. Tehát innentől kezdve a törvényes működése ennek a Bizottságnak ismételten megkérdőjeleződik, mert úgy tűnik, hogy nem tartják fontosnak ezen az ülésen a részvételt.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony úgy tudom, hogy torlódás miatt elhúzódó másik bizottsági ülés miatt nem volt ott előterjesztő.

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Akkor nem igaz, ahogy gondolja. Természetesen Képviselő asszonynak akár képviselőként, akár bizottsági elnökként a közgyűlésen tárgyalt napirendi pontokhoz van hozzászólási lehetősége, van lehetősége kérdezni. Ezeket a napirendi pontokat több más bizottság is tárgyalta, tehát a törvényes vagy jogszerű működés ellehetetlenítése fel sem merül. Kérem Képviselő asszonyt, hogy akkor majd itt a képviselő-testületi ülésen tegye fel a kérdéseit. Nem látok más hozzászólást a napirendhez. Kérem, hogy a mai napirendünkről szavazzunk most.

308/2025. (XII.11.) KT határozat
Napirend:

1./ Beszámoló IX. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tevékenységéről
196/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítása
197/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

3./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. megszüntetéséről és a Ferencvárosi Médiaszolgáltató létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
198/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása
212/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

5./ Bérleményüzemeltetési közszolgáltatási, városfejlesztési és közbeszerzési, fővárosi parkolóhelyek üzemeltetésére vonatkozó szerződések megkötése a FEV IX. Zrt.-vel
202/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ Közszolgáltatási szerződés megkötése a FESZOFE Nonprofit Kft-vel
203/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ 2026. évi éves belső ellenőrzési terv
199/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. évi munkaterve
200/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ FESZ kapacitás-átcsoportosítás
201/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ Ellátási szerződés megkötése pszichiátriai betegek nappali ellátása vonatkozásában
204/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

11./ Iskolai közösségek és diák önkormányzati (DÖK) tevékenységek támogatására beérkezett pályázatok elbírálása
213/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

12./ Ferencváros közösségi költségvetésének módosítása
214/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

13./ Előterjesztés a Képviselő-testület részére alkotmányjogi panasz benyújtásáról
205/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ Előterjesztés a Képviselő-testület részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások ismételt tárgyalásáról
206/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

15./ Emléktábla állítása Dr. Virava József emlékére
185/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

16./ „Jónak lenni jó” jótékonysági kampányhoz történő csatlakozás
215/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő

17./ A Budapest, IX. Drégely u. 10. (hrsz.: 37842) és Drégely u. 12. (hrsz.: 37841) sz. alatti ingatlanok együttes értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
207/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

18./ A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m^2 alapterületű részének elidegenítése
208/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

19./ Városfejlesztési Bizottság 259/2025. (XII. 9.) számú határozatának felülvizsgálata
216/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

20./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
210/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

1./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott képviselő-testületi határozatokról
211/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Távol

Baranyi Krisztina: 14 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett a napirendi pontokat elfogadtuk azzal, hogy az újonnan felvett napirendi pontot a zárt ülés legelején fogjuk tárgyalni. Tehát elsőként a zárt ülés anyagai közül. A napirend előtti felszólalások következnek elsőként. Torzsa Sándor, parancsoljon.

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Torzsa Sándor: Én a karácsony előtti utolsó képviselő-testületi ülésen már nem szoktam a vaskos kerületi problémákat idehozni, általában kellemes ünnepeket szoktam kívánni, a Hivatal dolgozóinak meg szoktam köszönni az évi munkájukat és a ferencvárosiaknak meghitt karácsonyt szoktam kívánni. De az a probléma

Polgármester asszony, hogy sajnos egy olyan üggyel kerestek meg a kerületi lakók, amely beárnyékolja több tucat ferencvárosi háztartásban élőnek a kellemes ünnepét, most már immáron lassan második éve. A Gát utca 24-26-ról van szó. Tudja Polgármester asszony, az az önkormányzati bérház, amit Ön a választási kampányba adott át, az Önkormányzat 1,3 milliárd Ft-ért újította föl és most már második éve a teljesen új fűtési rendszer nem működik a házban. Gyakorlatilag hidegebb van a lakásokban, mint a FIDESZ által üzemeltetett kórházakban, ami azért nem kis teljesítmény. Ott tart a dolog, hogy már szükségradiátorokat kellett kiosztani ezekbe a házakba, ilyen elektromos kis fűtőtesteket, ezekkel kell biztosítani a lakásoknak a fűtését. Én azért nem gondolom ezt viccesnek, mert épphogy egy éve átadott házról van szó. Ilyen jelenséget a százéves bérházainkban szoktuk tapasztalni, ahol olyan rosszak a csövek, hogy kikötötte a Gázművek a gázt. Ráadásul úgy van hideg ezekben a lakásokban és két éve úgy nem tudják kijavítani a méregdrágán kialakított geotermikus fűtési rendszert, hogy nem fizetnek ezeknek a lakóknak semmiféle kompenzációt. Így sok 10.000 Ft-ot kell fizetniük pluszban fűtési számlára. Vannak olyan családok, akiknek ez kőkemény problémát jelent, tüdőgyulladásról tüdőgyulladásra esnek át, mert nem mernek fűteni, félnek attól, hogy nem tudják kifizetni a fűtésszámlájukat. Én azt gondolom, hogy nem hoztam ide vicces témát, nem értem Polgármester asszony, hogy miért mosolyog azon, hogy 1,3 milliárd Ft-ból felújított házban nem működik a fűtési rendszer, embereknek ilyen elektromos kis fűtőtestekkel kell fűteni, ami plusz 10.000 Ft-os kiadásokat jelent, nem mernek fűteni, mert tüdőgyulladást kapnak és Önök két éve nem tudják megoldani ennek a háznak a műszaki problémájának a kijavítását. Ezek az emberek úgy készülnek a 2025. évi karácsonyra, hogy nem tudják azt, hogy milyen meleget tudnak biztosítani az otthonukba, mert Önök képtelenek ilyen típusú problémát menedzselni. Szeretném megkérni Polgármester asszonyt, hogy vegye komolyan ezeknek az embereknek a problémáját, legyen kedves megtenni mindent annak érdekében, hogy most már két év után jól működjön a fűtési rendszer. És szeretném megkérni Önöket, ha szükséges, akkor üljünk össze jövő héten is, és döntsünk arról, hogy ezek az emberek kompenzációt kapjanak a fűtésre, mert nem az ő hibájuk, hogy a városvezetés egy olyan fűtési rendszert alakított ki, ami két éve üzemképtelen.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Képviselő úr drámai hozzászólását. A lakásokban van fűtés, az, hogy nem kielégítő a hőmérséklet, az nyilván nézőpont kérdése, de én elfogadom. 20 fok van a lakásokban, erre kaptak most kiegészítőként melegítő eszközöket, egyébként pedig ebben a házban nincsen rezsiköltség, hiszen geotermikus hűtés-fűtésrendszer van, tehát eleve nincs fűtési költség. Erre jön most még rá valóban az esetlegesen az elektromos vagy olajradiátorok költsége. A hiba okáról, elhárításáról kérném, hogy a FEV IX. Vezérigazgatója egy pár szóban beszéljen, mert ez az inszinuáció, amit egyébként Képviselő úr folyamatosan gyakorol, nem gondolom, hogy ezt szó nélkül kellene hagyni. Természetesen foglalkozik a FEV IX. és a városvezetés is folyamatosan a problémával, a lakókat tájékoztatjuk, mindent megteszünk azért, hogy a hibát el lehessen hárítani. Ez egy vadonatúj rendszer egyébként, például tavaly, ellentétben az Ön állításával, semmilyen panasz nem volt rá.

Pataki Márton: Torzsa képviselő úrtól megszokhattuk, hogy a valósághoz azért általában érintőlegesen kapcsolódnak a hozzászólásai. Nyilván nem két évről, hanem egy évről beszélünk. Nem igaz, ahogy Polgármester asszony is elmondta, hogy ne lenne fűtés, van fűtés. Azt senki nem vitatja, hogy ennek a teljesítménye jelenleg elégtelen, ezért kapnak segítséget a lakók. Nem mondtam semmi vicceset Képviselő úr, de ha Ön úgy érzi, ….

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Pataki Márton: Tehát ha Képviselő úr egyszer egy lakásfelújítást, vagy valami hasonló műszaki tevékenységet végzett volna, akkor értené, hogy ez egy komplex folyamat. Itt volt egy tervezője ennek a háznak. Ez közbeszerzéssel lett kiválasztva, egyébként a kerületben sokat dolgozó ÉLITI''92 Kft., Önök által is preferált, sőt Gegesy úr által kifejezetten kedvelt tervezőirodáról van szó, ők nyerték meg a kiviteli terveknek a készítését. Volt ennek egy tervellenőre. Majd egy közbeszerzési eljárásban, nyílt közbeszerzési eljárásban lett ennek a kivitelezője, ez a bizonyos Épkar Zrt., szintén nagyon sokat dolgozott a kerületben. A minőséggel kapcsolatban nem mondom, hogy ne lettek volna korábban is problémák, de nincs olyan ok, ami miatt őket ki lehetett volna zárni ebből a közbeszerzésből. Nekik volt egy alvállalkozójuk, szakkivitelező, aki ezt a fűtési rendszert kiépítette, ez a CRH nevű cég. Az is viszonylag ismert, egy időben például Mészáros Lőrinc is volt a tulajdonosa, most ugye részben az Épkar tulajdonában van. Volt ennek egy műszaki ellenőre, akit szintén nyílt közbeszerzési eljárásban választottunk ki. Tehát egy széles csoport dolgozott a fűtési rendszer kiépítésén, illetve ennek a kontrollján. Valóban valaki ebben a láncban hibázott. Vagy a tervező, vagy a kivitelező. Ha tervező hibázott, akkor nyilván a tervellenőr is, hogyha a kivitelező hibázott, akkor a műszaki ellenőr is. A tavalyi fűtési szezon kezdetén valóban voltak problémák, amiket akkor sikerült elhárítani és utána a fűtési szezonban nem voltak panaszok a lakók részéről. Ez jól működött. Az

idei szezon előtt volt egy felülvizsgálat, el is indult a fűtés normális módon, és amikor egy nagyobb lehűlés történt kettő héttel ezelőtt, akkor megjelentek ezek a problémák.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Pataki Márton: Képviselő úr mióta fűt idén? Két hete kezdett el fűteni?

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Pataki Márton: Nyáron is fűtött gondolom. Hát kíváncsi lennék, hogy működik.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úr, legyen szíves maradjon csendben, köszönjük.

Pataki Márton: Képviselő úr nem érti, hogy működik egy ilyen beruházás. Ez egy Önkormányzat. Ezekre törvények vonatkoznak, közbeszerzési törvény, nekünk ezeket be kell tartani. Nem az a helyzet, hogy a FEV IX. vezérigazgatója egyedül kiválasztja, hogy kik legyenek a kivitelezők, meg a tervező. Ez nem így működik. Értse meg. Értem, hogy nehéz magának megérteni, meg más dolgokat is. Két hete jelentkezik, azóta a kollégák a műszaki irodán aktívan foglalkoznak vele. Nyilván ez bonyolult szakértői kérdés, hogy egy ilyen talajszondás, hőszivattyús rendszer miért nem működik elégségesen, ez garanciálisan megoldható probléma, vagy pedig valamilyen kiegészítő elemet kell beszerelni a rendszerbe ahhoz, hogy megfelelő módon működjön. Ez meg fog történni. Ezzel foglalkozunk, a lakók biztosak lehetnek benne, hogy ez a probléma meg fog oldódni. Nyilván nem tud egyik napról a másikra. Értem, hogy politikusként könnyű azt mondani, hogy most azonnal, de rögtön. Értelmetlenül el lehet locsolni egy csomó pénzt, felesleges beavatkozásokra, de nem biztos, hogy az megoldaná a problémát. Tehát ezt alaposan végig kell gondolni, meg kell tervezni, meg kell valósítani, ez meg fog történni és ezt a lakók is tudják. Ezt a felesleges hangulatkeltést, amit Ön csinál, nyilván azt gondolja, hogy ez politikailag Önnek hasznos, de értelme nem sok van, nem ettől fog megoldódni ott a helyzet, hanem a Haller utcában lévő kollégáknak az elkötelezett munkájától. Köszönöm szépen.

Mezey István: A napirend előtti az nem egy ilyen reflektív műfaj, de én is ugyanezzel a témával készültem. Üljön is le Igazgató úr, ha gondolja, rám is reagálhat. Egyrészt elkeserítő, hogy Önnek is, meg Torzsa képviselő úrnak is egy kerületen belüli problémáról mindig a Kormány jut eszébe. Ez úgy látszik, mostanában divatos az ellenzéki oldalon, hogy mindenről a Kormány vagy Mészáros Lőrinc jut az Önök eszébe. Én azt gondolom, hogy ebben a házban azért jóval több probléma van, mint az, hogy most ez a fűtés nem működik. Én nem állítom azt, hogy a kivitelező által korábban elkövetett minden hibáért az Önkormányzat a felelős, de az, hogy ezeket garanciálisan milyen szinten próbáljuk a kivitelezőn később behajtani, mennyire reflektálunk az ott élők problémáira, az a mi lehetőségünk. Már nyáron is számos dolgot jeleztünk a házzal kapcsolatban, nincs gyenge áram, nincsen vonalas internet, nincsen a telefon se bevezetve, tehát az ott élők, elektronikusan, tehát wifin keresztül tudják megoldani. A pince ázik, a nyílászárók helyenként centikre állnak el a falsíktól, és pluszban erre még jött rá, tegnap is említettem Igazgató úrnak, hogy egy szomszédban zajló építkezés jelentősen ezt az épületet terheli, a maga por és zaj ártalmaival. Ezeket mind-mind jelezték hosszú hónapok óta. Mind-mind jelezték a FEV IX.-be a Haller utcában lázasan dolgozó kollegáinak és nem nagyon érkezett az Önkormányzattól semmiféle megoldás, semmilyen javaslat. Én most örülök, hogy a fűtésproblémára kiosztották az elektromos kályhákat, amit egyébként majd ugye nyilván az ott élők fizetnek, de hát persze most érezzék jól magukat, hiszen itt nincs rezsiköltség. Tehát Polgármester asszony, én azt gondolom, hogy továbbra is van felelősségünk az ott élők irányába, hiszen ők a mi bérlőink. Tegnap Igazgató úr említette, hogy örüljenek, bárki örülne, hogyha ilyen lakásba költözhetne a kerületbe. Ez valóban valószínűleg így van, de azért azt is gondolja végig, hogy aki cserelakást kér és nem pénzbeli térítést, az valószínűleg azért teszi mindezt, mert szociálisan inkább rászoruló, és itt tudja, csak így tudja megoldani a lakhatását. Ezek nem gazdag közegek, és én azt gondolom, hogy a felelősségünk nem áll meg azzal, hogy egy felújított épületbe tudjuk őket költöztetni, ha ott az életkörülmények tulajdonképpen a mi rossz hozzáállásunk miatt nem megfelelőek. Tehát én azt kérem Igazgató úr, hogy amit tegnap is kértem Öntől, változtassunk a testtartáson, mert az ott élők rendszeresen jelezték Önök felé ezeket a problémákat. Hónapokba került az is például, hogy egy csöpögő kazánt valaki kicseréljen, egyébként az épületen belül egy másik kazánt hoztak le abba a lakásba, egy olyan lakásból, amibe még nem költöztek be. Én úgy érzem, hogy nincsenek jó megoldások egyelőre ebben az épületben, és ez az egyetlen épület, amit Önök újítottak föl, Önök készítettek el. Nyilvánvaló, hogy az ezzel kapcsolatos felelősséget azt most már ne próbáljuk a Kormányra meg Mészáros Lőrincekre hárítani, hanem

vállaljuk egyrészt a felelősséget és úgy álljunk hozzá, ahogy egy Önkormányzatnak ebben a helyzetben el kell járnia. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Hát ez nagyon magas labda volt Képviselő úr. Remélem Igazgató úr le is üti. Parancsoljon.

Pataki Márton: Az épületben nincsen kazán. Amire a Képviselő úr gondol, az a bojler, de nem baj, tehát hogy ez mutatja a hozzáértést. A Képviselő úr nyár óta nem volt abban az épületben.

Valaki mikrofonon kívül beszél.

Pataki Márton: Hozzászólhatok Képviselő úr?

Baranyi Krisztina: Megkérhetném Képviselő úr, hogy legalább arra a kevés időre, amit másnak hagy hozzászólásra, abban csendben maradjon. Köszönjük szépen.

Pataki Márton: Tehát van vezetékes internet az épületben, az ablakok ki lettek cserélve. Sajnálatos egyébként, hogy ez a probléma nyilván, amikor beépítették, akkor azt nem megfelelő szinten, tehát ez több lakásban is előfordult, minden egyes lakásban ki lettek cserélve a nyílászárók, újra be lettek helyezve, tehát valamennyi garanciális problémát folyamatosan jelzünk, és hárítanak el. Én szomorúnak gondolom persze, hogy ennyi garanciális hiba van, de ezekkel foglalkozzunk. Tehát ez az állítás, hogy egyébként a lakók ott magukra vannak hagyva, ez nem felel meg a valóságnak. Torzsa képviselő úrnak a helyzetét vagy hozzáállását szerintem így enyhíti, hogy ők legfeljebb társutasok voltak itt a bácskai-érában de hát Ön a többségnek a része volt. Milyen minőségben készültek akkor a házak? Tehát úgy beszél pincevizesedésről, hogy egyébként az Önök idején egyetlenegy háznak a pincéjét sem vízszigetelték? Itt ugye megtörtént a szigetelés, és az a probléma állt elő, hogy a szigetelésen belül maga a fal az vizes, tehát annak a kiszáradása az időbe telik. Ezzel a problémával is foglalkozunk, tehát, hogy ipari páraelszívók kerültek beépítésre, folyamatosan működnek, emiatt száraz a pince és előbb-utóbb ki fog száradni. Önök azt gondolták, hogy ezzel nem kell foglalkozni, ezért a felújított házakban a földszinti lakások vizesednek. Ezeket Önök csinálták, Önök költöttek erre közpénzt, milyen minőséget képvisel ez? Egyébként, lehet szidni ezt a hőszivattyús modern fűtési rendszert, hogy nem sikerült azonnal beállítani és megfelelő minőségbe, de ez a jövő. Önök olyan házakat adtak át 2015-ben is, ahol a lakásokban egyedi, nem kondenzációs kazánok vannak, konvektorok, nem bélelt kéményekkel, és fog jönni egy előterjesztés a Képviselő-testület elé, egész házakban az összes fűtőtestet ki kell cserélni, és a kéményeket bélelni kell, nem a bérlőknek, hanem az Önkormányzatnak, mert Önök azt gondolták, hogy jó lesz ezeknek a lakóknak az is. Tehát én azt gondolom, hogy ha tartásról beszélünk, akkor itt kicsit tükörbe kéne nézni. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Kállay Gáborné napirend előtt frakciónként egy hozzászólás van, úgyhogy sajnos Képviselő asszonyt most nem tudjuk meghallgatni, majd az első napirendi pontnál. A napirend előtti vitát lezárom.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló IX. kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tevékenységéről
196/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Köszöntjük Boros László tűzoltó őrnagyot körünkben. Kérném szépen, hogy néhány szóban a kerületieknek is foglalja össze a beszámoló tartalmát. Köszönöm szépen.

Boros László: Köszönöm szépen, köszöntök mindenkit. Először is elnézést kérek, hogy ennyire elcsúsztunk ezzel a 2024-es beszámolóval az idei évben, ennek számos akadályozó tényezője volt, amit most nem szeretnék részletezni, mert nagyon sok lenne. Reméljük, hogy a jövőre nézve ez nem így fog alakulni. A számokat tekintve nagyjából hasonló az előző évekhez képest a vonulási statisztika. Két eseményt emelnék ki a 2024-es évben, ez egy viharkár volt a nyár folyamán, mely szerencsére a kerületet nem olyan nagy mértékben érintette, mint a Főváros

északi részét. Itt 6000 bejelentés érkezett pár órán belül a rendszerünkbe, és ebből számosat a IX. kerületben dolgozó kollégák számoltak föl. A második ilyen esemény a 2024-es árvíz volt, mely során egy komplett szolgálati csoportunk innen a kerületből a Margit-szigeten tartotta a frontot többed magukkal. Nálunk a IX. kerületi laktanyában egy homok depónia van kialakítva vészhelyzet esetére, hogyha azonnal kellene homokzsákokat szolgáltatni bármely területre. Itt rengeteg önkéntessel közösen töltöttünk nagyon sok zsákot, mely szintén több pontra lett szállítva a Fővárosba. Ezúton is köszönöm az ő segítségüket és munkájukat, valamint szeretném megköszönni a közös munkát is a 2024 évre a város vezetésével. Ha esetleg valakinek valamilyen kérdése van a beszámolóval kapcsolatban, akkor nagyon szívesen válaszolok rá.

Torzsa Sándor: Én nagyon köszönöm szépen az Önök által elvégzett munkát. Sajnos idén sem kerültük azt el, meg az azt megelőző évben sem, amiről szól a beszámoló, hogy lett volna nagyobb társasházi tüzünk, de hát a tűzoltóságra ezúttal is számíthattak a ferencvárosiak és ezért hálásak vagyunk. Igazából nekem Polgármester asszonyhoz lenne egy javaslatom, hogy tudom, hogy készül a 2026. évi költségvetés és idén sikerült rendezni a rendőrségnek az Önkormányzat által adott támogatást. Én szeretném kérni Polgármester asszonyt, hogy ha van rá mód, van rá lehetőség a tűzoltóságnak, most már lassan egy évtizede változatlan mértékű támogatást adunk, ha ezt lehetne emelni 2026-ra azt nagyon megköszönném, mert tényleg nagyon jó minőségű munkát végeznek a kerületi tűzoltóink és megérdemelnék ők is, hogy egy kicsit nagyobb támogatást kapjanak 2026-ra.

Hanák Gábor: Először is szeretném, a frakciónk nevében megköszönni a tűzoltóságnak a munkáját, amit tavaly végeztek, de idén is, de ugye a tavalyi évről van most szó. Nekem egy olyan kérdésem volna, kicsit csodálkoztam is, hogy milyen magas az arány, hogy az esetek jellege a riasztási kategória szerinti részben 315 téves jelzés volt. Miket takartak ezek? A mentőket akarták kihívni, csak rossz számot nyomtak be, vagy telefonbetyárkodás? Mit kell ezek alatt érteni, és ez mennyire hátráltatta a tűzoltóságnak a munkáját a 2024-es évre? Mert arányba elég nagynak tűnik ez a szám. Köszönöm.

Boros László: Igen, itt meg kell különböztetni a beavatkozást igénylő eseményeket és téves jelzéseket. Ezek többnyire téves jelzések, amely abból adódik, hogy számos létesítménynek van szerződése tűzjelző rendszer átjelzéssel a tűzoltóság felé, melyek nagy számban meghibásodás, téves jelzés vagy véletlen benyomták a tűzjelző gombot, ezekből adódnak ezek az egyéb események.

Gyurákovics Andrea: Hanák képviselő úr ellőtte a kérdésemet, úgyhogy nekem már csak a köszönet marad. Szeretném, mint ahogy eddig hosszú-hosszú évtizedek óta köszönjük szépen az Önök áldozatos munkáját, és a 2024-es beszámoló alapján is azt gondolom, hogy Önök mindent megtettek azért, hogy a kerület lakói nyugodtan hajtsák álomra a fejüket, merthogy tudják, hogy van, aki a rendőrség mellett vigyáz rájuk. Köszönet és a további munkához is sok sikert kívánunk Önöknek.

Süveg Anna: Nekem az lenne a kérdésem Parancsnok úrhoz, hogy a vonulási diagramból kiolvasható, hogy a tűzesetek száma 2018 óta folyamatosan növekszik. Ugye volt két kiugróan magas számú év 2015-ben és 2016-ban. Láttam a beszámolóban, hogy jó az együttműködésük az óvodákkal, általános iskolákkal, de hogy végeznek-e, terveznek-e valamilyen prevenciós oktatást, vagy bármit, amivel így a növekvő tűzesetek számát akár meg tudnák előzni?

Boros László: Ezek folyamatosan zajlanak, nemcsak kerületi szinten, hanem fővárosi szinten, sőt országos szinten erről tartanak oktatásokat, de ha szükség van rá, akkor mi is fogjuk növelni az iskolákban és az óvodákban a jelenlétet, ha erre van igény. Remélem, hogy megválaszoltam a kérdést.

Mező Tímea: Nagyon örülök, hogy meghallgathattuk a beszámolót, illetve kérdezni szeretnék. Pár héttel ezelőtt a Gát utca 25-ben, azt hiszem péntek vagy szombat éjjel, volt éjszaka egy tűzeset, ahol kiürített házban szerencsére, de a tetőtér elég nagy darabon égett, amint azt láttam. Nem tudom, hogy találkoztunk-e ott akkor a helyszínen, mert ott ugye mindenki a mentőruhájában volt. Nem tudom, hogy erről van-e valami infó, hogy mi okozhatta egy teljesen lezárt és azt hiszem, hogy áramtalanított házban azt a tüzet? Tudna erről valamit mondani? Köszönöm szépen.

Boros László: Jelenleg tűzvizsgálati eljárás folyik, tehát ennek az eredményéről én még nem kaptam tájékoztatást. Erről készül egy belső tanulmány is, mert elég nagy káreset volt, amint ezek elkészülnek és nyilvánosságra

kerülnek, akkor fogunk tudni erről bővebben információt adni.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Természetesen a magam és a városvezetés nevében is szeretnénk megköszönni a munkát. Valószínűleg a 2025-ös beszámolóban fog majd szerepelni az Ipar-Vaskapu sarki tűz, ahol még az eddigieknél is, vagy az elvártnál is hősiesebb, bár nem tudom, hogy van-e az elvártnál hősiesebb magatartás, de két kollégát mi is kitüntettünk a kerület napján, hiszen tényleg rendkívüli teljesítményt nyújtottak. Köszönjük szépen. Remélem, hogy az együttműködésünk, találkozva természetesen az ellenzéki kívánalmakkal is, a jövőben még szorosabbá válhat. Köszönjük. Kérném tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a beszámoló elfogadásáról szavazzunk most.

309/2025. (XII.11.) KT határozat
a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség
IX. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi tevékenységéről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség IX. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2024. évi beszámolóját elfogadja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: aljegyző

(18 igen, egyhangú)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

2./ A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítása
197/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta, 5 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Én nagyon sajnálom, hogy Polgármester asszony, kiment, de megértem azt, hogy nehezen adja arcát, nevét egy ilyen szemtelen fizetésemeléshez. 5 %-ot gondolnak emelni a dolgozóinknak a bérén, és most már második év, amikor a minimálbér-emelkedés alatt emel a kerületi Önkormányzat a mi dolgozóinknál bért. Persze szerencsére a vezetőknél nincs így, mert egy ügyes kis trükkel, hogy átminősítették őket és más kategóriába tették, lényegesen nagyobb volt a béremelkedés és most már ennek köszönhetően az Önkormányzatban a vezetők 1 millió Ft fölött keresnek, míg akik az oroszlán munkát végzik és hátukon viszik a Hivatalt, az ügyintézők, ők meg épphogy hazavisznek 400-500 ezer Ft-ot, akik már régóta itt vannak, akik meg

csak egy pár éve, azok meg ilyen 300-350 ezer Ft-ot. Ebből kifolyólag Alpolgármester úr, a Hivatal vezetői és a Hivatal dolgozói között kialakult 1 millió Ft-os bérkülönbség, ami azért eléggé komoly méretű bérfeszültség. Azt gondolom, hogy differenciált béremelésre lenne szükség, valamiféle rendeletben, valamiféle kompenzációt kellene adni a hivatali ügyintézőinknek, akiknek maradjunk annyiban, és bocsánat a kifejezésért, de hát ez az 5 % béremelés, ez nem sokkal több, mint hogy tudnak venni a TESCO-ban egy 12 gurigás wc papírt havonta. Talán azért ennél kicsit jobban meg kéne becsülni az itt dolgozókat, nemcsak a vezetőket. Én értem azt, hogy Önök rendben vannak, csak az a helyzet, hogy tudja a Hivatal, hivatali ügyintézők nélkül megáll, és ha nem becsüljük meg az itt dolgozókat, vagy ilyen szinten becsüljük csak meg őket, akkor azt gondolom, hogy demotiválttá válnak és ez meg fog látszani az amúgy sem túl könnyű munkájukon. Arra kérem szépen Önöket, hogy még úgyse készült el a 2026. évi költségvetés. Mindenre meg lehetett találni a jogi megoldásokat, ne bújjanak ilyen jogi trükközések mögé, találják meg annak a módját, hogy a hivatali ügyintézőknek a bére 2026-tól legalább 15 % tudjon emelkedni valamiféle bérkompenzációval, mert szerintem megérdemlik.

Gyurákovics Andrea: Nekem az első kérdésem az lenne, hogy ki van itt az előterjesztő képviseletében? Merthogy az előterjesztő nincs itt.

Reiner Roland: Aljegyzők.

Gyurákovics Andrea: Jó, azért ezt jó tudni. Bizottsági elnökként azért nem jelentkeztem be, mert ugye ezt a napirendi pontot sem tudtuk tárgyalni, mert nem volt az előterjesztő részéről ott senki. Az előterjesztésben tartalmi összefoglalóban, kerületek kerültek felsorolásra, hogy hol mennyi az illetményalap összege. Kérdezem akkor a két Aljegyzőtől, hogy miért pont ezek a kerületek lettek kiemelve, mert ez nem az összes fővárosi kerület? Mi volt ezeknek a kerületek kiemelésének a fő stratégiája? Hogy miért pont ezek?

Dr. Enyedi Mária: Véletlenszerűen kerültek kiválasztásra, illetve aminek megtaláltuk az adatait interneten.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérném Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen, 2 tartózkodás mellett megalkotja 28/2025. (XII.11.) önkormányzati rendeletét a közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(16 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

3./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. megszüntetéséről és a Ferencvárosi Médiaszolgáltató létrehozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
198/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, egy ügyrendi javaslat érkezett Torzsa képviselő úrtól, hogy vegyük le a napirendről az előterjesztést és készüljön hatástanulmány. Ezt a Bizottság 2 igen, 5 nem és 2 tartózkodás mellett elutasította. Az eredeti javaslatot 6 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadásra javasoljuk.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, amin vita nem igazán volt, viszont 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

Torzsa Sándor: Én nem szeretnék nagyon a múltról beszélni, bár tudnék, mert talán emlékeznek, emlékszik Polgármester asszony arra, hogy a pandémia időszakban Ön egyszemélyi döntésben hozta létre a médiacéget, annak ellenére, hogy a Gazdasági Bizottság kérte Polgármester asszonytól, hogy készüljön egy hatástanulmány és vizsgáljuk meg azt, hogy ha a médiát cégbe szervezzük ki, akkor milyen gazdálkodási környezet lesz, milyen adózása lesz a médiacégnek, Ön ezt nem tette meg. Ebből kifolyólag pontosan tudjuk azt, hogy a médiacég kvázi dupla áfát fizetett az elmúlt években és komoly áfavesztesége lett ebből kifolyólag. Alapvetően az úgy helyes, hogy most már lassan 5 év tapasztalata után változtatnak róla. Csendben jegyzem meg, hogy sokkal jobb lett volna, hogy 2022 nyarán, amikor mi beterjesztettük azt, hogy a médiacéget alakítsuk át, akkor a Polgármester asszonyék nem beszélnek erről mindenféle butaságot, hanem mondjuk támogatták volna ezt, mert ugyanez lett most gyakorlatilag a döntés. Tehát alapvetően az, hogy a médiacégnek a szerkezetéhez hozzá kell nyúlni, ezt mi már eléggé régóta mondjuk és tudjuk, jó lett volna, hogyha ezt a 150 millió Ft-ot meg tudjuk spórolni, de hát sajnos nem lehetett. Viszont nekem lenne kérdésem, mert ez egy intézményként fog működni, ráadásul ez egy kis intézmény lesz, tehát önállóan nem fog tudni gazdálkodni. A gazdálkodását nem az igazgató fogja végezni, hanem a FIÜK-höz fog kerülni, hogyha jól értem a gazdálkodást, másképp nem is lehet, hiszen felsőbb törvények szabályozzák. Tehát ami eddig volt, hogy a médiacég önállóan tud gazdálkodni, ez nem lesz, hanem igazából, ha jól tudom, jól sejtem, akkor a FIÜK fogja végezni a gazdálkodását a médiacégnek. Ez egy komoly változás. Eddig a médiacégnek a vezetése döntött szinte minden gazdálkodási típusú kérdésről, most ez nem így lesz, hanem mi úgy szoktuk mondani, hogy hát gyámság alá helyezzük az intézményeket, és bekerül egyébként a FIÜK alá. Le lett ez egyeztetve a FIÜK-kel, föl vannak-e készülve arra, hogy egy médiacégnek a gazdálkodását fogja menedzselni? Vannak-e a FIÜK-nél olyan szakemberek, akik értenek a médiának a bonyolult szerződéseihez? Láttam itt Schőn Edinát, a médiacégnek megválasztott vezetőjét, hogy vele lett-e egyeztetve? Tisztában van-e Igazgató asszony azzal, hogy mit jelent az, hogy nem Ő fogja megcsinálni a médiának a gazdálkodását?

Reiner Roland: Képviselő úr, semmiféle gyámságról nincs szó, én nem tudom, hogy Önöknek milyen tapasztalata van azzal kapcsolatban, hogy a kerület, hogy működik. Van számos intézményünk, ami jelenleg is így működik, beszéljen azoknak a vezetőivel, elsősorban szerintem a Pinceszínháznak vagy az FMK-nak a vezetőjét mondanám. Most a FIÜK gazdálkodása, vagy az, hogy a FIÜK veszi át a gazdasági részét, az gyakorlatilag azt jelenti, hogy adminisztratív teendőket nem kell a médiacégnek a munkavállalókkal, vagy bizonyos beszerzésekkel kapcsolatban lefolytatni, illetve a felújítási típusú kiadások is a FIÜK költségvetésében fognak megjelenni, a rezsitípusú kiadások a FIÜK költségvetésében fognak megjelenni. A szakmai, tartalmi szabadsága az minden intézménynek megvan, FMK-nak, a Pinceszínháznak és ugyanúgy meg fog maradni a médiacégnek is. Tehát az FMK, vagy bocsánat a FIÜK, nem fog beleszólni abba, hogy kik legyenek az újságírók, milyen cikkek szülessenek, milyen laptopon írják meg, és így tovább.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági ülésen kérdeztem, ott nem nagyon kaptam rá választ, illetve annyi választ kaptam, hogy 6 főállású közalkalmazott lesz majd az új felállásban, akiknek a bérét a vezető fogja meghatározni. Én erről azért szeretnék egy kicsit bővebben tudni, hogy most ahhoz képest, ami most van, a bérük magasabb lesz, vagy alacsonyabb lesz, hogyan fog ez alakulni? Ki az, aki erről dönteni fog? Milyen hatástanulmány vagy bármi olyan előzte meg ezt az átalakítást, ami alapján az derül ki, hogy ez az újfajta struktúra ez jobb lesz? Erre vonatkozóan talán a bizottsági ülésen is kértünk valami anyagot, de hát a szóbeli bemondáson kívül, hogy jó lesz, nem nagyon sikerült alátámasztani semmivel. Én azért a magam részéről erre nagyon kíváncsi lennék, hogy mi

előzte ezt meg, hogy hogyan és milyen számok alapján került ez így kialakításra, továbbá kérdésként felmerül bennem az is, hogy ebben a felállásban, tehát amikor a gazdasági rész a FIÜK-höz fog kerülni, a szakmai rész az marad a Schőn Edina vezette médiacégnél, hogy milyen kapcsolattartás lesz? Ki lesz a kapcsolattartó az Önkormányzat részéről? Ki az, aki ebben partner lesz, tehát ki lesz kijelölve erre? Ki az, aki ezt itt koordinálja, van e erre valaki, vagy új munkavállaló lesz erre kijelölve? Én ezekre szeretnék választ kapni.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Torzsa képviselő úr utolsó hozzászólása.

Torzsa Sándor: Alpolgármestert pontosan ezért kérdezem. Tudja az előző ciklusban én bizottsági elnök voltam és az általam felügyelt bizottság menedzselte le a FESZGYI-nek a beolvasztását a FIÜK-be és pontosan tudom azt, hogy milyen nehezen élte meg az intézmény, hogy elvesztette az önálló gazdálkodási lehetőségét. Ahol előzőleg egy vezető pénzek fölött rendelkezhetett, most már nem rendelkezik efölött, hanem egy egyetértési joggal kell, meg egy együttműködési kötelezettség alakul ki. Akár a Pinceszínház esetében anno, amikor be lett olvasztva, akkor is nagyon-nagyon sok konfliktussal járt, nagyon nehezen élték meg a vezetők. Teljesen világos, Polgármester asszony is nagyon nehezen éli meg azt, hogy a kormányzat éppen mondjuk veszi el az önkormányzatok gazdálkodási autonómiáját. Nyilvánvaló, hogy ezek a vezetők is ezt nagyon nehezen élték meg. Én ezért kérdezem ezt, mert ez egy folyamat, amit menedzselni kell, ezt nem lehet így a levegőben hagyni. Én sokkal jobban örülnék annak, és ezért kértem, hogy készüljön egy hatástanulmány, hogy megvizsgálnánk a különböző más gazdasági egységeket. Megmondom őszintén, én egy közalapítványban látnám legszívesebben a médiának a működését, azért ott, mert az még legalább adó egy százalékokat is tudna egyébként gyűjteni, ami egy nagyon fontos, meg adományokat, meg mindenféle olyan típusú pluszbevételre tudna szert tenni, amit mondjuk egy intézmény nem tudna. Tehát én azt gondolom, hogy megint egy picit, derült égből elő van húzva a kalapból, mert ez jó ötletnek tűnik, de hát nem hajt minket a tatár, meg fogjuk hosszabbítani a médiának a szerződését. Én tényleg kérem szépen a városvezetést, hogy van nagyon sokféle szervezeti modell, amiben tud működni a média, kérem szépen azt, hogy vizsgáljuk meg ezeket, és ne csak egy legyen, én nem látom azt, hogy itt készült volna hatástanulmány, felmérés, hogy az intézményi keret a legjobb. Azt gondolom, hogy az is egy szempont, hogy a média ne legyen gazdálkodásban függő egy másik intézménytől. Szerintem ez egy fontos szempont a médiafüggetlenség szempontjából, és ennek a szempontrendszernek egyszerűen nem felel meg az, hogyha ez intézményi keretek között fog működni. Tehát tényleg javasolnám, azt is tudom, mert hiába teszem föl egyébként szavazásra, tehát szavazógép le fogja szavazni. Én, Polgármester asszonyt kérem, hogy ezt jól fontolja meg, mert látjuk azt, hogy múltkor is kértük azt Polgármester asszony, hogy legyen hatástanulmány, és hát itt van előttünk újra, megint hozzá kell nyúlni a médiához, mert nem volt sikeres ez az átalakítás.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, annyira előttem vannak az előző ciklus ezzel kapcsolatos vitái, és annyira örülök, hogy az én érveimet hozza föl azzal szemben, amit Önök javasoltak. Tök jó, de tényleg. De nem is ezt akartam mondani. Valóban akár egyházként is működhetne a médiacég, és akkor tudna 1 %-kot gyűjteni olyan formában is. Tehát bármi elképzelhető.

Reiner Roland: Szóval nagyon-nagyon nehéz, hogy a Gazdasági Bizottságban hosszasan beszélgettünk dolgokról, és Képviselő úr mintha semmilyen választ nem kapott volna, vagy teljesen, nem tudom, felülírja az elmúlt 5 év emlékeit. Szóval tényleg az ellenzéki lét elviselhetetlen könnyűségei, tehát azok az állítások, amiket a FIÜK és a többi intézmény kapcsolatából mond, az nem igaz. Nem, tényleg nem, tehát nem tudok erre mást mondani. A szakmai kiadásokat azt az intézményvezetővel beszéljük meg, tehát az, hogy a FIÜK egyébként a gazdálkodását koordinálja, az egy dolog, tehát a számlázás és az egyéb olyan típusú adminisztratív dolgok, amikkel egy kis méretű intézménynek nem kell foglalkoznia, ugye ez ezért jött létre ez a rendszer. Ezért van az a szabály, hogy ha jól emlékszem 100 főnél van meghúzva a határ, 100 fő alatti intézménynek saját gazdálkodása nem lehet, egyszerűen ez egy méretgazdaságossági szempont. Én tényleg nem értem azt az állítást, miből gondolja, hol történt olyan Ön szerint, hogy a FIÜK vezetője megmondta a Pinceszínház vezetőjének, hogy milyen darabot állítson színházra és milyen színészekkel? Mert, amit Ön mond, az tartalmilag nagyjából ezt sejteti, de hát azért érezzük ennek az állításnak az abszurditását, vagy ha Ön tud ilyenről, akkor mondja el, mert abból egy nagyon jó sztori lesz. Bizottságon 6 hozzászólásban, 26 percben elmondhatta volna, sőt, még egy ügyrendit is nyomott, de mindegy, szóval szerintem elég sok ideje volt, tényleg, tehát ezek az állítások egyszerűen nem fedik a valóságot. Az átalakítással kapcsolatban ez úgy fog kinézni, hogy most magáról a folyamatnak az elindításáról döntünk. Ha minden igaz, akkor a januári ülésen jön be az SZMSZ és az alapító okirat, ebben lesznek lefektetve olyan típusú keretszámok, amire Képviselő asszony rákérdezett. Ezt követően a 2026-os költségvetésnek a májusi

módosításában, tehát amikor már az intézmény átalakul, akkor ugyanúgy, ahogy a többi intézménynek van a tizenvalahányas mellékletben egy felsorolása azzal kapcsolatban, hogy mennyi álláshelye van, ott fog tudni ez megjelenni, hogy mennyi álláshelyet biztosít a Képviselő-testület. Az egyéb gazdálkodási kérdéseiben pedig gyakorlatilag ugyanúgy költségvetést kell leadnia, mint cégként kellett leadnia, kicsit más struktúrában, de ez szerintem ez majd maximum bizottsági szinten lehet érdekes. Egyéb változás abban, hogy a médiacég hogyan fog működni, azon kívül, hogy tényleg ezek a gazdasági könyvelő típusú terhek lekerülnek és átkerülnek a FIÜK-höz, szakmai értelemben nem lesz a cég működésében, vagy az intézmény működésében, köszönöm.

Baranyi Krisztina: Nem beszélve arról, hogy Önök javasolták a 100 főt jóval meghaladó FESZGYI ilyen típusú ügyeinek a FIÜK alá kerülését és akkor én ugye kisebbségben hiába tiltakoztam ez ellen, Önök nagy vita után természetesen erővel átnyomták. Tehát, hogy most ugyan, nem kért, nem kért semmit le napirendről, hanem megszavazták, Képviselő úr. Úgyhogy tényleg ez az álszentség, amit itt művel, és az ellenkezőjét képviseli annak, mint amikor a városvezetés része volt, ez számomra megdöbbentő. Ne haragudjon, és tudom, hogy nem ügyrendi. a következő hozzászólás. Mit szeretne javasolni Képviselő úr? Ügyrendben? El fogom venni a szót Képviselő úr, amennyiben nem ügyrendi a javaslat.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Köszönöm szépen, de ügyrendi a kérdésem. Az lenne a kérdésem Alpolgármester úrhoz, mert említette pont a Pinceszínházat, hogy egy év után mikor hozzák be most már a Pinceszínház keretbővítési kérelmét?

Baranyi Krisztina: Nem ügyrendi a javaslat. Kállay Gáborné, parancsoljon.

Kállay Gáborné: Nagyon örülök neki, hogy végre Baranyi Krisztina is kénytelen elismerni, hogy Magyarországon sajtószabadság van. Merthogy annak idején, amikor 2020. július 2-án Ön benyújtotta ezt az előterjesztést, amelyben javasolta, hogy alakuljon meg a Nonprofit Kft. akkor Ön még ezt kétségbe vonta, és azt mondta, hogy morális kötelessége, ez idézet abból az előterjesztésből, „morális kötelessége, és ezért egyik legfontosabb feladata a sajtószabadság helyreállítása, a szabad, független helyi sajtó megteremtése. Ezért garanciákat kell beépíteni a rendszerbe, és ennek eszköze a médiacég létrehozása." Tehát ha most megszüntetjük a médiacéget és intézményesítjük, akkor ez azt jelenti az én olvasatomban, hogy akkor helyreállt a sajtószabadság Baranyi Krisztina szerint. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Igen, Képviselő asszony, az Ön FIDESZ-es olvasatában a sajtószabadság garantálása az elmúlt hat évben szerintem nem volt kérdés. És innentől kezdve az, hogy egyébként a cég kérésére valóban a finanszírozás ügye miatt ezt átalakítjuk, nem vet fel kérdéseket azzal kapcsolatban, nem ennek a formája határozza meg a városvezetés sajtószabadsággal kapcsolatos törekvéseit, amelyek nem változtak az elmúlt hat évben és tényleg egy úszómester által vezetett FIDESZ-es helyi kerületi média propaganda elviselése és támogatása után, hogy Képviselő asszonyban ezután a hatéves működése után ez merül föl, nekem meg ez vet fel kérdéseket. Utolsó hozzászólás, Gyurákovics Andrea, parancsoljon.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen. Igen, mi sem reklamálunk, hogy egy gyrosos vezeti Ferencvárost, mi sem reklamálunk ezért, tudomásul vesszük. A kérdésem az lenne Alpolgármester úrhoz, hogy Ön azt mondja, hogy a januári testületi ülésre fog bejönni maga az egész folyamatnak az átalakításáról egy hatástanulmány, ha jól értem? Nem jól értettem? Csak az alapító okirat és az SZMSZ fog bejönni? Tehát egy pénzügyi elszámolás, vagy nem tudom, hogy kell ezt szépen mondani, tehát maga az, hogy mi mennyibe fog kerülni? Mi hova fog kerülni? Én arra próbálok visszautalni, hogy amikor a pályázat volt, akkor mindenkinek kellett készítenie egy pénzügyi tervezetet, és ez alapján a pénzügyi tervezet alapján fog ez a továbbiakban működni, vagy itt majd a FIÜK fogja meghatározni ennek a pénzügyi hátterét? Ez lenne az egyik kérdésem. A másik, hogy igen, most csak a folyamat elindításáról döntünk, de azt gondolom, hogy ha a folyamat elindításáról döntünk, azért azt valamivel, érdemes lett volna talán alátámasztani, talán így lett volna a korrekt. Arra a kérdésemre viszont nem tudom, hogy Ön tud-e válaszolni, hogy amit én kérdeztem a munkavállalók esetében a bérekről, itt például a munkaszerződések azok folytatólagosak lesznek, vagy új munkaszerződések? Vannak, akik több éve dolgoznak, tehát hogy az egy folytatólagos lesz, vagy újból elindul neki a munkában eltöltött év. Tehát hogy mondjuk, aki mondjuk itt dolgozik, csak mondok egy számot, 10 éve, annak most az a 10 év effektíve elveszik, és nem 11, 12, 15, tehát hogy ez így nem folytatódik neki tovább, vagy mit látnak, mi ebben a koncepció Önöknek?

Reiner Roland: A médiacégnek a gazdálkodása az a médiacég kizárólagos hatáskörében van. Jelenleg a 2026-os költségvetés előkészítése zajlik, ehhez a médiacég Ügyvezetője küldött egy minden évben hasonló módon, meg a többi céghez hasonlóan tervezetet, én azt fogom vele majd egyeztetni, azt fogjuk elfogadni, az fog bekerülni a 2026-os költségvetésbe, és amikor átalakul, akkor ezek a számok fognak egyébként továbbmenni. Azt a néhány tételt, ami adott esetben átkerül a FIÜK-nek a költségvetésébe, azt átvezetjük, de hogy ennél, hogy mondjam, nagyobb változás nem lesz, se a médiacég szempontjából, sem a mi költségvetésünk szempontjából. Tehát nyilván, hogyha át kell könyvelni mondjuk nem tudom egy felújítási vagy beruházási kiadást, akkor az át fog kerülni az egyik sorról a másikra, de ebben az értelemben nem lesz változás. A munkavállalóknál, jelenleg a médiacégnél MT-s munkavállalók vannak, ha bekerülnek a költségvetési intézménybe, akkor egy részük közalkalmazott lesz, de ez az ő munkajogi helyzetüket szerintem semmilyen szempontból nem érinti, tehát nekik nincs ebben az értelemben ilyen típusú folytatólagosság. Tehát ez nem olyan, minthogyha ők köztisztviselők lettek volna és akkor ez a státusz megszűnik, mert MT-sekké váltak volna, az okozhatna problémát, de itt ugye nem erről van szó. Tehát én ebben az értelemben azt látom, hogy nincs ilyen típusú gazdasági probléma. Ami még ugye van, hogy a médiacég átalakulását vagy lezárását követően lesz egy beszámoló, amit az első három hónapról, ugyanúgy, mint ahogy tavaly a FESZ esetén el kellett készíteni, azt nyilván a médiacégnek el kell készítenie.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. A vitát lezárom. Kérem Képviselőtársaimat, hogy a rendelet megalkotásáról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 13 igen, 3 nem 2 tartózkodás mellett megalkotja 29/2025. (XII.11.) önkormányzati rendeletét a Ferencvárosi Média Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság megszüntetéséről és a Ferencvárosi Médiaszolgáltató alapításáról.

(13 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 18 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott

4./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosítása
212/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta az előterjesztést, amit 7 igen szavazattal és 2 tartózkodás mellett vita nélkül támogatott.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta a javaslatot és 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Azért az előző vitához annyit, hogy nekem nincsenek rossz feltételezéseim Polgármester asszonyról, csak maximum annyi, hogy egy kicsit kreatívan emlékszik mindig a múltra. Csak a jegyzőkönyv kedvéért. A FESZGYI beolvasztását azt Jancsó Andrea tanácsnok terjesztette be és én levetettem egyébként ugyanúgy napirendről és kértem tőle hatástanulmányt. Két hónap mosolyszünet volt emiatt Jancsó Andrea és közöttem. Tehát szeretném azt jelezni, hogy nem Polgármester asszony, nem úgy volt ez, ahogy Ön emlékszik erre a történetre, és úgy, hogy volt egyébként hatástanulmány, így is azért voltak nehézségek az átadás-átvételnél, de hát Ön ezt pontosan tudja, nem feltétlenül kell most ebbe a vitába ezt kinyitni, de azért én örülnék annak, hogyha korrektül körbejárnánk ezt a kérdést. Most azért az, hogy mennyire úgy van a valóság, meg mennyire nem azért mondjuk én egy-két igazgatót szívesen megkérdeznék, mondjuk a Pinceszínházzal kapcsolatosan, ugye itt az egy éve be nem hozott keretszám-bővítés és egyéb ehhez hasonló önállóan gazdálkodhatnak típusú történetekről én hosszasan tudnék mesélni, de most eltekintek ettől, majd úgyis a valóságban ki fog derülni, hogy pontosan mikről is beszéltem én itt most. A kérdésem az, mert hogy itt most hosszabbítjuk a szerződést, ebből énnekem van egy következtetésem, de nem biztos, hogy helytálló. 2026-ban sem fog emelkedni a médiára költött összeg? Tehát ugyanúgy az 5 éve befagyasztott összegből kell ugyanazt a színvonalat ellátniuk? Vagy most már végre Polgármester asszony belátja azt, hogy ott is emberek dolgoznak, ott is olyanok vannak, akiknek van családjuk és ki kell fizetni a rezsit és most már mondjuk kaphatnának az itt dolgozó emberek egy kis fizetésemelést? Mert tényleg 5 éve eléggé tarthatatlan körülmények között kell nekik dolgozniuk. Nem beszélve arról a technikáról, amivel dolgozniuk kell. Tehát amikor csinálnak egy interjút és tényleg, szigetelőszalaggal kell összeragasztaniuk a mikrofont, hogy működjön egyáltalán a technika, amivel Önnel föl tudják venni a PR-interjút például? Ne haragudjon, azért ez mégiscsak ez egy tarthatatlan helyzet. Tehát én javasolnám azt, hogy a 2026-os évbe legalább növekedjen meg mondjuk egy 20-25 %-kal a médiára szánt kiadás, mert sajnos az látszik, hogy ennél a cégnél vannak lemaradások, amiket be kéne pótolni.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr számára nyitva áll a költségvetéshez történő módosító beadásának lehetősége, bármilyen témában. Ön ezt pontosan tudja.

Mezey István távozott az ülésről 10.04-kor, a Képviselő-testület 17 fővel határozatképes.

Reiner Roland: Feltenném azt a filozófiai kérdést, hogy Képviselő úr, miért ülünk itt? Tehát hogy van értelme ennek? Merthogy Ön tulajdonképpen azt is megkérdezhetné, hogy így miért kék a fű? Miért zöld az ég? Tehát hogy egyszerűen föltesz egy ilyen kérdést, ami igazából nem kérdés, hanem ilyen állítás. Én nem tudom, ebből majd ilyen Tiktok-videók születnek, vagy nem tudom mi ezeknek a célja, de hát tényleg nyomokban sem tartalmaz igazságot. Tényleg nyomokban sem. Tehát hogy Ön öt évig itt ült, szavazott a költségvetésről, a módosításokról, a zárszámadásokról, üzleti tervről, beszámolóról és ilyeneket mond, hogy be van fagyasztva, meg hogy nem nőttek a bérek? Tényleg nem találok igazságot, magvat abban a felszólalásban, amit Ön ezzel kapcsolatban elmondott. Most arról egyébként, hogy a költségvetésről továbbra is jövő hónapban fogunk dönteni, és a médiacég finanszírozása az nem a közszolgáltatási szerződés elfogadásával van egy időben, hanem a költségvetésből és a költségvetésből kerülnek át a számok. Ez is így volt az elmúlt öt évben az összes cég esetén, tehát ebbe már bele se megyek. De tényleg, ha van valódi kérdés, akkor tegye föl, de akkor tényleg legyen egy valódi állítás, és abból következzen egy kérdés, mert akkor tudunk párbeszédet folytatni szerintem. És bocsánat, de hogy itt még nagyon sok olyan napirendi pont van, ahol érzem, hogy Képviselő úrnak van egy ilyen elképzelt valósága, azt el fogja mondani. Mi nevetünk, de egy ponton már nem fogunk nevetni. De hogy így tényleg Képviselő úr lehet ezt, vagy kérhetem ezt karácsonyi ajándékként? Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Mióta Képviselő úr ellenzékbe vonult, szorult, azóta hasonlít az összes felszólalása, ilyen virtigli FIDESZ-es. Egyébként jobban is kommunikál, mint itt a jelenlévő FIDESZ-esek, de önmagában a tartalom, a hozzáállás, ez azt idézi, és szerintem ennél Képviselő úr sokkal többet tud, úgyhogy tisztelje meg Önmagát is, és minket is azzal, hogy tényleg legalább az igazság magvait tartalmazza egyegy felszólalás. Köszönjük.

Torzsa Sándor: Ez jó, ez a virtigli FIDESZ-es, mondjuk Polgármester asszony, azért ez a virtigli FIDESZ-ezés, azután, hogy az Igazgató úr elismerte, hogy Mészáros Lőrinchez köthető cégek csinálták meg a fűtési rendszert, maradjunk annyiban, hogy talán máshol kell keresni a virtigli FIDESZ-est. Alpolgármester úr, én nagyon szívesen adnék Önnek karácsonyi ajándékot, és ajándékozzuk meg egymást közösen, mert itt van egy ellentmondás. A Gazdasági Bizottságon még szó szerint azt mondta, hogy én voltam az a bűnös személy, aki így fogalmazott,

öntötte a pénzt a médiacégbe és Önök ellen tartottak ennek. Akkor most bocsánatot kérek. Tehát akkor bocsánatot kérek. De itt akkor, hogy lehet az, hogy én öntöm a pénzt az Önök akarata ellenére, Önöket meg fölháborítja? Most meg itt előadja azt, hogy hát a városvezetés mennyire támogatta azt, hogy a médiacégnek, a médiacégnél dolgozók mondjuk tisztességesebb bért kapjanak. Tehát most a Gazdasági Bizottságon azt elmondja, hogy Önöknek igazából semmi közük nem volt ehhez. Igazából tényleg a mi frakciónk volt, és ez helytálló valóban, én képviseltem az ott dolgozókat is minden egyes vitába, és én adtam be, ahogy Polgármester asszony mondja, egyéni képviselői indítványként azt, hogy a médiacégnek a normatívája legalább inflációarányosan egyébként növekedjen. Ez valóban így van, ezt elmondta, hogy ez pénzdöntés. Most meg itt elmondja azt, hogy maguk tettek mindent. Hát azért jó lenne az, hogy tényleg Alpolgármester úr, tehát hogy a múltra, ha a Gazdasági Bizottságban nagyjából helytállóan emlékszünk, akkor itt a képviselő-testületi üléseken is emlékezzünk helytállóan, mert az nekem is egy nagyon kellemes karácsonyi ajándék lenne, és akkor nem kellene ilyen butuska vitákat folytatnunk, amiket én is így gondolok, hogy azok. Én tartalmi kérdéseket teszek föl. Az a helyzet, hogy azt gondolom, hogy itt azért fajsúlyos kérdések lettek megfogalmazva és azért kell megfogalmazni ezeket a kérdéseket, mert nem készült hatástanulmány, amiből ki lehetne ezeket a kérdéseket olvasni. Igazából szerintem egy kerületet, egy várost nem úgy kell vezetni, hogy ilyen bérjóslással, hogy majd ez így jó lesz, hanem úgy, hogy megvannak a megalapozó dokumentumok, amelyekből kiderül egy döntéshozó számára, hogy végig van modellezve, és nem egyfajta megoldáskísérletek vannak mindig. Nem tudja, én föltettem azt a kérdést az előző vitában is, hogy megvizsgálták-e azt, hogy mondjuk egy közalapítványban van a média, mennyivel jobb az, hogy intézményként működik. Erre csak cinikus válaszok vannak. Szerintem az egy releváns kérdés, hogy milyen formában működjön a média azok után, hogy a médiacéggel besültek.

Reiner Roland: Egyetlenegy mondat, az ominózus szavazás úgy nézett ki, hogy a beterjesztett költségvetésben a városvezetés ajánlata, javaslata az az infláció figyelembevételével a megnövekedett bérek és dologi kiadásokkal megnövelt összeg volt, és Önök azt mondták, hogy de legyen még online is, arra adjunk 30 milliót és ezt szavazták meg. Nem bérekre, Online-ra.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. A vitát lezárom, a Képviselő-testületet kérem, hogy szavazzunk a hosszabbításról most.

310/2025. (XII.11.) KT határozat
a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. közszolgáltatási szerződésének módosításáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul a közte és a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. között, 2021. április 1. napján létrejött közszolgáltatási szerződés 2026. március 31-ig történő meghosszabbításához.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés 1. pontban foglaltaknak megfelelő módosításának aláírására.
Határidő: 2025. december 31.
Feladatkörében érintett: aljegyző

(15 igen)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Döme Zsuzsanna Távol
Mezey István Távol
Mező Tímea Távol

5./ Bérleményüzemeltetési közszolgáltatási, városfejlesztési és közbeszerzési, fővárosi parkolóhelyek üzemeltetésére vonatkozó szerződések megkötése a FEV IX. Zrt.-vel
202/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen és 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és 6 igen, 1 nemmel elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. A napirend előtti hozzászólásoknál, a Gát utca 24-26. lakói ügyében emeltem szót. Nagyon megütötte a fülemet Pataki Mártonnak a válasza, hogy a fűtési rendszert egy Mészáros Lőrinchez köthető cég csinálta meg. Nekem a kérdésem az lenne, hogy egy elviekben ellenzéki városvezetés, akik ugye azt hirdették magukról, hogy véget vetnek a NER dúskálásának, mégis hogyan fordulhat elő, hogy egy ilyen cég nyeri meg ezt, és ugyanúgy érdekes módon nem működnek ezek a dolgok, mint amit a Tiborcz cégénél láttuk a Elios-lámpákkal kapcsolatosan? Most itt akkor Mészáros fűtési rendszer van, vagy hogy van ez igazgató úr? Engem kifejezetten érdekelne ez a dolog. Ami meg másik érdekes történet, megvárom a Képviselőket, hogy elcsituljanak, meg gondolom nekik is új információ volt, hogy a városvezetés Mészáros Lőrinc érdekeltségéhez tartozó céggel dolgoztat. Ami nekem külön érdekesség, hogy ugye itt egy geotermikus fűtési rendszerről van szó, és Hadházy Ákos képviselő úr a Bosnyák téri beruházással kapcsolatosan elég erőteljesen kritizálta ezeket a geotermikus fűtési rendszereket és megkérdőjelezte azt, hogy ezeknek van-e engedélyük, hovatovább úgy gondolja, a nyilatkozataiból kiderül, hogy egy ilyen geotermikus rendszernek az engedélyeztetését csak korrupció által lehet megszerezni. Igazából nekem tényleg kérdésem az, hogy ezért kellett Mészáros Lőrinc cégével dolgoztatni, hogy megkapjuk az engedélyeket, vagy mi e mögött az indok?

Reiner Roland: Hú, ezt a felszólalást majd kérem kivágni és elküldeni nekem, mert ez nagyon erős volt. Gyűjtsünk kérdéseket azt üzeni Igazgató úr. Jegyzetel látom.

Gyurákovics Andrea: Az egy dolog, csak ugye nekünk a hozzászólásaink korlátozottak. Azt gondolom, hogy miután nekem már csak egy hozzászólásom lesz, és azért a Vezérigazgató úr kicsit kilép a szerepéből időnként, tehát azt gondolom, hogy akkor válaszoljon a kérdésekre és akkor utána, miután elég korlátozott és három témát beszélünk ezen a napirendi ponton belül, tehát azt gondolom, hogy innentől kezdve had én döntsem már el….

Reiner Roland: Szerintem hadd az Igazgató úr döntse már el, hogy hogy szeretne válaszolni! A Gazdasági Bizottságban egy 40-45 percet eltöltöttek egymással.

Gyurákovics Andrea: Bocsánat Alpolgármester úr! Bocsánat Alpolgármester úr, Ön abba a hozzászólásba beszél bele, ami az enyém, az én időmet veszi el, fordított esetben már beleszólna, hogy ne szóljunk bele, és hallgassuk meg a másik felet, ezt saját magával szemben is legyen szíves alkalmazni. Miután így be vagyunk korlátozva, ezért az első megjegyzésem magával a szerződéstervezettel az, hogy kérem majd Vezérigazgató urat, hogy a helyesírási hibákat próbálják meg kijavítani benne. Nem vicces ez. Lehet, hogy Önöknek ez vicces, ez ennyire vicces, hogy egy ilyen szerződéstervezetben helyesírási hibák vannak? Hát ez végül is kinek mit adott az Úristen. A másik, hogy ebben a tervezetben és ha jól értem, akkor nem változik a megbízási szerződés a városfejlesztési és közbeszerzés lebonyolítási feladatok ellátására, annyiban, ami itt az elején van, hogy kikerül a nem végeznek ingatlangazdálkodást, önálló ingatlanfejlesztési és várostervezési feladatok kereteit is meghatározza, tehát ez kerül ki, ha jól értem? Vezérigazgató úr, bólintson már legalább egyet, legyen szíves. Köszönöm szépen. Bólintott a jegyzőkönyv kedvéért. Tehát akkor bennmarad az eredeti szerződésben a városrehabilitáció, vagy kiemelt projektek részeként megvalósítandó tervezések, épületfelújítások, bontások, építkezések előkészítése, lebonyolítása, továbbá a kivitelezésnél, a kivitelezés alatt heti szintű kooperációt szervez és dokumentál a kivitelezővel és a műszaki, hát itt „ellenérrel” van írva, de gondolom „ellenőrre” gondoltak. Szeretném kérni akkor Vezérigazgató úrtól írásban, hogy a Gát utca 24-26-nál ez a „kivitelezés alatt heti szintű kooperációt szervez és

dokumentációt, a kivitelezővel és a műszaki ellenőrrel", ezt küldje meg a részemre legyen szíves. Miután a kivitelezés része úgy is kezdődik, hogy a megbízott előkészíti az építőipari kivitelezéssel, műszaki ellenőrzéssel, tervezői művezetéssel, kapcsolati beszerzési vagy közbeszerzési eljárásokat, gondoskodik a műszaki leírás előkészítéséről. Tehát itt valahol az az állítása, amit mondott, hogy Önök a műszaki paramétereket, nem tudják befolyásolni, itt van leírva, tehát ezek szerint ez most is a szerződés része. A másik kérdésem az lenne, hogy legyen szíves elmondani, hogy 2025. december 1-től milyen közbeszerzési eljárás keretében látják el az önkormányzati lakóépületek karbantartását. Köszönöm.

Kállay Gáborné: Én is a Gát utcai lakóház fűtésével kapcsolatosan szeretnék hozzászólni, mivel a napirend előtt nem volt erre lehetőségem, és szeretném felhívni a figyelmét Vezérigazgató úrnak, hogy azt gondolom, hogy Önnek nem az a feladata, hogy politikai tartalmú megjegyzéseket tegyen, még csak nem is az, hogy az előző városvezetést támadja, sőt azt sem, hogy foglalkozzanak a problémával, hanem azt gondolom, hogy az a feladata, hogy oldják meg a problémát, és mivel ez garanciában fog történni, ennek a fűtésrendszernek a javítása, ez azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak ez nem fog költséggel járni. Akiknek fizetniük kell ezért, azok a lakók lesznek, mert ezeknek a fűtőtesteknek az üzemeltetése azért egy elég jelentős összeg lesz. Azt szeretném kérni, hogy az előző időszak, illetve a pontosan tavaly decemberi időszakkal, november-decemberi időszakkal összehasonlítva a villanyszámlának a különbözetét legyenek olyan kedvesek és fizessék meg, térítsék meg a lakóknak, mert a karácsony miatt januárban, ez majd esedékessé válik, hogy ezt ki kell fizetniük, ezt az összeget. Ezeknek elég jelentős fogyasztása van, ezeknek a fűtőtesteknek, a január egyébként is mindenkinek nagyon necces időszak, és azért fel szeretném hívni az Önkormányzat figyelmét, hogy itt szociális bérlakásokról beszélünk, tehát nem olyan emberek laknak ezekben a lakásokban, akik dúskálnak a pénzben, úgyhogy legyen olyan kedves az Önkormányzat és térítse meg ezt a különbözetet.

Pataki Márton: Akkor szépen a feltevések sorrendjében haladnék. Miért alkalmazzuk Mészáros Lőrinc cégét? Egyrészt, ha figyelt Képviselő úr, akkor azt mondtam, hogy akkor már nem volt Mészáros Lőrinc tulajdona, már korábban, ezt ilyen kis érdekességként beszúrtam. Ha a Képviselő úr ismeri a közbeszerzési törvényt, mert nyilván önkormányzati Képviselő már egy pár éve, akkor tisztában van azzal, hogy nem úgy működik, hogy az Önkormányzat vagy a képviseletében a FEV IX. eldöntheti, hogy egy munkát ki végezzen el. Tehát vannak szabályok. Mi ugye azt gondoljuk, hogy és ebben az esetben persze törvényi előírás is, hogy a nyílt eljárás az, ami a legjobb eredményt hozza az Önkormányzat számára, pénzügyi értelemben mindenképpen. Egy ilyen eljáráson, aki egyébként az alkalmassági feltételeknek megfelel, és ugye ez pénzügyi lehet, vagy műszaki típusú szakemberrel kell rendelkezni vagy referenciával, és nem kérdés, hogy a mondjuk, hogy a NER-hez kötődő cégek ezekkel rendelkeznek, az ő kizárásukra nincs lehetőség. Tehát, hogyha így szeretnénk kiírni, hogy felsoroljuk, hogy ezek és ezek a cégek nem jelentkezhetnek, akkor ők szépen elmennek jogorvoslatra a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz és akkor majd jól megbüntetik az Önkormányzatot és a végén csak az lesz az eredménye, hogy ők lesznek. Tehát én nem látom, hogy mi ennek az előnye. Ezen túlmenően itt ráadásul nem is a generál kivitelezőről van szó, hanem egy alvállalkozóról. Ismét csak a Közbeszerzési törvény lehetővé teszi a generál kivitelező számára, hogy szabadon alvállalkozót vegyen igénybe, ebbe megint csak nem szólhat bele az Önkormányzat, hogy ki legyen az alvállalkozója. Kérdezte, hogy akkor, hogy lehet egy ilyet engedélyeztetni, ez az épület kapott építési engedélyt, kapott használatbavételi engedélyt, minden szükséges engedélyt megszereztek ahhoz, hogy egyébként egy talajszondás fűtési-hűtési rendszer legyen. Ott egy egészen más volumenről beszélgetünk a Hadházy úr által kritizált beruházásnál. Itt ezen a környéken számtalan magánberuházásban épült lakóház, hasonló fűtési rendszerrel épült ki, mondhatnám a közvetlen közelben lévő Márton utca 10-12. szám alatti beruházás például. Velük kifejezetten konzultáltunk előzetesen, hogy ott milyen tapasztalatai voltak ennek a fűtési rendszer kiépítésének. Gyurákovics Andrea képviselő asszony kérdésére tovább térően, nyilván örülök, hogy akkor olvasták végül is a szerződést mégiscsak. A műszaki leírást a tervező állítja elő. Tehát ebben az a feladata a FEV IX-nek, hogy ezt a feladatot kiszervezze, ez visszajöjjön, és a közbeszerzési eljárás előálljon. Természetesen, az a döntés, az egy beruházói döntés, hogy milyen típusú fűtésnek kell lennie az épületben. Ahogy az Önök részéről egy döntés volt, hogy konvektorok legyenek bélelés nélküli kéményekkel egyedileg a lakásokban, ugyanúgy az is egy döntés, hogy egy ház központi fűtéses legyen, meg az is egy döntés, hogy próbáljunk meg haladni a korral, és más magánberuházásokhoz hasonlóan a legmodernebb irányba menjünk el, a legkörnyezetbarátabb, a legenergiahatékonyabb irányába, még akkor is, hogyha ez most bizonyos problémákat felvet, amivel foglalkozunk. Természetesen a kooperációs jegyzőkönyveket meg fogja kapni, nincs ennek semmilyen akadálya. A másik kérdésével kapcsolatban, de én is felírtam a választ, én a ginkgo biloba nevű szert néztem ki az interneten, de hogyha az nincs, akkor valószínűleg vényre lehet kapni Cavintont is. Tehát, hogyha valamit megbeszéltünk

részletesen, bizottsági ülésen kapott rá választ, akkor szerintem, ha véleménye van, vagy hozzászólása, nyugodtan mondja el, de ne tegye fel még egyszer kérdésként. Tehát, ahogy Alpolgármester úr mondta, tehát hogy így minek ülünk ezeken az üléseken, azért, hogy újra és újra elismételgetjük ugyanazokat a dolgokat, szerintem ennek nincs értelme. Kállay Gáborné kérdésére válaszolva, de ez most ezen az ülésen volt, talán nem rögzült, nem vagyunk biztosak benne, hogy ez egy garanciális probléma, tehát lehet, hogy tervezési és akkor nem a kivitelező hibája, ezt meg kell vizsgálni, felül kell vizsgálni a terveket, végig kell nézni a kivitelezést, ez időbe telik. Lehet, hogyha nyilván tervezési hiba, akkor meg lehet próbálni majd a tervezőn ezt valamilyen szinten követelni, de hogy abban az esetben sajnos az Önkormányzatnak kell a kiegészítő beruházást saját forrásból megvalósítania, és ugye nem követelheti ezt a kivitelezőtől. Én azt gondolom, hogy a lakók helyzetét érdemes összevetni az összes többi bérlő helyzetével, akik egyébként sokkal kevésbé jó vagy energiahatékony fűtési-hűtési rendszerrel rendelkező lakásokban laknak. Tehát az a kérdés, hogy egy Gubacsi 21-ben lakó, rosszul szigetelt, gázzal fűtött lakásban lakó miért nem kap az Önkormányzattól rezsitámogatást olyan formában vagy összegben, ahogy mondjuk Ön szerint a Gát utca 24-ben élőknek kellene kapni, és ehhez képest akkor ugye miért kapja valaki, aki egy sokkal jobb lakásban lakik és hosszú távon pedig sokkal alacsonyabb rezsiköltséggel kell szembenéznie. Ez nyilván már egy politikai kérdés, Önök majd eldöntik, de hogy én a magam részéről ezt nagyon is igazságtalannak gondolnám. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Torzsa képviselő úr utolsó hozzászólása ehhez a napirendhez.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. Igen sokat hallgattuk mi ellenzéki politikusok a FIDESZ-es politikusok szájából, de hát nem lehet mit csinálni, hát ezek a cégek indultak el a közbeszerzésen, ilyenek a törvények, ezek nyertek, hát jó ajánlatot tettek, mint amit most Pataki igazgató úrtól, hát ez a virtigli FIDESZ-es hozzászólás és mit ad Isten igazgató úr, hát nemcsak a Gát utca 24-26-ba nyert ugyanez a NER-közeli konzorcium, a következő háznak a felújítását is pont ugyanez a FIDESZ közeli konzorcium nyerte, mint ahogy a NER-ben ez szokás. Persze véletlenül tudjuk, hogy közbeszerzési törvények olyanok, hogy hát mi nem tudjuk kizárni ezeket a cégeket, meg ők tették a legjobb árajánlatot. Szóval ne haragudjon, de nekem ne, tehát ezeket már túl sokat hallgattuk a FIDESZ-től, és hát nem véletlenül van ezekből a dolgokból elege a magyaroknak, és nagyon remélem, hogy ez véget fog vetni 2026 tavaszán az országgyűlési választásokon is, és végre egyébként egy tisztességesen alakuló, működő országot fogunk építeni, ahol 1,3 milliárd Ft-ból felújított házban működik a fűtési rendszer. Nem az van, hogy itt megy a mutogatás, hogy a tervező vagy a kivitelező a hibás. Nem azt adják itt el nekünk, hogy normális az, hogy 18 fok van a lakásokban és egy teljesen felújított házba szükségradiátorokkal kell fűteni, hanem ahol, ha van egy beruházás ott működnek a dolgok, és egyébként meg csendben jegyzem meg, ha meg történik hiba, az ki van javítva és vannak egyébként felelősök és nem az egymásra mutogatás megy. Nekem ezzel van egyébként problémám. Én abban bíztam, hogy itt a kerületben ellenzéki vezetés lesz, akkor ezek a hát számomra értelmezhetetlen mondatok és párbeszédek megszűnnek. De nem, az a probléma sajnos, hogy ezzel a kerületi vezetéssel pont ezek folytatódnak. Csak az a kérdés, hogy ennek mikor vetünk véget, mert akkor lenne valódi változás, és akkor lenne itt minőségében más politika, hogyha nem ezeket a szövegeket kéne hallgatni az itt élőknek, most már tényleg lassan egy évtizede. Ez azért kritika Igazgató úr, mert tényleg, Ön is pontosan tisztában van ezzel, és én ismerem Önt, tudom, hogy Ön egy tisztességes ember, de, hát Ön is érzi azt, hogy ezek azért, amik itt folynak, ezek azért nincsenek rendben? Nem érzi? Hát akkor majd gondolom, a választópolgárok el fogják ezt dönteni a választásokkor, hogy rendben van-e az, hogy egy 1,3 milliárd Ft-os felújításnál a fűtési rendszer nem működik. Sorra nyerik egyébként a NER-közeli cégek a közbeszerzéseket, pont úgy, minthogyha Bácskai János lenne a polgármester. Igazából semmi nem változott, csak a névtáblát cserélték ott ki a polgármesteri széknél.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Képviselő úr, lejárt az ideje. Egy javaslatom azért lenne, szerintem nézze meg az Ön pártjához, pártcsaládjához, a koalíció pártcsaládjához, de ki is mondom az MSZP-hez és a DK-hoz kötődő testületek, polgármesterek közbeszerzéseit és hallgassa meg az ottani vitákat. Sajnos ez a helyzet 15 év NER után, olyan cégek versenyeznek és olyan cégek…. Megengedi, hogy befejezzem? És olyan cégek adják a legjobb ajánlatokat, sőt meg merem kockáztatni, hogy lassan már nincs is valódi jó minőségű munkát végző cég, amely nem a NER-hez kötődne. A mi közbeszerzéseink tisztességesek, a legnagyobb gondossággal vannak lefolytatva, és az az inszinuáció, amit Ön itt próbál, az egyszerűen a politikai hangulatkeltés. Nem is tudom, hogy miért válaszolok, hiszen ezzel, Önt csak fűtöm-e ezekre a kiváló hozzászólásokra, de Képviselő úr, mondom, először nézzenek szét a saját portájukon, ott a DK, MSZP portáján. Kállay Gáborné parancsoljon. Utolsó hozzászólása a napirendhez.

Kállay Gáborné: Köszönöm szépen. Ha jól értettem akkor ez a cég egy alvállalkozó volt, és korábban volt Mészáros Lőrincnek a cége. Úgyhogy nem tudom, hogy hogy kerül ez az egész történet ide. Szóval nem értem, hogy a Vezérigazgató úr, miért tesz ilyen irányú megjegyzéseket, mint az, hogy Polgármester asszony állandóan FIDESZ-ezik, meg na mindegy, nem is ezt akartam mondani. Azt gondolom, hogy lehet, hogy a tervező hibája, lehet, hogy a kivitelező hibája, az is lehet, hogy Önök hibáztak valahol, de hogy azok a lakók, akik ott laknak, azok nem hibásak, az egészen biztos, és hogy azok a lakók, akik magasabb lakbért fizetnek, mint azok, akik ilyen lepusztult, felújításra váró lakásokban laknak. Azt gondolom, hogy most plusz terhet rakni az ő nyakukba azért, amiről abszolút nem tehetnek, ez egy nagyon-nagyon igazságtalan dolog.

Baranyi Krisztina: Az utolsó hozzászólása a napirendhez, Gyurákovics Andrea, Parancsoljon.

Gyurákovics Andrea: Vezérigazgató úrtól megszokott és nem is veszem föl a Képviselők minősítgetését, ez nem az én szegénységi bizonyítványom, hanem az Öné. Én nem véletlenül kérdeztem, ugyanis az jó lesz, hogyha tudja az a képviselő is, aki mondjuk Középső-Ferencvárosban a rehabilitációs területen képviselő és nem volt ott a tegnapi gazdasági bizottsági ülésen, hogy 2025. december 1-től nincs érvényes közbeszerzési eljárás nyertes, a lakóépületek karbantartására. Ugyanis november 30-án lejárt, meghosszabbítás után. Jelen pillanatban nincs, aki egy nyertes közbeszerzési eljárás keretében a lakóépületek karbantartását elvégezze, az önkormányzati lakóépületekről beszélek, ez az egyik, és én ezért kérdeztem. Én tudom, hogy ez kellemetlen Vezérigazgató úrnak, de azt gondolom, hogy nemcsak a sikerben érdemes fürdőzni, hanem azért akkor, ha tisztességes, akkor….. Polgármester asszony én értem, hogy ez nagyon vicces, hogy Ön szerint ez így rendben van, hogy nincs érvényes közbeszerzés a lakóépületeknek a karbantartására és nincs egy szerződés megkötve ezzel kapcsolatosan, ez szerintem nagyon, tényleg nagyon vicces, ehhez csak gratulálni tudok, hogy ezen Ön itt mosolyog végig. Szerintem azért annyira ez nem vicces. Az a mondata viszont, hogy a közbeszerzéseink tisztességesek, törvényesen kerülnek lebonyolításra, hát most kaptunk éppen egy 20 milliós büntetést közbeszerzési eljárás szabálytalanság miatt. Most derül ki, hogy a Közbeszerzési Iroda vezetője leváltásra kerül. Most derül az ki, hogy nemcsak egy közbeszerzési eljárás indult a Közbeszerzési Hatóságnál. Hát akkor, hogy is van ez az egész? Azért azt gondolom, hogy van itt elgondolkodni való. Ettől függetlenül én most nem a Gát utca 24-26., hanem Márton utca 8-cal kapcsolatosan, mint ahogy a bizottsági ülésen is jeleztem és itt is jelezni fogom és minden fórumon jelezni fogom, ahol lehetőségem van, hogy az a beruházás is úgy működik, hogy közben a Gát utca 24-26-nak a felújított zöldterületét tönkre teszik. Nem véletlenül kérdeztem, hogy van-e műszaki ellenőrzés és ez hogyan van dokumentálva, mert nem hiszem, hogy ez jó, főleg ott azon a területen, és kicikizhet Vezérigazgató úr, hogy én nem értek hozzá, de nem hiszem, hogy jót tesz annak ott, ahol a geotermikus csövek vagy a fűtésnek a csövei mennek, ott azon a részen forognak a bontást végző gépek. Nem hiszem, hogy jót tesz, és nem hiszem, hogy jót tesz, hogy a Gát utca 24-26-ban állandó porterhelés van, és egy darab háztartási slaggal locsolják a bontásnál a port. Tehát én ezt nem véletlenül mondom el, lehet, hogy Önnek ez vicces, és akkor megint elmondhatja, hogy milyen gyógyszereket szedjek be Ön szerint, de azt gondolom, hogy akkor, amikor ilyen problémák vannak, és ezekre mi felhívjuk a figyelmet, és erre Ön ilyen válaszokat ad, akkor ne haragudjon, de akkor megkérdőjeleződik bennem, hogy Ön alkalmas-e erre a feladatra.

Reiner Roland: Igazgató úr röviden, mert igazából ezt Önök kedden kibeszélték. De ha maga a kérdés elhangzott ennek a nyilvánosságnak a színe előtt, akkor a válasz is hangozzék el.

Pataki Márton: Igen, azt hiszem, elhangzott a lényeg is a Képviselő asszonytól. Tehát hogy Ő azt gondolja, hogy én alkalmatlan vagyok, ez teljesen rendben van, merthogy ez kölcsönös. Tehát én nem értem, hogy miért szavazott bárki Önre, de ezt tegyük félre, mert ezt tudtuk már az elejétől kezdve. Amiért én megengedem magamnak, hogy karcosabban válaszoljak, az azért van, mert Önök olyan módon, minősíthetetlenül beszélnek az én kollégáim munkájáról, akik nem tudják, hogy az egész csak arról szól, hogy Önök gyűlölik a Polgármestert, meg gyűlölnek engem, és ők a lelkükre veszik.

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.

Pataki Márton: Persze én mondom nekik, hogy ne nézzék a képviselő-testületi ülést, de hát sajnos megteszik, és tényleg, ők azt hiszik, hogy ez róluk szól, pedig nem róluk szól. Ez tisztán politikáról szól. Én sajnos nem vagyok akkora „bubek”, mint a Képviselő asszony, de azért egy szakértőt megkérdeztem, csak ilyen elvi megközelítéssel, hogy ez a hipotézis, hogy a bobcat okozza a problémát a fűtéssel, – sajnos nincs bent a Képviselő asszony nem

tud megsértődni, ezért nem is idézem, hogy mi volt ezzel kapcsolatban a reakció –, tehát hogy nagyon kicsi ennek a valószínűsége. Megint csak elhangzott a tényállítás, ez igaz, indulnak többen egy közbeszerzési eljáráson, jogukban áll jogorvoslati eljárást indítani, amikor jogorvoslati eljárás van, nem köthetünk szerződést. Lehet az az állítás, hogy nekünk szeptemberben írtuk ki ezt a közbeszerzést, még sokkal hamarabb kellett volna, egy kicsit életszerűtlen, hogy valaki úgy adjon ajánlatot, hogy majd egy fél évvel később kell elkezdeni dolgozni. Lehet, hogy ez a helyes megoldás, lehet, hogy a jövőben ezzel fogunk élni. Most ugye kialakult egy ilyen helyzet, én azt gondolom, hogy ebben a mi felelősségünk azért korlátos, próbáljuk ezt a helyzetet megoldani. Ismét bement tegnap egy kérelem a Közbeszerzési Hatósághoz, hogy járuljon hozzá a szerződéskötéshez. Próbáljuk megoldani. Nyilván jobb lenne, ha lenne állítás is ezzel kapcsolatban. Képviselő úrra reagált már a Polgármester asszony. Egy fél mondat, tehát hogy nyilván volt olyan jelentkező is, aki meg MSZP közelinek mondható, talán csak sok 100 millió Ft-tal drágább ajánlatot tett, tehát hogy nem tudom, hogy jobban járt volna-e az Önkormányzat, ha velük dolgoztat és sok 100 millió Ft-tal többet fizet nekik, mint egy FIDESZ közelinek mondott cégnek. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Igazgató úr a józan szavakat is, és őszintén megértem Vezérigazgató úr felindultságát és osztom, hiszen ezeknek a hozzászólásoknak a minősége, szakmaisága és a motivációja is felvet kérdéseket. Egyet is értek Vezérigazgató úrral, de kérem, hogy a hangnemen a legközelebbi felszólaláskor, vagy válaszadáskor egy kicsit próbáljon meg finomítani. Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim a napirendi pont vitáját lezárom. Kérném, hogy szavazzunk most a közszolgáltatási szerződés megkötéséről, a három határozati javaslatról egyben.

311/2025. (XII.11.) KT határozat
Bérlemény-üzemeltetési közszolgáltatási szerződés megkötéséről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.-vel a bérlemény-üzemeltetési közszolgáltatási szerződést 2026. január 1-jétől határozatlan időtartamra.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés megkötésére.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: FEV IX. Zrt. vezérigazgatója
Aljegyző

(13 igen, 2 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

312/2025. (XII.11.) KT határozat
Városfejlesztési és közbeszerzési megbízási szerződés megkötéséről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.-vel a Városfejlesztési és közbeszerzés-lebonyolítási feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződést 2026. január 1-jétől határozatlan időtartamra.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: FEV IX. Zrt. vezérigazgatója
Aljegyző

(13 igen, 2 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

313/2025. (XII.11.) határozat
Fővárosi parkolóhelyek üzemeltetésére vonatkozó megbízási szerződés módosításáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyja a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt.-vel Fővárosi Parkolóhelyek Üzemeltetésére vonatkozó megbízási szerződés módosítását.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: FEV IX. Zrt. vezérigazgatója
Aljegyző

(13 igen, 2 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen

Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

6./ Közszolgáltatási szerződés megkötése a FESZOFE Nonprofit Kft-vel
203/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen, 2 nem és 1 tartózkodás mellett, javasolja az elfogadást.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Nekem lenne egy kérdésem, hogy a Kvassay úton átadott kutyafuttatót, amit a Ferencvárosi Önkormányzat üzemeltetésbe vett, azt a FESZOFE üzemelteti napi szinten és hát ez is egy teljesen új beruházás és az átadás után két héttel kidőlt az egyik bejáró és el van kerítve azóta is. Tehát tíz hónapja gyakorlatilag le van kerítve a bejáró és nem történik semmi, eléggé balesetveszélyes ez a kidőlt bejáró. Az első kérdésem az, hogy lesz-e olyan beruházás, ami műszakilag úgy van átvéve a kerület által, hogy az mondjuk nem dől be két hónap után? Mondjuk egy ilyen bejáró. Másrészt meg hogy itt tíz hónap után mikor lesz kijavítva? Szintén a FESZOFE által működtetett Haller-parki wc-ről érdeklődnék. Ott is van komoly kivitelezésbeli probléma. Például a szolgálati helyiségben a wc-ből jön föl a víz, ez is 100 millió Ft-ból Önök által épített wc. Nem tudom, hogy ott sikerült-e már a beruházóval így nem tudom, most már lassan két év után kijavíttatani a garanciális panelt, hogy ne jöjjön föl a szolgálati helyiségbe a víz? És akkor még szépen fogalmazok. Igazából nekem ezek lennének a kérdéseim, hogy sikerült-e, mikor sikerül ezeket a hát beruházásbeli problémákat kijavítani? Nem tudom, hogy tud-e erre Alpolgármester úr válaszolni, vagy Igazgató úr?

Reiner Roland: Igazgató úr nem fog tudni válaszolni, merthogy ezek az üzemeltető, olyan típusú kérdések, amiket nem a FESZOFE hatáskörébe tartoznak, hanem a városüzemeltetésnek a hatáskörébe. A kutyafuttatóban a karbantartást, a homokcserét ők végzik, de a kerítés vagy ilyen megsérült elem az a Városüzemeltetésnél van, és a wc esetén is, ez a beruházással összefüggő, ez szintén a városüzemeltetés, a Hivatal, nem pedig a FESZOFE-nak az ügye. Írásban kap tájékoztatást mind a két esetről.

Torzsa Sándor: Nézze Alpolgármester úr, az a helyzet, hogy itt azért szinte minden beruházás kapcsán hosszasan lehetne sorolni a műszaki problémákat és két dolog van, hogy cserébe ezek nem olcsó beruházások. Tehát itt azért az Haller-parkban a wc 100 millió Ft-ba került. Már önmagában érdekes, hogy mi került egy wc-ben, 100 millió Ft-ba, de ezt most hagyjuk is. Szerintem tűrhetetlen az, hogy ilyen minőségben készülnek el ezek a beruházások. Persze lehet azt mondani, majd írásban kapok választ, csak az a helyzet, hogy ez egy tendencia. Láttuk azt, hogy a Valéria téren milyen minőségű az aszfalt, most az, hogy ez, hogy lett kijavítva, azt hagyjuk, mert az is önmagában megérne egy misét. Volt olyan liftépítés, ahol elfelejtettek véletlenül áramforrást kiépíteni a lifthez. Tudnék én hosszasan sorolni ilyen típusú problémákat, csak tudja itt közpénzek mennek el, és azért itt sok, 10 millió Ft sokszor kijavítani egy-egy ilyen hibát. Dolgoznak-e azon vagy van-e valamilyen gondolata arra, hogy hogyan lehetne azt elkerülni, hogy ne ilyen, bocsánatot kérek, de ne ilyen kókány legyen a kivitelezésnek a színvonala sok esetben, amiket itt mi tapasztalunk?

Reiner Roland: Természetesen dolgozunk rajta, nyilván a kutyafuttató esetén az, hogy egy autós beleszáll a kerítésbe, azt viszonylag nehezen tudjuk kivédeni a műszaki ellenőrzés során, de megpróbáljuk majd ezt is. Sajnos a FESZOFE-val kapcsolatos kérdés nem érkezett, úgyhogy a vitát lezárom, és akkor kérem, hogy szavazzunk a közszolgáltatási szerződés megkötéséről, indítsuk a szavazást.

314/2025. (XII.11.) KT határozat
közszolgáltatási szerződés megkötéséről a FESZOFE Nonprofit Kft-vel

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja az Önkormányzat és a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság közötti közszolgáltatási szerződést.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés megkötésére.
Határidő: 2025. december 31.
Feladatkörében érintett: aljegyző

(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol

7./ 2026. évi éves belső ellenőrzési terv
199/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem az elfogadásról döntsünk most.

315/2025. (XII.11.) KT határozat
a 2026. évi belső ellenőrzési tervről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. melléklet szerint jóváhagyja Ferencváros Önkormányzatának 2026. évi belső ellenőrzési tervét.
Határidő: 2026. december 31.
Feladatkörében érintett: jegyző

1. melléklet a 315/2025. (XII. 11.) KT határozathoz

Ssz.	*Az ellenőrzés tárgya*	*Az ellenőrzés célja, módszerei, ellenőrizendő időszak*	*Vizsgálandó kockázati tényezők*	*Az ellenőrzés típusa*	*Az ellenőrzött szerv, szervezeti egység*	*Tervezett ütemezés*	*Az ellenőrzésre fordítandó kapacitás*	
							ellenőri nap	*fő*
1.	**A FESZOFE Nonprofit Kft. működési szabályzatainak ellenőrzése**	**Cél:** az intézmény működését meghatározó belső szabályozások megfelelőségének vizsgálata **Módszer:** dokumentumok utólagos ellenőrzése **Időszak**: 2025.01.01.-2026.02.28.	• a szabályozók nem felelnek meg a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek • nem történt meg a belső szabályzat megalkotása	Szabályszerűségi ellenőrzés	FESZOFE Nonprofit Kft.	március	30 nap	1
2.	**Az eszközök, anyagok nyilvántartásának, leltározásának, selejtezésének vizsgálata a Méhecske Óvodában, a Liliom Óvodában és a Csicsergő Óvodában**	**Cél**: Annak megállapítása, hogy az óvodákban az eszközök, anyagok nyilvántartása, a leltározás, illetve a selejtezés megfelelnek-e a jogszabályi előírásoknak, a szabályozás az adott területen megfelelően került-e kialakításra **Módszer:** dokumentumok utólagos ellenőrzése **Időszak:** 2025.01.01-2025.12.31.	• az óvodákban az eszközök, anyagok nyilvántartása, a leltározás, illetve a selejtezés nem felelnek meg teljeskörűen a jogszabályi előírásoknak	Szabályszerűségi ellenőrzés	Ferencvárosi Méhecske Óvoda Ferencvárosi Liliom Óvoda Ferencvárosi Csicsergő Óvoda	július	30 nap	1

3.	**A FESZ működési szabályzatainak ellenőrzése**	**Cél:** az intézmény működését meghatározó belső szabályozások megfelelőségének vizsgálata **Módszer:** dokumentumok utólagos ellenőrzése **Időszak**: 2025.01.01.-2026.06.30.	• a szabályozók nem felelnek meg a hatályos jogszabályi rendelkezéseknek • nem történt meg a belső szabályzat megalkotása	Szabályszerűségi ellenőrzés	Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat	augusztus	30 nap	1
4.	**Bér- és létszámgazdálkodás, munkaügyi nyilvántartások ellenőrzése Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal esetében**	**Cél:** Annak értékelése, hogy a humánerőforrások felhasználása mennyire szolgálja a szervezeti célokat. **Módszer**: A humánerőforrás-gazdálkodás területén a munkaerő-elosztás, túlórák, hiányzások, helyettesítések kezelési gyakorlatának áttekintése, terv–tény összevetés (létszám, bérköltség), benchmark más intézményekkel, Kinevezések, bérjegyzékek, bérszámfejtési listák, létszámtervek, szabályzatok, képzési tervek, teljesítményértékelések **Időszak**: 2026.01.01.-2026.08.31.	• hiányzó vagy nem megfelelő képesítésű munkatársak, túlterheltség, fluktuáció • nem hatékony munkaszervezés, alacsony kihasználtság, nem mérhető teljesítmény indokolatlan juttatások, átláthatatlan megbízási szerződések	Szabályszerűségi ellenőrzés	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal	október	30 nap	1

5.	**Eddigi belső ellenőrzési javaslatok hasznosulása (2024. évi belső ellenőrzési javaslatok) a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatánál és Intézményeinél**	**Cél:** Annak megállapítása, hogy a 2024. évi belső ellenőrzések során tett javaslatokat a PH, önkormányzat és intézményei végrehajtották-e, és ezek a javaslatok hozzájárultak-e a szervezet működésének szabályszerűségéhez, hatékonyságához és kontrollkörnyezetének javításához. **Módszer:** korábbi ellenőrzési jelentések, intézkedési tervek, vezetői válaszok, végrehajtási igazolások, a javaslat előtti és utáni állapot összevetése **Időszak:** 2024.01.01-2026.10.31.	• a javaslatokat nem hajtották végre, vagy csak részben, határidőn túl • a végrehajtott javaslat nem eredményezett javulást (pl. szabálytalanság továbbra is fennáll) • vezetőváltás, felelős személyek hiánya miatt nem történt végrehajtás	Utóellenőrzés	Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata és Intézményei	november	30 nap	1

(14 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol

8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. évi munkaterve
200/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: a Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és 5 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta 5 igennel elfogadásra javasolta.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést, amit vita nélkül 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatott.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Reiner Roland: Kérdezem a Képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás, észrevétel? Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem, a munkaterv elfogadásáról döntsünk.

316/2025. (XII.11.) KT határozat
a Képviselő-testület 2026. évi munkatervéről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X.7.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23.§ (2) bekezdésére a következőket rendeli el:
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. évi munkatervét az 1. melléklet szerint határozza meg.
2. Ez a határozat 2026. január 1-jén lép hatályba, és 2027. január 1-jén hatályát veszti.

1. melléklet a 316/2025. (XII.11.) határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. évi munkaterve

2026. január 30.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetés módosítása
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a Gazdasági Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2026. évi költségvetés rendelete
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a Gazdasági Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

3./ Javaslat 2026. évi elidegenítési címjegyzékre
Előterjesztő: polgármester
Szakmai Felelős: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB

4./ A FEV IX. Zrt. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: polgármester
Szakmai felelős: a FEV IX. Zrt. vezérigazgatója
A feladatkörében érintett bizottság: GB

5./ A 2026/2027. tanévre vonatkozó általános iskolai felvételi körzethatár kijelölésével kapcsolatos önkormányzati vélemény
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

6./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

7./ Tájékoztató a Lakásrendelet 4.§ és az 5.§-ában, a 7.§ (1) bekezdés e) pontjában, valamint a 20.§ és 21.§-okban meghatározott jogcímeken bérbeadható lakások számáról
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB

2026. február 19.

1./ A településkép védelméről szóló 8/2024. (IV.23.) önkormányzat rendelet módosítása
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: főépítész
A feladatkörében érintett bizottság: VB

2./ Szabályozási vonalak felülvizsgálata miatt esedékes kerületi építési szabályzatok technikai módosítása
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: főépítész
A feladatkörében érintett bizottság: VB

3./ Javaslat a polgármester szabadságolása ütemezésének jóváhagyására
Előterjesztő: jegyző

Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: GB

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatalban igazgatási szünet elrendeléséről szóló önkormányzati rendelet
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: GB

5./ A Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB

6./ A FESZOFE Kft. 2026. évi üzleti terve
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a FESZOFE Kft. igazgatója
A feladatkörében érintett bizottság: VB

7./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

2026. március 12.

1./ Javaslat kulturális témájú közszolgáltatási szerződések módosítására
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: KB

2./ Ferencváros József Attila-díja adományozása
Előterjesztő: a Kulturális Bizottság elnöke
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: KB

3./ Ferencváros Közbiztonságáért díj adományozása
Előterjesztő: a Városfejlesztési Bizottság elnöke
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: VB

4./ Az új településterv tervezési feladatait megalapozó vizsgálat egyeztetésre javasolt dokumentációjának elfogadása
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: főépítész
A feladatkörében érintett bizottság: VB

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Vámház körút - Kálvin tér - Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt területre vonatkozó településrendezési terv tervezési feladat egyeztetésre javasolt dokumentációjának elfogadása
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: főépítész
A feladatkörében érintett bizottság: VB

6./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

7./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2026. április 9.

1./ A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról szóló 24/2011. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

2./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről
Előterjesztő: polgármester
Szakmai felelős: a IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: VB

3./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről
Előterjesztő: polgármester
Szakmai felelős: a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság Hivatala
A feladatkörében érintett bizottság: VB

4./ 2024. évi éves ellenőrzési jelentés és összefoglaló éves ellenőrzési jelentés
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: dr. Enyedi Mária aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

5./ A FEV IX. Zrt. 2025. évi beszámolója
Előterjesztő: polgármester
Szakmai felelős: a FEV IX Zrt. vezérigazgatója
A feladatkörében érintett bizottság: PEB, GB, VB

6./ Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2025. évi beszámolója
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB, GB, KB

7./ A FESZOFE Kft. 2025. évi beszámolója
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a FESZOFE Kft. igazgatója
A feladatkörében érintett bizottság: PEB, GB, VB

8./ Javaslat a rászoruló gyermekek étkezésének kiegészítésére (2026/2027. tanév)
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

9./ Beszámoló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

10./ A nyári táboroztatással összefüggő feladatok önként vállalt feladatként való biztosítására vonatkozó javaslat
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

11./ Ferencváros Sportjáért díj adományozása
Előterjesztő: a Kulturális Bizottság elnöke
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: KB

12./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

13./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2026. május 14.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi I.-XII. havi gazdálkodásáról szóló beszámoló
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a Gazdasági Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetésének módosítása
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a Gazdasági Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

3./ Az új településterv elkészítésének tervezési feladat megalapozó vizsgálat egyeztetési eljárása során beérkezett kérdések és vélemények elfogadása, döntés a véleményezési szakasz lezárásáról
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: főépítész
A feladatkörében érintett bizottság: VB

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Vámház körút - Kálvin tér - Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt területre vonatkozó településrendezési terv egyeztetési eljárás során beérkezett kérdések és vélemények elfogadása, döntés a véleményezési szakasz lezárásáról
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: főépítész
A feladatkörében érintett bizottság: VB

5./ Javaslat a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló beszámoló elfogadására, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó támogatásra

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: KB

6./ Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatás Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

7./ Ferencváros Pro Facultate díja adományozása
Előterjesztő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

8./ Ferencváros Schmidt Egon-díja adományozása
Előterjesztő: a Városfejlesztési Bizottság elnöke
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: VB

9./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

2026. május 14.
Közmeghallgatás

1./ Polgármesteri beszámoló

2./ A lakosságot érintő ügyekben (mint például a közlekedés, parkolás, környezetvédelem, köztisztaság, közbiztonság, útfelújítás, egészségügy, kultúra, kerületfejlesztés) válaszadás a megjelentek részére

2026. június 11.

1./ Az anyakönyvi szolgáltatásokról és a fizetendő díjakról szóló 13/2018 (VI.26.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: dr. Egervári Éva aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: dr. Enyedi Mária aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

3./ A 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

4./ Nem lakás céljára szolgáló helyiség kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Szakmai felelős: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: KB, SZEB

5./ Ferencváros Pro Sanitate díja adományozása
Előterjesztő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

6./ Ferencváros Magyary Zoltán-díja adományozása
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: KB

7./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

8./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2026. szeptember 10.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetésének módosítása
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a Gazdasági Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Déli körvasút – Ferencvárosi rendező pályaudvar területe – Határ út – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó településrendezési terv tervezési feladat egyeztetésre szánt dokumentációjának elfogadása
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: főépítész
A feladatkörében érintett bizottság: VB

3./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Déli körvasút – Üllői út – Határ út – Ferencvárosi rendező pályaudvar telekhatára által határolt területre vonatkozó településrendezési terv tervezési feladat egyeztetésre szánt dokumentációjának elfogadása
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: főépítész
A feladatkörében érintett bizottság: VB

4./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek kijelölése kulturális vagy más közérdekű tevékenység céljára
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Szakmai Felelős: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: KB, SZEB

5./ Ferencváros Bárány János-díja adományozása
Előterjesztő: a Kulturális Bizottság elnöke
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: KB

6./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

7./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2026. október 9.

1./ Ferencváros Humanitas díja adományozása
Előterjesztő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

2./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

2026. november 12.

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetésének módosítása
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a Gazdasági Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

2./ Az idegenforgalmi adó bevezetéséről szóló 38/2010. (XII. 31.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: dr. Egervári Éva aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: GB, PEB

3./ Az építményadóról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: dr. Egervári Éva aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: GB, PEB

4./ A telekadóról szóló önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: dr. Egervári Éva aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: GB, PEB

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Déli körvasút – Ferencvárosi rendező pályaudvar területe – Határ út – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó településrendezési terv egyeztetési eljárás során beérkezett kérdések és vélemények elfogadása, döntés a véleményezési szakasz lezárásáról
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: főépítész
A feladatkörében érintett bizottság: VB

6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Déli körvasút – Üllői út – Határ út – Ferencvárosi rendező pályaudvar telekhatára által határolt területre vonatkozó településrendezési terv egyeztetési eljárás során beérkezett kérdések és vélemények elfogadása, döntés a véleményezési szakasz lezárásáról
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szakmai felelős: főépítész
A feladatkörében érintett bizottság: VB

7./ Ferencváros Díszpolgára cím adományozása
Előterjesztő: polgármester
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: KB

8./ Ferencváros Pro Urbe díja adományozása
Előterjesztő: a Városfejlesztési Bizottság elnöke
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: VB

9./ Ferencváros Bernovits Vilma-díja adományozása
Előterjesztő: a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke
Szakmai felelős: jegyző
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

10./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

11./ Tájékoztató Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata költségvetésének I-IX. havi pénzforgalmi teljesítési adatairól
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szakmai felelős: a Gazdasági Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB, GB

2026. november 12.
Közmeghallgatás

1./ Polgármesteri beszámoló

2./ A lakosságot érintő ügyekben (mint például a közlekedés, parkolás, környezetvédelem, köztisztaság, közbiztonság, útfelújítás, egészségügy, kultúra, kerületfejlesztés) válaszadás a megjelentek részére

2026. december 11.

1./ A közszolgálati tisztviselők juttatásainak és a közszolgálati jogviszonyának egyes kérdéseiről szóló 24/2012. (VI. 12.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: dr. Enyedi Mária aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

2./ 2026. évi éves ellenőrzési terv
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: dr. Enyedi Mária aljegyző
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 2027. évi munkaterve
Előterjesztő: polgármester
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: GB, KB, PEB, RÖNK, SZEB, VB

4./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester
Szakmai felelős: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: SZEB

5./ Tájékoztató a lejárt határidejű végrehajtott, illetve további intézkedést igénylő képviselő-testületi határozatokról
Előterjesztő: jegyző
Szakmai felelős: a Szervezési Csoport vezetője
A feladatkörében érintett bizottság: PEB

(13 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

9. FESZ kapacitás-átcsoportosítás
201/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Kérdezem, hogy van-e képviselői kérdés, hozzászólás, észrevétel? Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem, a határozati javaslatról döntsünk most.

317/2025. (XII.11.) KT határozat
a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat kapacitásátcsoportosításának kezdeményezéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 7. § (1) bekezdése alapján kezdeményezi a fenntartásában működő Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat kapacitásának átcsoportosítását az egészségügyi intézmények irányításának egyes szabályairól szóló 285/2023. (VI. 30.) Korm. rendelet alapján kijelölt szakmai irányító Dél-Pesti Centrumkórháznál az alábbiak szerint:

Szakmakód	Szakma megnevezése	Átcsoportosítás előtti óraszám		Átcsoportosítás szerinti módosítás		Átcsoportosítás utáni óraszám	
		szak-orvosi óra	nem szak-orvosi óra	szak-orvosi óra	nem szakorvosi óra	szak-orvosi óra	nem szak-orvosi óra

1002	Egynapos sebészet, traumatológia	12	0	-12	0	0	0
0600	Egynapos sebészet, fül-orr-gége	0	0	12	0	12	0
összesen		12	0	0	0	12	0

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a FESZ igazgatója

(13 igen, 2 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Baranyi Krisztina	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

10. Ellátási szerződés megkötése pszichiátriai betegek nappali ellátása vonatkozásában
204/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A bizottság 8 igennel, egyhangúlag támogatta.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás, észrevétel? Nem látok ilyet, a vitát lezárom. Kérem, a határozati javaslatról döntsünk.

318/2025. (XII.11.) KT határozat
pszichiátriai betegek nappali ellátására vonatkozó ellátási szerződés megkötése
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 2026. január 1-jétől határozatlan időtartamra ellátási szerződést köt a Moravcsik Alapítvánnyal a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés b) pontja szerinti pszichiátriai betegek nappali ellátása szociális alapszolgáltatás biztosítására 10 fő részére.
2. A szolgáltatás ellenértéke bruttó 80 000 Ft/fő, az éves szolgáltatási díj 10 főre bruttó 9 600 000 Ft.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2026. évi költségvetés tervezése során gondoskodjék a fedezet biztosításáról, valamint a szerződéskötés érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.
Határidő: 2025. december 31.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(15 igen)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

11. Iskolai közösségek és diák önkormányzati (DÖK) tevékenységek támogatására beérkezett pályázatok elbírálása

213/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Süveg Anna: Köszönöm. 8 igennel, egyhangúlag támogatta a Bizottság a javaslatot.

Reiner Roland: Előterjesztői módosító érkezett, az automatikusan az előterjesztés részévé vált. Kérdés, hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy akkor a módosítóval együtt a pályázatok elbírálásáról döntsön a testület most.

319/2025. (XII.11.) KT határozat
iskolai közösségek és diák önkormányzati (DÖK) tevékenységekre beérkezett pályázatok elbírálásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi „Iskolai közösségek és diák önkormányzati (DÖK) tevékenységek támogatása” című pályázati felhívásra benyújtott alábbi pályázatokat támogatja azzal, hogy a támogatások kifizetése a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2. pont 3145. számú költségvetési sorának terhére történik.

	Pályázó neve	2025. évi pályázati programja	Támogatási összeg
1	**Alapítvány a Molnár Ferenc Általános Iskoláért**	Diákönkormányzati nap (csapatépítés)	280 000 Ft
2	**Bakáts Alapítvány**	A Bakáts Diákönkormányzat (BÖK) támogatása (Csodák Palotája és labdás sportok támogatásához eszközvásárlás)	184 564 Ft
3	**Tündöklő Fénysugár Alapítvány**	Klubszoba, mint közösségi helyiség kialakítása	220 000 Ft

4	**Hendikep Alapítvány**	Csapatépítő programok az iskolai dolgozók kiégése ellen	450 000 Ft
5	**Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány**	Aktív élet a Kőrösiben (csapatépítő és közösségi tér fejlesztése)	367 912 Ft
6	**Vidámság Háza Alapítvány**	Falra fel! Falmászó délután általános iskolás gyerekeknek	475 360 Ft
7	**Haladjunk a Korral Oktatási Alapítvány**	DÖK nap és jutalom szabadnap (kalandpark és lézerharcos program)	250 000 Ft
8	**A Mi Patronánk Iskolai Alapítvány**	Ifjúsági vezetők képzése, szociális és demokrácia működtetéshez szükséges kompetenciák fejlesztése	190 000 Ft
9	**Leövey Gimnáziumért Alapítvány**	,,Leövey 150" Diákprogramok	382 164 Ft
Összesen:			**2 800 000 Ft**

2. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a támogatási szerződések megkötéséről gondoskodjék.
Határidő: 2025. december 19.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(15 igen)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

12. Ferencváros közösségi költségvetésének módosítása
214/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Mathauser Tünde: A Bizottság megtárgyalta 5 igennel, elfogadásra javasolta.

Rácz Györgyike: Az előterjesztésben egy változás történt és ezzel együtt fogadta el a Bizottság 6 igen, 1

tartózkodással. A változás tartalma pedig az volt, hogy a feletti szó elé egy és szócska bekerült, mint ahogy a Bizottságon elhangzott. Köszönöm.

Reiner Roland: Hadd kérdezzem meg, hogy az előterjesztő ezt a módosítást elfogadja, vagy befogadja? Befogadja, bólogat, tehát az eredeti szövegben, de hogy „1 millió Ft és feletti", illetve „4. millió Ft és feletti", 7millió Ft és feletti", ez az „és" szócska kerül be a millió Ft után, a Ft és a feletti közé, akkor az előterjesztőnek megadom a szót.

Döme Zsuzsanna: Tehát ez egyszerűen ez az „és" szócska azért került be, hogy egyértelművé tegye a szándékot a szám és az összegek között. Tartalmi dolgot nem módosít az eredeti előterjesztéshez képest, csak pontosít.

Reiner Roland: Ha jól értem, akkor a klasszikus, nagyobb, nagyobb-egyenlő, kacsacsőr és társai a módosító oka.

Torzsa Sándor: Megmondom őszintén, hogy a kerület napján Alpolgármester asszonnyal sikerült egy hosszasabbat és viszonylag tartalmasabbat beszélgetnünk. Sok tanulsága volt számomra ennek a beszélgetésnek, egy dolgot egész biztos megértettem, azt, hogy Alpolgármester asszony szívből lélekből képviseli azokat az ügyeket, amelyeket visz, szerintem ez egy jó dolog. Ami talán egy kicsit az árnyoldala, hogy sokkal inkább veszi az ezzel kapcsolatos kritikákat személyes kritikának, sokkal inkább személyét ért kritikának éli meg, mintsem az ügynek szóló kritikának vagy a javaslatnak. Ezért igyekszem nagyon óvatosan vagy nagyon tárgyilagosan fogalmazni, mert biztos, hogy nem lenne olyan szándékom, hogy Alpolgármester asszonyt bántsam, vagy esetleg megsértsem. A kritikám az igazából nem is annak szól, amit le van írva, mert persze támogatjuk, legyen minél jobb a közösségi költségvetés. Inkább azt mesélném el, hogy más kerületekkel nekem mi volt a tapasztalatom, mert sok kerülethez kezdeményeztem, próbajelleggel megnézni, hogy hogyan működnek a közösségi költségvetések, ötletek. Az olyan kisebb súlyú, inkább a városüzemeltetés kategóriájába tartozó ügyeket, más kerületek nem is bocsájtják egyébként szavazásra, hanem általában azt kaptam válaszul, konkrétan egy hiányos járdaépítésre tettem egyébként javaslatot a XI. kerületi Önkormányzatnál, hogy a következő évi költségvetésbe betervezik és megcsinálják. Meg is csinálták. Én látok egyébként olyan ügyeket itt a közösségi költségvetésnél, amelyek szerintem hát vitán felül állnak, és hát ilyen üzemeltetésbéli kérdések. Nekem az lenne a javaslatom Alpolgármester asszonyhoz, és kérem ezt fontolja meg, hogy lehet, hogy az ilyen vitán felül álló ügyeket, mint például most van a József Attila-lakótelepen egy utcasaroknak a felújítása, hogy azt világosítsuk. Azt nem feltétlenül kell közösségi költségvetés keretében szavazásra bocsátani, mert hát, ha most nem kapja meg a lepattant utcasaroknak a rendbetétele a többséget, akkor örök ideig lepattant lesz ez az utcasarok? Hát nyilván nem. Szerintem ezt meg lehet városüzemeltetési megfontolásokból egyébként csináltatni és nem feltétlenül minden ötlet olyan, ami a közösségi költségvetésbe beérkezik, amit szerintem feltétlenül szavazásra kellene bocsátani. Igazából ez egy praktikus tanács, mert nekünk nyilván az az érdekünk itt közösen, hogy minél több projekt, minél több lakossági felvetés megvalósuljon. Lehet, hogy most kell ezt is megfontolni.

Gyurákovics Andrea: Kérdezném Alpolgármester asszonytól, hogy ha jól értem akkor, úgy van a határozati javaslat, hogy 1millió Ft és feletti és 4 millió Ft alatti? Tehát úgy egészül ki, úgy van, ha jól értettem? Akkor jó.

Döme Zsuzsanna: Mindent megfontolunk. De az tényleg nem újdonság, hogy a Szocialista párt szerint fölösleges a közösségi költségvetés, hiszen az előző ciklusban is jó pár éven keresztül csuklóztattak, hogy ezt bevezessük. Én továbbra is azt gondolom, hogy a ferencvárosiaknak is vannak jó ötletei, és eléggé sok feladata marad attól még a Képviselőknek az állampolgárok ügyeinek képviseletére, nem föltétlen egy lakóközösségbe fölmerülő zöldítés az, aminek ne egy ilyen közvetlen lehetőségét adjuk a lakosságnak, ahelyett, hogy akkor írogat a megfelelő hivatali osztályoknak vagy Képviselőknek, és akkor a Képviselő-testület próbálja valahogy ezeket megvalósítani. Ez egy jól működő rendszer. Azt emelném még ki más kerületek közösségi költségvetésével szemben, hogy itt nem egy kampányidőszakban lehet ötleteket leadni, hanem folyamatosan az év során, pontosan azért, hogy ne kerüljünk olyan helyzetbe, hogyha van egy nagyon jó lakossági ötlet, amivel mondjuk holnap találkozik Képviselő úr, ne tudja azt mondani, hogy itt a részvételi költségvetés, és lehet, hogy most három hétig nem lesz képviselő-testületi ülés, de mégis el tud indulni egy ilyen projekt. Úgyhogy szerintem ez egy jó dolog. Én nagyon szépen köszönöm továbbra is, hogyha viszik a hírét. Egyelőre továbbra is a József Attila-lakótelep vezet és onnan jön a legtöbb ötlet. Hajrá, a többi kerület résznek is várjuk a javaslatait.

Baranyi Krisztina: Egy kis technikai segítséget kérnénk ehhez a mikrofonhoz, mert jelezték, hogy nem lehet a

közvetítésben jól hallani az Alpolgármester asszonyt, de közben Torzsa képviselő úrnak megadom a szót.

Torzsa Sándor: Válaszából ítélve az Alpolgármester asszonynak, én úgy érzem, megint sikerült megbántanom Önt. Ennél puhábban nem fogok tudni fogalmazni, de hát akkor is kell ezekről az ügyekről beszélni. Én tisztelettel mondom azt Alpolgármester asszonynak, hogy egy projektnek a sikerességét nem az ötletek száma, hanem a megvalósult végeredmény igazolja. Azt gondolom, hogy ötlet van sok, ez kétségtelen tény, de a megvalósulási oldalon szerintem azért deficites a közösségi költségvetés. Azért próbálok meg ilyen javaslatokat megfogalmazni, szerintem magamhoz képest is nagyon udvarias formában, mert az lenne a közös célunk, hogy minél több ötletből megvalósulás legyen. Van egy ilyen mondás felénk, amerre én lakom, hogy ötlettel már tele a padlás.

Döme Zsuzsanna: Tényleg csak nagyon röviden, mert ez is már az elmúlt évekbe többször fölmerült, és mindig elmondtam, hogy nagyon sokat segített volna ezeknek a projekteknek a megvalósításának felgyorsításában, hogyha támogatják. Nem egy részvételi iroda sok munkatársát, mint mondjuk itt a szomszéd kerületben ez jól működik, hanem egyetlen részvételiségért felelős munkatárs munkába állását, ezt Önök az elmúlt ciklusban nem támogatták. Most már dolgozik nálunk ilyen Lapos Péter személyében, nagyon hasznos munkát végez és föl is gyorsultak ezeknek a projekteknek a megvalósításai, illetve ezt természetesen köszönöm a Hivatal minden munkatársának, amelyik részlegnek dolga van ezekkel a projektekkel.

Baranyi Krisztina: A vitát lezárom, kérném Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról szavazzunk most.

320/2025. (XII.11.) KT határozat
Ferencváros közösségi költségvetésének módosításáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a közösségi költségvetésben a projektek megvalósításához szükséges lakossági támogatásszámokhoz rendelt költségkategóriák az alábbiak szerint módosulnak:
   - 25 online támogatás – 1 millió Ft alatti projektek
   - 50 online támogatás – 1 millió Ft és feletti és 4 millió Ft alatti projektek
   - 100 online támogatás – 4 millió Ft és feletti és 7 millió Ft alatti projektek
   - 150 online támogatás – 7 millió Ft és feletti és 10 millió Ft alatti projektek
2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a közösségi költségvetésben a projektek megvalósításához szükséges lakossági támogatások összegyűjtéséhez rendelkezésre álló időkeret 3 hónapra növekedjen. Amennyiben az ötletgazda nem gyűjtötte össze a támogatásokat 3 hónap alatt, de legalább a szükséges támogató szavazat 50%-ával rendelkezik, akkor a támogatásgyűjtés meghosszabbodik további 3 hónappal.
3. A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a módosításnak megfelelően aktualizálja a közösségi költségvetés szabályozási dokumentumait és kommunikációs felületeit.
4. A 1. és 2. számú módosítás hatálya kiterjed a 2025. második felében már hivatalosan benyújtott projektötletekre is.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: Lapos Péter részvételiségi referens

(15 igen, 2 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Távol

13. Előterjesztés a Képviselő-testület részére alkotmányjogi panasz benyújtásáról
205/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság egyhangúlag 8 igennel elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: Kérdezném, hogy a tartalmi összefoglaló utolsó bekezdésében arról van szó, hogy ez a pénzügyi rendelkezési lehetőségektől fosztja meg ez a szabályozás az önkormányzatokat az Önök állítása szerint, mind a hitelfelvétel esetében is, és folytatódik tovább, hogy ez így nem helyes. Akkor két kérdésem lenne, hogy nekünk szándékunkban áll hitelt felvenni? De egyébként a hitelfelvételnek, ha jól tudom, más korábbi törvényi kötelezettségei is vannak, nem ez a tartalmi összefoglaló alapján kihirdetett törvény rendelkezik, hanem már korábban is ahhoz kötött, hogy vannak ennek bizonyos feltételei egy Önkormányzat hitelfelvételének.

Torzsa Sándor: Természetesen támogatjuk ezt a javaslatot. Lesújtónak gondoljuk azt a kormányzati szándékot, hogy az önkormányzatoknak az autonómiáját folyamatosan csökkentik. Most éppen a gazdálkodási autonómiánkat csökkentik. Ez konkrétan, ha jól sejtem, és kérdezem igazából Polgármester asszonyt, nem pusztán csak egy technikai jellegű csökkentés, hanem ez pénzben is kifejezhető veszteséget okozhat majd a kerületnek? Mert ha jól tudom, a föl nem használt pénzeinket azt mindig lekötöttük a bankszámlánkon, és ebből kifolyólag volt egy kamatnyeresége, szemmel láthatólag igen nagy összeg évről évre az Önkormányzatnak. Most ezután ez, hogy lesz? Mert ha jól értem a pénzünknek csupán csak 5 %-át tarthatjuk kereskedelmi bankba, a maradékot meg oda kell adnunk az államkasszába, a Magyar Államkincstárba kell betennünk. Nagyságrendileg van-e valamilyen kalkuláció, hogy mekkora veszteséget fog ez a kerületnek okozni, illetve lehetséges lesz-e ezután az, hogy mi ezt a pénzt azzal a szándékkal, ha betesszük mondjuk a költségvetésünkbe, vagy hoz a Képviselő-testület egy határozatot, befektessük, vagy akkor is muszáj ott tartani az Államkincstárba ezeket a pénzeket?

Baranyi Krisztina: Erről az előterjesztésről és erről a kezdeményezésről, vagy pontosabban az alkotmányjogi panaszról azért jó, ha a kerület lakói is tudnak. Ez az intézkedés alapjaiban határozza meg az Önkormányzat pénzügyi mozgásterét, működését. Az elmúlt években, 2012 óta az önkormányzati törvény nagymértékű módosítása óta, jelentős intézkedések történtek abban a tekintetben, hogy az önkormányzatok működését korlátozzák. Feladat és hatásköri elvételek, és most ugye a pénzügyi működés korlátozása ez egy nagyon rossz irányú folyamat. Reméljük, hogy ez a pénzügyi intézkedés ez átmeneti jellegű, hiszen látjuk a működésbeli nehézségeket is, tehát nem csak arról van szó, hogy az önkormányzat valóban még a FIDESZ-es alaptörvény szerinti autonómiáját is elveszítette gyakorlatilag a pénzügyi téren, hanem arról is, hogy a Magyar Államkincstár és az állami szervek, akik ennek a bonyolításával meg vannak bízva, azok nagyon nehézkesen, rugalmatlanul, sok hibával teljesítik ezt. Látszik, hogy nincs erre felkészülve a Magyar Államkincstár, hogy ennyi önkormányzat pénzügyeit intézze, de nyilván nem ez a legfőbb problémánk vele, hanem az, hogy kiszámíthatatlan az, hogy mi a pénzünkhöz hogyan férünk hozzá. Képviselő úr kérdésére válaszolva, a mostani rendszerben úgynevezett önkormányzati kincstárjegyekben köthetjük le az Önkormányzat pénzét, ami az október 1-i változás óta, ezek a fix kamatozású kincstárjegyek helyett változó kamatozású kincstárjegyekké változtak, ezért gyakorlatilag nem tudjuk pontosan, hogy milyen kamatjövedelemre számíthat az Önkormányzat ezekből a kincstárjegyekből. Tehát ezt nem tudjuk megmondani még ugye előre tervezhető volt korábban ez a kamatbevétel, most a változó kamat miatt nagyon sok mindentől, főleg az állam pénzügyi helyzetétől függ ez a jövedelem. Nyilván mindent meg lehet ugrani, felkészült a pénzügyi irodánk is, most már ugye a kezdeti nehézségek után kevesebb probléma van a napi működés kapcsán, de azért az a hozzáállás, hogy az önkormányzatnak kérelmet kell benyújtania azért, hogy hozzáférjen a saját pénzéhez, amelyet nem lehet pontosan tudni, hogy mikor kap vissza és visszakap-e, ez a valóságban nincs garantálva. Az Állam bármelyik pillanatban a nála lévő pénzt elveheti, úgy gazdálkodhat vele, ahogy akar, és hogy

is mondjam, tehát ez tényleg a gyámság tipikus esete, amikor az önkormányzat nagyjából azt döntheti el, hogy melyik napon koszorúz a március 15-ei ünnepségen. Ez egy nagyon kiszámíthatatlan és az önkormányzati autonómiát súlyosan korlátozó intézkedés, amely ellen azt gondolom, hogy minden érintett önkormányzatnak be kellene nyújtania, nemcsak politikai nyilatkozatok szintjén, hanem jogi szinteken is be kellene nyújtania és el kellene mondania a tiltakozását. Mi ezt tesszük most. Mélyen hiszünk abban, még egyszer mondom, sem az Önkormányzati Törvény, sem az Alaptörvény alapján nem jogszerű ez a rendelkezés, ez az intézkedés. Reménykedünk benne, hogy az ország vezetésének szintén fontos az önkormányzati autonómia, és hogy ez csak átmeneti állapot, ezt tudom válaszolni a felmerült kérdésekre.

Hanák Gábor: A gyakorlati problémák mellett azért azt az elvi elemet is szeretném bevonni, ami miatt én személy szerint is, nagyon támogatom ennek az alkotmányjogi panasznak a benyújtását. Egyrészt ez az egész új rendszer, hogy akkor a pénzünket azt kötelezően, annak a 95 %-át kötelezően egy helyre kell berakni, és akkor, ahogy itt a Polgármester asszony is említette, kérelem alapján kapjuk meg, és annak is ugye, hogy hogyan, mikor, merre, meddig, az még időről-időre erősen kérdéses. Az az elvi kérdés merül föl, hogy ez a pénz vagy ez a pénzösszeg ugye ez az Önkormányzatnak a saját tulajdona. Tehát ez részben egy tulajdonjogi kérdés is, nemcsak gazdasági dolog. Például az Állam mennyire teheti ezt meg, hogy még ha egy saját alrendszeréről is van szó, de mégiscsak nem ő a főrendelkezője ennek az összegnek, és hogy ezt megteheti-e főleg abból a célból, és ez gyakorlatilag ki is lett mondva, hogy akkor az be legyen forgatva a központi költségvetésbe is. És ezt láthattuk a szolidaritási hozzájárulásnál is, hogy eltűnt a központi költségvetés lyukaiba, a befolyó pénz. Az a baj, hogy nem teljesen tartom indokolatlannak a fejezetét, hogy mi van ezzel az itteni helyzettel. Tehát, hogy ez is egy olyan dolog, amit szerintem érdemes ilyen szempontból is vizsgálni és remélem az Alkotmánybíróság ezt meg is fogja tenni, ugyanis ennek nagyon-nagyon mélyreható következményei vannak, nemcsak abból a szempontból, hogy gyakorlati, hogy milyen papírokat kell aláírni, és mennyivel lesz lassabb az ügyintézés meg a kifizetések és a teljesítések, hanem ugye abba is, hogy milyen mozgástere marad egy önkormányzatnak. Tehát, hogy az önkormányzatnál az „ön" szócska vagy szórész, annak van-e bármi értelme, vagy nincs. Én bízom benne, hogy van, meg így kell, hogy legyen, és szerintem még a jelenlegi eléggé elfuserált jogszabályi környezetben is ez fönnáll, úgyhogy én nagyon is tudom támogatni, hogy ezt nyújtsuk be, mert szerintem jó esély van arra, hogy az alkalmasság is úgy gondolja, hogy itt azért az önkormányzásnak van önértéke.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, nyilvánvalóan vannak a rendszernek előnyei, hátrányai, de a világ számos országában használják ezt a PSA rendszert, például Finnországban, Szlovákiában, Írországban, Litvániában, Georgiában, nagyon sok OCD ország alkalmazza ezt a PSA- módszert, van, ahol teljes mértékben, van, ahol csak részlegesen, és nem tudok róla, hogy itt alkotmányjogi problémákat vetne föl ennek a rendszernek a használata.

Baranyi Krisztina: Köszönöm Képviselő asszony. Valóban vannak erre példák olyan országokban, ahol a Kormány és az Önkormányzatok között van egy bizalmi működés, ahol a politikai érdekeket, jelesül most éppen a választási érdekeket felülírja a polgárok érdeke. Ebben az országban, látván például azt, hogy a Fővárosi Önkormányzattal milyen harcban áll a Kormány immár hat éve, hogy minden eszközt felhasznál arra, hogy politikai célját elérje, ez szinte elképzelhetetlennek tűnik. Tizenöt év NER-es működés után, az önkormányzatokat érintő folyamatos rossz döntések és nyilvánvalóan korlátozó döntések után, az ember már inkább gyanakszik, mint nem, amikor ilyen intézkedéseket vezetnek be. Hogyha a Kormány megkérte volna az önkormányzatokat, hogy például likviditási vagy költségvetési hiány okán a szabad pénzeszközeiket tartsák önkormányzati kincstárjegyekben, akkor valószínűleg egy bizalmi viszony esetén ezt önmaguk is megtették volna. Így viszont gyakorlatilag be vagyunk kényszerítve egy olyan működésbe, amelynek szerintünk, és hát mondom még egyszer, az elmúlt tizenkét év alatt az önkormányzatisággal történtek miatt, jelentős kockázatai vannak.

Torzsa Sándor: Nekem, amit elmondott Polgármester asszony, arról a 40-es, 50-es évek vége felé létező Állampapír, amit úgy hívtak, hogy Békekölcsön, jutott eszembe. Hanák képviselő úr is megerősíti, hogy beterelték kötelezően a különböző szereplőket a Békekölcsönbe, aztán egyszer csak Állami érdekre hivatkozva nem fizették ki a Békekölcsönnek a kifizetettségét, és a mai napig nincsenek kifizetve azoknak, akik Békekölcsönbe fektették egyébként a pénzüket. Ennek a kötelező befektetésnek mindig megvan az a veszélye, hogy a befektetőnek meg kell tudnia bízni abban, ahova befektet, hogy visszakapja a pénzét, és egyébként ott a nemcsak, hogy a kamatokat, hanem a tőkét is visszakapja. Azonban Polgármester asszony, én tisztelettel hadd hívjam föl egy más típusú problémára is a figyelmet, nyilván Ön ezt fővárosi képviselőként jobban érzi és jobban látja. Látjuk azt, hogy a FIDESZ milyen kreatívan használja föl a szolidaritási adót ahhoz, hogy egy önkormányzatot ellehetetlenítsen, vagy

egyébként csődközeli állapotba vigye. Azt gondolom, és látjuk egyébként a NER-nek a működését, hogy ami a Fővárosban történik, az csak egy próba. Innentől kezdve az összes önkormányzatnál fönnáll az a veszély, hogy egyszer csak indokolatlanul hirtelenjében megemelik neki a szolidaritási adó mértékét és megpróbálják ezen keresztül ellehetetleníteni ezeket az önkormányzatokat. Azt gondolom, hogy nincsenek biztonságban a kerületek, sem a megyei jogú városok. Kellene a szolidaritási adóügyben is a Főváros példájából okulva határozott lépéseket tenni, akár szövetkezve a többi kerülettel, akár a megyei jogú városokkal, mert látjuk azt, hogy milyen helyzetek állhatnak elő, és maradjunk annyiban, hogy igen cinikus az, amit a Kormány csinál, bár Polgármester asszonynak megígérte Orbán Viktor, hogy ki fogja fizetni a fővárosi dolgozóknak a bérét. Ehelyett pénzt a Fővárosi Önkormányzat nem kap, hanem egy hitelt sóz a fővárosnak a nyakába. Kérem szépen Polgármester asszonyt, hogy a szolidaritási adóval kapcsolatosan is készüljön valamiféle tiltakozási vagy jogorvoslati csomag, mert azzal is foglalkoznunk kell szerintem. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: A szolidaritási adó mértéke egy olyan vitának a része, amely az önkormányzatok finanszírozásával függ össze. Az önkormányzatok finanszírozásának a hibáit, az aránytalanságokat, az igazságtalanságokat jó ideje lehet érzékelni. Azt gondolom, hogy itt egy átfogó, egy nagyon-nagyon sok munkát igénylő önkormányzati törvénymódosításra lenne szükség, amelyet nagy valószínűséggel a választásokig már senki nem fog elvégezni. Én bízom benne, hogy a következő kormánynak az első intézkedései között lenne, vagy lesz ennek a törvénynek a módosítása, a finanszírozás megváltoztatása. Önmagában a szolidaritási hozzájárulás, mint valóban a tehetősebb, gazdagabb, jobb körülmények között lévő önkormányzatok dolga, az indokolható, de szerintem, ha a finanszírozás, tehát hogyha nem lenne ennyire aránytalan a bevételek alapján az eltérő települések finanszírozása, ha ezt rendbe lehetne tenni, akkor nem lenne szolidaritási hozzájárulásra sem szükség. Azért mondom, hogy ez egy nagyobb probléma része, de igaza van Képviselő úrnak, egyébként úgy tudom, hogy az Önkormányzati Szövetségek jó része készít ilyen papírokat, javaslatokat, tiltakozásokat, illetve a kormányzati intézkedéskor megnyíló lehetőségekkel is szoktak élni. Hát, hogy mondjam, sokan lennénk nyugodtabbak, hogyha ez egy átlátható és igazságosabb rendszer tudna lenni.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy ebben úgysem fogunk sohasem egyetérteni, tehát én nem szeretném most ezt a vitát kinyitni. Én csak két dolgot szeretnék megjegyezni, hogy a Fővárost hozta itt Polgármester asszony, hogy ugye a szolidaritási hozzájárulással kapcsolatosan milyen helyzetben van. Azért azt szeretném megjegyezni, hogy az az összeg, ami itt maradt Tarlós István főpolgármester úr működése után a Fővárosban, az lényegesen több, mint amit a Fővárosnak az elmúlt hat évben ki kellett volna fizetnie, illetve ki kell fizetnie szolidaritási hozzájárulásként. Ez az egyik, amit szeretnék megjegyezni. A másik pedig az, hogy érdekes módon, amikor konszolidálta ez a Kormány az önkormányzatokat, az eladósodott önkormányzatokat, többek között ugye Ferencváros Önkormányzata is 4,5 milliárdot kapott, akkor, amikor konszolidálták az Önkormányzatot. Érdekes módon az ellen senki nem tiltakozott. Úgyhogy sem Torzsa képviselő úrral, sem Polgármester asszonnyal nem fogunk ebben sohasem egyetérteni, úgyhogy szerintem nem sok értelme van, hogy itt most vitázzunk erről, mert csak az időt húzzuk vele.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony semmi olyat nem állított, amiben ne lehetne közöttünk egyetértés. Az önkormányzati konszolidáció független volt a finanszírozás milyenségétől. Az önkormányzati konszolidáció azért volt, mert felelőtlen gazdálkodás zajlott mindenféle pártszínezet nélkül mindenféle önkormányzatoknál. Az, hogy a választott testületek, polgármesterek milyen módon gazdálkodnak egy település pénzével, mennyire felelősen, rutinosan stb., az nem a szabályozás milyensége, ez mindig lehetőség egy autonómiával rendelkező önkormányzatnak. Ebben szerintem nem ez a szabályozás tud segíteni. A másik felvetése, hogy hova lett a pénz, amit Tarlós otthagyott a Fővárosnak. Nagyon egyszerűen el tudom ezt Önnek mondani. A Fővárosi Közgyűlés vezetése alatt az első nagyon költséges, plusz feladatokkal járó esemény, ami jó sokáig tartott, az a Covid-járvány volt. A Covid alatt nemhogy támogatást nem kaptunk ahhoz, hogy például a jegybevétellel gyakorlatilag nem rendelkező BKV-t működtessük, hiszen működtetni kellett a tömegközlekedést, amelynek önmagában több 10 milliárd Ft-os költsége van havonta, működtettük ugye úgy, hogy jegybevétel nem volt. Ehhez képest nemhogy segítséget kaptunk volna például ezeknek a feladatoknak az ellátásához, de Önök megfelezték a legfőbb bevételi forrásunkat, az iparűzési adót, gyakorlatilag a teljes Covid idejére. Elvették a gépjárműadót és nagyságrendekkel emelték a szolidaritási hozzájárulás mértékét, ugye 5 milliárdról. 2019-ben, ha jól emlékszem 28 milliárd volt, a jövő évben már 100 milliárd Ft fölött kell teljesítenie a Fővárosi Önkormányzatnak, ebben az évben is 90 milliárdot. Csak ebben az 5 évben 70 milliárd Ft-ot szabtak ki egy darab jogszabály-változtatással, egy tollvonással. Hát ott van a pénz Képviselő asszony. Egyébként az energiaválság alatt, amikor nyolcszorosára ugrott fel a nagy

ellátórendszerek, közlekedési rendszer, de bármely más rendszer működtetésének az energiaköltsége, nyolcszorosára, akkor sem kapott ehhez támogatást a Főváros. Semmilyen válság alatti munkához a Kormány nemhogy segítette volna, de még el is vett tőle forrásokat, úgyhogy szerintem ebben valóban ne vitatkozzunk. Ott ülök hat éve, módszeres, szándékos és nagyon jól kitervelt kivéreztetése folyik Budapest Önkormányzatának csak azért, hogy visszavehessék Önök ezt a várost, de sajnos ebben rossz hírem van, a FIDESZ most, talán még a tavalyi EU-s választásokon elért 30 %-os eredményénél is gyengébben szerepel a felmérésekben.

Gyurákovics Andrea: Az, hogy veszteség éri az Önkormányzatot, Torzsa képviselő úr, és nem jut hozzá a pénzéhez, hát 10,5 milliárd lett lekötve Államkötvénybe, ezt tudtuk meg az előző képviselő-testületi ülésen, ami azért nem egy kis összeg. Ki vagyunk véreztetve. Arról, hogy milyen kamatozású most ez a dolog, ugye a fix kamatozású helyett most változó, és ezt a Polgármester asszony nagyon, úgy akarja sugallani, hogy ez rossz, és most itt bizonytalanság van. Hát a fix kamat az 5 %-os volt, a változó az infláció mértéke, plusz másfél százalék prémium. Ez azt jelenti, hogy most 5 …..

Valaki mikrofonon kívül beszél.

Gyurákovics Andrea: Végigmondhatom egyszer, hogyha lehet? Köszönöm szépen. Megengedi, hogy egyszer végig mondjam? De ha nem, akkor szóljon. Tehát akkor és akkor nem szólok hozzá, hogyha egy hozzászólásomat nem engedi végig mondani. Ez az egyik. A másik az, hogy ha jól tudom, akkor ez nemcsak ebben a kerületben került az alkotmányjogi panasz benyújtásra, hanem több kerületben is. Kérdezném, hogy ez valami együttműködés más budapesti kerületekkel, vagy ez most honnan indult ki ez az egész dolog? 2019-ben itt írja a Képviselő asszony, 164 milliárd Ft a Főváros IPA bevétele, 2025-ben 322 milliárd Ft.

Reiner Roland: Nézzük akkor meg szünetben 6,5 %-os volt a fix kamatozás, vagy akkor nem tudom, valamikor, érdekel, hogy Önök mit láttak, mert lehet, hogy valahol, nem tudom a FIDESZ-nek kiküldtek valamilyen más típusú kamatozást. A nyilvánosságban elérhető kamatozás az úgy néz ki, hogy 6,5 % volt a fix, és ezt követően a változó kamatozású az pedig a jegybanki alapkamathoz van kötve. Két probléma van, egyrészt például amikor úgy volt, hogy október 1-én be lesz vezetve ez a rendszer, konkrétan egy héttel, de talán 4 nappal az időpontot megelőzően nem volt hivatalosan elérhető információ arról, hogy lesz-e és milyen feltételekkel lesz állampapír-vásárlási lehetősége az önkormányzatoknak. Tudják, honnan lehetett tájékozódni? Az Államkincstár honlapján volt egy gyakran ismételt kérdések az önkormányzatok számára a többletnyilvántartó számlával kapcsolatban, és ott a 7. oldalon volt egy ilyen, hogy természetesen lesz. Értik, tehát ez a probléma, hogy volt egy fix kamatozású papír, amiről annyit lehetett tudni, hogy lejárt szeptember 30-án és a GYIK-ben volt egy utalás arra, hogy majd akkor október 1-től indul valami. De az, hogyha ennek a jegyzési időszaka letelik jövő szeptemberben, vagy elfogy a keret, akkor milyen feltételekkel fog új állampapír lehetőséget kínálni a Kormány az önkormányzatoknak, na ez az, amit senki nem tud. És ez az a fajta bizonytalanság, ez az a fajta gyámság, amiről a Polgármester asszony beszélt, ami a piaci környezetben nem lenne lehetséges. Ha az lenne egyébként, hogy az önkormányzatok tudnak dönteni, hogy az Államkincstárnál tartják a pénzüket, vagy egy kereskedelmi banknál, hogy az egyiktől vagy a másiktól akarnak fölvenni hiteleket, azt mondanám, hogy akkor az rendben van. De hát itt nem erről van szó. Itt az a mondás, hogy csak és kizárólag innentől kezdve október 1-től az Önkormányzat kizárólag az Államkincstáron keresztül kezelheti a pénzügyeit. Ezzel van a probléma, a gyámsággal és a kiszámíthatatlansággal.

Hanák Gábor: Mondjuk így lehet, hogy kamat vagy egyéb dolgokba még lehet, hogy idézőjelbe jól is jönne ki, bár ugye Alpolgármester úr most jelezte, hogy ez valószínűleg nincs így, még akkor is, hogyha azt a bizonyos halmot porcukorral vagy vanillin cukorral leszórjuk, attól még a halom ott marad, és az elvi probléma, hogy az önkormányzás mint olyan az mit takar, az attól függetlenül áll. Abba nem az a fő kérdés, hogy akkor mi pénzügyileg hogy járunk jobban vagy nem jobban, hanem tudunk-e rendelkezni a saját pénzünkkel úgy, ahogy azt az önkormányzat szeretné vagy sem. Tehát az alkotmányi panasznak ez a célja, és ahogy előzetesen jeleztem is, mélységesen támogatom és remélem, sikeres is lesz.

Gyurákovics Andrea: Egy kérdésemre nem kaptam választ, csak jelezni szeretném, tehát arra szeretnék választ kapni. A másik, Alpolgármester úr, csak egy megjegyzés, Ön beszél bizonytalanságról akkor, amikor a költségvetés módosításnál, meg az I-IX. havi teljesítésnél, amikor 180 millió Ft-tal nem stimmelnek a sorok, akkor az a válasz rá itt a kerületben, hogy elcsúszott az Excel tábla? S akkor Ön beszél bizonytalanságról? Ne vicceljünk már.

Baranyi Krisztina: Igen, igen, eljutott a lényeg úgy látszik Képviselő asszonyig szerintem, de még próbálkozzon Alpolgármester úr. A kérdését, bocsánat, ha megismételné Képviselő asszony, amire nem kapott választ.

Reiner Roland: Hogy koordináltan adtuk-e be a panaszt.

Baranyi Krisztina: Fogalmam sincs Képviselő asszony, mi nem egyeztettünk ebben az ügyben más önkormányzatokkal, saját felháborodásból adtuk be az alkotmányjogi panaszunkat, mi nem FIDESZ vagyunk, ahol ki van adva az önkormányzatoknak, hogy mit kell csinálni, és akkor minden helyszínen beadják ugyanazt az előterjesztést, ugye ezt már jó párszor láttuk az elmúlt ciklusban is. Ügyrendi javaslata lenne Képviselő asszonynak?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Miután itt kiszemélyeskedték magukat velem szemben, akkor csak annyit jeleznék, hogy tegnap a VII. kerületben ugyanezt az előterjesztést ugyanebben a formában beadták. Én ezért kérdeztem, ismét valótlanságot mondott Polgármester asszony, tehát azért ne mondja már nekem, hogy több baloldali városvezetésű kerületben szóról, szóra beadják ugyanazt?

Baranyi Krisztina: Igen, tudom, hogy a FIDESZ-ben ez a módi, ez a gyakorlat, mi nem tudtunk arról, még egyszer mondom nyilvánosan is, hogy bárki beadta, de nagyon jól tették, és mi arra biztatunk mindenkit, minden önkormányzatot, hogy adják be ezt az alkotmányjogi panaszt. A vitát lezárom, kérem Képviselőtársaimat, szavazzunk a szavazzunk az alkotmányjogi panasz benyújtásáról most.

321/2025. (XII.11.) KT határozat
alkotmányjogi panasz benyújtásáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete alkotmányjogi panasszal él a közpénzek szabályozásával összefüggő egyes törvények, valamint a számvitelről szóló törvény módosításáról szóló 2025. évi XXI. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 2025. július 1-jén hatályba lépett 14. § (2) bekezdésének rendelkezéséhez kapcsolódóan, amely módosította az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 84. §-át.
2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete rögzíti, hogy álláspontja szerint az 1. pont szerinti rendelkezések sértik az Alaptörvény XIII. cikkét, a tulajdonhoz való jogot, valamint az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság részét képező jogbiztonság követelményét.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert és a jegyzőt az alkotmányjogi panasz benyújtásához szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a jegyző

(13 igen, 2 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Távol
Mező Tímea	Távol
Torzsa Sándor	Távol

14. Előterjesztés a Képviselő-testület részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások ismételt tárgyalásáról

206/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Szüts Korinna jegyző

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: Ennél a napirendi pontnál szeretném jelezni, hogy kértem, „miután itt minden olyan nagyon törvényesen és szabályosan működik", ez most az idézőjel volt, kértem a megállapodást az Ingával kapcsolatosan. A mai napig nem kaptam meg. Közérdekű adatigénylésemre a törvényes határidő lejárt, amit kértem. Emellett jelezni szeretném, hogy a 00652-es iktatószám alatti törvényességi felhívást a Fővárosi Kormányhivatal nem kérte, hogy újra tárgyalja a Képviselő-testület. Ennyit arról, hogy milyen jó ez az előterjesztés.

Torzsa Sándor: Sajnálom, hogy nincs itt Jegyző asszony, mert olyan jókat szoktunk mi ezzel kapcsolatosan beszélgetni. Tudom, hogy egészségügyi problémái vannak, ezúton is jobbulást kívánunk Jegyző asszonynak és várjuk vissza, hogy köztünk legyen. Viszont így hát Polgármester asszonytól tudok csak kérdezni és remélem, hogy fog is figyelni. Továbbra sem értem azt, hogy miért jó az, hogy itt tíz oldalas, húsz oldalas levelezgetéseket folytatunk ilyen, már bocsánatot kérek, de apró-cseprő majdhogynem vesszőhibákkal kapcsolatos jelentőségű ügyekben a Kormányhivatallal és miért nem hozzuk ezt be? Lehet, hogy csak nekem furcsa az, hogy a FIDESZ frakcióvezetőjének „kedves kérés ügyében", módosítottuk az SZMSZ -t, akkor itt ezeknél az ügyeknél, miért jó az, hogy a Hivatal hosszú húszoldalas válaszokat írogat a Kormányhivatalnak, ahelyett, hogy bejönne, majdhogynem egy technikai jellegű módosítás, és akkor már túl lennénk ezen a történeten. Megmondom őszintén, hogy én sajnálom a hivatali dolgozókat, hogy ilyen minőségű levelezgetéseket kell előkészíteniük, mert nem könnyű egy ilyen hosszadalmas anyagot összetenni. Lehet, hogy másra, hasznosabbra is fordíthatnák az idejüket, például dolgozhatnának azon, hogy megoldódjon a fűtésprobléma a Gát utca 24-26-ban, vagy mondjuk ki legyen javítva a kutyafuttatónak a kapuja tíz hónap után, vagy mondjuk lemenjen a Haller téri parkban a wc-ben a szennyvíz.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselő úrnak az a meg megállapítása, hogy itt a pont-vesszőkről van szó, azért azt gondolom, hogy akkor, amikor az interpellációkról, a nem képviselő bizottsági tagok vagyonnyilatkozati kötelezettségéről, vagy a vagyonnyilatkozat nyilvántartására jogosult bizottságnak az eldöntéséről és még sorolhatnám tovább, hogy mi az, amiről dönteni kellene, vagy nem jó az SZMSZ, akkor azt gondolom, hogy ez nem pont-vessző, hanem egy olyan súlyú előterjesztés, amiben arra kell emlékezni, hogy annak idején, amikor ezeket az aggályokat az alakuló ülésen elmondtuk, akkor ezeket mindenki lesöpörte, hogy ez nem így van, meg nem úgy van, meg ez megfelel, meg törvényes, és stb., lehetne idézni ezeket a mondatokat. Most kiderül, hogy ez mégsem úgy van, tehát mégiscsak van probléma ezzel az új SZMSZ-szel és annak a betartatásával, vagy betartásával, mert ugye azt is pontosan tudja Képviselő úr, hogy akkor, amikor egy év után sikerül úgy egy pénzügyi bizottsági ülést az elnöknek összehívni, hogy végre átadják a jogkört neki, akkor azért az nem jelent jót. Az most már egy másik kérdés, hogy mondjuk ugyanezen Bizottság ülésére az előterjesztő részéről nem jön el senki és nincs is kijelölve senki, tehát innentől kezdve a Bizottság, mondjuk úgy, nem tud érdemben tárgyalni adott esetben napirendi pontokat. Ez már egy másik kérdést vet fel, de azt gondolom, hogy ilyen esetben, azért emlékezzen vissza, az Önök előző ciklusában sem volt ennyi törvényességi felhívás az SZMSZ-szel kapcsolatban, töredékében nem volt, emlékeim szerint. Itt most már nem tudom hányadikat kapjuk, tehát ez nem azt jelenti, hogy itt nagyon jól működik.

Baranyi Krisztina: Válaszolva mindkettőjük hozzászólására, amiben nem értünk egyet a Kormányhivatallal, azt huszonötödszörre is ugyanúgy fogjuk megválaszolni, a jogi érveinkkel alátámasztva, hogy nem értünk egyet. Az, hogy Ők miért küldik be ugyanazt a felhívást, tényleg szóról szóra ugyanazt, miután mi itt a Képviselő-testület előtt megválaszoltuk, elküldtük, hogy nem értünk egyet, alátámasztottuk, azt nem tudom. A Kormányhivatal jogilag megalapozottnak gondolná ezt, akkor nem harmadszorra is ideküldené elénk, hanem mondjuk a megfelelő bírósági fórumokhoz fordulna, hogy szerinte ez másként van, és nem újra visszautalná a Képviselő-testület elé. Őszintén ezt tőlük kellene megkérdezni, hogy ez pontosan miért van. Mi ragaszkodunk ezekhez a jogi álláspontokhoz, amit

pedig méltányolhatónak tartottunk, ahogy elmondtam az SZMSZ módosításkor is, azt természetesen korrigáltuk. Ennyi a történet.

Torzsa Sándor: Rendhagyóan, nem Polgármester asszonyra reagálok, hanem Gyurákovics Andreára. Nézze Képviselő asszony nekem erről a kormányhivatali állásfoglalásról az a magyar mondás jut eszembe, hogy holló, hollónak nem vájja ki a szemét. Tehát ezzel az SZMSZ-szel lényegesen komolyabb problémák vannak, mint amik itt le vannak írva. Súlyosan korlátozva lettek a képviselői jogok, átláthatósági problémák vannak. Azok a vívmányok, amelyeket most Ön is elismert itt az előző ciklusban, hogy átláthatóbbá tettük az Önkormányzat működését, gyakorlatilag mindegyik meg lett szüntetve. Ez zavarna engem kevésbé, de állampolgári jogokat is elvettek, nem kezdeményezhetnek most már az állampolgárok közmeghallgatást, sőt, Gyurákovics Andrea, figyeljen, nyomkodja a telefonját, az a helyzet, hogy még egy Díszpolgári címre sem tehetnek most már javaslatot az állampolgárok. Ilyen szinten csökkentették a részvételiséget. Érdekes módon a Kormányhivatal nem ezekkel foglalkozik, mert Őket nem zavarják azok, hogy itt különböző, számomra nagyon fontos értékek egyébként jelentősen csökkentek. Ezért merem azt mondani, hogy érthetetlen számomra az, hogy ezek a teljesen bagatellproblémák az SZMSZ-ben miért ezek szúrják csak a Kormányhivatalnak a szemét. Nyilván kell valamilyen színházat bemutatniuk Önöknek is, de hát itt ennél sokkal súlyosabb problémák vannak és hát sajnos ezekre a Kormányhivatalnak semmiféle reflexiója nincsen

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Ebben a színházban, ami olyan súlyosan korlátozza az Ön jogait, azt hiszem, talán a kettővel ezelőtti ülésen 72-szer szólt hozzá Képviselő úr, Gyurákovics Andrea pedig 68-szor. Ezt a Hivatal munkatársai számolták meg, nem én. Kérném szépen Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról szavazzunk most. Kállay képviselő asszony nincs jelen, kérem, hogy akkor zárjuk le a szavazást.

322/2025. (XII.11.) KT határozat
Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett törvényességi felhívások ismételt tárgyalásáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelettel kapcsolatban Budapest Főváros Kormányhivatala által tett
a) 2025. március 17-ei keltezésű, BP/2800/00184-1/2025 iktatószámú,
b) 2025. június 5-ei keltezésű, BP/2800/00184-4/2025 iktatószámú,
c) 2025. szeptember 9-ei keltezésű, BP/2800/00652-1/2025 iktatószámú,
d) 2025. november 4-ei keltezésű, BP/2800/00184-10/2025 iktatószámú
törvényességi felhívások tartalmát megismerte, azokat érdemben, ismételten megtárgyalta.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban foglalt törvényességi észrevételekre adott 1. melléklet szerinti választ jóváhagyja, és felkéri a polgármestert annak aláírására.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a jegyző

1. melléklet a 322/2025. (XII.11.) határozathoz

Dr. Sára Botond
Főispán Úr

Tárgy: törvényességi felhívással kapcsolatos tájékoztatás
Iktatószám: II/225-3/2025

részére

TFÍK informatikai rendszeren keresztül

Tisztelt Főispán Úr!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ)

kapcsán tett törvényességi felhívások Képviselő-testület általi (2025. december 11-ei ülés) ismételt, érdemi megtárgyalását követően a Képviselő-testület álláspontjáról az alábbiak szerint tájékoztatom.

I. 2025. március 17-ei keltezésű, BP/2800/00184-1/2025 iktatószámú törvényességi felhívás

1. A képviselő-testület rendes üléseinek száma

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 44. §-a szerint: *„A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart.”*
E rendelkezéseknek megfelelően tehát a képviselő-testületnek legalább 6 ülést kell tartania annak érdekében, hogy a törvényes működést biztosítsa. Az Mötv. „szükség szerint, szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú” fordulata nem jelenti azt, hogy pontos számmal kellene megadni, hányszor ülésezik a testület. Maga az Mötv. oldja fel ezt a „szükség szerint” előírással, figyelemmel a rendkívüli ülés esetleges megtartásának szükségességére is, melyek száma előre nem kalkulálható, és melyre vonatkozóan külön rendelkezést az Mötv. nem tartalmaz.

Az SZMSZ 9. § (1) és (2) bekezdése szerint a Képviselő-testület naptári évenként két ülésszakot tart január 1-jétől június 30-áig és szeptember 1-jétől december 31-éig. A rendes ülést az ülésszak tartama alatt a Képviselő-testület az érintett hónap második csütörtökén tartja az Önkormányzat székhelyén lévő képviselő-testületi ülésteremben.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a szerint: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. *A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes*.”

A Jat. e rendelkezésének megfelelően az Mötv.-nek a minimum ülésszámra vonatkozó rendelkezései sem ismételhetők meg, az SZMSZ pedig megfelelő módon szabályozza az ülések megtartásának időpontját, melyből a rendes ülések száma egyértelműen megállapítható, így e tekintetben jogalkotási szükséglet nincs.

A Képviselő-testület 2025. évi munkatervéről szóló 471/2024. (XII. 12.) határozat határozza meg az egyes ülésekhez kapcsolódóan a Képviselő-testület feladatait. A képviselő-testületi határozat közjogi szervezetszabályozó eszközként köti a Képviselő-testületet, amelynek megfelelően tíz rendes ülésre és két közmeghallgatásra kerül sor a 2025. évben.

Tekintettel továbbá arra, hogy a testület a 2025. évben már két rendkívüli ülést is tartott, az Mötv. szerinti, éves hat ülésre vonatkozó előírás már áprilisban teljesült.

2. Interpelláció

Ahogy azt Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele is rögzíti, az Mötv. nem szabályozza a képviselők interpellációhoz való jogát, nem rögzíti annak önkormányzati rendeletben történő szabályozási kötelezettségét. Ennek megfelelően az is megfelelne az alkotmányossági kritériumoknak, ha az SZMSZ egyáltalán nem rögzítene ilyen jellegű képviselői jogosultságot.

Ezzel szemben az SZMSZ nemcsak az interpellációs, hanem az írásbeli kérdés feltételére vonatkozó képviselői jogosultságot is szabályozza, mely széles körben biztosítja a képviselőnek az önkormányzat működése vonatkozásában történő magyarázatkérést.

Az SZMSZ 42-44. §-a részletesen rögzíti az interpellációs jog gyakorlásának szabályait, mellyel kapcsolatban ismételten szükséges hangsúlyozni, hogy az Mötv. semmilyen rendelkezést, így megkötést sem tartalmaz. Az SZMSZ 42. § (1) bekezdésének megfelelően a képviselő a Képviselő-testület ülésén

legfeljebb ülésenként egy alkalommal interpelláció formájában magyarázatot kérhet a polgármestertől, az alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottság elnökétől vagy a tanácsnoktól a feladat- és hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyben. A (2) bekezdés szerint az interpelláció jogával ülésenként az interpellációt legkorábban benyújtó három képviselő a benyújtás sorrendjében élhet. Az el nem hangzott interpellációk előadására a benyújtás sorrendjében a következő ülésen van lehetőség.

E rendelkezések együttes értelmezéséből adódóan a képviselőnek minden ülésen egy interpelláció benyújtására van lehetősége. Amennyiben az első három benyújtó között van, az interpellációját az ülésen, egyéb esetben a következő ülésen tárgyalja a testület. A rendelkezésekből egyértelműen következik az interpelláció tárgyalási kötelezettsége legkésőbb a soron következő ülésen.

Az SZMSZ részletesen szabályozza azt az esetet is, ha az interpelláló képviselő nem fogadja el az interpellációra adott választ. Az SZMSZ 44. §-ának megfelelően, ha az interpelláló a választ nem fogadja el, annak elfogadásáról a Képviselő-testület dönt. Ha a választ a Képviselő-testület nem fogadja el, határidő tűzésével bizottságot jelöl ki az interpellációban foglaltak kivizsgálására. A kijelölt bizottság elnöke köteles a vizsgálat eredményét a kitűzött határidőre a polgármester útján a Képviselő-testület elé terjeszteni.

Fentiekre tekintettel tehát az SZMSZ részletesen, az eljárásrendbe garanciák építésével, a képviselői jogegyenlőség szem előtt tartásával szabályozza az interpellációs jogot. Nem tesz különbséget az egyes képviselők között, objektív feltételhez, a benyújtás időpontjához köti, hogy mely ülésen (a benyújtással érintett vagy a soron következőn) kerül sor az interpelláció tárgyalására. Mivel mind az interpelláció, mind az írásbeli kérdés lehetőséget biztosít képviselői tájékozódáshoz, annak ellenére, hogy az Mötv. ezt kötelezően szabályozandóként nem írja elő, így semmilyen módon nem merülhet fel a törvényességi észrevételben jelzett „képviselői tájékozódási jogok csorbítása” vagy a „képviselői jogegyenlőség sérelme”.

3. Megismételt szavazás

Az Mötv 48. § (5) bekezdése szerint az ülésvezető állapítja meg a szavazás eredményét. Ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, bármely önkormányzati képviselő kérésére a szavazást egy alkalommal *meg lehet ismételni*.

Az SZMSZ az Mötv. rendelkezéseit az alábbiak szerint konkretizálja:

„52. § (1) Ugyanazon képviselő-testületi ülésen ugyanabban a kérdésben ismételt szavazás egy alkalommal, jelentős új körülmény felmerülése, továbbá eljárási szabálysértés vagy technikai hiba esetében rendelhető el.
(2) Az ismételt szavazást eljárási szabálysértés, valamint technikai hiba esetében a polgármester, jelentős új körülmény felmerülése esetében a Képviselő-testület rendeli el.
(3) Új körülmény felmerülése esetében az ismételt szavazás elrendelését követően az elnök a vitát újra megnyitja.”

Az Mötv. megismételt szavazásra vonatkozó 48. § (5) bekezdése a Kormányhivatal álláspontja ellenére nem teszi kötelezővé a szavazás megismétlését, hanem úgy fogalmaz, hogy a szavazást „meg lehet ismételni.”

Az SZMSZ szabályozása egyértelmű. Megkülönbözteti az eljárási (pl. nem megfelelő többséggel meghozott döntés), a technikai (pl. nem megfelelően működik a szavazórendszer), valamint a jelentős új körülmény (pl. az előterjesztés benyújtását követően bekövetkezett bármilyen új tény, körülmény) felmerülésének lehetőségét, és lehetőséget biztosít arra, hogy a megismételt szavazásra sor kerüljön. Az Mötv. rendelkezéseit nem lehet úgy értelmezni, hogy a képviselő korlátozhatatlan jogot kap arra, hogy a szavazás megismétlését kérje, annak indítványozására az Mötv. által alkalmazott „lehet” fordulatra tekintettel csak lehetősége van.

Az Mötv. rendelkezéseit a Kormányhivatal törvényességi észrevétele a konkrét, tételes rendelkezésekkel ellentétesen értelmezi, így nem helytálló az a megállapítás, mely szerint az ülésvezető nem mérlegelhet, és minden bizonytalanságra utaló jelzés esetén el kell rendelnie az újbóli szavazást.

4. Nem képviselő bizottsági tag vagyonnyilatkozattételi kötelezettsége

Ahogy azt a Kormányhivatal törvényességi észrevétele is rögzíti, az Mötv. 57. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület bizottságainak nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.

Rögzíti továbbá az észrevétel, hogy: „*A nem képviselő jogállású (külsős) bizottsági tagok mindennemű megkülönböztetés nélkül ugyanúgy részt vehetnek a bizottság munkája során a helyi közpénzekkel kapcsolatos döntések meghozatalában is, mint az önkormányzati képviselő tagok, így a közélet tisztaságának biztosítása érdekében esetükben is ugyanaz a jogalkotói cél fogalmazódik meg a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vonatkozásában*."

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a szerint: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. *A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes*."

Fentiekre tekintettel tehát nem helytálló az a megállapítás, miszerint az SZMSZ-ben szükséges szabályozni a külsős bizottsági tagok nem nyilvános vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségét. Mivel az Mötv. egyértelműen rögzíti, hogy a nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel, így nem szükséges e szabályozás kifejtése, mi több e rendelkezések megismétlése a Jat. szabályaira tekintettel alaptörvény-ellenes szabályozást eredményezne.

A nem képviselő jogállású (külsős) bizottsági tagok az egyes vagyon-nyilatkozattételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. § (3) bekezdés e) pontja és az Mötv. 57. § (1) bekezdése alapján természetesen tesznek vagyonnyilatkozatot.

5. Lemondó nyilatkozat átvételére és a vagyonnyilatkozat nyilvántartására jogosult bizottság

Az Mötv. 37. § (1) bekezdése rögzíti, hogy *„az önkormányzati képviselő az összeférhetetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Amennyiben jogszabályban meghatározottak szerint nem lehetséges az összeférhetetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony harminc napon belül történő megszüntetése, akkor az önkormányzati képviselő által tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak történő átadását az összeférhetetlenség megszüntetésének kell tekinteni."*

Az SZMSZ 63. § (3) bekezdése szerint a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság a Képviselő-testület jogi ügyekért, költségvetésért, összeférhetetlenségi ügyekért, valamint a vagyonnyilatkozatok vizsgálatáért felelős bizottsága.

Az SZMSZ tehát egyértelműen telepítette az Mötv. előírásainak megfelelően a feladatkört, ezért nem helytálló az ezzel kapcsolatos törvényességi észrevétel. Mivel magasabb szintű jogszabály kibontja a kapcsolódó feladatokat, annak részletezése az SZMSZ-ben nem szükséges, sőt annak részletezése esetén a Jat. már többször idézett rendelkezésére tekintettel alaptörvény-ellenes rendelkezéseket eredményezne.

6. Hatálybalépés meghatározása

A Jat. 7. § (2) bekezdése lehetőséget ad a hatálybalépés ettől eltérő időpontban történő megállapítására is, eszerint, „*ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.”*

A Jat. nem rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a hatályba lépés időpontjának egész órának kell lennie, így álláspontom, szerint elfogadható a „11 órakor”, „11.30 órakor”, vagy a „11.45 órakor” fordulat alkalmazása egyaránt.

A Jat. e rendelkezésére tekintettel– a törvényességi észrevétellel összhangban – a „perc” fordulatot mellőzve, ha a szabályozás célja indokolja, órában kerül meghatározásra a hatályba lépés időpontja.

7. Alakuló ülésre vonatkozó eltérő szabályok meghatározása

Az alakuló ülésre vonatkozó rendelkezéseket az Mötv. (43. §, 56. §, 57. §) tartalmazza, mely szabályozás az eddigi gyakorlat szerint elegendő volt, az egyéb ülések lebonyolításához képest részletszabályok, eltérő rendelkezések megadására nem merült föl igény.

8. Azok körének meghatározása, akiket csak egy-egy napirendi pont tárgyalása érint

A Kormányhivatal javalata szerint a testületi ülések előkészítésével összefüggésben – összhangban az Mötv. 53. § (3) bekezdésében foglaltakkal – célszerű azok körét is meghatározni az SZMSZ-ben, akiket csak egy-egy napirendi pont tárgyalása érint.
Az Mötv. e rendelkezésével összhangban működik többek között a József Attila Városrészi Önkormányzat, mely fóruma az Mötv. által is nevesített „városrész-tanácskozás”-nak.

9. Téves hivatkozások az SZMSZ-ben

A Kormányhivatal által jelzett, az SZMSZ-en belüli téves hivatkozások javítására a Képviselő-testület 2025. november 13-ai ülésén napirenden lévő SZMSZ-módosítás keretében sor került.

10. Az előterjesztés formai követelményeire, egyeztetésre vonatkozó szabályok

Tekintettel arra, hogy az előterjesztések kapcsán az Mötv. nem ír elő kötelezően alkalmazandó formai kritériumokat, sem egyeztetési követelményeket, azok szabályozása közjogi szervezetszabályozó eszközben elegendő, nem szükséges jogszabályi (rendeleti) szintű rögzítésük.

11. A jegyző törvényességi feladata

A Kormányhivatal javaslata szerint – amely törvényességi aggályt az SZMSZ vonatkozó rendelkezésével kapcsolatban nem fogalmaz meg –, az előterjesztéseket a jegyző törvényességi szempontból véleményezi, de véleménye, amely lehet pozitív - „tárgyalásra alkalmas” vagy negatív - „tárgyalásra nem alkalmas” tartalmú is, nem befolyásolhatja, hogy a testület napirendre veszi és tárgyalja vagy sem az előterjesztést.
Felhívom a figyelmet, hogy a Képviselő-testület jogszerű működésének biztosítéka a jegyző, aki a törvényesség őre az önkormányzatnál. Nem pusztán akkor teljesíti be az Mötv. szerinti feladatát, ha utólag jelzi, hogy a képviselő-testület, annak szerve vagy a polgármester döntése, működése jogszabálysértő, hanem alapvető fontosságú az ilyen jellegű tevékenysége az előterjesztések elkészítése során is. A jegyző törvényességi szempontú véleményének, ellenjegyzésének valamennyi előterjesztésen szerepelnie kell.
A Kormányhivatal által jelzettek problémaként akkor merülhetnek fel, ha a jegyző mint intézmény diszfunkcionálisan működik. A jegyző feladatkörével, a törvényesség őre funkcióval összeegyeztethetetlen, hogy jogszerűtlenül blokkoljon ügyköröket, előterjesztéseket.

II. 2025. június 5-ei keltezésű, BP/2800/00184-4/2025 iktatószámú törvényességi felhívás

1. A képviselő-testület rendes üléseinek száma

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 44. §-a szerint: *„A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart.”*
E rendelkezéseknek megfelelően tehát a képviselő-testületnek legalább 6 ülést kell tartania annak érdekében, hogy a törvényes működést biztosítsa. Az Mötv. „szükség szerint, szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú” fordulata nem jelenti azt, hogy pontos számmal kellene megadni, hányszor ülésezik a testület. Maga az Mötv. oldja fel ezt a „szükség szerint” előírással, figyelemmel a rendkívüli ülés esetleges megtartásának szükségességére is, melyek száma előre nem kalkulálható, és melyre vonatkozóan külön rendelkezést az Mötv. nem tartalmaz.

Az SZMSZ 9. § (1) és (2) bekezdése szerint a Képviselő-testület naptári évenként két ülésszakot tart január 1-jétől június 30-áig és szeptember 1-jétől december 31-éig. A rendes ülést az ülésszak tartama alatt a Képviselő-testület az érintett hónap második csütörtökén tartja az Önkormányzat székhelyén lévő képviselő-testületi ülésteremben.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a szerint: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. *A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes*.”

A Jat. e rendelkezésének megfelelően az Mötv.-nek a minimum ülésszámra vonatkozó rendelkezései sem ismételhetők meg, az SZMSZ pedig megfelelő módon szabályozza az ülések megtartásának időpontját, melyből a rendes ülések száma egyértelműen megállapítható, így e tekintetben jogalkotási szükséglet nincs.

A Képviselő-testület 2025. évi munkatervéről szóló 471/2024. (XII. 12.) határozat határozza meg az egyes ülésekhez kapcsolódóan a Képviselő-testület feladatait. A képviselő-testületi határozat közjogi szervezetszabályozó eszközként köti a Képviselő-testületet, amelynek megfelelően tíz rendes ülésre és két közmeghallgatásra kerül sor a 2025. évben.

Tekintettel továbbá arra, hogy a testület a 2025. évben már két rendkívüli ülést is tartott, az Mötv. szerinti, éves hat ülésre vonatkozó előírás már áprilisban teljesült.

2. Interpelláció

Ahogy azt Budapest Főváros Kormányhivatalának törvényességi észrevétele is rögzíti, az Mötv. nem szabályozza a képviselők interpellációhoz való jogát, nem rögzíti annak önkormányzati rendeletben történő szabályozási kötelezettségét. **Ennek megfelelően az is megfelelne az alkotmányossági kritériumoknak, ha az SZMSZ egyáltalán nem rögzítene ilyen jellegű képviselői jogosultságot**.

Ezzel szemben az SZMSZ nemcsak az interpellációs, hanem az írásbeli kérdés feltételére vonatkozó képviselői jogosultságot is szabályozza, mely széles körben biztosítja a képviselőnek az önkormányzat működése vonatkozásában történő magyarázatkérést.

Az SZMSZ 42-44. §-a részletesen rögzíti az interpellációs jog gyakorlásának szabályait, mellyel kapcsolatban ismételten szükséges hangsúlyozni, hogy az Mötv. semmilyen rendelkezést, így megkötést sem tartalmaz. Az SZMSZ 42. § (1) bekezdésének megfelelően a képviselő a Képviselő-testület ülésén legfeljebb ülésenként egy alkalommal interpelláció formájában magyarázatot kérhet a polgármestertől, az alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottság elnökétől vagy a tanácsnoktól a feladat- és hatáskörébe tartozó önkormányzati ügyben. A (2) bekezdés szerint az interpelláció jogával ülésenként az

interpellációt legkorábban benyújtó három képviselő a benyújtás sorrendjében élhet. Az el nem hangzott interpellációk előadására a benyújtás sorrendjében a következő ülésen van lehetőség.

E rendelkezések együttes értelmezéséből adódóan a képviselőnek minden ülésen egy interpelláció benyújtására van lehetősége. Amennyiben az első három benyújtó között van, az interpellációját az ülésen, egyéb esetben a következő ülésen tárgyalja a testület. A rendelkezésekből egyértelműen következik az interpelláció tárgyalási kötelezettsége legkésőbb a soron következő ülésen.

Az SZMSZ részletesen szabályozza azt az esetet is, ha az interpelláló képviselő nem fogadja el az interpellációra adott választ. Az SZMSZ 44. §-ának megfelelően, ha az interpelláló a választ nem fogadja el, annak elfogadásáról a Képviselő-testület dönt. Ha a választ a Képviselő-testület nem fogadja el, határidő tűzésével bizottságot jelöl ki az interpellációban foglaltak kivizsgálására. A kijelölt bizottság elnöke köteles a vizsgálat eredményét a kitűzött határidőre a polgármester útján a Képviselő-testület elé terjeszteni.

Fentiekre tekintettel tehát az SZMSZ részletesen, az eljárásrendbe garanciák építésével, a képviselői jogegyenlőség szem előtt tartásával szabályozza az interpellációs jogot. Nem tesz különbséget az egyes képviselők között, objektív feltételhez, a benyújtás időpontjához köti, hogy mely ülésen (a benyújtással érintett vagy a soron következőn) kerül sor az interpelláció tárgyalására. Mivel mind az interpelláció, mind az írásbeli kérdés lehetőséget biztosít képviselői tájékozódáshoz, annak ellenére, hogy az Mötv. ezt kötelezően szabályozandóként nem írja elő, így semmilyen módon nem merülhet fel a törvényességi észrevételben jelzett „képviselői tájékozódási jogok csorbítása” vagy a „képviselői jogegyenlőség sérelme”.

3. Megismételt szavazás

Az Mötv 48. § (5) bekezdése szerint az ülésvezető állapítja meg a szavazás eredményét. Ha a szavazás eredménye felől kétség merül fel, bármely önkormányzati képviselő kérésére a szavazást egy alkalommal *meg lehet ismételni*.

Az SZMSZ az Mötv. rendelkezéseit az alábbiak szerint konkretizálja:

„52. § (1) Ugyanazon képviselő-testületi ülésen ugyanabban a kérdésben ismételt szavazás egy alkalommal, jelentős új körülmény felmerülése, továbbá eljárási szabálysértés vagy technikai hiba esetében rendelhető el.
(2) Az ismételt szavazást eljárási szabálysértés, valamint technikai hiba esetében a polgármester, jelentős új körülmény felmerülése esetében a Képviselő-testület rendeli el.
(3) Új körülmény felmerülése esetében az ismételt szavazás elrendelését követően az elnök a vitát újra megnyitja.”

Az Mötv. megismételt szavazásra vonatkozó 48. § (5) bekezdése a Kormányhivatal álláspontja ellenére nem teszi kötelezővé a szavazás megismétlését, hanem úgy fogalmaz, hogy a szavazást „meg lehet ismételni.”

Az SZMSZ szabályozása egyértelmű. Megkülönbözteti az eljárási (pl. nem megfelelő többséggel meghozott döntés), a technikai (pl. nem megfelelően működik a szavazórendszer), valamint a jelentős új körülmény (pl. az előterjesztés benyújtását követően bekövetkezett bármilyen új tény, körülmény) felmerülésének lehetőségét, és lehetőséget biztosít arra, hogy a megismételt szavazásra sor kerüljön. Az Mötv. rendelkezéseit nem lehet úgy értelmezni, hogy a képviselő korlátozhatatlan jogot kap arra, hogy a szavazás megismétlését kérje, annak indítványozására az Mötv. által alkalmazott „lehet” fordulatra tekintettel csak lehetősége van.

Az Mötv. rendelkezéseit a Kormányhivatal törvényességi észrevétele a konkrét, tételes rendelkezésekkel ellentétesen értelmezi, így nem helytálló az a megállapítás, mely szerint az ülésvezető nem mérlegelhet, és minden bizonytalanságra utaló jelzés esetén el kell rendelnie az újbóli szavazást.

4. Nem képviselő bizottsági tag vagyonnyilatkozattételi kötelezettsége

Ahogy azt a Kormányhivatal törvényességi észrevétele is rögzíti, az Mötv. 57. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület bizottságainak nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.

Rögzíti továbbá az észrevétel, hogy: „*A nem képviselő jogállású (külsős) bizottsági tagok mindennemű megkülönböztetés nélkül ugyanúgy részt vehetnek a bizottság munkája során a helyi közpénzekkel kapcsolatos döntések meghozatalában is, mint az önkormányzati képviselő tagok, így a közélet tisztaságának biztosítása érdekében esetükben is ugyanaz a jogalkotói cél fogalmazódik meg a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vonatkozásában*."

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a szerint: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. *A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes*."

Fentiekre tekintettel tehát nem helytálló az a megállapítás, miszerint az SZMSZ-ben szükséges szabályozni a külsős bizottsági tagok nem nyilvános vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségét. Mivel az Mötv. egyértelműen rögzíti, hogy a nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel, így nem szükséges e szabályozás kifejtése, mi több e rendelkezések megismétlése a Jat. szabályaira tekintettel alaptörvény-ellenes szabályozást eredményezne.

A nem képviselő jogállású (külsős) bizottsági tagok az egyes vagyon-nyilatkozattételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. § (3) bekezdés e) pontja és az Mötv. 57. § (1) bekezdése alapján természetesen tesznek vagyonnyilatkozatot.

A vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos eljárásrendet az SZMSZ 63. § (3) bekezdése szerint a Képviselő-testület jogi ügyekért, költségvetésért, összeférhetetlenségi ügyekért, valamint a vagyonnyilatkozatok vizsgálatáért felelős bizottsága (Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság) által saját hatáskörben kiadott 2024. október 14-étől hatályos szabályzata rendezi.

5. Lemondó nyilatkozat átvételére és a vagyonnyilatkozat nyilvántartására jogosult bizottság

Az Mötv. 37. § (1) bekezdése rögzíti, hogy *„az önkormányzati képviselő az összeférhetetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Amennyiben jogszabályban meghatározottak szerint nem lehetséges az összeférhetetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony harminc napon belül történő megszüntetése, akkor az önkormányzati képviselő által tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak történő átadását az összeférhetetlenség megszüntetésének kell tekinteni."*

Az SZMSZ 63. § (3) bekezdése szerint a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság a Képviselő-testület jogi ügyekért, költségvetésért, összeférhetetlenségi ügyekért, valamint a vagyonnyilatkozatok vizsgálatáért felelős bizottsága.

Az SZMSZ tehát egyértelműen telepítette az Mötv. előírásainak megfelelően a feladatkört, ezért nem helytálló az ezzel kapcsolatos törvényességi észrevétel. Mivel magasabb szintű jogszabály kibontja a kapcsolódó feladatokat, annak részletezése az SZMSZ-ben nem szükséges, sőt annak részletezése esetén a Jat. már többször idézett rendelkezésére tekintettel alaptörvény-ellenes rendelkezéseket eredményezne.

6. Hatálybalépés meghatározása

A Jat. 7. § (2) bekezdése lehetőséget ad a hatálybalépés ettől eltérő időpontban történő megállapítására is, eszerint, „*ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.”*

A Jat. nem rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a hatályba lépés időpontjának egész órának kell lennie, így álláspontom, szerint elfogadható a „11 órakor”, „11.30 órakor”, vagy a „11.45 órakor” fordulat alkalmazása egyaránt.

A Jat. e rendelkezésére tekintettel– a törvényességi észrevétellel összhangban – a „perc” fordulatot mellőzve, ha a szabályozás célja indokolja, órában kerül meghatározásra a hatályba lépés időpontja.

7. Nem képviselő bizottsági tag vagyonnyilatkozattételi kötelezettsége

Ahogy azt a Kormányhivatal törvényességi észrevétele is rögzíti, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 57. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület bizottságainak nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.

Rögzíti továbbá az észrevétel, hogy: „*A nem képviselő jogállású (külsős) bizottsági tagok mindennemű megkülönböztetés nélkül ugyanúgy részt vehetnek a bizottság munkája során a helyi közpénzekkel kapcsolatos döntések meghozatalában is, mint az önkormányzati képviselő tagok, így a közélet tisztaságának biztosítása érdekében esetükben is ugyanaz a jogalkotói cél fogalmazódik meg a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vonatkozásában*.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a szerint: „Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. *A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes*.”

Fentiekre tekintettel tehát nem helytálló az a megállapítás, miszerint az SZMSZ-ben szükséges szabályozni a külsős bizottsági tagok vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségét. Mivel az Mötv. egyértelműen rögzíti, hogy a nem önkormányzati képviselő tagjainak jogai és kötelezettségei megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel, így nem szükséges e szabályozás kifejtése, mi több e rendelkezések megismétlése a Jat. szabályaira tekintettel alaptörvény-ellenes szabályozást eredményezne.

A nem képviselő jogállású (külsős) bizottsági tagok az egyes vagyon-nyilatkozattételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény 3. § (3) bekezdés e) pontja és az Mötv. 57. § (1) bekezdése alapján természetesen tesznek vagyonnyilatkozatot.

A vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos eljárásrendet az SZMSZ 63. § (3) bekezdése szerint a Képviselő-testület jogi ügyekért, költségvetésért, összeférhetetlenségi ügyekért, valamint a vagyonnyilatkozatok vizsgálatáért felelős bizottsága (Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság) által saját hatáskörben kiadott 2024. október 14-étől hatályos szabályzata rendezi.

8. A bizottsági ülések összehívását érintő szabályozás

Az Mötv. 57. § (1) bekezdése szerint a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait.

A 60. § szerint a bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá.

Fentiekre tekintettel tehát az Mötv. a bizottságok működése vonatkozásában nem állapít meg speciális szabályokat, hanem a szervezeti és működési szabályzatra bízza a részletszabályok meghatározását.

Az SZMSZ 66. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

„*66. § (1) A bizottság rendes ülését – a polgármester, az alpolgármester és a képviselő egyidejű értesítése mellett – a bizottság elnöke a 10. § (1) bekezdésében meghatározott időpontban a Hivatal útján, elektronikus levélben hívja össze a Képviselő-testület ülését megelőző három napon belüli időpontra.*
(2) A bizottsági elnök a polgármester vagy a bizottság tagjai egynegyedének kezdeményezésére a bizottság ülését 8 napon belüli időpontra köteles összehívni.
(3) A bizottsági elnök akadályoztatása esetén, valamint, ha a bizottsági elnök a bizottság összehívására vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a bizottság ülését a polgármester hívja össze.”

Az Mötv. fenti rendelkezéseiből nem következik, hogy a bizottsági elnök akadályoztatása esetén, vagy ha az összehívásra vonatkozó kötelezettségének nem tesz eleget, a polgármesterre az ülés összehívásának feladatát nem lehet telepíteni. A polgármester jogköre e tekintetben kizárólag az összehívásra korlátozódik, minden más, az elnök jogkörébe tartozó feladatot az SZMSZ, valamint a bizottság ügyrendjében meghatározottak szerint a bizottsági tagok látnak el.

Az Mötv. nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely a polgármester ilyen jellegű hatáskörének SZMSZ-ben rögzített és körülhatárolt szabályozását kizárná.

Tekintettel arra, hogy a Képviselő-testület üléseit a polgármester hívja össze, az SZMSZ rendelkezései összhangban vannak az Mötv. azon rendelkezésével, mely szerint a bizottságokra „*a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni*”.

9. Az önkormányzati rendeletek kihirdetése

Az Mötv 51. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi.

Nem helytálló a Kormányhivatal álláspontja, mely szerint az Mötv. e rendelkezése kizárja, hogy az SZMSZ a kihirdetés felületeként az önkormányzat honlapját határozza meg. Az Mötv. 51. § (2) bekezdésének első mondata teljesen világosan fogalmaz, rögzíti annak előírását, hogy a kihirdetés módjának helyben szokásos módon, a helyi rendeletben meghatározottaknak megfelelően kell történnie. Ez lehet bármilyen a Képviselő-testület által elfogadott forma, a „kidobolástól” a helyi újságban történő megjelentetésen át a honlapig. Az Mötv. joghatással nem bíró, közzétételi felületként kötelezővé teszi a honlapot, amennyiben azzal rendelkezik az önkormányzat, de ez nem jelenti azt, hogy nem lehet ez a kihirdetés felülete is, erre vonatkozóan az Mötv. tiltást nem tartalmaz.

A Kormányhivatal által hivatkozott Complex Jogtár Kommentár semmilyen vonatkozásban sem minősül jogforrásnak. Az Mötv. Kormányhivatal szerinti értelmezése ellentétes a digitális állam, digitális önkormányzat megvalósítását célzó törekvésekkel.
Felhívom a figyelmet továbbá arra, hogy valamennyi központi jogszabály elektronikus formában a Magyar Közlöny már kizárólag digitálisan létező felületén kerül kihirdetésre (ld. Jat. 25-26. §).

III. 2025. szeptember 9-ei keltezésű, BP/2800/00652-1/2025 iktatószámú törvényességi felhívás a képviselő-testület szerveinek együttműködésével kapcsolatban

1. A Pénzügyi és Ellenőrzési Bizottság elnökének jogkörével kapcsolatos észrevétel

A Kormányhivatal megkeresésében rögzíti, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2024. (X. 7.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SZMSZ) 66. §-a értelmében a bizottság ülésének összehívásáról a bizottság elnöke a hivatal útján, elektronikus levélben gondoskodik. E rendelkezés a hivatal feladatává teszi, hogy az elnök által összeállított, és az általa javasolt napirendi pontokat tartalmazó meghívót továbbítsa a képviselők és külsős bizottsági tagok részére, azonban a napirendi pontok meghatározása és a meghívó összeállítása – SZMSZ 23. § (2) bekezdésére is figyelemmel – egyértelműen elnöki feladat marad.

A Kormányhivatal megállapításával összhangban lévő SZMSZ-módosításra a Képviselő-testület 2025. november 13-ai ülésén sor került, a módosítás 2025. december 1-jén hatályba lépett.

2. Napirend előtti felszólalás joga a bizottsági ülésen

A Kormányhivatal törvényességi felhívásában sérelmezte, hogy a Képviselő-testület Városfejlesztési Bizottságának, valamint Szociális és Egészségügyi Bizottságának 2025. június 10-én tartott ülésén Gyurákovics Andrea képviselő asszony részére a jegyzői, és aljegyzői jelzés alapján a bizottságok elnökei nem biztosították a napirend előtti felszólalás lehetőségét.

Ahogy azt megkeresésében a Kormányhivatal is rögzíti, az Mötv. 32. § (2) bekezdésének d) pontja, illetve a 81. § (3) bekezdésének d) és e) pontja egyértelművé teszi, hogy a képviselők jogállásuknál fogva, a jegyző pedig törvényben kapott feladata (jelzési, szignalizációs kötelezettsége) folytán vesz részt tanácskozási joggal a bizottságok ülésein. Figyelemmel arra, hogy a Városfejlesztési Bizottság ügyrendjének VI. pontja rögzíti, hogy napirend előtti felszólalásra a bizottsági ülésen kizárólag bizottsági tagoknak van lehetőségük, a jegyző e tekintetben az ügyrenddel összhangban tett eleget az eljárási szabályok betartására vonatkozó szignalizációs kötelezettségének.

A Szociális és Egészségügyi Bizottság ügyrendjének VI. pontja hasonlóan szabályozza a napirend előtti felszólalás témakörét, melyre az ülésen az aljegyző hívta fel a levezető elnök figyelmét eljárási szabályokra vonatkozó jelzési kötelezettségének eleget téve.

A képviselő joga véleményének, jelzésének elmondására ugyanakkor konkrét esetben sem sérült, tekintettel arra, hogy a bizottsági ülésen a képviselő élt a tanácskozási jogával, és az érintett napirendnél hozzászólást az elnök lehetővé tette, így véleményének elmondására lehetőséget kapott. A tanácskozási jog ugyanakkor nem jelent korlátozás nélküli hozzászólási lehetőséget, a korlátozás kiterjedhet – többek között – a napirend előtti felszólalás kizárására is.

IV. 2025. november 4-ei keltezésű, BP/2800/00184-10/2025 iktatószámú törvényességi felhívás

A Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglalt álláspontja szerint a Képviselő-testület a polgármesteri tájékoztatás és a 257/2025. (IX. 11.) KT határozat értelmében nem értett egyet a BP/2800/00184-4/2025. ügyiratszámú második törvényességi felhívás 1-3. pontjában foglalt megállapításokkal, a BP/2800/00184-1/2025. ügyiratszámú első törvényességi felhívás I. pontjában részletezett és a második felhívásban megerősített törvényességi észrevételekkel kapcsolatos álláspontját pedig egyértelműen nem nyilvánította ki, valamint az ismételt felhívásban meghatározott határidő lejártáig, de a 2025. szeptember 11-ei ülését követően sem tett intézkedést a feltárt jogszabálysértések megszüntetése érdekében és a Kormányhivatal megítélése szerint a jogsértő helyzet továbbra is fennáll, a törvényességi felhívás eredménytelensége volt megállapítható és újból törvényességi felhívás kibocsátása vált szükségessé.

Annak érdekében, hogy az érdemi tárgyalásra vonatkozó észrevételnek a Képviselő-testület eleget tegyen, a 2025. december 11-ei ülésén a Kormányhivatal által ismételten megküldött valamennyi törvényességi felhívást, valamint a képviselő-testület szerveinek együttműködésével kapcsolatban tett 2025. szeptember 9-ei keltezésű, BP/2800/00652-1/2025 iktatószámú törvényességi felhívásban foglaltakat – figyelemmel az SZMSZ rendelkezéseinek érintettségére – ismételten és érdemben megtárgyalta.

Fentiekre tekintettel kérem Tisztelt Főispán Urat a törvényességi felügyeleti eljárás szíves lezárására.

Budapest, időbélyegző szerint

Üdvözlettel,

Baranyi Krisztina

(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Kállay Gáborné	Nem szavazott
Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodik
Torzsa Sándor	Tartózkodik
Mezey István	Távol
Reiner Roland	Távol

15. Emléktábla állítása Dr. Virava József emlékére
185/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság vita nélkül egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is tárgyalta a napirendi pontot, vita nélkül, 9 igen szavazattal egyhangúlag támogatva.

Torzsa Sándor: Elöljáróba bocsájtom, hogy nem pitlákság a részemről, amit mondani fogok, és persze támogassuk, hogy legyen emléktábla avatás. Viszont azt megfontolásra javasolnám, hogy átvállaljuk-e ennek az emléktáblának az állítási költségét, és nem a 280.000 Ft-ról van szó. Sajnos tudom, mert tagja voltam annak a Bizottságnak, amelyik döntött róla, hogy az Önkormányzatnak volt korábban egy ilyen gyakorlata, hogy átvállalta az emléktábla avatásokat, és ez azt eredményezte, hogy tényleg bizottságonként kettő, három, négy emléktábla

avatást kezdeményeztek az Önkormányzatnál. Mind-mind olyan típusú személy, aki egyébként megérdemelné az emléktábla avatást. Egy idő után már azt mondta az Önkormányzat, hogy persze, megadjuk az emléktábla avatást, de akkor aki kezdeményezi, annak kell a költségét fizetni. Azt gondolom, hogy persze, méltó az élet úgy, hogy lehessen kivételt tenni, csak félek egy kicsit attól Polgármester asszony, nehogy meghívó legyen arra, és megint meginduljanak ezek az emléktábla avatási kezdeményezések, ami helyes, hogyha jönnek, csak azért idő után ez, hogy fogalmazzam, hogy fiskális büdzsével nem bírja az Önkormányzat. Szerencsére Ferencvárosnak olyan nagy múltja van és olyan kiváló személyek éltek ebben a kerületben, hogy szinte minden házra lehetne akár kettő-három emléktáblát is tenni, ez meg nyilván az Önkormányzat büdzséjét bőven meghaladná.

Baranyi Krisztina: Egyetértünk Képviselő úrral, és ez alapján születnek meg a javaslatok arra, hogy a tábla költségét is bizonyos határig, vagy csak az utólagos karbantartás-gondozás költségét vállalja az Önkormányzat. Kérném tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatról szavazzunk.

323/2025. (XII.11.) KT határozat
emléktábla állításáról dr. Virava József emlékére

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Budapest IX. kerület, Ferenc körút 1. számú Társasház homlokzatára – a Társasház hozzájárulásával – *„E házat építtette, és itt élt családjával 1890-től haláláig Dr. Virava József (1836-1914) ügyvéd, építész, parlamenti képviselő, a Kőbányai Gőztéglagyár tulajdonosa, a Kőbányai Iskolaszék elnöke, számos épület mecénása, építtetője. Állíttatta Ferencváros Önkormányzata 2025."* szövegű emléktábla kerüljön elhelyezésre dr. Virava József emlékére.
2. A Képviselő-testület az emléktábla-állítással, valamint annak karbantartásával, állagmegóvásával és felújításával összefüggésben felmerülő költségeket átvállalja.
3. A Képviselő-testület a Kulturális Bizottság kiadási előirányzat feletti döntési hatáskörét eseti jelleggel magához vonja, és az emléktábla-állítással összefüggő költségekre 206 000 Ft + ÁFA=261 620 Ft összeget biztosít, melynek fedezete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 2. pont 3146. sorában (Kulturális, oktatási, egyházügyi és Nemzetiségi feladatok) rendelkezésre áll.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2025. december 31.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(17 igen)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

16. „Jónak lenni jó” jótékonysági kampányhoz történő csatlakozás
215/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselő

Süveg Anna: Az előterjesztéshez érkezett egy módosító javaslat. A Szociális és Egészségügyi Bizottság mind az eredeti előterjesztést, mind a módosító javaslatot részletesen és hosszasan megvitatta, végül úgy határozott 5 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a módosító javaslat döntési javaslatát. Így a Bizottság a módosító javaslatnak megfelelően módosult tartalommal támogatta az előterjesztést.

Rácz Györgyike: A Szociális és Egészségügyi Bizottsághoz hasonlóan a Gazdasági Bizottság is hasonló módon tárgyalta élénk vitával az előterjesztést, és ugyanúgy a módosító javaslatot elfogadva, módosított tartalommal javasolja 5 igen és 1 tartózkodással elfogadásra.

Baranyi Krisztina: Előterjesztőnek adom meg a szót. Gyurákovics Andrea, parancsoljon.

Gyurákovics Andrea: Ez valóban bizottsági üléseken tárgyalásra került, és azt gondolom, hogy ha azt mondom, hogy ehhez az előterjesztéshez a módosító javaslat, ami beérkezett, az méltatlan, akkor még nagyon korrekt vagyok. Ezt a fajta tartalmi összefoglalót, ami a módosító javaslatban van, ilyen szövegszerűséggel, azt gondolom, hogy ez mindennek a legalja. És az, hogy a négy aláíró, aki jegyzi ezt a módosító javaslatot, a nevével aláírja azt, hogy református lelkész, kárpátaljai magyarok korruptak. Azért ez azt gondolom, hogy mindennek a teteje egyrészről. Másrészről, a módosító javaslat testvérvárosunknak, Beregszásznak valóban egy támogatandó cél, csak erre nagyon nem kaptunk választ, hogy az előzőekben, amikor mi javaslatot tettünk, hogy Beregszásznak több támogatás menjen, akkor ezt Önök nem szavazták meg. Nem szavazták meg azt sem, hogy a testvérvárosi sorra több pénz kerüljön. Azt se szavazták meg. Semmilyen ilyen javaslatot az eddigiekben nem szavaztak meg, csak pont most sikerült előjönniük ezzel. Kiderült az is, hogy egyébként Beregszász testvérvárosának erre a játszótérre lenne szüksége, azt nem is Önök egyeztették le, mint Képviselők. Önök csak egy aláírói ennek az előterjesztésnek. Végrehajtói. Számomra azért ez furcsa. Számomra azért ez furcsa, hogy nem voltak képesek egy önálló előterjesztést megírni. Lehet ezen kacarászni, lehet azon is kacarászni, amit beleírattak ezekkel a Képviselőkkel ebbe a szövegszerűbe. Azért azt gondolom, hogy ez mindennek az alja, és én nagyon szomorú vagyok azért, személy szerint, és nagyon elkeserítőnek találom, hogy egy olyan kezdeményezést Önök nem támogatnak, amit egyébként egy ország támogat. Teljesen mindegy, hogy milyen politikai felütése van az illetőnek vagy nem, teljesen mindegy, ezt mindenki támogatja. Mindenki úgy gondolja az országban, hogy ezt támogatni kell, szükséges. Önök nem. Mindamellett én a bizottsági ülésen egy olyan kompromisszumos javaslatot tettem azért,…

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony lejárt az ideje.

Gyurákovics Andrea: Nem járt le az időm. Az SZMSZ szerint az előterjesztőnek 5 perc áll rendelkezésre az előterjesztésnek a szóbeli kiegészítésére. Tessék megnézni az SZMSZ-t, meg is mondom, melyik paragrafusa szerint. 46. § (1). Köszönöm. Folytatnám tovább. Ez alapján, hogy mindenki tudja ezt támogatni Önökön kívül, ezt nagyon szomorúnak találom, és tettem egy kompromisszumos javaslatot, hogy akkor, az előterjesztés határozati javaslata úgy módosuljon, hogy a Jónak lenni jó kampányhoz csatlakozzunk, oda 3.000.000 Ft és 3.000.000 Ft a Beregszászi Méhecske óvoda játszóterének a megépítésére is. Erre aztán kaptam mindenféle jogi csűrcsavart, bevetettek mindent, hogy meg kell nézni, hogy a költségvetési soron van-e pénz. Ha bejön egy előterjesztés, akkor azt eleve ellenjegyzik, tehát elméletileg kellene rajta lennie pénznek, máskülönben nem jöhet be egy előterjesztés a költségvetési sort jelölve, meg hogy nem lehet módosítani, meg nem így módosítani, szóval azért sok mindent bevetettek. Nagyon kreatívak voltak abban, amikor én ezt a módosító javaslatot megtettem, hogy Önök ezt kibekkeljék valahogy. A vége az lett, ez számítható volt, miután a módosító javaslat bejött, hogy Önök ezt le fogják szavazni. Én továbbra is az eredeti előterjesztést tartom fent, azzal a gesztussal, hogy a határozati javaslat úgy módosuljon, hogy mindkét megjelölt költségvetési soron lévő célt tudjuk támogatni. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszonynak lehetősége van majd a módosítóról szavazni, nyilván az eredeti előterjesztést találja jobbnak, akkor azt nem szavazza meg. Torzsa Sándor képviselő úr. Bocsánat. Mező Tímea képviselő asszony, elnézést, ne haragudjon kedves Képviselő úr, mindjárt megkapja a szót.

Mező Tímea: Fel lett nekem róva, hogy olvasok, de csak azért olvasok pár sort, mert az az Ön előterjesztéséből van és nem akarok pontatlanul idézni. A módosító javaslatunk így kezdődött, hogy minden szempontból egyetértve az előterjesztés céljával, itt kezdődik, „a háború sújtotta Kárpátalján élő beteg, árva és otthonukat vesztett gyermekek", az én előterjesztésemben így folytatódik „a tömeggyilkos Putyini agresszió legkiszolgáltatottabb részben magyar származású áldozatainak támogatásával, az előterjesztésünkben megjelölt kedvezményezett módosítását javaslom". Elmondtam Képviselő asszonynak, hogy én nem gyanúsítottam senkit. Azt, hogy a Kegyes Alapítvány, hát a saját szavaimmal akartam, mert ha olvasom, akkor fölrója, hogy olvasok. Tehát a saját szavaimmal szerettem volna elmondani. Az Alapítványról elhiszem, hogy jó szándékú, szükség van a munkájára és hogy abszolút tisztességes emberek működtetik az Alapítványt. Ámde, az Alapítvány honlapján miután 2020. június 26-án vagy 27-én alakultak át alapítvánnyá, és azóta egy darab pénzügyi beszámolót a működésükről a honlapra nem töltöttek föl. Ez lehet annak a hibája, hogy az ukrán törvények szerint esetleg ezt nem kell, nem tudom, de lényeg az, hogy nem találtam. Úgy gondolom, hogy mindenki a saját magánadományozását oda adja, ahova akarja, akár a Jónak lenni jó, akár bármilyen célra. Én is minden hónapban az általam jónak ítélt szervezeteknek szoktam adományokat juttatni. De közpénzből nem adhatunk olyannak, ahol az adományok felhasználóinak a kiléte esetleg bizonytalan. Úgyhogy én ezért is gondoltam, és hát a Méhecske óvodának a játszóterére, pedig az egy jól definiálható, számonkérhető cél, szükségük van rá, úgyhogy ezért javasoltam, és a testvérvárosunk.

Baranyi Krisztina: Megkérhetném a Képviselő asszonyokat, hogy egy kicsit csendesebben, köszönjük. Torzsa képviselő úr, parancsoljon.

Torzsa Sándor: Szeretném jelezni a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy ebben a döntésben nem fogunk részt venni. Azért nem fogunk részt venni, mert van a politikának olyan sötét, mély bugyra, ahova mi nem szeretnénk lemenni. Megmondom őszintén, hogy én teljesen beteges dolognak gondolom azt, hogy érkezik egy ellenzéki javaslat, hogy támogassuk a háború sújtotta Ukrajnában élő kárpátaljai magyar közösséget, csekély 3.000.000 Ft-tal, majd, hogy véletlenül se az ellenzék által tett javaslat legyen, ezért előszednek egy másik szervezetet, bejön egy ellenjavaslat és akkor arról vitatkozzanak itt a bizottsági üléseken, hogy ki akarja jobban támogatni a kárpátaljai magyarságot. Ez annyira szinten aluli, és annyira gyomorforgató az, hogy egy háború által sújtott adományozásból politikai kérdés van csinálva. Nekem ez nem elfogadható. Azt gondolom, hogy egy normális világba ez egy természetes dolog, hogyha van egy ilyen kezdeményezés, vagy föl tudnak egységesen sorakozni mindenki mögé, vagy meg lehet indokolni azt, hogy miért nem tudnak fölsorakozni. Az, hogy itt mindenféle, a témához nem illő mondatok hangoznak el, volt ott, már minden, Sorosozás, Putyin, minden volt, tényleg minden volt. Ez azért valahol a színvonalnak a legalja. Önöknek szerencséjük van, hogy nem kell átélniük azt, hogy mit jelent, hogy nincs fűtés, nincsen élelmiszer, nincs elektromos áram, mert Magyarországon nincsen háború, és igen szörnyen szomorú az, hogy gyermekek lassan úgy nőnek föl és úgy kerülnek be az iskolába, hogy egy háború sújtotta országba, vagy háborús gazdálkodásban kell élniük. És Önök szerint itt Budapesten a mi kényelmünkbe méltó ez a vita? Méltó ez az egész történet, amit csinálnak ezzel az adományozással kapcsolatosan? Tényleg komolyan gondolják azt, hogy egy háború sújtotta országban az az egyik legfontosabb kihívás, hogy legyen egy óvodának játszótere? Amikor fűteni nem tudnak, amikor áram nincs ezekben a lakásokban. Azt gondolom, hogy azért jó ízlés is kell, hogy legyen a politikában, szóval ebben mi nem fogunk tudni részt venni, és én nagyon-nagyon azt gondolom, hogy tényleg érteni kell az ügyet, hogy miből csinálnak politikai kérdést, és mi az, ami pusztán csak egy emberi normális gesztus. Egy adományozás nem politikai kérdés, az egy normális emberi gesztus és az a probléma, hogy ebben a kérdéskörben Önök politikai kérdést csináltak, egy emberi normális gesztusból.

Baranyi Krisztina: A politika sötét bugyraiban való megmerítkezés, ez a legszebb kép, amit valaha hallottam Képviselő úrtól. Viszont azoknak, akik esetleg nem ismerik az előterjesztés tartalmát és úgy követik ezt a vitát, itt azt róják fel nekünk, hogy milyen borzalmasan politikai sötét dolog az, hogy mi, az a város, amelynek két ukrajnai testvérvárosa van, az elsőként lerombolt, földig rombolt Bucsa, illetve a határon túli magyarok által lakott Beregszász, ez a város ezzel a csúnya javaslattal Beregszászon egy óvodában, ahol sérült és hátrányos szociális helyzetben élő gyerekeknek szeretne egy játszótér felépítésére pénzt adni. Ez az a szörnyű javaslat, amit Önök most, akik követik az ülést a FIDESZ és a Szocialista párt képviselőitől meghallgathattak. Csak hogy tisztán lássanak a nézők.

Kállay Gáborné: Köszönöm szépen, szóval ezután muszáj megszólalnom. Nem akartam, mert tényleg most már ez egy méltatlan dolog, hogy tényleg ezeknek az elhagyott, beteg apró gyermekeknek akartunk egy támogatást

adni, és most ez lett belőle. Megírtuk ezt az előterjesztést, és akkor ezek után azonnal fölhívták Beregszászt, és megkérdezték tőle, hogy hova adjanak pénzt. Az embernek az esze megáll, és akkor, amikor arról volt szó, hogy a háborúban sérült embereknek rehabilitációs központot akart építeni Beregszász, és javasoltam, hogy adjunk 10 millió Ft-ot, minekután az előző évről 17 millió Ft megmaradt a testvérvárosi soron, akkor nem voltak hajlandók, 3 millió Ft-ot voltak hajlandók adni, ez a tavalyi és az idei évnek a teljes mérlege, amit Beregszászra költött ez az Önkormányzat, az 50 milliárd Ft-os költségvetésből. Ezek után volt pofájuk, már bocsánat, hogy ilyen csúnya kifejezéssel élek, fölhívni Beregszászot és megkérdezni, hogy mire adjanak pénzt. Nem szégyellik magukat? Nem szégyellik magukat?! Én szerettem volna arra az előterjesztésre szavazni, mert azt mondtam, hogy rendben van, akkor adjunk Beregszásznak is 3 milliót erre a játszótérre, mert miért ne adnánk. Megtehetjük, 50 milliárd Ft-os költségvetéssel működik Ferencváros és tényleg borzalmas helyzet van Kárpátalján, és akkor egyszerűen ott van, tényleg pénz van a testvérvárosi soron is, és igazán mindent megtehettek volna. És felhasználják Beregszászot politikai célra és leírnak egy ilyet, hogy az adományok végső felhasználóinak kiléte bizonytalan. Hát szégyelljék magukat mélységesen, szégyelljék, azok a Képviselők, akik hajlandók voltak erre az aljasságra, hogy megírják ezt az előterjesztést. És azt, hogy a tegnapi bizottsági ülésen én nem tudtam arra szavazni, hogy akkor adjuk Beregszásznak is, és adjunk ennek az alapítványnak is, mert ezt egyszerűen nem lehetett megtenni! Hát szégyellje magát ez az Önkormányzat, komolyan mondom. Szégyellem, hogy egy ilyen Önkormányzat munkájában kell részt vennem.

Baranyi Krisztina: Nem kell Képviselő asszony, nem kötelező. Az, hogy ki használja fel a határon túli településeket politikai célra és hány éve és hogyan, hogyan fizeti le a magyar közösségeket a FIDESZ, hosszú évtizedek óta, mennyi pénzt juttat olyan alapítványoknak, olyan társaságoknak, akiket a Magyar Kormány alapít, tart el, tart fenn és ezzel zsarolja a határon túli magyarok képviselőit. Azt gondolja, hogy csak Ön beszél a határon túli magyar politikusokkal? Ebben Ön téved. Kérem, én kérem ki magamnak ezt a hangnemet, Önök használják ki a határon túli magyar közösségeket tizenöt éve szavazatszerzés céljából. Szégyelljék magukat, ha szeretik ezt a kifejezést. A beregszászi támogatás politikai célja volt az előző javaslatuknak és a 10 millió Ft-nak. Semmi más, csak politikai haszonszerzést. Elmondtuk akkor is, hogy amikor olyan célra kérik, konkrét célra, amivel segíteni tudunk, természetesen fogunk. Ezt is tettük. És Önök idejönnek egy olyan, hát tényleg inkább nem is……, az elmúlt tizenöt évi határon túli magyar kisebbségekkel kapcsolatos politikájuk mindent elmond Önökről, nekem itt, nem is kell már többet mondani. Csak kérem, kérem, hogy nézzen néha magába, amikor emberektől, határon túli magyaroktól Önök azt várják el, hogy feltétel nélkül akár uszítás árán, akár a határon túli testvérek ellen fordulva szavazzanak a FIDESZ-re, vagy nem kapnak fejlesztési pénzt, nem tudnak építeni egy buszmegállót, egy közösségi házat. Elmeséljem, hogy hány alapítvány van, amely fölött Önök rendelkeznek a magyarországi milliárdokkal? Képviselő asszony, egy kicsit több önmérsékletet. A vitát lezárom. Torzsa Sándor és Süveg Anna kap még szót. Parancsoljon képviselő úr.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen. Szeretnék elnézést kérni minden jóérzésű ferencvárositól, erről beszéltem, hogy ez egy méltatlan vita, és nyilvánvaló, hogy ebben én, ebben a mi frakciónk nem tud részt venni. Itt mégiscsak egy háború sújtotta országról van szó. Megkérem Polgármester asszonyt, hogy tényleg azért a téma komolyságához méltóan viselkedjen. A kérdés az, Polgármester asszony önhöz, hogy persze értem én a jó szándékot, csak hogy hogy nem jutott maguktól eszébe? Tehát miért nem egy önálló előterjesztésként adták? Miért akkor kellett úgy hirtelen eszébe jutni, hogy kéne támogatni Beregszászot, amikor érkezik egy ilyen ellenzéki javaslat. Tudja, azért nem biztos, hogy a légvédelmi szirénák alá olyan nagyon jó ötlet játszóteret építeni olyan gyermekeknek, akiknek otthonában, az élelmezés problémát okoz, akik fűtetlen otthonokba térnek haza. Persze mindent értek, meg mindent el is fogadok, csak azt a kérdést azért érdemes föltenni, hogy biztos, hogy ez a legnagyobb probléma ezeknek az óvodás gyermekeknek az életében, hogy nincs megfelelő játszótér? Vagy lehet, hogy mondjuk vannak nagyobb problémák-e? Ez csak egy kérdés, de még egyszer mondom, én azt gondolom, hogy ez olyan hangnemű és olyan méltatlan és olyan elkeserítő ez a vita, ami Ferencváros Képviselő-testülete történetében az egyik legfeketébb vita, és mondom, ebbe mi nem vagyunk hajlandóak részt venni.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, tudomásul vesszük, hogy nem szavazzák meg a játszótérre adott támogatást a Demokrata frakció tagjai. Nyugodtan ilyenkor el lehet hagyni a termet. Ha már méltatlanságról beszélünk, hogy ki mi miben nem vesz részt, egyébként én simán el tudom képzelni, hogy Torzsa Sándor még innen is jobban tudja, hogy mi kell a beregszásziaknak, mint ők maguk.

Süveg Anna: Maga a módosító javaslat lényegi részére nem válaszoltak Képviselő asszony, vagy igazából arra

nem reflektáltak, ami maga a Kegyes Alapítvány átláthatóságára és jelen esetben a közpénzek felhasználásának átláthatóságára reagált volna és csak két mondatot engedjenek meg. Használtak itt olyan szavakat, hogy gyomorforgató, a politika legmélyebb bugyra, méltatlan ez a vita. Tudják, Önök tették azzá ezt az egész vitát, Önök tették azzá. Az, hogy egy óvodát kívánunk támogatni, ami a gyerekeknek tényleg akár mondjuk a háborús nehézségek, pszichés nehézségek segítségére és feldolgozására tudna szolgálni. Önök itt ezt a hangnemet megengedik maguknak, szerintem elfogadhatatlan. Még egy mondat, teszi mindezt az a párt, akinek a miniszterelnöke Orbán Viktor, aki Putyin táskahordó fiúja.

Baranyi Krisztina: A vitát lezárom. Ügyrendi javaslatát szeretnénk hallani Képviselő asszony.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Köszönöm szépen. Előterjesztőként ügyrendben kérek szót, és azt gondolom, hogy most, miután itt meghallgattuk azt, hogy is mondjam csak….

Baranyi Krisztina: Ügyrendi javaslatot kérek Képviselő asszony. Ügyrendben kapott szót.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Megengedi, hogy befejezzem? Én is végig hallgattam Önt, előterjesztőként kívánok hozzá szólni.

Baranyi Krisztina: Ügyrendi javaslat?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Az ügyrendi javaslatom, ezután a méltatlan vita után, miután korrupcióval vádolnak itt mindenkit saját magukon kívül, az előterjesztést visszavonom.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. A következő ülésre természetesen visszahozza a frakció és az előterjesztők, de majd nyilatkoznak róla, hogy tudjuk támogatni ezt az óvodát, ezt a beregszászi óvodát.

Valaki mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Egyéni kérelemre meg tudom adni Polgármesterként, még csak vissza se kell hozni. Most az Ön előterjesztéséről van szó, és szerintem, ha valami méltatlan, akkor az, hogy nem tudunk megszavazni egy játszótér felépítésére pénzt, mert a FIDESZ-frakció visszavonta.

Valaki mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Jaj, mit vallottam be Képviselő asszony? Mondja, jöjjön vissza, mondja mit vallottam be?

Az előterjesztést az előterjesztő visszavonta, ezért döntéshozatalra nem került sor.

17. A Budapest, IX. Drégely u. 10. (hrsz.: 37842) és Drégely u. 12. (hrsz.: 37841) sz. alatti ingatlanok együttes értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálása
207/2025. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Bizottság alaposan megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úrhoz lenne egy kérdésem, talán emlékszik rá, hogy 2024-ben döntöttünk a Drégely utca 10., 12. kiürítéséről. Az lenne a kérdésem Alpolgármester úr, hogy Ön szerint ez egy jó döntés volt-e?

Baranyi Krisztina: Kíván válaszolni Alpolgármester úr, parancsoljon?

Reiner Roland: A Drégely utca 10. kiürítéséről döntöttünk akkor, és a Drégely utca 12-t azt ennek az évnek az elején vettük mellé, pont azért, hogy ezt az ingatlaneladást elő tudjuk segíteni, azt gondolom, hogy az év elején

meg a meghozott döntés, az egy jó döntés volt. Nem emlékszem pontosan, hogy Önök támogatták-e, de mindenesetre megvolt a többsége.

Baranyi Krisztina: Torzsa képviselő úr, utolsó hozzászólás.

Torzsa Sándor: Ó, nem is lesz több, ne aggódjon. Hát azért a jegyzőkönyvek segítenek nekünk ebben. Én meg úgy emlékszem, hogy Önök nem támogatták a kiürítést, de azt gondolom, hogy helyesen döntöttünk, hogy akkor ez a két ház ki lett ürítve, mert látszik az, hogy ebbe az irányba jól tud haladni a tömbrehabilitáció. Talán jó lenne, hogyha eljönne az a pont, hogy a múltra hasonlóképpen emlékeznénk, de biztos vagyok benne, hogy nem lesz ilyen, mert nincsen meg Önökben az a minimális méltányosság sem, hogy a múltra hasonlóképpen emlékezzünk. Beszéljünk a jövőről. Nekem az lenne a javaslatom, hogy látszik az, hogy ezen a területen komoly befektetői érdek van. Ebből kifolyólag érdemes lenne megfontolni, hogy a 2026-os évben a Drégely utca 16-18-cal tehát a környékben lévő önkormányzati bérházaink kiürítésével folytassuk-e a tömbrehabilitációt. Lássuk be azért, hogy amikor a Drégely 10.,12. kiürítéséről volt szó, akkor nyilván voltak ezzel kapcsolatosan háttéregyeztetések, hogy nagyságrendileg ezért a két telekért mennyit kaphatunk. Maradjunk annyiban, hogy ez bőven fölülmúlta a mi vállalkozásunkat, ez a számösszeg, tehát ez egy nagyon jó ajánlat, és ez nyilvánvaló, hogy érdemes Önöknek elfogadniuk. Ha itt ezen a területen más területhez képest ekkora nagy a befektetői érdeklődés, akkor azt gondolom, hogy érdemes lenne megfontolni a következő évben, hogy ezen a területen folytatni kellene a kiürítéseket.

Baranyi Krisztina: Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérném a tisztelt Képviselőket, hogy a javaslatról, a pályázat elbírálásáról szavazzunk most.

324/2025. (XII.11.) KT határozat
a Budapest, IX. Drégely u. 10. (hrsz.: 37842) és Drégely u. 12. (hrsz.: 37841) sz. alatti ingatlanok együttes értékesítése érdekében kiírt pályázat elbírálásáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a Budapest, IX. Drégely u. 10. (hrsz.: 37842) és Drégely u. 12. (hrsz.: 37841) sz. alatti ingatlanok együttes értékesítése érdekében 2025. szeptember 15. és 2025. november 25. napja között meghirdetett pályázatot eredményesnek nyilvánítja és az alábbi eredményt állapítja meg:
    1. helyezett (a pályázat nyertese) 1.305.000.000 Ft összegű vételár ajánlattal az Alfa-Delta Korlátolt Felelősségű Társaság
    2. helyezett 1.275.000.000 Ft összegű vételár ajánlattal az OTP Befektetési, Ingatlanforgalmazási és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság.

2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az adásvételi szerződés tervezetet a pályázati nyertessel egyeztesse, az egyeztetés során a szükségszerű, de a pályázati / ajánlati elemeket nem érintő változtatásokat átvezesse, majd az adásvételi szerződést megkösse.

3. felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázat nyertesének visszalépése vagy a megkötött adásvételi szerződésnek a pályázat nyertesének elállása miatti megszűnése esetén az adásvételi szerződés tervezetet a pályázat 2. helyezettjével egyeztesse, az egyeztetés során a szükségszerű, de a pályázati / ajánlati elemeket nem érintő változtatásokat átvezesse, majd az adásvételi szerződést megkösse.

Határidő: 2026. március 31.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen

Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol

18. A Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítése

208/2025. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: A Bizottság részletesen és alaposan megtárgyalta az előterjesztést, beleértve a 2B viszonylat működését is. 5 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasoljuk.

Torzsa Sándor: Polgármester asszonnyal volt nekünk egy közös álláspontunk vagy értékrendünk, amiről én nagyon sajnálom, hogy Polgármester asszony letért. Nem szerettük az olyan típusú ingatlankiírásokat, olyan típusú ingatlanpályázatokat, amiből már kiolvasható, hogy ki fog nyerni, vagy hát ki lesz az egyetlenegy pályázó. Sajnos ez egy ilyen típusú ingatlan pályázati kiírás, hogy persze lehet rá pályázni, pályázhatnak mások is rá, de hát érdemben ez az egyetlenegy buldózeres cég fog tudni ezen elindulni, akik bele is vannak írva az előterjesztésbe. Nem tudom, hogy ez az átláthatóság és a tiszta kéznek a védjegye-e? Sajnálom, hogy ez egy ilyen típusú ingatlaneladással kapcsolatos előterjesztés, Bácskai után, hosszú-hosszú évek után újra idekerült a Képviselő-testület elé. Nem tudom, lehet, hogy a Polgármester asszony új tanácsadója Bácskai János lenne?

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. Más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem Képviselőtársaimat, hogy szavazzanak a javaslatról. Most.

325/2025. (XII.11.) KT határozat
a Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlan 2.343 m² alapterületű részének elidegenítéséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonát képező Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlannak a T-104787 számú változási vázrajz szerinti 2.343 m² alapterületű részét (ingatlanrész) nyilvános pályázat lefolytatásával értékesíti azzal, hogy eredményes pályázatot követően, a tulajdonjog Vevő általi megszerzése esetén az ingatlanrész telekhatárrendezés keretében, a T-104787 számú változási vázrajzon ábrázoltak szerint egyesítésre kerül a szomszédos, jelenleg 3.055 m² alapterületű, a RENTIME Ingatlan Kft. 1/1 arányú tulajdonát képező Budapest, IX. belterület, 38191/5 helyrajzi számú, természetben 1097 Budapest, Kén u. 3/A. sz. alatti, 'kivett gazdasági épület, udvar' megnevezésű ingatlannal. Az Önkormányzat és a Vevő között az adásvétel eredményeként nem jön létre közös tulajdon a 38191/12 hrsz.-ú ingatlanon, az ingatlanrész vevője a telekalakítás végrehajtása során kialakuló 5.398 m² alapterülettel kialakuló 38191/5 hrsz- ú ingatlanban szerez 2.343/5.398 arányú tulajdonjogot, azaz közös tulajdonba kerül a RENTIME Ingatlan Kft-vel. Erre tekintettel a Vevő és a 38191/5 helyrajzi számú ingatlan jelenlegi tulajdonosa, valamint az Önkormányzat között telekhatárrendezési megállapodás kerül megkötésre, továbbá a pályázat nyertese a 38191/5 hrsz-ú ingatlan jelenlegi tulajdonosa használati megosztási megállapodást kötelesek egymással kötni, mely megállapodásban a jelen pályázat tárgyát képező ingatlanrészt illető átjárási szolgalomról is rendelkezni kötelesek.

2. a Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlannak a T-104787 számú változási vázrajz szerinti 2.343 m² alapterületű részének legkisebb elidegenítési árát 234.300.000 Ft + Áfa azaz kettőszázharmincnégymillió-háromszázezer forint + Áfa összegben határozza meg.

3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest, IX. Kén u. 3/B. (hrsz.: 38191/12) sz. alatti ingatlannak a T-104787 számú változási vázrajz szerinti 2.343 m² alapterületű részének értékesítésére vonatkozó pályázat

kiírásáról, lebonyolításáról, szükség esetén hiánypótlási felhívások kiküldéséről és a beérkezett ajánlatokat elbírálás céljából terjessze a Képviselő-testület elé.
Határidő: 2026. március 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Csóti Zsombor	Távol
Mezey István	Távol
Mező Tímea	Távol

Baranyi Krisztina: A következő napirendi pontjainkat zárt ülés keretében tárgyaljuk. Kérném szépen, hogy ennek a feltételeit a Hivatal biztosítsa.

A 19-20. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és 326-334/2025. (XII.11.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselőtársaim! Szent karácsony közeleg, advent van, nem akarok nagyon pátoszos lenni, de tényleg és őszintén mindenkinek a teremben, és mindenkinek, aki át tudja adni a teremben elhangzottakat nagyon boldog karácsonyt kívánok. Minden jót. Találkozunk január 30-án. A mai ülés végére értünk, az ülést 12.42 órakor bezárom.

k.m.f.

Baranyi Krisztina
polgármester

Digitálisan aláírta: Baranyi Krisztina
Dátum: 2025.12.17 18:48:25 +01'00'

Dr. Enyedi Mária Magdolna
dr. Szüts Korinna
jegyző

Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2025.12.17 16:30:38 +01'00'