FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. május 21-én 9.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Reiner Roland, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Enyedi Mária
dr. Egervári Éva aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda irodavezető, Berente Katalin – Gazdasági Iroda irodavezetője, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, Halmai András – Humánszolgáltatási Iroda csoportvezetője, Korpás Márta – Adóhatósági Csoport munkatársa, Maczák Johanna – főépítész, Nehéz Jenő – informatikus, Pödör Gergő – főépítészi és településképi munkatárs, Rajkai Ágnes – Városüzemeltetési Iroda irodavezetője, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyeleti iroda irodavezetője, Somlai János – Polgármesteri Kabinet kabinetfőnök, Szabó Karina – főépítészi és településképi munkatárs, Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Baloghné Tasi Judit – könyvvizsgáló, Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgatója, Bódis Kriszta– országgyűlési képviselő, Boros László –IX. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság mb. tűzoltóparancsnok, Dobák-Kiss Tímea – FESZGYI szakmai igazgatóhelyettes, Hanó Gergely – Rendőrkapitány, Homokiné K. Ágnes – FIÜK gazdasági vezető, dr. Markó Attila – Rendőrkapitány-helyettes, Nyeste Andrea – FESZOFE gazdasági vezető, Pataki Márton – FEV IX: Kft. ügyvezető igazgató, Schön Edina – Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. intézményvezető, Szabó Dániel – FESZOFE Kft. ügyvezető igazgató, Sztarenki Pál – Pinceszínház igazgató, dr. Virágh Gabriella – országgyűlési képviselő, Zanini Éva, Dr. Kulimák Péter, Dzama-Demjén Péter – képviselői munkatársak, Ferencz Gabriella, – 9 magazin és 9Tv munkatársai.

Egyéb részvevő: Cséplő Dániel – kerületi lakos.

Baranyi Krisztina: Jó reggelt. Kívánok. Szeretettel köszöntöm a teremben megjeleteket. Képviselőtársaimat, a Hivatal munkatársait. Kérném, hogy aki még nem tette meg, jelentkezzen be. Az ülés 17 fővel határozatképes, az ülést 9:02 órakor megnyitom. Testületi ülésünket a napirend elfogadásával kezdjük, majd a napirend előtti felszólalások következnek. Kérdezném tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e kérés, kérdés, megjegyzés?

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok. Sok szeretettel köszöntök mindenkit a választások utáni első rendes

képviselő-testületi ülésünkön. Az ülés 17 fővel határozatképes, az ülést 9:02 órakor megnyitom. Külön szeretettel köszöntöm dr. Virág Gabriellát és Bódis Krisztinát, az itt megjelent országgyűlési képviselőinket. Nekik és Ferencváros harmadik megválasztott képviselőjének, Dr. Kátai-Német Vilmosnak is szívből gratulálok és kívánok eredményekben gazdag jó munkát az országgyűlésben. Külön gratulálok Dr. Kátai-Németh Vilmosnak miniszteri és Bódis Krisztának kormánybiztosi kinevezéséhez. A ferencvárosiak számára különösen reményt keltő fejlemény, hogy képviselőink egyúttal a kormány kiemelten fontos területekért felelős tisztviselői. Köszönöm valamennyi ferencvárosinak, aki részt vett az országgyűlési választásokon, hogy szavazatával hozzájárult közös sorsunk alakításához. Köszönöm, a Polgármesteri Hivatal munkatársainak a munkáját, akik a két Aljegyző vezetésével hibátlanul szervezték meg és bonyolították le a választást a kerületben. Példamutatóan lelkiismeretes kiváló munkát végeztek. A választások eredményét valamennyien ismerjük. Korábban, soha nem látott részvétel mellett a magyarok elsöprő többsége, a demokratikus normák visszaállításának és a fejlődés nyugati útjának reményére szavazott. jogegyenlőségre, szabadságra, szolidaritásra, és az Európai Unióra. Ferencvárosiként, de akár budapestiként is mondhatnánk, hogy az ország az itt már 2019-ben megkezdett utat követi. Mi is üdvözölhetjük az eredményt úgy, ahogy azt az európaiak tömegei tették a közösségi média különböző felületein. Isten hozott Magyarország ismét a szabad világban. Ferencváros vezetőiként a kerület most távozó országgyűlési képviselőiről sem feledkezhetünk meg, akik felé van okunk hálásnak lenni. Kiváló együttműködést alakítottunk ki Csárdi Antallal és Jámbor Andrással is, ezúton is köszönöm a munkájukat. Ugyanilyen konstruktív szellemű, szoros, de a megváltozott politikai helyzetben sokkal eredményesebb közös munkára számítok a kerület új képviselőivel. Nem kérdés, hogy lesz miről egyeztetnünk az összességében drámaian süllyedő Magyarországon belül Ferencváros az egyik legdinamikusabban fejlődő városrész volt már az elmúlt években is. Ezt szeretnénk folytatni, ha lehetséges fokozni. Ebben az önkormányzati ciklusban felgyorsítottuk a rehabilitációs programot, jelenleg 5 projekt, 7 épület, azokban összesen 201 lakás áll kivitelezés vagy tervezés alatt. Ezek szociális bérlakások. Mindez tisztán saját önkormányzati forrásból. Így a ferencvárosi rehabilitáció jelenleg egyúttal Magyarország legnagyobb szociális bérlakásprogramja is. Remélem, hogy ezt a dicsőséget már nem sokáig mondhatjuk el magunkról, és az új kormánynak lehetősége lesz bérlakások létrehozásával országos szinten enyhíteni a lakhatási szegénységen. De addig is szeretnénk az állami szerepvállalást viszontlátni a mi programunkban is. Mindenekelőtt még a leköszönt kormánnyal kötött megállapodásunk betartását, a földvári Koppány tömb rehabilitációjáról. A kerület legrosszabb állapotú épületeinek egy részét már elbontottuk, de négy ház bontására és az ott élő családok elhelyezésének biztosítására, még várjuk a megállapodás szerint járó forrásokat. Kettő ezek közül olyan rossz állapotban van, hogy azokban már saját erőből elindítottuk a rehabilitációt, de befejezéséhez a kormány együttműködésére van szükségünk. Ha a reményeinknek megfelelő kormányzati hozzáállás a továbbiakban uniós forrásokkal és pályázati lehetőségekkel is párosul, akkor reális a cél, hogy a következő önkormányzati ciklusban végre be tudjuk fejezni a teljes ferencvárosi rehabilitáció négy évtizedes folyamatát. Magunknak, tehát saját önkormányzati forrásaink gondos beosztásának köszönhetjük azokat a jelentős közterületi felújításokat, amelyek a Bakáts tértől a Valéria térig, a Pöttyös utcai metrófelszíntől az Ecseri útig tartanak. Ebben a ciklusban négy utca komplex környezet és egészségtudatos megújításába vágunk bele Középső-Ferencvárosban, amelyekhez uniós pénzügyi forrásokat tudtunk szerezni. Az előző kormánnyal az atlétikai stadion építése kapcsán kötött megállapodásunk eredménye a kerületi szakrendelő új, a 21. századi elvárásoknak megfelelő épülete és az új óvodánk, aminek már a részletes kivitelezésre alkalmas tervei készülnek, de az új kormány mellett az új Magyarország keretei között Ferencvárosban, még az eddigieknél is ambiciózusabb reményeink vannak. Azt reméljük, hogy belátható időn belül érdemi előrelépés történik a kerületet érintő olyan jelentős állami beruházásokban, mint a diákváros, a Galvani híd megépítése vagy a csepeli és soroksári HÉV meghosszabbítása a Kálvin térig. Bízunk az eredményes együttműködésben, és bízunk az újonnan felálló országgyűlésnek és az új kormánynak az ország felemelkedését célzó terveiben, mert ha sikerrel járnak, akkor azzal szükségszerűen Ferencváros, és a ferencvárosiak is gazdagodnak. Ők is bízhatnak a mi munkánkban, mert ha sikerrel járunk, akkor azzal az egész ország gazdagszik. Még egyszer nagy szeretettel gratulálok országgyűlési képviselőinknek!

Baranyi Krisztina kézfogással gratulál Bódis Krisztának és Dr. Virágh Gabriellának.

Baranyi Krisztina: Kérném Ferencváros parlamenti képviselőit, hogyha kívánnak szóljanak most az ülés elején. Elsőként Bódis Kriszta jelezte. Parancsoljon

Bódis Kriszta: Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Asszony, Tisztelt Képviselő-testület. Köszönöm szépen. A kedves szavakat köszönjük mindannyiunk nevében. A meghívást is köszönjük és azt a lehetőséget is, hogy néhány gondolatot megoszthatok Önökkel ezen az ülésen. Először is szeretném megköszönni a választási iroda

munkatársainak, valamint az Önkormányzat összes dolgozójának azt a munkát, amelyet a választás lebonyolítása során végeztek. Pontosan tudjuk, hogy ez mekkora szervezési és egyéb feladatokat, emberi erőfeszítést jelentett, és nagyon hálásak vagyunk. Ezért elismerésünk a munkájukért. Köszönjük szépen! Köszönöm minden ferencvárosinak is, aki elment szavazni. Különösen azoknak, akik a bizalmukat adták nekem és nekünk. Ez a bizalom kötelez és én, ezt nagyon komolyan veszem. Engedjék meg, hogy szóljak arról is mi változott április 12-e óta Magyarországon, mert azt gondolom, hogy ennek a történetnek, ebben a kerületben is fontos, különös jelentősége van. Egy hosszú nyomasztó korszak ért véget és egy új kezdődött el, egy felszabadító korszak. Az emberek nem csupán kormányt akartak váltani, hanem azt üzenték, hogy egy más minőségű politikát szeretnénk, szeretnének. Azt üzenték, hogy ez a más minőségű politika a közéletet is befolyásolja, és érinti más minőségű egyeztetés és tiszteletet akarnak, közvetlenséget, emberi hangot. A Tisza Párt erre a bizalomra kapott felhatalmazást, és én abban bízom, hogy ezt a felhatalmazást méltóképpen fogjuk képviselni. Magyar Péter kormánya most formálódik, és az első lépések megmutatják, hogy komolyan gondoltuk, amit ígértünk. A befagyasztott uniós források hazahozatala elindult, ezen a héten zajlanak a tárgyalások. Ezek az összegek az oktatást, az egészségügyet, az infrastruktúrát és a kisvállalkozásokat fogják erősíteni. Az én szerepem ebben az új kormányzati folyamatban különleges és személyesen is mélyen érint, terepről jövő civilből lett politikusként. Kormánybiztosként a nemzeti társadalompolitikai stratégia megalkotásában fogok részt venni a csapatommal, valamint az oktatás szociális és egészségügyi területek ágazati koordinációjáért leszek felelős, és természetesen azért azokért a területeket is érinti ez, amely más ágazatokban vannak, összeszámoltam, nyolc minisztériumban vannak olyan területek, amelyek társadalompolitikai területek. Természetesen ezt a munkát a miniszterelnökségen nemcsak én folytatom, hanem az ágazati szerepért Bíró-Nagy András lesz a szakpolitikai államtitkár és közösen fogunk dolgozni ebben a folyamatban. Ez azt jelenti, hogy az a munka, amit én több mint 30 éve a terepen végeztem, a Van Helyed rendszer kiépítésével, a hátrányos helyzetű gyermekek és családok mellett, most kormányzati szinten kap keretet és felhatalmazást, hogy ebben a logikában egy rendszerszintű átalakítás történjen. Jól tudom, hogy ezek a problémák, a lakhatási nehézségek, az egészségügyi hozzáférés egyenlőtlenségei, az oktatási szakadékok, nem elvont statisztikák, hanem valódi emberek valódi élete és Ferencvárosban ugyanúgy érint mindenkit, mint ahogy országosan. Tisztában vagyok azzal is, hogy a politika nem egy egyszerű terep, de azt is gondolom, hogy a ferencvárosiak érdekei, a lakhatás, a gyermekek jövője, a biztonság, az idősek méltósága olyan közös nevező, melynek minden politikai szereplőt össze kell kötnie. Hiszek abban, hogy országgyűlési képviselőként az önkormányzattal nyitottan és partnerségben fogunk tudni együtt dolgozni, és erősíteni fogjuk a ferencvárosi közösség fejlődését. A szociális ellátórendszer fejlődése az oktatáshoz való egyenlő hozzáférés, az egészségügyi alapellátás megerősítése olyan ügyek, amelyekben a kormányzat és a helyi szintnek együtt kell gondolkodnia. Azt gondolom, a lakhatás is ide tartozik, különösen a szociális lakhatás. Ehhez én a magam részéről nyitott és elérhető vagyok most és a jövőben is. Szeretném a Képviselő-testületet is biztosítani arról, hogy az itt élők hangja eljut hozzám, és ahol tudok, továbbadom azokat a szintekre, ahol a döntések születnek. Köszönöm a meghívást és a figyelmüket és várom az együttműködést.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. Köszönjük szépen. Dr. Virágh Gabriella.

Dr. Virágh Gabriella: Köszönöm szépen. Szeretnék csatlakozni Bódis Krisztához a köszönettel, az üdvözlést is nagyon szépen köszönjük és a választásban a választási bizottságoknak a munkáját is. Tudom, hogy rengetegen dolgoztak én ugye egyéni országgyűlési képviselőként a hatalmas IX. kerületnek csak egy nagyon kis részéért vagyok felelős, a József Attila-lakótelepért, ami ugyan kicsi, de szerintem egy gyöngyszeme ennek a kerületnek. Egy manapság nagyon divatos urbanisztikai koncepciónak még az előző rendszerből való megvalósulását látjuk annak az építészeti és környezetkialakítási lehetőségeivel, ami szerintem egy érték és amit meg kell őrizni és át kell alakítani. persze bizonyos szempontból a 21. század igényeihez, de maga az egész koncepció példaértékű. Én már találkoztam Polgármester asszonnyal egy személyes egyeztetésen, beszélgetésen. Ott beszélgettünk a József Attila-lakótelepen fölmerülő kérdésekről. Három forró ügy van tulajdonképpen, a focipályakérdés, amit több már itt ezen a fórumon is több oldalról megkerültük, úgy gondolom, hogy a beszélgetések nyomán a Polgármesteri Hivatal és a lakosság álláspontja közeledett és a focipálya egyébként elkészült és rövidesen föl is avatják. Tehát most már a puding próbája az evés lesz, és ki fog derülni, hogy úgy fog-e működni, ahogy azt eredetileg a koncepcióban elképzelték. A másik forró, ügy ugye az Illatos úti volt gyártelepnek a környezetszennyező problémái, ami kevésbé érinti a IX. kerületet, sokkal inkább az én választókerületemnek a másik részét, a XIX. kerületet, a Vekerle-telepet érinti. Ebben azt hiszem, hogy Polgármester asszonnyal teljes mértékben egy platformon vagyunk és mindenkinek az lenne az érdeke, ha ott a már megkezdett, de be nem fejezett tisztítás és rehabilitáció minél hamarabb megtörténne, én a magam részéről ezért mindent meg fogok tenni, ezt megígérhetem, annál is inkább,

mert én is Vekerlén lakom. Sőt a gyerekeim és az unokáim is ott laknak, tehát személyesen is nagyon fontos nekem ez az ügy. Annak idején is nagyon fontos volt, amikor Polgármester asszony elkezdte a Greenpeace-szel a harcot ez ügyben. A harmadik az örök téma, az a közlekedési és parkolási problémák a József Attila-lakótelepen, ami hát egy azt hiszem, hogy egy örökzöld téma, és nehéz lesz valami megoldást találni. Ez ügyben is történtek lépések és örömmel mondhatom, hogy a lakossági fórumon felvetett Epreserdő kérdésben a Pilis Parkerdő már intézkedett is és ott megtisztították a területet, ami nagyon pozitív visszajelzéseket idézett elő a lakosságnál. Úgyhogy ezekben a kérdésekben haladtunk. Magam az országgyűlésben, a Társadalmi Részvétel Bizottságnak vagyok a tagja Krisztával közösen. Ennek a Bizottságnak az lenne a feladata, hogy azt hiszem úgy fogalmazhatok, hogy megindult társadalmi részvételi igényt, amit látunk a Tisza mozgalom fejlődésével és az azon kívüli civil mozgalmak hangjának az erősödésével, ezt valóban valamilyen intézményesített formába becsatornázzuk a jogalkotásba, és hogy azt biztossá tegyük, hogy úgy születnek törvények és úgy zajlik a jogalkotás Magyarországon, hogy az érintett felek be vannak vonva, elmondhatják a véleményüket, meg vannak hallgatva, és ezek a vélemények figyelembe vannak véve, amit én nagyon fontosnak tartok két okból is. Egyrészt, mert ettől fogunk előre haladni abban a polgárosodásban, amit Magyarországon el szeretnénk érni, tehát, hogy az emberek úgy érezzék, hogy a döntések nem a fejük fölött történnek, hanem az ő életüket érintő döntések, azok az ő bevonásukkal történnek, másrészt jobb minőségű döntések fognak ettől születni. Meggyőződésem, hogyha egyes szakterületekben megkérdezik azokat, akik ezekhez a szakterületekhez valóban értenek. És akkor, ha a társadalmi részvételről beszélünk, akkor nyilván ennek az alapegysége, az önkormányzat, a területi önkormányzat, mi is lenne közelebb a társadalom valódi igényeihez és az emberekhez, mint egy önkormányzat. És itt visszacsatolnék a Polgármester asszony mondandójához, az önkormányzatiság Magyarországon nagyon sok csapást vagy pofont kapott az utóbbi időben. Azt mondhatom, talán és a Tisza kormánynak szilárd elhatározása, hogy jogokat is és forrásokat is vissza fog csoportosítani az önkormányzatokhoz, mert nagyon sok döntést meggyőződésünk szerint helyben kell meghozni, és helyben kell számon is kérni az önkormányzat vezetőjétől. Tehát ebben is úgy gondolom, hogy egy irányváltás fog történni és rövidesen látható eredményeket is fognak abban látni, hogy egy másfajta önkormányzatiságban gondolkozik az új kormányzat. Még egyszer nagyon szépen köszönöm a meghívást. Itt is köszönöm a választóknak a bizalmát. Tisztába vagyunk vele, hogy milyen óriási felhatalmazást kaptunk és ez mekkora felelősséggel jár. Igyekezni fogunk ehhez méltóan eljárni, köszönöm, hogy meghallgattak.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, egy nagyon apró korrekció Képviselő asszony mondanivalójához, a Pilisi Parkerdőt sajnos nem tudtuk rávenni a munkára, úgyhogy helyettük mi végeztük el a takarítást. Ezt csak a kollégáim nevében, vagyis a kollégáim érdekében mondtam el.

Dr. Virágh Gabriella: Bocsánatot kérek, én csak a visszajelzést kaptam, hogy örülnek neki, hogy végre megtörtént. Úgyhogy köszönjük szépen a választók nevében.

Baranyi Krisztina: Ez a lényeg és ez a fontos. Mi is köszönjük. Nagyon előremutató és biztató volt, amit Önök itt a Képviselő-testület előtt elmondtak. Nagy szeretettel látjuk Önöket, következő, azt következő, vagy bármelyik testületi ülésen, illetve természetesen személyes egyeztetések alkalmával is. Tisztelt Képviselő-testület a napirend elfogadása után napirend előtti hozzászólásokkal folytatjuk a mai testületi ülésünket. A napirendi pontok közül a 19. napirendi pontot leveszem a mai tárgyalási sorból. Kérném, hogy ezzel együtt van-e, kérdés? Keressen meg Képviselő úr. Van-e kérdés, hozzászólás, jelzés a napirendhez? Tehát igen. Tehát ügyrendi javaslattal a napirendhez. A sima jelentkezés pedig a napirend előtti ügyrendhez. Gyurákovics Andrea, parancsoljon.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): A napirendi pontokhoz szeretnék jelzést tenni. A Pénzügyi Bizottság a 3-as, 4-es, 5-ös, 12-es, 13-as, 14-es esetében a többi bizottsággal ellentétben, nem tudta megtárgyalni ezeket a napirendi pontokat. A 9-es esetében pedig miután egyedüli feladatkörében érintett Bizottság, szakbizottság lettünk volna, nem lett döntés, nem született döntés, az én tudomásom szerint miután nincs róla döntés és a szakbizottság nem tárgyalta, ezért ennek a napirendi pontnak a levételét kérem a napirendi pontok közül.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. Kérdezném, hogy a napirendhez van-e még bárkinek hozzászólása?

Gyurákovics Andrea: Még egy volt. Szeretném kérni az eredeti 4-es mögé új 5-ösnek a FEV IX. beszámolóját.

Baranyi Krisztina: A beszámolót befogadom. Tehát arról nem kell külön szavaznunk, akkor az napirendre kerül.

Mikrofonon kívül beszélnek.

Baranyi Krisztina: Tehát akkor ötödikként a FEV IX. beszámolóját tárgyaljuk. A 9-es levételét szeretné, bocsánat Gazdasági Bizottság vezetője, Rácz Györgyi, parancsoljon.

Rácz Györgyi (ÜGYREND): Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy ezt a napirendi pontot a Gazdasági Bizottság tárgyalta, mert az ellenzéki képviselők kérték a napirendre vételét.

Baranyi Krisztina: Köszönöm, ezért is nem javaslom a levételét, de újra Gyurákovics képviselő asszony szót kér.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Ez nagyon szép és nemes gesztus. Csakhogy ez a napirendi pont a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottsághoz lett hozzárendelve. Az, hogy kikerülve azt a dolgot, hogy a Bizottság tagjai a keddi napon a folyamatos csúszást, amit nem rovok föl senkinek, hiszen nagyon sok napirendi pontja volt minden bizottságnak, tehát volt olyan bizottság, ami fél órás késéssel indult, mindenki megvárta. A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság három tagja úgy döntött, hogy nem tud 10 percet várni. Valószínű ment a buszuk hazafelé, vagy nem tudom, hogy mi volt ennek az indoka, hogy a pénzügyi bizottsági ülést tulajdonképpen ellehetetlenítették. Tehát innentől kezdve ezt a bizottsági ülést nem lehetett megtartani. És miután én az előterjesztésben, illetve a napirendi pontoknál nem látom a Gazdasági Bizottságot megjelölve, mint szakbizottságot ennél a napirendi pontnál, tehát a kilencesnél, továbbra is fenntartom azt, hogy szakbizottság nem tudta tárgyalni, ezért ennek a levételét kérem.

Baranyi Krisztina: Értettük Képviselő asszony, a testület szavazni fog róla, mégpedig mivel a napirendhez nem látok más hozzászólást, most teszem fel szavazásra. Parancsoljon Aljegyző asszony.

Dr. Egervári Éva: Köszönöm Polgármester asszony, ahhoz kívánok hozzászólni, hogy a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság véleménye szükséges-e a kérdésben. Úgy gondolom, hogy ilyen körülmények között lehetősége volt a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak a napirendet tárgyalni. Ez az Mötv. és az SZMSZ szerint is feladata a Bizottságnak, ugyanakkor nem jogalkotási követelmény, tehát azáltal, hogy lehetősége volt a Bizottságnak a tárgyalásra, ez meghiúsult bizonyos okok miatt, nincs jogi akadálya annak, hogy a költségvetés módosítását, illetve a zárszámadás elfogadását a Képviselő-testület tárgyalja és elfogadja.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, tehát…

Mikrofonon kívül beszélnek.

Dr. Egervári Éva: Az SZMSZ szerint az a feltétele a képviselő-testületi tárgyalásnak, hogy egy bizottság tárgyalja, itt is a lehetőség biztosítása, ezen van a hangsúly tehát nem lehet napirendre venni azt az előterjesztést, aminek a jegyzői törvényességi ellenjegyzése nem biztosított, illetve a kivételes eljárás kivételével bizottsági tárgyalásra nem volt lehetőség. Itt most egyik körülmény sem áll fenn, tehát e vonatkozásban sincs akadálya a Képviselő-testület általi tárgyalásnak és döntéshozatalnak.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Ennek ellenére Képviselő asszony, felteszem szavazásra a kérését. Most újra szeretné elmondani?

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Annyit szeretnék Aljegyző asszonynak mondani, nem kioktatva, hiszen a jogi részét ön tudja, de a keddi napon, ha jól emlékszem a Szociális Egészségügyi Bizottság ülésén bizottsági Elnök asszonynak Ön, adott egy állásfoglalást, miszerint úgy is lehet a pályázatokról dönteni, hogy nem minden Képviselő kapta meg a meghívót, illetve a pályázati anyagot. Ehhez képest tegnap este kaptunk egy emailt, hogy Polgármester asszony szerint ez sérti, illetve súlyosan sérültek a Képviselői jogok. Hát köszönöm szépen az állásfoglalását, ne haragudjon, de ezek után azért feltételekkel fogadom el. Lelkük rajta. Tehát Önök szerint ez így vállalható, hogy bizottság nem tudja tárgyalni. De nem baj, egy másik bizottság becsúszó szereléssel megelőzött bennünket. És akkor ez most így rendben van?

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Tehát kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy arról a javaslatról, miszerint kerüljön le a 9-es napirend a mai tárgyalások közül, szavazzunk most.

58/2026. (V.21.) KT határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete elutasítja a következő ügyrendi javaslatot: „Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 70/2026. sz. előterjesztését leveszi a napirendjéről".

(5 igen, 11 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Hanák Gábor	Nem
Kovács András	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Távol

Baranyi Krisztina: A Képviselő-testület 11 nem 1 tartózkodás és 5 igen mellett elutasította a javaslatot. Most pedig ezekkel a változtatásokkal kérem, hogy szavazzunk a mai napirendünkről.

59/2026. (V.21.) KT határozat
Napirend:

1. Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről
   52/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2. Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről
   88/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása
   55/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

4. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
   56/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5. A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi beszámolója és üzleti jelentése
   66/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

6. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló 23/2025. (XI. 13.) önkormányzati rendelet módosítása
   58/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

7. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítása
   60/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

8. Az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 8/2017. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítása
   62/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

9. A Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása
   63/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10. A helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
   70/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

11. Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárása
   64/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

12. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárásáról
   65/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

13. Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2025. évi és 2026. I. negyedéves beszámolója
   67/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14. A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolója
   68/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

15. A MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló 2025. évi beszámolók elfogadása, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó 2026. évi támogatások
   69/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

16. A Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület közszolgáltatási szerződése 2025. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadása és a közszolgáltatási szerződés módosítása
    71/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

17. A Karaván Színház és Művészeti Alapítvány közszolgáltatási szerződésének megszüntetése
    72/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

18. A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2025. évi beszámolójáról, valamint a 2026. évi támogatási szerződés megkötése
    73/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

19. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés
    75/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

20. Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
    76/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

21. A Market Építő Zrt. Budapest IX. kerület, Ráday utca 42-44. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és útpálya közterületeken építési felvonulási terület célú közterület-használati megállapodás módosítása, illetve díjmérséklés iránti kérelmeiről
    77/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

22. A térfelügyeleti kamerarendszer új helyszínekkel történő bővítése
    78/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

23. A Ferencvárosi Pinceszínház igazgatói feladatainak átmeneti ellátásáról
    83/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

24. Közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása (Maráczi Kft.)
    80/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

25. Közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott bírságok ellen benyújtott fellebbezések elbírálása (B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesületet)
    81/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

26. Ferencváros Pro Facultate díja adományozása
    51/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

27. Ferencváros Schmidt Egon-díja adományozása
    54/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztő: Szántai Zsombor a Városfejlesztési Bizottság elnöke

28. Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
84/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Baranyi Krisztina: A napirend elfogadása után napirend előtti hozzászólások következnek. Az első jelentkezőnk, Torzsa Sándor, MSZP-DK.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Polgármester asszony a szót. Először szeretnék én is gratulálni a megválasztott országgyűlési képviselőknek és jó munkát kívánok a kerület érdekében. Polgármester asszony egyetlen egy probléma van az Ön napirend előtti hozzászólásával, hogy ezt választási kampányban nem tette meg. Egész választási kampányban számomra is, meg talán Ferencvárosiak számára is kínosan hallgatott, sőt a márciusi képviselő-testületi ülésen, amikor én konkrétan felszólítottam Önt, hogy foglaljon állást, hogy Ön szerint szükség van-e a kormányváltásra, ahelyett, hogy tett volna bármiféle ilyen típusú nyilatkozatot, a FIDESZ-szel összekacsintva nevettek az én hozzászólásomon, csak tényszerűen rögzítsük Polgármester asszony, hogy kínos volt az a csend, amit Ön a választási kampányba képviselt. Azért, az is eléggé bicskanyitogató számomra Polgármester asszony, hogy itt a Tisza egy kétharmados győzelmet aratott, és itt a köszöntő beszédében saját magát fényezte. Persze ez is egy fontos történet, hogy egy másik politikai erőnek, akit Ön nem is támogatott a választási kampányba, a győzelmét arra használja föl, hogy Ön saját maga szobrát ácsolgassa. Sokkal bölcsebb lett volna Polgármester asszony, hogyha figyeli a politikai fejleményeket és meghallja egyébként a Miniszterelnök úr Magyar Péternek a felhívását, amit az önkormányzatok felé intézett, miszerint várja az önkormányzatoknak a véleményét, állásfoglalását arról, hogy milyen típusú átalakításokat, reformokat tartanak szükségesnek. Azt gondolom, hogy nagyon helyesen, itt többször megfogalmaztunk a FIDESZ intézkedésével szemben kritikákat, ami mondjuk akár az építéshatósági jogköröket az oktatással kapcsolatos feladatok elvételére, vagy akár a tervtanácsok megszüntetésére vonatkozott. Akár a feladatfinanszírozási rendszerben is szükségesek egyébként a változások. Azt gondolom, hogy ezt a munkát, mint Önkormányzatnak, el kell kezdenünk elvégezni. Szerintem nagyon nem helyes az, hogyha eddig az Önkormányzatunk azt mondta, hogy a kormányzat nem folytat párbeszédet az önkormányzatokkal, majd utána kap egy világos meghívást, a miniszterelnöktől egy felszólítást, hogy mondjunk véleményt ezekről a történtetekről és nincsen az Önkormányzatnak véleménye, akkor szerintem azzal egy nagyon furcsa és nagyon rossz helyzetbe kerülünk. Tehát én kérem tisztelettel Polgármester asszonyt,

hogy az önmaga fényezése helyett a munkát végezze el, és legyen kedves egyébként a következő képviselő-testületi ülésre behozni egy előterjesztést, egy átiratot, amit el tudunk küldeni annak a miniszternek, akiért ez felelős, vagy a Miniszterelnök úrnak, hogy tájékoztassuk őket arról, hogy a ferencvárosi önkormányzat milyen típusú hatásköri átalakításokat tartana egyébként szükségesnek!

Mezey István: Én is szeretnék gratulálni a megválasztott Képviselő asszonyoknak, Képviselő úrnak a választáson aratott győzelmükhöz. Köszönöm szépen az Önkormányzat dolgozóinak a választás lebonyolításában végzett sokrétű munkájukat. Én szeretném azért azt a nyomasztó hangulatot, amit Képviselő asszony itt jelzett, kontextusba helyezni, ami az előző kormányzat alatt Ferencváros számára milyen jótéteményeket hozott. Kezdjük először is a szakrendelő bővítésével, amely bár mindannyian magunknak tekintjük a szakrendelőt, hiszen elsősorban ferencvárosi polgárok használják, de 5.6 milliárd forintos kormányzati beruházásból valósult meg, az Önkormányzat pár száz millió forinttal járult hozzá ennek a szakrendelőnek az építéséhez. Ugyanennyire nem gondolom nyomasztónak azt se a Ferencvárosiak számára, hogy egy óvodaépítésre 1.5 milliárd forintot az állam elkülönített az önkormányzat számára, tehát ez sem Önkormányzati beruházásból zajlik, hanem állami megállapodás alapján. Polgármester asszony, több a Ferencváros számára kedvező döntést, megállapodást kötött az előző kormányzattal és nyilvánvaló, hogy valami még ebből nem valósult meg. Említette a Földvári tömböt, de akár mondhatjuk a diákvárost, vagy azokat a közlekedési beruházásokat, amiket szintén említett Polgármester asszony. Én őszintén remélem, hogy az most következő kormányzat az előzőhöz hasonló módon Ferencváros érdekében megteszi azokat a lépéseket, amelyeket egy kormányzatnak az önkormányzat felé valószínűleg meg kell tennie. Én köszönöm az előzőnek is a működését, a munkáját és azt remélem, hogy továbbra is Ferencváros fejlődését fogja elősegíteni a kormányzati munka. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen én is nagyon remélem, hogy ez a munka folytatódik, és hogy nem olyan módon kell majd ezeket a fejlesztéseket, ha úgy tetszik kialkudni, kizsarolni, hiszen ezek mind a stadion, az atlétikai stadion építésével kapcsolatos vállalásai voltak a kormánynak, amiket nem magától tett. Én azt gondolom, hogy a következő kormány a fejlődés érdekében, jól felfogott érdekében együttműködésben és a saját szándékai szerint fogja fejleszteni a városunkat. Kállay Gáborné frakciónként, egy napirend előtti hozzászólás van az SZMSZ-ben, a következő napirendi pontnál.

Hanák Gábor: Köszönöm a szót Polgármester asszony, csak szeretnék én is akkor a BKF frakció nevén gratulálni az újonnan megválasztott országgyűlési képviselőknek, és itt a három egyéni képviselő mellett még Borsos Gabriellának is gratulálok, ugye, aki ferencvárosi lakosként az országgyűlés tagja lett, és bízom benne, hogy tényleg 16 évnyi nyomasztó NER után, egy mondjuk politikailag egészségesebb társadalomba tudunk átkerülni, áttérni és Belső-Ferencvárosban, élő és megválasztott képviselőként egy kicsit visszaélve a helyzetemmel, szeretnék akkor, ha már itt szóba került, hogy a helyi hangokat is akkor igyekeznek becsatornázni, hogy a Belső-Ferencvárosnak egy jelentősebb problémája, nemhogy csak a belső-ferencvárosi, hanem szerintem országos probléma és erről már Tarr és Vitézy miniszter urak már beszéltek, az Iparművészeti Múzeum helyzete, amely már lassan 10 éve áldatlan és méltatlan állapotba található. A munkatársaknak a Jászberényi úton egy raktárhelyiségben kell működniük, az épület állaga folyamatosan romlik, illetve hát a környező lakóházaknak a helyzete is egyre nehezebbé válik az építési területe miatt, ahol 9 éve gyakorlatilag egy kapavágás se történt. Bízom benne, hogy az új kormányzat ebben a kérdésben jelentős előrelépést tud majd végezni és bízom abban, hogy más kérdésekben is. Akkor jó és eredményes lesz ez az együttműködés. Jó munkát kívánok. Sok dolguk lesz.

Baranyi Krisztina: A vitát lezárom és most pedig akkor kezdünk az első napirendi pontunkkal.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről
52/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hanó Gergely: Tisztelt Polgármester asszony, Alpolgármester asszony, urak. Képviselő asszonyok, illetve

Képviselő urak. Tisztelt jelenlévők. Mint ahogy minden évben a Rendőrkapitányság vezetése elkészítette a beszámolóját, meg is küldtük. Azonban szeretném egyes adatokra felhívni itt a figyelmet, illetőleg szóban egy kis kiegészítést tenni, nem elfedve azt, ami nem úgy sikerült, ahogy terveztük ebben az évben. A beszámolómban bűncselekményekkel kapcsolatban, 20 kategóriát írtam le. Ebből a 20 bűncselekményi kategóriából, a bűncselekmény elkövetésének a száma szerint 15-ben csökkentünk a tavalyelőtti évhez viszonyítva, tehát a 20 mutatóból 15-ben bűncselekmény csökkenés volt, amit egy rendkívül jó eredménynek tartok. Ugyanakkor ezzel egy időben az eredményességi mutatónk, ami azt jelzi, hogy mennyi bűncselekményből mennyit derítünk fel, az 20-ból 11 esetben nőtt, és ami csökkenés volt, az is olyan csökkenés volt, ami általában egy ilyen pár százalékos, tehát nem egy nagy arányú visszaesés, ezt előzetesen szerettem volna elmondani. Ezt én jómagam rendkívüli eredménynek tartom a Rendőrkapitányság működésében, hogy ezekkel a kategóriákkal így tudtunk nőni, illetőleg csökkenni. Na most akkor részletesen is szeretnék egy-két bűncselekményt kiegészíteni. Tehát az összes rendőri eljárásban elkövetett bűncselekmények száma, ami a kerületben történt összes bűncselekményt jelöli, a tavalyelőtti év 3233 esetéhez képest 2106 esetre csökkent. Ez egy elég jelentős csökkenésszám még akkor is, ha tavalyelőtt egy sorozatügyet derítettünk fel, ez ilyen 800-as ügy tehát, ha még ezt is levonjuk, akkor is egy elég nagy csökkenésről tudok beszámolni az összes bűncselekmény elkövetés számában. A közterületen elkövetett bűncselekményeink száma, tehát ez kifejezetten csak a közterületre korlátozódik és ugye a lakosságot ez irritálja a legjobban, egy 1676-os esetszámról tavalyi évben 737-es esetszámra tudtunk lemenni, elég jelentős csökkenésnek tartom ezt is. A rendőrség kiemelten kezel bizonyos bűncselekményeket, ezek jellemzően vagyon elleni vagy erőszakos bűncselekmények, ez 14 bűncselekményt jelent. Ezt a kategóriát is szoktuk mi mérni. Ebben a kategóriában is sikerült csökkennünk egy 1568-as esetszámról 1407-re a tavalyi évben, és itt örvendetes, hogy a felderítési mutatónk is a 34 százalékról fölugrott az 50 százalékra. Tehát minden ilyen kiemelten kezelt bűncselekménynek a felében sikerült elkövetőt találnunk és őt elszámoltatnunk. Egy adatot még nem, mondtam itt lányos zavaromban az összes rendőri eljárásban regisztrált bűncselekményeknél, a tavalyelőtti 57 százalékhoz képest 68 százalékra javultunk. Ez azt jelenti, hogy 10 esetből majdnem 7 esetben elkaptuk az elkövetőt, aki a bűncselekményeket elkövette, ebben is tudtunk nőni. Testi sértést emelném, még ki. Ferencvárosban elég gyakran fordulnak elő súlyos és könnyű testi sértések is. Ez nagyjából stagnált, a számuk 78 eset volt 2024-ben és 82 2025-ben, itt egy nagyon pici növekmény volt testi sértések tekintetében. Ugyanígy a súlyos testi sértésnél, 54 volt 2024-ben és 55 a tavalyi évben. Tehát itt csak egy egyes növekményt tapasztaltunk. Garázdaság, ami jellemzően elő szokott fordulni és most már nem is a labdarúgó mérkőzésekhez köthető, hanem a kerület bármely pontjához 102 volt 2024-ben, itt 99 esetet regisztráltunk a tavalyi évben. Egy pici csökkenést tett ebben a számban is. Tavalyi évben a kábítószerkereskedelmet tűzte ki zászlajaként, a rendőrség kábítószerkereskedőkkel való eljárást 8 esetben sikerült a tavalyelőtti 4 esethez képest ilyen bűncselekményt felderítenünk. Viszont 12 esetben indítottunk eljárást a tavalyi évben, de ez még nem jelentkezik a statisztikába, mert nem fejeztük be, itt egy elég nagy munkát végzett el a Rendőrkapitányság állománya. Lopás bűncselekmény, ami jellemzően érdekli az embereket, jellemzően kerékpárlopások, de közületek, boltok lopásai vannak ebben. Itt egy 996-os 2024-es számról 881-re tudtunk csökkenni és a felderítési mutatónk az örvendetesen a 27 százalékról, majdnem 47 százalékra nőtt, tehát majdnem meg tudtuk duplázni azokat A bűncselekmény számokat, amibe az elkövetőt sikerült elkapnunk. Ebbe nagyon sok munkája van a kollegáimnak. Személygépkocsi lopás, ami ugye egyre ritkábban fordul elő, de azért egy viszonylag súlyos bűncselekménynek tartjuk, 5 esetet regisztráltunk tavalyelőtt és tavaly is 5 esetet, ebben változás nem volt. Viszont itt az eredményességünk 66 százalékra nőtt a 40 százalékhoz képest, így több gépjárművet, illetve több elkövetőt tudtunk megtalálni. Ami örvendetes, az a gépjárműfeltörések számában történő csökkenés. Az egy 10-es esetet regisztráltunk a tavalyi évben, azelőtt pedig 43-at, itt jellemzően nemcsak a rendőrség áldásos tevékenységének köszönhető ez, hanem a különböző jelzések alapján történt kamerakihelyezéseknek is, amit a közterület-felügyelet végzett el akár képviselői vagy lakossági jelzések alapján. Nagyon szépen köszönjük, továbbiakban is várjuk ezt. Lakásbetörésről kell még beszámolnunk. 45 az a szám, amit 2024-ben regisztráltunk, tavaly viszont már csak 20-at, ennek is egy jelentős része, úgynevezett Airbnb-s lakásbetörés volt a kulcs szépes módszerrel, tehát jellemzően nem a kerületi lakosok sérelmére követtek el, hanem a rövid távú üzletkiadásokkal kapcsolatban történtek a betörések, és itt is tudtunk emelkedni, az eredményességi mutatóban 14 százalékról, ez egy nagyon alacsony eredményünk volt 2024-ben de egy 25 százalékra fel tudtuk tornázni. És itt is köszönetet kell mondanom, több esetben is kamerafelvételek segítettek ahhoz, hogy az elkövetőt elkapjuk és ez nagyban hozzájárult ahhoz, hogy különböző programok alapján a társasházak kamerát tudnak igényelni, illetőleg felszereltetni ezt, és ez nagy mértékben segítette így a munkánkat. Amiről még szeretnék beszélni az a rablás bűncselekménye a kerületi hatáskörben, ez az egyik legsúlyosabb bűncselekmény, amit mi nyomozunk és mi járunk el benne. Egy 15-ös szám volt tavaly a tavalyelőtti 9-hez képest nem is pici növekmény. Azonban jó hír az, hogy minden egyes rablás bűncselekmény elkövetőjét elkaptunk, és jó helyen vannak már az

illető személyek. Online csalással kapcsolatban merülnek fel mindig kérdések, de azt tudom mondani, hogy a kerületben egy 135-ös esetet 130-as esetszámra tudtuk redukálni, tehát úgy néz ki, hogy nem sokszorozódik meg ezeknek a számuk, holott ez várható volt és országosan ez súlyos bűncselekményi kategóriát okoz. És akkor a bűncselekményekkel kapcsolatban ennyit szerettem volna mondani. Rátérnék az egyenruhás állományra. Tavalyi évben Budapest Rendőrfőkapitánya egy elég nagy létszámbővítést határozott meg. Az egyenruhások tekintetében ez egy ilyen körülbelül egy ilyen 20 százalékos bővítésnek volt megfeleltethető, amely azt eredményezte, hogy a közterületre vezényelt létszámunkat tudtuk növelni, de ez csak egy szegmense volt annak, hogy többet tudtunk a közterületen lenni. Mivel az Önkormányzat a tavalyi évben először megszavazott, illetőleg a Képviselő-testület a Rendőrkapitányság részére egy túlórakeretet, ami alapján közheti járőrszolgálatra tudtuk vezényelni a kollegáinkat, és ez alapján is növekedett ez a jelenlét. 5415 főről, a tavalyi évben 6186 főre tudtuk emelni a közterületi jelenlét, mértékét, rendkívül jó eredménynek tartom. Bízunk benne, hogy idén ez a továbbiakban is emelkedni fog, és akkor az egyenruhásokkal kapcsolatos intézkedési mutató, az előállítás és az elfogások számát tudták növelni a kollegáim, 494 esetben állítottak elő bizonyos személyeket, ez tavalyelőtt 477 volt. Egy pici növekmény illetőleg az elfogások számában is 614 főt fogtunk el a tavalyelőtti 604 helyett, amit rendkívül nagy munkának tartok. Viszont a közlekedés területén az egyenruhások által elvégzett munka, és itt prioritásként határoztuk meg tavaly év elején az ittas járművezetése kiszűrését. Tavalyi évben 13.353 esetben alkalmaztunk alkoholszondát az útjainkon közlekedő sofőrökkel szemben, és 89 esetben szűrtünk ki ittas járművezetőt. Ezt egy rendkívül nagy számnak tartom, mármint az alkoholszonda alkalmazást, rendkívül sok munka van ebbe benne. Tavaly előtt 12.000 volt ez a szám tehát egy 1000 fős számot tudtunk itt is bővülni. És akkor ami befolyással van erre és ez a személyi sérüléses, közlekedési balesetek száma rendkívül nagy mértékben csökkent, 165-ös számot 2024-es évről 125-re tudtuk az összes személyi sérülések, balesetek számát csökkenteni. Három halálos helyett „csak" kettő történt, de mindig elmondjuk, hogy ez a kettő is nagyon sok, illetőleg a könnyű sérültek 128-as száma helyett csak 87 fő sérült könnyebben. Itt meg kell említenem, hogy nagy hangsúlyt helyeztünk a biztonsági öv használatára is, és ennek tudom be én ezt a változást, hogy a könnyű sérültek száma csökkent, meg úgy általában a személyi sérüléses balesetek száma, mert ha bekötjük magunkat, akkor egyértelmű adott esetben egy balesetbe kijöhetünk úgy is, hogy nem sérülünk és ezt továbbiakban is fenn kívánjuk tartani. Az együttműködésre muszáj szót emelnem és igazából ez nagyon kedvenc témám, mindenhol elmondom, remélem ezt meg tudja erősíteni. Az Önkormányzattal is nagyon jó kapcsolat és együttműködés alakult ki közöttünk, így tavalyi évben ugye 12.000.000 forintot kapott a Rendőrkapitányság túlórára, illetőleg 12.000.000 forintot a kollégák jutalmazására, amelyet nagyon szépen köszönünk, fölhasználtuk, hogy úgy mondjam az utolsó fillérig és én, azt gondolom, hogy nagyon jó helyre ment. Az Önkormányzat nem állt itt meg, rengeteg olyan projekt volt, amit a Rendőrség az Önkormányzattal közösen tudott megvalósítani, és itt említeném például a kamerák telepítését, akár a MÁV-Aszódi lakótelepen, illetőleg a tüdőgondozó bontása, ahol egy közbiztonsági deficit alakult ki és az Önkormányzat felismerte azt, hogy nem biztos, hogy a Rendőrség és a Közterület-felügyelet elég ennek a kezelésére, és akkor a bontásáról határozott. Ez folyamatban is van, meg is szűntek ott ezek a problémák. De akárcsak, ha említeném a területrendezést, amit a MÁV-Aszódi lakótelepen az erdővel kapcsolatban a kerítés építést, azt gondolom, hogy bizonyos közbiztonsági kérdésekben nemcsak a Rendőrség, illetőleg a Közterület-felügyelet tud tenni, hanem az Önkormányzat is és ezt rendkívüli mértékben felismerték, és nagyon szépen köszönjük a segítséget, ez a mi munkánkat nagyon nagyban segítette. Idén ehhez kapcsolódóan tovább bővítettük ezt az együttműködést és idén már 15.000.000 forintot szavazott meg a Képviselő-testület önkormányzati túlórára, illetőleg 15.000.000 forintot kollégáim jutalmazására, még nem volt alkalmam megköszönni. Nagyon szépen köszönöm ezt a segítséget a kollégáimnak! Akkor ebből az Önkormányzat által finanszírozott közterületi szolgálatból összesen 2037 órát sikerült a közterületen jelen lennünk a Közterület-felügyelettel közösen, de önállóan is. Azon jelzések alapján vettünk részt a közterületi ellenőrzésekben, amelyet a képviselőktől, illetőleg a lakosságtól kaptunk. Ezt nagyon szépen köszönjük. Jelenleg olyan kiemelkedő gócpontról nem tudunk, Ferencváros területén folyamatosan járunk az egyeztetésekre, illetőleg a polgármesteri fogadóórákra, azokat én fölírom, ezeket visszatérően ellenőrizzük úgy a Közterület-felügyelettel mint egyénileg is. Nagyon szépen köszönöm a fórumon nagyon sok Képviselő megjelent, amiket tartottunk, és így tudtuk a kapcsolatot is tartani, tudtunk információt szerezni és információt átadni is. Ez rendkívül fontos volt, hogy a lakosságot is tudjuk egy picit informálni, edukálni. Ebben a Polgármester asszonynak is, Alpolgármester uraknak is nagyon nagy szerepe van. És egy picit a jövőben a létszámhelyzet? Igen, mindig kérdés szokott lenni, meg is előzném. Egy nagyon pici bővülés tapasztalható a tavalyelőtti évhez képest, tavaly a rendőrkapitányság létszámában, ez az egyik célom célunk, hogy ezt a létszámhelyzetet meg tudjuk tartani. Az Önkormányzat intézkedései ezt nagyban elősegítik, illetve azt gondolom, hogy egy jó eredményt értünk el a tavalyi évben. Szeretnénk ezt megtartani. Budapest Rendőrfőkapitánya jóra értékelte a Rendőrkapitányság munkáját, és ez alapján szeretnénk tovább menni. Köszönöm, hogy meghallgattak. Nem tudom, hogy esetlegesen kérdések

lennének-e? Ha a Polgármester asszony engedélyezi, akkor ezekre válaszolnék, illetve kérem tisztelettel a beszámolóm elfogadását.

Baranyi Krisztina: Nagyon szépen köszönöm Hanó Gergely főkapitány úrnak ezt a kimerítő szóbeli tájékoztatást. Ugye a beszámolót mindannyian megkaptuk írásban. El kell mondanom, hogy az elmúlt években nagyon jó együttműködés alakult ki a helyi Rendőrkapitánysággal Tényleg igyekszünk minden segítséget megadni. Ha már itt vannak a parlamenti képviselőink, utalnék arra, hogy ez bizony állami feladat. A rendőrség konstans hosszú évek, óta tartó, nagy fluktuációja, illetve létszámcsökkenése nagyon komoly gondot okoz, hiszen Önök is tudják minden egyes helyi közösségben, az első a közegészségügy, közrend, közbiztonság, ezek a témák azok, illetve a köztisztaság, amelyek mindenkit érintenek és mindenkit a legjobban érdekelnek. Ezért a magunk eszközeivel mivel úgy láttuk, hogy az állami finanszírozás ebben elégtelen a helyi igényekhez képest, a magunk eszközeivel valóban megpróbáljuk támogatni szolgálati lakással, jutalmazással, a túlórák kihasználásának lehetőségével azt a munkát, amit a mi rendőreink, ha szabad, így – megengedi képviselő asszony, hogy beszéljek? – azt a munkát, amit a mi lakóinkért a helyi Rendőrkapitányság dolgozói végeznek. Mi ezt szeretnénk támogatni és segíteni. És valóban abban is nagy fejlődés van, hogy gyakorlatilag a képviselőkkel együttműködve, az összes lakossággal való találkozásnál, informál szabadtéri fogadóórán, közmeghallgatáson, bármilyen alkalommal bejárásokon, területbejárásokon, a Kapitány úr személyesen vesz részt, és ezáltal gyakorlatilag a hozzá kerülő vagy az ő általa is megoldható ügyek mindegyikében eredményt tudtunk elérni. Egy szívfájdalmam van, hogy a 2020-as, 2021-es eredményeket szerintem már soha nem fogjuk tudni megismételni. Ugye ott a gyakorlatilag nem volt bűncselekmény, és a felderítési arány meg 100 százalék közeli volt, de hát az akkori Covid-os időknek talán ez volt az egyetlen jó mellékhatása.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és 8 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Rendőrkapitányság beszámolóját. És ezúton szeretném megköszönni én is Kapitány úrnak és a teljes kapitányság dolgozói állományának a munkát és azt a közös együttműködést, amit a tavalyi évben véghez tudtunk vinni, és hogy Kapitány úr vagy a körzeti megbízottakon keresztül képviseltette magát a Rendőrség a lakossági eseményeken és segítette a képviselők munkáját. Köszönöm szépen.

Mező Tímea: Én is szeretném megköszönni a munkát Kapitány úrnak. Egy dolog megütötte itt a beszámolóban a szememet, hogy a létszámnövekedésről beszélt Kapitány úr, utána viszont az van, hogy a közterületi óraszám 6.7 százalékkal csökkent, 34.020-ról 31.730-ra ez mit takar?

Baranyi Krisztina: Összegyűjtjük a kérdéseket és Kapitány úr utána válaszolhat rájuk.

Mathauser Tünde: Köszönöm a szót én csak szeretném külön megköszönni, ugye említette Rendőrkapitány úr a MÁV-Aszódi lakótelepet, hogy ott tavaly a Gyáli úti MÁV aluljáró és a Pécel út környékén egy gócpont alakult ki, ugye ott a MÁV-aluljáróban az Önkormányzat négy kamerát elhelyezett és a Rendőrségnek nagyon nagy munkája volt abban, hogy jelentős mértékben javult. Gyakorlatilag most az elmúlt időszakban nem is érkezett onnan panasz, úgyhogy nagyon szépen köszönöm ezt a kiemelt figyelmet.

Torzsa Sándor: Természetesen a frakciónk nevében, köszönjük szépen a rendőrségnek a munkáját, és pontosan tudja Kapitány úr, hogy én minden egyes alkalmat meg szoktam ragadni, hogy a rendőrség orra alá dörgöljem a MÁV-Aszódi lakótelep lőtérnek az ügyét, hiszen azt a budapesti Rendőrkapitányság engedélyezte azt a lőteret és nekem nagyon visszás az, hogy a rendőrség engedélye által alakult ki egy lakossági kellemetlenség. Ezt most csak azért nem teszem meg, mert pontosan tudom, látom azt, hogy a megválasztott Tiszás országgyűlési képviselők foglalkoznak a problémával és én erőteljesen bízom abban, hogy meg is fog oldódni ez a dolog. Kettő dolgot szeretnék viszont megemlíteni, kiegészítve Polgármester asszonyt, hogy igen, valóban nagyon nagy probléma egyébként a rendőrség állományának a létszámának a biztosítása. Gyakorlatilag nem is lenne lehetséges, hogyha az Önkormányzat nem biztosítana a rendőrség számára szolgálati lakásokat, hiszen az állomány döntő többsége nem budapesti illetőségű, hanem falvakból megyei jogú városokból más településekről érkezik vidékről, a budapesti fiatalok számára nem vonzó sajnos a rendőri pályafutás olyan mértékben, amekkora mértékben szükség lenne az állományra. Szerintem ez egy fontos dolog, ezt elmondani. A másik Kapitány úr, hogy lehet látni azt, hogy fix traffipaxok települtek az elmúlt évben, években a városba. Hogyan lehet ilyen traffipaxot igényelni, vagy hogyan lehet ilyen traffipaxhoz jutni? Mert tudja, én sokszor mondtam Önnek a Hungária-Mester utca kereszteződésénél azt tapasztalom, hogy eléggé sok a közúti baleset és talán, hogyha ott, ahol a kereszteződés egy traffipaxszal meg

lenne támogatva, akkor lehet, hogy csökkennének a balesetek. Nem tudom, hogy ezt hogyan lehet kérvényezni, vagy hogyan lehet ezt a folyamatot elindítani. Hogyha tudna ebben tájékoztatást adni, azt nagyon megköszönném.

Süveg Anna: Az én első megszólalásom is a köszöneté Rendőrkapitány úr én nagyon hálás vagyok azért a segítségér, amit Ön és az egész rendőrség itt a kerület irányába mutat. Azt gondolom, hogy maga a beszámolóból is kiolvasható a folyamatos vagy szinte minden területen tapasztalható javulás és ennek egyik eleme szerintem a rendőrség és az Önkormányzat ilyen pozitív együttműködése. Én még kiemelném a közbiztonsági egyeztető fórumok szükségességét és fontosságát is, ahol mindig rendelkezésünkre állnak és mindig el tudjuk mondani a lakossági észrevételeket rendszeresen. Egy területre hívnám föl Kapitány úr figyelmét és erről már beszéltünk egy ilyen egyeztető fórum alkalmával is ez pedig a Népliget aluljáró kérdése és maga a buszpályaudvaron tapasztalható igazából egy szerintem kijelenthetjük, hogy egy súlyos droghelyzet, ami a közbiztonságot érinti és nagyon jó lenne, hogyha a Ferencvárosban élők biztonságérzete ebben a tekintetben is tudna javulni. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen egy fél mondatot ide én is beszúrnék. Rendkívül sok felderítés történt az elmúlt években úgy, hogy kifejezetten kérte a rendőrség a lakosság együttműködését. Magyarul ez azt jelenti, hogy akár név nélküli bejelentéssel, 112-n azonnal jelentsék a drogkereskedelmet. Nem is feltétlenül fogyasztás, de a kereskedelem, drogkereskedelemmel találkoznak lakásokban, aluljárókban, közterületeken. Úgy tudom, hogy ennek a kampánynak a hatására jóval több lakossági bejelentés érkezett. Olyan, amit használni tudtak, és sokszor hetek, hónapok fedett munkája után, de sikeresen, még egyszer mondom, a lakosság segítségével számoltak fel ilyen drogterjesztő pontokat.

Döme Zsuzsanna: Köszönöm szépen a szót én is csatlakozom az előttem szólókhoz, és köszönöm szépen a munkát. Egy területet emelnék ki, amivel itt az egyeztető fórumokon és két beszámoló között is sokat egyeztettünk. Ezek az online csalásoknak a témaköre. Sajnos attól tartok, de természetesen ne legyen igazam, hogy ezekben óriási bővülés fog következni, azért a következő években, pontosan azzal párhuzamosan, ahogy a hagyományos bűncselekmények száma pedig csökkenést fog mutatni, úgyhogy én ezért is folyamatosan kérdezek ezzel kapcsolatban, és kapok is információkat, ezt is köszönöm. Azt emelném ki itt, hogy azzal ellentétben, ahogy a korábbi években, nem a föltétlen az idős korosztály, – ugye nekem ez volt a prekoncepcióm is, és erről egyeztettünk, hogy sajnos igazam van–, az a leginkább kitett ennek a csalástípusnak, hanem sajnos az aktív lakosság és a fiatalok is úgyhogy egyrészt szeretném megköszönni az elkezdett és prevenciós munkát ezzel kapcsolatban, és ennek további bővítéséről már egyeztetünk is, ezek folyamatban vannak, hogy egyrészt ugye a fiatalok, másrészt a lakosság szélesebb rétegei felé is. Ebben fogunk még jelentkezni önkormányzati szinten és a rendőrséggel párhuzamosan hasonlóan picit, mint amit itt Polgármester asszony is említett, az utcai szerhasználattal kapcsolatos nagyobb dömping idején, kezdtünk el akkor egy olyan lakossági kampányt, ami a rendőrséggel együttműködésben pontosan azokat az információkat juttatta a lakossághoz, hogy mire van szüksége a rendőrségnek, mi az, ami konkrétan segíti az ő munkájukat. Egy hasonlón dolgozunk most az online csalásokkal kapcsolatban is, tehát egy ilyen figyelemfelhívó kampányban köszönöm a további együttműködést is. Folytatjuk és vigyázzanak az értékeikre, az online értékeikre is. Bocsánat, még egy fél mondat, ahogy a Kapitány úr erről tájékoztatott, hogy ennek a felderítésére is vannak eredmények, csak ugye ezek nem helyi vagy lokális elkövetők, hanem olyan országos vagy akár nemzetközi hálózatok, amiket nagyon nehéz, de ezzel kapcsolatban is eredményekről számolt be. Bár kicsi, de vannak eredmények az elmúlt évben meg időszakban is. Úgyhogy ebben is drukkolunk.

Medgyaszai Csaba: Külön szeretném megköszönni Besenyődi Henrik Attila főtörlőszászlós, amit a József Attila-lakótelepen végez.

Hanák Gábor: A köszönetnyilvánításokhoz természetesen én is csatlakozom. Nekem igazából néhány, nem is kérdés, hanem inkább észrevétel vagy kiegészítés kérésem volna. Az egyik, tesz említést ugye a lakásbetöréseknél az Airbnb-ket illető lakásbetörésekről. Ez Belső-Ferencvárosban egy komoly kérdés, hogy erről, ha tudna még néhány szót mondani is, hogy mik a legfeltűnőbb esetek, azt megköszönöm. A másik, hogy Alpolgármester asszony részben előtte, amit akartam kérdezni, de azért egy része megmaradt, hogy a rendőrségen belül a BRFK vagy az ORFK-án belül, hogy ez éppen hova tartozik. Ez mindig egy ilyen furcsa kérdés, hogy az ilyen típusú online csalásos eseteknél mi a rendőrségen belüli eljárásrend, illetve mi az, amit javítandónak gondol a rendőrség struktúráját illetően. Akár úgy is, hogy új bűnügyi kormányzat van, köszönöm.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, Kapitány úr most összegyűlt kérdésekre, ha megteszi, hogy válaszol.

Hanó Gergely: Közterületi óraszámra valóban egy csökkenés van, egy újfajta számítási metodika áll, tehát ez a az óraszám csökkenés, az nem volt azonos a főnek a csökkenésével, csak máshogy számoltuk a közterület óraszámot. Megnyugtatok mindenkit, hogy ettől függetlenül sokkal több rendőrünk volt közterületen, így csak máshogy számolódtak az óraszámok. Ez a jövőben majd korrigálni fogja magát és így majd láthatók lesznek az eredmények. Lőtérrel kapcsolatban nem a IX. kerületi rendőrkapitányság hatásköre bár a mi illetékességi területünkön van. Polgármester asszony és Képviselő asszony egyeztetett Főkapitány úrral, én úgy értesültem, hogy egy konstruktív és jó hangulatú megbeszélés volt, illetőleg egy előremutató megbeszélés volt. Ezzel kapcsolatban és talán Polgármester asszony tud többet mondani, hogy milyen előre lépések lesznek a lőtérrel kapcsolatban. Sebességméréssel kapcsolatban nagyon szépen köszönöm a kérdést, már el is kezdtük az e fajta munkánkat. Egyébként Reiner Roland alpolgármester urat a tavalyi év végén tájékoztattam a traffiboxok kihelyezésének a lehetőségéről, illetve ennek várható költségéről. Alpolgármester úr teljes mellszélességgel mellette is állt és akkor már csak meg kell találni azokat a helyszíneket, ahol ezek kihelyezése indokolt és értelmes. Nyilván ez egy olyan összeg, amit úgy használjunk föl, hogy hogy legyen is értelme, az első kérések már meg is érkeztek, pont a lakóteleppel kapcsolatban. Napfény utcával kapcsolatos baleseti statisztikai helyzet miatt, ahol rendszeres időszakonként történik baleset, meg is kezdtük ezt a sebességmérési tevékenységet. Mi ott az elmúlt két hétben egy kereszteződéssel kapcsolatban kíváncsiak voltunk, bár ott ugye sebességkorlátozás van és úgynevezett polgári és civil nevén jobb kéz szabály, tehát egy viszonylag lassú közlekedést kellene, hogy ott produkáljanak az autósok, de mégis 13 mérési napunkon több 100 sebességtúllépőt mértünk be és emiatt is, egy bejárást hívtunk össze és úgy néz ki, hogy a BKK szakemberei tettek egy javaslatot, ami majd az Alpolgármester úr vagy az Önkormányzat asztalára kerül és akkor majd döntenek arról, hogy ott milyen lehetőségeink vannak. Mi mindenesetre az alapját megtettük, tehát a sebességmérés egyértelműen, indokolta például, hogy ott szükséges az a forgalomlassító útburkolati megoldás, amit javasolnak, de mi minden kérés előtt nagyon konstruktívan állunk. Ha valakinek ilyen igénye van, nyilván ezt Alpolgármester úr és a Képviselő-testület tudja anyagilag támogatni, mi meg hozzá tudjuk tenni a szakmai részét adott esetben, hogyha sebességet mérünk és akkor egy bejárás keretében megvizsgáljuk azokat a lehetőségeket, tehát ez a kérdés teljesen aktuális, és nyitott is. Köszönöm szépen Képviselő úrnak a kérdést Népliget aluljáró, igen, tudunk róla és a tavalyi illetőleg, az idei év elején sikerült is 0-24 órás szolgálatot odaszerveznünk. Láthatóan javult a közbiztonság itt a környéken. Úgyhogy ezt tervezzük a továbbiakban is majd és a BKK-val és a MÁV-val, mert a Népliget autóbuszpályaudvar hozzájuk tartozik, ott is egy kapcsolatfelvétel történt. Rengeteg bűncselekmény fordul elő olyan témában, hogy az utasok otthagyják a mobiltelefonjukat és elmennek mosdóba, vagy otthagyják a csomagjukat és elmennek körülnézni a városban, és akkor meglepve tapasztalják, hogy amikor visszaérkeznek, akkor nincs meg. Ezzel kapcsolatban egy kampányt csinálunk és ennek már meg is kezdtük az előkészületét. Egy plakátkampányban felhívni a figyelmüket ezen bűncselekményekre, hogy az áldozattá válást elkerüljük, de a Népligetet kiemelten kezeljük, és köszönöm szépen a Képviselő asszonynak, hogy ezt megerősítette. Online csalással kapcsolatban Alpolgármester asszony, ne vegyük el szerintem a lehetőséget, hogy ez a pici csökkenés ez nekünk is volt köszönhető és főleg Alpolgármester asszonynak az edukálás tekintetében bár 5 esetszám az csökkenés, de azt gondolom, hogyha 5 emberrel kevesebbet tudtak megkárosítani, az már egy jó eredmény. Ez főleg Alpolgármester asszonynak, az Ő edukási tevékenységének is köszönhető. Kollégámnak Henriknek, átadom a jókívánságokat Airbnb-vel kapcsolatban nemcsak a IX. kerületet érinti ez a fajta bűncselekmény, hanem jellemzően a belvárost, ahol Airbnb-s tevékenységet folytatnak. Ugye a jellemző az, hogy egy kulcsszéfes megoldásban helyezik el a kulcsot és a kódok megadásával a szállóvendég mehet be szállásra. Ezt használják ki az elkövetői körök, hogy ezt a kulcsszéfet, ami egyébként nem túl biztonságos, tehát a széf, az igencsak egy nagyvonalú megnevezése ennek a műanyag dobozkának, ezt feltörik, és akkor a kulcsot kivéve, végig próbálgatják, vagy esetleg rá van írva, láttuk már olyat is, hogy rá van írva, hogy melyik lakáshoz tartozik, és így hatolnak be. Gyakran nem is az a cél, hogy onnan elvigyenek különböző értékeket, hanem hogy valóban az alaptevékenységét, hogy szállást biztosítson nekik, csak ők nem fizetnek érte, több napig is ott szoktak lenni és amikor úgy gondolják, hogy már ez a tevékenységük, ez már nem megszokott, akkor leszerelik a csapot, elviszik a mikrót vagy az ilyen apró-cseprőbb mozdítani való tárgyakat, és ez jellemzően a belvárost érinti külvárosi kerületekben ez nem valósult meg. Van egy együttműködésünk is egyébként a belvárosi kerületek között, mert ezek a személyek, száskajárásszerűnek tudnám esetlegesen elmondani, hogy mennek kerületről-kerületre, és akkor ugyanazok a személyek és így lett egy együttműködés. Így elég sok eredményük lett ebben és sikerült is csökkenteni. Év elején volt ez probléma inkább tavaszig, hogy úgy mondjam és utána mi is eredményt értünk el ebben, a nyár és az év vége fele már nem volt ilyen hál Istennek. Azt gondolom, hogy most sikerült ennek elejét venni, de nyilván oda kell erre is figyelni. Az online csalásokkal

kapcsolatban valóban Polgármester asszony tökéletesen elmondta, hogy nem feltétlenül helyi lokális elkövetőkkel állunk szemben, hanem adott esetben országos vagy határon átívelő. A módszereket nem szeretném elmondani Képviselő úr, kérem bocsásson meg nekem, de megvannak a rendőrségnek azok a módszerei, illetőleg azt gondolom, hogy megvan az a tudás is a rendőrségnél, hogy ezeket az elkövetői köröket felderítsük és ezt a jövőben is kiemelt hangsúlyt helyezünk rá, jellemzően a Budapesti Rendőr-főkapitányság. Azt gondolom, hogy ezt mi érzékeljük, tudjuk és meg is tesszük a szükséges intézkedéseket. Ha jól láttam a jegyzetemből akkor ki is fogytam a kérdésekből.

Mezey István: Csak nagyon röviden szeretném megköszönni, a beszámoló 4. számú mellékletében, hogy láthatóvá válik az, hogy trendszerű javulás zajlik Ferencvárosban. Ez nyilván nemcsak Ön, hanem az elődei munkáját is dicséri. Azt gondolom, hogy nagyon hatékony a bűnmegelőzési és a bűnüldözési munka, amit Önök folytatnak. Ezt ezúton is szeretném megköszönni. Szeretném kiemelni, hogy azért egy kedvező társadalmi változás is történt, ami a bűnelkövetési hajlandóságot csökkentette és azt gondolom, hogy ez nyilvánvalóan együttesen része annak, hogy ilyen jó számokat sikerült produkálni Ferencvárosba. Köszönöm a munkájukat és további hatékony bűnüldözési munkát kívánok Önöknek.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a vitát lezárom. Köszönöm a kimerítő válaszokat és az összefoglalót. Kérném tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a beszámoló elfogadásáról szavazzunk most.

60/2026. (V.21.) KT határozat
a Budapesti Rendőr-főkapitányság IX. kerületi Rendőrkapitányságának 2025. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Budapesti Rendőr-főkapitányság IX. kerületi Rendőrkapitányságának 2025. évi beszámolóját.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: Közterület-felügyelet vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

2. Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről
88/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: A második napirendi pontunk pedig egy hasonló beszámoló, de immár a Fővárosi

Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság tavalyi évi tevékenységéről. Üdvözlöm Boros László tűzoltóparancsnok urat. Ugyanez lenne a kérésem röviden, a beszámoló tartalmát foglalja össze a testületnek.

Boros László: Köszönöm szépen. Köszöntök mindenkit, rögtön én is a köszönettel szeretném kezdeni. Köszönöm szépen az Önkormányzat tavalyi évi támogatását, a kollégák nagyon örülnek a juttatásoknak, valamint az ifjúsági napunk támogatását, illetve a Közbiztonsági Díj nagyon megörvendezteti a kollegákat, akik megkapják. Én, nem is szóban szeretném kibővíteni a beszámolómat. Elhoztam az Igazgatóságunknak a tavalyi évi értékelő videóját, hogyha van rá lehetőség, akkor ezt bemutatnám. Ez egy 6 perces videó és ha utána van kérdés, akkor szívesen válaszolok rá. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Rendben, akkor megnézzük.

Baranyi Krisztina: Köszönöm. Nem tudom, hogy itt a kollégák el tudják-e itt indítani. Már megy is köszönöm, egy pici hangot kérhetnék rá?

Évvégi értékelő videó bejátszása.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen. Még nem volt ilyen kitekintés a beszámolók kapcsán, de teljesen helyénvaló volt, tényleg köszönjük. Én fölfedeztem benne egy ferencvárosi tüzet is, ami elég súlyos kimenetelű volt. Sajnos viszonylag sokszor van egymással közvetlen dolgunk, főleg tűzesetek kapcsán. Lakástűz, illetve ipari telepeken üzemekkel kapcsolatos tűzesetek miatt. Önök azok, akikre általában, ha hajnalban ébresztenek, akkor valaki az Önök szervezetéből jelez. Úgyhogy mindenképpen ez az Önök hivatása, hasonlóan a rendőrséghez az, ami minden Ferencvárosinak a javára szolgál. Elsőként Szántai Zsombor bizottsági elnök úrnak adnám meg a szót.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta a tavalyi beszámolót, és 8 igennel egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Hanák Gábor: Szeretném megköszönni én is a tűzoltóságnak, illetve a katasztrófavédelemnek a tavalyi évi munkáját. Volt dolgunk sajnos tavaly is elég. Nekem a beszámolóval kapcsolatba egy darab kérdésem volna, és ezt a kérdést már úgy emlékszem tavaly is föltettem, van-e kimutatása arról, hogy a riasztási esetek milyen kategóriába tartoznak, és viszonylag magas számú a téves jelzéseknek az aránya, itt csak annyi az én kérdésem, hogy itt most telefonbetyárkodásra kell gondolni, vagy csak rossz számot hívtak, vagy mi alapján kerül valamelyik riasztás a téves jelzés kategóriába?

Baranyi Krisztina: Összegyűjtjük a kérdéseket.

Süveg Anna: Én is szeretném megköszönni a munkájukat. Szerintem a bemutatott videóból látszik, hogy mennyire hiánypótló az a tevékenység és fontos, amit elvégeznek. Nagy örömmel olvastam a beszámolóban, hogy nagy hangsúlyt fektetnek arra, hogy fogadják a gyermekeket az iskolákból az óvodákból, és szeretném kiemelni, hogy mennyire fontos is ez a balesetvédelem és a balesetmegelőzés első alappillére az edukáció és arra kérném, hogy lehetőségeikhez mérten erre minél nagyobb hangsúlyt fektessenek. Egy konkrét kérdésem is lenne a beszámolóhoz. Írták, hogy a Ferenc téren leszerelésre került a motoros sziréna. Gondolom, ott a SOTE építkezés miatt történt ez meg, és úgy fogalmazott a beszámolóban, hogy folyamatban van a visszaszerelés és az egyeztetések folynak. Hogy állnak ezek az egyeztetések? Mikor tud visszakerülni a Ferenc térre a sziréna? Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Tényleg igaz az a mondás, hogy egy kép többet mond 1000 szónál. Az a jelenet, amikor a kollégájuk összerogyva gangvégen, hosszasan kapkodott levegőér talán ez jól meg mutatja azt, hogy mit jelent az Önök hivatása, amit természetesen ezúton is nagyon köszönünk. Tényleg azt, hogy készek az életüket is akár áldozni azért, hogy az itt élők biztonságban tudhassák magukat. Nekem lenne viszont egy konkrét kérdésem, amin sokat gondolkodok, hogy relatíve az az érzet kezd kialakulni az emberekben, akár a közösségi médiában is, hogy mintha egyre több lenne a lakástüzeknek, a tűzeseteknek a száma. Ez minek köszönhető? Annak, hogy valóban, mondjuk egy 15 éves időtávban tényleg nőtt a tűzesetek száma? Vagy annak köszönhető, hogy a közösségi médiában jobban eljut ez a hír az emberekhez? Tehát sokkal jobban érzékelik, mint korábban az esetleges

lakástüzeket? Nem tudom, hogy van-e erre valamilyen statisztika, vagy van-e erre valamilyen kimutatás? Önöknél is fölmerült esetleg ez problémaként? Megmondom őszintén a kommentmezőben szoktam látni azokban a megjegyzésekben, hogy már megint egy lakástűz. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina: Válaszadásra megadom a szót

Boros László: Téves jelzések számának az emelkedése, ez nem telefonbetyárkodás, ez többnyire a létesítményeknek létezik egy tűzátjelző rendszere, az automatikus tűzátjelző rendszer, és ez előbb jelez hozzánk, hogy hamarabb ki tudjunk érni, minthogy ott az ottani dolgozók felülvizsgálják, hogy valóban történt-e tűz. Ez párhuzamosan történik. Mi elindulunk, Ők, közben megnézik, hogy valóban van-e tűz és többnyire időközben visszaszólnak, hogy még sincs semmi, úgyhogy visszafordulunk. Ez mind téves. Valamint ami még az emelkedést okozza, az most ugye megjelent egy pár éve, a gondos órák és ennek a tapasztalata az, hogy még nem forrta ki magát ez a nagyszerű technológia, ebből származnak a téves jelzések. Az idősek nem nagyon tudnak visszajelezni, nem veszik a hívásokat, amit a diszpécserközpont irányít feléjük, hogy visszajelezzenek, hogy valóban történt-e ilyen probléma, avagy csak leesett az okosórájuk és ezért jelzett be többnyire. Ferenc Téri sziréna. Igen, ott van egy építkezés, ott a teljes épületet megújították, ezért lekerült onnan a sziréna. Azért késlekedett eddig a visszahelyezés, mert a bontás során megsérült ennek a kupolája, és ennek a javítására vártunk. Ez sem a IX. kerületi Tűzoltóságnak a hatásköre, de az OKF-fel egyeztetve úgy néz ki, hogy ezt sikerült megjavítani és hamarosan vissza fog kerülni. Pontos dátumot sajnos nem tudok mondani. Tűzesetek számának a növekedése. Valószínűleg a közösségi média is hatással van a megjelenések számára. Statisztikákból többnyire ilyen 700 és 900 közötti eset volt az elmúlt években. Csak a IX. kerületre tudok most nyilatkozni. Nagyságrendileg azonos szokott lenni tehát valószínűleg csak a közösségi médiának a megjelenése, a számottevő. Köszönöm.

Mező Tímea: Köszönöm szépen munkájukat. Tavaly találkoztunk Gát 25-be egy kiürítés alatt álló háznál éjjel. Igazából reflektálnék arra, amit Torzsa képviselő úr is mondott és az én szememet is nagyon megütötte, ugye a levegő után kapkodó tűzoltó és ezt az országgyűlési Képviselő asszonyok felé is szeretném mondani, hogy azért ez a 65 éves korban nyugdíjba vonulás, ugye eltörölték a kedvezményes szolgálati nyugdíjat. Tehát nem gondolnám, hogy hogy 65 éves korig ezt az elképesztő fizikai igénybevételű munkát lehet csinálni, tehát ennek a korkedvezményes nyugdíjnak a visszaállításán valamilyen formában, szerintem ez nagyon fontos lenne.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen. Több hozzászólási szándékot, nem látok a vitát, lezárom. Kérem a testületet, hogy a Tűzoltóparancsnokság tavalyi beszámolójáról szavazzunk most.

61/2026. (V. 21.) KT határozat
a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség
IX. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi tevékenységéről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség IX. Kerületi Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság 2025. évi beszámolóját elfogadja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: aljegyző

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen

Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

3. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása
55/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Baranyi Krisztina: Nagyon szépen köszönjük a munkájukat és idén is találkozunk. Jövőre is várjuk vissza. Következő napirend pontunk pedig Ferencváros zárszámadása.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Mathauser Tünde: A József Attila Részönkormányzat megtárgyalta 4 igen, 2 tartózkodással elfogadásra javasolta.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 4 igen, 2 nem mellett elfogadásra javasolja a képviselőtestületnek.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 5 igen, 2 nem mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság is tárgyalta a zárszámadásnak a napirendi pontját, amit vita nélkül, 6 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében elfogadásra javasol.

Baranyi Krisztina: Még mielőtt a képviselői hozzászólásokra megadnám a szót Reiner Roland alpolgármester urat egy kis összefoglalóra kérném fel.

Reiner Roland: A keddi bizottsági vitáknál azt éreztem, hogy bár viszonylag sokat beszéltünk a zárszámadásról, ami végtelenül technikai és végtelenül csak a számok, százalékok, forintok részéről, miközben azt gondolom, hogy az elmúlt egy óra megmutatta, hogy egy beszámoló azért sokkal több mindenről szól, mint számok jegyzékéről, úgyhogy csak tényleg néhány gondolat arról, hogy milyen volt a 2025-ös év, pénzügyi év, hiszen pénzügyi zárásról van szó, de hát nyilvánvalóan, ahogy a mi életünkben is a december 31. és a január 1. nem különül el annyira, mint a pénztárzárás szempontjából. Nyilván olyan fejlesztésekről is bőven van szó, amik adott esetben 2024-ben kezdődtek el, de 2025-ben voltak kifizetések, vagy 2025-ben kezdődtek el, de 2026-ban lesznek kifizetések. Ferencváros költségvetéséről beszélünk, akkor nyilván elmondhatjuk, hogy ez egy évek óta viszonylag stabil, a nehéz és sokszor kiszámíthatatlan környezet ellenére is. Stabil és előre tervező, előrelátó költségvetésről van szó. A kerületnek a működési kiadásai teszik ki a döntő hányadát, ami azért nem meglepő, hiszen a működési kiadás alatt értünk mindent gyakorlatilag, ami nem a felújítás beruházás, amit látunk, tehát a szociális oktatási köznevelési intézményrendszernek a működtetése. A Hivatal minden ügyének és dolgozójának a fizetése, kulturális programok, idősügyi programok, egészségügyi programok, tehát ez mind-mind ennek a kicsit lélektelen működési kiadások címszó alatt található, évek óta egyre növekvő mértékben kell hozzájárulnia az Önkormányzatnak saját forrásból ahhoz, hogy ezek a dolgozók akár a Hivatalban akár a költségvetési intézményeinknél dolgozókról legyen szó, hogy a kerületben tudjanak maradni, az állami normatíva alapján számított fizetés erre már nem lenne elegendő itt gyakorlatilag évről évre a többi kerülettel versenyzünk ha úgy tetszik, azzal kapcsolatban, hogy ki tudja megtartani, vagy ki tudja bővíteni a dolgozóinak a számát. Sok 100.000.000 forintot jelent ez az év végén összeadva hónapról hónapra. Ezek a kerületi kiegészítések, amit kapnak, gyakorlatilag az összes olyan dolgozó, aki nálunk munkát vállal. Az elmúlt évben volt néhány ezen túlmutató változás is az oktatási és nevelési rendszerben. Szabad szedéses menzát kísérleti jelleggel 2 helyen vezettünk be. Elképesztően jók a visszajelzések, úgyhogy ezt a fejlesztést folytatjuk, és ki fogjuk terjeszteni a többi iskolára is. Az óvoda esetén a legfontosabb, leglátványosabb

változás, erről is volt szó, hogy a gyógypedagógiai ellátást a korábbi szerződéses forma helyett most már saját munkaerővel látjuk el gyakorlatilag az önkormányzati óvodának ezt a típusú szolgáltatását, illetve általában az óvodai szolgáltatásunkat. Szülői visszajelzések gyakorlatilag a magánóvodai ellátáshoz hasonlítják Ferencvárosban szerintem ez is egy óriási eredmény. De még az óvodáknál maradva és kicsit a beruházásokról is beszélünk, ugye a FIÜK esetén vannak ezek a fejlesztések a FIÜK sorainál lehet azokat a fejlesztéseket megtalálni, amik jellemzően éven belüliek, bár ott nyilván ott is van, hogy átnyúlik. Külön szeretném megköszönni azt a munkát, hogy a tavalyi évhez képest közel kétszer annyi pénzt tudtunk fordítani az intézményeinknek a fejlesztésére. Ez jelent gyakorlatilag tetőfelújítást, homlokzatfelújítást, nyílászárócserét, játszóudvarcserét, csoportszobacserét, de jelenti a konyháknak a kialakítását, jelenti az új FESZGYI telephelynek a kialakítását. A Tűzoltó utcában a művelődési háznál is voltak fejlesztések, tehát ez egy nagyon-nagyon komoly csomag, több mint 600.000.000 forintot sikerült ezekre a feladatokra elkölteni. Az idei év még ambiciózusabb egyébként, csak egy minimális kitekintés, tehát ha a még egy duplázás nem is fér bele, de azt gondolom, hogy azzal a tempóval, hogy a FIÜK dolgozik, ezt a számot is fogjuk tudni növelni. Van bőven teendő, hiszen 2019 előtt ezeknek az intézményeknek a fejlesztése azért kevésbé követte azt a szintet, amit egyébként kellett volna. Ami nekem, az én szívemnek különösen kedves, nagyon sok olyan fejlesztést végzünk ezeknél az intézményeknél, amik napelemmel kapcsolatban az energiafogyasztásunkat javítják, vagy olyan hőszivattyús technológiának az alkalmazása, de fűtési, rendszercsere, homlokzatszigetelés, nyílászárócsere, tehát ezek mind-mind egyébként az energiahasználatukat csökkenti. A legolcsóbb energia ugye az, amit nem használunk el. A tavalyi nyár ugye nagyon extrém meleget hozott, meg az azt megelőző is, felmerült az a jogos igény, hogy az óvodákat légkondicionáló eszközzel szereljük föl. Ez tavaly megtörtént teljeskörűen. Az egészségüggyel kapcsolatban nyilván a rendelőnek az új szárnya elkészülése és belakása az alapvetően, pontosabban a belakása az a 2025-ös évre maradt, azt gondolom, hogy ez viszonylag jól működött. Még a 2025-ös évre maradt egy nagyobb eszközbeszerzés, az is egy 100.000.000 forintot meghaladó értékben. Ez is lement. Úgyhogy azt gondolom, hogy a kerületi szakrendelő, különösen az új szárnya, az Budapest egyik, ha nem a legjobban felszerelt és legmodernebb intézménye. Néhány szó a rehabilitációról. A tavalyi évben elkészült a Balázs Béla 27B épület, tovább haladtunk tervezésekkel, közbeszerzés kiírásokkal. Azt tudom mondani, hogy a gyorsuló ütemet továbbra is tudjuk tartani. Azt az ígéretet, amit tavaly megfogalmaztunk, hogy itt 10 éven belül a tavalyi évhez képest, most már 9 éven belül ezt a rehabilitációt be tudjuk fejezni ebben a környezetben. Az ehhez szükséges időarányos kivitelezési tervezési munkák zajlanak, ahogy zajlik a kiköltöztetés is. Tavalyi évben az év elején eldöntött házaknak a kiürítése szépen le is zajlott. Újabb 100 család az, akik a 2025-ös évben vagy új lakást, vagy pénzügyi megváltást kaptak és ezáltal az ő helyzetük rendeződni tudott. Itt is azt tudom mondani, hogy a kivitelezés mellett a közbeszerzési előkészítés mellett, a tervezés, egyébként a 2026-os évben, ha úgy tetszik még magasabb fokozatra kapcsol. Tehát gyakorlatilag az, aki a Középső Ferencváros, Gát utca környékén sétál ő folyamatosan megújuló házakat vagy tervezés alatt álló házakat lát. Nyilván a pontos ütemezés a FEV IX. beszámolójából is látszik, akiknek szintén a FIÜK mellett köszönöm azt a rengeteg munkát, amit a tervezésekkel és a lebonyolításokkal kapcsolatban végeznek, hiszen az Óvoda mellett 4-5-6 nagy projekttel zsonglőrködnek. Ezeknek a tervezését, engedélyeztetését, közbeszerzési eljárását viszik végig, nyomon követik azt, hogy ezek a szerződések, hogy teljesülnek. Most az Ecseri az, ami a legközelebb van az átadáshoz, hiszen ott már gyakorlatilag 90 százalék körüli a teljesítés. Tavalyi év, hogyha még fejlesztésekről van szó, az említett Pöttyös metrófelszín átadása, az ugye az év még a 2021-es év legvégén történt. Ugye kisebb közlekedésbiztonsági beavatkozásokat is el tudtunk végezni tavaly a Balázs Béla-Thaly Kálmán kereszteződésnél egy kiemelt küszöböt hoztunk létre, járdafejlesztés volt a Ligeti utcában. Nyilván ezek a kis beavatkozások az egészséges utcákhoz képest eltörpülnek, de azt gondolom, hogy minden ilyen lokális beavatkozásra szükség van és bár a végére hagytam, de természetesen most Alpolgármester asszonyra nézek a kultúra és az ehhez kapcsolódó programok, legalább ennyire fontosak. Gyakorlatilag az egész év során minden korosztálynak elképesztően sok változatos és ingyenes programot tudtunk biztosítani. Jégpályától, koncerteken keresztül a Bakáts Bunker kiállításáig, egészen a tavaly decemberi, szerintem csodálatos Ferenc téri adventi vásárig és a Bakáts téri fényfestésig, ami szerintem tényleg egész Budapest szerte talán Ferencvárosban volt a legjobb karácsonyozni. Úgyhogy ezt a rövid listát szerettem volna elmondani, még mielőtt az zárszámadásnak, csak kizárólag a számok és százalékok részére áttérünk. Ez volt az én szubjektív beszámolóm szerint Ferencváros 2025-ös éve. Köszönöm szépen.

Baranyi Krisztina Köszönöm szépen. Alpolgármester úr engem is meglepett, nem szokott ilyen szentimentális lenni, de én nagyon örülök neki, mert eddig azt hiányoltam, hogy mindig csak a számokról meg a százalékokról beszélt, és senki nem értette és semmilyen eredményünket nem mondtuk el.

Gyurákovics Andrea: Ha ezt Alpolgármester úr mondjuk bizottsági ülésen is elmondja, akkor több mindenre tudunk reagálni, így most csak néhány dolgot feljegyezve. Azt mondta, hogy nagyon fontosnak tartja, illetve kiemelte, hogy az önkormányzati dolgozókat ki tudja megtartani. Nagy tisztelettel jelezném, nem kellett volna elküldeni a több évtizede itt dolgozó irodavezetőket, csoportvezetőket mondvacsinált indokokkal és ügyintézőket és akkor nem lenne ilyen probléma. A közbeszerzésekről is nagyon szépen beszélt, csak egy apró megjegyzés, hogy azért tavaly csak sikerült a közbeszerzési hatóságtól kapnunk 22.000.000 forint bírságot. A felújításoknál elegánsan hallgatott a Gát 24-26-ról, ahol már igazságügyi szakértőt kellett kirendelni azért, hogy a pocsék kivitelezés és tervezés miatt ez az épület valahogy használható legyen. A felújításokról, beruházásokról is szuperlatívuszokban beszélt, azért annyit megjegyeznék, hogy a mérlegszerű bemutatásban, ugye ez egy összesítés a legutolsó költségvetés módosításnál 2025-ben már 13.6 milliárdot tettek erre a 2 sorra, ehhez képest 4 milliárdot sikerült elkölteni. Megjegyzem, az idei évi költségvetés módosítással is nagyvonalúan bántak ezzel az összeggel, ott már 14.3 milliárdot. Miután a százalékos teljesüléseket látjuk, ami 20 százaléknál sajnos soha nem lesz magasabb, ez számomra nagyon érdekes, így ezt pozitívan értékelni. Konkrétan. jelezni szeretném, hogy a 17-es táblában, illetve kérdezem a 3231-es sor, a 17-es tábla az a maradványkimutatás 2025. évi, miért nem szerepel a 3231-s sor? Továbbá jelezni szeretném, hogyha ez a 17-es melléklet 2025. évi maradvány kimutatása alapján szeretném, mondjuk megkeresni a 3-as melléklet 2-es pontban a dolgokat, akkor ilyet nem találok, mert ilyen nincsen az Excel-táblában. Nincsen 3-as melléklet, 3-as pont, a 4-es melléklet az tulajdonképpen a 18-as melléklet, ami 5-ös számú mellékletnek van feltüntetve, az tulajdonképpen a 16-os melléklet és a 3-as melléklet 3-as pont az tulajdonképpen a 7-es tábla szóval, azért lehet, hogy ezekre is figyelni kellene? Kérdésem a következő, hogy van egy devizaszámla. Ugye van egy ilyen sorunk is, ezeket bevitték a kincstári mellék rendszerbe? Ez a 19-es melléklet 56-os sorban van benne. A 17-es mellékletben a 2026. évi eredeti költségvetéssor az miért 0 forint.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, letelt az ideje.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester úrnak sem sikerült betartani.

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony a következő hozzászólásánál tudja elmondani, ez most nincsen jegyzőkönyvben.

Süveg Anna: Alpolgármester úr már utalt a felvezetőjében arra a fontos és szerintem még egyszer kiemelendő, tényre, hogy a tavalyi évben Ferencváros összesen 7 gyógypedagógust foglalkoztatott és azóta is foglalkoztat természetesen az óvodákban. Ez egy nagyon fontos és nagyon előremutató lépés volt. Szerintem az önkormányzat részéről és egy kicsit így kikacsintva a következő napirendi pontra, ugye ott látjuk a módosításban plusz 1 fő gyógypedagógus felvétele szerepel, amennyiben a Képviselő-testület ezt megszavazza. Azért is tartom fontosnak ezt kiemelni, mert láthatjuk azt, hogy évről évre növekszik a BTM-es gyermekek és az SNI-s gyermekek száma és a legtöbb esetben pont ebben az óvodás korban kapják meg a diagnózist, akkor fedezik fel ezeket és ezért is. Fontos, hogy ebben a szakaszban, ebben az életszakaszban megkaphassák azt a fejlesztést, amire szükségük van. Én szeretném ezt üdvözölni, és kérem a Képviselő-testületet, hogy a következő napirendi pontnál támogassa majd a plusz 1 fő gyógypedagógus felvételét.

Torzsa Sándor: Meg kell dicsérnem Alpolgármester urat, mert bizottsági ülésekhez képest, ahol igazából úgy nagyjából semmire nem tudott válaszolni, egészen tisztességesen összekapta magát, úgy látszik, megéri Önöket piszkálni, bár mondjuk az igazság mondásban azért voltak túlzások. No, a tömbrehabilitációt felgyorsították. Hát amit maguk felgyorsítottak a számok alapján, az nem a tömbrehabilitáció, hanem az épületek aládúcolása Alpolgármester úr! Ha megnézzük 2024-ben 13 milliárd forint volt beállítva felhalmozás típusú kiadásokra, ebből csupán 6 milliárd forintot tudtak elkölteni. Ez 2025-ben, 16 milliárdra növelték a tervszámot, ahol szintén csak 6 milliárd forintot tudtak fölhasználni. Ezeknek a költéseknek a döntő többsége közvetlen veszélyelhárításra ment, pestiesen szólva dúcolásra Alpolgármester úr, mert a tömbrehabilitáció, már ne haragudjon, de nem halad. Egyetlenegy dolog halad, hogy hogyan dúcolják alá a házakat. Én több kérdést föltettem bizottsági ülésen, ezekre a kérdésekre nem kaptam választ. Én meg fogom ezeket ismételni, hogy a FESZOFE miért 3.000.000 forinttal szerepel a könyveinkben, amikor teljesen világosan látható az, hogy a cégnek az eredménytartalékában van összességében 200.000.000 forint, a tőkét érintő tétel a cégnél és csupán 3.000.000-val tartanak nyilván. Szeretném azt tisztázni szeretnék most már a városvezetéstől egy korrekt, egyenes választ kapni az Óbester utcai

óvoda sorsáról. Az egyik városvezető azt mondja, hogy el fogják bontani a meglévő óvodát. A másik városvezető azt mondja, hogy nem fogják elbontani az Óbester utcai óvodát. Ebben az anyagban is az van leírva, hogy az Óbesteri óvodát el lehet bontani. Tehát mi a valódi szándék az Óbester utcai óvodával kapcsolatosan? A sajnos az ingatlanokkal kapcsolatos feladatok, tehát a működtetési költségek 50 százalékkal tovább nőttek és teljes mértékben átláthatatlan salátasor, ahol Önök a szakértőiket szokták eldugni, az 100 százalékkal növekedett, ez az önkormányzati feladatok ellátására vonatkozó sor. Vicces egyébként, hogy a szöveges részben azt írják le, hogy itt vannak alkalmazva a frakciótitkárok. Polgármester asszony, ne haragudjon, segítsen nekem elmondani azt, hogy milyen frakciótitkárokat alkalmaznak Önök, amire ennyi pénzt elköltenek, mert ez van leírva a szöveges részben. Én azt látom, hogy maguk nem végezték el a feladatot, hiszen ezek a táblázati hivatkozások összevissza vannak. Amit Gyurákovics képviselő asszony mondott, azt én is fölírtam egyébként magamnak, tehát gyakorlatilag követhetetlen a dolog. Még egy munkásszálló kihasználtsága 34 százalék. Nem kellene ezzel valamit kezdeni?

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, hogy már hozzászokva Képviselő úr csúsztatásaihoz, meg hazugságaihoz, azért az nekem új, hogy még a kérdéseiben is hazudik. Ez egy új mozzanat, de mindjárt válaszolunk mindenre.

Mezey István: Tegnap, bocsánat tegnapelőtt a bizottsági ülésen már hosszan ejtettünk szót arról, hogy a különböző soroknál a teljesülés nem azt a számot mutatja, Alpolgármester úr számtalanszor elmagyarázta már, hogy ez miért van így. Pont ezért mindenhol csak a nominális számról szeretnék beszélni, hogy az adott évben az adott feladatra mennyi pénzeszközt sikerült beállítani, illetve elkölteni ilyen alapon. Engedjék meg, hogy a rehabilitációval kapcsolatos összegeket ismertessem. 2019-ben 1.000.000.000 forint volt a teljesült rehabilitációra elköltött pénzeszköze az Önkormányzatnak, de akkor egy teljes költségvetés szempontjából 25.000.000.000-os költségvetésű Önkormányzatunk volt. Ennek megfelelően 4 százalék az a pénzösszeg, amit a rehabilitációra az Önkormányzat azon a ponton elköltött. Ez 2023-ban 1.1 milliárd, 2024-ben 1.7 milliárd és 2025-ben a most tárgyalt zárszámadás szerint pedig 1.3 milliárd forint, csakhogy egy jelentős változás történt ezalatt az idő alatt, a költségvetésünk most már 55 milliárdos főösszegű, ami azt jelenti, hogy 2.3 százaléka most már csak az a teljes költségvetésünknek, amit a rehabilitációban sikeresen felhasználtunk, mint pénzügyi forrás. Érthetően, láthatóan a tendencia csökkenő, ellentétben azzal, amit Alpolgármester úr itt most mondott. A rehabilitáció eszerint kifejezetten csak az elköltött számok alapján nem igazolja vissza azt a fajta fejlődést, amiről itt többször hallottunk akár a polgármesteri expozéban a Képviselő-testület elején, akár most Alpolgármester úr kiegészítőjében. Az önkormányzati felújítások tekintetében is látható ez a fajta visszaesés, 2023-ban még 5.4 milliárd forint volt, amit ezen a területen sikeresen elköltöttünk beruházásra, fejlesztésre, 2024-ben már 3.6 tized milliárd és 2025-ben csak 1.7 milliárd forint. Óva intenék mindenkit arról, hogy a csökkenő pénzeszközökön keresztül tudjuk csak a rehabilitációnak vagy a beruházásoknak a megítélését megtenni, de azért azt gondolom, hogy az ebben való csökkenés az biztosan nem egy előremutató pályát rajzol föl számunkra. Egyébként bármikor vetettem föl ezt a kérdést Önök érdemi választ erre a felvetésre nem adtak. Ellenben mindig az zajlik az Önök részéről, hogy a rehabilitáció felgyorsítása, illetve a város fejlesztése mennyire fontos az Önök számára, de úgy érzem, hogy szavak szintjén. Tehát Önök 2019 óta irányítják már ezt az önkormányzatot. Úgy érzem, hogy most már az eredményekben is látszania kéne ezeknek a hangzatos ígéreteknek, megszólalásoknak.

Reiner Roland: 32, 31-es sor, miért nem szerepel? Ha jól látom, mert ott nincs maradvány ezért nem tüntetjük föl a maradvány összegek között. Az ott látható számozás, az az utolsó 2025-ös költségvetési táblának a számozása, ha én jól látom, tehát aszerint lettek ezek feldolgozva. Devizaszámlája van az Önkormányzatnak, azt nem kell, nem kellett bevinni az államkincstárhoz, tehát az ettől különálló. Az Óbester utcai óvodát senki nem akarja elbontani, az újonnan építendő óvoda helyén lévő épület bontása az egyetlen bontás, ami ott a környéken fölmerült, sőt igazából az óvodának a mármint, a meglévő óvodának a felújítása az, ami a tervek között szerepel, hogy ne legyen olyan ordító a különbség, a két óvoda között, talán még ott férőhelybővítésre is lesz lehetőség, tehát semmiféleképpen nem az elbontás, hanem a felújítás, ami az Óbester utcai óvodára vár. Aládúcolás és rehab kérdések. Igen, valóban sokat kell költenünk aládúcolásra és statikai típusú kiadásokra. 2019 előtt ez a munka teljesen el volt hanyagolva, ezek az épületek teljesen magukra voltak hagyva. Olyan állapotban vettük át 2019-ben ezeket az épületeket, hogy nem lehetett tovább halogatni ezeket a feladatokat. Igen, a következő években is, ez egy plusz teher az eddigiekhez képest, hogy ezekre a házakra kell költeni. Kell költeni azért, hogy az itt lévő emberek azt a pár évet még így tudják eltölteni. Akkor rehab kiadások meg egyéb beruházási kiadások. Nem fogok tudni mást mondani, mint két nappal ezelőtt, meg az elmúlt hét évben bármikor. Igen, mi betervezzük a teljes összeget, hogyha be tudjuk tervezni azért, hogyha bármi történik, akkor az az összeg ne legyen elköltve. Legfeljebb akkor kelljen hozzányúlni, hogyha valami egészen elképesztő kormányzati arcátlanság lesz, mint 2020-2021-ben amikor a Covid idején még azért egy 3-3.5

milliárd forintot elvontak az Önkormányzattól, le is állt minden olyan munka, amit egyébként beterveztünk. Olyan környezetben, amikor a szolidaritási adó folyamatos növekedése mellett tavaly még egy olyan plusz intézkedést is kaptunk, hogy ami esetleg növekedés van pluszban az előző évhez képest, akkor azt fizessük be egy területfejlesztési alapba, hogy egyébként máshol ki lehessen fizetni, mint hogyha a szolidaritási adónak nem ez lenne az alapja. Úgyhogy, ha az a kérdés, hogy miért tervezünk ennyire óvatosan, és miért van az, hogy parkoltatunk pénzösszegeket, azért, hogy biztosan ki lehessen fizetni ezeket a beruházásokat. Ezért mert legalább így próbáljuk csökkenteni azt a kiszámíthatatlanságot, amit az eddigi rendszer hozott a mi életünkbe. Nyilván bízunk abban, hogy a mostani váltással ez a rendszer, úgy a szolidaritási adó, mind az önkormányzati kiszámíthatóság érdemben fog javulni és akkor lehet, hogy mi is egy picit bátrabban fogunk tudni majd tervezni. Azzal kapcsolatban meg, hogy a rehabilitáció, hogy megy, hogy nem megy, lehet, hogy a következő ülést valahol a Gát-Márton környékén kéne megtartani, bár lehet, hogy nagyon zajos lenne, mert ugye kétszer két épületnél dolgoznak a munkagépek, amitől egy picit hangos az a környék, amiért elnézést és türelmet kérünk.

Kállay Gáborné: Az a helyzet, hogy az, amit Ön felelős gazdálkodásnak nevez, azt gondolom, hogy ez a mi véleményünk szerint, ez bénultság és végrehajtási képtelenség. Azt gondolom, hogy itt egy politikai kommunikációs költségvetést látunk, magas beruházási előirányzatok és aztán ez ezzel valamelyest az Önkormányzat egy fejlesztő Önkormányzatnak a képét próbálja festeni, de az az igazság, hogy a számok alapján nagyon nem így áll. Hogyha megnézzük az egyes sorokat, mondjuk Márton utca 8. felújítás 0.2 tized százalékos teljesülés, úgy, hogy 2 milliárd van a soron. Marhagödör felújítás, 2 százalékos teljesülés, Haller 54. tervezés, 20 százalékos teljesülés, Lenhossék 5. felújítás, tervezés, 0 százalékos teljesülés, Gát 23-25 felújítás 2 milliárd a soron 0 százalékos teljesülés, Sobieski 3.-9. bontása, 0 százalékos teljesülés. Összességében 22 százalékos a felújításoknak a teljesülése, úgyhogy azt gondolom, hogy nem az a probléma, hogy ez most így van, hanem az, hogy ez évek óta így zajlik. Folyamatosan az előirányzatok túl magasak, és ehhez képest a teljesülés évről évre csökken, ahogy Képviselőtársam is elmondta. Nem tudom igazából, hogy ennek mi az oka, de gyanítom, hogy itt valami nagyon nagy probléma van. Műszaki ember vagy projektmenedzser hiány? Vagy szakemberek hiányoznak az önkormányzatnál? De valami nem működik igazából, ezt egyébként a Gát 24-26-nak a kálváriája is mutatja. Úgyhogy nemigazán tudom elfogadni azt, amit Alpolgármester úr itt, nagyon szépen felvezetett.

Mezey István: Pont ezért beszéltem és kérdeztem Alpolgármester urat a teljesült számok kapcsán, mert az, hogy egyes soron alacsony a teljesülés, amiről Kállay képviselőasszony is beszélt, az is egy probléma. De számomra az a probléma, hogy az összesen végül elköltött összeg, rendkívül alacsony. Teljesen mindegy, hogy ez a tervezetthez képest mekkora szám, mert lehetne 100 százalék vagy 50 vagy 2 százalék, teljesen mindegy, mert végül van egy szám, amit elköltésre az Önkormányzat kifizetett. Nézhetjük olyan szempontból is, számtalanszor a szemünkre hányták a pénzromlást, az építő ipari anyagárak elszabadulását stb, nem, minthogy ez a ferencvárosi FIDESZ frakció felelősségi körébe tartozna. De akkor jelzem Önöknek, hogy a 2025-ben elköltött, rehabilitációra elköltött 1 milliárd forint és a 2025-ben rehabilitációra elköltött egy 1.3 milliárd forint, az ebben a kontextusban még rosszabbul néz ki. Hiszen az elmúlt 7 évben nyilvánvalóan változtak a kivitelezési, beruházási költségek, és bárkinek is a hibája, ennek a számnak minimum sokkal többnek kéne lennie, hogyha jelen értéken számítjuk, akkor itt még alacsonyabb a beruházási szándék, miközben a költségvetés főösszege jelentősen, több mint duplájára emelkedett. Tehát nem arról van szó és Ön mondhatja a Covid-ot vagy a szolidaritási hozzájárulást, nem arról volt szó, hogy az Önkormányzatnak nem volt valójában meg a forrása ezeknek a beruházásoknak a növelésére, én ezt mindvégig cáfoltam vagy cáfolnám. Látjuk az előző két évnek a költségvetési számaihoz képest, ott is egy jóval magasabb költségvetési szám mellett, rendkívül alacsony volt a beruházásokra, legyen az önkormányzati vagy rehabilitációra költött, beruházásra elköltött összeg. Mi lenne, ha bevallanák, hogy nem ez a legfontosabb az önkormányzat vezetése számára? Szerintem tisztább lenne, mert ezek a számok magukért beszélnek. Köszönöm szépen.

Gyurákovics Andrea: Most is hosszú leszek, de hát gondolom, hogy megint elveszi a szót itt a demokrácia jegyében. Van, akinek lehet időn túl beszélni, van, akinek nem lehet. Amit nem bírtam elmondani már, illetve nem kaptam választ arra, hogy a 17-es mellékletben a 2026-os sor miért 0 forint, és arra sem kaptam választ, hogy a 17-es táblában vagy mellékletben miért olyan? Hát én nem hallottam. És azt is jeleztem, hogy azonos szerkezetben kell benyújtani a zárszámadást és ez nem ugyanaz, mint a 2024. évi. A felújítás beruházásnál nem látom a kötelezettséggel terhelt maradvány összegét. Ebben segítsen nekem legyen szíves. Aztán a 37. oldalon írja, hogy 701.000.000 forint bankbetét van, de én ezt nem látom, bár ez a 2026-os csak jelzem, hogy a 2026-os lekötött betétsoron én nem látom, ezt az összeget. A 19-es mellékletben van egy olyan sor, a 46-dik, hogy éven túli lejáratú

forint lekötött bankbetétek. Ha jól tudom, tavaly augusztus 31-ig lehetett ezt megtenni. Utána lehetett ezeket a lekötéseket megtenni, és annyi maradhatott itt, mint a 2 évvel azelőtti kiadásteljesítés 5 százaléka. Szerintem ez magasabb, mint az akkori 5 százalék volt. Megjegyzem ez is érdekes. Továbbá szeretném kikérni a lekötött betétekről a lekötés részletezőt, tehát hogy mikor, hogyan lettek lekötve. 6135-ös sor 48. oldalon van egy rendelet, ez ugye a parkolóalap sor, hogy parkolóhely létesítésre lehet felhasználni, viszont 2026-ban a 6-os mellékletben, ahol szintén ugyanez a sor van, ott nem látok ezen a soron összeget, tehát a szöveges részből nem derül ki azért kérdezem? A következő, amit szeretnék megjegyezni, ugye, többször kértem, és aztán egyszer Írásban kaptam is tájékoztatást arról, hogy a polgármester és az alpolgármesterek a költségtérítésüket, ami ugye közpénz, mire használják föl? Történt-e ezzel kapcsolatban elszámolás? Azt a választ kaptam, hogy nem történt elszámolás, tehát továbbra sem tudjuk, hogy azt a havi több 100.000 forintot, per fő mire használják föl. Hiába fúj Süveg képviselő asszony, ez közpénz. Tehát, hogy ennek azért meg kellene lenni a helyének. Így van, akkor miért nem kérte ki? Miért nem kérte ki? Akkor ki kellett volna kérnie. Amit szeretnék jelezni,

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, újra lejárt az idő kerete.

Gyurákovics Andrea: hogy a bizottsági ülésen én kértem az Irodavezető asszonytól mára egy anyagot és nem kaptam meg.

Baranyi Krisztina: Értjük, köszönjük, meg fogja kapni.

Szántai Zsombor: Kállay Gáborné képviselő asszony hozta fel a Sobieski János utcai társasházak vagy üresen álló önkormányzati bérházak bontásának kérdéskörét, hogy ez nem teljesült. Örömmel hozom fel Képviselő asszonynak, meg a lakóknak is, hogy idén ez mindenképpen teljesülni fog, hiszen a bontásról szóló kiviteli szerződés már aláírásra is került és fél éven belül a kivitelezőnek feladata a bontást elvégezni. Bízom benne, hogy a lakóknak nem okoz majd túlzott kellemetlenséget, amennyiben a bontási munkálatok végül mégis bármilyen, az elfogadhatónál nagyobb mértékű zajhatást vagy porhatást jelent, akkor jelezzék az Önkormányzat, illetve a FEV IX. munkatársai részére, hogy tudjunk kivitelezővel egyeztetni. Ez ügyben bízom benne, hogy a nem csak esztétikai javulást fog eredményezni a Sobieski János utcán ez a bontás, hanem az esetleges kártevőknek otthont adó épület megszűnik, mint ilyen problémaforrás.

Reiner Roland: Még egyszer, tehát a 3231-es sor, és az összes olyan sor, ahol nincsen kötelezettséggel terhelt maradvány, az nem jelenik meg azon a 17-es mellékleten, amit Képviselő asszony kérdezett. Mennyi a kötelezettséggel terhelt maradvány? Csoportosítva a 16-os 17-es 18-as mellékletben látja, illetve a szummát, egyébként a következő napirendi pontnál, a költségvetés módosításnál. A bankbetét lekötés, a bankbetétről szól volt bizottsági ülésen, ugye az az összeg, az pont megegyezik azzal, amennyi a bevétel és kiadási oldalon van lekönyvelve. Ez ugye december 31-én meglévő állomány volt, ezt hoztuk tovább magunkkal a 2026-os évben is. A lekötés, ha jól értem, arra vonatkozott a kérdés, hogy a mennyit tarthat a számláján az önkormányzat? Ugye ez valóban az előző évi működés vagy kiadásoknak az 5 százaléka. Ezt ugye újra számolja, adott esetben a 2025-ös évhez képest 2026-os évben, illetve már ez meg is történt, ugye minden más pénzt az államkincstárhoz be kell utalni, és az ott tartott pénzből ugye önkormányzati államkötvényt tudunk venni. Tényleg nem megnyitva újra ezt az egész rehabilitáció meg kiadások vitát, tehát hogy annál inflációállóbb dolog, minthogy nekünk van egy 2025-ben lekötött szerződésünk, hogy azon az összegen, azt a kivitelezést meg kell csinálni, lehet, hogy ez 600 nap, lehet, hogy a 600 nap alatt egyébként csak 3-szor vagy 4-szer van számlázás, és ezért a költségvetésben vagy a zárszámadásban akkor látszódik, hogyha az a részszámla pont beleesik. Ez szerintem, itt ebben a vitában vagy ebben a körben ez egy rossz dolog, de minden más szempontból meg egy jó dolog, hogy nem havonta fizetünk, hanem akkor fizetünk, amikor a teljesítés elér egy bizonyos százalékot, és az is egy jó dolog. Ugyanez a helyzet egyébként a keretszerződésekkel, amit mindig kérdezik, hogy miért nincs kimaxolva? Azért, mert ezek az összegek valójában értékállóak, hiszen egy korábbi időszakban lekötött szerződés alapján, ha két évig tart a kivitelezés közben történik akármi az inflációval, akkor is azon az áron kell megcsinálnia. Úgyhogy az, hogy a két nagyberuházásunk, a Márton 8A-B., illetve a Gát 23-25. közbeszerzéssel lekötött összeggel, árgaranciával van, az egy fontosabb dolog, minthogy azt gondolom, minthogy 2 vagy 3 százalék a teljesülés. 2025. december 31-én. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Ügyrendben Torzsa képviselő úr.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Én hatszor, tehát a bizottsági ülésekkel együtt hatszor kérdeztem meg azt, hogy miért szerepel 3.000.000 forinttal a FESZOFE a könyveinkben, amikor a cégnek van az eredménytartalékban 198 millió forintja, és nem kaptam hatodjára sem erre választ. Tisztelettel szeretném megkérdezni Jegyző asszonyokat, hogy mit kell nekem ahhoz csinálni önkormányzati képviselőként, hogy erre az egyszerű kérdésre én választ kapjak? Tehát mi az az eljárási rend, amiben én erre a kérdésemre megkapom egyébként a választ? Nem tudom, hogy tudnak- e erre nekem válaszolni, hogy mit kell nekem ehhez csinálni? Nem tudom, esetleg táncoljak, énekeljek? Vagy mi a megoldása ennek, hogy erre a kérdésre én valakitől kapjak egy választ? Hogy miért nem történt meg az értékhelyesbítés?

Reiner Roland: Pénzügyi Irodavezető asszony, tudunk most válaszolni, vagy küldünk írásban Képviselő úrnak tájékoztatást?

Baloghné Tasi Judit: Ferencvárosi Önkormányzat könyvvizsgálója vagyok. Eljutott hozzám is ez a kérdés és alapvetően ugye abból kell kiindulni, hogy ez egy nonprofit szervezet vagy nonprofit gazdasági társaság. A nonprofit jogállást a polgári törvénykönyv az elmúlt időszakba elég jelentősen szabályozta és átalakította. Az a legfontosabb szabály, hogy a Nonprofit Kft. megszűnése esetén legfeljebb a társaságba bevont vagyoni hozzájárulásnak megfelelő összeget lehet kivenni. Tehát hogyha 3.000.000 forinttal alapítottuk ezt a Nonprofit KFT-ét, akkor a megszűnése esetén is csak 3.000.000 forintot lehet kivenni. És az úgynevezett nonprofit vagyonnövekményt, vagy amit itt említettek, hogy a korábbi évek felhalmozott eredménye az ott van a könyvekben, az viszont átadandó kötelező jelleggel egy másik hasonló ilyen típusú gazdasági társaság vagy szervezet, civil szervezet részére. Ebből következik, hogy azon kívül, hogy a számviteli törvény vagy egyéb jogszabályok engedik, mint lehetőséget, az átértékelés intézményét alkalmazni, ebben az esetben semmi értelme nincs, különös tekintettel akkor, hogyha a társaság felhalmozott vagyona támogatásból származik és, amennyiben nagy értékű ingatlan van a szervezetbe, és az mondjuk eladásra kerül, akkor van értelme egy átértékelésnek, felértékelésnek és megnézni, hogy milyen piaci értéket képvisel az a vagyonelem, amit piacra lehet vinni. Ebben az esetben a Főváros könyveibe, ez a befektetés az alapításkor is vagy a befektetéskor is és jelen pillanatban is 3.000.000 forintot ér függetlenül attól, hogy maga a gazdasági társaság az képes eredményt termelni. Tehát semmi értelme nincs ennek az átértékelésnek és egyébként is, ez az átértékelés, ugye értékhelyesbítésről beszélhetünk, mert hogyha tartósan veszteséget termelne, akkor le kellene értékelni. Tehát, hogyha 3.000.000 alá is le tudna menni, akkor le kell értékelni, amennyiben ez magasabb, a felértékelést viszont az óvatosság elve miatt a könyvvizsgálók is nagyon keményen ítélik meg. Tehát ebben az esetben biztos vagyok benne, ismerve a FESZOFE könyveit is, nem javasolná a könyvvizsgálat a felértékelést.

Reiner Roland: Mezey képviselő úrnak már nincs több hozzászólása, Torzsa képviselő úrnak tudok még egy szót adni.

Torzsa Sándor: No csak azért kérdezem, mert van egy másik cégünk, ez a FEV IX. Zrt., ahol megtörtént az értékhelyesbítés, ott lefelé irányba történt, hogy annak és most nem pontos összegeket fogok mondani, ott 500.000.000 forint volt a társasági értéke, és most már a könyvekben csak 300.000.000-n szerepel. Tehát ezért merült föl a kérdés, hogy az egyik cégnél megtörtént látszólag egy értékhelyesbítés, a másiknál meg miért nem. Én nagyon köszönöm szépen, hogy itt van, mert végre valaki tud válaszolni ezekre a kérdésekre is. Na most az, hogy egy nonprofit társaságnak az eredménytartalékában van 200.000.000 forint, szerintem ez önmagában nem egy szerencsés helyzet, tehát én szerintem ezzel valamit kezdeni kellene. Nem tudom, hogy tud-e esetlegesen tanácsot adni az Önkormányzat Képviselő-testületének? A másik Alpolgármester úr tiszteletem, tehát itt tök világosan benne van a százalékos teljesülések a különböző költségvetési sorokon, kár ezen vitatkozni. 22 százalék a felújítási kiadás beruházási kiadások, 30 százalék, az Önök számai. Persze el lehet magyarázni, hogy itt minden sikeres, de ez nem így van. S ugye még volt egy kérdésem, amire nem kaptam választ, a munkásszálló 34 százalékos kihasználtsága milyen racionalizál, racionalizálásra törekvő intézkedéseket tesznek, hogy ez a 34 javuljon? Mennyi ennek a működési költsége? Nyereséges vagy veszteséget termel a munkásszálló? Szeretném, hogyha ezekre a kérdésekre is válaszolt kapnánk.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Csak jelezni szeretném, miután nem hagyták végigmondani a mondatomat, hogy az Pénzügyi Irodavezető asszonytól én kértem mára egy kimutatást, amit sem emailben, sem itt nyomtatott formában nem kaptam meg. És ez ott kérdésként elhangzott, volt rá idő, szeretném kérni, vagy most már nem tudom, most már csatlakozok Torzsa képviselő úrhoz, hogy tehát mit kell csinálnunk ahhoz, hogy amit Mi kérünk

képviselőként, arra megkapjuk a választ?

Reiner Roland: Ez ugyan nem ügyrendi felszólalás volt, de elmondja, hogy melyik volt az a téma, amit nem kért és nem kapott meg?

Gyurákovics Andrea: Szerintem az Irodavezető asszony pontosan tudja.

Reiner Roland: De ha esetleg nem, arra várunk, hogy Ő gondolatolvasója legyen, akkor esetleg mondja el.

Gyurákovics Andrea: Kíváncsi lettem volna arra, hogy a ….

Reiner Roland: Meg fogja kapni, hogyha elmondja, hogy melyikről van szó. Irodavezető asszonynak, körülbelül 10 kérést mondtak és aztán amikor Ő azt mondta, hogy írásban, akkor Önök azt mondták, hogy majd itt szóba megkérdezik, és elég lesz ott. Én sem emlékszem, hogy melyik volt az az egy, amire nem azt mondták, hogy itt válaszoljon, hanem írásban legyen.

Gyurákovics Andrea: Ha nem vágna közbe, akkor mondtam volna, hogyha végig hallgatna. Köszönöm szépen, akkor meg föltettem volna a kérdésemet. Azt, amit a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy az elbocsátott tisztségviselők, illetve, azon a bizonyos 1-2 napban eltávozott tisztségviselők, csoportvezetők, irodavezetők, jegyző, fizetése, végkielégítése ez milyen összeget takar? Erre lettem volna kíváncsi, és erre kértem azt, hogy itt legyen erre egy válasz. Csak miután Irodavezető …

Reiner Roland: Köszönöm, hogy megismételte, hogy azt kérte, hogy itt legyen válasz. Mi az ügyrendi javaslat?

Gyurákovics Andrea: Nekem eddig két felszólalásom volt. Tehát én most nem tudok más mást tenni, mint ebben megkérdezni, hogy akkor most hajlandó-e, válaszolni?

Reiner Roland: Erre nem hallottam ügyrendi javaslatot, amit feltehetnék szavazásra. Úgyhogy Kállay Gábornénak adom meg a szót.

Kállay Gáborné: Továbbra sem értem, hogy mi ennek a nagy félelemnek az oka, hogy nő az állami elvonások, attól fél az Önkormányzat, hogy nőnek az állami elvonások vagy, hogy a gazdasági visszaesés, vagy a gazdasági nem stabil környezet. Akkor, amikor az iparűzési adó folyamatosan közelíti a 10.000.000.000-ot, az adóbevételeink évről évre nőnek. Ha csak most megnézzük az zárszámadást, az építményadó 600 millióval nőtt. Az a problémám, hogy ez évről-évre tolódnak ezek a felújítások, és nem történik az égegyadta világon semmi, azon kívül, hogy lekötik a pénzt vagy állampapírban tartják. Akkor majd most, aminek tavaly meg kellett volna történnie, az jaj, de jó, hogy jövőre meg fog történni szóval. Mi okozza ezt tényleg? Szakemberhiány vagy ennyire szerencsétlen és ennyire munkaképtelen ez az Önkormányzat? Vagy nem jó a cége, aki ezzel foglalkozik, hogy ezek a felújítások ilyen iszonytatóan lassan haladnak, holott ott van a pénz és ott parkol a pénz? Parkol a pénz évről évre, és sem a közbeszerzések nem haladnak olyan ütemben, sem a tervezések és maguk a felújítások sem haladnak. És akkor most itt előadjuk, hogyha berakjuk a pénzt a sorra és akkor az majd a jövőre is ott megjelenik, akkor milyen baromira jól működik ez az Önkormányzat, mert hogy mennyire felújít. Közben gyakorlatilag semmi nem történik, és ami meg történik, az meg hát úgy történik, ahogy most majd a FEV IX-nek a beszámolójánál majd gondolom, hogy kiderül.

Reiner Roland: A munkásszállóval kapcsolatban kérünk akkor egy ilyen beszámolót, ahol a tavalyi évre vonatkozóan gyűjtsük ki ezeket a számokat, hogy milyen használatbevétel volt, milyen bevétel, milyen megkeresések? Nyilván, volt egy időszak, amikor ugye ingyen szállásoltunk el embereket, meg akkor a tegyük mellé akkor a kiadásokat, szerintem ez úgy korrekt, hogyha arról készül egy beszámoló Gazdasági Bizottságra, bevisszük és akkor Képviselő úrék meg tudják vitatni. Az elbocsátásokkal kapcsolatos számot azt a következő napirendi pontnál várjuk, hiszen a 2025-ös évben ez 0 volt, hiszen ezek a 2026-os évben történő elbocsátások voltak. Ha jól sejtem, arra gondol, Képviselő úr. De arra vonatkozott a kérdés, nem mondott kétfélét, nem így van felírva. Pedig minden fel van jegyezve. Nincs több hozzászólás a vitát lezárom. Kérem, hogy a rendeletalkotásról, nem látok bejelentkezést szeretne még? Képviselő úr, már sajnos volt ügyrendije ebben a körben. Egyszer tud ügyrendit kérni. Egyszer van az SZMSZ-ben. A vitát lezártam kérem, hogy a rendeletalkotásról döntsünk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett megalkotja 10/2026. (V.21.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról.

(11 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Csóti Zsombor	Távol
Kacsó Balázs	Távol

4. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
56/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, a napirendi pontot, amit vita nélkül, 6 igen és 1 nem szavazat mellett, támogatással javasol.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta 4 igennel, 1 nemmel és 1 tartózkodással, elfogadásra javasolta.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi bizottság 5 igen, 2 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta. 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság szokás szerint hosszan, kimerítően és alaposan tárgyalta ezt a napirendi pontot és 4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi Bizottság is tárgyalta volna. Ha jól tudom, egyébként szakbizottságként, ezt tárgyalnia is kellett volna, és itt véleményeznie is kellett volna ezt a napirendi pontot. De hát ez ugye, mint tudjuk, hogy meghiúsult, mivel a Képviselők nem voltak hajlandók várni, és úgy döntöttek, hogy akkor „megbüntetik" a bizottsági elnököt, idézőjelbe téve, hogy most demonstratíve kivonulnak, és nem lesz pénzügyi ellenőrzési bizottsági ülés. Biztos, hogy jól tették. Ezt gondolom, ezt Önök így gondolják, nagyon sajnálom, mert hogy egyébként lett volna miről beszélni. Megjegyzem, egyébként ezzel a tettükkel azt is meghiúsították volna, hogy vagyonnyilatkozat kötelezettségüknek azok, akiknek kellett volna, eleget tegyenek, tehát ezt is sikerült megoldaniuk. Ehhez gratulálok. Tehát előbb azért, lehet, hogy tanulni kéne ezt az önkormányzatiságot, mielőtt ilyeneket tesznek? Tehát bizottsági ülésünk erről nem volt. Ezért szeretnék kérni most, hogy jegyzőkönyvben

legyen egy állásfoglalás azzal kapcsolatban, mert ha jól tudom, ez a bizottságnak véleményezési jogköre van.

Reiner Roland: Mindenképp annak is nézzünk majd utána, hogy mi a jogi helyzet akkor, hogyha a bizottság elnöke ott ül a szomszéd teremben, egy olyan bizottságon, ahol nem tag, és hallgat egy olyan napirendet, amit egyébként az ő bizottsága is kellene, hogy tárgyaljon, és a bizottságnak a másik ellenzéki tagja meg nincs jelen. Hogy akkor vajon mit lehet ilyenkor tenni? Malmozni kell addig, amíg a Képviselő asszony megunja azt a Bizottságot, aminek nem tagja, ahol egy olyan vita zajlik, amiben nem résztvevő. Úgyhogy ezek izgalmas kérdések, ezeknek mindenképp utánanézünk, mert kétségtelenül az úgy nem jó, hogyha egy olyan elnöke van a Pénzügyi Bizottságnak, aki nem hajlandó összehívni vagy megtartani ezeket az üléseket.

Torzsa Sándor: Egyszerűen példátlannak gondolom azt a kialakult helyzetet, hogy kvázi elszabotálták a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak a működését. Ne haragudjanak Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, Önök, nem hagyják azt, hogy az Ellenőrző Bizottság elvégezze a költségvetéssel kapcsolatos munkájukat. Az egyetlenegy Mötv. által kötelezően létrehozandó Bizottság az a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság. Ennek a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak fölsőbb törvények által garantált joga és kötelessége tárgyalni a költségvetést és a költségvetés módosítását, hovatovább a zárszámadást. Ha ezt nem tudta megtenni, az szerintem probléma. Önöknek nem, de talán lehet, hogy ha emésztgetik a szónak a nevét, Ellenőrző Bizottság, az a dolga, hogy ellenőrizze, hogy ezek a számadatok, amiket leírtak, a valóságnak tényszerűleg megfelelőek. Ha dönt ez a Bizottság róla, utána lehet elfogadni. Ugyanez, mint a cégeknél a felügyelőbizottság, az önkormányzatban a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság az, aki ezt a feladatot ellátja. Lehetnek itt ilyen politikai viták. Meg lehetnek most nagyon büszkék maguknak arra, hogy a Gyurákovicsot jól megszívatták, örülök, hogy ez egy hatalmas politikai siker Önöknek, meg most Reiner alpolgármester úr jól elmondhatta azt, hogy 10 percet késett a Gyurákovics Andrea a bizottsági ülésről a hétszázát. Ne haragudjanak, ez az önkormányzat törvényességi működését, a törvények betartását nem a Gyurákovics Andreának, hanem a Jegyzőnek meg Önöknek, a városvezetőknek kell egyébként elsősorban garantálniuk. Önök a városvezetők és bocsánatot, kérek az, hogyha én fölteszek egy kérdést itt lévő az Önkormányzat által megfizetett embereknek, szakembereknek, arra elvárom, hogy választ kapjak. Bocsánatot kérek a FESZOFE-nak konkrétan, minden tárgyi eszközt kétszer fizet ki a Ferencvárosi Önkormányzat, egyszer, amikor beszerezzük, máskor amikor elszámolja nekünk az értékcsökkenést és ott dagad náluk egyébként eredménytartalékba, 200.000.000 forint. Én ezt képviselőként megpróbálom rendbe tenni úgy, hogy Önök azt sem értik szerintem, hogy én miről beszélek, próbálok segítséget kérni, többször elmondani ezt a történetet, hogy az Önkormányzat ne kétszer fizesse ki a tárgyi eszközöket, és nem hagyják azt, hogy ezekre a kérdésekre egyébként a szakemberektől megfelelő válaszokat kérhessek, és kaphassak. Konkrétan a FESZOFE elszámolja a tárgyi eszközbeszerzést nekünk, amikor megveszi, és a támogatási szerződésben az ÉCS-t, amikor leírja. Ez kétszer van kifizetve. A tárgyi eszközbeszerzés kétszer van kifizetve. Ne haragudjanak, ott van a cégnél 200.000.000 forint, ami eredménytartalékba duzzad, mi pedig szolgai módon fizetjük egyébként a cégnek kifelé ezeket a dolgokat, és amikor tényleg itt van egyébként szakember, akivel lehetne ezt a kérdést tisztázni, hogy ezt hogyan lehetne rendbe tenni. Ne haragudjon, Alpolgármester úr, nem adja meg a válaszadás lehetőségét. Ne haragudjon, de ez vicc.

Reiner Roland: Nem tudom Képviselő úr ezeket a gondolatokat, amikkel egyébként a Pénzügyi Bizottság fontosságával kapcsolatban én maximálisan egyetértek. Ezt elmondta-e tegnap, amikor ott ült ön mellett bizottsági Elnök asszony? De hát láttuk, hogy mi van. Mindannyian láttuk, hogy ott van, és azt is láttuk, amikor a bizottságnak volt olyan tagja, aki idejött, és megkérdezte, hogy elkezdjük-e, lesz-e ülés? Nem az történt, hogy Ön, valószínűleg fültanúja volt ennek, hiszen Ön mellett ült. Ön mellett ült a bizottsági Elnök asszony, szóval a problémával maximálisan egyetértünk. A megoldás ezek szerint még nincs kikristályosodva, hogy akkor ezt hogyan lehet ezt a helyzetet megoldani, hogy legközelebb ne álljon elő. Ha választ szeretett volna adni, akkor jöjjön vissza. Én azt láttam, hogy nem nyomott gombot, és arra a kérdésre, hogy hogy kíván, e vagy tud-e válaszolni, én azt láttam, hogy azt bólogatja, hogy nem. Nincs.

Mezey István: Hogyha már itt tartunk, szerintem szerencsétlen, ha egy zárszámadás súlyú előterjesztésnél két hozzászólása van egy képviselőnek. Azt gondolom, hogy ez egy meglehetősen fontos része az önkormányzati működésnek. Sajnálom, hogy én most itt a harmadik hozzászólásomat már csak egy másik napirend keretében tehetem meg. Alpolgármester úr több dolgot jelzett egyrészt az éveken át áthúzódó költségei egy-egy beruházásnak, vagy a nem várt Covid vagy adó jellegű kiadások miatt. Én máshonnan közelítenék pont ezért. Mindig a számot akartam kiemelni, és nem a teljesülésre próbáltam csak utalni, bár nyilvánvaló, hogy a teljesüléssel kapcsolatos vitánk az ettől nem anulálódik, csak egész egyszerűen máshol van a fókusz. Hogyha nagyon alacsony

az elköltés éveken keresztül, tehát nem egy évben éveken keresztül, akkor az azt jelenti, hogy lehet az Ön tervezése az tűpontos, én elfogadom azt a felelősséget, ami a költségvetés tervezésekor van, de a költségvetés végrehajtása, ami lehet, hogy nem is csak egyedül az Ön felelőssége, az nem valósul meg. És hogyha ez Önöknek nem probléma, például a szembe ülő képviselők egyikének sem probléma az, hogy betervezünk viszonylag komoly összegeket felújításra, beruházásra és azért mégiscsak ez az Önkormányzatunknak az egyik legfontosabb funkciója. Mert nyilvánvalóan az önkormányzati hivatalt, a szociális szolgáltatásokat működtetni kell, de a város fejlődéséhez mégis az ad hozzá, amikor mi beruházunk, amikor mi fejlesztjük a kerületet. Hogy Önök számára sem jelent semmiféle problémát, hogy az eredetileg betervezett összegeknek csak a töredéke és ez évről-évre mindig csak a töredéke valósul meg, én ezt nem értem? Én nem értem például, hogy Alpolgármester úr miért védi ennyire ezt a nem teljesülést? Nem biztos, hogy ez csak az ön felelőssége, hogy ezek a beruházások, ezek nem jönnek létre. Én azt gondolom, hogy ez közös felelősségünk, nekünk ellenzékként az, hogy nem tudjuk kihajtani Önökből, de Önöknek is, mert én azt gondolom, hogy például a FEV IX., ha nagyon megcsúszik egy beruházással és hiába tervezzük rá be az összeget, nem csinálja meg, az nem gondolom, hogy egyedül az önkormányzati vezetés felelőssége. De az, hogy mindezt nem kérik számon és ez Önöknek nem probléma, az igenis, igen az 100 százalék az Önök felelőssége, az nem a miénk, hanem teljes egészében a városvezetés felelőssége. Miért nem teljesülnek az önkormányzati sorok? Nemhogy egy évben, vagy egyszer, tendenciózusan évről-évre, én ezt a kritikát számtalanszor megkaptam és próbáltunk a saját kormányzásunk alatt a költségvetési sorok végrehajtásánál is magasabb százalékban vagy hatékonyabban haladni. De azalatt a 9 év alatt, amíg Ferencvárosnak polgári vezetése volt, 21 épület készült el. Tehát úgy érzem, hogy nemcsak próbálkoztunk, hanem valamit le is tettünk ennek a feladatnak az oltárán. Úgyhogy én azt remélem, és kérem a főleg a szemben ülő képviselőket, hogy legyenek igényesek legyenek a költségvetési sorok betartva, mert a hangzatos tervezés az egy dolog és az, hogy mi teljesül a végén, a nap végén, az pedig egy egészen más dolog. Ez az Önök érdeke is meg Ferencvárosé. Én ezért szólaltam föl, köszönöm szépen.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen Mezey képviselőtársamnak, én közben figyeltem a velünk szemben ülő képviselőket, mindegyikük a laptopján éppen gépelt vagy telefonozott, tehát annyira nem érdekelte őket, amit mond, szerintem nem is értették. Annyi megjegyzésem van Alpolgármester úrhoz, hogy én annak örülök, hogy Alpolgármester úrral kedden minden egyes bizottsági ülésen ott tudtunk lenni, de azt nekem felróni, hogy egyébként végig ülöm az összes bizottsági ülést, nemcsak azt, ahol tag vagyok, hanem ahol, mondjuk éppen egyébként pont erről a kérdésről, amit Torzsa képviselő úr kérdezett bizottsági ülésen, és most itt megint feszeget a FESZOFE-val kapcsolatban pont éppen erről volt szó, hát engedtessék meg, hogy mondjuk felelős képviselőként és bizottsági elnökként, aki mondjuk a következő bizottsági ülésen adott esetben további kérdéseket tudott volna ezzel kapcsolatban feltenni, hogy a vitát végig vártam. Tehát ha ez az én hibám, akkor elnézést kérek, hogy végig ülöm a bizottsági üléseket egész nap reggeltől és nekem nem okoz problémát 10 percet várni napközben sem, egy-egy bizottsági ülés csúszására, mert nagyon sok volt a napirendi pont, összecsúsztak a bizottságok kedden. Én ezt nem is rovom föl hibának végig vártuk. De az, hogy valaki délután már 3 óra után nem tartja fontosnak a bizottsági üléseket, az nem az én hibám. Azért kapom és azért vagyok, vagyunk itt megválasztva, hogy adott esetben, ha kell, este 9-ig itt üljünk egy bizottsági ülésnapon. Köszönöm.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, hogy költségvetésről szóló rendelet megalkotását, már lezártam a vitát, de nehogy azt mondják, hogy diktatúra van Torzsa képviselő úr tessék

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Alpolgármester úr, én tényleg, ilyen szorgalmas diák vagyok. Én nem csüggedek, tehát, hogyha százszor kell valamit elmondani, akkor én százszor fogom elmondani. Nekem ez nem okoz problémát. Tehát, hogy szóval FESZOFE cégérték, értékcsökkenés szeretnék erről kapni egy anyagot, hogy akkor mit kíván kezdeni a városvezetés azzal a problémával, hogy kétszer fizetjük ki a tárgyi eszközöket a cégnél, szeretnék kérni erről egy anyagot. Tettem egy javaslatot erre, hogy azt elmondta itt az illetékes kollégák, hogy valóban átértékelni a nonprofit törvények miatt nem lehet. Na de hát, mi ezt a jegyzettőkét megnövelhetjük az eredménytartalék terhére és akkor onnantól kezdve már máris át lehet értékelni a könyveinkben ennek a cégnek az értékét és onnantól kezdve jegyzett tőke leszállítással akár az értékcsökkenésnek megfelelő költségeket vissza lehet szedni az Önkormányzatnak a költségvetésébe. Ez egy hipotetikus felvetés, nyilvánvaló, hogy ezt én javaslatként el tudom mondani, de azért vannak a szakértők, meg tudják vizsgálni ezt. Bocsánat, nem is az én dolgom lenne az ilyen típusú megoldási javaslatokat megfogalmazni, hanem a szakapparátusnak, a szakvezetésnek, elsősorban Alpolgármester úrnak lenne a feladata, hogy mint a gazdálkodásért felelős, hogy azért mégse fizessen már ki az Önkormányzat minden tárgyi eszközért kétszeres pénzt, mint amennyibe az valójába

kerül. Tehát megveszünk egy hókotrót, Alpolgármester úr 20.000.000 forintért, kifizetjük a cégnek a bekerülési értéket, majd azt, amikor leírja 0-ra vagy az értékcsökkenésre, akkor még egyszer kifizetjük neki. Ez szerintem egyszerűen nonszensz. Tehát ne haragudjon, de semelyik gazdálkodó szervezet, különösen nem egy önkormányzat, ne engedje már meg magának azt a luxust, hogy kétszer veszi meg ugyanazt az eszközt. Tehát és bocsánatot, kérek, lehet, hogy ez nem olyan probléma Önöknek, amivel foglalkozni kellene, de azért, mégiscsak nem oké, miközben úgy, hogy a cégnél ez cashben képződik, tehát ott marad nekik pénzbe és képződik nekik ebből egyfajta vagyoni értéket megtestesítő történet. Az eredménytartalék tehát nem feltétlenül van mögötte cash fedezet. Lehet, hogy csak tárgyi fedezet van mögötte, vagy ingatlanfedezet. Akkor mégiscsak egy olyan vagyontárgy, amit nem megfelelő értéken szerepeltetünk a könyveinkben. Tehát ezt a problémahalmazt szerintem rendbe kéne tenni! Lehet, hogy én gondolkodok erről rosszul.

Reiner Roland: Láttam, hogy a FESZOFE részéről van egy jelzés, most vagy a FESZOFE napirendnél? Jó az, hogyha a FESZOFE napirendnél visszatérünk, erre úgyse tud már válaszolni Képviselő úr, úgyhogy nehogy az legyen, hogy ebbe belefut. Jó lesz FESZOFE beszámoló a napirendnél. Akkor a vitát lezárom. Kérem, hogy a költségvetésre szóló módosítás rendeletalkotásról, illetve a 2-es melléklet szerinti határozatról döntsünk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett megalkotja 11/2026. (V. 21.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kacsó Balázs	Távol

62/2026. (V. 21.) KT határozat
fejlesztési célú pénzeszköz átadás Budapest Főváros Önkormányzata részére gyalogos átkelőhely kialakítása IX. ker. Kinizsi utca (Knézits utcánál) céljából
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1. átad a gyalogos és kerékpáros közlekedésbiztonsági beavatkozások megvalósításához szükséges fejlesztési célú forrás biztosítása Új gyalogos-átkelőhely kialakítása a IX. ker. Kinizsi utcán (Knézits utcánál) céljából a beruházás költségeihez történő hozzájárulásként 27.000.000, - Ft összeget Budapest Főváros Önkormányzata részére.
2. felhatalmazza a polgármestert a Budapest Főváros Önkormányzatával kötendő megállapodás aláírására.
Határidő: 2026. május 31.
Felelős: Baranyi Krisztina polgármester

(11 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kacsó Balázs	Távol

Reiner Roland: Egy 20 perces szünetet rendelek el, hogy mindenki rá tudjon készülni a FEV IX. beszámolójával kapcsolatos napirendre.

SZÜNET

Reiner Roland: 12.05 órakor folytatjuk ülésünket.

5. A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi beszámolója és üzleti jelentése
66/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta és 4. Igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: Mertem remélni, hogy miután az igazságügyi szakértői szakvélemény is bekerült a kiegészítésképpen itt a FEV IX. beszámolójához, lesz annyi belátás, hogy ezt kicsit részletesebben meg tudjuk tárgyalni, de úgy tűnik erre a városvezetés részéről nincs nagy igény további hozzászólások keretében ezért, marad ez a szűkre szabott időkeretünk, mivel ezt bizottsági ülésen nem tudtuk tárgyalni, mert ez a bizottsági ülés után került feltöltésre. És ez fontos lenne erről is nyíltan beszélni. A bizottsági ülésekkel kapcsolatosan ugye ott elmondtuk és többször is jeleztem, hogy probléma az, hogy közbeszerzéseknél 22.000.000 forint bírságot fizettünk ki tavaly megint. A Gát 24-26-ról azért a beszámoló picit szűkebben számol be mint kellene, szűkebben, mint ahogy mondjuk a felügyelő bizottsági ülésen történtek, vagy mondjuk a tegnapelőtt a bizottsági ülésen erről szó volt és azt gondolom, hogy akkor, amikor van egy önkormányzati beruházás Gát 24-26-nál ami az elmúlt télen, meg az előtte való időszakban is levizsgázott minőség szempontjából, közbeszerzési bírságokat kapunk, illetve a közbeszerzési eljárások közül a nagyon magas szám ellenére nagyon sok a visszavont vagy megismételt közbeszerzési eljárás. Ami azért, ez is egy érdekes mutató, pert buktunk el eddig, vagy pereket. Most már azt lehet mondani a közbeszerzési eljárásoknál visszatérve a bírságok összegére, tudvalevő az is, ez le van írva a beszámolóban, hogy vannak még közbeszerzési eljárások folyamatban, tehát várható ott is valamiféle szankció. Azt gondolom, hogy ebben az esetben és ilyen 2025-ös évvel a hátunk mögött ennél az önkormányzati cégnél, hogy a vezetőnek még a megemelt fizetése mellett kéthavi jutalom is jár, mindezt így jutalmazzuk, én ezt nem

tartom jónak, és nem tartom támogathatónak.

Torzsa Sándor: Igazgató úr én elolvastam a szakértői véleményeket, ami a Gát utca 24-26. kapcsán keletkeztek és teljesítettem is a feladatot, mert azt kérte Igazgató úr, hogy azt olvassam el amire Önök válaszolnak. De hát, itt volt a szakértői válasz és azt elfelejtette mondani, Igazgató úr, hogy az Igazságügyi Szakértő konkrétan Önökkel a padlót törli a válaszában. Tehát konkrétan alkartetoválásért kiáltó mondat, mondatok vannak benne. Amiket én szoktam mondani kritikák, azok dicséretek ehhez képest. Ilyenek vannak leírva jelen kifogások során. Gyenge műszaki háttérbázissal rendelkező támogatást kaptak Önök. Például azt javasolja, az igazságügyi szakértő független szegmens szereplője az ügynek és majd az ügyvédek dolga lesz megbízójuk védelme és annak a felelősségi köré bagatellizálása. Vagy például azt jegyzi meg, hogy valójában így gondolták, hogy egyszer majd csak jó lesz, mert a globális felmelegedés során már 50 év múlva biztos jó lesz és addig is csak átmeneti állapotról beszélünk, de ezekkel a sületlenségekkel ne a szakértőt, hanem a lakosságot nyugtassák. Például, ilyen mondatok vannak benne, hogy emiatt pedig az „árkáni" födém feletti lakót tessenek majd nyugtatni, hogy az építéskori állapot visszaállítása volt az elvárás, de a gépésztervező mégiscsak hőszigetelt födémmel számolt. Nem fogom végigolvasni, de gyakorlatilag ilyen és ehhez hasonló mondatok tucatjai van a szakértői véleménynek a válaszában. Igazgató úr, ne haragudjon már bocsánatot, kérek, az, hogy én el szoktam mondani azt kritikaként, hogy egyszerűen kritikán aluli a városvezetésnek a teljesítménye és ez a szakértői vélemény is megállapítja a beruházó tehát a városvezetésnek a felelősségét, ott is csúsztatott, mert nem abban állapította meg, hogy itt nem az van leírva, hogy az a probléma, hogy olcsó beruházót választottak, hanem az van leírva, hogy egy olyan olcsó beruházót választottak, aki még életébe nem tervezett ilyen típusú épületet. Ezt állapítja meg egyébként a szakértő és Önök mégis egyébként rábízták ennek az épületnek a tervezését, magyarul a referenciákat ő talán hiányosnak gondolja. Hát azért ezek eléggé erős dolgok, és bocsánatot kérek én számomra teljesen értelmezhetetlen az, hogy egyébként az első, teljesen normális szakértői véleményben, de az önkormányzatnak a felelősségét igazából egy atyáskodó jót tanácsként írja le a szakértő. Az Önöknek a kifogásolása ezzel a szakértői véleménnyel az mind-mind igazából a beruházónak vagy a tervezőnek az érdekében történt. Nem az Önkormányzat érdekében emeltek kifogásokat. Számomra ez teljesen értelmezhetetlen ez az egész. Jó lenne, hogyha ezt az egészet tisztázná. Bocsánatot, kérek, befejezem. Tényleg egy mondat csak, merthogy a szakértő szerint is ez a kifogásemelés, ez a tervező érdekében történt, de bocsánatot, kérek Igazgató úr, Önnek nem a tervezőnek az érdekeit kellene képviselni, hanem a lakosság érdekeit.

Pataki Márton: Tisztelt Képviselő-testület nyilván nehéz mindenkinek elmagyarázni, aki nem olvasta ezt a szakértői véleményt. Nyilván Képviselő úr kiemel belőle részleteket, de nyilván kiderült az előzményekből, hogy mi rossznak gondoljuk sajnos a szakértő anyagát, megadtuk neki a lehetőséget, hogy ezt javítsa. Ő ezt nem tette meg, és ugye, és meg is sértődött, nyilván ennek köszönhetőek a bizonyos mondatok, amik talán nem illenek bele egy igazságügyi szakértői anyagba, de lelke rajta. Mint ahogy, mondjuk a címlap, annak a színvonala is mond valamit. Miért vettünk igénybe igazságügyi szakértőt? Ugye itt valamikor elhangzott egy pár napirenddel ezelőtt, hogy kellett. Nem kellett. Ez egy lehetőség volt alapvetően, azt a célt szolgálta, hogy azok a szereplők, akikkel szemben a beruházó, amely az önkormányzat, szerződéses kapcsolatban van, velük szemben, adott esetben fel tudjon lépni, hogy nem maga az önkormányzat állapítja meg, hogy mi a hibának az oka és annak ki a felelőse, hanem igénybe veszünk egy külső szakértőt. Az egész kérdéssor és ugye azért adtuk be a közjegyzőhöz eljuttatott kérelmet is, mert világosan látszik, hogy mi mit kérdeztünk, arra szerettünk volna választ kapni. Ezt a választ nem adta meg ez a szakértő. Bizonyos dolgokra válaszolt, de a legfontosabb kérdésre, hogy jogi értelemben primer módon mert persze mindenki felelős, a Jóisten meg a választópolgár, ebben az értelemben én a saját felelősségemet ebben a dologban abszolút elismerem, csak nem tud ezzel mit kezdeni az Önkormányzat. Az Önkormányzatnak az az érdekes, hogy ha ebben tervező, tervellenőr, kivitelező, műszaki ellenőr megfogható. Ehhez ez az anyag nem nyújt segítséget, hiszen elkeni a felelősséget, azt mondja, hogy mindenki felelős, beleértve a beruházót is, mert hát az ő hibája, hogy rossz szakembereket bízott meg. De értse meg, nagyon kérem, hogy értse meg, hogy az, hogy én egy olcsó étterembe megyek be és ott engem utána ételmérgezéssel visznek el, az nem az én hibám. Köznapi értelemben gondolkodhatunk így, hogy én lehettem volna körültekintőbb és sejthettem volna, hogy ez olcsóbb étterem, de hát, vannak jogszabályok. Elmondtam bizottsági ülésen, hogy amúgy a kivitelező a saját felelősségét ezzel kapcsolatban elismerte, legalábbis részlegesen, tehát egy konkrét problémával kapcsolatban az, hogy a talajszondarendszernek a várható alacsony teljesítményét, azt nem jelezte előre. Az Ő állítása szerint ez az információ nála se volt meg, de tudomásul veszi, hogy az alvállalkozójának a teljesítéséért is Ő felel, illetve azért az információért, ami az alvállalkozóinál megvolt és ezért az Önkormányzat számára költségmentesen vállalja az ezzel kapcsolatos szükséges kiegészítést, illetve javítást. De nem vagyunk a folyamat

végén és ezért nincs benne az anyagban, mert azért itt nem az a legjobb megoldás, hogyha elmegyünk bíróságra és akkor 8 év múlva születik majd valamilyen döntés és addig az Önkormányzat saját erőforrásokból megoldja ezt a problémát. Az a jó megoldás, hogyha azok a szereplők, akik ezért felelőssé tehetők, Ők finanszírozzák ezeket a javításokat. Azt gondolom, hogy ezen nagyon jó úton vagyunk, de hogy ennek nincs vége és egyébként, sajnos ez a szakértői anyag, ez ezt egyáltalán nem segíti, hiszen én ezt nem tudom lobogtatni a szereplők felé, hiszen abban azt írják le, hogy hát valójában én vagyok a hibás az önkormányzat. Látom, hogy Önök ennek nagyon örülnek, de hát lehetnének egy kicsit szolidárisak az önkormányzattal, amelynek a képviselői, hogy nekünk ez az anyag nem különösebben jó, tehát nem biztos, hogy az égbe érdemes emelni a szakértőt, de ugye a valóságot nem befolyásolja. Tehát ez nem egy bírósági döntés, ez egy szakértői vélemény, vagy elfogadják a felek, vagy nem és mivel annyira magától értetődő, hogy ott a kivitelező hibázott azzal, hogy a szondatesztnek az eredményét nem közölte a beruházóval és ráadásul saját kárára, mert hogyha azt akkor jelzi, akkor ugye pótmunkában kérhette volna azokat a kiegészítéseket, vagy pótmunkában kellett volna finanszírozni, amelyeket most saját magára kénytelen vállalni. Úgyhogy valójában jobban állunk. Nyilván ezzel a szakértővel kapcsolatban az igazságügyi szakértői testületnél, kamaránál majd panasszal fogunk élni. Nem azért mert, hogy rosszat ír, rólunk meg a nyelvezete milyen, vagy milyen a borító. Az, hogy konkrét szakmai tévedések vannak benne, amelyekre próbáltunk udvariasan rámutatni, hogy ezeket talán javítsa ki, mert az anyagot nem teszi jóvá. Hanem nem válaszol a kérdésre, amivel megbíztuk. Azt hiszem, nagyon sok mindenről, már nagyon sokat beszéltünk Gyurákovics képviselő asszonnyal egy-egy dologgal kapcsolatban szeretnék reagálni. Ugye ez tegnap is elhangzott a Fair-park perrel kapcsolatban, hogy mi ezt elvesztettük. Ez azért így nem tárgyszerű, tehát sokszor beszéltünk róla például, amikor a FEV IX.-nek az alaptőkecsökkentéséről volt szó, aminek az eredménye az, hogy a FEV IX. alacsonyabbra van most értékelve az Önkormányzat mérlegében, mint korábban. Akkor is jelezte az akkori igazgatóság vagy felügyelőbizottság szerintem nagy betűkkel kiemelve, aláhúzva, hogy folyamatban ez a per, ennek nagyon szélsőséges kimenetelei lehetnek. Hogyha ezeket a szélsőséges kimeneteleket nézzük, akkor gyakorlatilag a közép vonalánál van ennek az eredménye. Tehát hogyha mi automatikusan tudomásul vesszük a Fair-parknak a követeléseit és kifizetjük, vagy egyébként a Fair-park a bíróságon tudja ezeket a követelését érvényesíteni, akkor sok-sok 100.000.000 forinttal többet kellene a FEV IX.-nek fizetnie. Tehát értem, hogy azt mondja, hogyha mínuszban van az eredmény, akkor ezt elvesztettük, de a valóságban meg ha összerakja az összes egymással szembeállított követelést, akkor így nagyjából a nullszaldónál van ennek az eredménye. Mert nyilván azt az egy tételt, azt sejtettük, hogy valószínűleg a 19. decemberit, azt ki kell fizetni és nagyon sokszor beszéltünk itt arról, hogy milyen megfontolásokból kellett visszatartani egy olyan cégnél, ami egyébként most, mint kiderült, 2023-ban jogerősen költségvetési csalásért el is ítélték, illetve hát az ügyvezetőt, de azóta is zárolva van a cégnek a számlája, tehát nem lett volna helyes ezt automatikusan kifizetni. Az, hogy a bírósági eljárásoknak milyen eredménye van ott azért, nagy csavarokat láttunk már különböző eljárásokban az elmúlt években is. Ha emlékeznek még az Arató ügyvédi irodára, ott ugye első és másodfokon a FEV IX. nyert, majd pedig a Kúrián megfordították az ítéletet és akkor újra kell tárgyalni első fokon. Tehát két különböző bíróság azt mondta, hogy nekünk van igazunk és akkor egy magasabb szintű meg azt mondta, hogy nem. Nem gondolom azt, hogy ezek után bárki, aki egyénileg megtekinti, akár jogi szakértőként, akkor neki biztosra kell tudni mondani, hogy egy adott ügynek mi lesz az eredménye. Hiszen láthatóan ezzel megbízott állami tisztségviselők, bírók is különbözőképpen ítélték meg ugyanazt az ügyet. Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Nem akarom Igazgató urat megbántani, de szerintem egy érettségi előtt álló fiatalember, hogyha elolvassa ezt a szakértői véleményt, mert annyira nem bonyolult jogi anyag és tényleg, annyira igyekszik egyébként a szakértő, ezekbe a mondatokba is lehet látni közérthetően fogalmazni, mert nyilván tudja egyébként, hogy a bíróságon, ha ez bíróság elé kerül, laikusok a bírók tehát nem szakértők, őnekik is meg kell érteniük, hogy szerintem tök világosan érthető. Le is írja önnek már háromszor körülbelül az anyagban, hogy az előző két kérdésre felsorolt hibák elsődlegesen tervezési, kivitelezési, üzemeltetési, és műszaki ellenőrzési hiányosságból adódnak és a minden egyes hibánál le van írva az Igazgató úr, hogy ki hibázott, melyik cég. Dehogynem. Igazgató úr, le van írva! Le van írva, minden egyes hibánál az, hogy a tervezőmérnök alul számolta. Az a probléma, Igazgató úr, hogy Ön ebben a történetben, ne haragudjon, inkorrekt, mert én legszívesebben fölolvasnám a teljes szakértői véleményt, de pontosan tudja azt, hogy két perces hozzászólási időkeretben nem tudok fölolvasni egy 30 oldalas szakértői véleményt. De szerintem, ha valaki veszi egyébként a fáradtságot, minden egyes létező hibajelenségnél teljesen világos az, hogy meg van állapítva, hogy ki hibázott ebben a történetben. Én nem értem egyszerűen azt, hogy az Önkormányzatnak igazából azt rója föl egyébként hibaként, hogy nem körültekintően választotta ki a kivitelezőt. Ennyi. Az összes többi történetnél mind a tervezőre, mind a kivitelezőre, mind pedig az üzemeltetőre tesz egyébként igencsak súlyos állításokat és Önök, már bocsánatot, kérek, semmi mást nem kellett volna csinálniuk

az én értelmezésem szerint, mint ennek az igazságügyi szakértőnek, azokat a pontokat azoktól a cégektől számonkérni, amelyeket az Ő „sarára" írt. Önöknek, ne haragudjon ebben a történetben én számomra értelmezhetetlen az, hogy szakmailag, hát szétszedi önöket szakmailag a válaszában, ne haragudjon Igazgató úr ott van becsatolva a kép, be van karikázva, hogy rossz tényadatokat néznek, mert tisztában sincsenek a paramétereikkel azok a műszaki emberek, akik Önöknél dolgoznak. Hát látta, elolvasta? Igen láttam, és le is leírja tök korrekten, hogy miért néznek téves adatokat és hogy miért téves az Önök álláspontja ebben a történetben. Tehát annyira világos, annyira kristálytiszta ennek a szakértőnek az álláspontja és bocsánatot kérek Igazgató úr, ez nem egy emailezgetés, egy közjegyzői okiratba foglalt dokumentumról beszélgetünk. Nem tudom, hogy érti-e ennek a súlyát? Ez nem egy újságcikk, amiben helyreigazgatunk. Ez egy közjegyző dokumentumban foglalt, bíróságon bizonyító erejű dokumentum Igazgató úr.

Gyurákovics Andrea: Rácsatlakozva Torzsa képviselő úrra, csak egyetlenegy mondatot Pataki Mártontól azt is megkaptuk, hogy milyen válaszokat adott. Csak egy mondatra szeretném a felelősség kérdésében Torzsa képviselő úr jelezni, hogy a kivitelezés az azóta jogutód nélkül megszűnt ÉLITI'92 tervező vállalkozó mérnöki iroda korlátolt felelősségű társaság tervei alapján készült. Tehát már itt egy embert már nem tudunk felelősségre vonni, mert jogutód nélkül megszűnt az, akit a kiviteli terveket elkészítette 2022-ben. A szakmai megállapítása ezeknek a kirendelt szakértőknek a rendelkezésre álló dokumentáció, helyszíni vizsgálat és mérési adatok alapján teljes bizonyossággal megállapítható, hogy a kialakított hőszivattyús fűtési rendszer jelenlegi kialakításában és üzemállapotában a téli üzembiztonságot nem garantálja. A következő, amit megállapít és azt gondolom, hogy erre viszont nagyon figyelni kell, ugye ott van egy a penészesedéssel kapcsolatosan van egy rossz rétegrend kialakítás, a penészesedés és az egészségügyi kockázatról beszél, merthogy a belső felületen ez a penész csak későn jelenik meg és gyakran légúti problémákat, allergiákat okozhat. Aztán a következő ilyen megállapítás a problémák megelőzésének kulcsa a beruházás első lépésének helyes meghatározása, amely a felelős beruházói magatartást jelenti, ennek elemei különösen és akkor itt van, hogy megfelelő műszaki követelményrendszer, életciklus, költségalapú döntéshozatal, referenciák, független műszaki ellenőrzés, funkcionális próba és beszabályozás, üzemeltetési szempontok bevonás bevonása, már a tervezési fázisban. A legvégén a szakértőnek az Önöknek adott válaszában benne van, hogy miután, amit Torzsa képviselő úr is elmondott, hogy itt ez a rendszer, ez a talajszondás rendszer, amit, ha jól olvasom, aki készítette, most próbálom keresni, nem tudom, hogy hívják őket, bocsánat, GeoConcept Kivitelező Kft. az átadási dokumentációban jelezte, hogy csak 53 kilowatt teljesítmény nyerhető ki a kutakból. Az épület, ha jól emlékszem a szakértői véleményből 83 kilowatt tot kell, hogy teljesítsen ez a talajszonda ahhoz, hogy télen a fűtés ne álljon le és ezek az olcsó kazánok, amik beépítésre kerültek, ezek például a téli időszakban a hideg miatt leálltak. Tehát van egy automata rendszer, ami leállította a fűtést konkrétan és ha jól tudom, az a szakmai megállapítása a szakértőknek, hogy kellett volna a kiegészítő fűtés, elektromos fűtés, aminek a rendszere jó minőségű. Ezt is leírja a szakértői szakvélemény, de tulajdonképpen csak meg kellett volna csinálni. Ez nem történt meg.

Mezey István: Csak az ezzel kapcsolatos korábbi beszélgetésekre szeretnék visszautalni Igazgató úr, hiszen most már mondhatom, hogy hónapok óta jelezzük akár itt, akár bizottsági üléseken azt Önök felé, hogy a Gát 24-26-tal nagyon komoly probléma van és mindig nagyon lekicsinylő, mondhatom azt, hogy stílusában is, főleg, hogyha Ön az igazságügyi szakértő stílusát vagy megjelenését kritizálja, akkor mondhatom nyugodtan, hogy az Önök minket kritizáló megjegyzései pontosan ugyanezeket a stílusjegyeket tartalmazták. Teljesen világos, hogyha van egy beruházás, ahol a tervezésnél, a kivitelezésnél, minden paraméter megállapításánál megállapítható valakinek a felelőssége, akkor az egész az Önök felelőssége összességében. Fölösleges azt keresni igazságügyi szakértők szerint, hogy a tervező jobban hibás-e, mint a kivitelező, mert ezzel csak legfeljebb önmagukat tudják megvédeni. Sokkal egyszerűbb lenne, hogyha vállalnák az ebben lévő felelősséget, és sokkal hamarabb tettek volna azért, hogy ennek az épületnek a rossz kivitelezési, tervezési és egyéb problémái ne egy az egyben az ott élőkön csattanjanak. Hiszen a legnagyobb probléma mégiscsak az, persze a felelősségi körök megállapítása is rendkívül izgalmas, hogy az ott élők nagyon fáztak az elmúlt téli időszakban. Egy komoly téli időszak volt, és egyáltalán semmi nem biztosítja jelen pillanatba biztosan azt, hogy a következő téllel nem történhet meg hasonló. Persze természetesen télig keresheti a felelőst, de énnekem az a javaslatom, hogy inkább egyrészt vállalják a felelősséget, ami szerintem legelsősorban is Önöket terheli és oldják meg az összes problémát, ami felmerült, szerintem egy picit előremutatóbb lenne, mint ez a fajta felelőskeresés.

Pataki Márton: Biztos mindig nehezen fogalmazok és azért nem lehet érteni, hogy a felelősségkeresés azt mi az Önkormányzat számára végezzük. Tehát nem az a kérdés, hogy magunkról ezt le akarjuk rúgni. Mert értem, hogy

Önöknek ez egy politikai támadási lehetőség ezt kihasználják. Nincs ezzel semmilyen probléma. Nyilván, ha én ülnék az Önök helyében én is megtenném. De van egy önkormányzati érdek. Itt az önkormányzati érdek itt az, hogy lehetőség szerint ne az Önkormányzatnak kerüljön plusz pénzbe, hogy ezt az valaki más által primer módon elkövetett hibát kijavítsuk, kijavítsák. És az a helyzet, hogy amit Ön itt mond szerencsére, jogilag nincs úgy, mert ha úgy lenne, hogy akkor mi vállaljuk a felelősséget, az azt jelenti, a Mi az az önkormányzat? Nem tud máshogy lenni. Az Önkormányzat volt ebben a beruházó meg és a szerződő fél, akkor nyilván senkire nem lehet ezt ráterhelni, de ennél, mint ahogy elmondottam, jobb a helyzet, mert valóban és amit a Gyurákovics képviselő asszony volt szíves hosszasabban ismertetni, tehát valóban készült egy szondateszt, tehát hogy volt arról információ, hogy egyébként a talajszondákból nem lehet elegendő meleget kivenni. Ez az információ megvolt, de ezt az információt az biztos, hogy a kivitelezés során a kivitelező ÉPKAR Zrt. a beruházóval, az Önkormányzattal nem közölte, hogy ott bármilyen probléma van. Az ő állításuk, az ezt én egyébként elfogadom, mert az érdekük egyszerűen ezt diktálja, az az, hogy ők se kapták ezt meg a GeoConszep-től. Ezt a GeokConszep lenyelte, nem továbbította, nem hívta fel rá az ÉPKAR figyelmét, de nekünk ez mindegy, nekünk, mint Önkormányzatnak ezt majd, ők egymás között elrendezik. Itt az a helyzet, hogy mivel az ÉPKAR, ezt nem jelezte a kivitelezés során, hogy egy ilyen probléma van, ezért sajnos a jogi felelősség, az ő nyakába marad, mert hogy neki amúgy egy minden szempontból használható épületet kellett építenie egy átalánydíjas szerződés keretében. Mondom, hogy emiatt nyilván fűtési szezonban nem lett volna célszerű ehhez hozzányúlni, de a következő fűtési szezon előtt ezek a javítások meg tudnak történni és meg is fognak történni. Hogyha elakadunk ezekben az egyeztetésekben, akkor amúgy a teljesítési biztosítékból nyilván meg tudja oldani az Önkormányzat, de azzal az állítással, hogy egyébként oldja meg a teljesítési biztosítékból, mert hogy amúgy ez a kivitelezőnek a felelőssége. Most belevesztem a gondolataimba, mit akartam ezzel kapcsolatban mondani? A lényeg az, hogy a tervezői ÉLITI'92 Kft. az végelszámolás megszűnt, és számonkéri a szakértő meg hát önök is, hogy miért nem olyan tervező cég lett itt megbízva, aki amúgy megfelelő referenciákkal rendelkezik. Valószínűleg, azért annyira nagyon nem követték a 2010 és 2019 közötti fejlesztéseket, mert szerintem a legtöbb házat abban az időszakban ez az ÉLITI'92 nevű cég tervezte az Önkormányzat számára. Ezt megelőzően, csak a Torzsa képviselőnek mondom, hogy a Gegesy úr idejében is nagyon sokat tervezett ez a cég az Önkormányzat számára, és amikor ez a projekt elindult, akkor ennek a tervezésének az elindítását, azt Gegesy Ferenc felügyelte ebben az Önkormányzatban. Nem ő tervezte, de nyilván az a beszerzési eljárás, aminek az lett az eredménye, hogy az ÉLITI 92 Kft. kapta ezt a megbízást, abban Gegesy Ferencnek volt szerepe. És én, nem akarom azt mondani, hogy Gegesy Ferencnek a hibája ez a dolog, hanem azt akarom mondani, hogy a szakértő, amikor ilyen fellengzősen, azt mondja, hogy jó tervezőt kell kiválasztani, milyen referenciát kell előírni? Ha valakinek van, nem tudom 20 ferencvárosi házzal kapcsolatban tervezési referenciája, akkor milyen eljárásból tudjuk őt kizárni? Egyébként, hogy is mondjam én nem vagyok elégedett az Ő tervezői munkájukkal, de szerencsére ez a dilemma nem is áll fenn, hogy akkor őket bele kell engedni, nem mert egyébként abbahagyták a munkát, a vezető tervező kora, egészségi állapota miatt ez a cég megszűnt. Nyilván ők is szakági tervezőkkel dolgoztak, tehát, hogy valójában hiába választunk nagyon jó generáltervezőt, azt nehezen tudjuk befolyásolni, hogy ő milyen alvállalkozókkal vagy szakági tervezőkkel dolgozik és ez a másik probléma. Akár a kivitelezőnél is, az Épkarral kapcsolatban el lehet mondani, hogy biztos, legalább 20 házat újítottak fel ebben a kerületben a Gegesy, Bácskai és Baranyi időszakok alatt, egyszerűen már ugye ez az ő profiljukba illeszkedik. Azt gondolom, hogy a végén már nagyon kis részét képviselte az árbevételüknek, az elején meg nagyon jelentőset, és tegyük fel, hogy azt mondtuk volna, hogy mindenki, ők is csináltak korábban talajszondás hőszivattyús házat, de hogy még ha azt is mondjuk, hogy speciálisan ilyen referenciával kell rendelkezni, a referenciát is lehet igazolni alkalmazási segéddel. Tehát Ő azt mondja, hogy hogy előre megjelöli az eljárásban, hogy mondjuk GeokConcep ebbe részt fog venni, és akkor kipipálta a referenciát, tehát egyáltalán nem olyan egyszerű egy közbeszerzési törvény által szabályosan lefolytatott eljárásban nagyon bonyolult minőségi követelményeket érvényesíteni, mert hogy a referencia az könnyedén megugorható azokkal a szabályokkal, amik jelenleg vannak. Penészedéssel kapcsolatban hadd mondjam el, hogy ott kifejezetten rossz az, amit a szakértő mond, tehát, hogy ez többekkel beszélve. Az, hogy a belső oldalon kellene szigetelni, tehát a fűtött oldalon, azt kifejezetten nem ajánlják. Tehát ez is például egy olyan probléma, amit próbáltunk jelezni. Nyilván a külső szigeteléseket, és ott próbáltunk neki jelezni, hogy amit javasol, az nem megvalósítható. Tehát ami ténylegesen megvalósítható, az egyrészt, a talajszondák szabályozóendszereinek a kicserélése, a szelepeknek, illetve a különösen hideg téli időszakokra egy plusz hőgeneráló elektromos kazánnak a rendszerrel való kombinálása, ami nyilván évi néhány napot fog működni, de hogy pont ahhoz, hogy ezeket a leghidegebb napokat átsegítse, ahhoz alkalmas lesz. Amúgy szerintem sokszor elmondtuk, hogy vacogni senkinek nem kellett a házban, tehát kaptak segítséget ahhoz, hogy tudjanak fűteni. Látom, hogy kedvet kaptak a hozzászólástól, akkor még lesz olyan, amiről szeretnék beszélni, de akkor átadnám a lehetőséget.

Reiner Roland: Mezey és Kállay képviselőnek fogok tudni még szót adni, mert ugye Gyurákovics és Torzsa képviselőnek már elfogyott.

Mezey István: Úgy általában a fontos kérdéseknél elfogy gyorsan a képviselői hozzászólás. Igazgató úr úgy érzem, hogy valószínűleg az Ön testtartása nemcsak ebben az esetben lesz alkalmatlan arra, hogy hosszú távon hasonló eset ne történjen, hanem szinte mindig. Tehát, hogy úgy érzem, hogy rosszul közelít ehhez a kérdéshez, Ön politikát fogalmaz meg abban, amit én mondok, mert pontosan tudja, hogy a szemben ülők azok engem politikailag elutasítanak, és attól lesz Önnek igaza és nem nekem, hogy én politikailag elutasított vagyok. De ne haragudjon, ezt az ebben a házban lévő problémákat számtalanszor minden ott élő is jelezte Önök felé, az is politika volt akkor? Direkt az én kérésemre történtek azok a problémák, amik csőstül voltak ebben a házban? Én, azt gondolom, ugye az önkormányzat, illetve a FEV IX. valószínűleg saját műszaki ellenőrt ehhez a beruházáshoz rendelt ki. Hát akkor talán kellett volna? Nem. Tehát én azt hiszem, hogy sokkal egyszerűbb lenne esetleg azokat a válaszokat is megtalálni, vagy akkor, ha Ön azt gondolja, hogy ez az Önkormányzat közös felelőssége, bár lehet én kisebbségi képviselője vagyok ennek az Önkormányzat, akkor legyen az Önkormányzat a felelős, de elnézést mi ide bérlőket költöztetünk. Akkor az egész testületnek megvan a felelőssége azzal kapcsolatban, hogy egy beruházás és önnek lehet abban igaza, hogy ez korábban is tervezett nem tudom voltak kivitelezések és soha nem állítottam azt, hogy a korábban az Önkormányzat által elkészített épületek minden szempontból megfeleltek és kiállták az összes próbát. Voltak technikai problémák, de azért nem ilyenek, nem ilyen mélységűek, mint ebben a házban. Én 2006 óta vagyok képviselő számtalan olyan probléma adódott a felújított épületeknél, néha az alacsony elárazott közbeszerzés miatt, bármi miatt objektív szempontok is adódtak bőven, de nyilvánvaló volt, hogy az Önkormányzat megoldja ezeket a problémákat és ha tudja a kivitelezőre garanciálisan ráhárítja ezt a helyzetet. Én nem ezt a testtartást láttam az Önök megoldásában, hanem keressük a felelőst, legyen így, legyen úgy, legyen amúgy. Szerintem a jó testtartás egy Önkormányzatnak, ha már bérlőket is beköltöztetett az épületbe, mert ha nem tette meg, akkor természetesen máshogy is hozzáállhat. De ha beköltözteted, akkor a minél hamarabbi megoldás és utána, hogyha a felelősséget nem önmagának tulajdonítja, hanem mondjuk a kivitelezőnek vagy a tervezőnek, akkor próbálja érvényesíteni az ennek az anyagi részeit. A sorrend, úgy gondolom, hogy itt most máshogy volt. Köszönöm.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Köszönöm szépen és tényleg ügyrendi lesz. Három. Bocsánat, nem tudok háromszor ügyrendet nyomni, remélem nem fog ott problémát okozni. Az első dolog az, hogy Igazgató úr, ez az anyag nagyon sok ponton én szerint döntési választ elé állítja a Képviselő-testületet. Talán mert beruházót, az az önkormányzatot nevezi meg. Tehát azért jó lenne, hogyha a következő képviselő-testületi ülésre akár egy tájékoztatót, de szerintem még jobb lenne, hogyha egy előterjesztés készülne ebből a történetből. Hovatovább ennek az épületnek az üzemeltetési költsége hát nem annyi lesz, mint amennyire tervezve van és erre azért kellene egy kalkulációt számolni, mert ez szerintem problémát jelent. Ha kérhetek egy ilyen tájékoztatót Igazgató úrtól a következő testületi ülésre, nagyon megtisztelne engem. A másik típusú ügyrendi javaslatom, hogy én azt látom, hogy van itt egy c. határozati javaslat, hogy Pataki Márton vezérigazgató, tekintettel a 2025 évben végzett teljesítményért kéthavi alapbérnek megfelelő jutalomban részesüljön. Határozati javaslatról egy név szerinti szavazást szeretnék kérni. Azt gondolom, hogy vállalják a képviselők, akik Pataki úrnak kéthavi jutalmat szeretnének adni, hogy nevükkel az igennek a mondását. A harmadik az pedig az lenne, hogy Igazgató úr vitatkozni szeretne egy igazságügyi szakértővel, akkor azt egy másik igazságügyi szakértővel tudja megtenni. Én javaslom azt, hogyha ilyen állítások vannak, hogy ezek valótlanok, akkor kérjen föl a Képviselő-testület egy másik igazságügyi szakértőt és akkor annak a két megállapításnak a keresztmetszete lesz az igazság.

Kállay Gáborné: Nekem egy olyan kérdésem lenne az Igazgató úrhoz, hogy ki látta el a projektmenedzseri feladatot ebben a munkában? Mert azt gondolom, hogy ugye ennek az egésznek a lelke a tervezésnél van valahol. Ennek az egész munkának, legalábbis az én számomra ebből a szakértői véleményből meg ezekből az anyagokból az jön le. Például a gépésztervező és az építészt tervező között nem volt meg a megfelelő információáram, nem volt koordinálva. Ki koordinálta ezt az egészet? Az a kérdésem, mert itt valahol az nekem az impresszióm, hogy itt van a kutya elásva, hogy ez az egész nem igazán volt jól menedzselve, holott ennek tényleg a tervezésnél lehet ezen a legnagyobbat elbukni, egy ilyen hőszivattyús fűtésrendszeren. Azt gondolom, hogy a FEV IX. nagyon sáros, most függetlenül a politikától, de tényleg, mert azt gondolom, hogy sem műszakilag nem volt ez az egész úgy előkészítve és úgy végig kísérve az egész munkát, ahogy ezt kellett volna, sem más szempontból, amiket itt most már elsoroltunk.

Pataki Márton: Egyfelől még Torzsa képviselő úrra szeretnék reagálni, ezt elfelejtettem az előző hozzászólásomnál, hogy abban téved, hogy egy Közjegyző által kirendelt igazságügyi szakértő véleményét fel lehet használni bírósági eljárásban és az bizonyító erővel bír, pont, hogy nem bír, nem lehet felhasználni. Ez így van. Tehát, hogyha ebben bírósági eljárás lesz, akkor a bíróság fog igazságügyi szakértőt kirendelni és ennek különösebb értéke abban az eljárásban nincs. Nem ezért csináltuk, hogy egy bírósági eljárásban felhasználjuk, hanem azért, hogy a kivitelezővel, meg adott esetben a tervezővel szemben, de hát nyilván a végelszámolás, az egy jogi korlátot jelent, kellő határozottsággal tudjunk fellépni. Szerencsére jobb a helyzet, mint hogy egy ilyen papírt kellene lóbálnunk. Sajnos ez a papír csak részlegesen alkalmas arra, hogy lóbáljuk. Mivel van elismerés a kivitelező részéről ezért ebben azt gondolom, hogy előre tudunk haladni. Mezey képviselő úrnak, tehát olyan nincs jogszabály szerint, hogy én látok egy hibát, azt elhárítom és utána a pénzt kérem el a kivitelezőtől. Ha egy hiba garanciális és ugye ezt keressük, hogy garanciális a hiba, akkor ott fel kell szólítani a kivitelezőt, hogy ő javítsa ki és ha ő nem teszi meg, akkor van lehetőségem, az Önkormányzatnak ezt megtenni és utána ennek a pénzügyi terhét, érvényesíteni rajta. Tehát nagyon fontos az a sorrend, hogy hogy először meg kell adni neki a lehetőséget, nyilván könnyű egy random felszólító levelet küldeni, de hogy az a cél, hogy legyen egyetértés abban, hogy mit kell csinálni, milyen ütemezésben pontosan, hogy utána ebből már ne legyen vita a felek között, ne kelljen újabb köröket futni, nyilván a lakóknak is leginkább ez az érdekük. Azt kérdezte a Kállay Gáborné, hogy a műszaki ellenőr a FEV IX.-é volt-e? Mi egy olyan modellre álltunk át, hogy a FEV IX. a projektmenedzsmentet végzi, a műszaki ellenőr pedig minden egyes projektben külön van, külsős. Értem ezt is, kérdezte a Képviselő asszony. A másik kérdése az volt, hogy kinek kellett volna koordinálni az építésztervező meg a szakág gépésztervező között? Erre nagyon egyszerű a válasz, az Önkormányzat csak a generált tervezővel van szerződéses kapcsolatban, tehát a generált tervező az, aki vállalja, hogy kompletten elkészíti a háznak a terveit. Az nem merül föl, hogy a megrendelő vagy az ő képviseletében eljáró projektmenedzser elkezdjen egyeztetni az építésszervező meg a gépésztervező között. Tehát, hogyha valaki elvállalta ezt a feladatot egy szerződésben, ez az ő hibás teljesítése, hogy ez az egyeztetés nem történt meg. Maga a gépésztervező még dolgozik és megvan a piacon. Tehát nyilván ott is felmerülnek felelősségi kérdések, de jogilag azt nehéz érvényesíteni, mert van egy köztes szereplő, aki ezt fogja, de például egy kamarai típusú vizsgálat az ott is adott esetben lehetőség. Most akkor általánosságban is szeretnék valamit mondani, főleg, hogy a zárszámadásnál azért nagyon hosszasan személyemben is kritizáltak, amit én tudomásul veszek. Van egy információs aszimmetria Önök között és köztem, én voltam önkormányzatban ellenzéki képviselő, tudom, hogy nagyjából ez mivel jár, Önök nem voltak FEV IX. vezérigazgatók. Én tisztában vagyok azzal, hogy nem annyira nehéz teátrális hangvétellel súlyos megállapításokat tenni és panaszokat. Elmondani, hogy le lehet menni a SPÁR-ba, és lehet venni ott egy épületfelújítást és haza lehet vinni, el lehet számolni. Gyakorlatilag ezt állítják, amikor azt állítják, hogy bekerül egy fedezet a költségvetésbe, azt abban az évben el kellene számolni, le kellene zárni a projektet. Önök gyakorlatilag ezt állítják. Miközben a valóság az, hogy ilyen projekt a döntéstől kezdve legalább 3 év, de 5 is lehet, a problémáktól meg a műszaki állapotoktól, meg egyebektől függően. Ugye az az igazság, hogy nyilván engem itt hat éve kritizálnak, amit én próbálok jól viselni, remélem sikerül. Nincs ezzel probléma, de azt ne vitassák el, hogy én ebben politikát látok, mert nyilván van benne. Az a helyzet, hogy jönnek hozzánk más kerületekből, más ingatlankezelőktől szakmai tanácsot kérni, mi elmondjuk, hogy hogyan csináljuk. Engem hívtak konferenciára előadni. Ma is egy, egyébként az Mr lakásalap által szervezett konferenciának a résztvevői, megtekintik a házainkat. Én kaptam pozitív elismerést fővárosi vezetőktől, ÉKM-es vezetőktől. Volt olyan FIDESZ-es polgármester, aki megtekintette a házunkat, tehát én elég sok pozitív visszajelzést kapok. Én azt értem, hogy Önöktől sose fogok kapni, de én saját magammal rendben vagyok, úgyhogy ezt azért szerettem volna elmondani. Azt gondolom, hogy semelyik másik kerületi önkormányzat nem végez ilyen típusú beruházási tevékenységet, ilyen volumenben. Azt gondolom, hogy ha nem a politikai állásuk érdekelné Önöket, akkor erre Önök is büszkék tudnának lenni. Sajnálom, hogy nem így van, de hát, ezt tudomásul veszem.

Kállay Gáborné: Nagyon köszönöm ezt a közértes összehasonlíttatást, de el szeretném mondani Önnek ugyan vezérigazgató nem voltam, de 18. évig vezettem az egyik legnagyobb építőipari cégnek a kutató anyagvizsgáló és minőségellenőrző laboratóriumát, úgyhogy körülbelül tudom, hogy az építőiparban hogyan, legalábbis abban az időben amikor én ott voltam, akkor hogyan történtek a dolgok. Sajnos nagyon sok minden nem változott. Amellett még építésügyi szakértő is voltam, mert dolgoztam sokáig az ÉMI-ben is, úgyhogy ezt úgy nagyjából kikérem magamnak ezt a hasonlatot, már egyszer ezen így összekülönböztünk, úgyhogy, ha lehet, akkor valahogy egy kicsit fogja vissza magát.

Reiner Roland: Köszönöm szépen. Gyurákovics Andreának már megvolt a két hozzászólása, úgyhogy neki nem tudok szót adni. A vitát lezárom ügyrendi javaslatként Torzsa képviselő úr képviselője minőségében jelezte a név szerinti szavazás iránti igényét. Ugye technikailag minden szavazásunk név szerinti, hiszen a gép ezt rögzíti, de nyilván az SZMSZ lehetővé teszi azt, hogy a Képviselő-testület döntsön arról, hogy felolvasás és papírra jegyzeteléssel legyen a név szerinti szavazás. Ennek én sok értelmét nem látom, de természetesen szavazunk erről. Szeretne-e így szavazni a testület a határozati javaslat egy adott pontjáról, a C pontjáról, kérem, szavazzunk erről az ügyrendi javaslatról.

63/2026. (V. 21.) KT határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete elutasítja a következő ügyrendi javaslatot: „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 66/2026. sz. előterjesztés határozati javaslatának c. pontjáról név szerinti szavazást rendel el."

(5 igen, 9 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezey István	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Döme Zsuzsanna	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Süveg Anna	Nem
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Szántai Zsombor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Távol

Reiner Roland: Kérem, hogy akkor gépi szavazással döntsünk a beszámoló elfogadásáról most.

64/2026. (V. 21.) KT határozat
A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi beszámolója és üzleti jelentése
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

a. A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi éves beszámolóját és üzleti jelentését elfogadja, és tudomásul veszi, hogy az adózott eredmény 8.659 E Ft-os nyereséget mutat. A társaság az adózott eredményt helyezze eredménytartalékba.
b. Felhatalmazza a vezérigazgatót a 2025. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.
c. Pataki Márton vezérigazgatót – tekintettel a 2025. évben végzett tevékenységéért – 2 havi alapbérének megfelelő jutalomban részesíti.

Határidő: 2026. május 31.
Feladatkörében érintett: aljegyző,
a FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. vezérigazgatója

(12 igen, 5 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Gyurákovics Andrea	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezey István	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kacsó Balázs	Távol

6. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az építményadóról szóló 23/2025. (XI. 13.) önkormányzati rendelet módosítása
58/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

Baranyi Krisztina: dr. Egervári Éva aljegyző asszony, ennek a rendeletmódosításnak az előterjesztője, egy rövid összefoglalóra megadnám neki a szót.

dr. Egervári Éva: Ahogy a Gazdasági Bizottsági ülésén is elhangzott, itt is elmondanám röviden, hogy az építményadó rendelet módosítását mi indokolja. Az adómentességi szabályok felülvizsgálata során derült ki, hogy a novemberi képviselő-testületi elfogadás során, szóbeli módosító javaslattal bekerült rendelkezés nem megfelelő és nem éri el azt a kívánt célt, hogy tudniillik az adózó mellett a közeli hozzátartozó ideértve az élettársat is, használatában levő lakás, valamint egy tároló garázs és teremgarázsban gépkocsibeállóhely is adómentességet élvezzen. Ezt a hiányosságot kívánja rendezni a módosítás, aminek a lényege az, hogy a bejelentett lakóhellyel, ami vagy tartózkodási hellyel rendelkező adózó mellett, a közeli hozzátartozója is, ha bejelentkezik az adott lakásba, akkor az általa használt lakás és a hozzá tartozó egyéb vagyontárgyak adómentesek lehessenek. Ebben az évben is már igénybe lehet venni ezt az adómentességet. A rendelet július 1-én lép hatályba, ezt követő 15 napon belül. adatbejelentést kell tenni a mentesség igénybevételéhez. A Hivatal tájékoztatást fog közzétenni az Önkormányzat honlapján és az adócsoport hirdetőtábláján az egyéb szokásos módokon a lakosság részére, hogy az adómentességi szabályok hogyan változtak és szélesedik az adótárgyak adómentessége. Még egy módosítót, indítványt is el kell mondanom, ez pedig az írásban kiküldött tervezethez képest, az alaprendelet 3. paragrafus (2) és (3) bekezdésében a közeli hozzátartozó által használt garázs kivételével, valamint a közeli hozzátartozó által használt tároló kivételével, szövegben a garázs, illetve a tároló szó elé beszúrásra kerül az ”egy” ezáltal érhető el, hogy a kivétel is, a közeli hozzátartozó által használt kivétel is csak egy adótárgyra vonatkozzon. Köszönöm.

Rácz Györgyike: A Bizottság az előterjesztő módosítójával együtt szavazott és 5. igennel egyhangúlag elfogadta. Köszönöm.

Gyurákovics Andrea: Ahogy a bizottsági ülésen is jeleztem, novemberben volt egy szóbeli módosító javaslat. Nem tudom, hogy ez a módosító módosítója tulajdonképpen ez, hiszen az eredeti építményadóról szóló önkormányzati rendeletben, ami elénk került akkor novemberben, ez a kitétel egyáltalán nem volt benne és utána került ez bele. Jó lett volna, hogyha amikor erről ott beszélünk, akkor Aljegyző asszony azokat az aggályait, amit most megfogalmazott ebben a módosításban, illetve nemcsak aggályokat, hanem korrekciókat, amit végre kell hajtani, akkor mondjuk jelezte volna, mint így utólag, egy jó fél éves csúszással. Biztos ennek is megvan az oka. Még egy. Most itt egy módosító javaslatot tett az eredeti rendeletről én ezt próbáltam megkeresni, hogy hozzám eljuttatott-e. Ez nincs. Nem látom, hogy mi az a 3. §., mert itt a 3. §, ami van, az más. A 3. §, az építményadóról

szóló önkormányzati rendelet, a következő …16 egészül ki. Kicsit átláthatatlan így számomra. Nagyon jó volt annak idején az a fajta megoldás, hogy amikor volt egy rendeletmódosítás, volt 2 oszlop, amit itt mondjuk megkaptunk és akkor lehetett látni, hogy mi az eredeti, mi kerül módosításra, mi az, ami módosul, mi az, ami nem módosul. Én ezt most kaptam meg valószínű. Valahol feltöltésre került? Biztos akkor nem vettem észre. De akkor most jól ki tudnak engem végre javítani valamiben legalább. Megadom ezt a lehetőséget.

dr. Egervári Éva: A rendeletmódosítás kéthasábos verziója a kiküldést követő másnapon feltöltésre került a képviselői felületre. Másnap délelőtti órákban és a módosítást az alaprendelethez kötöttem. A módosító rendelet 2. szakaszában van, az alaprendelet 3. §-át érintő módosítás megtalálható a szövegben.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a módosítással együtt szavazzunk a rendeletmódosításról. most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazattal megalkotja 12/2026. (V. 21.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata építményadóról szóló 23/2025. (XI. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

7. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítása

60/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és kisebb vita után 6 igen, 3 tartózkodással elfogadásra, javasolja a testületnek.

dr. Egervári Éva: Itt is egy technikai módosító javaslatot kell tennem. Ez a Loclex programba feltöltés során derült ki, hogy a módosító rendelet 5. §-ban az alaprendelet 9. § (3) bekezdését érintően, a bekezdést ki kell egészíteni, egy úgynevezett nyitószöveggel. Ennek a szövege a következő: „A közterülethasználati díj csökkentésére vonatkozó rendelkezések:" Ennek az oka az, hogy ez a bekezdés a., b., c. pontokat tartalmaz, de nyitószöveg nélkül. Az új jogalkotási követelmények szerint pedig alpontokat csak nyitószöveg után tartalmazhat egy bekezdés, ez tehát egy technikai módosítás, ehhez kapcsolódóan ugyanitt a (3) bekezdés c. pontjában a melléklet alpontjára hivatkozás is módosul. A tavaly hatályba lépett új díjtáblázat számozása szerint. Tehát az első pont a. alpontja

helyébe a 3. pont lép. Még egy technikai módosítás a 8. §-ban a mikromobilitással kapcsolatos alcím 18/A. §-a helyett 18/E. § kerül.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen, kérném Aljegyző asszonyt, hogy legközelebb, ha Loclex program nyilvánvalóan, ugye ez egy új program, hogyha ennek a kívánalmai szerint módosításokat kell eszközölnünk, hogy ilyen szörnyű szavakat használjak a szándékaink szerinti módosításkor, akkor ezeket írásban nyújtsa majd be, vagy legalább írásban tegye elérhetővé és kioszthatóvá a testületi ülésen.

Gyurákovics Andrea: Igen, azért tehát technikai módosítások vannak. Ne haragudjon Aljegyző asszony, számomra követhetetlen volt így, hogy szóban elmondja. Milyen érdekes, hogy ezt most így szóban lehet, de egyébként, amikor mi mondunk szóbeli módosítást, akkor mindig az van, hogy miért nem írásban nyújtjuk be. Ezt csak így zárójelbe megjegyzem. Az is érdekes volt, hogy a bizottsági ülésen, amikor én kérdeztem, hogy nemcsak a mikromobilitási pontokról van módosítás ebben, hanem másról is, akkor azt mi indokolja? Mert ugye én ezt már megszoktam, de hát, hogy szó szerint kinevettek, hogy én miről beszélek és akkor derült ki, hogy valószínűleg nem mindenki olvasta el az előterjesztést, hogy itt a Ráday és Tompa utcai teraszok és fenyőárusítás mellett új közterületi rendeltetésre is, ki lehet pályázatot írni. Én akkor ezt még nem tudtam, hogy miért nem értettem. Aztán a városfejlesztési bizottsági ülésén kiderült, hogy ennek az az oka, hogy a Haller parkba itt most már food truckokat is elhelyez majd az Önkormányzat. Az indoklásként az volt, hogy kisgyerekes családok, akik oda kimennek, azok tudjanak ott enni, inni, hogyha esetleg nincsenek felkészülve a játszótéri létre. Azért megjegyzem halkan, szerintem egy szülő mindenre is fel van készülve, még egy játszótéri létnél is. Tehát nem hiszem, hogy hogy ez indok lehet. Másrészről ugye miután ez, ha jól emlékszem arra az előterjesztésre vagy arra a pályázatkiírásra, akkor ez a Haller utcai részén lenne, ott a parkolóknak a helyén lenne egy sarokba eltéve. Nem tudom, hogy történt-e erre valami előzetes felmérés, hogy miért ez a hely lesz a jó hely? Ezt nem tudtam meg. Jó lenne azt is tudni, hogy mi motiválta az előterjesztőt arra, hogy most a parkjainkat telerakják ilyen food truckkal és azt elmondtam a bizottsági ülésen is, hogy azért ezzel kapcsolatban itt a Belső-Ferencvárosban nincs jó előhangja ezeknek a food trucknak. Gönczy Pál utca 2. esetében sem, ahol kilenc ház tiltakozik jelen pillanatban egy társasház udvarában kihelyezendő food truckok ellen. Tudom, hogy nem viszi át ez az ingerküszöböt Önöknél, de azért azt is érdekes számomra, hogy ilyenkor valahogy nem történik sem hatástanulmány, hanem egyszerűen csak elénk kerül egy ilyen és aztán persze Önök el fogják ezt fogadni. mert Önök szerint ez teljesen jó, hogy játszótérre odatesszük.

Szántai Zsombor: Képviselő asszony hosszan említette a Városfejlesztési Bizottság ülésén elhangzott vitát, ezért szeretnék onnan néhány dolgot felemlegetni vagy felemlíteni a kontextus kedvéért és igyekszek én a valóságra és a vitában valóban elhangzott dolgokra visszautalni. Egy darab food truck létesítésére írt ki pályázatot az Önkormányzat, amire egyébként a jelenlegi rendelet alapján és a jelenlegi jogszabályok alapján is lehetősége van ezért. Ez már meg is történt itt a Haller utcából nyíló kis parkolóban azt hiszem két darab parkolóhely erejéig lesz lehetőség létesíteni egy ilyen vendéglátóhelyként funkcionáló food truckot. Amit kérdezett még Képviselő asszony, hogy előzetes felmérés készült-e? Szerintem alapvetően azt várjuk, hogy nem fog túl sok embert zavarni, ezért egy próbát mindenképpen megér. Az, hogy milyen forgalma lesz ennek a food trucknak, illetve kérdés az, hogy milyen bevétele lesz még ebből egyébként az Önkormányzatnak, hiszen ezért a pályázók fizetni fognak és természetesen az a legfontosabb kérdés, hogy a közvetlen környezetben élők és a Haller parkot látogatók, meg lesznek-e elégedve ezzel az újfajta szolgáltatással, plusz szolgáltatásként fog-e érzetre is megjelenni a Haller parkot látogatók körében, hiszen jelenleg vendéglátóhely nincs a Haller parkban, ezért azt gondolom, hogy ez egy hiánypótló törekvés az önkormányzat részéről és azt hiszem, hogy ősszel már, meg fogjuk tudni beszélni, hogy milyenek a tapasztalatok.

Kállay Gáborné: Nekem meg az a véleményem, hogy akár egyetlenegy parkolóhelynek a meg szüntetése is óriási felelőtlenség az Önkormányzat részéről, miután a Mester utca átalakításával 100 parkolóhely fog megszűnni. Már így is katasztrofálisan nehéz a parkolás Középső-Ferencvárosnak ezen a részén és ez most majd még fokozódik. Lazán vegyünk el megint még két parkolóhelyet azért, hogy nem tudom kinek a kedvébe járjunk.

Baranyi Krisztina: Egyre viccesebbek a FIDESZ hozzászólásai.

Torzsa Sándor: Én csak szeretnék tájékoztatást kapni, hogy Önök közül ki a büféügyi felelős? Mert ha egészségügyi intézményről van szó akkor is a büfé a kardinális kérdés, hogyha egy parkfejlesztésről van szó hát akkor is a büfé az egyik kulcsfontosságú történet. Ki az, Önöknél, aki a büféket folyamatosan tolja? Mert lennének

ügyek, amiket én szeretnék javasolni neki, például a tömbrehabilitáció tolása, az a szociális rendeletünk. Mert nagyon jól megy a büfé lobbi Önöknél. Tényleg érdekelne engem. A másik dolog, ami viszont ennél lényegesebb, hogy azért a food tackok azért népszerű műfaj, merthogy lényegesen gyengébb ÁNTSZ meg ilyen típusú előírásoknak kell megfelelniük, mint egy normális büfének. Tehát ezt azért jobb, hogyha itt rögzítjük. A másik dolog, amit én szeretném, hogyha rögzítve lenne, hogy lehet-e majd itt alkoholt árulni? Mert ugyanis alkohol árusítás nélkül én nem tudom, vagy nem gondolom, hogy hosszú távon nyereséges lenne. S ugye van már erre példa, hogy így üzemel a kerületben food track jellegű történet. Ugye a Nehru-parton a WC mellett kialakított büfé volt ilyen, ahol egy szép, tisztességes kocsma volt. Tehát hogyha esetlegesen a Haller parkban szeretnének egy ilyen szabadtéri szórakozóhelyet, kocsmát csinálni, mert énnekem nagyon úgy tűnik, hogy ez az a műfaj lesz, akkor azért mindenféleképpen célszerű most elkerülni a lakossági tiltakozásokat, azért jó lenne ott egy egyeztetés az ott lakókkal, hogy szeretnék- e, hogy ott legyen, egy ilyen jó hangulatú, söröző-borozó jellegű kocsma, ahol le lehet ülni, meg lehet inni ott egy sört, akár még kellemes zene is lehetne éjfélig Polgármester asszony, ott a ház alatt. Nem tudom, hogyha esetleg leegyeztetnék ezt, az ott lakókkal, az szerintem kifejezett jó lenne.

Baranyi Krisztina: Vannak ilyen javaslatai. Képviselő úr, mert akkor nyújtsa be írásban.

Torzsa Sándor: Nem. Ez lesz a vége ennek a történetnek, ismerjük, látjuk, hogy mi történt a Tűzoltó utcában, ahol hajlandóak lezárni a Gyerekklinika elől az utat egy vendéglátó lobbi érdekében, Vagy itt, a Gönczcy Pál utcában, ahol 900 lakónak az érdekében nem tesznek egyébként túl sok mindent hát.

Baranyi Krisztina: Nem csodálom, hogy Alpolgármester úrnak visszatért a hozzászólási kedve. Úgyhogy megadom a szót.

Reiner Roland: Teljes elismerésem Önöknek, hogy a mikromobilitási pontok miatti rendeletmódosításból a büfé üzemeltetésre sikerült ezt a témát átvinni de ettől függetlenül ez a rendeletmódosítás arról szól csak, ha valakit érdekel, hogy a Bubi 3.0-val ami hamarosan elindul, átalakul Budapesten is, így Ferencvárosban is a közösségi közlekedési eszközöknek a bérlése, kölcsönzése, Ebből a legnagyobb látható változás az lesz, hogy a korábban külön működő Bubi, illetve kerületi mobilitási pontok helyére, úgynevezett integrált mobilitási pontok kerülnek, ahol egyszerre lesz kerékpár, roller és egyéb kölcsönzésre lehetőség a food track nem számít közösségi eszköznek annak ellenére, hogy mobil, ott még nem tart a Főváros, hogy food trackokat lehessen bérelni, bár kreatív ötlet. Ezzel, és azzal szemben, amivel a Gyurákovics képviselő asszony kezdte a hozzászólását, semmi köze nincs ennek a módosításnak a pályázat kiírásához, hiszen a pályázatról kiírásáról döntött kedden a Bizottság, hiszen a jelenlegi rendelet szerint is ki tudta írni. Egyébként a korábbi fogadóórákon az a lakosság részéről merült föl az igény, kifejezetten nem alkohol típusú, hanem kávé tea, süti, tehát miközben a gyermekek játszanak, de mégsem lenne jó ötlet elmenni a benzinkútig vagy az FMK Büfébe, mert nem szeretik az emberek otthagyni a gyereküket, amiben szerintem igazuk van. Ezért legyen ott a Haller park környékén és nyilvánvalóan senki nem gondolta jó ötletnek a park közepére betenni ezt a funkciót. A legközelebbi burkolt felület, az pedig ott van, csak azért, hogy akkor hangozzon el az a racionális érv, hogy miért oda került, de még egyszer a rendeletmódosítás a mikromobilitási pontokról szól.

Rácz Györgyike: Nem követem azért naprakészen a törvényeket és rendeleteket, de én úgy tudom, hogy érvényben van még az, hogy 200 méteres körzetben iskolától, illetve egészségügyi intézménytől nem lehet alkoholt árulni, csak meleg konyhás intézményben, úgyhogy fogalmilag kizárt.

Torzsa Sándor: Pontosítsuk ennél a napirendnél. Alpolgármester úrnak a humorérzékét egyébként díjazom. Alpolgármester úr nézze, mi azt látjuk, hogy azért ebben van egy bújtatott típusú szándék, nyilván ügyesen a Bubi mögé van, ez téve, nyilván ez egy füst alatt a kettő le van tudva. Most hagyjuk ezt a történetet, nyilván nem fogja ezt kimondani, mi ezt fogjuk gondolni. Tehát ez egy ilyen „neveranding" sztori lenne, hogyha ezt folytatnánk. Viszont azért minden egyes alkalommal, amikor csinálnak valamit, akkor azért célszerű, mondjuk kettőnél tovább végig gondolni a folyamatokat, mert amikor mondjuk mi itt ellenzéki oldalon elmondjuk azt, hogy csinálunk egy büfét a FESZ-ben és ez nem fog rentábilisan működni, mert nem tud rentábilisan működni, mert nem lehet kitermelni kávéból meg szendvicsekből ma már egy alkalmazottnak a bérét meg egy büfé üzemeltetési költségeit, akkor Önök jókat kuncolásznak, megcsinálják a büfét, majd idejön Intézményvezető asszony és elmondja azt, hogy nem működik rentábilisan a büfé. Ugyanez van a food tracknál is, hogy meg fogja pályázni majd egy cég, aki meg fogja ezt nyerni. Meg fog jelenni azokkal az ötleteivel, amiket én most itt elmondtam, hogy hát nem nagyon akarnak ott

kávét inni, meg hát a kávéból nem nagyon lehet nyereséget csinálni, kellene akkor egy kis sört, hadd lehessen már akkor. Akkor Önök azt fogják mondani erre a történetre, mint amikor Intézményvezető asszony is megjelent az igényeivel, hogy költöztesse át a büfét ide, meg oda, meg amoda és akkor innentől kezdve nincsen vége ennek a történetnek. Én azért gondolom azt, hogy ezekről célszerű beszélgetni, mert ott lesznek majd egy szituációban, megcsinálnak valamit, a vállalkozó levonul majd, ha nem adják meg neki a különböző kedvezményeket, megoldásokat. A végén az lesz, amit én igyekeztem nem túl támadó jellegűen, remélem, nem is voltam, megfogalmazni. És ez előtt fognak állni majd, nem most, majd egy két év múlva és akkor majd vakargatni fogják a fejüket, hogy hú, akkor most ne legyen büfé, de a lakóknak ezt megígértük. Szóval sokkal jobb az ilyen típusú történeteket korrekten átbeszélni, és esetleg megfontolni, amit az ellenzék mond. Mert akkor lehet, hogy kevesebb sérüléssel úsznák meg minden ilyen nagyszerű ötletüket.

Reiner Roland: Torzsa képviselő úr bólintással, elolvasta azt az előterjesztést, ami a Haller parki food track pályázat kiírásáról szól? Mert bizottsági előterjesztés volt. Hát mennyi időre szól a pályázat? Mennyi időre szól a pályázat? Pár hónap, kihangosítom, pár hónapra, de mindenképp mindenképpen várjuk Képviselő urat Mindenképp várjuk a júniusi bizottságon, ahol a döntés fog születni, hogy ott meg tudja szakérteni a három hónapra szóló szerződésnek a részleteit.

Baranyi Krisztina: Mi lesz majd a jövőben, ha az lesz, akkor mi legyen? Erről akar párbeszédet kezdeményezni a jövőbe látó Képviselő úr, de tényleg amint bekövetkezik ez az előre nem látott, vagy Ön által előre látott esemény, akkor természetesen erről párbeszédet fogunk kezdeményezni. Köszönöm szépen, a Bubi háromról szóló vitát lezárom. Kérném a Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a rendeletmódosításról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás mellett megalkotja 13/2026. (V. 21.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(12 igen, 1 nem, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Rácz Györgyike	Távol

8. Az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 8/2017. (II.21.) önkormányzati rendelet módosítása
62/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Hanák Gábor: A kulturális Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot és vita nélkül, 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Baranyi Krisztina: Köszönöm, más hozzászólási szándékot, nem látok a vitát lezárom. Kérném, hogy szavazzunk a rendelet módosításáról.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 17 igen szavazattal megalkotja 14/2026. (V. 21.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata az önkormányzat közművelődési feladatairól szóló 8/2017. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol

9. A Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása
63/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság teljes egyetértésben, 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat megtárgyalta 6 igennel elfogadásra, javasolta.

Torzsa Sándor: A FEV IX. Zrt.-nek a beszámolójából lehetett azt látni, hogy a lakossági parkolási engedélyeket megemelte az Önkormányzat, ugye először 20.000 forintra, majd utána 30.000 forintra. Az első ilyen intézkedésnél, valóban csökkent a kiadott várakozási engedélyeknek a száma releváns mértékben, tehát statisztikai hibahatáron túl lehet látni azt, hogy az intézkedésnek volt egy ilyen típusú pozitív hozadéka. A második lépésnél, amikor 30.000 forintra emelte meg az Önkormányzat ezt az összeget, akkor már nem volt ilyen, közel ugyanannyian váltották ki a parkolási engedélyeket, mint az azt megelőző évben. De attól függetlenül látjuk azt Polgármester asszony, hogy a kerületben belefulladunk a gépkocsikba. S amikor ugye elfogadták először ezt a komoly parkolódíjemelési javaslatot, ami a lakosságnak a költségét jelentősen növelte, akkor nekem volt egy javaslatom, hogy jó lenne, ha lenne egy pozitív ösztönző vagy valamilyen Bubibérlet, vagy BKK bérlet lehetőséget kapnának azok, akik nem váltják ki az éves parkolási lehetőséget, erre kidolgozni valamilyen programot és ez nagyon tetszett is Önöknek, meg is ígérték, hogy ezt ki fogják dolgozni és fogják ezt a javaslatot elénk hozni. De hát most már eltelt két év és látható a statisztikákból is, hogy további intézkedésekre lenne szükség én bátorítanám a városvezetést most már így két év után terjessze ezt be, ne csak mindig olyan megoldásokat nyújtsanak be, ahonnan újabb pénzeket tudnak beszedni a lakóktól különböző jogcímeken, hanem valami pozitív ösztönzőt. Tehát ne csak sarc legyen, hanem legyen valami más is, amivel lehetne ösztönözni az embereket a tömegközlekedés, meg a kerékpározás

irányába. Nem tudom, hogy várható-e, hogy ebben a ciklusban, hogy elkészül-e ilyen javaslat vagy más irányba kell majd gondolkodnunk, hogyha ezt szeretnénk, hogy legyen egy ilyen.

Baranyi Krisztina: Közben Igazgató úr idehozta a beszámolót, amire Ön is hivatkozott és azért itt látszik, hogy a 2025-ről 2026-ra is csökkent a kiváltott parkoló engedélyek száma, tehát azzal ellentétben, amit Ön mondott, hibahatár 8189-ről 7748-ra, az előző évhez képest pedig 2024-ben 9597, 2025-ben 8189. Tehát ez folyamatosan csökken, de értem, amit Képviselő úr javasol vagy javasolna, mi is azt gondoljuk, hogy kezelhetetlen, főleg a József Attila-lakótelepen a gépjárművek nagy száma, hiszen ott eleve nincs már lassan annyi parkolóhely, ahány gépjármű van. Ezt a lakótelepet sokkal-sokkal kisebb, kevesebb számú gépjárműre, illetve gépjárműforgalomra tervezték. A kerékpáros közlekedést az infrastruktúraépítéssel, a közösségi bicikli, és mikromobilitási eszközök elérhetővé tételével mind a Főváros, mind pedig a kerület ösztönzi a lakótelepen. Ugye zárható biciklitárolót adtunk át a Fővárossal közösen, a következők előkészítése is folyik már, tehát tervezzük a lakótelepen is elérhetővé teszünk ilyeneket. Hogyha van Képviselő úrnak hasonló vagy más ötlete ebben a témában, azt is szívesen fogadjuk.

Szántai Zsombor: A parkolóhely helyek és a város szerkezeti problémáira már rámutatott Polgármester asszony, én viszont egy kiegészítést szeretnék tenni Torzsa képviselő úrnak. Van egy jó hírem, ezek a pozitív ösztönzők, amiket Képviselő úr szeretne, ezek már léteznek. A tömegközlekedési ellátottsága Ferencvárosnak kiváló, azt mondanám, hogy biztos, hogy 95 százalék fölötti a lakosság olyan aránya, aki legfeljebb 10 perc távolságra él bármely kötött pályás közlekedési módtól, és biztosan 5 percen belül bármely lakó eléri az autóbusz vagy a kötöttpályás hálózatát a Fővárosi Önkormányzatnak. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon erős ösztönző erő, engem már meggyőzött, remélem minél több ferencvárosit meg fog győzni. Ez a pozitív ösztönzés a kerékpáros közlekedést is említette, Képviselő úr, a biztonsági problémák azok alapvetően szerintem valósak a kerékpáros közlekedéssel kapcsolatban, de a Fővárosi Önkormányzat a kerületi Önkormányzattal együttműködve is régóta célul tűzte ki a kerékpáros infrastruktúra fejlesztését, ez zajlik. Bízom benne, hogy minél nagyobb ütemben fog zajlani, ez a pozitív ösztönző már megvan és fejlődik a jövőben.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Szántai Zsombornak az értékes hozzászólását. Én azoknak a választóimnak majd továbbítani fogom Szántai Zsombor üzenetét, akik aggódnak, hogy nyugodjanak meg, van tömegközlekedés.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen Képviselő úr az értékes javaslatát. A vitát lezárom, mivel nem látok más hozzászólási szándékot, kérném Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a rendelet módosításáról szavazzunk most.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 16 igen szavazattal megalkotja 15/2026. (V. 21.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Kacsó Balázs Távol
Kállay Gáborné Távol

10. A helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
70/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Rácz Györgyike: Érkezett egy módosító indítvány Torzsa képviselő úrtól, miszerint 10 százalék legyen a 9 százalék helyett, ezt a bizottság 1 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elutasította. Az eredeti javaslatot pedig 4 igen 1 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: Ezt a napirendi pontot nem a Gazdasági Bizottság tárgyalta ezt, egyébként az eredeti napirendi pontjai között nem szerepelt, hanem képviselői javaslatra került föl. Ezt eredetileg a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak kellett volna kizárólagosan tárgyalnia. Ugye a korábban említett okok miatt ez nem történt meg. Ettől függetlenül napirendre került. Én ezt nem tartom továbbra sem jogosnak. Ha ezt bizottsági ülésen meg tudtuk volna tárgyalni, akkor megkérdeztem volna vagy jeleztem volna azt, amit én ide följegyeztem magamnak, hogy az van most tartalmi összefoglalóban benne, hogy a képviselői alapdíj jelenleg konkrét összegben van meghatározva, amely nem követi automatikusan a minimálbér vagy akár a nemzetgazdasági átlag kereset változását. Érdekes ez a fajta fordulat, ugyanis 2024. október 7-ei testületi ülésen az volt az indoklás, hogy azért kell konkrét összegben meghatározni a képviselői alapdíjat, mert a költségvetési forrásszükséglet tervezhetősége érdekében indokolt a tiszteletdíj és a minimálbér közvetlen kapcsolatának megszüntetése. Most éppen az ellenkezője zajlik, ha most jól értem. Tehát most már tervezhető 2024-be még nem volt tervezhető ez a költségvetés érdekes módon. Tehát itt nekem ez egy ilyen fából vaskarika. Még az sem lehet az indok, hogy akkor egy új ciklus volt és akkor nem lehetett tervezni, mert az előző ciklust is Önök zárták be, tehát hogy még ez sem áll fent. Megmondom őszintén ezt a fajta változtatást, ezt nem támogatom, maradjon akkor konkrét összegben. De valami indoka ennek biztos van, hogy ez most így változtatásra kerül. Én szeretném tudni, hogy mi ennek a konkrét indoka?

Baranyi Krisztina: Ugye úgy fogalmazott Képviselő asszony, hogy ha lett volna bizottsági ülés, ha megtárgyaltuk volna, akkor ezt kérdezte volna, de mivel nem volt bizottsági ülés, nem tárgyalták meg ezért, ha jól értem, nem kérdezi. Vagy nem?

Többen mikrofonon kívül beszélnek.

Baranyi Krisztina: Javaslom olvassák el az előterjesztés szövegét. Az indoklásunk abban szerepel, annál többet nem tudok mondani.

Torzsa Sándor: Próbáltam volna tisztázni az előterjesztői szándékot, hogy mi a valódi szándék, a képviselői fizetéseknek a csökkentése vagy növelése? Sajnos ezt nem sikerült tisztáznom. Elmondom, hogy miért. Ugyanis a fölálló Tisza kormány a miniszterelnöki fizetést 8.000.000 forintról 2.500.000 forintra csökkentette. A miniszteri fizetések, államtitkári fizetések is, nagyon helyesen csökkenni fognak. És én azt gondolom, hogy hát nyilvánvaló, hogy ebben a sorban a polgármesteri fizetések sem fognak kimaradni. Ez helyes egyébként alapvetően, hogy az a szándék, hogy csökkenjenek az önkormányzati képviselőknek a fizetései, akkor szerintem nagyon jó irány összekötni a polgármesteri fizetéssel őket, mert várhatóan felére harmadára fogja csökkenteni a Tisza kormány a polgármesteri fizetéseket. Ugye mi, ferencvárosi képviselők, eléggé túlfizetettek vagyunk, hiszen már majdnem annyit keresünk, mint egy parkolóőr vagy a FESZOFE-nak a közterületi munkatárs dolgozói. Szerintem ideje lenne visszavágni még, jobban egyébként a fizetéseket, tényleg, hát, fölháborító, Az, hogy mennyi pénzt visznek haza itt a kerületi képviselők és én ezért tettem egy módosító javaslatot, hogy a fizetéscsökkenés mértékében azért én túlzónak gondolom azt, hogy hogy ilyen arányú fizetéscsökkenés legyen. Amit én mondok az 80 százalékos fizetéscsökkenést eredményezne csak, amikor ugye a Tisza meghozza azt a döntést, hogy a polgármestereknek a fizetését csökkentik, tehát én ezért javasoltam ezt a 10 százalékos szorzót. Ez egy kerek szám és a polgármesteri fizetésnek a 10 százaléka az, amelyik szerintem korrekt, már csak azért is, mert azért itt vannak önök 10-en legalább érjenek már 10-en együtt annyit, mint a polgármester asszony. Tehát legalább tényleg annyira becsüljék már meg magukat.

Gyurákovics Andrea: Én igazából, azt az előző kijelentésemet azért tettem, mert akkor bizottsági ülésen tettem volna meg volna meg a megjegyzéseimet. De hát természetesen Ön kiforgatja szokás szerint és személyeskedésbe megy át az Ön részéről ez a dolog. Ez egy testületi ülés tudom én, hogy a közmeghallgatás az nem volt Önre jó hatással, mert azért ott a ferencvárosi polgárokat sikerült mindenkit személyeskedéssel alázni próbálni. Ezt most folytatja itt a testületi ülésen lelke rajta, kacarászhat. Arra kérem csak miközben a szőlőt eszi és kacarászik, miközben mi hozzászólunk, hogy meg ne fulladjon, mert akkor be kell rekesztenünk a testületi ülést. Tehát az evést abba ne hagyja még véletlenül se testületi ülés közben. De azt gondolom, hogy ezek olyan dolgok, amiről beszélni kell és szükséges egyrészről. Másrészről, hogyha képviselői hozzászólások vannak, lehet ezen kacarászni, ez nem engem minősít, ez Önt minősíti. Továbbra is látszik, hogy ki veszi komolyan ezt a munkát és ki nem. Azt gondolom, hogy az, amikor például egy Bizottság nem tud összeülni, és ezt Ön kifigurázza, akkor innentől kezdve értem a képviselőknek a hozzáállását, tehát akkor nem kérem számon rajtuk, hiszen amilyen a főnök, ezek szerint olyanok a többiek is. Tehát akkor nincs ezzel probléma. Megjegyzem, én azt gondolom, hogy a helyes magatartás az mindig jó és követendő. Ezt tegnap délután nem sikerült Önnek megoldania akkor, amikor a Ráday utcán a behajtani tilosnál, a szolgálati autóval úgy végigszáguldottak délután 3 órakor. Ezen is kacarászhat. De ez napközben sétáló utca, a szolgálati autóval végighajtott, ha Önnek ilyen a hozzáállása, hogy nem tud szólni, hogy márpedig az egy forgalom elől elzárt terület napközben, ahol megjegyzem a ferencvárosiakat, hogyha véletlenül keresztülhajtanak autósok, azokat megbüntetik.

Baranyi Krisztina: Én már elfelejtettem, mihez próbált hozzászólni, képviselő asszony, de ez nem ritka ebben a teremben.

Reiner Roland: Csak egy gyors reakcióval, minket még követőknek szeretném mondani, hogy nincs baj, mert igazából, Gyurákovics Andrea föltehette volna az ehhez a rendeletmódosításhoz tartozó kérdéseit, hiszen ahelyett, hogy megtartotta volna a saját Bizottságát, azon a Gazdasági Bizottságon ült, amelyik egyébként Torzsa képviselő úr javaslatára fölvette a napirendjére ezt a kérdést, úgyhogy mind az a szempont teljesült, hogy tárgyalt a Bizottság. mindaz, hogy Gyurákovics Andrea föltehette volna az összes kérdését ezzel sajnos akkor nem élt.

Baranyi Krisztina: Valószínűleg a szőlőevési szokások akkor anem voltak még napirenden, hiszen itt viszont ahhoz szólt hozzá. A vitát lezárom kérném Képviselőtársaimat, hogy a rendelet módosítását, elnézést Torzsa képviselő úr fenntartja a módosítóját.

Baranyi Krisztina: Szavazunk róla, rendben, tehát Torzsa képviselő úr módosítója a 10 százalékról. Erről szavazunk elsőként én nem támogatom, kérem. Szavazzunk a módosítóról most.

65/2026. (V. 21.) KT határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete elutasítja a következő módosító javaslatot: „A helyi önkormányzati képviselő tiszteletdíjának alapdíja a mindenkori polgármesteri illetmény 10 %-a legyen.”

(2 igen, 7 nem, 5 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Nem
Mathauser Tünde	Nem
Medgyaszai Csaba	Nem
Mendly Miklós	Nem
Mező Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Reiner Roland	Nem
Döme Zsuzsanna	Tartózkodott
Hanák Gábor	Tartózkodott
Kovács András	Tartózkodott
Süveg Anna	Tartózkodott

Szántai Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: 2 igennel, 7 nem és 5 tartózkodás mellett, nem támogatjuk a módosítót. Most pedig az eredeti rendeletmódosításról kérem, hogy szavazzunk.

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 12 igen, 2 tartózkodás mellett megalkotja 16/2026. (V. 21.) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata a helyi önkormányzati képviselők, bizottsági elnökök és tagok tiszteletdíjáról és természetbeni juttatásáról szóló 31/2014. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(12 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

11. Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárása

64/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Baranyi Krisztina: Ezzel kapcsolatos beérkezett észrevételek utáni lezárásról beszélünk. KÉSZ partnerségi lezárása, amennyiben nincsen hozzászólási szándék a vitát lezárom. Kérem a testületet szavazzunk róla most.

66/2026. (V. 21.) KT határozat

Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárásáról

1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítésére irányuló eljárás véleményezési szakaszának lezárásával és a beérkezett véleményekre a 64/2026. számú előterjesztés 2. mellékletét képező válaszok megállapításával.

2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat záró szakaszának megindítására
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a főépítész, a jegyző

(11 igen, 1 nem)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Csóti Zsombor	Távol
Gyurákovics Andrea	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol
Süveg Anna	Távol

12. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárásáról
65/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság megtárgyalta és az előző napirendi ponthoz hasonlóan, 8 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Nagyon el vagyok keseredve. Az előzőn is azért volt, a „nem” gomb-nyomás, mert igazából egyetlenegy olyan szervezetnek az állásfoglalását, véleményét nem veszi figyelembe, tárgyilagos véleményét a javaslattevő, amelyik tényleg zöld és természeti értékeket védene. Ez a Duna-Ipoly Nemzeti Park és ugye a Ráckevei Dunaággal kapcsolatos észrevételeit elutasítja ez az anyag. Én többször fölhívtam a Tisztelt Képviselő-testületnek a figyelmét, hogy ott kialakult az elmúlt pár évtizedben egy gyönyörű szép csodálatos ökoszisztéma cserjékkel, fákkal, ott élő rókákkal, fácánokkal egyéb vadállatokkal. Tényleg gyönyörű, páratlan Duna-parti nádassal, ezt meg kéne nekünk óvni, ezt meg kéne nekünk védeni. Bár én nem tartozom a radikális zöldek közé, ezt talán Alpolgármester úr pontosan tudja, de ha már én azt gondolom, hogy ez egy olyan természeti érték, ami óvandó, akkor lehet, hogy van benne valami. Egyrészt én nagyon örömmel fogadtam azt, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak a meglátása is aláhúzza az én általam, laikus számára is értékesnek tűnő kerületnek a természeti értékeit és nagyon el vagyok keseredve, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Parknak a meglátásait az Önkormányzat nem veszi figyelembe azzal indokul, mert a Fővárosi tervekbe nem ezek vannak. Lehet, hogy a Fővárosi tervekbe nincsenek jól és lehet, hogy a Duna-Ipolyi Nemzeti Parknak a meglátásait nagyobb súlyban kellene figyelembe vennünk. Én nem tudom, hogy Önök közül a Képviselőtársaim közül volt-e valaki kint ezen a területen? Ez a Gubacsi Dűlő névre hallgató rész, de én tényleg szeretném Önöket meggyőzni arról, hogy ez egy olyan természeti érték, amit meg kellene őrizni. Ezért én nagyon szívesen kezdeményeznék Önökkel, egy közös túrát, ezen a területen, ahol megmutathatnám, megnézhetnénk közösen azt, hogy mi az, amit el akarnak pusztítani és felhőkarcolókat szeretnék oda építeni, meg beépíteni és akkor talán jobban értenék. Azt, hogy miért vagyok ennyire

harcos és kardos amellett, hogy ennek a gyönyörű szép természeti értéknek meg kellene maradniuk. Remélem a meghívásomat el fogják fogadni és valóban érdekli Önöket a kerületnek ezen természeti értékei. Még egy konkrét kérdésem is lenne, hogy hogyan van a tovább? Lesz-e lakossági egyeztetés ezekről a tervekről? Vagy nem érzik szükségesnek?

Reiner Roland: A lakossági egyeztetés az szükséges és meg is volt, több Képviselő is itt volt. Lesz további is. Ez egy soklépcsős folyamat, még többször kerül elénk ez a téma, mint ahányszor már eddig szavaztunk róla. A partnerségi lezárását követően, egy elfogadási kör lesz várhatóan júliusban, ami egyrészt a településtervről, másrészt a KÉSZ I.-ről fog szólni. Ugyanakkor a Képviselő urat leginkább érintő terület az egy másik, az ugye a KÉSZ II.-ben van. Úgyhogy a Kész II.-ről lesz egy partnerségi elfogadó testületi döntés, azt követően erre lesz egy külön partnerségi eljárás, aminek része lesz a lakossági fórum. Azt követően is lesz egy elfogadási testület meg egy végső elfogadási testület, és ugyanezt a KÉSZ III.-nál is, ugyanezek a lépések lesznek majd. Azzal kapcsolatban, amit mondott a vélemény megfogalmazása azért nem a felhőkarcolókat nevesíti, hanem arra tesz utalást, hogy a Fővárosi tervben szereplő közút- illetve gyalogos hidakat tartja túlzónak és erre kétségtelenül nem tud más választ adni a tervező az eljárás ezen szakaszán, minthogy a Fővárosi terveket, mint magasabb szintű jogszabályt, egyébként át kell vezetni. Hogyha lennének állami szabályozások, azt is át kellene vezetni. Szerintem az egy nagy megkönnyebbülés, hogy például erre a részre már nincs evezős pálya betervezve, ami ugye kiszakított volna arról a részről. Azt gondolom, hogy ha figyelembe vesszük, hogy milyen realitásai vannak azon a szakaszon bármilyen hídépítésnek, akkor előbb-utóbb valószínűleg a fővárosi tervben szereplő hídmennyiség is felülvizsgálatra szorul, de ezt igazából nem a mi szabályozásunk tudja megtenni. Amennyire én tudom, egyébként a Fővárosi szabályozás is vagy módosítás alatt van vagy hamarosan módosítani fogják. Tehát abban az eljárásban szintén Képviselő úrnak, mint kerületi vagy mint fővárosi lakosnak van lehetősége véleményt benyújtani, úgyhogy ezzel én azt gondolom, hogy mindenképp érdemes élni. Ha jól sejtem a velünk dolgozó tervezőiroda készíti, a Fővárosi településtervhez tartozó módosításokat, úgyhogy előzetesen az ő szakmai segítségüket is szívesen felajánlom Képviselő úrnak. Egyúttal szeretném megköszönni azt a munkát, amit eddig elvégeztek ezzel kapcsolatban és a jövőbelit is előre köszönöm.

Torzsa Sándor: Tehát amit Alpolgármester úr mond, a DINP-i (Duna-Ipoly Nemzeti Park) válaszából, valóban az is kiolvasható. Én is kétszer olvastam el a DINP-i válaszát, mert lehet így is értelmezni, meg lehet úgy is értelmezni. Én azt gondolom, hogyha mellé tesszük DINPI-nek a korábbi válaszait, akkor abból lehet kontextusába helyezni azt, hogy nem csak a hidas beruházást kifogásolta a DINP-i, azért jó lenne az, hogyha a városvezetésnek lenne erről egy karakteres mondata végre, hogy támogatják-e azt, hogy ott az a természeti, én ki merem mondani, csoda, ami ott létrejött az elmúlt évekbe elpusztuljon és felhőkarcolók legyenek ott. Vagy megmaradjon egyébként ez a gyönyörű szép cserjés fás Duna-parti rész. Igazából ez a lényeg. Nem a DINPI-nek a pontos válasza, hanem hogy Önöknek mi a szándéka ezzel a területtel.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen több hozzászólási szándékot nem látok. Kérném a Tisztelt Képviselőket, hogy az egyeztetési eljárás lezárásáról szóló döntést hozzuk most meg. Kérem szavazzunk.

67/2026. (V. 21.) KT határozat
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárásáról
1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv készítésére irányuló eljárás véleményezési szakaszának lezárásával és a beérkezett véleményekre a 65/2026. számú előterjesztés 2. mellékletét képező válaszok megállapításával.
2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv záró szakaszának megindítására.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a főépítész

(10 igen, 2 nem)

A szavazásban 12 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen

Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Kovács András	Távol
Mezey István	Távol
Süveg Anna	Távol

13. Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2025. évi és 2026. I. negyedéves beszámolója
67/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság tárgyalta a napirendi pontot, amin részt vett Schőn Edina intézményvezető asszony is, amit ezúton is köszönünk. A vitában egy kérdés merült fel az előző menedzsment és a mostani menedzsment közötti átadás-átvételről, amit a Intézményvezető asszony meg is válaszolt, és a határozati javaslatra pedig úgy döntött a Bizottság, hogy 6 igen szavazattal és 1 nem mellett támogatásra javasolja.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság tárgyalta, de kérdés nélkül tulajdonképpen igen gyorsan, 4 igen, 1 nem egy tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát, ami nem volt lezárom. Kérem Kedves Képviselőtársaimat, hogy a beszámoló elfogadásáról szavazzunk most.

68/2026. (V. 21.) KT határozat
a Ferencvárosi Médiaó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi és 2026. I. negyedéves beszámolójáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
a. a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2025. évi éves egyszerűsített beszámolóját elfogadja.
b. a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. 2026. I. negyedéves egyszerűsített beszámolóját elfogadja.
c. felhatalmazza az ügyvezetőt a 2025. évi éves és a 2026. I. negyedéves egyszerűsített beszámoló aláírására és azok Cégbírósághoz történő benyújtására és közzétételére.

Határidő: 2026. május 31.
Feladatkörében érintett: aljegyző,
a Ferencvárosi Média Nonprofit Kft. ügyvezetője

(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen

Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mendly Miklós	Távol
Mezey István	Távol

14. A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolója
68/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Rácz Györgyike: Köszönöm az előzővel ellentétben ez a napirendi pont hosszas és heves vitát váltott ki. A vita végén 4 igen, 1 nem szavazattal elfogadásra javasolja a Bizottság az előterjesztést.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság, 5 igen, 2 nem mellett elfogadásra javasolja a beszámolót a Képviselő-testületnek.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság is megtárgyalta és 6 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Nekem egy konkrét kérdésem van. Az a kérdésem, amit bizottsági üléseken hát szerintem hatszor vagy hétszer tettem föl Igazgató úrnak, de nem kaptam rá választ, hogy az a 22.000.000 forint túlkompenzáció, amit 2025-ről 2026-ra átvitt a cég az közszolgáltatási szerződéséből, azzal mi történt? Mire költötte a cég? Visszafizette az önkormányzatnak vagy mi lett azzal a 22.000.000 forinttal?

Szabó Dániel: Tisztelettel köszöntök minden jelenlévőt, testületi üléstagot és azokat is, akik követik a jelen közvetítést. Torzsa képviselő úrnak is köszönöm a kérdést. Mindig nagyon izgalmas szellemi párbaj alakul ki közöttünk a beszámolók kapcsán, nem csak a mostani kérdésére fogok újfent és még egyszer válaszolni. Az én nézeteim szerint ezeket a bizottsági ülések tárgyalták, és ezekről volt már szó, de azokra is, ami a korábbi napirendi ponthoz kapcsolódóan elhangzott, arra is megragadnám a lehetőséget, hogy most reflektáljak. A 2025-dik évi beszámolónkban a kiegészítő mellékletben szerepeltetett közszolgáltatási szerződéshez kapcsolódó bevételeknek a felhasználásában a tavalyi évben, ami nem került még kifizetésre pénzforgalmi szempontból, ugye itt a beszámoló 14. oldalán pénzforgalmi szemléletű kimutatást látnak, ez 22.9 millió forint. Ez egy elindított és folyamatban lévő beszerzéshez kapcsolódik, egy közbeszerzési eljárásban beruházásra fordítottunk tehergépkocsiknak a beszerzésére. Ezek elindultak a tavalyi év során és a korábbi állásfoglalások szerint, ezeket megvizsgáltuk és amennyiben a tárgyévben elindul a beszerzési folyamat, akkor az abban az évben folyósított közszolgáltatási keretösszeg erre fölhasználható. Tehát járműbeszerzéshez kapcsolódik, a leszállítások 3 db új tehergépjármű beszerzésére kerül sor, azok az idei évben fognak megtörténni és akkor fogjuk ezeket kifizetni. A korábbi napirendi pont során fölmerült egy kérdés és arra most így megragadnám a lehetőséget, hogy megválaszoljam. Itt az értékcsökkenés, illetve az amortizáció kapcsán merült föl egy olyan vélelem Torzsa, képviselő úr részéről, hogy itt valami kettős finanszírozás lehet a történetben. Én most szeretném ezt a kérdést tisztázni és egyértelművé tenni, hogy itt miből fakad a félreértés. Elnézést kérek mindenkitől egy kis számviteli szeminárium fog következni, de a kérdés tisztázása érdekében kénytelen vagyok ebbe egy picit most szakmailag belemenni. Számvitelileg a kiadás és a költség azok nem szinonimák, tehát ezt nagyon fontos tisztázni. Ez a legelső dolog. Önmagában a félreértést ez a fogalmi zavar okozza. Torzsa képviselő úr fejében a kiadás és a költség keveredik. Hozok erre egy konkrét példát, ami azt gondolom, hogy nagyon egyszerű és könnyen átlátható, hogy mi a kiadás és mi a költség számviteli értelemben. Tegyük föl, hogy a tárgyévben 1000 bármilyen pénzegységért legyen ez most 1000 a könnyű követhetőség kedvéért vásárol a társaság, valamilyen olyan gépet, berendezést, amit ötévig kíván használni és a könyveiben tartani. Ez azt jelenti, hogy a beruházás évében 1000 egység kiadás történik ugyanakkor költségként ennek csak az ötöde mutatható ki és számolható el, tehát a költség az ebben az

évben 200 egység és ez az 5 év során amíg a társaság könyveiben az eszköz jelen van, ez minden évben 200-at fog jelenteni, tehát az 5-ször 200 adja ki az ezret. Ez minden évben megvan, a kiadás viszont csak az első évben jelentkezik, akkor ugye 1000, a második évtől az ötödik évig pedig végig nulla. A költség az gyakorlatilag az értékcsökkenést jelenti. Az amortizáció, amely azt szolgálja egyébként, hogy az eredményhatás, merthogy a költséghez kapcsolódik az eredményhatás, az az eszköz használatai ideje alatt arányosan legyen fölosztva a társaság könyveiben.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Szabó Dániel: Erre annyit szeretnék reagálni, most így a Képviselő úr részéről, hogy nagyon szereti ezeket a személyes és nyilvános vitákat többek közt arra használni, hogy vizsgáztasson engem. Az értékcsökkenési leírás az egy költség, tehát eredménycsökkentő tétel egyébként nagyon egyszerű volt a kérdése, köszönöm szépen, de hogy visszavegyem a szót, ami egyébként nálam van. Az értékcsökkenésnek ugye eredményhatása van, míg a kiadásnak nincs. Az egy pénzforgalmi szemléletű fogalom és a társaság likviditását érdemben befolyásolja, de eredményhatása nincsen. A bemutatása részletesen a kiegészítő mellékletben található, ami a beszámolónak a része. Ami nagyon fontos, hogy a költség és a kiadás soha nem keveredik. Tehát az a duplikáció, amire utalni próbál Torzsa, képviselő úr, az számvitelileg is egy elkülönített és elhatárolt dolog. Míg a költségek azok az eredménykimutatásban látszanak, addig a pénzforgalmi szemléletet, a cash flowt, azt a kiegészítő mellékletbe mutatjuk be. Tehát nincs kettős finanszírozás. Kétféle, külön szemléletű kimutatás van, azok nem összekeverendők. A kiegészítő melléklet a likviditási helyzetet mutatja be pénzforgalmi szempontból, míg az eredménykimutatás a társaság költségstruktúrájáról ad képet. köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Igazgató úr, tényleg megtisztelő, hogy így a hetedik kérdés után meg tudta válaszolni ezt a 22.000.000 forintot. Hogy ezzel mi történt. Az, hogy ez rendben van-e vagy nincsen, ezt most én nem kívánom, itt firtatni, majd megvizsgáljuk. Hogyha valami eredménycsökkentő tétel és 0 az eredmény, akkor azt valamiből kompenzálni kell. Tehát nem tudja másból kompenzálni Igazgató úr csak cash-ből tudja kompenzálni. Kétfajta szerződése van az önkormányzattól. Van egy közszolgáltatási, meg van egy támogatási. A cégen belül nem csökken a jegyzett tőke, nem csökken az eredménytartalékban lévő pénz, tehát nincsen más lehetősége, csak a támogatási szerződés terhére és ez is történik, elszámolni az ÉCS-t. Ez a támogatási szerződést, ezt az Önkormányzat fizeti ki Önnek. Nem kettős finanszírozásról van szó a cég esetében, mert az egyik esetben az Önkormányzat az eszközbeszerzést finanszírozta, a második esetben pedig a cégnél fönnlévő értékcsökkenést finanszírozza, de az Önkormányzat szempontjából ez olyan, mintha kétszer fizetnék ki ugyanazt a tárgyi eszközt. Én pontosan tisztában vagyok vele, hogy nem kétszer fizetik ki a klopfológépnek az árát vagy nem tudom minek hívják az Önök által használt valamelyik gépet, hanem csak egyszer fizettük ki, másodjára már csak értékcsökkenéseket fizetünk ki. Ha negatívba mehetne a cégnek az eredménye, ami nem mehet negatívba, akkor eredménytartaléknak a terhére jóváírható lenne az értékcsökkenés. De mivel ez nem, nem mehet negatívba ezért az Ön eredménytartalék, az szép nagyra hízott, mi meg szépen fizetjük az értékcsökkenést.

Gyurákovics Andrea: A bizottsági ülésen szó volt erről, amit Torzsa képviselő úr mond, de én közben azért mást is megjegyeznék. Ugye a beszámolóban van egy olyan, hogy vezető tisztségviselők, felügyelőbizottságok tagjai. És ez az éves járandóságukról szól, ügyvezető éves járandósága 16.000.000 szervezési vezető 12.000.000, gazdasági vezető, 6.600.000, közterületi ágazatvezető 10.600.000, csomagolási ágazatvezető 9.400.000 forint és a textil ágazatvezetőnél ezekhez képest egy nagyon alacsony, 542.500 forintos összeget látok. Segítsen már kitisztázni, hogy mi ez a nagy különbség ebben. Az árbevételi tevékenységnél az összességében látszik, hogy a FESZOFE Nonprofit Kft árbevétele az csökken, miközben ugye már az önkormányzati támogatás az 1.000.000.000 forint fölött jár. Aztán van egy olyan, hogy előző évek helyesbítése oszlopának indoklása és részletezése a 21. oldalon van, erről szeretnék kérni írásban egy ugye ezt már érintettük a bizottsági ülésen erről beszélt is Igazgató úr, de én szeretném kérni, hogy mi indokolta ezeknek a tételeknek, oszlopoknak a helyesbítését, milyen tételek voltak és mi indokolta ennek ezeket a helyesbítéseket az eredménykimutatásnál? Ha jól emlékszem, akkor azt mondta a bizottsági ülésen, hogy 0 forint és hogy ez milyen jó, mert a nonprofit cégnek ez a végső feladata, idézőjelbe téve, hogy ne legyen nyeresége vagy ne legyen adózott eredménye, ezt így továbbra is fenntartja Igazgató úr?
Szabó Dániel: Köszönöm a kérdéseket és a szót, a felvetések sorrendjében igyekszem őket megválaszolni. Torzsa képviselő úr kérdésére annyit tudok mondani, hogy amikor megtörténik egy eszközbeszerzésnek a finanszírozása, akkor a cash flownak egy része, az, amit az amortizációval nem állítjuk szembe, az halasztott bevételként van

nyilvántartva a társaság könyveiben, tehát ennél fogva továbbra is azt tudom Önnek mondani, hogy az értékcsökkenési leírás nem a duplikált finanszírozást szolgálja, mindig szembe van állítva, maga a bevétel is el van osztva az eszköz élettartamára. Gyurákovics frakcióvezető asszonynak a kérdésére igyekszem válaszolni. A vezetőknek a juttatásaival szeretném kezdeni. Azért lát ekkora eltéréseket az összegekben, mert a tavalyi évben voltak olyan vezetői szerepek, amelyek ideiglenesen nem voltak betöltve és olyan is van, ami még jelenleg sincs betöltve. A gazdasági vezetőnél azért alacsonyabb az összeg, mert a tavalyi évben májustól novemberig a társaságnak a gazdasági vezetését nem látta el külön személy, az is az ügyvezetőnek volt az egyik funkciója. Tehát itt ugye november óta van a társaságnak gazdasági vezetője. A textilágazatvezető tavaly év elején nyugdíjba ment, nyugállományba vonult és jelenleg a textilágazatnak az irányítói munkakoordinációs feladatait az ő korábbi helyettese látja el, aki viszont az Mt. szerint nem vezető tisztségviselő, Őt nem neveztük ki varrodavezetőnek, így az Ő bére ebben a táblázatban nem szerepel. Valahova fölírtam, még egy kérdése volt és próbálom nézni, hogy hova írtam föl. A háromoszlopos beszámolóval kapcsolatban kérdezett. A társaságnak új könyvvizsgálója van, meg új gazdasági vezetője. Átvilágították a cégnek a beszámolóit és az volt a megállapításuk, hogy a nyitó egyenleg, tehát a 2025. január 1-i állapot korrekcióra szorul, mert pontatlanságok voltak a korábbi évek során a társaságnak az éves beszámolóiban, amelyek egyébként a könyvvizsgáló állásfoglalása szerint meghaladták a jelentős mértéket és ezért, az idén úgynevezett háromoszlopos beszámolót kellett készíteni, ami a nyitó rendezőtételekhez hasonlóan bemutatja, hogy mik voltak a korábbi években azok az eltérések, amelyek ezt kiváltották, és ezt szükségessé tették. A 3. oszlopban szereplő tételek részletesen ki vannak fejtve a kiegészítő mellékletben. Egyébként erre a számviteli törvény is kötelez. Tehát hogyha háromoszlopos beszámolót készít a társaság, akkor azt a kiegészítő mellékletben soronként be kell mutatni, hogy a mögött milyen tartalmak vannak, úgyhogy Frakcióvezető asszony, ebből a szempontból nyitott kapukat dönget, mert a 21. oldalon a kiegészítő mellékletben soronként és tételesen olvasható a magyarázat.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen volt még egy kérdés, azt mondja Képviselő asszony. Igazgató úr emlékszik még rá? Segít Képviselő asszony melyik volt, ami kimaradt?

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül válaszól.

Szabó Dániel: Emlékszem, az eredménnyel kapcsolatos kérdés volt, hogy miért jó a 0? A társaság nonprofit. Ez azt jelenti, hogy speciális szabályok vonatkoznak rá, számviteli értelemben. Ez azt jelenti, hogy például nem fizethet osztalékot, vagyis még, ha nyereség is keletkezik a társaság működése során, akkor azt nem lehet kifizetni. Nem lehet felosztani abból egy dolog keletkezhet eredménytartalék és abból egyébként később vagy a bizonyos szabályokat betartva, az ugye a saját „lyukelemet" képezi, de nem lehet belőle osztalékot fizetni, nem lehet felosztani. Másfelől pedig, mivel az Önkormányzat finanszírozza túlnyomórészt, közszolgáltatási szerződés, illetve támogatási szerződés keretében a FESZOFE Nonprofit Kft.-nek a működését, amennyiben pozitív eredményt generálunk és keletkezik, az egyben azt is jelenti, hogy adófizetési kötelezettsége keletkezik a társaságnak. Tehát ebből a szempontból igazából egy önkormányzati finanszírozásból, egy önkormányzati bevételből a végén egy „end of day„, ahogy az angol mondja, adófizetési kötelezettség keletkezik a nonprofit jellegben. Tehát ennél fogva nem pozitív tartalmú ebben az esetben, hogyha a társaságnak profit van a könyveiben. Az eredménytartalék és ezt ismételten hangsúlyozom, hogy nem nőtt a 2025-ös év tevékenysége során. Ami növekményt látnak itt az előző évi beszámoló értékéhez képest, azt a 3. oszlop miatt kellett bevezetnünk és bemutatni. Ez a korábbi éveknek az elszámolásaiból fakad, tehát igazából, 2024. december 31-re kellett volna már kimutatni ezt a 199 forintos sort, de ez akkor elmaradt, és mintegy 10.000.000 forinttal alacsonyabb összeg szerepelt, itt a látható a középső oszlopban a DVII-es soron, hogy a 9.670.000 forint okozza ezt a különbözetet.

Torzsa Sándor: Tisztázzuk én ezt a halasztott bevételt értem, amit mond Igazgató úr, azt végiggondolom egyébként, hogy jó úgy-e. Lehet jó. Viszont arra én nem kapok magyarázatot, nem látom, nem értem, hogy mitől lett ez az eredménytartalék itt az évek során 198.000.000 forint. Tehát azért ez eléggé nagyra nőtt. Ez értékcsökkenés, csak egy megfejtés volt az én részemről, de ennek jó lenne, hogyha lenne valamiféle magyarázata mert számomra nem világos ez így.

Szabó Dániel: Nagyon érdekes, hogy Torzsa képviselő urat most ez mennyire foglalkoztatja. Ez évek óta így van. A korábbi évek során ez mindig itt volt. Ez nem egy új keletű dolog. Amikor én átvettem a társaságnak a vezetését, akkor az egyik első beszélgetésem az előző könyvvizsgálóval volt, még tavaly júniusban és kérdeztem erről az eredménytartalékról, aki ugye több évig látta el a társaság auditálási tevékenységét és ő is azt mondta, hogy ez

egy régi örökség, ez még valamikor 2020 előttről származó itt lévő maradvány. Az ellenértéke a mérlegnek az eszköz oldalán tárgyi eszközökben, gépekben, berendezésekben, készletekben, pénzeszközökben megvan, de ez egy ez egy öröklött állapot volt, amelyet igazából ő sem tudott már kibontani, hogy ez honnan származik. honnan jött. Nyilván ez egy átfogó és nagyon mély elemzés kereteit igényli, hogy kövessük vissza körülbelül 10-15 évre a társaságnak a könyveit és nézzük meg, hogy ez melyik évben hogyan keletkezett. Emlékeim szerint a könyvvizsgáló egyébként egyszer, egy egyszeri nagy valamilyen tételt említett, de még az sincs kizárva, hogy ez valamilyen felhalmozódásnak lehetett részben akár az eredménye. Ez egy régi történet, ez egy 2020 előtti időszakra való visszatekintést követel meg, nyilvánvalóan beszélgethetünk arról, hogy az egyik ülésen erről majd adjunk számot, de ez egy hosszú átfogó és részletes kutatómunkát igényel.

Gyurákovics Andrea: Annyi megjegyzésem lenne Igazgató úrhoz, hogy a kérdésem, az nem arra vonatkozik, vonatkozott, hogy a cég fizet-e ki osztalékot vagy fizethet-e ki osztalékot vagy sem. Én ezt nem kérdeztem. Én azt kérdeztem, hogy Ön szerint az, hogy 0 forint van a végén, az jó? Ezek szerint Ön szerint jó. Annyi megjegyzésem azért lenne, hogy attól függetlenül, hogy mondjuk ott egy pozitív szám szerepel, az nem jelenti azt, hogy azt ki kell fizetni. Ezt nem is lehet, nonprofit cég termelhet nyereséget vagy lehet a végén bevétel, de azt akkor azt vissza kell forgatnia a saját működésére, mert ez a nonprofit cégnek a fő jellemzője, az egyik jellemzője. Tehát a büszkeség a 0 forintra szerintem picit túlzó, mert ez eddig nem volt jellemző, de új szelek fújnak, úgy tűnik, hogy itt a 0 forint a jó.

Szabó Dániel: Nem azt mondtuk, hogy ennek mi így, nem is tudom, milyen szót használt, hanem azt, hogy ez összhangban van a nonprofit jelleggel. Valóban, ha keletkezik profit, azt vissza lehet a működésbe forgatni. Ugye ez az egyetlen gyakorlatilag felhasználási lehetőség. A korábbi években azért keletkezett eredmény, mert a fel nem használt támogatási összeget a társaság meghagyta a könyveiben. Ugye ez a második dolog az, ami érdekes, meg ugye vet föl kérdéseket, hogy ezt mi, amit nem használtunk föl, részletesen kimutattuk ez 13.590.000 forint. Ez az az összeg, ami támogatási szerződés együttműködés keretében érkezett a társasághoz, de a tavalyi évben nem került felhasználásra, nem számoltuk el, nem fizettük ki. Ez jelenleg a társaság könyveiben, egyéb rövid lejáratú kötelezettség soron van kimutatva és mi azt is kezdeményeztük, hogy akkor ennek az idei évre való támogatási elszámolását tegyük rendbe és tisztázzuk, akkor nettósítsunk az idei támogatási összegekkel. Ha én ezt nem az egyéb rövid lejáratú kötelezettségsoron szerepeltetem, hanem valahol máshol, akkor persze akkor van ennyi pozitív eredmény igen, akkor így ez keletkezik. De hogy éppen így érjük el a nullát, hogy a fel nem használt támogatási összeget kötelezettségként tartjuk nyilván Önök felé.

Reiner Roland: Úgy látom, hogy kétszer hozzászólt már Képviselő asszony. A vitát lezárom. Kérem, hogy a beszámoló elfogadásáról döntsünk most.

69/2026. (V. 21.) KT határozat
a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolójáról

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete

a. a FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Kft. 2025. évi éves beszámolóját és üzleti jelentését elfogadja.
b. felhatalmazza az ügyvezetőt a 2025. évi éves beszámoló aláírására és annak a Cégbíróságon történő benyújtására és közzétételére.

Határidő: 2025. május 31.
Feladatkörében érintett: aljegyző,
a FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetője

(11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen

Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Nem
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

15. A MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló 2025. évi beszámolók elfogadása, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó 2026. évi támogatások

69/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Bizottság megtárgyalta napirendi pontot és 7 igen szavazatait egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Gyurákovics Andrea: Köszönöm szépen még az előzőnél ugye nem kaptam szót tehát akkor itt mondom Igazgató úrnak, ha még nem szaladt el, hogy a korábbiakban is volt olyan, hogy nem használták föl a teljes támogatási összeget, de akkor az volt a jellemző, hogy a következő évben a cég a fel nem használt támogatási összeggel csökkentett összeget kapta meg, úgyhogy azért, erre vonatkozóan én itt nem látok ilyen igényt az Ön vagy a városvezetés részéről, hogy ezt valahol azért beszámolják, köszönöm.

Reiner Roland: Több hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatról döntsünk most.

70/2026. (V. 21.) KT határozat
a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány központi költségvetési támogatásának felhasználásáról szóló 2025. évi beszámolók elfogadásáról, valamint a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére biztosítandó 2026. évi támogatásokról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú mellékletének 2.4.6. Zeneművészeti szervezetek támogatása jogcím, valamint a minősített, nem állami fenntartású előadó-művészeti szervezetek 2025. évre vonatkozó támogatásfelosztása alapján 204 570 000 forint működési célú támogatásban részesített MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2025. évi pénzügyi és szakmai beszámolóját.
2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Magyarország 2025. évi központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 3. számú melléklete, a kulturális ágazatot érintő bérfejlesztésről szóló 682/2021. (XII. 6.) Korm. rendelet, valamint a minősített, nem állami fenntartású előadó-művészeti szervezetek 2025. évre vonatkozó támogatásfelosztása alapján 109 255 730 forint bérfejlesztési célú támogatásban részesített MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2025. évi pénzügyi és szakmai beszámolóját.
3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány részére a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 3. számú mellékletének 2.4.5. Zeneművészeti szervezetek támogatása jogcím, a minősített zeneművészeti szervezetek támogatásának – a kultúráért és innovációért felelős miniszter által történt – felosztása alapján 204 570 000 forint működési célú, valamint a kulturális ágazatot érintő bérfejlesztésről szóló 682/2021. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján 109 255 730 forint bérfejlesztési célú támogatást nyújt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I.30.) önkormányzati rendelet 3961. számú „Zeneművészeti szervezetek támogatása" elnevezésű sorának terhére, és felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződések megkötéséről.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

16. A Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület közszolgáltatási szerződése 2025. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadása és a közszolgáltatási szerződés módosítása
71/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, amihez egy módosítás érkezett, hogy az Idős ügy szövegrész idősbarát szövegrészre változzon, amit az előterjesztő befogadott. Így ezzel a módosítással 7 igen egyhangú szavazással támogatta.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés hozzászólás? Ilyet nem látok a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatokról döntsünk most.

71/2026. (V. 21.) KT határozat
a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület közszolgáltatási szerződése 2025. évi teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület közszolgáltatási szerződésben vállalt közszolgáltatási feladatai 2025. évi teljesítésére vonatkozó beszámolóját elfogadja.
Határidő: 2026. május 31.
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

72/2026. (V. 21.) KT határozat
a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület közszolgáltatási szerződésének módosításáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Helytörténeti Egyesület közszolgáltatási szerződésének 2. számú módosítását jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2026. május 31.
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

17. A Karaván Színház és Művészeti Alapítvány közszolgáltatási szerződésének megszüntetése
72/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: Ezt az előterjesztést is megtárgyalta a Kulturális Bizottság. Itt Kállay Gáborné képviselő asszonynak volt egy kérdése azzal kapcsolatban, hogy mi indokolja ezt az előterjesztést, amire Alpolgármester asszony reagált és elmondta, hogy a részben a magával az alapítvánnyal is egyeztetve történik meg ez, és másmilyen módon fog majd tudni a Karaván Színház meg az Önkormányzat együttműködni. Ezután a vita után 6 igen szavazattal, 1 nem mellett elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Én nem javaslom, már azt, hogy Önök javasolják. De én ezt azért nem javaslom. Szerintem kevés olyan típusú dolog van a romaintegráció területén és az az a helyzet, hogy ezt az egyesületet vagy ezt az alapítványt, bocsánat nem kulturális szempontból vagy nem kulturális nézőpontból kell elsősorban nézni, hanem egy olyan projekt, ami arról szól, hogy roma fiataloknak ad egyfajta művészeti képzést, egyfajta művészeti

támogatást. Azt gondolom, hogy ez az alapítvány, azt hiszem, 25 éve, de lehet, hogy 30 éve működik. A mai napig is működik, ha fölmegy az ember a weboldalára, akkor pontosan látja azt, hogy ez nem egy fiktív szervezet, hanem egy igenis valós társulattal, valós hús-vér roma fiatalokkal rendelkező alapítvány, amelyeknek rendszeresen vannak előadásaik. Van nekik saját, maguk által működtetett játszóterük több is, tehát kettő is van. Ez egy olyan közösség, amely én azt gondolom, hogy siker. Nem túl sok siker van egyébként a roma integráció területén, a magyar roma integráció területén az elmúlt, nem tudom én 30 évbe. De külön egy olyan projekt, ami 30 éve tud eredményeket elérni 2.500.000 forintból, azért hallottuk a híreket, hogy hány 1.000.000.000 forintokat tapsoltak el roma integrációs címszók alatt, amelyek csak bedőlt projektek voltak. Tehát én azt gondolom, miközben más alapítványoknak lehet látni a költségvetésnek, bocsánat a zárszámadásnak a beszámolójából, hogy az Önkormányzatnak közel hát majdnem 100 darab alapítvánnyal, civil szervezettel volt együttműködési megállapodása, azt gondolom, hogy egy ilyen hányattatott sorsú területen, mint a Roma integráció szerződést bontani és átalakítani szerintem ez nagyon nem jó irány. Azt gondolom, hogy ennek az alapítványnak az eredményei a jelenlegi működése alapján ez a 2.500.000 forint, már bocsánatot kérek, de nem az, ami az Önkormányzatot csődbe fogja vinni. Egy olyan helyre megy, ami, azt gondolom, hogy egy fontos területnek kell lennie. Az, hogy az alapítványnak jó-e az, hogyha van egy fix működési bevétele, szerintem ezen ne vitatkozzunk, ebbe a tervbe valószínűleg mindenki egyetért, hogy igen, ez egy jó dolog, amelyik biztos, hogy stabilizálja a gazdálkodását meg a működését. Én nem tartom azt jó ötletnek, hogy ezt a lábat kirúgjuk a Karaván alól, nemcsak azért sem mert ez tényleg, egy szép múltú, jó múltú alapítvány, hanem azért, mert bárcsak ezen a területen lenne sok-sok ehhez hasonló kezdeményezés, amit ehhez hasonlóan tudunk támogatni, és ilyen régmúltra tekint vissza.

Döme Zsuzsanna: Ritkán értek egyet Torzsa Sándorral ilyen nagy mértékben, mint amiket most a Karavánról felsorolt, annak jelentőségéről vagy arról, hogy egy valóban élő szervezetről van szó, éppen ezért nem is az alapítvány, hogy is fogalmazott, támogató láb kirúgásáról szól ez az előterjesztés, hanem pontosan arról, mint ahogy a határozati javaslatok között is el tudja olvasni, hogy változtatunk, megtartjuk azokat a együttműködési pontokat, illetve erről szól az előterjesztésnek a határozati javaslata, amik itt a kerületben valósulnak meg, hogy továbbra is együtt dolgozunk a Karaván Egyesülettel. Egyébként fölhívnám a figyelmét, hogy a Független Színház és a FÜSZI is itt van a kerületben, szintén egy nagyon-nagyon jó kezdeményezés és reméljük, hogy a későbbiekben is hasonlóan hosszú távú jövőre tekint vissza. Tehát nincs baj a Karavánnal, az együttműködéssel. Arról van szó, hogy egy olyan helyzetet tisztázunk, ez egyébként már egy, ahogy itt elhangzott bizottsági Elnök úrtól is, a Karavánnal egyeztetésen alakul és az ő egyetértésükkel van most ez a javaslat, amiben egyértelműsítjük, hogy mi az, amit a kerület együttműködik velük és milyen módon támogatja egyébként szerencsére jó pár más támogatásuk is van. Nagyon sok a kerületen kívüli tevékenységük, a Lázár Ervin program, az ország vagy a határon túli településeken is nagyon is megfogható, nagyon fontos. Úgyhogy reméljük, hogy az állami támogatások is támogatják majd ezeket a feladatokat, amiket ő itt ellát, úgyhogy folytatódik, bármilyen javaslata van még Képviselő úrnak a velük való együttműködés tartalmával kapcsolatban? Ugye ismert, hogy éppen én kezdeményeztem néhány év már 2020-ban hogy a kerület napján, mint a roma reprezentációnak a növelése érdekében például legyenek ott velünk és ők vezessék a kerület legnagyobb gáláját, az ő növendékeik. Tehát ezekből is látszik, hogy itt semmilyen nagyon nagy támadás nem éri a szervezetet. Kérem, hogyha javaslata van azzal kapcsolatban, hogy milyen területen tudunk majd még együttműködni. ezek a tárgyalások folynak és én, ezeket figyelembe fogom venni a későbbiekben is. Kérem, hogy támogassák most a közszolgáltatási szerződés megszüntetését és a tárgyalások további folytatását.

Torzsa Sándor: Csak azért merek bátorkodni, javaslatot tenni, mert Alpolgármester asszony bátorított engem. Nekem meg az a javaslatom, hogy ne bontsunk szerződést és 2.500.000 forintról most már így 15 év után emeljük meg 5.000.000 forintra a roma gyerekekkel foglalkozó alapítványnak a támogatását. Szerintem ez az új alapokra helyezés, ami a roma kulturális közösséget jelenti, nem az, hogy egyébként kipipáljuk azzal, hogy kapott a Ráday utcában egy helyiséget, azt gondolom, hogy ennél többet érdemelnének, ennek az alapítványnak meg ennek a küldetésnek, ennek a célnak, ennek a szakpolitikának a támogatása. Én ezt gondolom. Azt is gondolom, hogy a ferencvárosi Önkormányzat sokkal, de sokkal több pénzt éget el szerintem sokkal kevésbé hatékonyan, mint egyébként a Karavánnak adott 2.500.000 forint. Lehet ezen sok-sok vitát lefolytatni. De tényleg egyszerűen, hogy fogalmazzam meg, nem tudom azt megérteni, elfogadni, hogy van tényleg egy taxatíve, tényleg egy egyetértünk Alpolgármester asszonnyal abban, hogy ennek az alapítványnak a működése ez egy sikertörténet. Én megmondom, őszintén piszok büszke vagyok rá, hogy a ferencvárosi Önkormányzat 25 éve segíti ennek az alapítványnak a működését mind helyiséggel, mind anyagi támogatással. Azt gondolom, hogy nekünk kutya kötelességünk lenne ezt az anyagi támogatást tovább folytatni ennek az alapítványnak az irányába és tényleg tehát

2.500.000 forint, szóval elképesztőnek gondolom azt, már bocsánatot, kérek Alpolgármester asszony, és nem demagógia, de ne felejtse el, hogy az Ön mellett ülő, most éppen nincs a teremben Polgármester asszony, havi fizetése 3.000.000 forint, Önök meg 2.500.000 forintot vesznek el évente, amit a roma gyerekeknek a kulturális fejlődéséért meg kulturális támogatásáért foglalkozó alapítványtól és azt beszéljük, meg azt mondjuk, hogy ez így rendben van. Szerintem ez nincs rendben, tehát énnekem az lenne a javaslatom, tisztelettel, hogy az Önkormányzat ne bontson szerződést, és 5.000.000 forintra emeljük meg a Karavánnak az éves támogatását.

Döme Zsuzsanna: Szeretném megnyugtatni Képviselő urat, hogy továbbra is támogatjuk a szervezetet, hiszen kedvezményes kulturális bérlőként nagyjából ennél egy picivel nagyobb összegnek megfelelő pénz az, amivel támogatjuk, illetve akkor már én igaziból arra gondoltam, hogy konkrét együttműködési pontokat javasolna, tehát területeket, hiszen ezeket egyeztetjük most a Karavánnal és pontosan azon tárgyalunk, hogy az országos tevékenységük mellett mi az, ami belefér, mi az, amit tudnak csinálni itt, nálunk a Ráday utcán, illetve szeretném megkérdezni, hogy egyéb olyan szervezeteknek itt Ferencvárosban, akik kedvezményes kulturális helyiséget bérelnek, mint akár a Más Színház például szeretne-e akik, mondjuk fogyatékos, minden ilyen szervezettel, mind a 17-tel közszolgáltatási szerződést kötni 5.000.000 forint értékben? Akkor ezzel kapcsolatban egy írásbeli javaslatot, vagy akár egy szóbeli javaslatot, nagyon szívesen várok, mert én azt is gondolom, minden egyes szervezet, aki jelenleg nálunk akár szociális, akár kulturális területen kedvezményes bérlő, nagyon-nagyon fontos tevékenységet végez, éppen ezért kapja meg ezeket a lehetőségeket. Szeretném azt mondani bármelyik szervezetnek, ha megkérdeznek, hogy egyformán látjuk az ő tevékenységüknek az értékét és megpróbálunk igazságosan támogatni minden ilyen kezdeményezést és szervezetet.

Reiner Roland: Köszönöm szépen több hozzászólást, nem látok a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslatról döntsünk most.

73/2026. (V. 21.) KT határozat
a Karaván Színház és Művészeti Alapítvány közszolgáltatási szerződésének megszüntetéséről
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat és a Karaván Színház és Művészeti Alapítvány között 2024. május 30. napján kötött közszolgáltatási szerződés közös megegyezéssel megszüntetésre kerüljön 2026. május 31. napjával.
2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közös megegyezéssel történő megszüntetés érdekében a szükséges intézkedéseket megtegye.
3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson egyeztetést a Karaván Színház és Művészeti Alapítvánnyal annak érdekében, hogy az Alapítvány a megszűnő közszolgáltatási szerződésben vállalt feladatait a kedvezményes helyiségbérlet biztosítására tekintettel a továbbiakban is teljesítse.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol

Kacsó Balázs Távol
Kállay Gáborné Távol
Mezey István Távol

18. A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2025. évi beszámolójáról, valamint a 2026. évi támogatási szerződés megkötése
73/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Süveg Anna: A Bizottság 7 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Reiner Roland: Köszönöm. Kérdezném, hogy van-e kérdés hozzászólás? Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Kérem, Torzsa Képviselő úr, tessék.

Torzsa Sándor: Azt hittem, hogy el fogja mondani, bizottsági Elnök asszony, ott volt egy javaslatom itt a közeljövőt illetően, hogy hogyan kellene bővíteni a „deák" közalapítványnak a portfólióját. Ezt nyilván azért is érdemes lett volna, hogyha Elnök asszony ismerteti, mert ez képviselő-testületi döntéseket igényelhet, hogyha esetlegesen szimpatikus lesz Önöknek. Szóval azt lehet látni a különböző szociális témájú beszámolókból, legyen akár az FESZGYI vagy más alapítványok által adott szociális jelentések, hogy az egyik legnagyobb probléma az, hogy egy szegényebb sorsú családból kijutó gyerek eljut valameddig az iskolában és viszonylag hamar kikerül egyébként a munkaerőpiacra, ahol viszonylag alacsony kvalitású munkákat tud ellátni. Aztán egy idő után az lesz neki a gátja, hogy tovább lépjen, hogy nem tud magasabb iskolai végzettséget szerezni, hiszen dolgoznia kell ahhoz, hogy fönn tudja tartani az életét, nincsen mögötte olyan családi háttér. Nagyon szükség lenne egy olyan tanulmányi ösztöndíjrendszerre, amelyik a kifejezetten dolgozóknak van, hátrányos helyzetű szociális dolgozóknak van kiírva, amely akár egy minimálbérnek az összegét képes nekik megadni, hogyha valamilyen az életükben előre lépő tanulmányokat folytatnak. Azt nagyon jó szívvel javasolnám a városvezetésnek megfontolásra, hogy egy ilyenfajta tanulmányi ösztöndíjat vezessenek be. Azt gondolom, hogy a társadalmi mobilizációnak az elsődleges kulcsa az oktatás. Ha az az esélyteremtés, hogy minél magasabb, minél jobb iskolai végzettséget szerezhessen meg valaki, igenis esélyhátrány az, hogy ki milyen családból jön. Jó lenne, hogyha lenne egy olyan tanulmányi ösztöndíj, amelyik ezt kiegyensúlyozná. Én ezt úgy fogalmaztam meg Elnök asszonynak, hogy nagyjából ennek a programnak az elindítása évente 10 támogatott gyerek esetén körülbelül, 40.000.000 forintba rúgna, azt gondolom, hogy ez nem az a mértékű összeg, amit ne lehetne társadalmi integrációra fordítani, nyilván Önöknél van a többség én kérem, fontolják meg ezt a javaslatot, és hogyha ebben van egyetértés, akkor szerintem kezdjük el ezt megcsinálni.

Reiner Roland: Köszönöm, több hozzászólást nem látok a vitát lezárom. Kérem a határozati javaslatról döntsünk most.

74/2026. (V. 21.) KT határozat
a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2025. évi beszámolójának elfogadásáról, valamint a 2026. évi támogatási szerződés megkötéséről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.
2. A Képviselő-testület a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának „deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványával a 2026. évre kötendő támogatási szerződést jóváhagyja, és felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: kulturális referens

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor Igen
Döme Zsuzsanna Igen

Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

19. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés
75/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi bizottság 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e kérdés, hozzászólás? Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem a határozati javaslatról döntsünk most.

75/2026. (V. 21.) KT határozat
a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelésről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló átfogó értékelést elfogadja.
Határidő: 2026. május 31.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(13 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Baranyi Krisztina	Távol
Kacsó Balázs	Távol

Kállay Gáborné Távol
Mezey István Távol

20. Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
76/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A bizottság 6 igennel egyhangúlag támogatja a pályázat kiírását. Egy mondatot, engedjen még meg Alpolgármester úr. Én itt szeretném megköszönni Nagyné Dobó Erika intézményvezető asszony munkáját, aki 2015. óta látja el a Kicsi Bocs Óvoda igazgatói pozícióját. Köszönjük szépen a lelkiismeretes munkáját és jó pihenést kívánunk a nyugdíjas évekre.

Hanák Gábor: Csak csatlakozni tudok bizottsági Elnök asszonyhoz a köszönetnyilvánítást illetően Nagyné Dobó Erikának nagyon sok munkája van abba, hogy a Kicsi Bocs Óvoda úgy tudjon működni, ahogy az működik jelenleg is. Bízom benne, hogy a pályázatban megválasztandó új óvodaigazgató tudja folytatni majd ezt az örökséget, illetve hát Nagyné Dobó Erikának pedig nagyon jó további éveket kívánok, miután nyugdíjazás miatt fog, ugye ezért kell kiírni újra a pályázatot, nyugdíjas éveihez. Nagyon boldog napokat kívánok és bízom benne, hogy azért kerületünk életében továbbra is részt fog venni. Köszönöm szépen. Egy gyors jelzés még az előző ponthoz, hogy a gyermekvédelmi dolgozóknak is köszönjük az előző évi munkájukat.

Gyurákovics Andrea: Így van, köszönni szeretném én is Nagyné Dobó Erika munkáját, nemcsak, hogy 2015. óta látja el ezt a feladatot, hanem már előtte is ott dolgozott, tehát nem. Ez egy nagyon hosszú munka, megérdemelt gyümölcse a nyugdíjazása. Én személy szerint sajnálom, mert egy nagyon jó óvodapedagógus szakember, magasra tette a mércét az igazgató pályázatnál mind szakmai, mint az emberi hozzáállás szempontjából. Tehát azt gondolom, hogy pestiesen mondva, föl kell kötni a gatyát annak, aki utána pályázik, mert tényleg nagyon-nagyon jó szakmai munkát végzett ott abban az óvodában. Nagyon jó pihenést kívánunk neki és már most hiányzik.

Reiner Roland: Köszönöm szépen, nem látok több hozzászólást. A vitát lezárom. Kérem, hogy a pályázat kiírásáról döntsünk most.

76/2026. (V. 21.) KT határozat
a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírásáról
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Önkormányzata Képviselő-testülete a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására pályázatot ír ki, és a pályázati felhívást az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről gondoskodjék.
Határidő: 2026. június 1.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 76/2026. (V.21.) KT határozathoz

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a pedagógusok új életpályájáról szóló 2023. évi LII. törvény (a továbbiakban: Púétv.), valamint az annak végrehajtásáról szóló 401/2023. (VIII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján pályázatot hirdet a

Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda
óvodapedagógus munkakörre épülő óvodaigazgató (magasabb vezető) beosztásának ellátására

A köznevelési foglalkoztatotti jogviszony időtartama: Határozott idejű köznevelési foglalkoztatotti jogviszony.

Foglalkoztatás jellege: Teljes, heti 40 órás munkaidő

A vezetői megbízás időtartama: az óvodaigazgatói megbízás határozott időre, 2026. december 1. napjától 2031. július 31. napjáig szól.

A munkavégzés helye: 1092 Budapest, Erkel utca 10.

A beosztáshoz tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 69. § (1) bekezdése alapján:
- Felel az intézmény szakszerű és törvényes működéséért, a fenntartó által rendelkezésre bocsátott eszközök tőle elvárható gondossággal való kezeléséért.
- Dönt az intézmény működésével kapcsolatban minden olyan ügyben, amelyet jogszabály, kollektív szerződés nem utal más hatáskörébe.
- Felelős az intézményi szabályzatok elkészítéséért.
- Képviseli az intézményt.

Az Nkt. 69. § (2) bekezdése alapján felel:
- a pedagógiai munkáért,
- a nevelőtestület vezetéséért,
- a nevelőtestület jogkörébe tartozó döntések előkészítéséért, végrehajtásuk szakszerű megszervezéséért és ellenőrzéséért,
- a rendelkezésre álló költségvetés alapján az intézmény működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosításáért,
- a nemzeti ünnepek munkarendhez igazodó, méltó megszervezéséért,
- a gyermekvédelmi feladatok megszervezéséért és ellátásáért, a gyermekvédelmi jelzőrendszernek a köznevelési intézményhez kapcsolódó feladatai koordinálásáért,
- a nevelő és oktató munka egészséges és biztonságos feltételeinek megteremtéséért,
- a szülői szervezetekkel való megfelelő együttműködésért,
- a gyermekbaleset megelőzéséért,
- a gyermekek rendszeres egészségügyi vizsgálatának megszervezéséért,
- a pedagógus etika normáinak betartásáért és betartatásáért.

Egyéb feladatok:
- Ellenőrzi a szakmai-, pedagógiai feladatok ellátását, végrehajtását.
- Elvégzi a köznevelési foglalkoztatotti jogviszonyban állók éves teljesítményértékelését.
- Gyakorolja az intézmény alkalmazottai felett a munkáltatói jogkört.
- Gondoskodik a jogszabály által előírt szabályzatok naprakész aktualizálásáról.
- Gondoskodik az intézményt érintő képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról.
- Gondoskodik a jogszabályok által előírt adatszolgáltatások határidőre történő elkészítéséről, megküldéséről.
- Gondoskodik a munkafegyelem, a munka-, tűz- és vagyonvédelmi előírások betartásáról, betartatásáról.
- A nevelőtestület bevonásával elkészíti és jóváhagyásra továbbítja a fenntartó részére a pedagógus-továbbképzési intézményi programot, felügyeli, ellenőrzi az abban foglaltak teljesülését.

Illetmény és juttatások: A Púétv., valamint a Korm. rendelet szerinti rendelkezések az irányadók.

Pályázati feltételek:
- Púétv. 73. § (2) bekezdés szerinti felsőfokú végzettség, pedagógus szakképzettség és a Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Korm. rendelet 2. mellékletében meghatározott szakképzettség,
- a köznevelési igazgatóképzés teljesítése,
- legalább négy év pedagógus-munkakörben, vagy heti tíz foglalkozás megtartására vonatkozó óraadói megbízás ellátása során szerzett szakmai gyakorlat, valamint
- a nevelési-oktatási intézményben pedagógus-munkakörben fennálló, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló kinevezés vagy a megbízással egyidejűleg pedagógus-munkakörben történő, határozatlan időre teljes munkaidőre szóló kinevezés,
- eredményes pályázat esetén a vagyonnyilatkozattételi eljárás lefolytatásának vállalása,
- magyar állampolgárság,

- büntetlen előélet,
- cselekvőképesség,
- a Púétv 27. §-a szerinti kizáró feltételek nem állnak fel vele szemben,
- a Púétv. 74. §-a értelmében személyével kapcsolatban összeférhetetlenség nem áll fenn,
- nem áll olyan foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, amely a köznevelési foglalkoztatotti jogviszony létesítését nem teszi lehetővé.

A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:
- intézményvezetői, igazgatói munkakörben legalább 3 év vezetői tapasztalat.

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:
- szakmai önéletrajz,
- vezetői program, mely tartalmazza a szakmai helyzetelemzésre épülő és a fenntartói stratégiai célok megvalósulását célzó fejlesztési elképzeléseket,
- a foglalkoztatás jogszabályban előírt feltételei igazolására szolgáló iratok:
    - az előírt szakmai gyakorlat meglétének hitelt érdemlő igazolása,
    - iskolai végzettséget igazoló dokumentumok másolata,
    - köznevelési igazgatóképzés teljesítéséről szóló okirat másolata,
    - pedagógus-munkakörben, határozatlan időre, teljes munkaidőre szóló alkalmazás, vagy a megbízással egyidejűleg történő alkalmazás igazolása,
- 3 hónapnál nem régebbi hatósági bizonyítvány a büntetlen előélet és annak igazolására, hogy a Púétv. 27. §-a szerinti kizáró feltételek nem állnak fenn a pályázóval szemben, valamint a pályázó nem áll olyan foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, amely a köznevelési foglalkoztatotti jogviszony létesítését nem teszi lehetővé,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésében szükséges kezeléséhez és továbbításához hozzájárul,
- a pályázó nyilatkozata arról, hogy kéri-e, hogy Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a pályázatát zárt ülésen tárgyalja,
- a pályázó nyilatkozata, hogy kinevezése esetén a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tesz,
- a pályázó nyilatkozata arra vonatkozóan, hogy a Púétv. 74. §-a értelmében személyével kapcsolatban összeférhetetlenség nem áll fenn.

Az óvodaigazgatói beosztás betöltésének időpontja: A beosztás legkorábban 2026. december 1. napjától tölthető be.

A pályázat benyújtásának határideje: 2026. augusztus 31.

A pályázatok benyújtásának módja:
Elektronikus úton az allaspalyazat@ferencvaros.hu e-mail címre megküldve, az e-mail tárgyában szerepelnie kell a „FERENCVÁROSI KICSI BOCS ÓVODA IGAZGATÓ” kifejezésnek.

A pályázattal kapcsolatban tájékoztatás kérhető:
- Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Humánszolgáltatási Iroda: Dékányné Borsodi Szilvia köznevelési referens
  +36-1-215-1077/332, humanszolg@ferencvaros.hu
- Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda: Balázs Diána óvodaigazgató-helyettes
  +36-1-217-6394, ovoda@kicsibocsovi09.hu (az óvoda zárvatatási ideje /2026.07.20.-2026.08.14./ alatt szerdai ügyeleti napokon 8 órától 12 óráig).

A pályázat elbírálásának módja, rendje:
A pályázókat előzetesen a Szociális és Egészségügyi Bizottság hallgatja meg, majd véleményezésére és javalatára figyelemmel a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete dönt.

Felhívjuk a figyelmet, hogy csak a teljeskörűen benyújtott (minden előírt melléklet, dokumentum és igazolás csatolásával ellátott) pályázatokat van módunk befogadni. A hiányos pályázatok érdemi elbírálásra nem kerülnek.

A pályázat kiírója fenntartja annak jogát, hogy a pályázatot visszavonja, módosított új pályázati felhívást tegyen közzé, vagy az eljárást lefolytatva azt eredménytelennek nyilvánítsa.

A köznevelési foglalkoztatotti jogviszony létesítésekor három hónap próbaidő kerül kikötésre kivéve abban az esetben, amennyiben a Korm. rendelet 7. § (1)-(2) bekezdése szerinti feltételek a nyertes pályázóra vonatkozóan fennállnak.

A munkáltatóval kapcsolatos további információt a www.ferencvaros.hu, valamint a www.kicsibocsovi.hu honlapon szerezhet.

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

21. A Market Építő Zrt. Budapest IX. kerület, Ráday utca 42-44. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és útpálya közterületeken építési felvonulási terület célú közterület-használati megállapodás módosítása, illetve díjmérséklés iránti kérelmeiről

77/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Market Építő Zrt. több kérelmet is nyújtott be az Önkormányzathoz, amelyek közül néhányat a Városfejlesztési Bizottság saját hatáskörében bírált el. De van egy olyan pont is, egy olyan határozati javaslat, ami most a Képviselő-testület elé jött. Ezt a javaslatot 7 igen, 2 tartózkodás mellett javasolja a Bizottság elfogadni.

Reiner Roland: Köszönöm szépen, nem látok több hozzászólást. Kérem, hogy a határozati javaslatról döntsünk most.

77/2026. (V. 23.) KT határozat
a Market Építő Zrt. Budapest IX. kerület, Ráday utca 42-44. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és útpálya közterületeken építési felvonulási terület célú közterület-használatra vonatkozó díjmérséklés iránti kérelméről

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Market Építő Zrt. (székhely: 1037 Budapest, Bojtár utca 51.) kérelmezőnek a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú, Budapest IX. kerület, Ráday utca 42-44. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és útpálya építési felvonulási terület célú közterület-használatával kapcsolatban a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 15. § (2) bekezdése alapján benyújtott díjcsökkentési kérelmét elutasítja az alábbi indokok miatt.
2./ A Rendelet 15. § (2) bekezdés szerinti kedvezmény megállapítása a Képviselő-testület hatásköre. Jelen esetben a kedvezmény megállapításának egyik feltétele sem áll fenn: a kérelmező nem közcélú beruházást végez, és az általa végzett beruházás a kerület fejlődését jelentősen nem mozdítja előre. Az irodaházból lakóépület kialakítása a beruházó üzleti érdekét szolgálja, amelynek során az, hogy megújul a homlokzat nem eredményezi a kerület jelentős fejlődését. Az épület műszaki paraméterei, fűtési módja, valamint az építési engedély zöldfelületre vonatkozó rendelkezései a vonatkozó építésügyi jogszabályok által meghatározottak, amelyek betartása szintén nem eredményez jelentős fejlődést a kerületben.
3./ A Rendelet 4. § (19) bekezdése szerint a Képviselő-testület tulajdonosi jogkörben hozott döntése ellen további felülvizsgálatra nincs lehetőség.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(12 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

22. A térfelügyeleti kamerarendszer új helyszínekkel történő bővítése
78/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Hosszas vita volt erről a napirendi pontról, de végül 9 igennel egyhangúlag elfogadásra javasoltuk.

Mathauser Tünde: A Részönkormányzat tárgyalt a 6 igennel egyhangúlag elfogadásra, javasolta.

Torzsa Sándor: Két kérdést szeretnék föltenni, mert én szeretettem a dolgokat összefüggésében látni. Alpolgármester úr bizonyára értesült róla, hogy igen nagy felháborodást keltett itt a Facebookon az, hogy Önök a madaraknak a fészkelési, tojási időszakában kezdtek el a nyúldombon gallyazni és igen nagy mennyiségű ágat levágni. Én is láttam az ott készült fényképeket, hát majdnem teljesen lekopaszították a fákat. De gondolom, ez azért volt szükség, hogy a térfigyelő kamerák be tudják látni a focipályát, nehogy összefirkálják azt, ezért inkább a

fákat le kellett teljesen nyesni. Gondolom e kettő között van összefüggés, mert ugye tudom azt Alpolgármester úr, hogy a fa ágai, azok kitakarják a térfigyelő kamerákat, így esetlegesen megrongálták volna azt a focipályát, amit ugye Önök által idehoztak. Ha jól értem, akkor emiatt volt szükség a gallyazásra, hogy ez a hat darab térfigyelő kamera több térfigyelő kamera lesz itt ez a pályán, mint egyébként a Boráros téren. Alpolgármester úr azért szeretném rögzíteni, hogy gondolom, e kettő között volt összefüggés. A másik dolog. Szeretném azt megkérdezni, mert látom, hogy itt egy új okososzlopot is telepítenek. Ugye az előző okososzlop az 20.000.000 forintba került. Egy oszlop 20 millióba, hát okos. Ez az okososzlop, ez mennyibe fog kerülni Alpolgármester úr, a ferencvárosi adófizetőknek?

Reiner Roland: A kameraelhelyezésről most döntünk, tehát mire azok a kamerák kihelyezésre kerülnek, addigra az ágak vissza fognak nőni, úgyhogy ne aggódjon Képviselő úr, mert az ágak ilyenek, általában visszanőnek. Én értem, hogy Önök ehhez is értenek, ez egy fantasztikus testület ebből a szempontból is. Egész évben, mindig vannak gallyazások, nemcsak nálunk az összes kerületben a Fővárosnál, a Főkert is végez gallyazásokat ezekben a hónapokban, madarakat nem bántunk, fészeket nem bántunk, ezeket mindig előtte felmérik, megnézik. A madártani egyesülettel van élő szerződésünk, hogyha annak van jele, hogy ott élhet madár, akár odúban, akár fészekkel, akkor kimennek a szakemberek, megnézik. Ha látják, akkor szólnak, akkor nem végezünk munkákat egyébként, tavaly volt olyan, hogy sajnos nem emlékszem a pontos állat nevére, akinek az áthelyezését lehetett követni. Ha jól emlékszem a középső Ferencvárosból a JALT-ra költöztettük át őket, szintén ennek az egyesületnek a munkájának köszönhetően. Minden szempontból meg lehet nyugodni. Az okososzlopnak Irodavezető úr tud pontos számot mondani.

Rimovszki Tamás: Pontos számot nem tudok mondani, mert még nem írtuk ki a pályázatot. Csak nagyságrendileg tudom mondani. Ugye az okososzlop ára az attól is függ, hogy milyen funkciót kap maga mellé. Ugye ami kint volt, nem a József Attila-lakótelepen, hanem az MÁV-Aszódi lakótelepen, ott annak volt elektromos töltője is. Az elektromos töltő maga egy nagyon drága, egyébként nagyságrendileg ezekkel a funkciókkal, a wifivel és a gyorshívó gombbal, nagyságrendileg 8.000.000 forint körül van egy ilyen okos oszlop. Egyébként ezt a lakosság kérte a lakossági fórumon volt erről szó és ők kérték. Nem kértük, jól mondta Alpolgármester úr, mi most nem kértünk semmiféle gallyazást ahhoz a hathoz, hiszen az majd valamikor egy fél év múlva fog kikerülni. Elmegy az eljárás több mint fél év múlva, azt valószínűleg jövőre lesz. Egyébként a kamerák elhelyezése nem olyan, hogy az meg majd indokolná azt, hogy vágjuk a fákat, tehát úgy lettek elhelyezve.

Baranyi Krisztina: A gallyazásról külön tájékoztatást kértem a Városüzemeltetési Iroda Vezetőjétől és Ő elmondta, hogy ez tervezett a folyamatos ellenőrzések alapján kizárólag az elszáradt balesetveszélyes ágakat, illetve egy teljesen kiszáradt fenyőt emeltek ki a helyéről. De ez egy tervezett munka volt.

Gyurákovics Andrea: Annyi megjegyzés az előterjesztéssel kapcsolatban, hogy a bizottsági ülésen a RÖNK-ön elhangzott Hidasi képviselő úrtól egy kérés, egy plusz kamerára. Ezt, gondolom, Alpolgármester úr feljegyezte. Nekem az volt a kérdésem, hogy ezt lehet-e kibővíteni. Arról volt szó, hogy ezt most nem majd a legközelebbinél. Én csak tisztelettel szeretném kérni, hogy ez ne felejtődjön el.

Torzsa Sándor: Azért gondolom jól jönnek a kamera elhelyezések szempontjából, hogy most már nincsenek ott azok a zavaró ágak, mert különben egyébként probléma lett volna, csak véletlenül, pont így alakult, hogy pont akkor kezdték el gallyazni, amikor jönnek a térfigyelők, tudom én ezek véletlenek. Minden véletlenül történik. Nincsenek ilyen típusú problémák. Azt is értem, Alpolgármester úr, hogy az egész nyúldombon egyetlenegy madár sem volt, amelyik ott fészkelt. Ez is megnyugtató szerintem, hogy ott egyetlenegy madár sem volt. Polgármester asszony ne higgyen el kérem mindent, amit Önnek mondanak, bár nem hiszem, hogy ennyire naiv lenne, ha látta a Facebookon, tudom, hogy sokat szokta használni ezt a platformot, a képeket, amelyeket kitettek a lakók, ott nem száraz ágak vannak. Ezt onnan ismertem föl, hogy levelek voltak rajta, s általában száraz ágakon nem szokott levél lenni. Tehát ebből kifolyólag Polgármester asszony, ott konkrétan élő fáknak az élő ágait hatalmas hegyekbe vágták le, pusztították le őket, tehát elképesztő mértékű volt ott az irtás. Alig értelmezhető ez racionálisan, hogy miért kellett ezeket a fákat ilyen szinten megnyírni, de hát most így már érthető, hogy ugye a térfigyelő kameráknak kellett a látószög. Annak örülök, hogy az okososzlop már csak 8.000.000 forintba kerül. Egy oszlop, tudom, okos azért 8.000.000. Inkább okosba oszlop ez szerintem, de legalább az előzőnél a 20.000.000 forintnál, azért már egy kicsit kevésbé okosba oszlop ez.

Baranyi Krisztina: Élő fákról és Önről, az a híres közmondás jut eszembe… Köszönjük szépen Képviselő úr.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom, kérem, hogy a határozati javaslatról döntsünk most.

78/2026. (V. 21.) KT határozat
a térfelügyeleti kamerarendszer új helyszínekkel történő bővítéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1. hozzájárul az alábbi 9 helyszínen térfelügyeleti kamerák kiépítéséhez:
Nyúldomb – bejárat 1.
Nyúldomb – sportpálya
Nyúldomb – meglévő szabadsúlyos edzőpark
Nyúldomb – közép
Nyúldomb – futókör
Nyúldomb – bejárat 2.
Pöttyös utca metrófeljáró (kerékpártároló)
Gyáli út 21-23.
Madaras József tér okososzlop
2. felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a térfelügyeleti kamerák kiépítése érdekében.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője

(13 igen, 2 nem)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

23. A Ferencvárosi Pinceszínház igazgatói feladatainak átmeneti ellátásáról
83/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, amire azért volt szükség, mert a pályázatot ki kell tenni a vonatkozó minisztériumnak a honlapjára, amikor még a Kulturális és Innovációs Minisztérium volt, ami csak április 2-án sikerült meglépnie. Köszönöm Szilágyi irodavezető úrnak a közbenjárást, hogy boldogította a minisztériumot azzal, hogy végezze, ami a dolga. Így a pályázati határidő onnantól számítódik, onnantól 30 munkanap, és az tegnapelőtt ért véget, így nem tudott erre a testületi ülésre végig futni a folyamat. Így átmeneti ellátási feladatra van szükség, amit egyébként 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadással javasolt a Bizottság.

Reiner Roland: Kérdezem, hogy van- e kérdés észrevétel? Nem látok ilyet. A vitát lezárom. Kérem a határozati javaslat elfogadásáról döntsünk most.

79/2026. (V. 21.) KT határozat
a Ferencvárosi Pinceszínház igazgatói feladatainak átmeneti ellátásáról

1. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az előadó-művészeti szervezet vezetőjének választására irányuló pályázati eljárásról és a munkakör betöltésének szabályairól szóló 155/2017. (VI. 15.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján úgy dönt, hogy Sztarenki Pált 2026. június 9. napjától az új vezető kinevezéséig megbízza a Ferencvárosi Pinceszínház igazgatói feladatainak ellátásával.
2. A Képviselő-testület Sztarenki Pál havi bérét bruttó 1 066 464 Ft-ban állapítja meg.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Kacsó Balázs	Távol
Kállay Gáborné	Távol
Mezey István	Távol

ReinerRoland: Véget értek a nyílt ülésen tárgyalható napirendek, innentől kezdve zárt ülést rendelek el.

A 24-28. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a 80-91/2026. (V.21.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: A tájékoztatót nem kérték napirendre. A következő testületi ülés június 11-én lesz, találkozunk a rendes testületi ülésen. Köszönöm szépen, hogy eljöttek. Szép napot kívánok. Viszontlátásra. Az ülést 15:05 órakor bezárom.

Digitally signed by Baranyi Krisztina
Date: 2026.06.04 16:37:28 +02'00'

Baranyi Krisztina
polgármester

k.m.f.

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.06.03 17:11:03 +02'00'

dr. Enyedi Mária
aljegyző