FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

KIVONAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. május 21-én 9.00 órakor tartott **rendes, zárt** ülésének jegyzőkönyvéből

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

24. Közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása (Maráczi Kft.)
80/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

80/2026. (V. 21.) KT határozat
A közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság elleni fellebbezés elbírálásáról

Képviselő-testületi határozat száma: 80/2026.(V. 21.) KT
Iktatószám: HO/112-…/2026
Tárgy: közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság elleni fellebbezés elbírálása
Ügyintéző: Kovács Károly
Telefon: 06 1 215 1077/306-os mellék
E-mail: kovacs.karoly@ferencvaros.hu

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a Maráczi Kft.-t (székhely: 8087 Alcsútdoboz, 1576. hrsz., cégjegyzékszám: 07-09-026697, a továbbiakban: Ügyfél) által a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2026. február 18. napján kelt, közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt bírságot kiszabó HO/112-5/2026 iktatószámú, a 2026. január 21. napján kelt, HO/112-2/2026 iktatószámú határozatot módosító határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését elutasítja, és az elsőfokú hatóság a HO/112-5/2026 iktatószámú és az azzal módosított HO/112-2/2026 iktatószámú elsőfokú határozatát

helybenhagyja.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A közléstől számított 30 napon belül a döntés felülvizsgálata kérhető jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéknél.

A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának jelen döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól, az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és a döntés egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények, a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában, hatályban maradnak. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

Az ügyben a fellebbezés benyújtásakor lerótt 5.000.- Ft fellebbezési illetéket az Ügyfél viseli.

INDOKOLÁS

Elsőfokú hatóságom a Maráczi Kft.-t (székhely: 8087 Alcsútdoboz, 1576. hrsz., cégjegyzékszám: 07-09-026697, a továbbiakban: Ügyfél) a 2026. január 21-én kelt HO/112-5/2026 iktatószámú határozatával (a továbbiakban: elsőfokú határozat) a Rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott cselekmény elkövetése miatt 1.000. 000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik: *„Aki Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában álló közterületet rendeltetésétől eltérően, jogszabályban előírt engedély, hozzájárulás, megállapodás vagy bejelentés nélkül, attól eltérő módon, vagy azt meghaladó mértékben használja, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait, és természetes személy esetén kettőszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezet esetén kettőmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”*

A 2026. február 18. napján kelt, HO/112-2/2026 iktatószámú határozatot módosító HO/112-5/2026 iktatószámú határozat indokolása tartalmazza, hogy Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Irodája (a továbbiakban: Közterület-felügyeleti Iroda) megküldte hatóságom részére 2024. november 18-án 16 óra 55 perctől 17 óra 14 percig tartó időszakban végzett ellenőrzéséről készített jelentést, mely szerint a Budapest IX. kerület, Ferenc tér gyalogjárda területe lefoglalásra került nyolc fabódéval, továbbá építéshez három helyen voltak elhelyezve fa és lemez elemek. A helyszínen megjelenve az ügyvezető tulajdonos felmutatta a közterület-használati megállapodást, amely a Ferenc tér gyalogjárda területére, 2024. november 23. napjától – 2024. december 23. napjáig terjedő időszakra és 93 m2 terület nagyságra vonatkozott, alkalmi árusítás, ünnepek előtti vásár (Adventi Forgatag) céljára.

Hatóságom a rendelkezésére álló dokumentumok és fényképfelvételek és a Budapest Főváros IX. kerület

Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Irodájának (a továbbiakban: közterülethasználati hozzájárulásokat kiadó szervezeti egység) tájékoztatása alapján megállapította, hogy Kötelezett 2024. november 18. napján a Budapest IX., Ferenc tér gyalogjárda területét közterülethasználati hozzájárulás nélkül, jogosulatlanul foglalta el, tekintettel arra, hogy a közterület-használati megállapodás szerint Kötelezett a közterület használatát 2024. november 23. napján kezdhette volna meg.

Hatóságom a Kötelezettet a 2024. november 20-án kelt V/3584-2/2024 számú határozatával (a továbbiakban: I. határozat) a Rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott cselekmény elkövetése miatt figyelmeztetésben részesítette.

Az I. határozat 2024. november 20. napján a Kötelezett részére szabályszerűen kézbesítésre került, ezért legkésőbb ettől az időponttól kezdve a Kötelezettnek tudomása kellett legyen arról, hogy az általa végzett közterület-használat kizárólag a használati megállapodásban rögzített időtartamban és területre terjedhet ki.

A hatóságom részére megküldött, a Közterület-Felügyeleti Iroda által készített jelentésekben rögzítésre került, hogy fenti helyszínen a Kötelezett a 2024. december 4. napjától 2024. december 11. napjáig terjedő időszakban faházakkal, hűtőautóval, körhintával, veterán autóval, ajándék automatával, ponyvával bevont pavilonnal, hordóval, üsttel és kukával, fa szeméttárolóval, normál és magas könyöklővel, sörpaddal, fém kapu talpazattal, kisméretű focikapuval, rajzfallal, hangfalállvánnyal, mindösszesen 185,67 m2 területnagyságban foglalta a közterületet.

A közterület-használati hozzájárulásokat kiadó szervezeti egység tájékoztatása szerint Kötelezett a Ferenc tér területére mindösszesen 93 m2 területnagyságra rendelkezett közterület-használati hozzájárulással alkalmi árusítás – ünnepek előtti vásár (Adventi Forgatag) célra az ellenőrzések időszakára vonatkozóan.

Hatóságom a rendelkezésére álló dokumentumokból megállapította, hogy a Kötelezett bizonyíthatóan 2024. december 4. napjától 2024. december 11. napjáig terjedő időszakra, 93 m2 -rel haladta meg a közterület használati hozzájárulásában foglaltakat. A jogosulatlan közterület használattal az Önkormányzatnak okozott bevételkiesés nagysága 1.934.400,-Ft. (8 nap x 2.600,- Ft x 93 m2).

A közterület-használati hozzájárulásokat kiadó szervezeti egység tájékoztatása szerint a Kötelezett közterület-használati hozzájárulás módosítási iránti kérelmet nyújtott be, melyben mind a közterülethasználat idejét, mind a közterület-használat területét növelni szerette volna. A kérelmet elbíráló önkormányzati bizottság (Városfejlesztési Bizottság) 2024. december 10. napján megtartott ülésén helyt adott a Kötelezett kérelmének, azonban Kötelezett a közterület-használati hozzájárulásokat kiadó szervezeti egység által előkészített közterület-használati megállapodást nem írta alá.

A fentiek alapján hatóságom a Kötelezettet a 2024. december 18-án kelt V/3584-16/2024 számú határozatával (a továbbiakban: II. határozat) a Rendelet 3. § (1) bekezdésében meghatározott cselekmény elkövetése miatt 2.000.000,- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta. A II. határozat 2024. december 18. napján a Kötelezett részére szabályszerűen kézbesítésre került.

Kötelezett jogi képviselője útján 2025. január 7. napján fellebbezést nyújtott be a II. határozat ellen. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a 47/2025. (I.30.) számú, másodfokú határozatával (a továbbiakban: másodfokú határozat) a II. határozatot helybenhagyta és a Kötelezett fellebbezését elutasította.

A Kötelezett jogi képviselője útján a másodfokú határozat felülvizsgálatát kérte jogszabálysértésre hivatkozással.

A Fővárosi Törvényszék közterület-használattal kapcsolatos közigazgatási jogvita tárgyában hozott 5.K.701.488/2025. számú ítéletével a másodfokú határozatot a II. határozatra is kiterjedően megsemmisítette és hatóságomat új eljárás lefolytatására kötelezte

A Fővárosi Törvényszék a fenti ítéletében rögzítette, hogy a hatóságomnak a megismételt eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 76. §-a § alapján értesítenie kell a Kötelezettet a Közterület-felügyeleti Iroda által megküldött bizonyítékok, így a közterület-felügyeleti jelentések,

fényképfelvételek megtekinthetőségéről, melyre megfelelő határidőt kell a Kötelezettnek biztosítania, majd ezt követően lehetővé kell tennie szintén megfelelő határidőben, hogy a Kötelezett a bizonyítékok vonatkozásában nyilatkozattételi és bizonyítási indítvány tételi jogát gyakorolhassa. Hatóságom mindezek maradéktalan teljesítését követően, figyelemmel a Kötelezett esetleges nyilatkozatára, bizonyítási indítványára, hozhatja meg érdemi döntését. A megismételt eljárásban a használati megállapodásban foglaltakból kiindulva kell vizsgálnia hatóságomnak a közterület-használat jogellenességének fennállását, azaz azt, hogy a 93 m2 -re engedélyezett közterülethasználatot a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján meghaladta-e a Kötelezett által ténylegesen használt közterület mértékét.

Elsőfokú hatóságom az új eljárás keretében 2025. november 19. napján a V/67-11/2025 iktatószám alatt (a továbbiakban: értesítés) Kötelezettet értesítette a megismételt eljárás megindításáról. Az értesítésben hatóságom felhívta a Kötelezett figyelmét arra, hogy az értesítés átvételét követő 15 napon belül a hatóságom birtokában lévő bizonyítékokat megtekintheti, élhet nyilatkozattételi jogával és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthet elő. A Kötelezett 2025. december 4. napján kérelmezte hatóságom birtokában lévő bizonyítékok jogi képviselője részére történő megküldését. Hatóságom a rendelkezésére álló és az eljárás alapját képező bizonyítékokat 2025. december 10. napján megküldte és tájékoztatta Kötelezettet arról, hogy az átvételt követő 8 napon belül élhet nyilatkozattételi jogával és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthet elő.

A Kötelezett 2025. december 18. napján hatóságomnak megküldte nyilatkozatát (a továbbiakban: nyilatkozat), melyben az alábbi észrevételeket és bizonyítási indítványt terjesztett elő:

a) Kérelmezte a közterület-felügyelők által rögzített testkamerás felvételek beszerzését.
b) Kérte az ellenőrzést végző közterület-felügyelők meghallgatását.
c) Indítványozta meghallgatni Maráczi Györgyöt.
d) Szakértő kirendelését kérte a közterület-használat pontos mértékének meghatározására.
e) Vitatja a Közterület-felügyeleti Iroda munkatársai által elvégzett mérések pontosságát és a bizonyítékként szolgáló jelentésekben megjelölt területnagyságokat. Véleménye szerint túlhasználatot nem valósítottak meg. Részletezte, hogy mely tárgyak esetében nem valós a megállapított terület nagysága, továbbá álláspontja szerint a pavilon területe nem számítható fel a közterület-használat mértékének megállapításakor, tekintettel arra, hogy azt a lakosság a rendeltetésének megfelelően használhatták az „Adventi Forgatag” idején is.

A Kötelezett beadványával kapcsolatban hatóságom az alábbi megállapításokat teszi.

A közterület-felügyelők által rögzített testkamerás felvételek beszerzésére nincs lehetőség, azok már nem állnak rendelkezésre tekintettel arra, hogy a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. törvény 7. §-a alapján a Közterület-felügyeleti Iroda az intézkedések során készített testkamerás felvételeket 30 napig köteles őrizni.

Hatóságom elfogadja az egyes tárgyak által elfoglalt, Kötelezett által megadott területnagyságokat, továbbá helyt ad a Kötelezett azon érvelésének, hogy a közösségi pavilont a lakosság korlátozás nélkül használhatta, így annak területe nem számítható bele a használt közterület területébe.

A bizonyítási indítvány nem tartalmazza, hogy a közterület-felügyelők és Maráczi György tanúkénti meghallgatásával a Kötelezett milyen tényt kívánt bizonyítani, de a Közterület-felügyelet által készített jelentés tartalmazza az ügyben releváns tényeket, ezzel összefüggésben a közterület-felügyelők tanúkénti meghallgatásától – az időmúlásra is figyelemmel – nem várható értékelhető eredmény. A közterület-használat mértékének szakértői véleménnyel történő megállapítása nem lehetséges szintén az időmúlás miatt. Az elfoglalt terület csak a Közterület-felügyelet jelentése és az egyéb iratok alapján vizsgálható, ami azonban nem igényel különleges szakértelmet. Továbbá tekintettel arra, hogy a hatóságom a Kötelezett által megadott területnagyságokat elfogadta, így a Kötelezett ezen bizonyítási indítványai okafogyottá váltak.

A Kötelezett beadványában az alábbi tárgyak tényleges területét vitatta:

a) faházak,
b) hűtőautó,
c) veterán autó,
d) fa szeméttároló,

e) szívadomány automata,
f) körhinta,
g) kör alakú könyöklő,
h) téglalap alakú könyöklő.

A Kötelezett a beadványában úgy nyilatkozott, hogy a további tárgyak területnagyságát nem vitatja.

Az alábbi táblázat tartalmazza a Közterület-felügyelők által készített helyszíni ellenőrzések alkalmával lemért tárgyak területét és Kötelezett által valósnak mért adatokat a tárgyak esetében (dőlt betűvel kerültek jelölésre azon tárgyak, amelyek esetében a Kötelezett és a Közterület-felügyelők mérése között különbség van):

Jelentésekben szereplő tárgy megnevezése	Jelentésekben szereplő területnagyságok	Kötelezett által megadott területek
Faházak	73,1 m^2	*67 m^2*
Hűtőautó	9,6 m^2	*8 m^2*
Körhinta	28,24 m^2	*12,6 m^2*
Veterán autó	11,4 m^2	*7,04 m^2*
Ajándék automata	0,16 m^2	*0,06 m^2*
Pavilon	50,24 m^2	*0*
Hordó	0,5 m^2	0,5 m^2
Üst és kuka	3 m^2	3 m^2
Fa szeméttároló	2 m^2	*1,28 m^2*
Könyöklő magas	2.25 m^2	*1,5 m^2*
Könyöklő normál	1 m^2	*0,6 m^2*
Sörpad	1,69 m^2	1,69 m^2
Fém kapu talpazat	0,5 m^2	0,5 m^2
Kisméretű focikapu	1 m^2	1 m^2
Rajzfal	0,5 m^2	0,5 m^2
Hangfalállvány	0,49 m^2	0,49 m^2
Összesen	**185, 67 m^2**	**105,76 m^2**

Hatóságom a fentiek alapján megállapította, hogy a Kötelezett 105,76 m2 nagyságú közterületet foglalt el a szervezésében megrendezett „Adventi Forgatag" elnevezésű esemény időtartama alatt, ugyanakkor a Kötelezett 93 m2 területre vonatkozóan rendelkezett közterület-használati hozzájárulással az „Adventi Forgatag" (ünnepek előtti vásár) megtartása céljára.

A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselőtestületének 3/2016. (I.29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése szerint: *„A közterület rendeltetéstől eltérő használatához (a továbbiakban: közterület-használat) a tulajdonos hozzájárulása, és a hozzájárulást is tartalmazó szerződés megkötése (a továbbiakban együtt: közterület-használati hozzájárulás) szükséges. A közterület rendeltetéstől eltérő használatának minősül minden olyan jellegű használat, mely a közterületek társadalom által általánosan elfogadott illetve megszokott mindennapos használati funkciójától eltérő módú használatot eredményez. A közterülethasználattal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára jelen rendeletben foglaltak szerint, a Képviselő-testület által átruházott hatáskörben a Polgármester és a Városfejlesztési Bizottság jogosult."*

Az R. 7.§ (1) bekezdése kimondja, hogy *„A közterület-használat csak a közterület-használati hozzájárulás birtokában kezdhető meg."*

A fenti tényállás és hivatkozott jogszabályok és bizonyítékok, valamint nyilatkozatok mérlegelése alapján az eset összes körülményeire tekintettel hatóságom az elsőfokú határozatában közigazgatás bírság kiszabásáról döntött.

Hatóságom a döntése meghozatalánál figyelembe vette azt, hogy az érintett közterületre a Kötelezett 2024. november 23. napjától 2024. december 23. napjáig rendelkezett érvényes használati megállapodással (megállapodás iktatószáma: XXX/912-1/2024), a Kötelezett szervezésében megrendezett „Adventi Forgatag" elnevezésű esemény 2024. november 23. napjától 2024. december 23. napjáig tartott nyitva a nagyközönség előtt. Ebből következően hatóságom a bírság összegének meghatározásának figyelembe vette a túlhasználattal érintett napok számát, valamint a közterülethasználat díját.

A közigazgatási bírság összegének meghatározásakor hatóságom mérlegelte

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét: a túlhasználat miatti díjat a Kötelezett nem fizette meg, a túlhasználat miatt mind a Közterület-felügyeleti Iroda, mind az eljáró hatóság adminisztratív terhei nőttek, ugyanakkor a Kötelezett nagyobb területen folytathatott üzleti tevékenységet, amelyből bevétele keletkezett,
b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát: a jogsértés megtörtént, azt meg nem történtté tenni nem lehet,
c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát: amennyiben a túlhasználat szankcionálására nem kerül sor, az precedenst teremt és negatív visszhangot kelt a közterületet a jogszabályokban előírtak szerint használók körében,
d) a jogsértő állapot időtartamát – az „Adventi Forgatag" az internetes felületek tanúsága és a hatóság tudomása szerint is 2024. november 23. napjától 2024. december 23. napjáig tartott nyitva a nagyközönség előtt,
e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát: a figyelmeztetést tartalmazó döntés ellenére a Kötelezett nem szüntette meg a túlhasználatot;
f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását: bár a megnövekedett területre vonatkozóan a Kötelezett beadta a módosítási kérelmét, az erre vonatkozó megállapodást már nem írta alá,
g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát: hatóságom figyelembe vette a Kötelezett cégadatokban szereplő árbevételét, valamint a foglalkoztatottak létszámát.

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület megállapítja, hogy a Rendelet 3. § (1) bekezdésében foglalt cselekmény elkövetése miatti 1.000.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabása a jogszabályoknak megfelelő módon és a fokozatosság elvét szem előtt tartva történt.

Fenti körülményeket értékelve a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az elsőfokú hatóság a HO/112-5/2026 iktatószámú és az azzal módosított HO/112-2/2026 iktatószámú elsőfokú határozatát helybenhagyja.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) bekezdése állapítja meg, döntését Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján hozta meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. A másodfokú döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése c) pontja alapján a közléssel végleges.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-ában és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19.§-ában foglaltakon alapul.

A kereseti kérelembe foglalható azonnali jogvédelemre, a halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50.§ (1) és (2) bekezdésében, a halasztó hatály elrendelésével kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 52.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 77.§ (1) és (2) bekezdésében, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdésében, valamint a 62.§ (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, időbélyegző szerint

A Képviselő-testület képviseletében:

Baranyi Krisztina
polgármester

A határozatról értesülnek:
első fokon eljárt hatóság és általa:
1. Maráczi Kft. meghatalmazott jogi képviselője útján – elektronikus úton
2. Gazdasági Iroda - helyben
3. Irattár

(13 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 14 képviselő vett részt.

25. Közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott bírságok ellen benyújtott fellebbezések elbírálása (B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesületet)
81/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

81/2026. (V.21.) KT határozat
A közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság elleni fellebbezés elbírálása.

Képviselő-testületi határozat száma: 81/2026.(V. 21.) KT
Iktatószám: HO/124-…/2026
Tárgy: közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság elleni fellebbezés elbírálása
Ügyintéző: Kovács Károly
Telefon: 06 1 215 1077/327-os mellék
E-mail: kovacs.karoly@ferencvaros.hu

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesület (székhely: 2230 Gyömrő, Rákóczi utca 3. I. lph. 1. emelet 5., azonosító: 13-99-015031, a továbbiakban: Ügyfél) által a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2026. február 13. napján kelt, közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt bírságot kiszabó, HO/124-8/2026 iktatószámú, határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését elutasítja, és az elsőfokú hatóság HO/124-8/2026 iktatószámú elsőfokú határozatát

helybenhagyja.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A közléstől számított 30 napon belül a döntés felülvizsgálata kérhető jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéknél.

A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának jelen döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól, az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és a döntés egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények, a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában, hatályban maradnak. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.
A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

Az ügyben a fellebbezés benyújtásakor lerótt 5.000.- Ft fellebbezési illetéket az Ügyfél viseli.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú hatóság az Ügyfelet az elsőfokú határozatban Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 17. § b) pontjában meghatározott cselekmény elkövetése miatt 500.000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

A Rendelet 17. §-a az alábbiak szerint rendelkezik: *„17. § Aki*

a) lakóövezetben, vagy
b) lakóövezet határaitól mért 300 méteres távolságon belüli – nem lakóövezetben fekvő – területen lévő lőtéren hétköznap délelőtt 9.00 és 12.00 óra, valamint délután 14.00 és 17.00 óra közötti időszakon kívüli időszakban, vagy heti pihenő-, illetve munkaszüneti napon lőgyakorlatot folytat,

megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében kettőmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

Az elsőfokú határozat indokolása szerint, az elsőfokú hatóság az Ügyfelet a 2025. július 14-én kelt V/2768-4/2025 iktatószámú határozatával (a továbbiakban: I. határozat) a Rendelet 17. § b) pontjában meghatározott cselekmény elkövetése miatt figyelmeztetésben részesítette.
Az I. határozat indokolása szerint 2025. június 28-án 11 óra 50 perctől 12 óra 02 percig az Ügyfél által üzemeltetett lőtér a fent hivatkozott jogszabályhely tiltása ellenére működött.
Az Ügyfél részére az I. határozat a letöltési igazolás szerint 2025. július 23-án szabályszerűen kézbesítésre került, azzal szemben az arra nyitva álló határidőn belül fellebbezést nem nyújtott be. Az I. határozat 2025. augusztus 8-án véglegessé vált.

Az elsőfokú hatóság az Ügyféllel szemben 2025. október 1-jén megindított eljárásban a V/2768-37/2025 iktatószámú, 2025. november 28-án kelt határozat (a továbbiakban: II. határozat) 100.000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta az Ügyfelet a Rendelet 17. § b) pontjában meghatározott cselekmény elkövetése miatt. Az eljárás megindítására a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Iroda (a továbbiakban: Közterület-felügyelet) részéről megküldött jelentés, illetve az ahhoz csatolt hangfelvétel alapján

került sor. A jelentésben rögzítésre került, hogy a lőtér a Közterület-felügyelet munkatársainak helyszínre érkezésekor – 2025. szeptember 27-én 11 óra 40 perckor – a Rendeletben meghatározott korlátozás ellenére működött. A jelentés mellé csatolt videófelvételeken a lövések tisztán hallhatóak.

A II. határozat ellen az Ügyfél meghatalmazott jogi képviselője útján 2025. december 15. napján elektronikus úton megküldött beadványában fellebbezést terjesztett elő, melyet a Képviselő-testület a 2026. január 30. napján megtartott ülésén elutasított, ezzel egyidejűleg a II. határozatot helybenhagyta.

Az elsőfokú hatóság 2025. október 20. napján újabb eljárást indított az Ügyféllel szemben, melyről az Ügyfelet a V/2768-24/2025 iktatószámú értesítéssel tájékoztatta. Az eljárás alapját képező bizonyítékok az értesítéshez csatoltan megküldésre kerültek az Ügyfél részére. Az Ügyfél részére az eljárás megindításáról szóló értesítés, valamint a csatolt bizonyítékok a letöltési igazolás tanúsága szerint 2025. november 7-én szabályszerűen kézbesítésre kerültek. Az Ügyfél az arra nyitva álló határidőn belül a bizonyítékokra észrevételt nem tett.

Az eljárás megindítására a 2025. október 11-én 10 óra 17 perckor, valamint a 2025. október 11-én 11 óra 38 perckor a Közterület-felügyelet részéről megtartott helyszíni ellenőrzésekről készült jelentések és az azokhoz csatolt fényképfelvételek alapján került sor. A Közterület-felügyelet fenti időben megtartott helyszíni ellenőrzéseiről készített jelentésekben rögzítésre került, hogy az Ügyfél üzemeltetésében álló Budapest IX., Péceli utca 2. szám alatti lőtér a korábban hivatkozott jogszabályhely tiltása ellenére működött, lőgyakorlatok folytak a helyszínen. Az elsőfokú hatóság az eset összes körülményét mérlegelve az elsőfokú határozatban (III. határozat) az Ügyféllel szemben 200.000 Ft összegű közigazgatási bírságot szabott ki. A B-Pro Kft. döntéssel szembeni fellebbezését a Képviselő-testület elutasította.

Tekintettel arra, hogy a korábban hozott döntések ellenére B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesület a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Iroda (a továbbiakban: Közterület-felügyelet) részéről megküldött jelentések, illetve az ahhoz csatolt hangfelvétel alapján a lőteret a Rendeletben meghatározott korlátozás ellenére működtette, hatóságom a HO/124-8/2026 iktatószámú, 2026. február 13. napján kelt határozattal (IV. határozat) 500.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

A közigazgatási bírság összegének meghatározásakor az elsőfokú hatóság mérlegelte a jogsértéssel okozott hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket (a Rendeletben meghatározott időszakon kívüli tevékenység okán indult eljárás, valamint a lakossági bejelentések miatt az eljáró hatóság, valamint a Közterület-felügyelet adminisztratív terhei megnőttek), illetve a jogsértéssel elért előny mértékét, a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát, (a Rendeletben meghatározott időszakon kívüli időpontokban a lövések elhangzottak, ez egy olyan múltbéli esemény, amely panaszokat generált a lőtér környezetében élők körében), a jogsértéssel érintettek körének nagyságát (a lőtér a lakóövezet határától számított 300 méteren belül található, a lőtér működése kihat a Budapest IX. kerület, MÁV-Aszódi lakótelepen élők mindennapjaira), a jogsértés ismétlődését.

Az elsőfokú határozat ellen az Ügyfél meghatalmazott jogi képviselője útján 2026. március 6. napján elektronikus úton megküldött beadványában fellebbezést terjesztett elő, melyet – figyelemmel az Ákr. 119. § (3) bekezdésében foglaltakra – a Képviselő-testület részére az első fokon eljáró hatóság felterjeszt.

Az Ügyfél fellebbezésében megjelölt okok (I. Hatáskör hiánya, II. Tényállás tisztázási kötelezettség megsértése – tényállás tisztázására nem alkalmas bizonyítékra alapított határozat, III. Törvényi kötelezettség megsértése az eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő tekintetében, IV. Jogszabálysértő bizonyíték, V. Törvénysértő jogszabály alkalmazása, VI. Alkotmányos jog sérelme,) a korábban benyújtott fellebbezésében foglaltak megerősítését tartalmazzák:

a) az elsőfokú határozat a Közterület-felügyelet által végzett közterületi helyszíni ellenőrzésen készült jelentéseken, illetve az ahhoz csatolt felvételeken alapul, ugyanakkor a Budapest IX., Péceli u. 2. szám alatti lőtér magántulajdonban áll, az nem minősül közterületnek, így megállapítható, hogy a Közterület-felügyelet munkatársai úgy végeztek hatósági ellenőrzést, hogy arra nem volt hatáskörük, ebből következően az elsőfokú határozat semmis.

b) Azzal, hogy a közterület-felügyelők magánterületen intézkedtek, ott felvételt készítettek, illetve ezt jelentésben rögzítették, a közterület-felügyelők a feladatkörükön kívül, hatáskörükön és az intézkedési körükön túlterjeszkedtek, illetve megsértették az Ügyfél birtoklási és használati jogát.
c) A word metaadata alapján a határozat tényállításai nyilvánvalóan valótlanok, az eljárás alapját képező jelentések 2025. október 22-én, azaz két nappal az eljárás megindítása után jöttek létre.
d) A közterület-felügyelő a feladatkörébe tartozó eljárást a felvétel rögzítésétől számított két munkanapon belül köteles megindítani, vagy kezdeményezni az eljárásra jogosult szervnél vagy hatóságnál a hatáskörébe tartozó eljárás megindítását a vonatkozó jogszabály alapján, ugyanakkor a felvétel rögzítése és az eljárás kezdeményezése között 3 munkanap tel telt, így az eljáráskezdeményezés visszautasításának lett volna helye.
e) Az eljárás megindításának állítólagos alapját képező, valamint az elsőfokú határozat alapját képező Közterület-felügyelet által jegyzett jelentéseket, mint bizonyítékokat a word metaadatainak tanúsága szerint utoljára a jelen fellebbezéssel támadott határozat jegyző és az elsőfokú hatósági eljárást lefolytató ügyintéző módosította. Azon tény, hogy az elsőfokon eljárt hatóság ügyintézője más hatóság által jegyzett jelentést módosít, majd használ fel saját eljárásában, nyilvánvalóan ellentétes a tiszteséges eljárás ideájával.
f) Az elsőfokú hatóság a tájékoztatási kötelezettségét elmulasztotta, mellyel sérült a tisztességhez hatósági eljáráshoz való jog.
g) Törvénysértő jogszabályt alkalmazott az elsőfokú hatóság: Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata az 15/2025.(V. 15.) önkormányzati rendeletével jogalkotói hatáskörét alkotmányellenesen gyakorolta, amikor a helyi zajvédelmi szabályokat nem a zaj elleni védelem helyi szabályairól szóló önkormányzati rendeletben helyezte el, hanem a közösségi együttélés alapvető szabályai között.
h) A célzottan az Ügyfél által üzemeltetett lőtérre írt önkormányzati rendelet alapvető korlátozást jelent az Ügyfél által folytatott kiegészítő gazdasági tevékenységre és mint ilyen alkotmányellenes, lévén a vállalkozás szabadságának alkotmányos elvét sérti, mivel az elsőfokon eljárt hatóság határozatában alkotmánysértő önkormányzati rendeletet alkalmazott, ekként a határozata jogszabálysértő.

A Képviselő-testület az első fokon eljáró hatóság fellebbezéssel megtámadott döntését és az azt megelőző hatósági eljárást teljes egészében felülvizsgálta és megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott az alábbiak szerint.

A Közterület-felügyelet által megküldött jelentések kétséget kizáróan bizonyítják, hogy a Rendeletben meghatározott tiltás ellenére a lőtér működött, az eljárás alapjául szolgáló bizonyítékokat az elsőfokú hatóság nem jogszabálysértéssel szerezte meg, a közterület-felügyelők az Ügyfél birtoklásra és használatra vonatkozó jogát semmilyen módon nem sértették meg, a közforgalom elől nem elzárt területen kizárólag fényképfelvételek készítésére került sor.
Mind a jelentésekben rögzített dátum, mind a fényképfelvételek dátuma azt tanúsítja, hogy olyan időpontban működött a lőtér, amikor a Rendelet alapján a lőtéren nem folyhatott volna lőgyakorlat.

A Rendelet 26. § (3) bekezdése alapján a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatti eljárás minden esetben hivatalból indul, így az Ügyfél azon észrevétele, hogy a Közterület-felügyelet eljárás kezdeményezésére vonatkozó indítványát az elsőfokú hatóságnak vissza kellett volna utasítania, nem értelmezhető, hiszen nem kérelemre indult eljárásról van szó.

A bizonyítékként szolgáló jelentések egy későbbi időpontban számítógépre történő letöltése nem befolyásolja azok tartalmát, valamint a rögzítés eredeti időpontját és azt a tényt, hogy olyan időpontra vonatkoznak a jelentések, amikor a Rendelet alapján a lőtéren nem folyhatott volna lőgyakorlat.

A Közterület-felügyelet által e-mailben megküldött jelentéseket az ügyintéző nem módosította, kizárólag a számítógépen történő mentési folyamatok eredményeként változhatott meg a word metaadata.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha

a) az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti,
b) azt honvédelmi, védelmi és biztonsági érdekből, nemzetbiztonsági, közbiztonsági okból törvény kizárja, vagy
c) az az eljárás sikerét meghiúsítaná.

A Képviselő-testület a 2025. május 15. napján megtartott ülésén alkotta meg a 15/2025. (V. 15.) önkormányzati rendeletét a Rendelet módosításáról, azt kiegészítve egy új, 17.§-sal, mely nem ütközik magasabb szintű jogszabályba, az magasabb szintű jogszabállyal nem ellentétes, tekintettel arra, hogy a lőterek engedélyezésének és üzemeltetésének szabályozásával kapcsolatban a Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztoshelyettes (a továbbiakban: Biztoshelyettes) jogalkotási javaslatot (a továbbiakban: Javaslat) fogalmazott meg (ügyszám: AJB-145/2025.). A Javaslat tartalmazza, hogy a lőterekkel kapcsolatos, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához érkezett panaszok azonos alapból indulnak ki, mégpedig a lakosok által sérelmezett zavaró zajhatásból, valamint annak jellegzetességeiből: a zaj kiszámíthatatlanságából, impulzusos jellegéből, továbbá a lőterek működési idejének esetlegességéből.
A Biztoshelyettes álláspontja szerint, a lőterek esetében egyrészt nincs olyan indok, amely igazolná az eleve időbeli keretektől mentes lövészeti tevékenységet, másrészt ez a tevékenységgel érintett állampolgárok egészséges környezethez való jogának érvényesülésével sem összeegyeztethető. Amennyiben egy lőtér működése lakott területet érint, úgy a jogalkotónak garantálnia kell a lőtér nyitvatartásának szabályozását, ugyanis ennek hiányában a szabályozás az egészséges környezethez való joggal, valamint a testi és lelki egészséghez való joggal kapcsolatos visszásságot okozhat. A Biztoshelyettes véleménye szerint fontos, hogy a szabályozás alkalmas legyen a lőtér hatásterületén élők érdekeinek megfelelő képviseletére, a lőtér zavaró hatásától való – még ha korlátozott – megóvására. Erre tekintettel olyan szabályozás kialakítása indokolt, amely kiterjed mind a heti, mind pedig a napi lövészetmentes időszakok biztosítására. A lőterek üzemelése a környező lakosság életminőségét az okozott zajterhelés révén nagymértékben befolyásolja. Alapvető fontosságú ennek következtében, hogy egy lőtér üzemeltetésének engedélyezése körültekintően, minden lényeges szempontra kiterjedően, és a vonatkozó – ügyféli jogokra is kiterjedő – jogszabályok maradéktalan betartása mellett történjen, továbbá a lakosság részére rendelkezésre álljanak olyan jogi garanciák, amelyek a lőterek vonatkozásában biztosítják a kiszámítható és jogszerű működés feltételeit.
A Biztoshelyettes a Javaslatában kiemeli, hogy központi szabályozás hiányában önkormányzati rendeletben alkotott szabályokat például Budaörs Város Önkormányzata az önkormányzat illetékességi területén gyakorolt lövészeti tevékenység tekintetében. E megoldás jogszerűségét erősítette meg a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.019/2014/4. számú határozata (a továbbiakban: kúriai határozat), miszerint az önkormányzati rendeletalkotás megfelelő eszköz lehet a helyi önkormányzatok részére.
A kúriai határozat szerint az önkormányzatok általános törvényi szabályok szerint rendelkeznek felhatalmazással rendeletalkotásra zajhatással járó környezeti terhelést illetően, az önkormányzati rendeletalkotás korlátja a központi jogszabályok által már rendezett társadalmi viszony. A támadott önkormányzati rendelkezés a lakosság zajhatástól való védelmét szolgálja, területi hatálya csak a lakóövezetre, illetve a lakóövezet közvetlen közelére terjed ki, tehát a szabályozás helyi közügyet érint, a szabályozás nem a zajhatás határértékére vonatkozik, hanem időbeli korlátról szól. Fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) nem zárja ki, hogy lőterekkel kapcsolatos, lakosságot zavaró zajhatás miatt az önkormányzat a lőgyakorlatok tartását ésszerű módon időben korlátozza.
A Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy a Korm. rendelet, az üzemi vagy szabadidős zajforrásból származó zaj terhelési határértékeit a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet és a lőterekről, a lőfegyverek, lőszerek hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet rendelkezései nem rendezik azt a társadalmi viszonyt, amit a vitatott önkormányzati rendelet szabályoz, az önkormányzati rendelet e rendelkezése nem zárja ki ezen központi jogszabályok alkalmazását, érvényesülését, azok rendelkezéseivel nem áll ellentétben. E tárgyban az önkormányzat rendeletalkotásra való felhatalmazása a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) 46. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott általános felhatalmazásból eredhet, amennyiben központi jogszabály a lövészet időbeli korlátozásának rendjét nem rendezi (márpedig a Kúria Önkormányzati Tanácsa erre a következtetésre jutott). A Kt. 48. § (1) bekezdése a környezet védelme érdekében az általános szabályokon túlmenő szigorúbb rendelkezésekről szól (s ehhez köti a törvényi vagy kormányrendeleti szabályokat a korlátozás módját, mértékét illetően), jelen ügyben viszont az önkormányzati rendelet olyan területet szabályoz, amelyet központi jogszabályok nem rendeznek, így értelemszerűen nem beszélhetünk arról, hogy a törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározottaktól szigorúbb előírást vezetett be.
Önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadálya az önkormányzati rendeletalkotásnak. Az Alaptörvény 32. cikk (1)

bekezdés a) pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot. Így amennyiben helyi közügyről van szó, az önkormányzati képviselő-testület közvetlenül az Alaptörvényben biztosított jogkörében, vagy az adott tárgyban rendeletalkotásra vonatkozó általános törvényi felhatalmazás alapján is jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.
A Rendeletben megállapított, a lőterek működésének időbeli korlátozása mind a napi, mind a heti lövészetmentes időszakok meghatározásával megfelelő módon garantálja hatásterületen élők pihenéshez való jogát, tekintve, hogy a korlátozás időtartamának meghatározása során teljes mértékben figyelembevételre került a korábbi lakossági petíció tartalma. A jelenlegi szabályozás az arányosság követelményének megfelel, a vállalkozás szabadságát nem korlátozza, hiszen a lőtér működésére lehetőséget biztosít.

A bírság kiszabása során az elsőfokú hatóság helyesen vette figyelembe a jogsértéssel okozott hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket (a Rendeletben meghatározott időszakon kívüli tevékenység okán indult eljárás, valamint a lakossági bejelentések miatt az eljáró hatóság, valamint a Közterület-felügyelet adminisztratív terhei megnőttek), illetve a jogsértéssel elért előny mértékét, a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát, (a Rendeletben meghatározott időszakon kívül a lövések elhangzottak, ez egy olyan múltbéli esemény, amely panaszokat generált a lőtér környezetében élők körében), a jogsértéssel érintettek körének nagyságát (a lőtér a lakóövezet határától számított 300 méteren belül található, a lőtér működése kihat a Budapest IX. kerület, MÁV-Aszódi lakótelepen élők mindennapjaira), és a jogsértés ismétlődését. A Képviselő-testület ezt kiegészíti azzal, hogy a szombati nyitva tartás, mint jogsértés által az ügyfél a tevékenysége gyakorlásában megmutatkozó előnyt ért el a jogszabály által tiltott időszakban.

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület megállapítja, hogy a Rendelet 17. § b) pontjában foglalt cselekmény elkövetése miatti 500.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabása a jogszabályoknak megfelelő módon és a fokozatosság elvét szem előtt tartva történt.

Fenti körülményeket értékelve a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az elsőfokú hatóság HO/124-8/2026 iktatószámú határozatát helybenhagyja.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) bekezdése állapítja meg, döntését Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján hozta meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. A másodfokú döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése c) pontja alapján a közléssel végleges.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-ában és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19.§-ában foglaltakon alapul.

A kereseti kérelembe foglalható azonnali jogvédelemre, a halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50.§ (1) és (2) bekezdésében, a halasztó hatály elrendelésével kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 52.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 77.§ (1) és (2) bekezdésében, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdésében, valamint a 62.§ (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, időbélyegző szerint

A Képviselő-testület képviseletében:

Baranyi Krisztina
polgármester

A határozatról értesülnek:
1. első fokon eljárt hatóság és általa:
B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesület meghatalmazott jogi képviselője útján – elektronikus úton
2. Gazdasági Iroda - helyben
3. Irattár

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt.

82/2026. (V.21.) KT határozat
A közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság elleni fellebbezés elbírálása.

Képviselő-testületi határozat száma: 82/2026.(V. 21.) KT
Iktatószám: HO/334-…/2026
Tárgy: közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott közigazgatási bírság elleni fellebbezés elbírálása
Ügyintéző: Kovács Károly
Telefon: 06 1 215 1077/327-os mellék
E-mail: kovacs.karoly@ferencvaros.hu

HATÁROZAT

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) a B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesület (székhely: 2230 Gyömrő, Rákóczi utca 3. I. lph. 1. emelet 5., azonosító: 13-99-015031, a továbbiakban: Ügyfél) által a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatala Jegyzőjének (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2026. február 13. napján kelt, közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt bírságot kiszabó, HO/334-8/2026 iktatószámú határozata (a továbbiakban: elsőfokú határozat) ellen benyújtott fellebbezését elutasítja, és az elsőfokú hatóság HO/334-8/2026 iktatószámú elsőfokú határozatát

helybenhagyja.

A döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A közléstől számított 30 napon belül a döntés felülvizsgálata kérhető jogszabálysértésre hivatkozással a közigazgatási ügyekben eljáró Fővárosi Törvényszéknél.

A beadványok elektronikus előterjesztésére köteles ügyfél, továbbá a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet az elektronikus ügyintézés szabályai szerint nyújthatja be az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának jelen döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs. Akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a bíróságtól, az eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható, és a döntés egyéb módon sem hatályosulhat.

A végrehajtás a kérelemnek a végrehajtást foganatosító szerv tudomására jutásától annak elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig nem foganatosítható, kivéve, ha a közigazgatási szerv a cselekményét azonnal végrehajthatónak nyilvánította. A tudomásszerzésig foganatosított végrehajtási cselekmények, a bíróság eltérő rendelkezésének hiányában, hatályban maradnak. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.
A bírósági eljárásért a külön törvényben megállapított illetéket kell fizetni. Nem kötelezhető illeték fizetésére az, aki a külön jogszabály szerint költségmentességet, vagy az illetéktörvény szerint illetékmentességet élvez. A közigazgatási döntés felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket illetékfeljegyzési jog illeti meg, a fél mentesül a bírósági illeték előzetes megfizetése alól. Az illetéket az a fél fizeti meg, akit a bíróság eljárásában erre kötelez.

Az ügyben a fellebbezés benyújtásakor lerótt 5.000.- Ft fellebbezési illetéket az Ügyfél viseli.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú hatóság az Ügyfelet az elsőfokú határozatban Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 17. § b) pontjában meghatározott cselekmény elkövetése miatt 500.000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta.

A Rendelet 17. §-a az alábbiak szerint rendelkezik: *„17. § Aki*

c) lakóövezetben, vagy

d) lakóövezet határaitól mért 300 méteres távolságon belüli – nem lakóövezetben fekvő – területen lévő lőtéren hétköznap délelőtt 9.00 és 12.00 óra, valamint délután 14.00 és 17.00 óra közötti időszakon kívüli időszakban, vagy heti pihenő-, illetve munkaszüneti napon lőgyakorlatot folytat,

megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait és természetes személy esetén kétszázezer forintig, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében kettőmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.”

Az elsőfokú határozat indokolása szerint, az elsőfokú hatóság az Ügyfelet a 2025. július 14-én kelt V/2768-4/2025 iktatószámú határozatával (a továbbiakban: I. határozat) a Rendelet 17. § b) pontjában meghatározott cselekmény elkövetése miatt figyelmeztetésben részesítette.
Az I. határozat indokolása szerint 2025. június 28-án 11 óra 50 perctől 12 óra 02 percig az Ügyfél által üzemeltetett lőtér a fent hivatkozott jogszabályhely tiltása ellenére működött.
Az Ügyfél részére az I. határozat a letöltési igazolás szerint 2025. július 23-án szabályszerűen kézbesítésre került, azzal szemben az arra nyitva álló határidőn belül fellebbezést nem nyújtott be. Az I. határozat 2025. augusztus 8-án véglegessé vált.

Az elsőfokú hatóság az Ügyféllel szemben 2025. október 1-jén megindított eljárásban a V/2768-37/2025 iktatószámú, 2025. november 28-án kelt határozat (a továbbiakban: II. határozat) 100.000.- Ft közigazgatási bírsággal sújtotta az Ügyfelet a Rendelet 17. § b) pontjában meghatározott cselekmény elkövetése miatt. Az eljárás megindítására a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Iroda (a továbbiakban: Közterület-felügyelet) részéről megküldött jelentés, illetve az ahhoz csatolt hangfelvétel alapján került sor. A jelentésben rögzítésre került, hogy a lőtér a Közterület-felügyelet munkatársainak helyszínre érkezésekor – 2025. szeptember 27-én 11 óra 40 perckor – a Rendeletben meghatározott korlátozás ellenére működött. A jelentés mellé csatolt videófelvételeken a lövések tisztán hallhatóak.

A II. határozat ellen az Ügyfél meghatalmazott jogi képviselője útján 2025. december 15. napján elektronikus úton megküldött beadványában fellebbezést terjesztett elő, melyet a Képviselő-testület a 2026. január 30. napján megtartott ülésén elutasított, ezzel egyidejűleg a II. határozatot helybenhagyta.

Az elsőfokú hatóság 2025. október 20. napján újabb eljárást indított az Ügyféllel szemben, melyről az Ügyfelet a V/2768-24/2025 iktatószámú értesítéssel tájékoztatta. Az eljárás alapját képező bizonyítékok az értesítéshez

csatoltan megküldésre kerültek az Ügyfél részére. Az Ügyfél részére az eljárás megindításáról szóló értesítés, valamint a csatolt bizonyítékok a letöltési igazolás tanúsága szerint 2025. november 7-én szabályszerűen kézbesítésre kerültek. Az Ügyfél az arra nyitva álló határidőn belül a bizonyítékokra észrevételt nem tett.

Az eljárás megindítására a 2025. október 11-én 10 óra 17 perckor, valamint a 2025. október 11-én 11 óra 38 perckor a Közterület-felügyelet részéről megtartott helyszíni ellenőrzésekről készült jelentések és az azokhoz csatolt fényképfelvételek alapján került sor. A Közterület-felügyelet fenti időben megtartott helyszíni ellenőrzéseiről készített jelentésekben rögzítésre került, hogy az Ügyfél üzemeltetésében álló Budapest IX., Péceli utca 2. szám alatti lőtér a korábban hivatkozott jogszabályhely tiltása ellenére működött, lőgyakorlatok folytak a helyszínen. Az elsőfokú hatóság az eset összes körülményét mérlegelve az elsőfokú határozatban (III. határozat) az Ügyféllel szemben 200.000 Ft összegű közigazgatási bírságot szabott ki. A B-Pro Kft. döntéssel szembeni fellebbezését a Képviselő-testület elutasította.

Tekintettel arra, hogy a korábban hozott döntések ellenére B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesület a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Iroda (a továbbiakban: Közterület-felügyelet) részéről megküldött jelentések, illetve az ahhoz csatolt hangfelvétel alapján a lőteret a Rendeletben meghatározott korlátozás ellenére működtette, hatóságom a HO/124-8/2026 iktatószámú, 2026. február 13. napján kelt határozattal (IV. határozat) 500.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

A korábban hozott döntések ellenére a B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesület a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal Közterület-felügyeleti Iroda (a továbbiakban: Közterület-felügyelet) részéről megküldött jelentések, illetve az ahhoz csatolt hangfelvétel alapján a lőteret a Rendeletben meghatározott korlátozás ellenére működtette, hatóságom a HO/334-8/2026 iktatószámú, 2026. április 1. napján kelt határozattal (V. határozat) 1.000.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

A közigazgatási bírság összegének meghatározásakor az elsőfokú hatóság mérlegelte a jogsértéssel okozott hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket (a Rendeletben meghatározott időszakon kívüli tevékenység okán indult eljárás, valamint a lakossági bejelentések miatt az eljáró hatóság, valamint a Közterület-felügyelet adminisztratív terhei megnőttek), illetve a jogsértéssel elért előny mértékét, a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát, (a Rendeletben meghatározott időszakon kívüli időpontokban a lövések elhangzottak, ez egy olyan múltbéli esemény, amely panaszokat generált a lőtér környezetében élők körében), a jogsértéssel érintettek körének nagyságát (a lőtér a lakóövezet határától számított 300 méteren belül található, a lőtér működése kihat a Budapest IX. kerület, MÁV-Aszódi lakótelepen élők mindennapjaira), a jogsértés ismétlődését.

Az elsőfokú határozat ellen az Ügyfél meghatalmazott jogi képviselője útján 2026. március 6. napján elektronikus úton megküldött beadványában fellebbezést terjesztett elő, melyet – figyelemmel az Ákr. 119. § (3) bekezdésében foglaltakra – a Képviselő-testület részére az első fokon eljáró hatóság felterjeszt.

Az Ügyfél fellebbezésében megjelölt okok (I. Hatáskör hiánya, II. Tényállás tisztázási kötelezettség megsértése – tényállás tisztázására nem alkalmas bizonyítékra alapított határozat, III. Indokolási kötelezettség megsértése V. Törvénysértő jogszabály alkalmazása, VI. Alkotmányos jog sérelme,) a korábban benyújtott fellebbezésében foglaltak megerősítését tartalmazzák.

A Képviselő-testület az első fokon eljáró hatóság fellebbezéssel megtámadott döntését és az azt megelőző hatósági eljárást teljes egészében felülvizsgálta és megállapította, hogy a fellebbezés nem megalapozott az alábbiak szerint.

A Közterület-felügyelet által megküldött jelentések kétséget kizáróan bizonyítják, hogy a Rendeletben meghatározott tiltás ellenére a lőtér működött, az eljárás alapjául szolgáló bizonyítékokat az elsőfokú hatóság nem jogszabálysértéssel szerezte meg, a közterület-felügyelők az Ügyfél birtoklásra és használatra vonatkozó jogát semmilyen módon nem sértették meg, a közforgalom elől nem elzárt területen kizárólag fényképfelvételek készítésére került sor.

Mind a jelentésekben rögzített dátum, mind a fényképfelvételek dátuma azt tanúsítja, hogy olyan időpontban működött a lőtér, amikor a Rendelet alapján a lőtéren nem folyhatott volna lőgyakorlat.

A Rendelet 26. § (3) bekezdése alapján a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatti eljárás minden esetben hivatalból indul, így az Ügyfél azon észrevétele, hogy a Közterület-felügyelet eljárás kezdeményezésére vonatkozó indítványát az elsőfokú hatóságnak vissza kellett volna utasítania, nem értelmezhető, hiszen nem kérelemre indult eljárásról van szó.

A bizonyítékként szolgáló jelentések egy későbbi időpontban számítógépre történő letöltése nem befolyásolja azok tartalmát, valamint a rögzítés eredeti időpontját és azt a tényt, hogy olyan időpontra vonatkoznak a jelentések, amikor a Rendelet alapján a lőtéren nem folyhatott volna lőgyakorlat.

A Közterület-felügyelet által e-mailben megküldött jelentéseket az ügyintéző nem módosította, kizárólag a számítógépen történő mentési folyamatok eredményeként változhatott meg a word metaadata.

Az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha

d) az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti,
e) azt honvédelmi, védelmi és biztonsági érdekből, nemzetbiztonsági, közbiztonsági okból törvény kizárja, vagy
f) az az eljárás sikerét meghiúsítaná.

A Képviselő-testület a 2025. május 15. napján megtartott ülésén alkotta meg a 15/2025. (V. 15.) önkormányzati rendeletét a Rendelet módosításáról, azt kiegészítve egy új, 17.§-sal, mely nem ütközik magasabb szintű jogszabályba, az magasabb szintű jogszabállyal nem ellentétes, tekintettel arra, hogy a lőterek engedélyezésének és üzemeltetésének szabályozásával kapcsolatban a Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztoshelyettes (a továbbiakban: Biztoshelyettes) jogalkotási javaslatot (a továbbiakban: Javaslat) fogalmazott meg (ügyszám: AJB-145/2025.). A Javaslat tartalmazza, hogy a lőterekkel kapcsolatos, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalához érkezett panaszok azonos alapból indulnak ki, mégpedig a lakosok által sérelmezett zavaró zajhatásból, valamint annak jellegzetességeiből: a zaj kiszámíthatatlanságából, impulzusos jellegéből, továbbá a lőterek működési idejének esetlegességéből.
A Biztoshelyettes álláspontja szerint, a lőterek esetében egyrészt nincs olyan indok, amely igazolná az eleve időbeli keretektől mentes lövészeti tevékenységet, másrészt ez a tevékenységgel érintett állampolgárok egészséges környezethez való jogának érvényesülésével sem összeegyeztethető. Amennyiben egy lőtér működése lakott területet érint, úgy a jogalkotónak garantálnia kell a lőtér nyitvatartásának szabályozását, ugyanis ennek hiányában a szabályozás az egészséges környezethez való joggal, valamint a testi és lelki egészséghez való joggal kapcsolatos visszásságot okozhat. A Biztoshelyettes véleménye szerint fontos, hogy a szabályozás alkalmas legyen a lőtér hatásterületén élők érdekeinek megfelelő képviseletére, a lőtér zavaró hatásától való – még ha korlátozott – megóvására. Erre tekintettel olyan szabályozás kialakítása indokolt, amely kiterjed mind a heti, mind pedig a napi lövészetmentes időszakok biztosítására. A lőterek üzemelése a környező lakosság életminőségét az okozott zajterhelés révén nagymértékben befolyásolja. Alapvető fontosságú ennek következtében, hogy egy lőtér üzemeltetésének engedélyezése körültekintően, minden lényeges szempontra kiterjedően, és a vonatkozó – ügyféli jogokra is kiterjedő – jogszabályok maradéktalan betartása mellett történjen, továbbá a lakosság részére rendelkezésre álljanak olyan jogi garanciák, amelyek a lőterek vonatkozásában biztosítják a kiszámítható és jogszerű működés feltételeit.
A Biztoshelyettes a Javaslatában kiemeli, hogy központi szabályozás hiányában önkormányzati rendeletben alkotott szabályokat például Budaörs Város Önkormányzata az önkormányzat illetékességi területén gyakorolt lövészeti tevékenység tekintetében. E megoldás jogszerűségét erősítette meg a Kúria Önkormányzati Tanácsának Köf.5.019/2014/4. számú határozata (a továbbiakban: kúriai határozat), miszerint az önkormányzati rendeletalkotás megfelelő eszköz lehet a helyi önkormányzatok részére.
A kúriai határozat szerint az önkormányzatok általános törvényi szabályok szerint rendelkeznek felhatalmazással rendeletalkotásra zajhatással járó környezeti terhelést illetően, az önkormányzati rendeletalkotás korlátja a központi jogszabályok által már rendezett társadalmi viszony. A támadott önkormányzati rendelkezés a lakosság zajhatástól való védelmét szolgálja, területi hatálya csak a lakóövezetre, illetve a lakóövezet közvetlen közelére terjed ki, tehát a szabályozás helyi közügyet érint, a szabályozás nem a zajhatás határértékére vonatkozik, hanem

időbeli korlátról szól. Fentiek alapján a Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) nem zárja ki, hogy lőterekkel kapcsolatos, lakosságot zavaró zajhatás miatt az önkormányzat a lőgyakorlatok tartását ésszerű módon időben korlátozza.
A Kúria Önkormányzati Tanácsa arra a következtetésre jutott, hogy a Korm. rendelet, az üzemi vagy szabadidős zajforrásból származó zaj terhelési határértékeit a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet és a lőterekről, a lőfegyverek, lőszerek hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet rendelkezései nem rendezik azt a társadalmi viszonyt, amit a vitatott önkormányzati rendelet szabályoz, az önkormányzati rendelet e rendelkezése nem zárja ki ezen központi jogszabályok alkalmazását, érvényesülését, azok rendelkezéseivel nem áll ellentétben. E tárgyban az önkormányzat rendeletalkotásra való felhatalmazása a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) 46. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott általános felhatalmazásból eredhet, amennyiben központi jogszabály a lövészet időbeli korlátozásának rendjét nem rendezi (márpedig a Kúria Önkormányzati Tanácsa erre a következtetésre jutott). A Kt. 48. § (1) bekezdése a környezet védelme érdekében az általános szabályokon túlmenő szigorúbb rendelkezésekről szól (s ehhez köti a törvényi vagy kormányrendeleti szabályokat a korlátozás módját, mértékét illetően), jelen ügyben viszont az önkormányzati rendelet olyan területet szabályoz, amelyet központi jogszabályok nem rendeznek, így értelemszerűen nem beszélhetünk arról, hogy a törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározottaktól szigorúbb előírást vezetett be.
Önmagában véve az, hogy a társadalmi viszonyok meghatározott körét országos érvényű jogszabály a szabályozási körébe vonta, nem akadálya az önkormányzati rendeletalkotásnak. Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja szerint a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között rendeletet alkot. Így amennyiben helyi közügyről van szó, az önkormányzati képviselő-testület közvetlenül az Alaptörvényben biztosított jogkörében, vagy az adott tárgyban rendeletalkotásra vonatkozó általános törvényi felhatalmazás alapján is jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.
A Rendeletben megállapított, a lőterek működésének időbeli korlátozása mind a napi, mind a heti lövészetmentes időszakok meghatározásával megfelelő módon garantálja hatásterületen élők pihenéshez való jogát, tekintve, hogy a korlátozás időtartamának meghatározása során teljes mértékben figyelembevételre került a korábbi lakossági petíció tartalma. A jelenlegi szabályozás az arányosság követelményének megfelel, a vállalkozás szabadságát nem korlátozza, hiszen a lőtér működésére lehetőséget biztosít.

A bírság kiszabása során az elsőfokú hatóság helyesen vette figyelembe a jogsértéssel okozott hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket (a Rendeletben meghatározott időszakon kívüli tevékenység okán indult eljárás, valamint a lakossági bejelentések miatt az eljáró hatóság, valamint a Közterület-felügyelet adminisztratív terhei megnőttek), illetve a jogsértéssel elért előny mértékét, a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát, (a Rendeletben meghatározott időszakon kívül a lövések elhangzottak, ez egy olyan múltbéli esemény, amely panaszokat generált a lőtér környezetében élők körében), a jogsértéssel érintettek körének nagyságát (a lőtér a lakóövezet határától számított 300 méteren belül található, a lőtér működése kihat a Budapest IX. kerület, MÁV-Aszódi lakótelepen élők mindennapjaira), és a jogsértés ismétlődését. A Képviselő-testület ezt kiegészíti azzal, hogy a szombati nyitva tartás, mint jogsértés által az ügyfél a tevékenysége gyakorlásában megmutatkozó előnyt ért el a jogszabály által tiltott időszakban.

A fentiekre tekintettel a Képviselő-testület megállapítja, hogy a Rendelet 17. § b) pontjában foglalt cselekmény elkövetése miatti 1.000.000,- Ft összegű közigazgatási bírság kiszabása a jogszabályoknak megfelelő módon és a fokozatosság elvét szem előtt tartva történt.

Fenti körülményeket értékelve a Képviselő-testület úgy dönt, hogy az elsőfokú hatóság HO/334-8/2026 iktatószámú határozatát helybenhagyja.

A Képviselő-testület hatáskörét és illetékességét Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A § (2) bekezdése állapítja meg, döntését Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján hozta meg. A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdésének b) pontja zárja ki. A másodfokú döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése c) pontja alapján a közléssel végleges.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39. §-ában és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19.§-ában foglaltakon alapul.

A kereseti kérelembe foglalható azonnali jogvédelemre, a halasztó hatály kizárására irányuló kérelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50.§ (1) és (2) bekezdésében, a halasztó hatály elrendelésével kapcsolatos tájékoztatás a Kp. 52.§ (1) és (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

A bírósági tárgyalás tartására, illetőleg mellőzésére vonatkozó tájékoztatás a Kp. 77.§ (1) és (2) bekezdésében, az illetékre, az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 56. § (1) bekezdésében, valamint a 62.§ (1) bekezdés h) pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, időbélyegző szerint

A Képviselő-testület képviseletében:

Baranyi Krisztina
polgármester

A határozatról értesülnek:
1. első fokon eljárt hatóság és általa:
B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesület meghatalmazott jogi képviselője útján – elektronikus úton
2. Gazdasági Iroda - helyben
3. Irattár

(14 igen, egyhangú)

A szavazásban 14 képviselő vett részt.

26. Ferencváros Pro Facultate díja adományozása
51/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

83/2026. (V. 21.) KT határozat
a Ferencváros Pro Facultate díja adományozásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 2026. évben a Ferencváros Pro Facultate díjat Dzsaja Sándor Csabáné, Sepcsulák Attiláné és Klujber Róbertné részére adományozza.
Határidő: 2026. június 7.
Feladatkörében érintett: Kulturális referens

(13 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt.

27. Ferencváros Schmidt Egon-díja adományozása
54/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor a Városfejlesztési Bizottság elnöke

Reiner Roland: Hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy a díj adományozásáról döntsünk most.

84/2026. (V. 21.) KT határozat
a Ferencváros Schmidt Egon-díja adományozásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 2026. évben a Ferencváros Schmidt Egon-díját Börzsöny utca 4. lakóközössége (Csiga Zsuzsa, Antal Noémi, Vigvári András) részére adományozza.
Határidő: 2026. június 15.

Feladatkörében érintett: Kulturális referens

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt.

28. Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
84/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen mellett meghozza lakásfenntartási támogatás ügyben **85/2026. (V. 21.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen mellett meghozza rendkívüli támogatás ügyben **86/2026. (V. 21.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 13 igen 1 nem, 1 tartózkodás mellett meghozza 65+ támogatás ügyben **87/2026. (V. 21.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen mellett meghozza 65+ támogatás ügyben **88/2026. (V. 21.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt.

Baranyi Krisztina: Szavazzunk a javaslatról most.
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 15 igen mellett meghozza lakásfenntartási támogatás ügyben **89/2026. (V. 21.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt.

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen 2 nem, 1 tartózkodás mellett meghozza rendkívüli támogatás ügyben **90/2026. (V. 21.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt.
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás

mellett meghozza rendkívüli támogatás ügyben **91/2026. (V. 21.) KT határozatot. (A határozat a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.)**

(12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 15 képviselő vett részt.

Budapest, időbélyegző szerint

Kivonat hiteléül:

Dr. Enyedi Mária Magdolna

Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.06.05 06:18:05 +02'00'

dr. Enyedi Mária
aljegyző