FERENCVÁROS

Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. június 11-én 9.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mezey István, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Reiner Roland, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők

Baranyi Krisztina polgármester,
Kovács András alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester.

Hivatal részéről:
dr. Enyedi Mária aljegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda irodavezető, Berente Katalin – Gazdasági Iroda irodavezetője, Cseppelyné Gébele Gabriella — Igazgatási Csoport, Csoportvezető, Halmai András — Humánszolgáltatási Iroda ,Irodavezető-helyettes, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezetője, Korpás Márta – Adóhatósági Csoport munkatársa, Lengyel Zoltán — Alpolgármeteri Főmunkatárs, Maczák Johanna – főépítész, Megyeri Csaba — Informatikai Csoport, Vezető rendszergazda, Nehéz Jenő – informatikus, Prohászka Melitta — Térfelügyeleti Csoport Csoportvezető, Rajkai Ágnes – Városüzemeltetési Iroda irodavezetője, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyeleti iroda irodavezetője, Somlai János – Polgármesteri Kabinet kabinetfőnök, Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakó Krisztina – FIÜK Intézményvezetője, Ódor Terézia– FESZGYI Szakmai Igazgató-helyettese, Kerek András — Pinceszínház Igazgatója, Szabó Dániel – FESZOFE Kft. ügyvezető igazgatója, Ferencz Gabriella, – 9 magazin és 9Tv munkatársai.

Reiner Roland: Jó reggelt kívánok! A júniusi rendes ülésünket megkezdjük. Az ülés 15 fővel határozatképes, az ülést 9.03 órakor megnyitom. Ha jól tudom a hiányzók még úton vannak, csak a közlekedés nem a legjobb. Kérdezném Képviselőtársaimat, hogy meghívóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel? Én közben annyit mondanék, hogy az előterjesztő az egyes számú előterjesztést visszavonta, tehát azt most nem tárgyaljuk, ez a lakásrendelet módosítása. Kérdezném, hogy ezen kívül van-e észrevétel, javaslat? Nem látok ilyet. Kérem, hogy akkor a napirend elfogadásáról szavazzunk most.

92/2026. (VI.11.) KT határozat
Napirend:

1. Az anyakönyvi esemény engedélyezésének szabályairól, valamint az anyakönyvi szolgáltatásokról és a fizetendő díjakról szóló 13/2018 (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
   87/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: dr. Egervári Éva

2. A Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet tervezetének elfogadásáról
   61/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland

3. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
   59/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
   Szántai Zsombor önkormányzati képviselő

4. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozás, kötelezettségvállalás, valamint az oktatási és gyermekügyi miniszter részére teendő javaslat
   90/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

5. Szociális étkeztetés alapszolgáltatás helyszínének módosítása
   92/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

6. A 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
   93/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

7. A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2026/2027. nevelési év munkaterveinek jóváhagyása
   94/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

8. Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
   95/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

9. 2026. évi pályázatok bírálata
   97/2026. sz. előterjesztés
   Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
   Kovács András alpolgármester

10. A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei 2025. évi beszámolója
    98/2026. sz. előterjesztés
    Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester

11. A FESZOFE Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának cseréje
91/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Gyurákovics Andrea képviselő

12. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára
53/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

13. Lakás bérbeadása piaci alapon, 1 év határozott időre
96/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14. Közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása (Kovács Róbert István)
99/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

15. Ferencváros Pro Sanitate díja adományozása
100/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

16. Ferencváros Magyary Zoltán-díja adományozása
101/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

17. Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
79/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Döme Zsuzsanna	Távol
Kállay Gáborné	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Reiner Roland: Napirend előtti felszólalásra nyílik meg a lehetőség. Gyurákovics Andrea elsőként, tessék!

Gyurákovics Andrea: Nekem elsősorban Polgármester asszonyhoz lettek volna kérdéseim, de miután ő nincs jelen, ettől függetlenül a napirend előtti felszólalásomban elhangzó kérdésekre szeretnék választ kapni, illetve szeretném, ha a helyzet tisztázásra kerülne. A közérdekű adatigénylésemre kapott válaszból kiderült, hogy a Polgármesteri Hivatalban 2025-ben és 2026. elején végrehajtott személyi intézkedések következtében, több mint 100.000.000 forint összegű végkielégítés és egyéb a jogviszony megszüntetéséhez kapcsolódó kifizetés terhelte az önkormányzati költségvetést. A rendelkezésre álló adatok szerint, több, áthelyezéssel érkezett köztisztviselő jogviszonya, rövid időn belül megszűnt, miközben távozásuk jelentős összegű végkielégítési kötelezettséget eredményezett. Polgármester asszony a személyzeti és a vezetői döntések során megfelelően értékelték-e a várható pénzügyi következményeket, és az Ön által felvett jegyző a közvagyon megóvására és a közpénzek takarékos felhasználására vonatkozó kötelezettségeinek eleget tett? A kérdéseim a következők. Milyen indokok alapján kerültek áthelyezéssel a Hivatal állományába az érintett köztisztviselők? Az áthelyezések időpontjában ismert volt-e a későbbi jogviszony-megszüntetés lehetősége? Az érintettek milyen tényleges feladatokat láttak el? A személyzeti döntések megfeleltek-e a gazdaságosság, hatékonyság és eredményesség követelményeinek? A döntések következtében keletkezett-e elkerülhető vagyoni hátrány az Önkormányzat számára? Ön milyen intézkedéseket tett a felelősség megállapítására, és a jogtalan kifizetések visszaszerzése érdekében? Tett-e büntetőfeljelentést vagy a Kutya pártos barátság miatt a távozó jegyzőnek egy jól fizető állást sikerült találni a főváros egyik legnagyobb cégénél? Ön, Polgármester asszony kapott-e tájékoztatást a várható végkielégítési kötelezettségekről? A jegyző jelezte-e a pénzügyi kockázatot? És végül: ki viseli a felelősséget a több mint 100.000.000 forintos személyi jellegű kifizetésekért?

Reiner Roland: Természetesen írásban elkészítjük a választ, és elküldjük nemcsak Képviselő asszonynak, hanem minden Képviselőnek, mert azt hiszem, hogy ezeket a kérdéseket bárki feltehette volna, teljesen jogosan várnak rá válaszokat.

Torzsa Sándor: Tényleg nem akarok én itt beleszólni ebbe a vitába, de miért nem tették föl akkor Önök a jegyzőnek, amikor ezek megtörténtek és miért hagyták, hogy megtörténjenek a kifizetések? Ugye bárki föltehette volna. A városvezetői felelősség az nem akkor vonatkozik Önökre, amikor itt napirend előtti hozzászólásokba, tévékamerákba jó mondatokat kell mondani, hanem amikor elkövetik ezeket a dolgokat. Önök ezt megtették, ki lettek ezek a pénzek fizetve. No de nem ezért kértem szót, hanem azért, mert láttam azt, hogy a Városvezetés bejelentette azt, hogy a Sobieski utcai házak bontása, — ugye itt a Sobieski utca 3., 5., 7., 9-ről van szó —, meg fog kezdődni, és szeretném kérni a Tisztelt Városvezetést intézkedésre, hogy az utóbbi időben elképesztő mennyiségű panasz érkezik az építkezésekkel kapcsolatosan. Hatalmas a porterhelés és a beruházók nem tartják be a különböző lakosságot, illetve a dolgozókat védő intézkedéseket. Leomló falakról lehet látni, hatalmas porfelhőkről. Kérem a Tisztelt Városvezetést, hogy a bontás során különös tekintettel figyeljenek a lakosságnak a megóvására és a munkavállalóknak a védelmére. Sajnos nagyon rosszak a tapasztalatok, de ezt Alpolgármester úr is tudja. Ami ide kapcsolódik, hogy Alpolgármester úr szeretném azt megkérdezni, hogy mi a tervük ezzel a telekkel a bontás után. El szeretnék-e adni, vagy az Önkormányzat szeretné-e ezt a telket hasznosítani? Ugye itt voltak különböző tervek ezzel kapcsolatosan, azonban talán azt érdemes lenne figyelembe venni Alpolgármester úr, hogy a lakossági igény ezen a területen egyre nagyobb a zöldfelületek iránt és nagyon kevés a zöld felületünk. Érdemes kimenni egy nyári délután alkalmával, mondjuk akár a Ferenc térre, vagy a Lehossék Parkra, akár a Haller parkba, gyakorlatilag ezek a tereink megteltek. Tényleg olyan szintű a kihasználtsága ezeknek a tereknek, ezeknek a zöld parkoknak, hogy érdemes lenne a városvezetésnek megfontolni azt, hogy ezt a telket nem privatizáljuk. Tudom egyébként, és nem akarom azt eljátszani, hogy nem volt ilyen terv és esetlegesen nem gondolkodtunk mi is abban, hogy ezt érdemes lenne, mert ez nem lenne korrekt. Viszont azt lehet látni, hogy nagyban megváltozott egyrészt a lakosságnak az igénye, sokkal, de sokkal kevésbé veszik azt szívesen, hogyha házak épülnek ahelyett, hogy azokra a telkekre zöld parkok vagy valami zöldfelület létesülne. Tehát azt gondolom, hogy szükség lenne egy várospolitikai fordulatra, aminek az a lényege, hogy lakóházak helyett zöld parkok, és egyre kevesebb az olyan telek, ahol ezt meg tudjuk valósítani.

Reiner Roland: Nincs még egyelőre döntés a későbbi hasznosításról. A Képviselő úr azért, aki az elmúlt 6 évben minden alkalmat megragadott arra, hogy a tömbrehabilitáció fontosságáról, annak gyorsításáról beszéljen, Ön pontosan tudja, hogy itt a feszítő kérdés az nem ebben a keretben értelmezhető, hanem elsősorban a rehabilitáció az, ezt a döntési szűkületet létrehozza. Nyilván fogunk ebben javaslattal élni, hogy hogyan és mi legyen a telkeknek a további sorsa. A bontásra pedig természetesen figyelni fogunk. A lakókat már értesítettük, illetve a FEV IX.-nél is létrejött egy közvetlen bejelentő szám, hogyha bárki ilyen típusú problémát érzékel, akkor jelezze, de nyilván a FEV IX. munkatársai is meg fognak mindent tenni, hogy ez a bontás zökkenőmentesen történjen. Megkezdjük a mai ülésünket, pontosabban a napirendi pontok tárgyalását.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1. Az anyakönyvi esemény engedélyezésének szabályairól, valamint az anyakönyvi szolgáltatásokról és a fizetendő díjakról szóló 13/2018 (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosítása
87/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva

Gyurákovics Andrea: A Bizottság ezt a napirendi pontot 5 igen egyhangú döntéssel, támogatásra javasolja. Köszönjük a munkáját az anyakönyvvezetőknek! Annyi kiegészítéssel, ha megengedi Alpolgármester úr, hogy kérdésként elhangzott és lehet, hogy ezt a továbbiakban érdemes lenne megfontolni, hogy az anyakönyvvezetőknek szánt juttatások, — ugye mert ők hétvégén, munkaidőn kívül is dolgoznak —, hogy lehetne a jövőben majd egy kicsit erről gondolkodni, egy magasabb díjazásban?

Reiner Roland: köszönöm szépen. Kérdezném, hogy van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás? Ilyet nem látok. A vitát lezárom. Kérem, hogy a rendeletmódosításról szavazzunk most!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal megalkotja a 17/2026. (VI. 11.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének az anyakönyvi esemény engedélyezésének szabályairól, valamint az anyakönyvi szolgáltatásokról és a fizetendő díjakról szóló 13/2018. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Baranyi Krisztina	Távol
Döme Zsuzsanna	Távol

2. A Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet tervezetének elfogadásáról
61/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság napirendjére vette és vita nélkül 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, ez az a rendeletalkotás, amire azt szokták mondani, hogy eső után köpönyeg. Miután Alpolgármester úr támogatásával és asszisztálásával a Thaly Kálmán utcai SOTE beruházásnál konkrétan egy parkot pusztítottak el és vágtak ki 15 olyan fát, egy olyan területen, ahol gyakorlatilag iszonyat kevés a zöldfelület, maradjunk annyiban, hogy Önök részéről fásszárú növényvédelemről beszélni… hát egy kicsit álságos dolog. Ugyanúgy Polgármester asszony asszisztálásával, — sőt részt vett a tervezésben, tehát jóváhagyta azt, hogy a Markusovszky téren is további fák lesznek elpusztítva azért, hogy egy kiemelt kormányzati beruházás zöld utat kapjon —, tehát Önök a fapusztításban igencsak élen járnak, tehát a fásszárú növények védelméről Önök rendeletet alkotnak, miután gyakorlatilag az összes olyan területet, ami még beépítésre potenciálisan lehetőség volt és nagyobb számban voltak fáink, Önök asszisztáltak ahhoz, hogy itt el legyenek pusztítva. Nem tudom, ez egy érdekes dolog. Na de magáról a rendeletről, Alpolgármester úr, ez olyan, tudja, mint a parkolóhelymegváltás. Bevezette az Önkormányzat, azonban egyetlenegy probléma volt a parkolóhelymegváltásnál is, hogy persze az Önkormányzat kapott nagyon sok pénzt, ám egy dekával nem lett több terület, ahol lehetne parkolóhelyet létesíteni. És ugyanez a helyzet van itt Középső-Belső-Ferencvárosban a fa helyekkel, hogy nagyon jó dolog az, hogy kivágják a fákat, de nem a fa ára a probléma az Önkormányzatnak. Látjuk azt, hogy nem teljesülnek 100 százalékban a faültetési sorok, tehát lenne pénzünk fát ültetni. Amivel nekünk problémánk van, hogy hova ültessük a fát Alpolgármester úr. Az az 1-2 négyzetméter, ami a fának a gyökérzetéhez kell, Ön is pontosan tudja azt, hogy egy fahely kialakítása itt Belső-Középső-Ferencvárosban alsó hangon 40.000.000 forintba kerül, mert olyanok a közművek. Ezeket át kellene alakíttatani, és ahhoz képest kérnénk 400.000 forint famegváltási díjat, hát azért az a vállalkozónak elég nagy, nagyvonalú, úgyhogy egy 40.000.000 forint értékű fahelyről vág ki egyébként fát. Tehát én azt gondolom, hogy ez az irány— már bocsánatot kérek a megváltást illetően —, nem jó. Én azt gondolom, hogy nem a fának az értékét kellene kifizettetni a vállalkozóval, hanem a fahelynek az értékét. A másik, amit én problémásnak tartok, és ebben valószínűleg lesz köztünk egy vita, majd a 2. hozzászólásomban elmondom.

Gyurákovics Andrea: Nem beszéltünk össze Torzsa Sándorral, mert ugyanez, hogy én is keveslem a 400.000 forintot egyrészt, másrészt a 3 év gondozási időt is kevésnek találom. Megkérdeztem szakembereket, ő szerintük egy 5 év gondozási idő az, ami reális és ott már lehet látni, hogy az a fásszárú növény megmarad-e, vagy pótolni kell. A 400.000 forintot valóban én is nagyon kevésnek találom. Mondjuk egy több milliárdos beruházásnál 2 fa pótlása, most leegyszerűsítem, 800.000 forint, hát ez semmi, azt lehet mondani, egy ekkora kivitelezésnél. Tehát ha már szankcionálunk, akkor itt komolyabb tételekről kellene beszélni és akkor tartanám ezt az előterjesztést elfogadhatónak.

Reiner Roland: Ugye a gondozási idő korábban egy év volt, ezt felemeltük 3 évre, ez egy korábbi tervezetben is már így szerepelt. Az volt a szakirodának az álláspontja, hogy a 3 év az teljesíti azt a garanciát, hogy ha addig életben maradt a fa első ültetése, akkor az a fa már meg fog maradni. Úgyhogy végül ezért a 3 év maradt. Faültetés, illetve megváltási költség. Ugye abban, ahogy Önök felszólaltak, abból úgy tűnt, mintha ez azt jelentené, hogyha valaki kivág egy fát és azt nem tudja pótolni, akkor egy bármilyen fa után járna 400.000 forint, de ugye nem ez van, csak hogy azok, akik követik, azok is értsék. Tehát hogyha van egy nagy fa, amit ő kivág, annak a pótlási értéke fapótlásban az jellemzően 10-12-15 fát szokott jelenteni, hiszen ezek csemetefák. Hát Képviselő úr bólogat, de hát nézze meg, vannak ilyen típusú döntések, amikor ezeket előírjuk. Tehát eleve egy ilyen fának a pótlása az több pénzbe kerül. A másik, hogy ugye ez a rendszer, amit ők befizetnek fapótlásnál, amikor nem tudják megváltani. De egyébként ebben kifejezetten szigorúak vagyunk, a felsőbb szintű jogszabály is a szigorúságot írja elő, hogy csak és kizárólag akkor lehet pénzbelit választani, hogyha tényleg igazolható, hogy másképp vagy máshova nem lehet ültetni. Azt is megengedi egyébként, hogy a beruházó más telkére legyen a pótlás, tehát ebben az esetben a környezetvédelmi alapba érkező pénzt lehet fahelyek kialakítására, például a Középső-, Belső-Ferencvárosban alakítani. Mondjuk például a Lónyai utca 26. előtt létrejött „elesedés", ami talajkapcsolatos faültetéssel tudott létrejönni, de rendeletmódosítást követően a környezetvédelmi alapnak a forrásából egyébként finanszírozhatóvá válik.

Torzsa Sándor: A Thaly Kálmán utcai fákat pedig a MÁV-Aszódi telepre ültették ki. Tehát az a helyzet, hogy a fapótlásoknak a jelentős része az a Külső-Ferencvárosba, illetve a József Attila-lakótelepen tud megtörténni, mert ott vannak olyan fahelyek. A Középső-, meg Belső-Ferencvárosban pedig nincsenek olyan fahelyek, amelyeket vállalkozó számára gazdaságosan el lehet érni. Alpolgármester úr hevesen védte a SOTE-t, amikor én azt javasoltam, hogy a konténeres fák helyett talajkapcsolatos fákat hozzanak létre. Kiemelt kormányzati beruházásnak plusz 200 millió forint lett volna az, hogy ne konténeres fák legyenek, hanem talajkapcsolatos fák a Thaly Kálmán utcában, Alpolgármester úr kivont szabjával ott állt a vállalkozók mellett Polgármester asszonnyal és elmagyarázták, hogy jók lesznek a konténeres fák, már bocsánat. Na, amiben nem fogunk egyetérteni, ez az invazív fajoknak a kvázi védelme magánterületen. Tehát azért egy invazív faj itt most az ecetfáról, bálványfáról, akácfáról meg hasonló fákról beszélek, ezeknek gyakorlatilag 2-3 év alatt eléri a törzsátmérője az 5 centimétert és ezek eléggé nagy számban tudnak elszaporodni. Tehát most hogyha valaki egy magánterületen tényleg 2-3. évig nem figyel oda, gyakorlatilag igen nagy problémával szembesülhet és ezek a fák roncsolják az épületet olyan gyökérzetük van. Tehát ezeknél azért érdemes lenne ezt végig gondolni, hogy vajon az invazív fajokat is védeni kell-e? A harmadik ilyen dolog, hogy ha kivágnak egy fát, az a fa az már gyökeret eresztett, megfogta, életerős. Hogyha mi elültetünk egy új fát, akkor pontosan tudja Alpolgármester úr, hogy teljesen mindegy, milyen technológiával ültetjük el, ez már nagyjából bebizonyosodott, az elültetett fáknak körülbelül a 30-50 százaléka elpusztul. Tehát hogyha 400.000 forintba kerül egy fának az elültetése, ahhoz, hogy mi azt akarjuk, hogy egy olyan fa legyen, ami megfogja, ami gyökeret ereszt, ami tényleg túléli egyébként az első 3 évet, ahhoz valójában el kéne ültetnünk legalább 3 fát, abból marad 1 életben. Én nem tudom azt kiolvasni Alpolgármester úr ebből a rendelettervezetből, pontosabban, amit Ön mond, én azt látom, hogy a legvastagabb átmérőnél, az ugye 40 centiméter, ott a fapótlási költségnek 2.5-szerest írnak elő. Tehát a legdrágább, amit kell egy fáért fizetni, ha jól értelmeztem a rendeletet, az 1.000.000 forint. Tehát egy nagy fának a kivágásáért, de ez nem az, amit Alpolgármester úr mond, hogy tízszeres árat kell érte fizetni, vagy tizenkétszerest, de biztos segít majd nekem értelmezni. Még zárásképpen hadd dicsérjem Önöket, én szerintem az jó, hogy erről lesz társadalmi vita és az jó, hogy nem csak így átviszik a Képviselő-testületen.

Reiner Roland: Arra utaltam Képviselő úr, hogy a fapótlásnál a kivágott törzs átmérőjét kell pótolni a kivágott törzsátmérő felszorzás után és azt mondtam, hogy a kivágott törzsátmérőből számított érték, az egy újonnan ültetendő fa törzsátmérőjét arányosítva az körülbelül 10-12-szeres, ezt most egy átlagfára mondom. Tehát hogy nem egy nagy kivágott fa esetén sem 2.5-szeres szorzó van. Mondjuk egy 40 négyzetméteres törzsátmérő esetén van rátéve a 2.5-szeres szorzó, akkor járunk 100-nál és ezt osztunk, ezt kell visszaosztani az 5 centiméteres alap kis ültetendő fának, tehát például ebben a konkrét esetben ez egy 20-szoros szorzót jelent. Így működik a rendelet. Az ültetett fa, hogyha kipusztul, akkor újraindul a kötelezettség. Tehát az nem úgy működik, hogy van előírva a 100 pótlás, abból 33 kihal, 63 megmarad, akkor a 66-tal megyünk tovább, hanem akkor egészen addig, amíg nem sikerül ezt az eredést megoldani, addig ezt újra kell ültetni. Ezek egyébként rendszeresen történnek, például a Haller utcánál volt egy nagyobb fapótlás pár évvel ezelőtt a kézilabdacsarnok esetén, csakhogy azért tudjam azt mondani, hogy Középső-Ferencvárosban is még maradtak fahelyek, oda is tudunk pótolni. Ott például valóban egy nagyon rossz aránnyal sikerült ültetni a beruházónak, azt gyakorlatilag 80 százalékban pótoltatni kellett, tehát újra kellett neki ültetnie. Invazív fák kérdése. Nem védjük alapvetően az invazív fákat, nem ez a célja a rendeletnek, hanem azt a szemléletet hozza be, egyébként Fővárosi sugallatra, ha úgy tetszik, de egyébként én ezzel egyet tudok érteni, hogy rengeteg olyan terület van, és ez Ferencvárosra különösen igaz, a rozsdaövezetben, Könyves Kálmánon túl, ahol 10-20-30-40 éve nem történt semmi, a természet valamennyire visszavette. Ezeket jellemzően invazív fajokkal vette vissza, de ezek ma már értékelhető, értékes zöldfelületnek minősülnek, mert egyszerűen a lombkorona akkor is értékes, ha egyébként a fa maga invazív. Egyszerűen nem szerettük volna, hogyha a következő 10-20 évben ezeknek a rozsdaövezeti részeknek a fejlődése azt jelentené, hogy ott minden zöldet ki lehet irtani mindenféle következmény nélkül. Úgyhogy ezért került ez ebben a formában bele a rendelettervezetbe. Kérdezném, hogy van-e még kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs még előterjesztőként egy módosítást kell tennem. A 7-es paragrafusban március 15. és november 1. dátum felcserélve szerepel. Kérem, hogy a rendelet tervezet elfogadásánál ezt rögzítsük, hogy ez természetesen nem március 15. és november 1. között, hanem november 1. és március 15. közötti időszakot jelenti. Kérném, hogy akkor szavazzunk a rendelettervezet elfogadásáról és a Kormányhivatalhoz való megküldésről.

93/2026. (VI. 11.) KT határozat
Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet tervezetének elfogadásáról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet tervezetét elfogadja.
2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tervezetet tájékoztatásul küldje meg a szomszédos önkormányzatoknak, illetve szakmai véleményezésre az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek, majd gondoskodjék a tervezet ismételt előterjesztéséről a Képviselő-testület részére.
Határidő: 2026. június 30. – véleményezésre megküldésre
2026. szeptember 3. – ismételt előterjesztésre
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

3. Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
59/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szántai Zsombor önkormányzati képviselő

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság hosszan tárgyalta és lényegében részletekbe menő vitát folytatva 4 igen, 3 tartózkodás mellett végül elfogása javasolja a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Az újonnan bekerült 13/A. § pontosabban „(3) Aki Önkormányzat tulajdonában álló közterületen az ingatlan tulajdonosának hozzájárulása nélkül meglévő fásszárú növényrészét eltávolítja, megsérti a közösségi együttérzés alapvető szabályait és a természetes személy esetén kettőszázezer, jogi személy esetén és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetében egymillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.” Arra kérem a Tisztelt ferencvárosi szülőket, hogy ezután nagyon figyeljenek a kisgyerekekre, ne tépjenek egyetlenegy falevelet, egyetlenegy ágat még véletlenül se törjenek le egy fásszárú növényről a kisgyerekeknek, kétszázezer forint bírsággal lehet majd ezután sújtani őket, hiszen ez van a rendeletben. Tehát viszonylag életszerű lesz a rendelet. Tehát, hogy fogalmazza meg? Honnantól kezdve számít az, hogy valaki, valaki eltávolított egy fásszárú növénynek egy részét? Hogy egy kisgyerek letépett 3 falevelet, az mitől lesz más, mint hogyha valaki letör mondjuk egy ágat? Tehát hogyan lehet ezt a rendeletet értelmezni? Mert nekem nem sikerült. A másik, én szeretném megkérdezni Alpolgármester urat, vagy Polgármester asszonyt, inkább csak ő most beszélget, hogy Önök mitől félnek? Azért kérdezem ezt, mert ugye itt volt egy közmeghallgatás, Ferencváros történetében először biztonsági őrökkel zajlott le. A tévé kamerái nem mutatták, ott álltak kinn a folyosón a biztonsági őrök. Önök rengeteg pénzt költenek arra, hogy bekamerázzák a látványberuházásukat, a chips-gyárral közös sportpályájukat.

Az sem volt lényeges Önöknek, hogy a kamerák lássák a sportpályát, gyakorlatilag leszedték a fél lombkoronát a parkban lévő fákról, hogy a kamerák be tudjanak lát. Most pedig hát beleírják itt a 6/A. §-ba, hogy „az Önkormányzat tulajdonában álló közterületen telepített játszó- vagy sporteszközöket rendeltetéstől eltérően használja", bla-bla-bla, kettőszázezer forinttal sújtható. Alpolgármester úr! Azt a focipályát nem fogja a lakosság jobban szeretni, hiába kamerázzák be, hiába írják bele a rendeletbe, hogy tessék szeretni, mert különben kettőszázezer forintra fogjuk önöket büntetni! Nem kell félni! Nem kell félni a lakosságnak a véleményétől! Önök most félnek? Kamerákat tesznek ki, rendeletben bírságolnak, biztonsági őröket állítanak ki. Nem így kell a lakossághoz hozzáállni, párbeszédet kell velük folytatni!

Reiner Roland: Képviselő úr viszonylag korán megnyerte a direkt félreértelmezési versenyt. Szerintem, hogyha Képviselő úr tudja, hogy milyen lakossági panaszok szoktak jönni azzal kapcsolatban, hogy a játszótereken, főleg zárási órákat követően milyen tevékenységek jelennek meg, amik jogosan zavarják az ott élőket, rongálják a játszótéri eszközöket, és ha így olvassa ezt a bekezdést, akkor szerintem érteni fogja, hogy ez nem arról szól, hogy a sportpályán ki, mit csinál a nyitvatartási időben, hanem arról szól, hogy a játszótéren mit csinál valaki zárási időn kívül. És szerintem abban talán egyetértünk, hogy az nem jó dolog, hogyha reggel arra érkeznek a gyerekek, hogy össze van koszolva a játszótér és a játszótéri eszközök.

Gyurákovics Andrea: Annyi kiegészítés Torzsa képviselő úrnak, hogy fölhívnám a figyelmét arra, ha már itt a Nyúldombot említette, hogy az a szerződéstervezet, amit a Képviselő-testület többsége itt elfogadott, az köszönőviszonyban nincs azzal, ami aláírásra került. Tehát, hogy azt is azért érdemes lenne megnézni, és vajon miért történhetett így? Én is erre a 6./A.-ra, — ugye erről már a bizottsági ülésen is beszéltünk, és ott az előterjesztőtől kaptam választ, de nem volt egyértelmű —, tehát akkor most egyértelműsítem. Vagy lehet, hogy félreértette. Tehát a rendeltetéstől eltérően használja, az bírsággal sújtható, de ez a rendelet nem határozza meg, hogy mi minősül rendeltetésszerű használatnak. Nincs meghatározva, hogy ezt hol lehet megismerni, és a használati rend az nem része a rendeletnek. Tehát, hogyha alkotunk egy rendeletet, akkor ezeket, amire hivatkozunk, akkor azt lehet, hogy mellékletként oda kellene tenni mellé. Akkor azt kérdezem én, hogy innentől kezdve, — mert nincs kétségem, hogy Önök szerint ez teljesen jó és el fogják fogadni —, hogy a nem rendeltetésszerű a használata, például focipályán valaki kézilabdázni fog, akkor az nem a rendeltetésszerű használattól eltérő. Most ezen lehet kacarászni, meg lehet kinevetni, persze ez a legjobb, de hát azért ezek olyan kérdések, ami mondjuk egy adott esetben valakinek bírságot nyakába fognak varrni. Például ez a rendelettervezet bírságolhatóvá teszi a nyitvatartási idő megsértését. Ugyanakkor ez nem derül ki ebből a rendelettervezetből, és ezt kérdeztem is bizottsági ülésen, hogy hol vannak meghatározva ezek az idők, és ki állapítja meg őket? Egy érdekes párhuzam, ugye a fakivágásnál most 400.000 forint, itt egy helyszíni bírság 200.000 forint, tehát azért én nem tartom teljesen ezt megfelelő mértéknek. Kérdezem továbbá, hogy erre a rendelettervezetre vagy módosításra, új rendeletre miért volt szükség? Megelőzte-e és ezt is kérdeztem bizottsági ülésen, hogy volt-e erre valamiféle előzetes hatástanulmány, valami megalapozta-e ezt a döntést, hogy ezt kell, vagy készülte ezzel kapcsolatosan valami? Mondjuk az is jó lett volna, ha igen, hogy ez ide a napirendi ponthoz bekerül, tehát kapjunk egy szélesebb körű tájékoztatást.

Torzsa Sándor: Persze, Alpolgármester úr! Tudom én, hogy mi mindig, mindent félreértelmezünk, ilyenek vagyunk! De hát milyen érdekes, hogy pont most jutott maguknak eszébe, hogy ezt bele kéne írni ebbe a rendeletbe, amikor van ez a nagyszerű, félresiklott focipálya-projektjük. Eddig nyilván nem volt semmi probléma a parkokkal meg a játszóterekkel, de most pont eszkalálódott. Tudjuk, Alpolgármester úr, el is hisszük Önnek, hiszen nyilvánvalóan így van. A helyzet az az, itt értem azt, hogy Önök jókat röhögcsélnek egyébként a hozzászólásokon, csak ugye az a helyzet, hogy az Önök által alkotott rendeleteket általában és rendszeresen meg szokta semmisíteni a Kúria. Merthogy mi hiába hívjuk föl egyébként a figyelmet.. Megvárom Polgármester asszony, hogy kiszórakozza magát, most már jól van, folytathatom? Jó. Nem tudom, hogy miért késett Polgármester asszony, de láthatólag nagyon jó kedve van az átlagosnál is. Majd biztos van erre magyarázat, hogy ez minek tudható be, mit csinált kint ott a folyosón? Na de a viccet félretéve, szóval azt érteni kell, megvárom, míg itt a szemközti képviselők kiszórakozzák magukat, de mondjuk általában az ülésvezetésnek lenne a dolga egyébként megteremteni a csendet, de Önök ezt általában csak akkor szokták, hogyha az ellenzéki Képviselőknek, vagy a saját hozzászólásukban szóló.

Reiner Roland: Stand up olyan műfaj, hogy nyugodtan lehet a közönséggel interakcióba lépni.

Torzsa Sándor: Igen, a levezető elnöki dolog az meg egy olyan műfaj, hogy pártatlannak és semlegesnek kéne lenniük. Na, de az a helyzet, hogy a rendeletbe beírt szavaknak nem köznapi értelemben vett jelentésük van. Ezek a kifejezések, ezek a fogalmak, ezek felső jogszabály által definiált kifejezések. Nem véletlenül kérdezünk rá ezekre a történetekre. Mást jelent a rendeltetésszerű használat a köznapi értelemben, és mást jelent ez egy jogszabályi környezetbe ágyazva. Igen, a rendeltetésszerű használatnak az a definíciója, hogy egy focipályát, hogyha valaki mondjuk kosárlabdázásra használ vagy kézilabdázásra, nem felel meg a rendeltetésszerű használata. Sőt, hovatovább, hogyha Önök vásárolnak egyébként egy sportcipőt, vagy vásárolnak egy színházba járós cipőt és abba mondjuk esetlegesen elmennek akár csak gyalogtúrára, egy városi parkba sétálni és az a cipő megsérül, az már egyébként nem rendeltetésszerű használatnak minősül, hogyha visszavisszük a boltba reklamálni. Tehát csak csendben jegyzem meg, hogy ugyanez vonatkozik egy sportpályára is. Értem azt, hogy Önök jól mosolyognak, mert túl sok mindenhez nem értenek azon kívül, hogy hogyan kell új rendeletet alkotni, hogy a Kúria megsemmisítse, de lehet egyébként, hogyha mi itt fölhívjuk az Önök figyelmét, akkor mosolygás helyett érdemes lenne egyébként odafigyelni arra, hogy mit mondunk. S minden egyes alkalommal azt játsszuk el, hogy Önök itt jól kuncognak, mert nem biztos, hogy tökéletesen értik azt, amit mi elmondunk, utána meg jön a Kúriának a megsemmisítő határozata 1-2 év múlva. Hát Önöknek, hogyha ez jó játék, akkor játsszák! Nekem mindegy!

Szántai Zsombor: Azt hiszem, több olyan felvetés is elhangzott, amire mindenképpen kell reagálni, vagy legalábbis pontosítani. Az egyik az, hogy nagyon sok esetben 200.000 forintos bírság sújtható a rendelet szerint. Szeretném felhívni a Képviselőtársaim figyelmét a feltételes módra, ami egy plafont jelent. A fokozatosság elvét jelenleg is alkalmazza értelemszerűen a Közterület-felügyelet, illetve a Hatósági Iroda és a jövőben is alkalmazni fogja. Ez egy elég demagóg érvelés, a plafonra hivatkozni, az egy nagyon-nagyon ritkán, szinte soha nem alkalmazott, de elméleti lehetőség arra az esetre, hogyha valaki esetleg notóriusan vagy nagyon kifejezett szándékkal szegné meg a szabályainkat. A 6/A. §-ra, amit javaslunk a rendeletbe iktatni, a zárva tartást és a rendetésszerű használatot illeti, azt hiszem, hogy ha a Hivatal dolgozói, Aljegyzőasszonyék meg tudták állapítani, hogy jogilag rendben van a rendeltetésszerű fogalom, akkor szerintem ezt mi elfogadhatjuk nekik. Egyébként mire gondolok én? Például Gyurákovics képviselő asszonynak válaszul, hogy mit értünk rendeltetésszerű alatt? Például, amikor éjszaka be van zárva egy játszótér, de ott fiatalok hangosan bandáznak, amik zavarják a környéken élőket, akkor természetesen erre lesz lehetősége innentől a Közterület-felügyeletnek úgy fellépni, hogy ez a rendeletben tartalmaz egy hivatkozást és természetesen itt is alkalmazni kell majd a fokozatosság elvét, ez esetben sem fog felmerülni egy kisebb diákcsíny esetén a hatalmas bírságok kiszabása. Képviselő úr riogatott azzal, hogy gyerekek fognak faleveleket letépni és mi őket üldöznénk. Ez teljes félreértés, tudatos félreértés és félremagyarázása a jogszabálynak. Egyrészt ilyen fiatalkorúakat nem is szankcionálhat, nagyon helyesen a Közterület-felügyelet, másrészt a figyelmeztetés, mint szankció is játszhat. Ennek a megítélése nyilván a szakemberekre van bízva, nem ránk, és ez így van jól! A nyitva tartást kérdezte Képviselő asszony. A zárt kerítéssel körbevett parkok bejáratánál fel van tüntetve a nyitva tartás, teljesen egyértelműen, egyébként onnan is lehet tudni, hogy ez a nyitvatartási idő letelt, hogy be van zárva az ajtó. Képviselőasszony ezt kérdezte. A kamerák kihelyezésével kapcsolatban mindig a lakók biztonságérzete az elsődleges, illetve nemcsak a szubjektív, hanem az objektív biztonság is mérvadó a kamerák kihelyezésénél. Ezt az támasztja alá, hogy a Közterület-felügyelet és a kerületi Rendőrkapitányság közös szakmai javaslatára kerülnek kihelyezésre ezek kamerák, nem a városvezetés vagy a Képviselő-testület szubjektív benyomása, hanem szakmai szempontok alapján, és egyébként például Nyúldombon kihelyezett kamerák azért vannak, hogy mindenki biztonságban érezhesse magát, ha esetleg este kimenne futni, bár egy biztonságos környék alapvetően azért így tudunk úgymond biztosra menni, mert a biztonságot nem szabad kockáztatni. Ennyit szerettem volna.

Mendly Miklós: Én szeretném megköszönni Szántai képviselő úrnak az előkészítésbe tett rengeteg munkáját egyrészt, másrészt pedig Torzsa képviselő úrnak jelezném, hogy a derültség oka az nem az, hogy nem értjük, amit mond, hanem az olyan parádés értelmezések, minthogy 200.000 forintos bírsággal sújtható, ha a lakók nem szeretik a focipályát.

Gyurákovics Andrea: A nyitva tartás fel van tüntetve a kapukon, ha jól jegyzeteltem Szántai képviselő úrnak a szavait, hát akkor ezt kellett volna beírni a rendeletbe, én ezt hiányolom. Tehát, hogy legyen egyértelmű a rendelet, hogyha már egyszer módosítjuk. Egyébként a hivatkozás eleje azt mondja, hogy az értelmező rendelkezések korrekcióját, aktualizálását is tartalmazza, hát pont erre hivatkozok. Tehát, akkor, ha értelmező rendelkezéseink vannak és van egy rendeletmódosításunk, akkor ezt tegyük már bele. Az, hogy jogilag rendbe van, nem akarok senkit megsérteni, de valóban volt már arra az előzőekben precedens, példa arra, hogy hát itt azt gondolták, hogy

jogilag minden rendbe van, aztán kiderült, hogy még sincs rendben. Ezt most zárójeles megjegyzésbe. Azt is értem, hogy Önök szerint minden demagóg érvelés, amit mi mondunk, csak ugye a másik, amit szeretnék felhozni, és ezt határozottan visszautasítom, hogy ez demagógia lenne, ugye ezt is a beszéltük a bizottsági ülésen, de ott sem jött válasz. Az a válasz, amit ott elmondott, az, hogy majd megvizsgálják a körülményeket, hogy van egy állítás és egy ellenállítás abban az esetben, amikor vendéglátóhelyeket most kötelezünk arra, hogy az előttük lévő területet tisztán tartsák. Igen ám, de annak is van egy zárás-nyitvatartási ideje, mégis szemetes. Amikor a Közterület-felügyelő arra jár. Kire fogjuk rá? Tehát, hogy fog ez a mindennapi életben menni? Mert azért sajnos tudjuk azt, hogy amikor a társasházakból a kukákat este, éjjel vagy hajnalban még a vendéglátóhelyek nyitva tartása előtt kihúzzák, nagy eséllyel van arra példa, hogy mire odaérkezünk, addigra ott minden szemét szét van dobálva, akár reggel, akár az éjszakai órákban. Elmondtam, hogy ezt nem tartom megfelelőnek, mert nincs egyértelműsítve, hogy akkor most egyébként akár a vendéglátóhelynek, akár a társasháznak, mert ugye ez egy közös területük, közterület, de közösen használják, tehát, hogy ki lesz szankcionálható? Hogyan? Ez egy tök jó, hogy ezt így beleírták, csak nem életszerű. Tehát én azért próbálok úgy rávilágítani, hogy a mindennapi életben ezt hogyan fogjuk tudni használni ezt a rendeletet és a Közterület-felügyelőkre fogjuk rátolni azt, hogy ők egyébként akkor most eldöntsék, hogy ez most melyik időszakban volt, ki a hibás, ki nem hibás. Megy az egymásra mutogatás adott esetben, hogy ne kelljen kifizetni akár a több százezres vagy milliós bírságot. Tudom, hogy ez feltételes módban van, értem, csak azért a gyakorlat az, hogy legtöbbször ezek a bírságok kiszabásra kerülnek.

Kállay Gáborné: Én az előterjesztőtől szeretném kérdezni, hogy ez a 3-as pont, hogy aki az Önkormányzat tulajdonában álló közterületen az ingatlan tulajdonosának hozzájárulása nélkül meglévő fásszárú növényrészeit eltávolítja, hogy itt farongálásra gondol az előterjesztő?

Reiner Roland: Igen.

Kállay Gáborné: Mert hogyha farongálásra gondol, akkor az ugye bűntett vagy vétség, ami egyébként még szabadságvesztéssel is büntethető. Akkor ezt azért körbe kéne járni ezt a történetet, attól függően, hogy mekkora a kár, tehát hogy most mit tudom én 1- 2 gallyat tör le valaki vagy ott rugdossa a fát. Nem tudom milyen károkozásra gondolnak, de ezek akár 1-3 évig terjedő szabadságvesztéssel is büntethetők. Tehát akkor most mire ez a rendelet? Hadd kérdezzem már meg!

Reiner Roland: Ugye a saját rendeletünk nagyon sokszor olyan dolgokat szabályoz, amik a felsőbb szintű jogszabályokban nincsenek szabályozva, de ennek van egy olyan mértéke, ami szabályozott és abban az esetben, ha kiérkezik a Közterület-felügyelő akkor ő feljelentést fog tenni. Ha azt látja, hogy azt a szintet nem éri el, de a mi helyi rendeletünkben meghatározott rongálásnak viszont minősül, akkor ő fog tudni eljárni.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Reiner Roland: Én értem, hogy Képviselő úr ehhez is jobban ért, de mi továbbra is azt gondoljuk, hogy jogászok azok, akik írják a rendeleteket, meg a rendeletmódosításokat,

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Reiner Roland: Nem Ő írta Képviselő úr. Szerintem ezen a ponton, amikor Ön az előterjesztőt és a rendelet szövegének íróját összekeveri, akkor a vita értelmét veszíti, úgyhogy én akkor köszönöm szépen a hozzászólásokat. A vitát lezárom. Kérem, a rendeletmódosításról döntsünk most!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal megalkotja 18/2026. (VI. 11.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina Igen

Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

4. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozás, kötelezettségvállalás, valamint az oktatási és gyermekügyi miniszter részére teendő javaslat
90/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 9 igennel, egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

Kovács András: Még annyi kiegészítést tennék, hogy a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer önkormányzati önrészét tavaly már emelte a Képviselő-testület. Sajnos az a várt emelkedés, amire számítottunk a pályázatok számában, az elmaradt. Ezzel kapcsolatban a bizottsági ülésen is kaptam javaslatokat, hogy hogyan lehetne az ösztöndíjnak és más ösztöndíjaknak a hírét vinni, amit ezúton is köszönök szépen. Hogy magasabb legyen az igénylők száma, ezért most újra emelünk az önkormányzati önrészen, most 20.000 forint lesz, viszont ahhoz, hogy hosszabb távon is emelkedjen a pályázatok száma, ahhoz az állami önrésznek is szükséges lenne, hogy növekedjen, úgyhogy az Oktatási és Gyermekügyi Minisztériummal is kapcsolatba lépünk ebben az ügyben, és így a rendeletben javasoljuk az emelést.

Reiner Roland: Kérdezném, hogy van-e további hozzászólás?!

Gyurákovics Andrea: Csak annyi, hogy Alpolgármester úr jelezte, hogy a bizottsági ülésen, hogy a kampány ezeknek az ösztöndíjprogramoknak, az nem túl acélos, — próbálok finoman fogalmazni — és kérte a segítségünket. Erre volt az a válaszunk, hogy azért látjuk az Önkormányzat szakmai feladatokkal összefüggő költéseiben a kommunikációs összegek nagyon szép magasra rúgnak, és abban tettem javaslatot, hogy Alpolgármester úr próbáljon meg becsatlakozni ezekhez a kommunikációs költésekhez, és jelezni azt, hogy talán ezt is kellene népszerűsíteni mindenféle önkormányzati csatornákon keresztül, hogy valóban elérhető legyen és azok, akik igénybe szeretnék venni, azok igénybe is tudják venni! Ez ugye nemcsak az online, hanem az írott sajtó, kerületi tévé stb. ezekre is vonatkozzon. Tehát ebben úgymond, kvázi adtunk feladatot Alpolgármester úrnak, de ezt jótanácsként vagy segítségkép kérésképpen próbáltuk ezt megfogalmazni. Azt gondolom, hogy ezen kívül az, hogy emeljük és sajnos nem növekszik a kérelmeknek a száma, valahogy valóban nem jut el az igénylők felé vagy azok, akik jogosultak lennének, ezen tényleg változtatni kell, és örülünk, hogyha Alpolgármester úr ezt a zászlajára tűzi teljes mellszélességgel és ezt végig viszi. Én örülnék neki, hogyha egy fél év, háromnegyed év múlva esetleg kapnánk erről bármi tájékoztatást, ha ez lehetséges, hogy állunk tehát egy időn belüli, egy mondjuk féléves, háromnegyed éves időszaknál, hogy hogy állunk, hogy néz ki, sikerült-e a kampányokat megerősíteni, és hogy a jelentkezők száma, hogy áll?

Torzsa Sándor: Igen, tehát összesen a különböző költségvetési sorokon, illetve az intézményeknél 300.000.000 forint van, különböző kommunikációs célú költésekre a médiacégen felül. Ugye Alpolgármester úr a Gazdasági Bizottság ülésén én ezt szóvá tettem és megkérdeztem azt, hogy mi az, amit úgy éreznek, hogy nem tud ellátni a Médiacég, mint tájékoztatási kötelezettség? Úgy láttam, hogy nem nagyon értenek engem. Akkor is volt röhögcsélés meg megmagyarázás. Azért én elhoztam a 9-es újságnak a jelenlegi számát, hogy én mire gondoltam, hogy hol lehetne tájékoztatni például a lakókat. (*Torzsa Sándor bemutatja az újságot.)* Ez a hátulja, így néz ki az újságnak a hátulja. Látják? Ez az információartalom van rajta, itt például tökéletesen lehetne tájékoztatni a lakosságot a Bursa Hungarica Ösztöndíj programról! Itt például tökéletesen lehetne tájékoztatni arról, amit Alpolgármester mondott a veszélyes hulladékgyűjtésről és nem kéne ehhez elkölteniük még 300.000.000 forintot. Itt ez a hátsó oldala az újságnak, ez az információtartalom.

Kállay Gáborné: Azt szeretném kérdezni Alpolgármester úrtól, hogy van-e kapcsolatunk az egyetemmel? Egyetemekkel, mert szép számmal vannak egyetemek Ferencvárosban. Tehát hogy nyilván itt elsősorban egyetemistáknak kínáljuk ezeket az ösztöndíj-lehetőségeket, hogy az a jó hagyomány, ami volt itt Ferencvárosban még 2019 előtt, hogy az egyetemekkel igen komoly kapcsolat és együttműködése volt a kerületnek, hogy ezt a jó hagyományt folytatja-e az Önkormányzat?

Kovács András: Van ilyen kapcsolat. Tudtommal az egyetemek a saját fórumaikon hirdetik is ezt a lehetőséget. tehát nyilván itt, mint elmondtam, az állami önrésznek az emelése lehet olyan nagyságrendű, hogy mondjam, felkiáltójel, amire már jobban felfigyelnek a potenciális igénylők.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást, a vitát lezárom. Kérem, hogy a rendeletről és a határozati javaslatokról döntsünk most!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete 18 igen szavazattal megalkotja 19/2026. (VI. 11.) önkormányzati rendeletét Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

94/2026. (VI. 11.) KT határozat
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozásról, valamint kötelezettségvállalásról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához, amelyhez a 2027. évi költségvetésben 2 000 000 Ft-ot biztosít.
2./ A Képviselő-testület vállalja a felsőoktatási tanulmányokat folytató „A" típusú pályázaton támogatottak részére a 10 tanulmányi hónapra történő ösztöndíj folyósítását a 2027. költségvetési évben; valamint a felsőoktatási tanulmányokat kezdeni kívánó „B" típusú pályázaton támogatottak részére az 5 tanulmányi hónapra történő ösztöndíj folyósítását a 2027. költségvetési évben.
3./ A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a 2027. évi költségvetés tervezésekor 2 000 000 Ft „Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat" címmel külön költségvetési soron történő elkülönítéséről gondoskodjék.
4./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2027. évi „B" típusú pályázaton támogatottak részére fennmaradó 25 tanulmányi hónap önkormányzati ösztöndíjrészéhez szükséges összeget a 2028-2030. évek költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe.
Határidő: 1. és 2. pont – a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi Általános Szerződési Feltételeiben meghatározott határidőig
3. pont – a 2027. évi költségvetés elfogadása
4. pont – a 2028-2030. évek költségvetésének elfogadása
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

95/2026. (VI. 11.) KT határozat
a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerrel kapcsolatos javaslatról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete javasolja az oktatási és gyermekügyi miniszternek, hogy vizsgálja felül a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer szabályait, és az ösztöndíj értékállóságának biztosítása érdekében emelje meg a felsőoktatási intézményi ösztöndíjrészt legalább a kerületi önkormányzat által biztosított ösztöndíjrésszel azonos mértékűre.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen

Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

5. Szociális étkeztetés alapszolgáltatás helyszínének módosítása
92/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság vita nélkül, 9 igennel, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Reiner Roland: Kérdést, hozzászólást nem láttok, a vitát lezárom. Kérem, hogy a határozati javaslat elfogadásáról döntsünk most!

96/2026. (VI. 11.) határozata
A szociális étkeztetés alapszolgáltatás helyszínének módosításáról
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága Szerető Kezek Idősek Klubjában a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 62. § szerinti szociális étkeztetés szolgáltatást az 1098 Budapest, Friss utca 5. szám (ágazati azonosító: S0217310) helyett az 1098 Budapest, Toronyház utca 11. szám, 38236/127/0/A/2 helyrajzi szám alatti címen biztosítja.
2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a döntés végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

6. A 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
93/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt az előterjesztést is, 9 igennel, egyhangúlag támogatta.

Gyurákovics Andrea: Kovács alpolgármester úrtól kaptam egy kósza ígéretet arra, hogy a bizottsági ülésen volt egy kérdésem, hogy arra a testületi ülésen válaszolni fog.

Torzsa Sándor: Elnézést kérek, hogy szakmai kérdést fogok föltenni, a bizottsági ülésen elfelejtettem föltenni. Fölhívtam a Bizottságnak a figyelmét arra, hogy a 2026-2027-es tanévben összességében 325 darab gyereken fog elindulni az óvodai csoportlétszám, ebből 225 a körzetes, és 110, aki nem körzetes. Magyarul, majdnem a gyerekeknek az egyharmada, tehát a beiratkozóknak az egyharmada nem körzetes az óvodáinkban. Ezt elmondtam, ezt ismerte a bizottsági ülésen. Ebből egy óvoda, aki szerintem nagyon érdekes számokat produkál, ez a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda, ahol a beiratkozó gyerekeknek, a körzetes gyerekeknek a száma 6, míg a körzeten kívülieké 8. Tehát több a körzeten kívüli gyerek, mint a körzetes gyerek az óvodában. A kérdésem az arra vonatkozik, hogy mi ennek az oka, az Ugrifüles Óvodának az esetében? Az összes többi óvodánál nem áll fönn ez a helyzet? Rosszul van esetleg meghatározva az Ugrifüles Óvodának a körzetesítése? Tehát rossz területre van kijelölve? Tehát mi az oka annak, hogy kevesebb a körzetes gyerek, mint a körzeten kívüli az Ugrifüles esetében?

Kovács András: Képviselő asszonynak annyit tudok válaszolni, hogy az Óbester utcai óvodának az engedélyes tervei készülnek jelenleg. Nyilván majd Vezérigazgató úr fog további tájékoztatást adni, hogyha erre igény van. Képviselő úr! A körzetes adatokkal kapcsolatban, itt a körzeten kívüliek számaránya az az utóbbi 6 évben az 25 és 28 százalék között volt. Ebben se volt idén változás, 27.5 százalékos az idei adat. Ezt elmondtam Bizottságon is, ebben én nem látok aggasztó dolgot. Hogy az Ugrifülesnél ezt az arányt mi okozza, azt itt most erre nem fogok tudni választ adni. Utánanézünk, és akkor megvizsgáljuk. De hát egyszerűen szabad óvodaválasztás van, tehát igazából bármelyik óvodát lehet választani. Még azt el szeretném mondani, mielőtt elfelejtem, hogy módosítani szeretnék, a határozat 3. pontja az sajnos nem megfelelő. Kérem, hogy a határozatnál rögzítsük a javítást. A határozatnak a 3. pontja helyesen: Ez a határozat 2026. szeptember 1-jén lép hatályba és 2027. augusztus 31-én hatályát veszti.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, én azt tapasztalom, hogy vannak különböző társadalmi jelenségek, amelyek Önöket nem nagyon érintik, nem úgy gondolják, hogy foglalkozni kellene velük. Alpolgármester úr akkor is az van, hogy Ferencvárosban valóságban több gyermek él, mint 225 és hovatovább, mint 335, és ebből csupán csak 225 olyan gyerek van, akinek a kijelölt körzeti óvodája megfelelő. Ez azt jelenti, hogy a többi gyermeknél, a többi gyermek szülőjénél valami baj van a körzetes óvodával, ami miatt nem ezt válassza. Utána kellene járni ennek a jelenségnek, mert én azt gondolom, hogy a 30 százalékos nem körzetes óvodába járatás, azért az probléma. Az nem egy kis százalékos eltérés, az egy komoly százalékos eltérés. A gyerekeinknek egy jelentős része nem is kerületi óvodába jelentkezik, mert nem 335 gyerekünk van, és ugye ebben a nem körzetes óvodaválasztásba benne vannak a más kerületből ide érkező gyerekeknek a számai is, tehát nem csak a mi gyermekeink vannak benne. Tehát én azt gondolom, hogy ezekkel a történetekkel kell foglalkozni. Bocsánatot kérek, hasonló számokat produkált Józsefvárosi óvodáknak a száma, ott igenis indítottak két tannyelvű óvodát, indítottak sakkkovit, indítottak olyan típusú plusz tematikus foglalkozásokat, amellyel igyekezték az óvoda színvonalának a növelését. Én Alpolgármester úr nem azt várom el Öntől, hogy nézze a folyamatokat és ne történjen semmi, én arra próbálok egyébként utalni, hogy lehet, hogy el kellene kezdeni az óvodáinkban a szolgáltatás színvonalat növelni, mint ahogy ezt más kerületek megtették. Tudom, hogy az pénzbe kerül, meg tudom, hogy azzal dolgozni kell, egyszerűbb az, hogyha behozzák ide az óvodai létszámcsoport növelést és nem kell kidolgozni egyébként plusz szakmai programot, meg plusz szolgáltatásokat elindítani és akkor elmondják azt, hogy már ez évek óta így van, jól van ez

így. Talán azért gyűltünk mi így itt össze Képviselő-testületként, hogyha látunk folyamatokat, próbáljuk jobbá tenni, javítani a szolgáltatásainkat. Elnézést kérek, hogyha tévedek, hogy rossz ez az alap hozzáállás a részemről és az a helyes hozzáállás, amit a városvezetés képvisel, hogy jól van ez így, de mi a frakciónkban így gondolkodunk.

Reiner Roland: Nem haragszunk Képviselő úr, mert szerencsére az óvodapedagógusok illetve a szülők és a gyerekek részéről túláradó szeretetet és elismerést kapunk, mert nagyon jók az ovik! Úgyhogy nem fog senki sem a kardjába dőlni azért, mert Képviselő úr ezzel nem elégedett.

Kovács András: Én is elfogadom Képviselő úrnak az elnézést kérését. Mindegyik óvoda egyébként kiemelkedő színvonalú, tehát nagyon-nagyon pozitív az értékelése az óvodáknak. Szerencsére ez, ahogy én látom, egy ciklusokon átívelő cél volt a mindenkori városvezetésnek, hogy nagyon jó minőségű óvodai szolgáltatás legyen, és a szülők visszajelzése is tényleg pozitív. Az óvodákat folyamatosan fejlesztjük. A képzési programokon is látszik, hogy folyamatos képzésekben részesülnek az óvodapedagógusok. Egyébként, ahogy mondta Képviselő úr, hogy hogyan látja a helyzetet, úgy beugrott egy potenciális magyarázat és az az, hogy nagyon eltérő profilú óvodák vannak. Tehát van, ahol néphagyományokra fókuszálnak, van, ahol sportra fókuszálnak, mozgásfejlesztésre. Az a feltevésem, hogy ez is befolyásolhatja a szülőknek az óvodaválasztását, tehát emiatt is lehet, hogy körzeten kívüli óvodát választanak, ennek nyilvánvalóan van hatása erre.

Mendly Miklós: Én pont az Ugrifülesre szeretnék válaszolni, ez hátha segít megoldani ezt a talányt. Ez a Hurok utcában van, nem messze a Vekerle-teleptől, a kerület határán. Szerintem ez az, ami okozza, hogy lényegesen több kerületen kívüli jár oda, ami egyébként azt is jelenti, hogy olyan jó minőségű az óvoda, hogy a kerületen kívülről is jelentkeznek oda.

Mező Tímea: Nem tudtam tényleg, hogy Torzsa képviselő úrnak óvodapedagógusi és egyéb végzettsége is van. Tehát én úgy értékelem most a hozzászólását, hogy az óvoda szakmai vezetését, tehát az óvónőket és az óvoda vezetőket itt jó alaposan megkritizálta, hogy milyen borzalmas. Tessék? Még a Bizottságon dicsért, de ettől tekintsünk el. Tehát én úgy gondolom, hogy tényleg, amit elmondtak a Képviselőtársaim, hogy a szakmai vezetés és az óvodáknak a programjai és minden egyéb az rendben van. Ha már szó esett arról itt, hogy gyakorlati példákat kell hozni a rendeletekre és egyéb dolgokra, gyakorlati példa, hogy én oda hordtam a gyerekemet óvodába, ahol dolgoztam, mert hogy sokkal egyszerűbb volt reggel munkába menet egy munkahelyhez közeli óvodában és délután összeszedni, és ez is lehet az, hogy a Ferencvárosban dolgozók idehozzák, de más kerületben laknak, illetve Ferencvárosban lakók, de más kerületben dolgozók és ez teljesen rendben van, úgyhogy szerintem ez ilyen csak szokásos.

Gyurákovics Andrea: Kovács Alpolgármester úrnak segítségképpen volt 2019 előtt egy olyan kampány, ami az óvodai beiratkozások időszakában volt és az óvodák nagyon komoly prezentációkkal készültek. Volt egy több fórumos bemutatkozásuk, ahova jöhettek a szülők. Jöttek is a szülők nagyon szép számmal, és ott az összes óvoda, pont, amiről Ön beszélt, hogy más-más fókusza van az óvodáknak, ott egybe voltak és a szülők az összes óvoda felé fel tudták tenni az összes kérdésüket. Ugye ez volt az óvodaválasztó kampány és akkor ott a szülő pontosan az eltérő fókuszok alapján tudott dönteni. Most nem azt mondom, hogy ez fogja megoldani ezt a helyzetet, de hogy segít a megoldásban az valószínű. Tehát hogy ez is egy olyan ötlet, amit szerintem most itt akkor átadunk és egy Képviselőtársunk, Kulpinszky Eleonóra vitte, egyébként nagyon hatékonyan, és ha jól tudom, ő is találta ki ezt az egészet, és vitte végig a ciklusokon keresztül. Minden évben nagyon sikeres volt! Több helyszínnel, tehát nem csak egy fókuszált helyszínnel, több időpontban, próbálva igazodni a munkaidőhöz, tehát ezek mind-mind úgy lettek figyelembe véve, hogy a szülőknek legyen lehetősége megismerni az összes óvodát egyszerre. Itt a Belső-Ferencvárosra gondolok, Középső-Ferencváros, József Attila, tehát hogy így lett megcsinálva. Még annyi, hogy ez, amit mi elmondtunk, ez nem az óvodapedagógusok felé kritika, hanem pontosan a másik irányba. Teljesen mindegy, Alpolgármester úrral beszélgetek inkább, mert ő legalább figyel arra, amit mondunk.

Süveg Anna: Én egy kicsit most más kontextusból szeretnék közelíteni. Igazából talán egy kicsit szülőként is, akinek nemrég hagyták el az óvodát a gyermekei. Ugye az óvodaválasztás alapvetően egy elképesztően komplex kérdés, függ az óvoda lokációjától, függ a profiljától, függ attól, hogy milyen maga az intézmény, milyen az intézmény berendezése, de amitől a legfőképpen függ, az az óvodapedagógus személye, és hogy a gyerekünket milyen óvodapedagógushoz íratjuk be, milyen csoportba. Ezért is vannak minden óvodában, — ezt a munkatervben is láthatják —, nyílt napok és szerintem ezért nem jó megoldás egy olyan tömörítő esemény, amikor kizárólag az

óvoda profilját tudjuk megismerni, hanem igenis el kell menni és a szülők döntő többsége el is megy ezekre a nyílt napokra, hogy megismerhesse azokat az óvodapedagógusokat, akik az új csoportokat fogják indítani. Szerintem az óvodaválasztás, a szabad óvodaválasztás egy nagyon fontos és nagyon jó dolog és örülni kell neki, hogy mi tudjuk kiválasztani, hogy kik azok a szimpatikus óvodapedagógusok, akik a mi gyerekeinknek, a saját gyerekeink saját tulajdonságaihoz mérten a legjobb körülményeket tudják teremteni ebben a nagyon-nagyon fontos időszakban.

Kállay Gáborné: Süveg Anna képviselőtársamnak csak azt szeretném mondani, hogy ez a két dolog nem zárja ki egymást. Tehát azt, hogy a szülők kapnak egy tájékoztatást az Önkormányzattól, hogy milyen óvodák, milyen lehetőségek vannak a kerületben, melyik óvodának milyen a profilja, utána természetesen elmennek a nyílt napra és megnézik ott a helyszínen, hogy hogy néz ez az egész dolog ki. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez a kettő ez nem, nem kizáró.

Reiner Roland: Gyurákovics Andreának már megvolt sajnos a két hozzászólása, de szerencsére a következő napirend is az óvodákkal foglalkozik. Következőnél jó? Mert akkor, hogyha most itt megadom, akkor számon fogják kérni a többiek, hogy ők miért nem kapnak. Már Torzsa képviselő jelentkezik, pedig még csak nem is akart. Úgyhogy a vitát ezennel lezárom. Kérem, hogy akkor az óvodai csoportok számának engedélyezése határozatról az Alpolgármester úr által elmondott módosításnak megfelelően szavazzunk most.

97/2026. (VI. 11.) KT határozat
a 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján, figyelemmel a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 23. § (2) bekezdésére a következőket rendeli el:
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026/2027. nevelési évben összesen 59 óvodai csoportot indít. Az egyes óvodákban indítható csoportok számát az 1. melléklet határozza meg.
2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026/2027. nevelési évben a Ferencvárosi Kerekerdő Óvodában 5 csoport működését szüneteltei.
3./ Ez a határozat 2026. szeptember 1-jén lép hatályba, és 2027. augusztus 31-én hatályát veszti.

1. melléklet a 97./2026. (VI. 11.) KT határozathoz

A 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok száma

	Óvoda	Indítható csoportok száma
1.	Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 1096 Budapest, Thaly Kálmán u. 38.	8
2.	Ferencvárosi Csudafa Óvoda 1097 Budapest, Óbester u. 9.	8
3.	Ferencvárosi Epres Óvoda 1098 Budapest, Epreserdő u. 10.	4
4.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 1097 Budapest, Vágóhíd u. 35-37.	13
5.	Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 1092 Budapest, Erkel u. 10.	8
6.	Ferencvárosi Liliom Óvoda 1094 Budapest, Liliom u. 15.	6
7.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda 1091 Budapest, Ifjúmunkás u. 30.	4
8.	Ferencvárosi Napfény Óvoda	4

	1098 Budapest, Napfény u. 4.	
9.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 1091 Budapest, Hurok u. 9.	4
	Összesen:	59

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

7. A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2026/2027. nevelési év munkaterveinek jóváhagyása
94/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A SZEB 9 igennel elfogadása javasolja egyhangúlag a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Gyurákovics Andrea: Tehát számomra természetes volt az, amit az előbb mondtam Kovács Alpolgármester úrnak, hogy voltak ezek, az Ön által úgymond összevont tájékoztatások. Viszont ez valóban úgy történt, hogy megvoltak ezek a tájékoztatások, ahol ott voltak az óvodapedagógusok is, jelzem, nemcsak az óvoda vezetése, hanem az óvodapedagógusok is, azok, akik akkor a kiscsoportosokkal indultak. Ezen a tájékoztatáson minden óvoda elmondta, hogy mikor vannak a nyílt napok, utána a szülők elmentek a nyílt napokra is. Tehát a kettő nem zárja ki egymást, sőt, ez egy folyamat volt egyben. Ehhez a napirendi ponthoz annyi, hogy köszönjük szépen az óvodáknak a munkáját. Bár Mező képviselő asszony szerint mi kritizáljuk az óvodapedagógusokat, nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy köszönjük a munkájukat. Mi, amit teszünk megjegyzést, az nem az óvodapedagógusokra vonatkozott, ezt akartam az előbb elmondani, csak nagyon beszélgetett és így nem tudtam elmondani, hanem jelezzük adott esetben a problémákat. Ez nem az óvodáknak és az ott dolgozóknak szól, hiszen minden évben elfogadjuk mindenféle fenntartás és kritika nélkül az ő munkájukat, mert nagyra tartjuk és nagyon magas színvonalú munkát végeznek az óvodákban. Úgyhogy köszönjük szépen a munkájukat, további jó munkát kívánunk!

Torzsa Sándor: Szeretnék elnézést kérni Mező képviselő asszonytól, hogy igyekszek olyan igényességgel szavazni, hogy utána olvasok egyébként dolgoknak. Tudom, hogy Ön ezt nem teszi, ezt látjuk is a hozzászólásaiból, mindenki másképp igyekszik hozzáállni. Ha tudná, hogy az oktatási program, hogy egy intézmény mit hajt végre, az nem az óvodapedagóguson múlik, hanem azon, hogy mi a városvezetésnek a politikája, a szakpolitikája. És én elnézést kérek Képviselő asszonytól és a városvezetéstől is, hogy én javasolni merek olyan típusú dolgokat, — megvárom, míg kiszórakozzák magukat, de most eszik Polgármester asszony,

tehát azt várjuk meg —,elnézést szeretnék Önöktől kérni, hogy olyan dolgokat merek javasolni, hogy legyen kéttannyelvű óvodája a kerületnek, angol-magyar- kéttannyelvű, hogy ne fizetős óvodába kelljen azoknak a szülőknek vinni a gyerekeket, akik azt szeretnék, hogy már viszonylag fiatal korban elkezdjék a nyelvtanulást. Elnézést kérek Önöktől, hogy olyanokat javasolok, hogy mondjuk legyen robotikával foglalkozó óvoda, hogy ne magánóvodába kelljen vinni azokat a gyerekeket, akik azt szeretnék, hogy már gyermekkorba hozzászokjanak a modern technikához, ahhoz, hogy milyen lesz a 21. század. Én tényleg elnézést kérek Önöktől, és valóban igazuk van az a jó irány, hogyha nincsenek ilyen típusú szolgáltatások, nincsen Önöknek ebben az égvilágon semmi dolguk, nem kell egyébként ezeket végiggondolni, nyilván minden rendben van, én csak ezeket próbáltam megjegyezni, hogy talán jó lenne, hogyha olyan szolgáltatásokat is nyújtana egyébként a kerületi óvodarendszer, amelyeket ma nem nyújt, és a szülők körében igenis van érdeklődés ilyen szolgáltatásokra, és azok a szülők igenis egyébként a gyermeküket fizetős óvodába viszik, mert vannak olyan szülők, akiknek nemcsak az a szempontjuk, hogy a munkahelyéhez közeli óvodába járjon a gyerek, hanem vannak olyan szempontok is, hogy a gyermek minél előbb, mondjuk elkezdjen egy idegen nyelvet elsajátítani. Lehet, hogy vannak ilyen szülők is, minálunk ez lenne a gyakorlat. igazából.

Kovács András: Tudtommal nem volt ilyen politikai nyomásgyakorlás az óvodáknak az általam ismert történetében. Pont az lenne, amit most a Képviselő úr mond, hogy rá oktrojálja az akaratát egy szakmai működésre. Pont az alapvető szakmai igények határozzák meg az óvodák működését, ez egy lentről fölfele haladó folyamat kell, hogy legyen és amit Ön elmondott, az ezzel ellentétes irányú.

Reiner Roland: Megijedtem, hogy Alpolgármester úr bevallja, hogy személyesen járja végig az óvodákat, hogy a négyszögletű kerekerdőt kicserélje a Micimackóra, vagy valami ilyesmi, de hál Istennek nem ez történt.

Torzsa Sándor: Nem Alpolgármester úr, ne haragudjon, de ez egy tárgyi tévedés. Tehát ahhoz, hogy szolgáltatásnövelés legyen, az óvodáknak nyilván forrásra van szükségük. Nyilvánvaló, hogy ezt meg a Képviselő-testületnek a politikai akarata nélkül nem lehet végrehajtani. Tehát most egy óvoda jelentkezhet azzal, hogy kéttannyelvű csoportot szeretne indítani, hogyha nincsenek meg a tárgyi és anyagi feltételei. Nyilván nem fog ezzel jelentkezni. De először a városvezetésnek kell ezeket a feltételeket megteremtenie és először a városvezetésnek kell azt mondani, hogy szeretnénk, hogy legyen kéttannyelvű óvodája, mert ahhoz kell külön angoltanár, kell ahhoz külön olyan típusú felszerelést vásárolni, ami alkalmassá teszi az óvodát ilyen típusú történetekre. Én azt gondolom, hogy van egy ilyen róka fogta csuka helyzet, Önök nem érzik ebben a feladatukat, az óvodáknak meg nincsen meg erre a lehetősége. Én nem tudom, hogy ezt, hogy lehet föloldani. Majd Polgármester asszony elmondja, azt gondolom, ezért kért szót, mert ha jól sejtem, meggyőztem Polgármester asszonyt, hogy jó lenne, ha lenne kéttannyelvű óvodánk.

Baranyi Krisztina: Azért kértem szót Képviselő úr, hogy elmondjam, hogy mit szeretnének és mit kértek az óvodák. Például sajátos nevelési igényű gyerekekhez gyógypedagógust. Ilyen típusú segítséget kértek. És azoknak az álláshelyeknek a számát, ami eddig, hogy is mondjam, a kötelező körül volt, egyébként Alpolgármester úr javaslatára és az óvodák javaslatára jelentősen megnöveltük. Erre van nagy szükség most az óvodáinkban. Azt hiszem, hogy ennyit akartam.

Reiner Roland: Nem látok több hozzászólást. A vitát lezárom. Kérem, hogy a munkatervek elfogadásáról döntsünk most.

98/2026. (VI. 11.) KT határozat
A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2026/2027. nevelési évre vonatkozó munkaterveinek jóváhagyásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete

a) a Ferencvárosi Csicsergő Óvoda 2026/2027. évi munkatervét a 2. melléklet szerinti tartalommal,
b) a Ferencvárosi Csudafa Óvoda 2026/2027. évi munkatervét a 3. melléklet szerinti tartalommal,
c) a Ferencvárosi Epres Óvoda 2026/2027. évi munkatervét a 4. melléklet szerinti tartalommal,
d) a Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda 2026/2027. évi munkatervét az 5. melléklet szerinti tartalommal,
e) a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda 2026/2027. évi munkatervét a 6. melléklet szerinti tartalommal,
f) a Ferencvárosi Liliom Óvoda 2026/2027. évi munkatervét a 7. melléklet szerinti tartalommal,
g) a Ferencvárosi Méhecske Óvoda 2026/2027. évi munkatervét a 8. melléklet szerinti tartalommal,

h) a Ferencvárosi Napfény Óvoda 2026/2027. évi munkatervét a 9. melléklet szerinti tartalommal,
i) a Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda 2026/2027. évi munkatervét a 10. melléklet szerinti tartalommal

jóváhagyja.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselő-testület! Következő napirendi pontunk beszámoló a Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról. Engedjék meg, és napirend előtt szerettem volna, de késtem az ülésről, hogy elmondjam, a napokban érkezett az a- itt a Hivatalban és a városvezetésben is szinte mindenki számára szörnyű hír -, hogy kollégánk, Dr. Pap Ágnes, mindenki Pap Ágia, aki 35 évet szolgált Ferencvárosban, ügyintézőtől, irodavezető-helyettesen keresztül, irodavezetőként, és legutóbb a FESZOFE-nél, pár nappal ezelőtt elhunyt. Mindannyian gyászoljuk! Szeretnénk a családjának őszinte részvétünket nyilvánítani, és azt gondolom, hogy itt a Hivatalban is nagyon sokan jó szívvel emlékeznek rá. Nem volt olyan, amit Pap Ágitól kért volna bárki is, az ne lett volna meg pár napon belül. Kérem, hogy egyperces német csenddel emlékezzünk.

Tiszteletadás, 1 perc néma csend.

8. Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
95/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Süveg Anna: Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Gyurákovics Andrea: Hát utoljára voltam meg bejelentkezve, bocsánat, megelőztem, elnézést a többi bizottsági elnöktől. A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság, jaj, ezt kár volt mondanom! Aztán Torzsa képviselő úr megint reklamálni fog. A Pénzügyi Ellenőrzési Bizottság 3 igen és 2 tartózkodással elfogadásra javasolja.

Mathauser Tünde: A Bizottság tárgyalta, 4 igen és 1 tartózkodással, elfogadásra javasolta.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és vita nélkül 6 igen szavazattal. 3 tartózkodás mellett elfogadással javasolja.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság hosszasan megtárgyalta, majd 4 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a testületnek.

Torzsa Sándor: Én már megjegyeztem a bizottsági ülésen is, nemcsak ezen a Képviselő-testületi ülésen, hanem az azt megelőzően is, hogy vannak olyan anyagok, amelyeknek az informatív szakmai színvonala szerintem az utóbbi pár hónapban növekedett, azt gondolom, hogy ez a beszámoló is ebbe a kategóriába tartozik. Azt gondolom, hogy az a célja egy Hivatali beszámolónak, hogy egy világos képet adjon az Önkormányzatban futó munkákról, illetve az előttünk álló kihívásokról. Ez tökéletesen kiolvasható ebből az anyagból, tehát egyrészt szeretném ezt köszönni. Szeretném jelezni, hogy észrevettük, hogy vannak változások ma az ilyen típusú területen és ez szerintem mindenféleképpen pozitív. Viszont ami sajnos le van írva az anyagban, az már kevésbé pozitív, az már sokkal inkább negatív. Két percben sajnos nincsen lehetőségem arra, hogy az összes területen végigmenjek, de azért azok a viták, amelyek nekünk szoktak lenni, itt különösen Alpolgármester úrral költségvetés elfogadása kapcsán, pontosabban a zárszámadás elfogadása kapcsán, hogy hány százalékosan, hogyan teljesülnek bizonyos költségvetési sorok, no, itt egész konkrétan le vannak írva, darabszámra lebontva, hogy melyik irodánál milyen ügymenet volt és ez mennyibe került. Tehát talán ez a vita, én egy kicsit úgy érzem, hogy eldőlni látszott az én javamra, majd Alpolgármester úr elmondja, hogy miért nem dőlt el. Ami szerintem égető probléma és erre én különösen szeretném fölhívni a figyelmet, nagyon szívesen felhívom a jegyző figyelmét, csak nem tudom, hogy van-e már a kerületnek jegyzője és ha nem, akkor ez hol tart? Szóval a jegyző helyett eljáró személy figyelmét, ez a Pénzügyi Irodának a problémája. Ha megnézzük a Pénzügyi Irodát a tavalyi évben 530.000 darab gazdasági esemény történt és ezt 3 darab főkönyvelő látta el. Hogyha ezt a 530.000 darab eseményt lebontják 12 hónapra, túlórába látták el, ezért 30 munkanapra, ami 8 órába, akkor kijön az, hogy egy könyvelőnek óránként 62 darab gazdasági eseményt kellett lekönyvelnie. Hát ez fizikális képtelenség. Kevesebb, mint egy percre jutott úgy, hogy nem állt föl, nem ment ki, nem ebédelt, nem, nem, nem csinált semmit, egyfolytában könyvelt, könyvelt, könyvelt. Ezt a számot, ezt nem lehet tartani. Egész biztos vagyok benne, hogy a Pénzügyi Irodánk extra mód túlterhelt, tehát biztos, hogy itt ezzel valamit kezdeni kell és tényleg a Pénzügyi Irodának én extra mód köszönöm szépen a munkáját, mert lehet látni azt, hogy itt valami emberfeletti teljesítmény történhetett ezekből a számokból.

Baranyi Krisztin: Jaj, bocsánat, csak meglepett, hogy már be is fejezte Képviselő úr.

Gyurákovics Andrea: Én meg azért vártam, azt hittem, hogy lesz valami válasz, de akkor fölteszem én is a kérdéseimet ezzel kapcsolatosan. Ugye napirend előtt már kérdeztem, erre Alpolgármester úrtól kaptam, hogy majd írásban kapok választ. Nagyon várom, remélem, hogy nem sokáig váratnak a válasszal! Viszont a jegyző személyével kapcsolatosan és én ezt már bizottsági ülésen is kérdeztem, hogy ki most a jegyzőnk? Hiszen, ha jól emlékszem a pályázati eljárás az lezárult, tehát hogy feldolgozva van-e, van-e jelentkező, van-e valaki, aki már kinevezés alatt áll? Tehát hogy van-e valami ezzel kapcsolatosan. Ez az egyik. Az önkormányzati szakmai feladatokkal kapcsolatos költések között viszont találtam egy olyat, hogy a Kvantum Holding Zrt.-vel szemben van egy pervesztés a tavalyi évben. Annak előzménye 2024-ben is van már, mert ott is vannak költségei, több 100.000 forintos szakértői költségek és ez egy 80 milliós kifizetés, erről viszont nem találtam semmit ebben a beszámolóban, hogy erről tudunk valami részletet, hogy ez milyen per volt és miért kellett ekkora összeget kifizetni ennek a cégnek?

Baranyi Krisztina: Utóbbi kérdésre most így kapásból nem tudom a választ, úgyhogy írásban válaszoljuk meg. A jegyző kiválasztása. A jegyzői pályázat május 31. zárult le, meglepően nagyszámú jelentkező volt, 20-on jóval felül volt a jelentkezők száma, így egy kicsit elhúzódott a kiválasztási folyamat. A napokban azt hiszem talán tegnap hallgattam meg, nyilván nem mind az összes jelentkezőt hallgattam meg, hanem talán ötöt vagy hatot, és tegnap volt talán az utolsó ilyen meghallgatás. A döntés hamarosan meg fog születni, még magam is bizonytalan vagyok, tehát ezt a személyes meghallgatáskor szerzett benyomásokat még hozzá kell tenni az önéletrajzokban, illetve a pályázatokban szereplő motivációkhoz, életúthoz, satöbbi. Remélem, hogy hamarosan, szerintem a következő közgyűlésen, ami lehet, hogy már csak szeptemberben lesz, akkor inkább úgy mondom, hogy júliusra már valószínűleg megszületik az eredmény.

Torzsa Sándor: Nem, hát csak megvárjam azt, hogy Polgármester asszony elmondja és utána kérek szót. Tehát igazából nekem volt kérdésem a Pénzügyi Irodával kapcsolatosan, hogy mit tesznek annak érdekében, hogy a

pénzügyi irodának a terheltsége az csökkenjen, hiszen látszik az, hogy létszámhiánnyal küzd és még mai napig nincsen megoldva a létszámhiánya a Pénzügyi Irodának, tehát kell valamit tenni, mert ezt nem lehet hosszú távon fönntartani. A másik már ilyen Jolie Joker kérdés, hogy mi van a főkertészünkkel? Van-e már újra főkertésze a kerületnek, mert nem kaptunk róla tájékoztatást. Tehát én ilyen Hivatali pletykákból értesültem arról, hogy létezik olyan, mint Pisti a vérzivatarban, hogy van, csak még mi nem láttuk. Hogyha esetlegesen itt van és megengedné Polgármester asszony neki, hogy bemutatkozhasson nekünk, akkor én ezt örömmel fogadnám, mert nem tudunk róla, nem kaptunk tájékoztatást erről. Ugye általában nem szoktunk tájékoztatást kapni, ez csak megjegyzem. A harmadik, hogy ez a Kvantum per, ez engem is érdekelne. Engem egy picit meglep. Már az is, hogy ez a Kvantum per, amiről a Gyurákovics képviselőasszony beszélt, ez engem is meglep. Már az is meglep, hogy van egy 80 milliós pervesztése az Önkormányzatnak és erről nem tud Polgármester asszony. Tehát ez már így önmagában egy érdekes tény. Tehát ezért is fölkeltette az érdeklődésemet, hogy vajon mi lehet ez.

Baranyi Krisztina: Rendkívül örülök, hogy Képviselő úr érdeklődését sikerült felkelteni. Ennél sokkal apróbb témákban is sikerült már felkelteni. A Pénzügyi Iroda létszámhiánya. Valóban Pénzügyi Iroda, Adó Iroda létszáma az nem csak ebben az időszakban, gyakorlatilag hosszú évek óta, mióta én Polgármester vagyok, mindig gondot okozott, hogy megfelelő felkészültségű, tapasztalatú és tudású kollégákkal töltsük fel ezeket a helyeket, hiszen ezek a szakmák, ezek a szakterületek, hogy is mondjam, a piaci szférában is nagyon jelentős béreket kínálva, amit adott esetben államigazgatásban, közigazgatásban nem tudunk kínálni, gyakorlatilag felszívja a jó munkaerőt. Itt is az a helyzet, de azt hiszem, hogy pár héttel ezelőtt én két új munkatárs felvételét is támogattam, de ezt most nem tudom pontosan. Itt van Irodavezető asszony elmondja, hogy most mennyi a hiányzó munkatárs. Az biztos, mert tudom, hogy folyamatosan hirdetjük ezeket az álláshelyeket, folyamatosan pályáztatjuk és úgy tudom, hogy meghallgatások is vannak. Tehát ez a munka nem állt le. Én is szerettem volna, ha az iroda teljes létszámában hadra fogható, de sajnos ez még nem így van. Mit is kérdezett? Ja, igen, a főkertészt. Hát hónapok óta van már főkertészünk és nem tudom, szerintem nincs itt, de ha igen, akkor jelentkezzen. Nincs. Az Irodavezető van itt. Viszont ott volt például a nyúldombi fórumon, és minden lakossági fórumon ott volt és várta a kérdéseket, ami helyett ugye hát egészen mást kaptunk. Én úgy látom, hogy az új főkertész beilleszkedett, pár hónapról tudok beszámolni, felmérte a kerületet, képben van nagyon, tényleg a zöld szemlélettel kapcsolatban Szóval, én azt gondolom, hogy pont olyan főkertész, akit már régóta keresünk. Ha látták a Hivatal előtt ezt a bizonyos fát, amit ugye nagyon régóta próbálunk megmenteni, most is még alá is támasztottuk pont azért, hogy az utolsó lehetőséget is megpróbáljuk megragadni, hogy a fát életben tartsuk, szóval azt gondolom, hogy az új főkertésze Ferencvárosnak eddig úgy tűnik, hogy a lehető legjobb választás volt. Irodavezető asszony szeretne esetleg valamilyen hozzáfűznivalót? Nem.

Gyurákovics Andrea: Igen, próbáltam megkeresni, csak számot írtam föl és az oldalt nem, hogy hol olvastam, de ha jól emlékszem Aljegyző asszony, 47 betöltetlen állás, ami az irodáknál van. Jól olvastam? Azt próbáltam megkeresni, csak így kijegyzeteltem magam és nem írtam oda az oldalt, bocsánat. Viszont, ha már itt kapunk tájékoztatást, akkor szeretném kérni az Alpolgármester úrtól, Aljegyző asszonytól, Polgármester asszonytól, nem tudom kihez csatornázzam be, hogy azért szeretnék kérni a tavalyi évről tájékoztatóba egy tárgyi eszközleltárt. Lehetséges ilyen? Nincs akadálya. Jó. És ha már itt a Képviselői tájékoztatásról van szó és utánanéznek ennek a pernek, akkor legyenek szívesek azt is megnézni, hogy ebben a költségvetési sorban milyen ismeretlen partnernek került kifizetésre, — mert ez van a szövegrészbe, hogy ismeretlen partner — több mint 5.000.000 forint. Ha ebben is segítenének, azt köszönöm szépen a tájékoztatást!

Baranyi Krisztina: Az előbb ugye sokat beszéltem és méltattam a főkertészt, akit Bartos Péternek hívnak. Képviselő úr, elnézést, hogy a nevét azt pont nem tudtam megmondani, nyilván ez az én hibám, a nevekkel mindig nagyon nagy bajban vagyok, de természetesen azonnal segítséget kaptam és 1.000.000. elnézést kérek. Köszönöm szépen! Nem látok más hozzászólási igényt. A vitát lezárom. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk a határozatról most!

99/2026. (VI. 11.) KT határozat
A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
Határidő: azonnal

Feladatkörében érintett: aljegyző

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

9. 2026. évi pályázatok bírálata
97/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság által koordinált pályázatokról döntött a SZEB. Ugye kettő ilyen pályázat volt. Az egyik a „közfinanszírozott egészségügyi alapellátást biztosító pályázatok", 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodással támogatta a Bizottság. A másik pedig a „szociális tevékenységek támogatása" pályázat. Ezt is 7 igen, 1 nem, 1 tartózkodással és annyi kitételt tennék még, vagy annyi megjegyzést, hogy itt egy 10.000.000 forintos keretösszeg felhasználását teszi lehetővé a kiírás. A Bizottság úgy döntött az elővéleményező Bizottság javaslatára, hogy 3.000.000 forintot nem javaslunk kiosztani, hanem ezt újra pályáztatnánk, kifejezetten a karácsonyi ünnepkör köré szociális tevékenységek és támogatásokra. És meg kell, hogy jegyezzem, hogy ez Torzsa képviselő úr javaslata volt, amelyet az elővéleményező Bizottság és maga a SZEB is támogatott.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen! Igen, pont most ment ki a teremből ez a karma, vagy a végzet. Mert ugye Torzsa képviselő, mindig felrója a városvezetésnek, hogy süket fülekre találnak az ő javaslatai. Hát itt volt az élő példa, és ezen kívül elmondhatom, hogy más javaslatai is beépültek a különböző városvezetői javaslatokba.

Hanák Gábor: A Kulturális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, itt 7 darab különböző pályázatról volt szó, hosszas vitában tárgyalta a Bizottság ezeket a pályázatokat és ezzel kapcsolatban az egyiknél a hátrányos helyzetű diákok sportolásának támogatása pontnál, Kállay képviselő asszonynak volt egy módosító javaslata, amiben a Szent István SE pályázatához egy 1.000.000 forintos összeg hozzárendelését indítványozta, amit 8 igen és 1 tartózkodással a Bizottság támogatott. Erről, ha jól tudom, akkor majd itt is a testületnek kell döntenie még bónuszban erről. A többi pályázati formánál igazából a vitában, és szerintem ez részben szerintem ott is elő fog kerülni, különböző szervezeteknek a különböző hátteréről folyt a vita. A végül a döntések a következők, vagyis a következő eredmények születtek. Az előbb említett „Hátrányos helyzetű diákok sportolásának támogatása" a módosított összeggel együtt 7 igen, egy tartózkodással javasolja elfogadásra a Bizottság. A „Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatása" című pályázatnál 9 igen egyhangú szavazás volt. A „Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben, vendéglátóhelyeken, vagy kiemelt közterületeken" című pályázatnál 8 igen egyhangú szavazás volt, az egyik bizottsági tag nem vett részt a szavazásban elfogultsági okokból. A következő a „Kulturális és művészeti nevelés, valamint diákprogramok

ferencvárosi köznevelési és oktatási intézményekben” pályázat 9 igen egyhangú. A „Kulturális tevékenységek a József Attila- és az Aszódi lakótelepen” című pályázatnál 9 igen egyhangú. Itt meg kell jegyeznem, hogy volt már erről egy előbírálati bizottsági javaslat, hogy itt nem került kiosztásra a teljes összeg és hogy a Szociális Bizottsághoz hasonló módon, itt esetleg az Aszódi-ra fókuszálva a maradék összegre egy új pályázat kerüljön majd kiírásra. A „Ferencvárosi nemzetiségi önkormányzatok” pályázatánál 9 igen egyhangú, valamint a „Sport Alap 2026-2029” című pályázatnál is 9 igen egyhangú szavazással támogatta a pályázatokat a Bizottság.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a Bizottságok és az Alpolgármesterek előkészítő munkáját. Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem a Tisztelt testületet, hogy szavazzunk a módosító indítványról Szent István Egyesülettel kapcsolatban. Kérem, szavazzunk most!

100/2026. (VI. 11.) KT határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete elfogadta az alábbi módosító indítványt az előterjesztés 1.számú mellékletének 3. pontjában szereplő „Hátrányos helyzetű diákok sportolásának támogatása” kapcsán a Szent István Sportegyesület a „Szent István SE pályázata nyári táboroztatásra és gyereknapi programjaira” 1.000.000,- Ft támogatásban részesüljön.

(14 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mendly Miklós	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

Baranyi Krisztina: Most pedig a módosított határozati javaslatról szavazzunk, egyben az egészről.

101/2026. (VI. 11.) KT határozat
a 2026. évi pályázatok elbírálásáról
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a **szociális tevékenységek** támogatására kiírt 2026. évi pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sora ezen célra biztosított 10 000 000 Ft terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	**2026. évi pályázati programja**	**2026. évi igényelt támogatás**	**Támogatási összeg**

1.	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülete	Társadalmi integráció művészeti eszközökkel	2 160 000 Ft	**710 000 Ft**
2.	Szemléletváltó Egyesület	Szemléletformáló iskolai programok	2 000 000 Ft	**2 000 000 Ft**
3.	Nagycsaládosok Országos Egyesülete NOE Ludotéka Ferencváros csoport	"Míg több jut egynek, másnak kevesebb, Nincs még szabadság, éget még a seb." (Heltai Jenő)	860 000 Ft	**500 000 Ft**
4.	Budapest Formula Student Egyesület	A jövő mérnökei – Fejlődés és innováció a versenyszellem jegyében	1 250 000 Ft	**0 Ft**
5.	Esély Labor Egyesület	Szabadsuli - Hangok, helyek, közösségek	3 525 000 Ft	**500 000 Ft**
6.	Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete (VGYKE)	Szociális és kulturális programok a ferencvárosi Lámpás klub részére	350 000 Ft	**350 000 Ft**
7.	Kovács Boróka EV	AmígDala - dramatikus- zenés foglalkozássorozat	800 000 Ft	**800 000 Ft**
8.	Aranyszamár Színház Közművelődési Egyesület	Egyetlen című produkció bemutatása és azt követően drámafoglalkozás megtartása	960 000 Ft	**480 000 Ft**
9.	Ferencvárosi Természetbarát Egyesület	Szeniorok történelmi és kulturális helyszínek látogatásai	800 000 Ft	**200 000 Ft**
10.	Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány	Boomerek & Zoomerek - Sztereotípiákon innen és túl című részvételi improvizációs előadás továbbjátszása	750 000 Ft	**310 000 Ft**
11.	Konkáv Alapítvány	Konkávosok nyara	500 000 Ft	**500 000 Ft**
12.	Kézenfogva Összefogás a fogyatékosokért Alapítvány	Családokat támogató konzultációs és terápiás szolgáltatások fogyatékossággal élő személyek és hozzátartozóik számára Ferencvárosban	650 000 Ft	**650 000 Ft**

összesen:	**7 000 000 Ft**

2./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a közfinanszírozott egészségügyi alapellátást biztosító IX. kerületi háziorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok eszköz- és műszerbeszerzésének támogatására kiírt 2026. évi pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3301. számú költségvetési során ezen célra biztosított 8 000 000 Ft terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	**2026. évi pályázati programja**	**Támogatási összeg**
1.	Medico Expert Kft.	erodium behívórendszer terminál -abpm, -doppler készülék, -otoszkóp, -vérnyomásmérő, -vércukormérő, -bútorzat: íróasztal, irodai szék, szekrény, komód- - nyomtató -számítógép, monitor -mobiltelefon, asztalitelefon- -defibrillátor -fogyóeszközök: toner, papír, papírlepedő, fecskendők, injekciók,	**713 120 Ft**
2.	Medico Centrum Bt.	abpm -doppler készülék -mobiltelefon, asztali telefon, -defibrillátor -otoszkóp -fogyóeszközök: toner, papír, papírlepedő, fecskendők, injekciók, -sürgősségi táska -fonendoszkóp -látásvizsgáló tábla -vizsgálóágy -hordozható ekg	**400 000 Ft**
3.	BE-ZO Gyermekorvos Bt.	1 db oltóanyag tárolásra szolgáló hűtőszekrény + hőmérő +szállítási költség 1 db septox hűtőszekrény + hőmérő +szállítási költség	**300 000 Ft**
4.	Börzsöny Háziorvosi Kft.	betegellátáshoz szükséges orvosi bútorzat, laptop, külső	**600 000 Ft**

		adattároló, vérnyomásmérő készülékek.	
5.	Ferencvárosi Gyermekorvos Kft.	2 db. egészségügyi munkaszék, forgószék 1 db pulzoximéter szállítással	**106 880 Ft**
6.	Ferencvárosi Gyermekorvos Kft.	Komplett Intel Core Ultra 7-265 - 3,9GHz-es számítógép Microsoft Windows 11 Prof 64bit HUN OEM Microsoft Office 2024 Home & Business 1 Felhasználó HUN Konfigurálási díj, adatmentés	**1 680 000 Ft**
7.	Ferencvárosi Gyermekorvos Kft.	Brother lézernyomtató beüzemeléssel Kaméleon kamera Tűmentes injekciós rendszer CRP automata Vizelet analizátor + tesztcsík	**1 000 000 Ft**
8.	DR-PETER MEDICAL CARE Kft.	Testösszetétel analizáló készülékek (szoftverrel és egyéb tartozékokkal) Hordozható kézi vénakereső (tartozékokkal) Informatikai rendszer fejlesztése (memória, tárhely bővítés, monitor és egyéb perifériák) Defibrillátor, a rendelőbe Rendelői vizsgáló és betegellátó eszközök (mérőeszközök, diagnosztikai eszközök és tartozékok) Vérvizsgálati gyorstesztek (differenciál diagnosztikához)	**400 000 Ft**
9.	FERENC D. Kft.	EKOM DK-50 2VM típusú kompresszor	**1 460 000 Ft**
10.	Altair'99 Kft.	FlashMax Wide Spectrum széles spectrumú fogászati polimerizációs lámpa, Foghúzó fogó felső metsző és szemfoghoz Foghúzó fogó felső morálishoz,jobb oldali	**400 000 Ft**

		Foghúzó fogó morálishoz, bal oldali Foghúzó fogó morális,mindkét oldali Foghúzó fogó alsó premorálishoz és gyökérhez Fogászati csipesz recés pofa Fogszonda Tükörnyél Foghúzó fogó morálishoz,jobb oldali	
11.	Dokt-Orál Bt.	várótermi padozat forgószék nyeregüléssel gurulós, háttámlás forgózsámoly	**170 000 Ft**
12.	Fog-Mű Bt.	Medical SL500 Infra száloptikával Nyerges ülőfelületű vizsgálószék/ asszisztensi szék	**520 000 Ft**
13.	Makkos-Med Kft.	vizsgálóágy és irodai szék nővér számára	**250 000 Ft**
összesen:			**8 000 000 Ft**

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. évi **„Hátrányos helyzetű diákok sportolásának támogatása”** pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3415. számú, „Hátrányos helyzetű diákok sportolásának támogatása” elnevezésű költségvetési során erre a célra biztosított 7 000 000 Ft terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	**2026. évi pályázati program**	**2026. évi igényelt támogatás**	**Támogatási összeg**
1.	Második Esély Sportegyesület	Közös pálya közös jövő	1 000 000 Ft	**1 000 000 Ft**
2.	FTC Icehockey Utánpótlás Kft.	Jeges sportok siket gyerekeknek	5 000 000 Ft	**3 000 000 Ft**

3.	Szent István Sportegyesület	A Szent István SE pályázata nyári táboroztatásra és gyereknapi programjaira	2 000 000 Ft	**1 000 000 Ft**
4.	Kácser László E.V.	Cápatábor	500 000 Ft	**0 Ft**
5.	Szia-Helló67 Egyesület	Mászófal	180 000 Ft	**180 000 Ft**
6.	Levegő-Energia Hungary FC	Fűre lépni szabad	1 000 000 Ft	**1 000 000 Ft**
	Összesen:			**6 180 000 Ft**

4./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a **„Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatása”** című 2026. évi pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sora ezen célra biztosított 11 000 000 Ft keretösszegének terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	**2026. évi pályázati program**	**2026. évi igényelt támogatás**	**Támogatási összeg**
1.	Önkéntes Központ Alapítvány	Az Önkéntes Központ Alapítvány helyi bázisának fenntartása és szenior önkéntes programjainak fejlesztése a IX. kerületben.	600 000 Ft	**600 000 Ft**
2.	Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete (VGYKE)	Közös élményeket a látássérült embereknek Ferencvárosban	500 000 Ft	**500 000 Ft**
3.	Anyahajó Egyesület – Anyaközpont és családi kikötő a József Attila-lakótelepen	Megtartó mindennapok az Anyahajó Anyaközpontban	921 328 Ft	**700 000 Ft**
4.	Társadalmi Innovációs Központ Alapítvány	TIKA működés 2026	500 000 Ft	**500 000 Ft**
5.	Új Alkotóműhely Egyesület	A Kettőspont Színház működési költségeire	800 000 Ft	**800 000 Ft**

6.	Esély Labor Egyesület	Az Esély Labor Egyesület erősödő közösségeiért	3 640 000 Ft	**900 000 Ft**
7.	KÖZért Egyesület	Újrakezdés – létszükség	1 981 200 Ft	**900 000 Ft**
8.	Ferencvárosi Természetbarát Egyesület	Természetjárás Működése Ferencvárosban	765 000 Ft	**300 000 Ft**
9.	HAZA-TALÁL Menekülteket Segítő Alapítvány	Egy TÉR, ahol találkozunk – Közösségi programok Ferencvárosban	1 500 000 Ft	**500 000 Ft**
10.	Védett Átkelő Alapítvány	Mélyvízben	951 000 Ft	**700 000 Ft**
11.	Bokor, Hazai Rászorulók Alapítvány	„Működik, mert működtetem”	640 000 Ft	**600 000 Ft**
12.	Kálvin Tér Alapítvány	A 9. kerületi helyi közösséggel való kapcsolattartás segítését, erősítését és bővítését szolgáló oktató, énekes, játékos, műemlék védő és bemutató programok	350 000 Ft	**0 Ft**
13.	Köztes Átmenetek Nonprofit Kft.	Konkáv tér – működés	600 000 Ft	**0 Ft**
14.	Antro Kulturális Egyesület	Kamera beszerzés	1 020 350 Ft	**800 000 Ft**
15.	Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány	Az Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány működésének támogatása	1 450 000 Ft	**800 000 Ft**
16.	Magyarországi Terre des hommes Alapítvány ”Lausanne”	Közösségi tér és Reziliencia Fejlesztő és Innováció Foglalkoztató Központ (RIF) Ukrajnából menekült és magyar fiatalok számára – Működési támogatás 2026	600 000 Ft	**600 000 Ft**
17.	Perdülj Vigan a Gyermekekért Egyesület	Működési támogatás	1 500 000 Ft	**600 000 Ft**
18.	2B Kulturális és Művészeti Alapítvány	2B Kulturális és Művészeti Alapítvány működése	600 000 Ft	**600 000 Ft**

19.	BUSHO FGC Virtuális Küzdősport Sportegyesület	A BUSHO FGC közösségi tevékenységének működési feltételeinek biztosítása	600 000 Ft	**0 Ft**
20.	Haladjunk a Korral Oktatási Alapítvány (Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium alapítványa)	Családi programok a Weöresben	600 000 Ft	**600 000 Ft**
Összesen:				**11 000 000 Ft**

5./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a **„Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben, vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületeken”** című 2026. évi pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sora ezen célra biztosított 18 000 000 Ft keretösszegének terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	**2026. évi pályázati program**	**2026. évi igényelt támogatás**	**Támogatási összeg**
1.	Társadalmi Innovációs Központ Alapítvány	56 / 70	460 000 Ft	**460 000 Ft**
2.	Új Alkotóműhely Egyesület	Kettőspont Irodalmi Színpad 2026/27	700 000 Ft	**700 000 Ft**
3.	Aranyszamár Színház Közművelődési Egyesület	Világnapok kulturális rendezvénysorozat	980 000 Ft	**980 000 Ft**
4.	Ultrahang Alapítvány	UH FEST 2026 nyitónap a Trafóban	1 000 000 Ft	**1 000 000 Ft**
5.	RÁMBÁM Kft.	Közösségfejlesztő drámapedagógiai program ferencvárosi iskolai közösségek számára	1 200 000 Ft	**1 200 000 Ft**
6.	Computer Vision Kft	ír esték Ferencvárosban a Pint Banddel	2 001 640 Ft	**600 000 Ft**
7.	Ferencz Mónika	Analóg Podcast beszélgetéssorozat	2 000 000 Ft	**810 000 Ft**
8.	MAMZA Közösségi Élelmiszer Szövetkezet	Kék Zóna Közösség – Regenerálódó Ferencváros	2 200 000 Ft	**750 000 Ft**
9.	Második Esély Sportegyesület	FociPiknik – Ahol a passz összeköt	1 500 000 Ft	**1 020 000 Ft**

10.	Szécskay Ildikó	„ Húzzad csak kivilágos virradatig”-Operett-magyarnóta-retro sláger zenés műsor	310 000 Ft	**0 Ft**
11.	Tudatos Ifjúságért Alapítvány	Safe & Sound – Senkit ne hagyj hátra Piknik a Ferenc téren	500 000 Ft	**500 000 Ft**
12.	Középsőferencvárosi Páli Szent Vince Plébánia	Helyi kulturális örökség évfordulós programsorozata	700 000 Ft	**450 000 Ft**
13.	Budapest-Kálvin Téri Református Egyházközség	Orgonaestek, hangszerbemutatók egy műemlék orgonán	1 280 000 Ft	**400 000 Ft**
14.	IF Kulturális és Művészeti Alapítvány	Klubkoncertek a Ráday utcában	2 000 000 Ft	**1 000 000 Ft**
15.	Védett Átkelő Alapítvány	Mélyvízben karúszókkal	1 220 000 Ft	**1 220 000 Ft**
16.	Heart and Cherry Galéria Kft.	Szívvel-lélekkel – kortárs művészeti programsorozat Ferencvárosban	1 845 000 Ft	**700 000 Ft**
17.	Liu Miranda Rachel egyéni vállalkozó	Szabad zene – koncert Ferencváros szívében	600 000 Ft	**300 000 Ft**
18.	V4 Zenei Alapítvány	Koncert a BMC-ben – Kurtág 100	950 000 Ft	**600 000 Ft**
19.	Antro Kulturális Egyesület	A Négyszögletű Kerek Erdő rejtélye Ferencvárosban – interaktív irodalmi séta gyerekeknek	1 700 000 Ft	**1 000 000 Ft**
20.	Külső-ferencvárosi Szent Kereszt Plébánia	Családi adventi koszorú kötés	400 000 Ft	**200 000 Ft**
21.	Ferencvárosi Főplébánia	XIII. Miatyánk Fesztivál 2026.	1 200 000 Ft	**500 000 Ft**
22.	Art 9 Ferencvárosi Képzőművészek Egyesülete	Kiállítások rendezése az Art9 Galériában	1 000 000 Ft	**900 000 Ft**
23.	Jedermann kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Jazz Ferencvárosban	1 500 000 Ft	**1 000 000 Ft**
24.	Szendrey Gitta	Belső rétegek, közös utak – önismereti és közösségépítő csoport Ferencvárosban	1 440 000 Ft	**810 000 Ft**

25.	2B Kulturális és Művészeti Alapítvány	2B Alapítvány programjai	900 000 Ft	**900 000 Ft**
Összesen:				**18 000 000 Ft**

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a **„Kulturális és művészeti nevelés, valamint diákprogramok ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben”** című 2026. évi pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sora ezen célra biztosított 6 000 000 Ft keretösszegének terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	**2026. évi pályázati program**	**2026. évi igényelt támogatás**	**Támogatási összeg**
1.	Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	65 éves évforduló a Kőrösiben	1 000 000 Ft	**900 000 Ft**
2.	Leövey Gimnáziumért Alapítvány	A Leövey Klára Gimnázium programjainak támogatása	810 000 Ft	**430 000 Ft**
3.	Vidámság Háza Alapítvány	Adventi koszorú készítés	550 000 Ft	**325 000 Ft**
4.	Miénk a Színpad Egyesület	Művészeti térítési díj támogatás 2026	900 000 Ft	**450 000 Ft**
5.	Ferencvárosi Epres Óvoda	Kulturális és művészeti nevelés, valamint diákprogramok Ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben.	460 000 Ft	**330 000 Ft**
6.	Alapítvány a Molnár Ferenc Általános Iskoláért	Nyitott Iskola	300 000 Ft	**200 000 Ft**
7.	Ferencvárosi Ugrifüles Óvoda	Kulturális programok és művészeti nevelés Ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben	700 000 Ft	**350 000 Ft**
8.	Szia – Helló67 Egyesület	Mese vers színház a suliba	200 000 Ft	**150 000 Ft**
9.	Ferencvárosi Méhecske Óvoda	Kulturális és művészeti nevelés, valamint diákprogramok Ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben Ferencvárosi Méhecske Óvoda	600 000 Ft	**300 000 Ft**
10.	Ferencvárosi Napfény Óvoda	„Kulturális Programok és művészeti nevelés Ferencvárosi köznevelési és	400 000 Ft	**200 000 Ft**

		közoktatási intézményekben”-a Ferencvárosi Napfény Óvodában		
11.	NapKovi Alapítvány	Szabad Műterem és kiegészítő projektek	1 586 000 Ft	**900 000 Ft**
12.	A Mi Patronánk Iskolai Alapítvány	Kulturális nevelési programok a Patrona Hungariae Katolikus Iskolaközpont diákjainak	430 000 Ft	**265 000 Ft**
13.	Ferencvárosi Kerekerdő Óvoda	Kulturális és művészeti nevelés, valamint diákprogramok Ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben	1 206 500 Ft	**900 000 Ft**
14.	Haladjunk a Korral Oktatási Alapítvány (Budapest IX. Kerületi Weöres Sándor Általános Iskola és Gimnázium alapítványa)	-Az intézményen belül szervezett kulturális programok (zenei, színházi, művészeti) előadások támogatása -Kulturális, művészeti témájú szakkörök, tehetséggondozás, versenyek, vetélkedők, kiállítások lebonyolításához, jutalmazásához szükséges költségek támogatása, -iskolai „hagyományos” DÖK tevékenységek	600 000 Ft	**300 000 Ft**
Összesen:				**6 000 000 Ft**

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a „**Kulturális tevékenységek a József Attila- és az Aszódi-lakótelepen”** című 2026. évi pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3972. számú „Kulturális tevékenység, egyházi és civil szerv. támogatása” elnevezésű költségvetési sora ezen célra biztosított 5 000 000 Ft keretösszegének terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	**2026. évi pályázati program**	**2026. évi igényelt támogatás**	**Támogatási összeg**
1.	Kőrösi Csoma Sándor Alapítvány	Adventi készülődés a József Attila lakótelepen	650 000 Ft	**650 000 Ft**
2.	Lakótelepen Élők Környezetéért és Jogaiért Egyesület /LÉK/	IRODALOM BIRODALOM	950 000 Ft	**0 Ft**

3.	Aranyszamár Színház Közművelődési Egyesület	Kiserdei Meselabirintó: verses-mesés-bábos ösvényvezetés a Kiserdőben	450 000 Ft	**450 000 Ft**
4.	Mydros Mediterrán Művészeti Egyesület	V. Balk'n'Roll Party – görög-bolgár szerb-horvát kulturális est	1 000 000 Ft	**700 000 Ft**
5.	Anyahajó Egyesület – Anyaközpont és családi kikötő a József Attila-lakótelepen	Léleksimogató programsorozat	345 000 Ft	**345 000 Ft**
6.	Formiusz Színházi Egyesület	MESE FA	1 010 000 Ft	**400 000 Ft**
7.	Komplex Innovatív Kulturális Tér Egyesület	Az elfeledett páholy – kuplék és sanzonok a múlt századi orfeumok világából (koncert)	819 400 Ft	**819 400 Ft**
Összesen:				**3 364 400 Ft**

8./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. évi **„Ferencvárosi helyi nemzetiségi önkormányzatok pályázata"** pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3989. számú, „Nemzetiségi önkormányzatok pályázata támogatása" elnevezésű költségvetési során erre a célra biztosított 6 000 000 Ft terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	**2026. évi pályázati program**	**2026. évi igényelt támogatás**	**Támogatási összeg**
1.	Görög Nemzetiségi Önkormányzat	Ferencvárosi görög közösség kulturális és nyelvi tanulmányútja Kréta szigetére	1 000 000 Ft	**510 000 Ft**
2.	Ukrán Nemzetiségi Önkormányzat	IV. EGYÜTT A BÉKÉÉRT! – ukrán gyerekek tábora	1 600 000 Ft	**970 000 Ft**
3.	Bolgár Nemzetiségi Önkormányzat	Ferencvárosi Bolgár Önkormányzat programja	3 266 000 Ft	**550 000 Ft**
4.	Ruszin Nemzetiségi Önkormányzat	Ruszin Népzenei és Néptánc Programsorozat	540 000 Ft	**350 000 Ft**
5.	Roma Nemzetiségi Önkormányzat	Ferencvárosi napközis tábor és családi kirándulás/tábor hátrányos, halmozottan hátrányos helyzetű családok számára.	5 026 000 Ft	**2 500 000 Ft**
6.	Szerb Nemzetiségi Önkormányzat	a/ Banatski Sabor – Bánáti Találkozó 2025. b/ Svetac sv. Nikola	1 500 000 Ft	**600 000 Ft**

		– Szent Miklós napi megemlékezés c/ Susret kod krsta – Találkozó a keresztnél elnevezésű családi nap		
7.	Német Nemzetiségi Önkormányzat	Magyar-német nyelvű gyerekprogramok a József Attila lakótelepen	600 000 Ft	**300 000 Ft**
8.	Örmény Nemzetiségi Önkormányzat	Ferencváros, Józsefváros és a környező kerületek Örmény vonatkozású helyszínei – fotókiállítás, előadás és városvezetés séták	750 000 Ft	**220 000 Ft**
Összesen:				**6 000 000 Ft**

9./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a 2026. évi **„Sport Alap 2026-2029”** pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3416. számú, „Sport Alap” elnevezésű költségvetési során erre a célra biztosított 20 000 000 Ft terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	**2026. évi pályázati program**	**Támogatási összeg**
1.	Ippon Kyokishin Karate Sportegyesület	Ippon Kyokushin karate	**500 000 Ft**
2.	Ferencvárosi Kosárlabda Egyesület	kosárlabda népszerűsítése	**1 000 000 Ft**
3.	Szent István Sportegyesület	labdarúgás és kézilabda szakosztály működtetése	**3 250 000 Ft**
4.	Ferencvárosi Torna Club	Atlétika, birkózás, úszás, teke, triatlon, vívó, ökölvívó, gyorskorcsolya, torna, kajak-kenu utánpótlás nevelés	**7 000 000 Ft**
5.	Levegő-Energia Hungary Football Cliub	Óvodától a Grupama Arénáig	**3 250 000 Ft**

6.	FTC Icehockey Utánpótlás Kft.	A minőségi jégkorongképzés zálogai, a bázis, a kiválasztás és tehetséggondozása Ferencvárosban	**5 000 000**
Összesen:			**20 000 000 Ft**

Határidő: 2026. július 31.
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(15 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mendly Miklós	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol

Baranyi Krisztina: Beszámoló következik. Képviselő asszony kérésére 5 perces szünetet rendelek el és utána folytatjuk. Köszönöm!

SZÜNET.

Baranyi Krisztina: Tisztelt Képviselőtársaim! Folytatjuk a mai ülést. Arra is jó volt a szünet, hogy utánanézzek a Hivatali beszámolónál felmerült pernek, amit Gyurákovics képviselő asszony, illetve Torzsa képviselő úr is kérdezett. Ez a Gát utca 20. 2014-es felújításával kapcsolatban, ott a vállalkozó egy pótmunka kifizetését kérte az Önkormányzattól, amit az Önkormányzat vitatott, tehát úgy érezte, hogy azt a pótmunkát nem végezték el. Emiatt perelt be minket az akkori vállalkozó, és ennek a pernek most lett másodfokú ítélete. Tehát azért mondom, hogy egy Önkormányzatnál nem tudom, nem akarok túlozni, de több tucat per folyik egy időben különböző ügyekben és ezért nem emlékeztünk rá először.

10. A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei 2025. évi beszámolója
98/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: A Bizottság megtárgyalta a beszámolót és 9 igen egyhangú szavazattal támogatja. Itt szeretném megragadni az alkalmat, ahogy a bizottsági ülésen is mondtam, itt Kerek igazgató úrnak, itt is jelezzem, hogy köszönöm szépen az FMK-nak az egész tavalyi évi munkáját, ahogy egyébként az előző két napirendi pontnál is látható volt, hogy amit a Hivatal, meg a különböző önkormányzati intézmények végeznek a kerületünk érdekében,

az kiemelkedő és szerintem örülhetünk annak, hogy ezek a munkatársaink itt vannak és végzik a munkájukat. Ismételten csak köszönni tudom.

Torzsa Sándor: Nekem egy dolog tűnt föl, hogy mi rendszeresen fogadunk el különböző beszámolókat óvodáknak, FMK-nak, más-más intézményeknek és cégeknek is. A cégvezetőknél úgy van, hogy elfogadjuk a beszámolót és van egy másik határozati javaslat, hogy 1-2-3-4 hónapnyi jutalmat hozzávágunk a cégvezetőhöz. Én nem vágnék hozzá, de Önök hozzá szokták vágni. Viszont ugye a kulturális intézményünknél én például nem látom ezt a javaslatot, hogy az intézményvezető kapjon jutalmat. Azt szeretném megkérdezni, hogy az intézményvezetőink szoktak-e jutalmat kapni és annak mi a rendje? Tehát, hogy hogy szoktak? itt nemcsak a FMK-ról van szó, de nyilván a FIÜK is nagyon sokat dolgozik, a FESZGYI is eléggé sokat tevékenykedik, hovatovább az óvodavezetőinkről is Önök elmondták, hogy mennyire elégedettek velük, egyébként mi is. Tehát, hogy azért érdemes lenne az intézményvezetőinket is jutalomban részesíteni, nemcsak a cégvezetőinket. Nem tudom, hogy erre van-e lehetőség, hogy javasolnék én itt a FMK vezetőjének egy havi jutalmat? Nem tudom, hogy ezt lehet-e vagy ez, hogy működik?

Baranyi Krisztina: Természetesen az intézményvezetők is részesülnek jutalomban ugyanabban a rendben, mint mások, hivatali dolgozók. Az értékelésüket általában a felelős Alpolgármesterek, illetve a felelős Irodavezetők készítik el, ők tesznek javaslatot és a városvezetés hagyja jóvá. Ez minden évben megtörténik. Képviselő úr parancsoljon! nem volt kielégítő a válaszom?

Torzsa Sándor: Hát akkor, hagy kapjunk erről egy tájékoztatást, hogy az intézményvezetőink milyen jutalomban részesülnek. Tehát egy tájékoztatót szeretnék kérni erről, hogy mondjuk az elmúlt két évre visszamenőleg, mikor és mekkora mértékű jutalmat kaptak. Mert csak erről mi nem tudunk, mint Képviselők, megérdemelnék, ez kétségtelen tény, nagyon sokan.

Baranyi Krisztina: Mi is úgy gondoljuk, úgyhogy erre mindig sor is kerül, és Képviselő úr megkapja a tájékoztatóját. Köszönöm szépen! Más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérném a testületet, hogy szavazzunk az FMK és Intézményeinek beszámolójáról most.

102/2026. (VI. 11.) határozata
A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei 2025. évi beszámolójának elfogadásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete a Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei 2025. évi beszámolóját elfogadja.

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

11. A FESZOFE Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának cseréje
91/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Gyurákovics Andrea képviselő

Baranyi Krisztina: Következő napirendi pontunk pedig a FESZOFE Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagjának cseréje. Előterjesztő Gyurákovics Andrea képviselő asszony, mivel szólásra jelentkezett, elsőként neki adnám meg a szót.

Gyurákovics Andrea: A Pénzügyi Bizottság ezt a napirendi pontot 5 igen egyhangú szavazással támogatta. Annyit szeretnék kérni, hogy a testület is tegye meg ugyanezt, hogy támogassa a tagcserét és segítse továbbra is a felügyelőbizottsági munkánkat.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen! Bocsánat, itt most nem vagyok képbe, itt a FIDESZ-es tagcseréről van szó? Igen.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta, és 8 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Baranyi Krisztina: Úgy látom, ebben nincsen vita. A vitát, ami nincs, azt lezárom. Elnézést. Kérem, hogy szavazzunk a javaslatról most.

103/2026. (VI. 11.) KT határozat
a FESZOFE Nonprofit Kft. felügyelő bizottsági tagjának cseréjéről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló FESZOFE Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságából Matusz Andort 2026. június 30. hatállyal tisztségéből visszahívja, és a FESZOFE Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságába Cseri Balázst határozott időtartamra 2026. július 1-től 2029. július 31-ig felügyelő bizottsági tagnak megválasztja, és felkéri a Polgármestert, hogy a felügyelő bizottsági tagok cseréjének az Alapító Okiratban történő átvezettetéséről gondoskodjon.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: aljegyző,
FESZOFE Nonprofit Kft. ügyvezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol

12. Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára
53/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 6 igen és 2 nem szavazat mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Hanák Gábor: A Bizottság megtárgyalta a határozati javaslatot, 9 szavazattal, egyhangúlag, vita nélkül elfogadta és támogatásra javasolja.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igennel, egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen! Hozzászólási szándékot nem látok. Kérem a Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most a kijelölésekről.

104/2026. (VI.11.) KT határozat
a Budapest IX. Balázs Béla u. 32/B. földszint III. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség szociális tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. Balázs Béla u. 32/B. földszint III. szám alatti helyiséget szociális tevékenység végzése céljára 2031. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 540.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 135.000,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: 2026. június 11.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, 1 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Döme Zsuzsanna	Távol

105/2026. (VI.11.) KT határozat
a Budapest IX. Ráday u. 9. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. Ráday u. 9. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2031. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 350.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 175.000,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.

Határidő: 2026. június 11.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, 1 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Döme Zsuzsanna	Távol

106/2026. (VI.11.) KT határozat
a Budapest IX. Ráday u. 39. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. Ráday u. 39. földszint I. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2029. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 920.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 368.000,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.

Határidő: 2026. június 11.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, 1 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen

Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Döme Zsuzsanna	Távol

107/2026. (VI.11.) KT határozat
a Budapest IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint I. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség szociális tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. Tűzoltó u. 32/B. földszint I. szám alatti helyiséget szociális tevékenység végzése céljára 2031. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 200.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 50.000,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.

Határidő: 2026. június 11.

Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, 1 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Döme Zsuzsanna	Távol

108/2026. (VI.11.) KT határozat
a Budapest IX. Üllői út 57. földszint II. sz. alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség kulturális tevékenység végzése céljára történő kijelöléséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest IX. Üllői út 57. földszint II. szám alatti helyiséget kulturális tevékenység végzése céljára 2031. szeptember 30-ig tartó, határozott időre szóló bérleti joggal kijelöli. A helyiség piaci bérleti díját 240.000,- Ft/hó + ÁFA összegben, az együttműködési megállapodás hatálya alatti kedvezményes bérleti díjat 60.000,- Ft/hó + ÁFA összegben állapítja meg, mely minden év május 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal által megállapított előző évi átlagos fogyasztóiár-index változásával megegyező mértékben emelkedik.
Határidő: 2026. június 11.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője
a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(16 igen, 1 nem)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Döme Zsuzsanna	Távol

Baranyi Krisztina: Következő napirendi pontunk pedig már zárt ülésen tárgyalandó. A nyílt ülést lezárjuk. Köszönjük az eddig minket online követőknek az érdeklődést. Kérném, hogy teremtsük meg a zárt ülés feltételeit.

A 13-17. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a 109-114/2026. (VI.11.) sz. határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen a mai munkájukat. Nem tudom, lesz júliusban ülés? Igen. Valószínűleg egy rendkívüli ülés várható a KÉSZ elkészítése miatt júliusban a testületnek. Július második felére számítunk. A pontos dátumot nem tudjuk még, de igyekszünk minimum 10 nappal vagy még korábban kiküldeni a Képviselőknek.

Mikrofonon kívül beszélnek.

Baranyi Krisztina: Az van a Pinceszínházzal, hogy a Minisztériumnak kell kijelölni a bíráló bizottságot és amíg azt nem teszi meg, ezt a Minisztérium honlapján kell közzétenni, addig nem tudunk vele haladni. A Kormányra várunk és így a kormányváltás környékén gondolom, hogy ez a 2000. feladat, ezért nem tudtuk sajnos. Köszönöm szépen! Tehát a rendkívüli ülésen kívül nagyon jó nyarat kívánok Képviselőtársaimnak, minden jót! Az ülést 11.24 órakor bezárom

k.m.f.

Reiner Roland
Digitálisan aláírta: Reiner Roland
Dátum: 2026.06.16 16:58:35 +02'00'

Baranyi Krisztina h.
polgármester

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.06.16 16:38:10 +02'00'

dr. Enyedi Mária
jegyzőt helyettesítő aljegyző