Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Képviselő-testületének
Szociális és Egészségügyi Bizottsága

Jegyzőkönyv
készült a **Szociális és Egészségügyi Bizottság 2026. október 6-án**
10.00 órakor megtartott **nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Süveg Anna elnök,
Rácz Györgyike,
Kállay Gáborné,
Mező Tímea,
Torzsa Sándor,
Haladi-Bús Balázs,
Turcsán Szabolcs tagok.

Távollévők: Békési Márta,
Rácz Bálint.

Hivatal részéről: Kovács András alpolgármester, dr. Egervári Éva aljegyző, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Janitz Gergő irodavezető, Druzsin-Tuba Gabriella csoportvezető, Korom Szabolcs informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Bázsa-Mosó László – a FESZGYI igazgatója, Ódor Terézia – a FESZGYI munkatársa, Balázs Diána pályázó, Hanák Gábor, Gyurákovics Andrea és Szántai Zsombor önkormányzati képviselők.

Egyéb résztvevő: Cséplő Dániel István kerületi lakos.

Süveg Anna: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2026. október 6-ai ülésén, a bizottsági ülést 10:01 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel, 2 hiányzóval határozatképes. Az előzetesen kiküldött napirendekkel kapcsolatban annyi módosítást szeretnék tenni, hogy az 1. pontban a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói pályázója még nem érkezett meg a Bizottság ülésére, azonban jelezte, hogy úton van. Így az 1. napirendi pontot az eredeti 2. napirendi pont mögé, tehát 2. napirendi pontként javaslom tárgyalni. Így a két napirendi pontot megcseréljük. Javaslom továbbá, hogy a kiküldött napirend szerinti 7. és 8. napirendi pontot, mely zárt ülésen tárgyalható, nyílt ülés keretében tárgyaljuk. A 9.,10. és 11. napirendi pont az önkormányzati törvény értelmében zárt ülésen tárgyalandó, tehát az utolsó három napirendi pontot így fogja a Bizottság megtárgyalni. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy kíván-e valaki a napirendi pontokkal kapcsolatban felszólalni, javaslatot tenni? Nem látok ilyet. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván-e a napirend elfogadását követően valaki napirend előtt felszólalni? Nincs napirend előtti felszólalásra igény. Kérem, szavazzunk a napirendről a javasolt módosításokkal egyben.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZEB 167/2026. (X.6.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának (2026-2031) elfogadása
125/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

2./ A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálása

133/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ A ferencvárosi alapellátási körzetek területének módosítása

138/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

4./ A 7. háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés további időtartamra szóló megkötése

Sz-224/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

5./ Bursa Hungarica munkacsoport létrehozása

Sz-207/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

6./ A pályázattal kapcsolatos támogatási szerződés teljesítéséről szóló beszámoló elfogadása

Sz-209/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

7./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése

Sz-210/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

8./ Lakás bérbeadása a LÉLEK Programban résztvevő személy harmadik szintű elhelyezésére vonatkozó SZEB 287/2025.(XI.11.) számú határozatának módosítása

Sz-213/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

9./ A személyi térítési díjakra vonatkozó méltányossági kérelmek

Sz-212/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

10./ A Ferencváros Humanitas díja adományozása

132/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

11./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása

131/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának (2026-2031) elfogadása
125/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Jelzem, hogy Alpolgármester úr előterjesztőként szóban kívánja az előterjesztést kiegészíteni.

Kovács András: Csak szeretnék néhány ismertető gondolatot mondani. Egyrészt a programnak a feladata, hogy fölmérje és helyzetképet adjon a jelenlegi szociális helyzetről, ami a kerületben van. Másrészt ezekre válaszolva fogalmaz meg intézkedési tervet. Jogszabályok által eléggé szűk mozgástéren vagyunk, tehát a jogszabály az azokat a szempontokat is megfogalmazza, hogy milyen csoportokat kell különösképpen vizsgálni ennek az Esélyegyenlőségi Tervnek az elkészítése kapcsán. 2023-ban volt egy nagy egyeztetési kör még az előző HEP kapcsán. Ezeknek a tapasztalatait igyekeztünk beépíteni az új HEP-be, mivel annak a beépítésére akkor nem került sor az előző programba. Két év múlva tervezzük majd a HEP-nek a felülvizsgálatát. Ez nem egy statikus program, hanem változni fog az addig megvalósultak, illetve az új észrevett csoportok igényei alapján. A Hivatal munkatársai segítettek a HEP-nek az összeállításában. Különösen köszönöm Lacza Annamáriának a munkáját, aki esélyegyenlőségi referensként a szükséges végzettséget is megszerezte ahhoz, hogy egy ilyen programot el tudjunk készíteni, így nem kellett külső szereplőt igénybe venni ehhez. A HEP Intézkedési Tervének az összeállításában, valamint a HEP véleményezésében segítségünkre voltak a helyi civil szervezetek, például a Kézenfogva Alapítvány, KÖZért Egyesület, Konkáv, Vakok és Gyengénlátók Közép-magyarországi Regionális Egyesülete, illetve kerületi intézményeink, mint az FMK, FIÜK, FESZGYI, FESZOFE. Az anyagot átnézve látszik, hogy széles körben kerül sor egyes társadalmi csoportoknak a segítésére. Nagyrészt a most meglévő intézkedéseket írtuk le. Ez is a feladata a HEP-nek, hogy bemutassa, hogy most mi a helyzet ezeken a területeken. Ugyanakkor látszanak a feladatok is az Intézkedési Tervből, például az idősekkel kapcsolatos ellátásoknak a bővítése, szélesítése, ezzel kapcsolatos információszerzés. A fogyatékosságügyi területen szükséges még információt szereznünk, illetve ott egy olyan előrelépés látszik, ami a meglévő igényekre ad választ. A bölcsődei és az óvodai intézmények igényei a továbbiakban is prioritást élveznek a HEP végrehajtása kapcsán. Ennyit szerettem volna mondani elöljáróban és köszönöm, hogyha kérdésekkel segítenek.

Gyurákovics Andrea: Először Alpolgármester úr rövid mondandójára reagálnék. Ha jól értettem, azt mondta, hogy ennek a programnak a megvalósítása előtt volt egy felmérés, illetve ennek a programnak az a feladata, hogy felmérje a kerületi szociális helyzetet. Ha jól értem, akkor így mondta. Ezzel kapcsolatosan lesznek majd észrevételeim, mert ebben a programban van hiányosság bőven ezzel kapcsolatosan. Viszont a másik megjegyzésére, hogy 2023-ban volt egy teljeskörű felülvizsgálat, és annak a felülvizsgálatnak az eredményei nem kerültek be az akkori programba, nem lettek megváltoztatva, itt egy apró kiegészítést tennék. Ha jól vettem ki, a program végrehajtásért felelős a Polgármester. Hogyha az akkori megállapításoknak, illetve felméréseknek az eredményei nem kerültek bele az akkori programba, akkor az eléggé felveti a városvezető felelősségét, hiszen ő a program végrehajtásáért a felelős, ha jól olvastam ki az anyagból. Ez a napirend már az előző képviselő-testületi ülésen mint előterjesztés szerepelt, aztán valamiért lekerült. Az első kérdésem az, hogy miért került le a szeptemberi ülés napirendjéről, mert megnéztem magát az előterjesztést, én a szöveges részében, mármint a tartalmi összefoglalóban, egyebekben nem találtam olyat, hogy bármi változott volna. Mi indokolta akkor a levételt? Továbbá az akkori program, illetve a most kiküldött program között melyek azok a fő különbségek, amik átírásra kerültek? Mert valamiért lekerült akkor. Erre szeretnék magyarázatot kapni.

Kovács András: Ennek két oka volt, az egyik a TEIR adatbázisban lévő hiba. Ugyanis abban rosszul szerepeltek olyan statisztikai adatok, amik, ha jól emlékszem, az első fejezetnek az elején voltak. Ott az adatbázisban viszonylag egységesen, úgy szerepeltek az egyes korcsoportok, hogy először a korcsoporton belüli férfiaknak, aztán a korcsoporton belüli nőknek a száma volt feltüntetve, de valamiért talán a 25 és 65 közötti korosztálynál – bocsánat –, erre nem emlékszem pontosan, a korcsoport teljes egésze szerepelt a női soron. Nyilván mi a TEIR adatokból tudtunk kiindulni, abból kiindulva készült egy elemzés, ami nem volt pontos emiatt. Ezt jeleztük a TEIR-nek, ők javították az adatbázisban ezt a hibát. A második dolog, amit összehasonlítva észrevehetnek, az a szóhasználatban volt. Ha jól emlékszem, akkor a „fogyatékos" szó szerepelt többször az anyagban, ami egy nem ajánlott szóhasználat, sértő, bántó lehet, és ezért a „fogyatékossággal élő" kifejezés került be az összes ilyen pontba. Azt jelezték a civil szervezetek is, hogy ezt a pontosítást tegyük meg, amit meg is tettünk. Lényegi tartalmi

különbség, ha jól emlékszem, ezeken túl nem volt.

Torzsa Sándor: Az anyag 4. oldalán az szerepel, hogy: „A MÁV/Aszódi Lakótelep is őrzi tulajdonviszonyaiban a múltat, a MÁV tulajdont képző részeken a házak közötti utak nem bírják a modern terhelést. Nem megoldás, hogy a vegyes tulajdonosi helyzetre hivatkozva hárítson el minden lakossági panaszt az önkormányzat, ezért az új városvezetés 2020-ban tárgyalásokat kezdeményezett a MÁV-val a helyzet közös megoldására." Érdemes megnyitni a 2019. évi Esélyegyenlőségi Programunkat, amelynek a 12. oldalán a következő szerepel: „A MÁV /Aszódi Lakótelep is őrzi tulajdonviszonyában a múltat. A MÁV tulajdonában képző részeken a házak közötti utak, nem bírják a modern terhelést. Nem megoldás, hogy a vegyes tulajdonosi helyzetre való hivatkozással hárítson el minden lakossági panaszt az önkormányzat. Ezért az új városvezetés 2022-ben tárgyalásokat kezdeményezett a MÁV-val a helyzet közös megoldására." Az új programban az szerepel a 9. oldalon, itt különböző elvek vannak: „Az önkormányzat pozitív, méltányos és rugalmas intézkedéseket dolgoz ki, törekszik a megújulásra, a minél gyorsabb, kényelmesebb, korszerűbb megoldások felkutatására, bevezetésére." A 2019. évi HEP-ben a 9. oldalon a következő mondat szerepel, bocsánat csak meg kell találnom, na, röviden és tömören, ugyanez a mondat szerepel. Az anyagnak a kétharmada „ctrl v"-„ctrl c" a 2019. évi HEP-hez képest. Tehát most végigmehetünk mind a 140 oldalon és fölolvashatom a mondatokat, amelyek ugyanazok, ugyanúgy vannak átemelve. Csendben jegyzem meg, hogy az egész fejezet. Tehát, ennek a megújulásra vonatkozó résznek az egész fejezete „ctrl v"-„ctrl c" a 2019. évi HEP-ből. Tehát ez a munka Alpolgármester úr, tisztelettel jelzem, nem lett elvégezve. Ez konkrétan az előző anyagnak az át „ctrl v"-zése - át „ctrl c"-zése. Tele van olyan dolgokkal, amelyek már bocsánatot kérek, nem is aktuálisak. Az, hogy már réges-régen a KÉSZ-einkben nem Kelenföldi Vasútvonalnak hívják a vasútvonalat, hanem Déli Körvasútnak, és ebben az anyagban még Kelenföldi Vasútvonal van. A 94. oldalon van a kedvencem, hogy Önök még mindig lelkesen akarják építeni a Vízisport utcai gyermektábort, miközben a városvezetés már többször elmondta azt, hogy azt nem kívánják megépíteni, mert oda nem lehet megépíteni, ez az álláspontjuk. Nem fogom ezeket hosszasan végigsorolni. Ne haragudjanak, ez az anyag kritikán aluli. Gyakorlatilag én nem hiszem el ennek az anyagnak az állításait. Azért nem hiszem el ennek az anyagnak az állításait, mert a 2019. évi anyagban is ugyanezek az állítások vannak. Na, ez a kisebbik kritikám az anyaggal, hogy egy „ctrl v"-„ctrl c". Ennél sokkal nagyobb problémák vannak ebben az anyagban azokon a területeken, ahol változások vannak. Ne haragudjanak a kifejezésért, nagyon sokat kerestem azt, hogy ezt hogyan tudom megfogalmazni, de mondom úgy, ahogy gondolom. Tehát az egy „szalonrasszista" dolog, hogy a mélyszegénységben élő fejezet konkrétan összevonásra került a romák fejezetével. A kettő nem egyenlő. Az, hogy egyenlőséget tesznek ezek közé, szégyen és gyalázat, ne haragudjanak. A g) pont ebben a fejezetben, az pedig kifejezetten – és már elnézést kérek az itt ülő FIDESZ-esektől –, de Lázár Jánosi magasságokba emeli, amit Önök a romákról gondolnak. Önök nem „szart pucolni" küldik a romákat, hanem a FESZOFE-ba utcát sepregetni. Ez van leírva konkrétan „roma foglalkoztatás" címszó alatt. Ennyi. Semmi más fejezet nincsen, hogy Önök hogyan oldanák meg a romák foglalkoztatását. Míg a 2019. évi anyagban teljesen világosan ez az Esélyegyenlőségi Program úgy látta, hogy a romák integrálásának az útja, a romák élethelyzetének, a segítésének az útja az oktatáson keresztül vezet. Ez a program meg konkrétan elküldi a FESZOFE-ba dolgozni őket. Ne haragudjanak, ez szégyen és gyalázat. Elfogadhatatlan. Ez az anyag, amit Önök így, szerintem elolvasás nélkül behoztak, és ide letettek elénk, erre nem lehet igent mondani. Most nem fogok belemenni részletesen abba, hogy mennyire kellene foglalkoznunk az aktuális problémákkal, például a hajléktalansággal kapcsolatosan nincsen semmiféle elmozdulás, modern megoldás, mert ez az anyag már szerintem tárgyalásra is alkalmatlan kultúrkörökben.

Kovács András: Nehéz úgy vitázni egy anyagról, hogyha eredendően kijelentik, hogy alkalmatlan a vitázásra. Az anyag összeállításában igen, vannak azonos elemek, mert vannak olyan elemek, amik azonosak a szociális helyzetben az 5 évvel ezelőttihez képest. Előfordulhat, hogy van benne olyan, amit akkor majd módosítunk, mint egyszer a Vízisport utca. A rasszizmusnak a vádját pedig szeretném visszautasítani. Szerintem ennek a feltételezése elég rossz ízt ad egyáltalán ahhoz, hogy vitázzunk erről a kérdésről. Nyilván megnehezíti a romák esélyegyenlőségét. Szerencsés jelenség, hogy a származásra vonatkozó adatot egyik intézményünk se vezet, tehát próbál ebben etnikumtól függetlenül eljárni minden kérdésben. Az oktatási programnál pedig el tudja olvasni Képviselő úr, hogy azzal kapcsolatban milyen javaslatok vannak. De hogyha van egyéb javaslata, amit meg szeretne fogalmazni, vagy ötlete, akkor arra nyitottak vagyunk.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester úr azt mondta, hogy néhány technikai dolog változott. Engedje meg, hogy jelezzek egy-két dolgot. Az I. fejezetben volt ott a táblázatoknál a statisztikai adatokban változás. Az előzőleg kiküldött anyagban 2018-2023. évi statisztikai adatokra hivatkoztak. Most ebben már a 2019-2024. évi statisztikai adatok szerepelnek. Ez is egy különbség. Ez alapján például a 36. oldalon a 3.3.1-es számú táblázatnál

hivatkoznak adatokra, ott 2024. évi adatokat írnak. A szövegben benne maradt véletlenül, hogy 2023. évi adatok a fő hivatkozási pontok. A 15. oldalon a „Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás", a szöveg annyit ír, hogy 2026. április 30-ig a beszerzési eljáráson nyertes szolgáltatóval ezt az Önkormányzat önként vállalt feladatként biztosította, de nincs az anyagban szó arról, hogy a továbbiakban hogyan fogja ezt biztosítani. A 70. oldalon olvasom, hogy „esélyegyenlőségi műsor" a tévében. Volt ilyen, de most vessen meg mindenki, de én most nem tudok róla, hogy lenne, de lehet, hogy ez az én hiányosságom. A 95. oldal, amire Torzsa képviselő úr hivatkozott, „vízisport új napközis gyermekotthont" ír. Nem tudtam, hogy mi oda gyermekotthont terveztünk, gyerektáborról tudtam. Ez nekem most egy új információ. Szeretném megkérdezni, hogy mi az, amiről mi lemaradtunk megint? Vízisport utcai gyermekotthon van a tervek között? A 122. oldal: elég látványos az adat, „Idősügyi programok" 1096-ról 460-ra csökkentek le. Ez is egy beszédes adat. Ennek mi az oka? Nem nagyon tér ki arra az anyag, hogy miért van ez a csökkenés. A megváltozott munkaképességűeknél, a 127. oldalon munkahelyi lehetőségekről beszél. Bocsánat, de a FESZOFE mint olyan, hiszen ott dolgoztak megváltozott munkaképességűek, mint opcionális lehetőség nem szerepel. A 134. oldalon van egy olyan hivatkozás, és most megpróbálok odamenni gyorsan, bocsánat, csak miután a két anyag oldalszám szerint nem stimmel, tehát a kettőt össze kell nézni, ami előzőleg volt és a mostani, és a 136. oldalon például: „Nincs helyi adat a fogyatékkal élő személyekről, igényeikről". Hogyhogy? Kinek lett volna ez a feladata? A 146. oldalon szintén az a hivatkozás, hogy „nincs adat". A 134. oldalon szintén. A 150. oldal: „mélyszegénységben élők száma csökkenjen, ez a feladat". Igen ám, de a 146. oldalon azt írja a szöveg, hogy: „nincs adat arra, hogy mennyi a mélyszegénységben élő személy Ferencvárosban". Akkor mit akarunk csökkenteni, ha egyszerűen nincs adatunk? A 153. oldal számomra meglepő, „migráns közösségek bevonása, tájékoztató füzetek a részükre 2027-2028-ban". Hát, azért ez úgy meglepő számomra. Kikre gondoltak itt?

Kovács András: Elnézést, hogyha van olyan, ami kimarad, mert kicsit gyorsan mondta Képviselő asszony, de próbálok mindenre válaszolni. A tévével több körben egyeztettünk arról, hogy milyen esélyegyenlőségi programokat tudnak ők továbbítani, illetve a 9 média, a helyi médiával. Azt mondta Igazgató asszony, hogy bármilyen ilyen esetben, amikor nekünk valamilyen esélyegyenlőségi programunk van, akkor szóljunk nekik is, és akkor ők kapacitás függvényében fogják ezt a médiaszolgáltatási tevékenységet ellátni. Ebben látok együttműködést, akkor is hogyha nincs is ilyen műsor külön dedikáltan. A Képviselő asszony mondta, hogy nincs adat a fogyatékkal élő személyek igényeiről. Ez valóban így van, vagy hát a közelmúltig így volt, most csináltunk nyáron egy komplex felmérést a helyben fogyatékkal élő személyeknek az igényeiről. Ennek az eredményei beépültek már ebbe az anyagba, de nyilván még ebből is az derült ki, hogy további felmérésre lesz szükség. Ez csak egy igényfelmérés volt önkéntes alapon kitöltve, tehát nyilván ennek nincs olyan mélysége, mint egy rendes felmérésnek. Illetve a mélyszegénységben élők esetében, itt külön problémát okozott, hogy a „hátrányos helyzetűek, halmozottan hátrányos helyzetűek" kategória annyira alacsonyan van jogszabály szerint belőve jövedelem kapcsán, hogy gyakorlatilag elhanyagolható a számuk. Nem tükrözi a valós társadalmi viszonyokat, úgyhogy nincs olyan kategóriarendszer, ahol ezt így föl tudnánk mérni. Minden esetre szükséges lesz ezzel kapcsolatban további felméréseket végezni. A migránsközösségek bevonása kapcsán, amit a vizsgált anyagban, és még egyszer mondom, itt jogszabályi előírás nagyrészt, hogy milyen csoportokat kell vizsgálnunk, az volt a probléma, hogy az ő nyelvi készségeik, különösen a bölcsődébe, óvodába járó gyerekek szüleinek a nyelvi készségei nem mindig megfelelőek. Tehát átmeneti eszközökkel, például fordítóprogrammal próbálják ezeket áthidalni eseti alapon. Erre kell valami olyan választ találni, ami biztosítja azt, hogy vagy a szülőknek megfelelő nyelvi készségei vannak, vagy azt, hogy az ellátó intézményrendszerben dolgozóknak vannak olyan készségei. Nyilván, mivel százféle országból százféle nyelvet beszélő ember jön, ezért ez egy nehéz feladat. Elsősorban itt a magyar nyelv tanítását tudnám elképzelni mint idegen nyelvet, de azt majd meglátjuk, hogy itt milyen döntés születik.

Kállay Gáborné: Én is ezzel szerettem volna kezdeni, hogy a dokumentum több helyen maga is elismeri, hogy nincs megfelelő aktuális kerületi adat bizonyos témáról. Egy olyan kérdésem lenne ezzel kapcsolatosan, hogy mikor készülnek el azok a felmérések? Pontosan mikor lesznek olyan adatok a döntéshozók előtt, amelyekre már konkrét intézkedéseket lehet majd alapozni? Itt szeretném megjegyezni, hogy amikor 2012-ben Ferencváros elindította a „Teljesség Felé Idősügyi Programot", akkor az egy komoly felméréssel készült, és aztán 2019-ig készültek felmérések arról, hogy milyen irányba vigye tovább az Önkormányzat. Mik az igények? Mennyire elégedettek? Mennyire ismertek a programok? Ez egy komoly TÁRKI felmérés volt annak idején többször is a 2019-es időszak előtt, és most igazából azt látom, hogy ez az „Idősügyi program" szép lassan csökken, vagy romlik a színvonala ennek az egész dolognak, tehát nincs igazából gazdája ennek a területnek, azt gondolom. Ez az egyik dolog. Tehát mikor lesznek majd ezek a felmérések, amit itt Alpolgármester úr is említett? Például a mélyszegénységben élőkről is tudhatunk-e majd, hogy hogyan áll a kerület ezzel a témával? A másik kérdésem

az, hogy kik lesznek személy szerint és szervezetileg felelősek az egyes intézkedésekért? Mi történik akkor, hogyha egy intézkedés nem valósul meg? Hogyan fogjuk tudni ezt az éves monitoringot biztosítani úgy, hogy benne van a dokumentumban, hogy a munkacsoportok legalább évente beszámolnak, ugyanakkor maga a fórum kétéves gyakorisággal ül csak össze? Ez is egy kérdésem. Mi a helyzet a forrásokkal? Ez 2026-2031 közötti időszakra tervez. A kérdés az, hogy milyen nagyságrendű pénzügyi forrás szükséges ahhoz, hogy ezek az intézkedések megvalósuljanak? Hogyan állunk ezzel, mekkora összeg áll ez ügyben rendelkezésre? Sorolhatnám, de szerintem képviselőtársam után nem tudom, hogy tényleg van-e sok értelme.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, nekem nagyon egyszerű kérdéseim lennének, és megköszönöm, hogyha rám figyel. Ön szerint a romák és a mélyszegénységben élők egyenlők? Ön szerint rendben van az, hogy egy népcsoport és a mélyszegénységben élők közé egyenlőségjel van téve? Mert ebben az anyagban ez történik. Nyissa meg kérem a 2019. évi Esélyegyenlőségi Programot, nem kell mást tennie, csak a Tartalomjegyzéket megnyitni. Egyik fejezet: mélyszegénységben élők esélyegyenlősége, következő fejezet: a roma nemzetiség helyzete Budapest IX. kerületében, alfejezet: oktatás. Ebben az anyagban pedig olvasom, hogy mit írnak a romákról: „A mélyszegénységben élők és romák települési önkormányzati, saját fenntartású intézményben történő foglalkoztatása. A FESZOFE-nél foglalkoztatott hátrányos helyzetű munkavállalók többségében alacsony iskolai végzettségűek, közterület-takarítás, szemétszedés, kertészeti tevékenységet végeznek. Azonban a cég nyilvántartással nem rendelkezik sem a mélyszegénységben élőkről, sem a romákról. Hogy véletlenül se legyen kérdés az olvasókban, a következő bekezdés elrendezi, hogy itt mégiscsak a romákról van szó. „Egy részüket a közfoglalkoztatási programba tudjuk elhelyezni, a többi munkavállalót pedig megváltozott munkaképességű munkavállalóként dolgoztatjuk". Tehát hogy véletlenül se legyen félreértés, mert a megváltozott munkaképességűekre egy másik program vonatkozik, ezt a következő mondat föl is oldja. „Mindkét programban dolgoznak mélyszegénységben élők, hajléktalanok és roma munkavállalók." Hát, ne haragudjon Alpolgármester úr, ez, ami itt le van írva, Ön szerint nem „soft-rasszista", akkor nem tudom, hogy mi az. A másik dolog pedig, hogy észre sem veszik, de csont nélkül átvette ez az anyag a jobboldalnak a kirekesztő „dumáit". Mi az, hogy migráns? Mi az, hogy migráns? Ne haragudjanak, az a szöveg, amivel tele volt ragasztgatva ez az ország, az a kirekesztő „duma", és itt a FIDESZ frakcióvezetője már dörzsölte a tenyerét, hogy végre itt „migránssimogatással" Önöket megvádolhatja, az anyag tele van migráns hátterű gyerekekkel, meg mit tudom én mikkel. Ki írta ezt a programot? Ne haragudjanak már, egyenesen a rogáni minisztérium diktálta bele a propagandát, vagy mi? Ne haragudjanak, de nem kéne a jobboldalnak a kirekesztő retorikáját átvezetni egy elvileg szabados gondolkodású önkormányzatnak az Esélyegyenlőségi Programjába. Alpolgármester úr észre sem vette, de majdnem olyan hangsúllyal mondta ki a migránst, mint azokban a propaganda hátterű videókban. Ne haragudjanak, még egyszer mondom, ez az anyag konkrétan számomra mind értékrendileg, mind szakmailag elfogadhatatlan. Olyan súlyos értékrendi torzulások vannak ebben az anyagban ezeken a pontokon, amelyekről egyszerűen azt gondolom, hogy nem lehet „igen" gombot nyomni egy jóérzésű, liberális, baloldali gondolkodású embernek. Önöknek ez az Esélyegyenlőségi Program, ez az út, amit kínálnának a roma emberek számára, és ez az út, amit a bevándorlóknak kínálnak. Ne haragudjanak, ez botrányos.

Kovács András: Az anyagot áttekintette számos esélyegyenlőséggel foglalkozó civil szervezet, áttekintették az Önkormányzat intézményei is. Soha senki nem mondta azt, hogy ennek ilyen rasszista felhangjai lennének, én sem értek ezzel egyet. Hogyha Képviselő úr így gondolja, akkor gondolja, minden joga megvan ahhoz, hogy így gondolja. Igen, a dokumentum, ahogy Képviselő asszony mondta, több helyen is elismeri, hogy itt még nincsen az az adatbőség, ami a döntésekhez szükséges. Jövőre tervezünk például egy komolyabb felmérést „idősügy" területén, pont azért, hogy az Ön által is gyakorta emlegetett „Idősügyi programhoz" hozzá tudjon járulni. Reményeim szerint ebben már a készítő általi programjavaslatok is fognak szerepelni. Ezt jövőre szeretnénk megkezdeni. A forrásokkal kapcsolatban annyit tudok mondani, hogy mindig az éves költségvetésbe fognak beépülni az aktuális évi intézkedések. De összességében a programnak vagy az intézkedési tervnek a 90 százaléka olyan programelem, ami már most is fut, most is működik. Mi történik akkor, ha egy intézkedés nem valósul meg? A felülvizsgálat során fog látszani, hogy melyek azok a programelemek, amikkel esetleg nem tudtunk haladni. Nyilván mivel kétéves felülvizsgálat van és ötéves maga a program, akkor utána ezekre fogunk koncentrálni, hogy ezek is megvalósuljanak, hacsak nem kerülünk szembe olyan helyzettel, hogy azzal az adott programrésszel az elvárt módon nem tudunk haladni.

Gyurákovics Andrea: Tudja, Torzsa képviselő úr, miközben Ön felszólalt, sokáig gondolkoztam, hogy egyáltalán van-e értelme nekünk hozzászólni? Elmondom, hogy miért, mert közben figyeltem a másik oldali képviselőket, bizottsági tagokat. Az Elnök asszonyon kívül senki nem vette a fáradtságot arra, hogy figyeljenek arra, amit mi itt

elmondunk. Van, aki a telefonját birizgálja, van, aki a laptopján „marha" erősen dolgozik, itt végzi el a feladatát. Sok értelmét nem látom annak, hogy mi itt hozzászóljunk és bármit is elmondjunk, mert nem viszi át az ingerküszöböt. Nem viszi át, sajnos. Nem ez a feladatuk, hogy ők itt bármiféle önálló gondolatot megszemélyesítsenek. Alpolgármester úr, amire nem válaszolt nekem, mert ugye gyors voltam, jelzőrendszer, házi segítségnyújtás, a lejárat után nem tudjuk, hogy mi lesz április 30-ig. A 24. oldalon, csak jelezni szeretném, a d) pontban az előző anyagban a munkásszálló fenntartási idő 2026. december végéig volt, most ez kijavításra került 2030. decemberéig. 70. oldal: esélyegyenlőségi műsor. Az anyag úgy nyilatkozik, hogy van, nem az, hogy együttműködés lesz majd az új tévével, hanem esélyegyenlőségi műsor van most jelenleg. Én erre kérdeztem rá, hogy hol? Mert én nem találkoztam vele. Volt, az tény és való, hogy volt, nagyon jó műsorok voltak, ez is egy nagyon jó műsor volt, és több más műsorral együtt az új médiavezetés ezeket egyszerűen megszüntette. Nincsen. A 95. oldalon a „Vízisport új napközis gyermekotthon". Most ez gyermekotthon, gyermektábor? Mi a vízió? Nem emlékszem, hogy erre válaszolt volna Alpolgármester úr, de ha igen, akkor elnézést kérek, akkor nem figyeltem valószínűleg. Az „idősügyi programokra" közben válaszolt. A 134. oldal kapcsán az előbb nem pontosan idéztem, az utolsó bekezdés: „Kerületi fogyatékossággal élők nem reprezentatív lekérdezése alapján az érintett lakosok 75 százaléka igényelne magasabb mértékben támogató szolgáltatást a mindennapi életvitelük segítségére." Most nem olvasom föl a teljes szöveget, de kiderül, hogy a nappali intézmény, amit más kerületekben vesznek igénybe, és üdvözölnék a kerületi ellátás lehetőségét is, a támogató szolgálat kapacitáshiányát szinte minden igénylő jelezte, mind a szállítási szolgáltatás, mind a gondozás tekintetében." Tudja, ez nekem azt mondja, hogy a FESZGYI-nek toljuk a pénzt. Pontosan ilyen, bocsánat a csúnya kifejezésért, hogy csoportosítjuk oda a pénzt többek között ilyen feladatok ellátására. Most ez az anyag leírja, hogy bár nem reprezentatív a felmérés, de úgy tűnik, hogy azok az emberek, akikhez ez szignózva lett, nem kapják meg a megfelelő ellátást. Azért ez egy kicsit több, mint ahogy egy anyagban leírjuk, és szó nélkül hagyjuk. Akkor mi történik itt? Akkor itt valami nagyon-nagyon mellé megy. Már ne haragudjon Alpolgármester úr, tudom, hogy most biztos meg fog rám haragudni, de azt mondani, hogy készítettünk egy felmérést, és annak az lett az eredménye, hogy további felmérés szükséges? Ne haragudjon, magas labda volt, lecsaptam. Ha 2023-ban készült egy átfogó vizsgálat az előző programmal kapcsolatosan, ami feltárta a hiányosságokat, és most Ön azt mondja, hogy majd 2027-ben majd feltárjuk a hiányosságokat. Hát, könyörgöm, ha 2023-ban rendelkezésünkre áll egy anyag, ami feltárta a hiányosságokat, ami a felelős hibájából nem került beépítésre az előző programba, akkor ez miért nincs most benne? Hát, ha benne van, akkor meg nincs leírva. Akkor nem véletlenül kérdezem, mert én elolvastam ezt a 140 oldalt, össze is hasonlítottam az előzővel. Én elvégeztem a feladatomat, bár az előző bizottsági ülésen a FESZOFE igazgatója szerint nem teljesen jól végzem a feladatomat, mert nem beszélgetek vele eleget. De most ez egy másik kérdés. Tehát, itt megtettem, amit egy képviselőnek kell, és végignéztem, és végigolvastam. Nem találtam erre vonatkozóan hivatkozást, de ha benne van, akkor elnézést, akkor valószínű, hogy „elfutotta" a szememet. Amire még reagálni szeretnék, Torzsa képviselő úr, értem én, hogy Ön azt gondolja, hogy a migránsközösségek kapcsán én itt dörzsölgetem a tenyeremet. Nem, nem dörzsölgetem a tenyeremet, hanem szomorúan olvasom azt, és ebben igaza van, hogy az ukrán menekült gyerekeket (zárójelben migráns), így van írva, vagy fordítva, vagy „migránsközösségek, zárójel: ukrán menekült gyerekek". Nagyon-nagyon rossz ez a szóhasználat így. Nekem ezzel óriási problémám van, mert, ha nem erre gondolt a szerző, akkor viszont még nagyobb. Akkor most lesznek migránsközösségeink, és vannak az ukrán menekült gyerekek, vagy mi most migránsnak tekintjük az ukrán menekült gyerekeket? Rendkívül rossz és félreérthető a szóhasználat. Bocsánat, a legfontosabb, hogy valaki hiányolta az Intézkedési Tervet. Az előző képviselő-testületi ülésre bejött anyagban volt egy 3. számú melléklet, amiben a teljes Intézkedési Terv benne volt. Ez miért nem került most bele az anyagba? Nincs mellékletben.

Kovács András: Benne van az Intézkedési Terv az anyagban, a 152. oldaltól szerepel. Házi segítségnyújtással, jelzőrendszerrel kapcsolatban majd Irodavezető urat kérném, hogy válaszolja meg, hogy az most hogyan működik, illetve a jövőben hogyan fog működni. Igen, a Munkásszállónak a fenntartási ideje az 2030. decemberig javításra került. Az esélyegyenlőségi műsor és a vízisport kapcsán a válaszom, hogy sajnos ezek tévedések az anyagban, ilyen előfordul. Ez a gyermekotthon, így nem stimmel, ilyen terv nincs az Önkormányzat előtt jelenleg. A fogyatékosságügyi felméréssel kapcsolatosan a válaszom, hogy Képviselő úr valószínűleg nem sok ilyen feladatot végzett el életében, de ilyen hosszú programoknak az összeegyeztetése során előfordul az, hogy hibák kerülnek az anyagokba. Bármilyen hihetetlen és bármilyen cinikus megjegyzései vannak Képviselő úrnak, nagyon sokan, nagyon keményen dolgoztak azon, hogy ez az anyag így összeálljon. Kérem, hogy adjuk meg a tiszteletet azoknak az embereknek, akik ezzel foglalkoztak és elolvasták. A fogyatékosságügyi felmérésekkel kapcsolatban magasabb mértékű támogató szolgáltatási igények, illetve a FESZGYI kritikája. A FESZGYI-nél jelenleg nincsen olyan feladat, ami fogyatékosságüggyel foglalkozna, tehát itt Képviselő asszonyt annyiban javítanám, hogy ezeket a feladatokat jelenleg a Humánszolgáltatási Iroda külső szerződő féllel látja el. Tehát nincs a FESZGYI-nél jelenleg ilyen

kapacitás. Ennek a vizsgálata folyik, de ezzel kapcsolatban még biztosat nem tudok mondani. Jelenleg nincs fogyatékossággal kapcsolatosan nappali intézmény vagy támogató szolgálat a FESZGYI-nél. A 2023-ban érkezett hiánypótlásokat pedig beépítettük az anyagba.

Kállay Gáborné: Torzsa Sándor képviselőtársamnak erre a kis FIDESZ-ezésére szeretnék reagálni. Az a helyzet, hogy 2019-ig volt „roma koncepciósor" a költségvetésben, tehát külön pénzügyi sort biztosított a romákkal kapcsolatos programoknak és ennek az egész rendszernek a működtetésére a költségvetés. Romaügyi referens is volt, roma mediátori rendszer is működött Ferencvárosban, és évente nagyon komoly összegeket költött az Önkormányzat erre a területre, ami nagyon jól működött. 2019 után, annak a városvezetésnek Ön is részese volt, amely ezt az egészet egy tollvonással áthúzta. Csak ezt szerettem volna megjegyezni.

Torzsa Sándor: Alpolgármester úr, kezd igazi politikussá válni. Nekem nem az volt a kérdésem, hogy a különböző civilszervezetek mit gondolnak, hanem az volt a kérdésem, hogy Ön mit gondol, hogy a mélyszegénységben élő emberek egyenlőek-e a roma társadalommal? Erre a válasza, nem. Akkor miért van ez az anyagban? Meg fogják nyomni ezt a gombot, fognak nyomni egy „igen"-t, és ezzel ezt ki fogják mondani, a Helyi Esélyegyenlőségi Programunkban egyenlőségjelet tesznek a kettő közé. Én ez ellen tiltakozni fogok, és bocsánatot kérek Alpolgármester úr, ne haragudjon, nem az első eset az, amikor én kiszúrok itt az Önkormányzat működésében olyat, egyébként a FESZGYI beszámolójában volt, talán a 2021. éviben, amikor kiszúrtam, hogy úgy lett elkészítve az anyag, hogy „ctrl v"-„ctrl c"-vel, és tettek magasról arra, hogy hiteles legyen. Sajnos van egy rossz tulajdonságom, hogyha én egy anyagot elolvasok, akkor öt év múlva is emlékezni fogok a mondatokra, és ki fogom szúrni azt, hogy ez bizony az előző anyagnak az írása. Sajnálom. Azért van Alpolgármester úr az anyagban ilyen típusú hibák tömkelege, mert nem vették a fáradtságot sem Önök, sem a kollégák, akik írták, úgy látom, hogy Alpolgármester úr készítette, tehát Ön, hogy vegyék a fáradtságot, és egy új anyagot készítsenek, hanem az történt, hogy a számítógépen megnyomták a „ctrl v"-„ctrl c"-t, kicsit átalakították, így készült az anyag. Ez nem alkalmas arra, bocsánatot kérek, az én értelmezésem szerint, hogy tárgyaljuk. Hogyan kerülnek bele a gazdasági programból olyan típusú elemek, amik nincsenek benne? Úgy, hogy nem nézték meg a Gazdasági Programot, hanem az előző, 2019-esből fogták, és oda húzták át ezeket a „cuccokat". Ami viszont szerintem probléma, és már 2019-ben is probléma volt, akkor is elmondtam, hogy itt föl vannak sorolva különböző társadalmi csoportok. mélyszegénységben élők, Önök szerint a romák, egyenlőek velük mert egy fejezetbe vonták, gyermekek helyzete, nők helyzete, idősek helyzete, fogyatékkal élők helyzete. Viszont van egy társadalmi csoport, amiről azt gondolom, hogy igen komoly esélyegyenlőségi harcot folytat, és egy fejezetet nem érdemelt a mi Esélyegyenlőségi Programunkban, ez az LMBTQ embereknek a dolga. Ne haragudjanak, de amikor tényleg itt a XXI. század elején az egyik legkomolyabb kihívás, és a legkomolyabb probléma, és a legkomolyabb megbélyegzést kapják ezek az LMBTQ emberek, egy magát szabadelvű városvezetés Esélyegyenlőségi Programjában nem érdemelnek még egy fejezetet sem? Ez számomra ugyanolyan elfogadhatatlan történet, mint amiket itt előzőleg felsoroltam. Ne haragudjanak, az nem Esélyegyenlőségi Program ezen emberek számára, hogy Önök kifestenek egy padot az LMBTQ zászló színeire, meg kitesznek egy zászlót. Ennél többet érdemelnek ezek az emberek, és a minimum az lett volna, hogy a Helyi Esélyegyenlőségi Programban nemcsak ilyen bekezdések, meg ilyen említések vannak róluk, hanem kapnak egy tisztességes fejezetet, és végiggondolják azt, hogy milyen diszkrimináció éri őket akár az önkormányzati világban, meg a közügyek intézése során.

Szilágyi Imre: Először Gyurákovics képviselő asszonynak a kérdésére szeretnék válaszolni, hogy a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás működik. Tavasszal kötöttük meg a szerződést, 2027-ig van. Ez évről évre beszerzési eljárás keretében kerül ellátásra, tehát ez rendben van. Engedjék meg, hogy néhány gondolatot hozzászóljak, és nem a politika mezsgyéjén. A vonatkozó kormányrendelet értelmében a Helyi Esélyegyenlőségi Programot úgy kell összerakni, ahogy a kormányrendelet előírja. Ehhez van egy módszertani útmutató, és nekünk ezt a módszertani útmutatót egy kvázi sablonként kell használnunk. Ennek a módszertani útmutatónak, amit a Belügyminisztérium adott ki, és az alapján készül az országban az összes Helyi Esélyegyenlőségi Program, ott sajnos, nem sajnos, de mélyszegénységben élők, vessző, romák fejezetként jelenik meg. A vonatkozó jogszabály is ezt a terminus technikust használja végig következetesen. Ugyanebben a módszertani útmutatóban az LMBTQ tagokra nem jelenik meg külön fejezeti rész, elméletben nekünk a módszertani útmutató mentén kell végigmennünk, és így kerül elfogadásra egy Helyi Esélyegyenlőségi Program. Ezen felül magát a Helyi Esélyegyenlőségi Programunkat a Társadalmi Esélyteremtési Főigazgatósággal egyeztetve készítjük el. Inkább ezt csak azért mondom, hogy ami ide bekerült főcím, ezt nem mi találtuk ki. Kállay képviselő asszonynak volt még egy kérdése, hogy ki a felelős a különböző feladatoknak a végrehajtásáért? Ezt az Intézkedési Terv rögzíti, és ott

talán a G oszlop az, ahol minden feladatnak meg van jelölve a felelőse. Én most így ennyit szerettem volna mondani.

Torzsa Sándor: Igen, meg lehet ezt a feladatot úgy is csinálni, mint ahogy 2019-ben sikerült, hiszen jogszabályi változás azóta nem történt, hogy nem mossa össze a két társadalmi csoportot a mi Helyi Esélyegyenlőségi Programunk, és meg lehet úgy csinálni, ahogy most sikerült. Erre hívtam fel a figyelmet. Megnéztem a jogszabályi hivatkozást, ugyanaz a jogszabályi hivatkozás volt érvényben 2019-ben, mint ami most is érvényben van. Nem volt változás. Az, hogy egy jogszabály előír valamit, az nem jelenti azt, hogy nem lehet egy bővebb, progresszívebb Esélyegyenlőségi Programot csinálni. Igen, nem írja elő az LMBTQ embereknek a jogait. Sőt, az LMBTQ emberek annak a kormányzatnak nem létező halmaz voltak, akik konkrétan be voltak tiltva, és még az utcára sem mehettek. Ne haragudjanak, ezek elfogadhatatlan történetek. Tényleg, egy szabadelvű Önkormányzatban egyszerűen elhangozhatnak ilyenek. Ne haragudjanak, szerintem ez értékrendileg mélyen elfogadhatatlan. Ennek az egész anyagnak a szellemisége, amit ez tükröz, egyáltalán nem egy haladó szemléletű, nem egy progresszív, hanem ez a mélyen konzervatív, mélyen kirekesztő elemeket tartalmazó, megbélyegző anyag. Azt gondolom, és ne haragudjanak, biztos, hogy nemmel fogok szavazni, de azt tanácsolom, hogy Önök is ezt tegyék, és azoknak a kollégáknak, akiknek az a dolga, hogy tisztességes és vállalható XXI. századi Esélyegyenlőségi Programot állítsanak elő, vissza kell küldeni ezt az anyagot. Teljesen világosak voltak a vitában elhangzottak, és tessék újra dolgozni. De elfogadni ezt az anyagot, ne haragudjanak, egyenlőnek gondolom a szégyen és gyalázattal. Lehet erről sok mindent mondani, és lehet erről sok mindent gondolni, de nekem akkor is ez lesz a véleményem. Hogyha 2019-ben ez lett volna, amikor én elnöke voltam ennek a bizottságnak, akkor valószínűleg ez az anyag a kukában landolt volna.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 125/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 168/2026. (X.6.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 125/2026. – " Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának (2026-2031) elfogadása" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. október 8.
Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, 2 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

2./ A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálása
133/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Úgy látom, hogy a pályázó megérkezett. Jó napot kívánok, először is szeretném megkérdezni, hogy fenntartja-e a pályázatában tett nyilatkozatot, miszerint nyílt ülés keretében tárgyalhatjuk a pályázatát? Amint látja, itt a ferencvárosi média is jelen van. Kérem, nyilatkozzon, hogy zárt ülésen vagy nyílt ülésen kéri tárgyalni a pályázatot?

Balázs Diána: Jó napot kívánok, igen, fenntartom.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm. Üdvözöljük Balázs Diána pályázót az ülésünkön. Megkapták a Bizottság tagjai és a Képviselő-testület tagjai a pályázatát, amelyet benyújtott. Köszönjük szépen. Az első kérésem az lenne, hogy röviden, egy háromperces időkeretben legyen kedves bemutatkozni, hogyha szeretné még valamivel szóban kiegészíteni a pályázatát, akkor azt tegye meg.

Balázs Diána: Először is engedjék meg, hogy elnézésüket kérjem, nem állt rendelkezésemre minden információ, és ezért vállalom a felelősséget. Köszönöm, hogy a cserével lehetővé tették, hogy megvalósuljon ez a beszélgetés. 2005-ben kezdtem óvónőként dolgozni itt Budapesten, és ahogy haladt előre az idő, úgy éreztem, hogy nagyon sok minden érdekel, és egy hosszabb döntés után egy szakvizsgát is tettem, pedagógiai szakirányon, ami a néptáncot tartotta fókuszpontban. Ezt a munkám során 2016 óta munkaközösség-vezetőként is használom. Minden nagycsoportosunk részt vesz ezeken a foglalkozásokon. Majd később a pedagógus előmeneteli rendszerben pedagógus II. vizsgát tettem. Ezek után a vezetőm úgy gondolta, hogy alkalmas vagyok a helyettesi feladatok ellátására, és a helyettesi feladatokat már két éve látom el az intézményünkben. Tavaly, amikor lehetőség nyílott a köznevelési igazgató képzésre való jelentkezésre, akkor mérlegelés után úgy döntöttem, hogy elvállalom ezt a feladatot. Az Oktatási Hivatal újraszervezte ezt a képzést, amely mindenkinek tartogatott kihívásokat. Nem volt egyszerű, főleg nem munka mellett, de nagyon nagy rálátást és gyakorlati órákat biztosított arra, hogy az intézményvezetői feladatokat magabiztosabban elláthassam. Jelenleg augusztus 1-je óta helyettesként, SZMSZ szerinti megbízottként látom el a vezetői feladatokat, és ahogy Önök is olvashatták, megírtam az intézményvezetői pályázatomat is ebben a témában.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm. Úgy szokott történni itt a bizottsági ülésen a meghallgatás, hogy ilyenkor összegyűjtjük csokorba a Bizottság tagjainak a kérdéseit, és eldönti, hogy egyesével kíván rá válaszolni, vagy a végén egyben összeszedve. Meg is kezdeném a kérdések sorát, két kérdésem van. A pályázatából kiderül, hogy jól ismeri az intézményt, Ön is említette, hogy megbízott igazgatóként jelenleg is ellátja ezeket a feladatokat. Igazából az első kérdésem arra vonatkozna, hogy melyek lennének azok a pontok, ahol a korábbi vezetés munkáján mindenképpen változtatna? Milyen változtatási pontok lennének az intézményben? A másik kérdésem pedig arra vonatkozik, hogy többször is kiemelte pályázatában az inkluzív nevelés fontosságát, hogyan kívánja ebben támogatni a pedagógusokat és a kisgyermekkel foglalkozókat, illetve családokat? Meg is kérdezem, hogy most kíván válaszolni, vagy majd a végén egyben? Most, rendben, akkor át is adom a szót.

Balázs Diána: Az első kérdésre a válaszom, a változtatásokra kérdezett rá, egy menedzser típusú szemléletet tartanék szem előtt az intézményben, ami az eredményesség, hatékonyság és a kommunikáció köré szerveződne. Már szerveztünk is egy továbbképzést az intézményben a kommunikációs csatornák javítására, a következő nevelés nélküli munkanapunk ebben a témában fog folyni. A második kérdésére a válasz pedig az, hogy a kollégák már beiratkoztak továbbképzésre ebben a témában, egyéni szinten is, és a közösség számára is szervezünk már a 2. félévre olyan továbbképzést, ami mindenkit érint az intézményben, és szintén egy nevelés nélküli munkanap keretében valósulna meg.

Torzsa Sándor: Azt hadd jegyezzem meg, hogy elég régóta veszek részt a személyzeti kiválasztásban, pályázatok elbírálásában, egész konkrétan 2005 óta. Nem sűrűn fordult elő az, hogy bizottsági ülésről a pályázó elkésik. Így ez az első kérdésem, hogy gyakran szokott-e késni? A másik kérdésem az, hogy engem érdekel egy viszonylag aktuális jellegű szakmai vita, és az, hogy abban Ön milyen álláspontot képvisel, vagy hogyan látja, ez a kéttannyelvű óvodáztatás, tehát az angol-magyar nyelvű óvodákról mi a véleménye? Hogyan látja ezt szakmai szempontokból?

Balázs Diána: Az első kérdésére a válasz, nem, elnézésüket kérem, nem is szabadkoznék, megtörtént, nem tudom máshogy jóvátenni. A szakmai kérdésére a válasz, hogy mi intézményként beszédfogyatékosságra vagyunk befogadóak. Ugyan már szóba került az angol foglalkozás jelenléte az óvodánkban, én abszolút azt preferálnám, hogy maradjunk azon a vonalon, hogy a gyerekeink először magabiztosan tanulják meg a magyar nyelvet. Ez azért is érdekes kérdés, mert van a családban angoltanár és neki ugyanez a véleménye. Nálunk nagyon sok olyan gyermek van az intézményben Belső-Ferencváros lokációjából adódóan, ahol vegyes nemzetiségű családok vannak, és nagyon sok a külföldi, aki idejön tanulni, az ő gyermekeik is hozzánk járnak, és nagyon sokan beszélnek angolul. A kollégáim közül is nagyon sokan beszélnek angolul, de különös hangsúlyt fektetnek arra, hogy az itt lévő gyerekeket magyarul neveljék. Amikor már nem értik egymást a kisgyermekekkel magyarul, akkor nyilván segítő

az angol nyelvtudás ebben az esetben, de én azt gondolom, hogy egyelőre nem mennék el az angol-magyar óvoda irányába.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen, én azért nem teljesen értem ezt a szakmai érvet, és számomra ezért bonyolult ez, mert 5 millió magyar cáfol arra rá, hogy igenis jól meg lehet tanulni a magyar nyelvet egy kéttannyelvű óvodában, csak ott nem angol, hanem a második tannyelv szlovák, meg román, meg ukrán, meg szerb. Ugyanis a határon túli magyar gyermekek szinte mindegyike kéttannyelvű óvodáztatásban vesz rész, ezért furcsa számomra egy kicsit ez a magyar szakmai hozzáállás, hogy Magyarországon, egy magyar nyelvi környezetben a gyerekek nehezebben tudnák megtanulni a magyar nyelvet, mint egy Szlovákiában élő magyar gyermek ott a magyart. Ez egy kicsit számomra olyan ellentmondásos dolog. De, ha jól értem, akkor itt azért van egy komplexebb történet is, hogy Önöknél, vagy az Önök óvodájában vannak olyan gyerekek, akiknek nem a magyar az anyanyelve. Nyilvánvaló, hogy ott ez egy bonyolultságot okozna, értem ezt a történetet, de a magyar anyanyelvű gyermekeknél ez nem okozna-e nyelvtanulási könnyebbséget, hogy a későbbiek során, amikor olyan „szakállas bácsik", meg csinos hölgyek, mint bizottsági elnök asszony, meg Ön lesznek, akkor mondjuk magabiztosabban beszéljék, használják az angol nyelvet? Pontosan érezzük, hogy a mindennapokban egy multinacionális cégnél fontosabb elvárás az angol nyelvnek az ismerete – hovatovább egy diploma megszerzéséhez is, ami a nyelvvizsgához kötött –, mint az, hogy valaki kiválóan írjon helyesen magyarul. Azért kérdezem ezt, mert nagyon sok olyan gyermek van, meg olyan felnőtt, aki azért versenyképtelen, mert ennek a nyelvi gátnak nem tud megfelelni, akár itt Magyarországon is. Most nem arról beszélek, hogy ő külföldre megy, munkát vállal, hanem itt Magyarországon konkrétan a legnagyobb állásportálokon már nem magyar nyelven vannak föltéve a jobb álláshirdetések, hanem angolul.

Balázs Diána: Abszolút egyetértek ezzel az álláskeresési oldallal, ezt nem lehet megcáfolni. Önnek ebben tökéletesen igaza van. Kutatások szólnak kora gyermekkori fejlődésnél, a nyelvelsajátításnál mind a két oldalt bizonyították már. Azt is, hogy jó az, ha sok nyelvet tanul egy gyerek, meg azt is, hogy nem. Igazából nem tudunk egyelőre ebben kire hivatkozni, nincs Szent Grál senkinél. Ugyanakkor azt vettük észre az elmúlt pár évben, hogy 20 évvel ezelőtt lehet, hogy jobban, bátrabban merték volna az óvodapedagógusok óvodában használni a két tanítási vagy nevelési nyelvet, de ma azt vettük észre, hogy a neurológiai fejlettség az egészen más, mint korábban. Szerintem sokkal fontosabb, hogy neurológiailag éretten és nyelvileg is éretten menjenek a gyerekek iskolába, minthogy már óvodában találkozzanak egy idegen nyelvvel. Ha belegondolunk, azért általános iskolában ezzel jól fel lehet zárkózni, hogyha később energiákat fektetnek a nyelvtanulásba, akkor ez szerintem behozható. De nem biztos, hogy pont az óvoda az, ami nélkülözhetetlen ebben a kérdésben.

Süveg Anna: Köszönjük szépen a válaszait. További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 133/2026. számú előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 169/2026. (X.6.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 133/2026. – "A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálása" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. október 8.
Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: Köszönjük szépen, hogy itt volt, csütörtökön várjuk vissza a Képviselő-testület ülésére.

Balázs Diána pályázó, kiment az ülésteremből.

3./ A ferencvárosi alapellátási körzetek területének módosítása
138/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Két fő része van az előterjesztésünknek, az egyik az, hogy két új cím megjelent a rendszerünkben, a Vágóhíd utca 9/A és 9/B, a másik, hogy a felnőttorvosi, a gyermekorvosi és fogorvosi, illetve a 7. számú gyermekorvosi körzet tartós betöltetlensége miatt fel kívánja osztani azt a 6. és a 8. számú házi gyermekorvosi körzetek között. Az erről szóló szükséges nyilatkozatokat és az orvosok hozzájáruló nyilatkozatait az előterjesztés mellékleteként megtalálják a Bizottság tagjai. Kérdezem a Bizottságot, kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez? Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 138/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 170/2026. (X.6.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 138/2026. – "A ferencvárosi alapellátási körzetek területének módosítása" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. október 8.
Felelős: Süveg Anna elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

4./ A 7. háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés további időtartamra szóló megkötése
Sz-224/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Dr. Nagy Péter Gyula feladatellátási szerződése lejár 2026. október 31. napjával, ezt hosszabbítanánk meg 5 évre. Itt már a Bizottság saját hatáskörében dönt. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-224/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 171/2026. (X.6.) sz. határozat
a 7. háziorvosi körzet működtetésére vonatkozó feladatellátási szerződés további időtartamra szóló megkötéséről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében

meghatározott területi ellátási kötelezettségű 7. számú háziorvosi körzet működtetésére 2026. november 1.-jétől újabb 5 év határozott időre, 2031. október 31.-éig feladatellátási szerződést köt a DR-PETER MEDICAL CARE Kft.-vel és dr. Nagy Péter Gyula személyes ellátást nyújtó orvossal.

2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság felhatalmazza a polgármestert a feladatellátási szerződés aláírására és a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2026. október 31.

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

Melléklet a SZEB 171/2026. (X.6.) számú határozatához

FELADATELLÁTÁSI SZERZŐDÉS
7. sz. háziorvosi körzet működtetésére

amely létrejött egyrészről Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata (székhelye: 1092 Budapest, Bakáts tér 14., törzskönyvi azonosító száma: 735726; adószáma: 15735722-2-43, bankszámlaszáma: 10401196-00028977-00000005, képviseli: Baranyi Krisztina polgármester megbízásából: Kovács András alpolgármester, a továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről a DR-PETER MEDICAL CARE Kft. egészségügyi szolgáltató (székhely: 1096 Budapest, Lenhossék u. 3. I. em. 4. adószám:27433544-2-43, cégjegyzékszám:01-09-389879, képviseli dr. Nagy Péter Gyula (orvosi pecsétszám: 42110) és egyben, mint az ellátásra személyesen kötelezett orvos, a továbbiakban, mint Egészségügyi Szolgáltató (Önkormányzat és Egészségügyi Szolgáltató a továbbiakban együtt említve: Felek) között alulírott napon és helyen az alábbi feltételekkel:

I. fejezet
Általános rendelkezések

1.1. Önkormányzat az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatai körében az egészségügyi alapellátás biztosítása érdekében szerződést köt a háziorvosi feladatok ellátására és a 7. sz. területi ellátási kötelezettségű háziorvosi körzet (HSZ kód: 010092915) működtetésére.

1.2. Egészségügyi Szolgáltató a szerződés feltételeit elfogadja. Kijelenti és igazolja, hogy a háziorvosi feladatok ellátásához szükséges és előírt működési engedéllyel, háziorvosa személyében szakmai képesítési feltételekkel, a működtetési jogra vonatkozó engedéllyel rendelkezik, a területi ellátási kötelezettségű háziorvosi körzet működtetését vállalja.

1.3. Egészségügyi Szolgáltató az engedélyében szereplő felnőtt háziorvosa útján köteles a háziorvosi feladatok ellátására, a szakképesítési feltételeknek, az ügyeleti, szolgálati rendszernek, a helyettesítés rendjének biztosítása folyamán a külön jogszabályokban, valamint a jelen szerződésben foglaltaknak megfelelően eljárni, a szakmai munkát mindenkor a vonatkozó hatályos jogszabályok értelmében megfelelő színvonalon és az elvárható gondosság mellett elvégezni.

1.4. Szerződő Felek a háziorvosi alapellátás területét, a háziorvosi körzethez tartozó közterületek területét, valamint az ellátást személyesen végző felnőtt háziorvos személyét jelen szerződés 1. számú mellékletében határozzák meg.

1.5. Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa körében bekövetkező személyi változásokról előzetesen egyeztetést folytat le Budapest Főváros Kormányhivatala VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztályával, valamint Önkormányzattal, és a személyi változásokat a Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya által módosított működési engedély alapján és az Önkormányzat hozzájárulásával hajtja végre.

1.6. Egészségügyi Szolgáltató a jelen szerződés 1. számú mellékletében meghatározott ellátási területhez tartozó háziorvosi körzet működtetése érdekében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel közvetlenül finanszírozási szerződést köt.

1.7. Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa útján jelen szerződés és külön jogszabály alapján személyes és folyamatos orvosi ellátást nyújt az egészségi állapot megőrzése, a betegségek megelőzése és gyógyítása érdekében. Továbbá köteles ellátni a rendelési időben hozzá forduló minden személyt, ha az ellátás hiányában heveny megbetegedésük, vagy gyógyulásukat lassító állapotromlás következhet be. Együttműködik az Önkormányzattal a kerület lakosságának egészségmegőrzése érdekében.

1.8. A feladatellátási szerződést Felek Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottságának SZEB. /2026. (X.6.) sz. határozat alapján, 2026. november 01. napjától 2031. október 31 napjáig, 5 év határozott időtartamra kötik. Szerződő Felek a szerződést annak lejárta előtt közös megegyezéssel meghosszabbíthatják.

1.9. A Felek kijelentik, hogy a szerződés megfelelő teljesítése érdekében megtesznek minden elvárható intézkedést, amely a jogok jóhiszemű gyakorlásán alapszik, illetőleg tartózkodnak minden olyan magatartástól vagy tevékenységtől, amely a szerződés teljesítését gátolná, vagy veszélyeztetné. A Felek kötelesek egymást haladéktalanul tájékoztatni minden olyan körülményről, ami a teljesítést vagy a szerződésben szabályozott jogaikat és kötelezettségeiket érinti vagy érintheti. A Felek a szerződés teljesítése körében elsősorban elektronikus úton (e-mailen) tartanak kapcsolatot. A kapott e-mailt a címzett köteles haladéktalanul elektronikus úton visszaigazolni a küldő számára. Az e-mail akkor minősül kézbesítettnek, amikor az e-mail olvasásáról a küldő fél a visszaigazolást elektronikusan megkapja.

1.10. A szerződés kizárólag a Felek aláírásával módosítható.
A Felek kapcsolattartói:
Az Önkormányzat részéről kapcsolattartásra jogosult személy:
név: Hajdu Erika
cím: Budapest, Lenhossék u. 24-28.
telefonszám: +36 1 215-1077/380
e-mail: hajdu.erika@ferencvaros.hu

Az Egészségügyi Szolgáltató részéről kapcsolattartásra jogosult személy:
név: dr. Nagy Péter Gyula
cím: 1095 Budapest, Mester u. 49.
telefonszám: + 36 1 455 4599
e-mail: p.nagy.dr@gmail.com

1.11. Felek a fent meghatározott személyeken kívül más személyt is megjelölhetnek kapcsolattartásra, erről azonban a másik felet előzetesen írásban értesíteniük kell.

1.12. Az Egészségügyi Szolgáltató a szerződés aláírásával kijelenti, hogy
a) nem áll végelszámolás, csődeljárás vagy felszámolás alatt,
b) nincs egy évnél régebben lejárt adó-, vám- vagy társadalombiztosítási járulék-tartozása,
c) a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pont b) alpontjában meghatározott átlátható szervezetnek minősül, erre vonatkozó nyilatkozata a szerződés 5. számú mellékletét képezi,
d) a nyilvántartását végző szervezetnél nincs folyamatban a jelen szerződéskötést érintő változásbejegyzési eljárása.
Folyamatban lévő 1.12.pont d) alpontja szerinti eljárás esetén az Egészségügyi Szolgáltató csatolja a változással kapcsolatos iratokat.
Amennyiben az Egészségügyi Szolgáltató nem szerepel az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisban, csatolja az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adózás rendjéről szóló törvény szerinti együttes adóigazolást.

II. fejezet
Önkormányzat feladatköre, kötelezettségei

2.1. Önkormányzat a tulajdonát képező, az ingatlan nyilvántartásba 37832/1. hrsz. alatt felvett ingatlanban, a 1095 Budapest, Mester u. 49. szám alatti szakorvosi rendelő épület félemeletén, a 20 m² alapterületű orvosi rendelőhelyiséget, valamint a hozzá tartozó egyéb helyiségeket, azok berendezési tárgyaival, felszereléseivel együtt Egészségügyi Szolgáltató használatába adja térítésmentesen jelen szerződés hatályának időtartamára.

2.2. Önkormányzat szavatolja, hogy harmadik személynek fenti helyiségekre vonatkozóan nincs olyan joga, amely Egészségügyi Szolgáltatót a használatban korlátozza vagy megakadályozza.

III. fejezet
Egészségügyi Szolgáltató feladatköre, jogai, kötelezettségei

3.1. Egészségügyi Szolgáltató a területileg illetékes háziorvosa útján személyes és folyamatos orvosi ellátást biztosít az orvosi rendelőben a külön jogszabályokban meghatározott rendelési időkereten belül, valamint indokolt esetben a beteg otthonában. Ezen túlmenően ellátja a külön jogszabályban előírt egyéb speciális feladatokat is. Egészségügyi Szolgáltató az ellátás rendjét a külön jogszabályban foglaltak szerint alakítja ki. A rendelési idő jelen szerződés 2. számú mellékletében kerül meghatározásra.

3.2. Az ügyeleti ellátásban Egészségügyi Szolgáltató jogszabályi kötelezés alapján köteles részt venni.

3.3. Egészségügyi Szolgáltató külön jogszabályban foglaltaknak megfelelően biztosítja a háziorvosi körzet működésének személyi és tárgyi feltételeit. A feladatok megfelelő ellátását ápolói személyzet közreműködésével végzi.

3.4. Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa és ápolója helyettesítéséről maga gondoskodik. Helyettesítését csak a működési engedélyében szereplő orvos láthatja el. A helyettesítő személy nevét a 2. számú melléklet tartalmazza. A helyettesítésről, annak előrelátható időtartamáról, az Önkormányzatot, a kerületi felnőtt- és gyermekügyeleti szolgáltatót, az engedélyező egészségügyi szakhatóságot, valamint a rendelőben megfelelő helyen elhelyezett hirdetményen az érintett lakosságot haladéktalanul értesíteni szükséges. Amennyiben Egészségügyi Szolgáltató a háziorvosa helyettesítéséről megfelelően nem gondoskodik, és e tényről az Önkormányzatot és az engedélyező egészségügyi szakhatóságot nem értesíti, az ebből a körülményből keletkező károkért és jogkövetkezményekért korlátozás nélkül felel, kivéve, ha bizonyítja, hogy működési körén kívül álló elháríthatatlan okok miatt nem tudott eleget tenni kötelezettségének.
A helyettesítő háziorvos jogosult a helyettesítést saját rendelőjében, rendelési idejében ellátni a működési engedélye alapján. E tényről az illetékes háziorvos az érintett ellátási terület lakosságát előzetesen köteles írásban tájékoztatni a rendelőhelyiségben kihelyezett hirdetmény útján.

3.5. Egészségügyi Szolgáltató vállalja, hogy a használatba adott rendelőhelyiségre és a hozzá tartozó egyéb helyiségekre jutó működtetési, üzemeltetési, karbantartási, hibaelhárítási, javítási, őrzés-védési költség megtérítése érdekében a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálattal megállapodást köt. Egészségügyi Szolgáltató a költségeket a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálattal kötött mindenkor hatályos megállapodásban rögzítettek szerint téríti meg. A megállapodás jelen szerződés 4. sz. melléklete.

3.6. Egészségügyi Szolgáltató viseli az Önkormányzat által rendelkezésére bocsátott leltár szerinti felszerelési jegyzékben beszerzési áron szereplő műszerek üzemeltetési költségeit. Köteles saját pénzeszközeiből a rendelkezésére bocsátott felszerelési egységek, műszerek karbantartására, felújítására olyan szinten, hogy azok megfeleljenek a külön jogszabályban előírt minimumfeltételeknek. A műszereket, készülékeket köteles az általa ellátott lakosság érdekében térítésmentesen használni. A szerződő Felek megállapodnak abban, hogy jelen szerződés aláírását követő 15 napon belül a használatba adott és rendeltetésszerű használatra alkalmas orvosi rendelőhelyiségek állagáról, berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről jegyzőkönyv kerül felvételre, amely a jelen szerződés 3. számú mellékletét képezi. Egészségügyi Szolgáltató jelen szerződés megszüntetése esetében köteles a használatában lévő rendelőhelyiséget, annak berendezési tárgyait, felszereléseit hiánytalanul a leltár szerint eredeti állapotban, illetve természetes elhasználódásnak megfelelő állapotban a megszűnéstől számított 15 napon belül az Önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

3.7. Egészségügyi Szolgáltató a tulajdonában álló ingóságokat, berendezési tárgyakat, felszerelési egységeket jelen szerződés megszüntetése esetén 15 napon belül jogosult és köteles elszállítani.

3.8. Egészségügyi Szolgáltató köteles a használatba vett rendelőhelyiséget és az ahhoz tartozó egyéb helyiségeket, berendezési tárgyakat, felszerelési egységeket rendeltetésszerűen használni, azok állagát óvni. Egészségügyi Szolgáltató köteles tűrni az Önkormányzat által évente végrehajtandó bérleményellenőrzést.

3.9. Egészségügyi Szolgáltató köteles gondoskodni háziorvosának és a háziorvosi körzet működtetése keretében foglalkoztatott egyéb munkatársainak helyettesítéséről feladatai ellátásához szükséges és a hatályos jogszabályokban előírt oktatásáról, továbbképzéséről, továbbá köteles gondoskodni arról is, hogy foglalkoztatott munkatársai a jogszabályi előírásoknak megfelelő képesítéssel rendelkezzenek.

3.10. Egészségügyi Szolgáltató köteles haladéktalanul írásban értesíteni az Önkormányzatot, ha a háziorvosi körzet működtetése bármilyen módon és formában veszélybe kerül, annak érdekében, hogy az Önkormányzat megfelelő időben és formában a szolgáltatást továbbiakban biztosítani tudja.

3.11. Egészségügyi Szolgáltató köteles évente február 15-ig az Országos Statisztikai Adatfelvételi Program kötelező adatszolgáltatásairól szóló 388/2017. (XII. 13.) Korm. rendelet alapján a Központi Statisztikai Hivatalnak megküldendő 1021. sz. „Jelentés a háziorvosok és házi gyermekorvosok tevékenységéről" szóló adatszolgáltatást másolatban megküldeni Önkormányzat részére. Egészségügyi Szolgáltató a feladatkörére előírt nyilvántartásokat, adatszolgáltatási kötelezettségeit az adatvédelmi jogszabályokra figyelemmel a külön jogszabályban meghatározottak szerint teljesíti.

3.12. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Egészségügyi Szolgáltató részére térítésmentesen használatba adott orvosi rendelőhelyiség és a hozzátartozó egyéb helyiségek üzemeltetésének, karbantartásának, felújításának tartalmi meghatározására irányadónak tekintik a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben és az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben foglaltakat, az alábbiak alapján:

3.12.1. Üzemeltetés: (fogalma: a rendeltetésszerű használathoz folyamatosan szükséges szolgáltatások ellátása (ideértve az őrzés-védési tevékenységet is), a közüzemi szolgáltatások díjának kifizetése, a központi berendezések üzemben tartói feladatainak ellátása.)

3.12.2. Karbantartás: (fogalma: az ingatlan állagának és rendeltetésszerű használhatóságának biztosítása érdekében szükséges megelőző és felújításnak nem minősülő javítási munkák elvégzése, illetőleg egyes közösségi berendezések cseréje)

A karbantartás lehet:
3.12.2.1. Hibaelhárítás: (fogalma: az életveszélyt okozó, továbbá az épület állagát károsító és rendeltetésszerű használatát lényegesen akadályozó, azonnali beavatkozást igénylő hibák és hiányosságok haladéktalan megszüntetése)

3.12.2.2. Felújítás: (fogalma: az ingatlan egészére, illetőleg egy vagy több főszerkezetére kiterjedő, időszakonként szükségessé váló olyan általános javítási, építés-szerelési munkák végzése, amelyek az eredeti műszaki állapotot – megközelítőleg vagy teljesen – visszaállítják, illetőleg az eredeti használhatóságot, üzembiztonságot az egyes szerkezetek, berendezések kicserélésével vagy az eredetitől eltérő kialakításával növelik.)

Az Önkormányzat kötelezettségébe tartozó felújítási munkálatokról a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal rendszeres időközönként felmérést készít, nyilvántartást vezet. A felújítási munkálatok megszervezéséről és végrehajtásáról az Önkormányzat tárgyévi költségvetésének lehetőségei figyelembevételével gondoskodik.

IV. fejezet
Kártérítésre, kártalanításra vonatkozó rendelkezések

4.1. Egészségügyi Szolgáltató a használatba kapott rendelőhelyiségben és a hozzátartozó egyéb helyiségekben bármilyen jellegű beruházást, átalakítási, felújítási és a rendes gazdálkodás körét meghaladó munkát kizárólag az

Önkormányzat előzetes írásbeli engedélyével végezhet. Az Önkormányzat engedélye nélkül végrehajtott beruházási, átalakítási, felújítási munkálatok esetében Egészségügyi Szolgáltató köteles az eredeti állapot helyreállítására, a felmerülő károk megtérítésére.

V. fejezet
Egyéb rendelkezések

5.1. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy Egészségügyi Szolgáltató a használatba vett rendelőhelyiséget, berendezési tárgyait, felszerelési egységeit, műszereit kizárólagosan jelen szerződés tárgyát képező egészségügyi tevékenység céljaira használhatja, harmadik személyek használatába nem adhatja, egyéb használatra az Önkormányzat előzetes hozzájárulása alapján jogosult.

5.2. Önkormányzat a külön törvényben meghatározott – kötelező közszolgáltatás nyújtásáért fennálló – felelősségéből következően jogosult jelen szerződésben foglaltak megvalósulását ellenőrizni. A háziorvosi körzet folyamatos szakmai ellenőrzését a népegészségügyi szakigazgatási szerv látja el.

5.3. Jelen szerződés
a)megszűnik:

- a határozott idő elteltével,
- Egészségügyi Szolgáltató jogutód nélküli megszűnésével,
- a finanszírozási szerződés megszűnésével
- egyéb jogszabályban meghatározott esetekben:

ha az Egészségügyi Szolgáltató, illetve háziorvosa nem rendelkezik:

- érvényes működési engedéllyel,
- érvényes alkalmassági minősítéssel,
- érvényes praxisjogra vonatkozó engedéllyel,

ha Egészségügyi Szolgáltató, illetve háziorvosa önálló egészségügyi tevékenység végzésére vonatkozó jogosultságát bármely okból elveszti.

b)megszüntethető:

- közös megegyezéssel,
- bármelyik fél részéről közölt 6 hónapos rendes felmondás útján,
- Önkormányzat részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, amennyiben a felmondás közlését megelőzően, az annak alapjául szolgáló körülmény kiküszöbölésére az Egészségügyi Szolgáltató részére írásban biztosított 30 napos határidő eredménytelenül letelik:
  - területi ellátási kötelezettség megszegése esetén,
  - ha Egészségügyi Szolgáltató a jogszabályban foglalt személyi és tárgyi feltételeket maximum kettő hónapig tartósan nem teljesíti, vagy a jelen szerződést megszegi,
  - a használatba adott háziorvosi rendelőhelyiség és tartozékainak engedélytől eltérő használata esetén,
  - a használatba adott rendelőhelyiségben engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő beruházási, átalakítási, felújítási és a rendes gazdálkodás körét meghaladó munkálatok elvégzése esetén,
- Önkormányzat részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, amennyiben Egészségügyi Szolgáltató ellen szakmai, etikai vagy büntetőjogi eljárás során jogerős elmarasztaló döntés született,
- Egészségügyi Szolgáltató részéről írásban közölt azonnali hatályú felmondással, ha Önkormányzat jelen szerződésbe ütköző súlyos kötelezettségszegést tanúsít, ilyen magatartásnak minősül, ha a szerződés rendelkezéseit írásbeli felszólítás ellenére ismételten megszegi, valamint a szerződésellenes magatartást írásbeli felszólítás ellenére tovább folytatja.

5.4. Jelen szerződés közös megegyezéssel módosítható. Szerződő Felek rögzítik, hogy bármelyik fél által történő azonnali hatályú felmondás esetén az azonnali felmondásra okot adó fél köteles a másik fél kárát teljes összegben megtéríteni. Szerződő Felek bármelyike írásban kezdeményezheti a szerződés módosítását a szerződés tárgyát érintő finanszírozási feltételek, támogatási formák, szakmai jogszabályok lényeges megváltozása, valamint egyéb, bármelyik fél által lényegesnek ítélt körülmény megváltozása esetén.

5.5. Ha Önkormányzat – érdekkörében bekövetkező körülmény folytán – nem képes tovább a háziorvosi rendelőhelyiséget Egészségügyi Szolgáltató számára jelen szerződési feltételek szerint tovább biztosítani, köteles más rendeltetésszerű használatra alkalmas helyiséget rendelkezésére bocsátani.

5.6. Szerződő Felek kijelentik, hogy jelen szerződés rendelkezéseit közösen értelmezik, az esetleges eltéréseket elsősorban egyeztetéssel kívánják feloldani. Orvosetikai és orvos-szakmai kérdésekben a Budapest Főváros Kormányhivatal VI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztálya, valamint a Magyar Orvosi Kamara véleményét kikérik.

5.7. Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket elsősorban tárgyalás útján, egyezség keretében fogják rendezni.

5.8. Szerződő Felek megállapodnak abban, ha jelen szerződés valamely rendelkezése bármely okból érvénytelenné válik, az önmagában a szerződés egészének érvénytelenségét nem vonja maga után.

5.9. Amennyiben jelen szerződés bármely rendelkezése érvénytelenné válik, Szerződő Felek az érvénytelen rendelkezést oly módon módosítják, hogy az a külön jogszabályoknak és a Felek akaratának érvényesen megfeleljen.

5.10. A Felek rögzítik, hogy a szerződés megkötése és teljesítése során a szerződéssel összefüggésben természetes személy közreműködőik (a továbbiakban együttesen: Közreműködő) személyes adatának kezelésére kerül sor. Saját Közreműködője tekintetében mindegyik Fél adatkezelő, az adatkezelő Fél Közreműködője tekintetében a másik Fél a címzett.
A Felek a Közreműködők személyes adatát a szerződés kezelése, a szerződés teljesítése során a dokumentumok nyilvántartása, számlakezelés, valamint az üzleti partnerek elérhetőségének szervezeti egység szintű nyilvántartása céljából kezelik, a teljesítéshez, a jogi igény érvényesítéséhez és a számlázáshoz, valamint a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek való megfeleléshez szükséges időtartamig.
A Felek kijelentik, hogy saját Közreműködőiket az adatkezelésről tájékoztatták.
Felek tudomással bírnak arról, hogy a személyes adatok kezelésével kapcsolatos kötelezettségük nem teljesítéséből vagy késedelmes teljesítéséből eredő következményért teljes kártérítési felelősséggel tartoznak.

VI. fejezet

6.1. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a hatályos egészségügyi, társadalombiztosítási jogszabályok, valamint a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény rendelkezései az irányadók.
6.2. Jelen szerződés kizárólag a hozzácsatolt mellékletekkel együtt értelmezhető, az azokban foglaltak a szerződés elválaszthatatlan részét képezik. Szerződő Felek jelen szerződést és annak mellékleteit elolvasás, értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, alulírott helyen és napon jóváhagyólag írták alá. A szerződés mindkét fél általi aláírását követően, a későbbi aláírás időpontjában jön létre érvényesen és 2026. november 1-jén lép hatályba. A szerződés hét számozott oldalból áll és elektronikus változatban készült.

Budapest, időbélyegző szerint

Baranyi Krisztina
polgármester megbízásából
Kovács András alpolgármester
Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

Dr. Nagy Péter Gyula
ügyvezető
DR-PETER MEDICAL CARE Kft. és
az ellátást személyesen nyújtó orvos

Szakmai ellenjegyzés:

Szilágyi Imre
irodavezető

Jogi ellenjegyzés:

jogi előadó

Mellékletek

1. számú melléklet: A területi ellátási kötelezettséget képező terület utcajegyzéke az ellátást végző háziorvosok szerinti csoportosításban
2. számú melléklet:Az ellátás rendje (rendelési idő, helyettesítő személyek)
3. számú melléklet: A rendelőhelyiség berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről készült jegyzék, valamint az előbb felsoroltaknak átadáskori állagáról készült jegyzőkönyv
4. számú melléklet: Megállapodás a költségek megosztásáról
5. számú melléklet: Nyilatkozat az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak való megfelelésről

1. melléklet

A 7. számú háziorvosi körzet
területi ellátási kötelezettséget képező terület utcajegyzéke

Egészségügyi Szolgáltató: DR-PETER MEDICAL CARE Kft.

orvos: dr. Nagy Péter Gyula

Ellátandó körzet utcajegyzéke

Albert Flórián út 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10.
Dandár u. 22. A, B, C
Vaskapu u. 16.-18.
Ernő u. 20, 22, 24, 26, 28, 30, 32, 34.
Gát u. 27, 29, 31, 33.
Haller u. 19, 21, 23-25, 54, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 72, 74.
Lenhossék u. 20.
Sobieski J. u. 25, 27, 29, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 41.
Telepy u. 6, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25-34.
Tűzoltó u. 76, 78, 80, 81, 82, 83, 85, 86, 87, 89, 91, 93.
Üllői út 111, 113, 115.
Vaskapu u. 47, 49.

2. melléklet

A 7. számú háziorvosi körzet ellátási rendje
(rendelési idő, helyettesítő személyek)

Egészségügyi Szolgáltató: DR-PETER MEDICAL CARE Kdt.
orvos: dr. Nagy Péter Gyula
Rendelés helye: 1095 Budapest, Mester u. 49.
Rendelési idő:

Hétfő:15.30 – 19.30.
Kedd:10.00 – 12.30.
Szerda:15.30 – 19.30.
Csütörtök:10.00 – 12.00.
Péntek:
páros:15.00 – 18.00.
páratlan:08.00 -12.00.

Prevenciós rendelési idő:
kedd:08.00.-10.00.
csütörtök:08.00.-10.00.

Rendelkezésre állás:
Hétfő:11.30. – 15.30.
Kedd:12.30. – 16.30.
Szerda:11.30. – 15.30.
Csütörtök:12.00. – 16.00.
Péntek:
páros:11.00. – 15.00.
páratlan:12.00. -16.00.

Helyettesítés rendje:
dr. Somlai András (opsz:57820)1095 Budapest, Mester u. 49.orvosi rendelőben,
saját rendelési idejében
dr. Zegnál Mária (opsz.:88203) 1095 Budapest, Mester u. 49. orvosi rendelőben,
saját rendelési idejében
dr.Morsányi Klára (opsz.:49833) 1095 Budapest, Mester u. 49. orvosi rendelőben,
saját rendelési idejében

3. melléklet

A rendelőhelyiség berendezési tárgyairól, felszerelési egységeiről, műszereiről készült jegyzék, valamint az előbb felsoroltaknak átadáskori állagáról készült jegyzőkönyv

4. melléklet

Megállapodás a költségek megosztásáról

Ikt. [illegible]/2024.

Megállapodás szolgáltatások költség megosztásáról

mely létrejött egyrészről a
Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat (továbbiakban: Szakrendelő)
Székhely: 1095 Budapest, Mester u. 45.
Adószám: 15849382-1-43
Számlaszám: 10401196-50527051-80871007
Képviseli: Dr. Mechler András igazgató

másrészről a
DR-Peter Medical Care Kft. (továbbiakban: Háziorvosi rendelő)
Székhely: 1096 Budapest, Lenhossék u. 3. B/14
Cégjegyzékszám: 01-09-389879
Adószám: 27433544-2-43
Számlaszám: 10404027-50526950-85551000
Képviseli: Dr. Nagy Péter Gyula ügyvezető
között, az alábbi feltételek szerint

I. Előzmények

Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelete 1. melléklete szerinti 7-15. számú háziorvosi körzet rendelésének helyét a 1097 Budapest, Drégely u. 19. szám alatti orvosi rendelő helyiségből áthelyezi a 1095 Budapest, Mester utca 49. szám alatti rendelőbe 2025. január 15-jei hatállyal.

II. A megállapodás részletei

1. A Felek megállapodnak, hogy a 1095 Budapest, Mester u.49. szám félemeletén található háziorvosi rendelők fenntartási költségeit közösen viselik a mindenkori szolgáltatók által kiadott számlák szerint. A költségek megosztásának alapja a rendelő orvosok által használt terület nagysága a teljes hasznos alapterületre vetítve.

2. A víz-csatornadíj esetében a költségekből a Háziorvosi rendelő 3.500,-Ft/hó költséget viseli.

3. A Háziorvosi rendelő az elektromos áram díjából 31.000,-Ft/hó költséget viseli.

4. A Háziorvosi rendelő az elektromos áramfogyasztáshoz kapcsolódó Rendszerhasználati Díjból (RHD) 13.000,-Ft/hó költséget viseli.

5. A Háziorvosi rendelő a rovar- és rágcsálóirtás díjából 600,-Ft/hó költséget viseli.

6. A háziorvosi rendelő a portaszolgálat díjából 9.000,-Ft/hó költséget viseli.

7. A Telekom **telefon előfizetés** számlájából a Háziorvosi rendelő **500,-Ft/hó** költséget visel azzal, hogy a forgalom díja 100 %-ban a Háziorvosi rendelőt terheli.

8. A Telekom **internet** számlájából a Háziorvosi rendelő **1.500,-Ft/hó** költséget visel.

9. A Háziorvosi rendelő a **takarítás** számlájából **32.000-Ft/hó** költséget visel.

10. A töltőanyagot, a Háziorvosi rendelő által használt félemeleten, a Háziorvosi rendelő szerzi be és helyezi ki.

11. A **karbantartási, javítási** költségekből a Háziorvosi rendelő **23.000,-Ft/hó** költséget visel.

A számlák kiállítása a tárgy hónapot követő 15 napon belül történik azzal, hogy egy összegben kerül feltüntetésre a továbbszámlázott működési költség. A DR-Peter Medical Care Kft kötelezettséget vállal arra, hogy a számlákat a megadott határidőn belül (15 napon belül) átutalással kiegyenlíti. Késedelmes teljesítés esetén a Szakrendelő egyeztető tárgyalást kezdeményez a tulajdonos Ferencvárosi Önkormányzat bevonásával.

Budapest, 2024. december „ „

Dr. Mechler András
igazgató
Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat

Dr. Nagy Péter Gyula
ügyvezető
DR-Peter Medical Care Kft.

Jánosik Aladár
mb. gazdasági igazgató

Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat
1095 Budapest, Mester utca 45
Tel: +36 1 / 455-4500
Adószám: 15849332-2-43

5. melléklet

NYILATKOZAT

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 41. § (6) bekezdésében és a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak való megfelelésről

Alulírott

Név:
születéskori név:
anyja neve:
születési helye, ideje:

mint az

szervezet neve:
székhelye:
adószáma:
cégjegyzékszáma/nyilvántartásba vételi száma:

törvényes képviselője polgári és büntetőjogi felelősségem tudatában – az Áht. 55. §-ában meghatározott adatok kezelése érdekében, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 50. §-ában foglaltakra is tekintettel – úgy nyilatkozom, hogy az általam képviselt szervezet az Áht. 41. § (6) bekezdésében írtaknak megfelel, azaz az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. b) pontja alapján átlátható szervezetnek minősül az alábbiak szerint:

Az általam képviselt szervezet olyan belföldi vagy külföldi jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet, amely megfelel a következő együttes feltételeknek:

a) tulajdonosi szerkezete, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvény szerint meghatározott tényleges tulajdonosa megismerhető, amelyről a jelen nyilatkozat 1. pontjában nyilatkozom, és

b) az Európai Unió tagállamában / az Európai Gazdasági Térségről szóló megállapodásban részes államban / a Gazdasági Együttműködési és Fejlesztési Szervezet tagállamában / olyan államban rendelkezik adóilletőséggel, amellyel Magyarországnak a kettős adóztatás elkerüléséről szóló egyezménye van *[a megfelelő aláhúzandó]*, és ez az ország: ..... *[ország megnevezése]*, és

c) nem minősül a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao. tv.) szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak (amennyiben szervezet adóilletősége nem Magyarországon van, akkor a Tao. tv. 4. § 11. pont *h)* alpontja alapján az ennek megállapításához szükséges adatokat tartalmazó dokumentumokat külön csatolom), és

d) az általam képviselt szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással vagy szavazati joggal bíró jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tekintetében az a), b) és c) alpont szerinti feltételek fennállnak, amelyről a jelen nyilatkozat 2. pontjában nyilatkozom.

1. Nyilatkozat tényleges tulajdonosról

Az általam képviselt szervezetnek a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 3. § 38. pontja alapján a következő természetes személy(ek) a tényleges tulajdonosa(i)*:

Sorsz.	Tényleges tulajdonos neve és természetes személyazonosító adatai	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke

** r) tényleges tulajdonos:*

a) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy - a Polgári Törvénykönyvről szóló törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon - közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, vagy egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet felett, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak,

b) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben - a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott - meghatározó befolyással rendelkezik,

c) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyletet végrehajtanak, vagy aki egyéb módon tényleges irányítást, ellenőrzést gyakorol a természetes személy ügyfél tevékenysége felett,

d) alapítványok esetében az a természetes személy,

da) aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezetteket már meghatározták,

db) akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezetteket még nem határozták meg, vagy

dc) aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléka felett, illetve az alapítvány képviseletében eljár,

e) bizalmi vagyonkezelési szerződés esetében

ea) a vagyonrendelő, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,

eb) a vagyonkezelő, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa,

ec) a kedvezményezett vagy a kedvezményezettek csoportja, valamint annak a) vagy b) pont szerinti tényleges tulajdonosa, továbbá

ed) az a természetes személy, aki a kezelt vagyon felett egyéb módon ellenőrzést, irányítást gyakorol, továbbá

f) az a) és b) pontban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;

2. Nyilatkozat a közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró államháztartáson kívüli jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet átláthatóságáról

2.1 A közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) és adóilletőségük:

Ssz.	Gazdálkodó szervezet neve	Adószám	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke	Adóilletősége

2.2 A szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet tényleges tulajdonosa(i):

Ssz.	Gazdálkodó szervezet neve	Tényleges tulajdonos neve és természetes személyazonosító adatai	Tulajdoni hányad	Befolyás mértéke	Szavazati jog mértéke

2.3 A szervezetben közvetlenül vagy közvetetten több mint 25%-os tulajdonnal, befolyással, szavazati joggal bíró jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező gazdálkodó szervezet(ek) nem minősül(nek) Tao. tv. szerint meghatározott ellenőrzött külföldi társaságnak (amennyiben szervezet adóilletősége nem Magyarországon van, akkor a Tao. tv. 4. § 11. pont *h)* alpontja alapján az ennek megállapításához szükséges adatokat tartalmazó dokumentumokat külön csatolom).

Kijelentem, hogy a jelen nyilatkozatban foglaltak a valóságnak mindenben megfelelnek.

Kijelentem, hogy az általam képviselt szervezet alapító (létesítő) okirata, illetve külön jogszabály szerinti nyilvántartásba vételt igazoló okirata alapján jogosult vagyok a szervezet képviseletére és cégjegyzésére.

Kijelentem, hogy amennyiben jelen nyilatkozatban közölt adatok tekintetében bármilyen változás áll be, akkor a módosult adatokkal kiállított átláthatósági nyilatkozatot a változás bekövetkeztétől számított 8 napon belül megküldöm, vagy amennyiben az általam képviselt szervezet már nem minősül átláthatónak, úgy azt haladéktalanul bejelentem.

Kelt:

cégszerű aláírás

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

5./ Bursa Hungarica munkacsoport létrehozása
Sz-207/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Az előterjesztésben és a határozati javaslatban meg kell határoznunk a munkacsoport tagjait, és én szeretnék is javaslatot tenni erre, amely úgy hangzik, hogy Kovács András alpolgármester úr, Mező Tímea képviselő asszony, Kállay Gáborné képviselő asszony, Torzsa Sándor képviselő úr és jómagam, Süveg Anna, a bizottság elnöke. Ez az én javaslatom a Bursa Hungarica munkacsoport tagjaira.

Süveg Anna: Kérdezem elsőként, hogy a munkacsoportra jelölést elfogadja-e mindenki? Kérem, akár bólintással is jelezzék. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy valakinek van-e más javaslata?

Torzsa Sándor: Számomra mindig megtiszteltetés Elnök asszonnyal dolgozni, de különösen Kállay Gábornéval. Ennél jobb összeállítást nem is tudnék elképzelni, alig várom már a közös munkát.

Süveg Anna: Kállay Gáborné és Mező Tímea is elfogadja a jelölést. További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-207/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról azzal a kiegészítéssel, hogy a döntési javaslat kipontozott részére Kovács András, Mező Tímea, Kállay Gáborné, Torzsa Sándor és Süveg Anna kerül.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 172/2026. (X.6.) sz. határozat
a Bursa Hungarica munkacsoport létrehozásáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a benyújtott pályázatok polgármesteri döntésre történő előkészítésére Bursa Hungarica munkacsoportot hoz létre.
2. A Bizottság a Bursa Hungarica munkacsoport tagjának választja
a) Kovács Andrást,
b) Süveg Annát,
c) Mező Tímeát,
d) Kállay Gábornét, és
e) Torzsa Sándort.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

6./ A pályázattal kapcsolatos támogatási szerződés teljesítéséről szóló beszámoló elfogadása
Sz-209/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Itt a Védett Átkelő Alapítvány beszámolóját láthatják a Bizottság tagjai az előterjesztésben. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-209/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Kérdés, hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 173/2026. (X.6.) sz. határozat
a „Szociális tevékenységek támogatása" pályázattal kapcsolatos támogatási szerződés teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a 804 400 Ft támogatásban részesült Védett Átkelő Alapítvány beszámolóját elfogadja.

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

7./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-210/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Két lakás elidegenítéséről mondja el véleményét most a Szociális és Egészségügyi Bizottság, majd később a Gazdasági Bizottság is. Kérdezem a Bizottság tagjait, kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez? Nem látok bejelentkezőt. Javaslom, egyben szavazzunk a két ingatlan elidegenítéséről. Ellenvéleményt nem látok. Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-210/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 174/2026. (X.6.) sz. határozat
szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Gazdasági Bizottság részére az Sz-210/2026. sz. „Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése" című - előterjesztés döntési javaslatát [redacted] bérlő vonatkozásában.
Határidő: 2026. október 6.
Felelős: Süveg Anna elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

SZEB 175/2026. (X.6.) sz. határozat
szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Gazdasági Bizottság részére az Sz-210/2026. sz. „Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése" című - előterjesztés döntési javaslatát [redacted] bérlők vonatkozásában.
Határidő: 2026. október 6.
Felelős: Süveg Anna elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

8./ Lakás bérbeadása a LÉLEK Programban résztvevő személy harmadik szintű elhelyezésére vonatkozó SZEB 287/2025.(XI.11.) számú határozatának módosítása
Sz-213/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Bizottság 2025. novemberében hagyta jóvá a kérelmező kérelmét, viszont az ingatlan lakhatatlanná vált és egy új ingatlant jelölünk ki ezzel a határozatunkkal.

Gyurákovics Andrea: Nekem továbbra is a kérdésem, és ezt a novemberi ülésen is szóvá tettem, és továbbra is tartom, hogy ez a 3. szint a legmagasabb fokozat, viszont továbbra sem nagyon találkozunk olyannal, hogy az 1-es vagy a 2-es fokozat elindulna. Tudom, hogy nincsen, csak jelzem magát a folyamatot, hogy a 3. szintű van, igen, de mint olyan ez bocsánat apró kritika ezzel a programmal szemben, hogy nem nagyon találkozunk ilyen előterjesztéssel, és itt ezt próbáltam jelezni. Legalábbis bármiféle utalást ezzel kapcsolatosan próbáltam tenni, hogy tudjuk, hogy elindult, nem indult. Akkor azt mondta Alpolgármester úr, hogy valóban kevesebb most az 1-es szintű, de erről továbbra sem tudunk, és jó lenne tudni valahol, hogy követni tudjuk adott esetben ezt a programot is.

Kovács András: Épp a múlt ülésen volt 2. szintű elhelyezés, de hogyha kívánja Képviselő asszony, akkor össze tudunk szerkeszteni egy tájékoztató anyagot erről. Jó, rendben, akkor így lesz.

Süveg Anna: Köszönjük szépen, akkor a következő ülésre érkezik egy ilyen beszámoló.

Torzsa Sándor: Én is ugyanazt akartam mondani, amit Gyurákovics Andrea. Elkerülte a figyelmét, hogy a nyáron volt a LÉLEK-program bemutatása Polgármester asszony által, amikor kormányzati segítséget kért. Rendőröket kért a hajléktalan emberekre, és majdnem az Idegen Gárdát riadóztatta. Tudja, Polgármester asszonynak az az intézkedése, meg Ön is látta azokat a szórólapokat, hogyha hajléktalan embert látnak, akkor hívják a Közterület-felügyeletet. Ez az új LÉLEK-program 1-es, amit bemutatott a városvezetés, csak nem így hívják. De ez az, ami történik most itt Ferencvárosban „hajléktalansegítés" címszó alatt. Nem tudom, hogy erre gondolt-e, de sajnos ez történik.

Kovács András: Képviselő úrnak az volt az állítása, hogy az állt a hajléktalanokról szóló pamfletben, hogy ki kell rájuk hívni a rendőröket. Sajnos nem igaz ez az állítás ilyen formában. Nem ez szerepel a pamfletben, hanem az, hogy az országos segélykérő szám micsoda, és mellette vannak az esetek, hogy az országos segélykérő számot milyen esetekben kell hívni. Alatta van az is, hogyha az eseményben gépkocsi szerepel, akkor a rendőrség munkáját segítsék azzal, hogy felírják a gépkocsi rendszámát. Innen jöhet az a hamis benyomása a Képviselő úrnak, hogy az szerepel a pamfletben, hogy hívják a rendőrséget, ha hajléktalant látnak. De ilyen nem szerepel benne és kérem, hogy fejezze be ennek a hoax-nak a terjesztését, mert ilyen nincs az anyagban.

Torzsa Sándor: Ugyanezen hoax-nak a terjesztését arra kérem, hogy Polgármester asszonytól is kérje meg, mert ugyanis nyáron a Facebook-oldalán jelezte azt, hogy túl sok a hajléktalan Ferencváros utcáin, és az új Kormány segítségét kérte, hogy több rendőr kell a közterületeinkre. Akkor igazából különböző társadalmi csoportokat, bűnözőket mosott össze a hajléktalanokkal egy laza posztban. Azt gondolom, hogy ez nem hoax, hanem ez az Önök politikája, ami szégyen és gyalázat. Miközben 2,5 millió forintot költenek egy évben a teljes József Attila-lakótelepnek az utcai ellátására. Kiprivatizálták egy alapítványnak a hajléktalanellátást, és eközben Önök a közterület-felügyeletet küldik rá a hajléktalan emberekre, meg a Kormányzattól nem arra kérnek segítséget, hogy több pénz jusson a hajléktalanellátásra, hanem több rendőrt kérnek a közterületekre. Ne haragudjanak, ez a felháborodás nemcsak nálam alakult ki, hanem több olyan szociális ágazatban dolgozó szervezet is megjegyzést tett a Polgármester asszonynak ezen nyári performanszára, amiről azt gondolom, hogy mégiscsak kritikán aluli volt. Önöknek igazából szerintem, lassan úgy érzem, hogy nincsenek elveik. Hogyha éppen úgy érzik, hogy egy pici politikai népszerűséget a rendpártisággal tudnak szerezni, akkor „Mi Hazánkosabbak" lesznek a „Mi Hazánknál". Szégyen és gyalázat.

Haladi-Bús Balázs, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből, jelen van 6 fő bizottsági tag.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-213/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 176/2026. (X.6.) sz. határozat
lakás bérbeadása a LÉLEK Programban résztvevő személy harmadik szintű elhelyezésére vonatkozó SZEB 287/2025. (XI. 11.) számú határozatának módosításáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a SZEB 287/2025. (XI.11.) számú határozatát módosítja és hozzájárul, hogy [redacted] a LÉLEK-Programon belüli harmadik szintű elhelyezés keretében a Budapest IX. kerület, Ferenc krt. 8. fszt. 4. szám alatti 1 szobás, komfortos, 38,81 m² alapterületű lakásra 36 hónap határozott időtartamra bérleti szerződés megkötésre kerüljön, amennyiben vele a harmadik szintű elhelyezésre vonatkozó együttműködési megállapodás aláírásra kerül.
Határidő: 2027. január 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Haladi-Bús Balázs	Távol
Rácz Bálint	Távol

Haladi-Bús Balázs, a Bizottság tagja visszajött az ülésterembe, jelen van 7 fő bizottsági tag.

Süveg Anna: A 9-11. számú napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelek el.

A 9-11. számú napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a SZEB 177-181/2026. (X.6.) sz. határozatai a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, az ülést 11:22 órakor bezárom.

k.m.f.

Mezõ Tímea
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető

Süveg Anna
elnök

Ellenjegyezte:

dr. Egervári Éva
aljegyző