Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Képviselő-testületének
Városfejlesztési Bizottsága

Jegyzőkönyv
készült a **Városfejlesztési Bizottság 2026. október 6-án**
8.30 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szántai Zsombor elnök,
Süveg Anna
Csóti Zsombor,
Mendly Miklós,
Péderi Tamás,
Szoboszlay Balázs,
Szolnoki Gábor tagok.

Távollévők: Mezey István,
Halász Ambrus.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, dr. Enyedi Mária jegyző, dr. Egervári Éva aljegyző, dr. Gregs Gábor – a Környezetvédelmi Csoport vezetője, Druzsin-Tuba Gabriella – a Szervezési Csoport csoportvezetője, Korom Szabolcs informatikus, Maczák Johanna főépítész, Rajkai Ágnes – a Városüzemeltetési Iroda vezetője, Rimovszki Tamás – a Közterület-felügyeleti Iroda vezetője, Szabó Karina főépítészi munkatárs, Borda Zsófia jegyzőkönyvvezető

Meghívottak: Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor és Rácz Györgyike önkormányzati képviselők, Szabó Dániel, FESZOFE Kft. ügyvezető igazgatója

Egyéb résztvevő: Cséplő Dániel István lakos, Polyák Béla, Tasnádi Dalma.

Szántai Zsombor: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Bizottság megjelent tagjait, és a Hivatal dolgozóit. A Városfejlesztési Bizottság 2026 októberi ülését 8.36 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy valakinek van-e napirend előtti felszólalási szándéka? Rendben, köszönöm egy ilyet látok. A napirend elfogadtatása után lesz rá természetesen lehetőség. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy a megküldött napirendi javaslathoz van-e bárkinek észrevétele, javaslata, vagy az eredetivel együtt szavazhatunk a javaslatról? Nincs ilyen, akkor szavazzunk a kiküldöttnek megfelelő, a meghívóban szereplő napirendről.

VB 154/2026. (X.6.) sz. határozat

Napirend:

1./ A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosításáról a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében
134/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Bubi 3.0 közösségi kerékpárrendszer-szolgáltatás üzemeltetése célú közterület-használat iránti kérelme
135/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ Budapest Főváros Önkormányzatának az 1956-os forradalom áldozatai ideiglenes nyughelyeit jelölő emlékjel telepítése és fennmaradása iránti közterület-használat iránti kérelme
136/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

4./ A FESZOFE Nonprofit Kft. 2026/2027. évi téli időszak szezonális feladataira történő felkészüléséről szóló tájékoztató
Sz-223/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor, a Városfejlesztési Bizottság elnöke

5./ A Market Építő Zrt. Budapest IX. kerület, Ráday u. 42-44. előtti díszburkolatos útpálya területére építési felvonulási terület céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-211/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ A DMHK TRAN CSALÁD KFT. Budapest IX. kerület, Tompa utca 25. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kialakítása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-214/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ A Rong Tong Hungary Kft. Budapest IX. kerület, Gát utca 13. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kialakítása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-215/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

8./ A Vinopiano Kft. Budapest IX. kerület, Ferenc téri egyéb árusítási tevékenység céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-220/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

9./ Budapest IX. kerület, Haller u. 16-18. szám előtti zöldsáv területén a Yesil Silvan Kft.által kialakított vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-221/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Halász Ambrus	Távol
Mezey István	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Gyurákovics Andrea: Két dologról szeretnék napirend előtt beszélni, csak kerestem hozzá fotót, hogy biztosan jól idézzem. Az egyik a Mátyás utca 9. szám előtt található, most már hetek óta ott lévő gödör, amin ilyen táblák vannak, hogy „A magyar munkamorál emlékműve", „Ismeretlen alkotó" „Vigyázz, műemlék!" és most már az is, hogy „Műemlék miatt a nyílt láng használata tilos". Tehát, mindenki jelzi az ezzel kapcsolatos aggályát, hogy hetek óta, egyrészt a társasház se tudja, mi történik ott, mert elfelejtették értesíteni a házat arról, hogy a járda feltúrásra kerül, másrészről a gyalogos forgalom is elég kacifántos így, hogy a teljes járdaszélesség feltúrásra került - erről már bejelentés is érkezett. Nem tudom, hogy ki az, aki tud hatni, mert, ha jól értem, ez valamelyik szolgáltató cég szerelése lenne elméletileg, de hetek óta nem lehet ott látni embert szerelni. Hetek óta semmit. Félig beomlott a gödör, effektíve munkavégzés nem folyik. Tisztelettel kérem szépen a Városvezetést, hogy ezzel kapcsolatosan hathatósan és gyorsan intézkedjen, mert az eddigi intézkedés, hogyha volt is, az nem nagyon volt sikeres, nem volt hathatós . A másik, a Mátyás utca és a Közraktár utca sarkán lévő gyógyszertár kérelme. A gyógyszertár kért egy rakodó helyet, mert a környékén sehol nincsen és szeretett volna kérni azért, hogy amikor hozzá szállítmány érkezik, ne egy utcával messzebbről kelljen a gyógyszereket vinni. Ez elutasításra került azzal az indokolással, hogy egyébként az Imre utcában van parkolóhely. Azt gondolom, hogy ez nem túl elegáns válasz, — maradjunk ennyiben —, főleg úgy, hogy egy gyógyszertárról van szó. Nem egy üzlethelyről, vendéglátóhelyről vagy bármi másról, hanem egy gyógyszertárról, aki nem parkolóhelyet kért, hanem rakodóhelyet. Nézzük meg például azt, hogy az Imre utcában a BMC-nek van 3 vagy 4 várakozni tilos táblával kijelölt parkolóhelye, ami elméletileg rakodásra lenne nekik kijelölve. Három naponta elsétálok arra és megnézem, 10-ből 8 esetben személyautók állnak ott. Magyarul mondva, ezzel kijátszva azt, hogy ne kelljen parkolási díjat fizetni. Nagyon kevés esetben történik effektíve rakodás napközben, este meg pláne nem, maximum, ha rendezvény van, de mostanában nem nagyon van rendezvény. Nem találkoztam ilyennel. Tehát, van aki adott esetben ki tudja játszani a parkolási fizetési kötelezettségét azzal, hogy a leszalagozott rakodóterületen személyautók állnak. Nem hiszem, hogy hangszereket vagy bármit pakolnának ki a BMC-be, vagy vinnének bármilyen díszletet onnan el vagy oda. Mellette van egy közszolgáltatást végző gyógyszertár, aki egyetlen kijelölt várakozó helyet vagy rakodó helyet szeretne. Nem kapja meg arra való hivatkozással, hogy álljon be az Imre utcába, ott talál parkolóhelyet magának és onnan cipelje. Nem tudom, hogy így elmondva, értették-e, hogy mi a különbség a kettő között. Bárkiben van-e annyi jó érzés, hogy ezt a dolgot valamilyen szinten korrigáljuk? Mindenesetre szeretném kérni tájékoztatásban — és nem a következő bizottsági ülésre, hanem napokon belül — azt, hogy ez a gyógyszertár miért nem kaphat rakodási területet, illetve a BMC-nek a rakodási területét ellenőrzi-e bárki is, hogy azt valóban arra használják-e, amire? Mert itt a Ráday utcában is van és ott bizony sokszor láttam a közterület-felügyelőket, hogy ellenőrzik, hogy akik a rakodási területre állnak, azok valóban rakodnak-e ott bármit is, vagy csak egyszerűen leparkoltak, de ott nem látom, hogy ellenőrzés lenne. Ez így azért nem fair.

Szántai Zsombor: Köszönöm az észrevételeket Képviselő asszony. Mivel ez nem egy ilyen vitás műfaj, így én fogok tudni röviden válaszolni a Mátyás utca 9-es gödörrel kapcsolatban, hogy ezt már Hanák képviselő úr is jelezte a Hivatal számára és hogyha van rá mód, akkor kérném Irodavezető asszonyt, hogy tud-e bármi információt adni ezzel a projekttel kapcsolatban?

Rajkai Ágnes: A Mátyás utca 9. szám előtt egy szolgáltató bontotta fel a területet, rendkívüli hibaelhárításként – jelezte -, mi megkerestük és egy másik szolgáltató vezetékében kárt okozott. A két szolgáltató vitatkozik egymással a költségekről. Ennyit tudunk. Sajnos nincs ráhatásunk a két szolgáltatóra.

Szántai Zsombor: Köszönöm Irodavezető asszonynak a pontos választ.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosításáról a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében

134/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Akkor megkezdjük az 1. napirendi pontunk tárgyalását.

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, most visszatérek az előző témához. Oké, hogy két szolgáltató ott elbohóckodik egymással — elnézést a kifejezésért —, de ott mondjuk a közlekedés azért nem túl vidám addig, amíg ők elszórakoznak egymással. Van-e lehetőségünk arra, hogy legalább a gödröt betemessük? Azt gondolom, hogy ez hónapokig el fog húzódni és azt megtenni, hogy ott nem lehet közlekedni az balesetveszélyes. Nekem is jelezték, hogy sem biciklivel, sem babakocsival, semmivel sem lehet közlekedni. Ez így nem fair. Akkor temettessük be, vagy temessük be és „hátékázzuk" rá a költségeket a szolgáltatóra. Amikor majd egymás között lemeccselték ezt a dolgot, akkor újból fölbontják és majd megjavítják. Ezt így, hogy mi széttárjuk a kezünket, és azt mondjuk, hogy egymással van bajuk és mi nem tudunk semmit csinálni, ... nem, a francot nem, hát betemetjük aztán jó napot kívánok! Utána, ha bárkinek ezzel problémája van, akkor forduljon a képviselőkhöz, akkor elmagyarázom nekik én is, hogy merre van előre!

Szántai Zsombor: Fordultak a lakók. Gondolom, Hanák Gábor képviselő úr is azért tudott erről a problémáról. Amúgy is teljesen jogos, szerintem mindenben egyetértünk a témával kapcsolatban, csak sajnos ez valószínűleg nem ilyen egyszerű. Viszont azt kérném, — még látok egy bejelentkezőt a témában —, hogy a hozzászólás után már ténylegesen arról az önkormányzati rendeletről beszéljünk, ami az első napirendi pont témája

Hanák Gábor: Csak kiegészítésként, én is jeleztem a Városüzemeltetési Iroda felé, hogy van ez a probléma. Ezek szerint kezd összeállni nálam is a kép, ugyanis hozzám érkezett a jelzés, hogy az egyik internetszolgáltató szolgáltatása kb. 3 hete nem működik és lehet, hogy a kettő között egyébként összefüggés van. Ha kábelsérülés történt, mert az adott szolgáltató azt a tájékoztatást adta nekem, hogy egy kábelsérülés miatt nem működik a környéken, Belső-Ferencváros bizonyos részein az internetszolgáltatás. Nem tudom, hogy erre bármilyen módon tud-e az Önkormányzat hatni, két magánszolgáltató egymás közötti jogi vitájában ez egy kicsit bonyolultnak tűnik, de láthatóan valami ilyen szintű probléma van. És hogy visszatérjek a rendes napirendi pontunkra, egyébként a rendelettervezetet támogatom.

Szántai Zsombor: Tehát akkor, a témánk most már kizárólag az önkormányzati rendelet módosítása, ami az első napirendi pontunk. Kérdezem Gyurákovics képviselő asszonyt, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e hozzászólási szándéka?

Gyurákovics Andrea: Egyetlen egy kérdésem lenne ezzel kapcsolatosan, hogy van a végén — és bocsánat, most fejből fogom idézni az előterjesztést, ha jól emlékszem —, az észrevétel, hogy miért nem vesszük be azt, amit a Főépítész javasol, jogszabályi hivatkozást, — ha jól emlékszem, most nem akarom előszedni —, hogy van egy olyan, amit mi úgy gondolunk, valakik, ... nem tudom, hogy ezt az állami főépítész által megküldött véleményezést nem tesszük be ebbe a rendelettervezetbe. Hanák képviselő úrnak pedig azt mondom, hogy majdnem jól tájékozott. Picit kellene jobban tájékozódni. Az egy másik hiba!

Szántai Zsombor: Jó. Akkor az lenne a kérdésem, hogy a Gyurákovics képviselő asszony kérdésére ki fog tudni válaszolni?

Szabó Karina: Az a helyzet, hogy a 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendelet, ami szabályozza az eljárásrendjét annak, hogy hogyan lehet ezeket módosítani, az állami főépítész asszony által idézett 70/A. §-a kizárólag a településképi rendelet esetén a rövid eljárásra vonatkozik, ez pedig nem egy településképi rendelet, ezért le kell folytatnunk a teljes eljárást, ahol az állami szervek is adnak véleményt, ezért nem tudjuk módosítani, ahogy ő kérte.

Szántai Zsombor: Kérdem a Bizottságot, hogy további kérdés, hozzászólási szándék van-e a javaslathoz? Nem látok ilyet, ezért kérem szavazzunk a 134/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról!

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 155/2026. (X.6.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 134/2026. sz. – „A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosításáról a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. október 8.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Halász Ambrus	Távol
Mezey István	Távol

2./ A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Bubi 3.0 közösségi kerékpárrendszer-szolgáltatás üzemeltetése célú közterület-használat iránti kérelme
135/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Mivel a kérelem időtartama meghaladja az egy évet, nem a Bizottság hatáskörébe tartozik, mi csak véleményezzük ezt a kérdést. Kérdezem, hogy hozzászólási szándéka van-e bárkinek? Egy kerületi lakó jelentkezik, hogy szeretne hozzászólni. Javaslom, hogy röviden, 2 perc időkeretben adjunk szót neki. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy támogatja-e, hogy Cséplő Dániel, ferencvárosi polgár hozzászóljon a Bizottság üléséhez?

VB 156/2026. (X.6.) sz. határozat
Cséplő Dániel kerületi lakos részére 2 perc időtartamban hozzászólás biztosításáról
A Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Cséplő Dániel kerületi lakos részére 2 perc időtartamban hozzászólási lehetőséget biztosít.
Határidő: 2026. október 6.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, 1 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mendly Miklós	Nem
Halász Ambrus	Távol
Mezey István	Távol

Cséplő Dániel István: Köszönöm szépen a szót. Cséplő Dániel vagyok, a József Attila- lakótelepen lakom, már ismernek. A Városfejlesztési Bizottságon voltam a fővárosban és ott hallottam, hogy — először az is egy érdekes

dolog, hogy — a Bubi szolgáltató 35 milliárdot kap 5 évre és más szolgáltatók semmilyen „szupportban", vagy ilyen dotációban nem részesülnek. Az lenne kérdésem a Városfejlesztési Irodához, hogy nálunk a „Manfred" nevezetű szolgáltató fizet-e közterület-használati díjat? Köszönöm a válaszát.

Reiner Roland: Jelenleg ferencvárosi közterületen nincs Manfred, mármint ferencvárosi olyan közterületen, ami Ferencváros tulajdonában van és ezáltal mi adjuk ki. Amiket adott esetben látnak Manfred kerékpárokat, azok mind fővárosi tulajdonú mobilitási ponton vannak. Nálunk is meg tudnak jelenni, tehát a rendelet lehetővé teszi, hogyha megvannak azok a helyek, amiket a BKK-nak kiadtunk. Ezt követően a jelenlegi szolgáltatókkal, illetve új szolgáltatókkal, legyen az e-roller, e-kerékpár, vagy hagyományos kerékpárszolgáltató, a maradék helyek feltöltéséről lesz egy külön megállapodás, ugyanúgy, ahogy a korábbi években a rollerekről volt.

Gyurákovics Andrea: Az első kérdésem, Alpolgármester úr valószínűleg meg is tudja válaszolni, hogy a mellékletben felsorolt helyszínek között van-e változás? Az eddig, hát ilyen MOL Bubi helyszínekhez képest? Valószínűleg ez már javított változat, de abban segítsen nekem egyrészt, hogy a helyszínben, illetve az ott lerakható járművek — járműnek hívják ezeket ... bicikli, roller, nem tudom ... —, szóval, hogy ezeknek a száma változik-e? Bővítve lesznek ezek a parkolóhelyek, vagy nem lesznek bővítve, illetve az azt hiszem 502 négyzetméter közterület, amit használhatnak, ez teljesen díjmentes számukra? Semmilyen díjfizetési kötelezettségük nincsen? Gondolok arra, hogy azoknál a helyszíneknél, ahol mondjuk a rollerek vannak és a szolgáltató túllépi a felrajzolt sávot vagy bármit, akkor van vele szemben valamilyen szankciónk? Itt várható-e ilyen, vagy ezt teljesen szabadon használhatják?

Reiner Roland: A helyszínek alapvetően megegyeznek azzal a listával — ha úgy tetszik —, amik természetben most is vannak. Tehát, akár mobilitási pontként, akár kerületi tulajdonú, korábbi MOL Bubi állomásként, ezek most összeolvadtak. Nincs benne az, ami építkezés miatt fizikailag nem kialakított jelenleg, tehát van egy, ami a Thaly Kálmán utcában a SOTE előtt van, és még talán két olyan van. Ezt most nem tudom fejből, de szívesen megnézem. A maradék, nem tudom, nyolcvan valahány helyszín az ez. A Fővárossal kötött megállapodás alapján ez a használat maga, az ingyenes. Ha a Bubi-t használó nem teszi le a négyzeten belül, vagy a négyzet plusz talán 3 méter a tűrési határ, akkor a használó van megbírságolva, de ez a Fővárosnak a bevétele, vagy a Bubi üzemeltetőjének a bevétele egész pontosan. Ha jól értettem, akkor azzal kapcsolatban, hogy a többi szolgáltató hogyan fér oda? Ez volt a másik kérdés, ezt jól értettem? Nem, akkor bocsánat, akkor visszaadom a szót.

Gyurákovics Andrea: Nem, nem. Az volt a kérdésem, de akkor ezt megválaszolta Alpolgármester úr, hogy mint az e-rollereseknél van, tudunk effektíve büntetést kiszabni, hogyha nem oda teszi le, a szolgáltatóval szemben. Itt akkor most értem, nem a szolgáltatóval szemben fogunk büntetést alkalmazni, hanem a MOL Bubi fogja a használót megbüntetni, mi pedig tűrjük, ingyen!

Szántai Zsombor: Kérdezem, hogy valaki még szeretne-e a MOL Bubi témához hozzászólni? Jó, ilyet nem látok, úgyhogy szavazzunk a 135/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 157/2026. (X.6.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 135/2026. sz. – „A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Bubi 3.0 közösségi kerékpárrendszer-szolgáltatás üzemeltetése célú közterület-használat iránti kérelme" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. október 8.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Szolnoki Gábor	Igen
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Halász Ambrus	Távol
Mezey István	Távol

Csóti Zsombor 8.54 órakor távozik az ülésteremből.

3./ Budapest Főváros Önkormányzatának az 1956-os forradalom áldozatai ideiglenes nyughelyeit jelölő emlékjel telepítése és fennmaradása iránti közterület-használat iránti kérelme
136/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Kérdezem, hogy a 3. napirendi ponthoz hozzászólási szándéka van-e valakinek?

Gyurákovics Andrea: Lassan már átmegyek Torzsa Sándorba, komolyan mondom, úgy érzem magam, minden napirendi ponthoz hozzászólok. Ezzel kapcsolatosan a Markusovszky téren van az emlékjel kijelölése, meg is néztem, most a kérdésem az, hogy a Markusovszky tér felújítása hol tart? Ez egy nagy projektje volt a Városvezetésnek, nagy csinnadrattával bejelentett felújítás. Ehhez képest elméletileg, ahol építési terület is lesz majd valamikor a tervek szerint, akkor mi most oda egy 1956-os emlékjel telepítését tervezzük? Ha jól értem, akkor ez Fővárosi kérelem. Nem tudom, hogy feléjük lett-e jelezve, hogy itt ilyen szándéka van a Városvezetésnek, hiszen ketten is ülnek a Fővárosi Közgyűlésben, hogy ez lett-e bizottsági vagy testületi szinten jelezve, hogy itt a felújítás az lehet, hogy kicsit megbolygatná ennek a telepítését? Ezzel kapcsolatosan mi most az álláspont, mi a helyzet?

Reiner Roland: Ez nem a Kerületnek a beruházása, de értem, hogy bizottsági vitákon is elkezdjük a politikai vitákat, nincs ezzel semmi baj. Nem tudjuk, hogy hol áll ennek a projektnek az előrehaladása. Ez nyilvánvalóan az új kormánynak a döntése lesz, hogy folytatható-e a Markusovszky projekt. Maga az a rész, ahova ez az oszlop kerülne, az építkezéssel közvetlenül nem érintett, az építkezés területhasználat szempontjából nem érintett, az legfeljebb, nem legfeljebb, hanem egész pontosan a területrendezés esetén lesz érintett. Ha mindenkitől zöld lámpát kap a projekt, és megkapja a finanszírozását, akkor is szerintem olyan 3 év, vagy lehet, hogy 4 év. Ez egy olyan oszlop, ami gyakorlatilag nagyjából annyi helyet foglal el, mint egy totemoszlop, egy nagyobb játszóeszköz, tehát ennek adott esetben való kikerülése vagy újratelepítése biztos, hogy nem fog semmiféle gondot okozni egy felújítás esetén.

Gyurákovics Andrea: Semmi politikai szándék nem volt ebben, egyszerűen megkérdeztem ennek a tervüknek a mostani állapotát. Van ott egy térfelújítás, amit a Városvezetés kezdeményezett, én erre gondoltam, ha nem jól fejeztem ki magam, akkor elnézést kérek, vagy ha nem voltam elég érthető. Pontosan tudta szerintem Alpolgármester úr, hogy mire gondolok? Nekem azzal van a problémám, hogy oda leteszünk valamit, oda kell is, mert egyébként 1956-tal kapcsolatosan Ferencváros, azt gondolom, hogy tényleg egy olyan helyszín, aminek nagyon-nagyon sok kapcsolódása van, hanem az, hogyha egyszer lesz egy térfelújítás. Önöket ismerve előbb-utóbb, ha nem lesz állami pénzből, akkor saját pénzből meg fogják újítani, — azért ennyire ismerem az Önök gondolkodásmódját —, tehát ezt előbb-utóbb meg fogják csinálni. Ezért kérdeztem, hogy akkor mi fog történni, mert ha jól emlékszem, - fejből - akkor ez valahol ott lenne, ahol a játszótér, és az eredeti terv szerint a kutyafuttató, amit a Kinizsi 22. szám elé terveztek, ott lenne? Javítson ki, hogyha esetleg most nem tudom jól fejből. Nekem továbbra is ez a problémám, nem politikai alapon, hanem egyszerűen olyan szempontból, hogy hozzájárulunk valamihez, amit később utána szétbombázunk adott esetben.

Reiner Roland: Szerintem pont az '56-os múltunk miatt, az egy béna dolog lett volna, nem megadni azért, mert lóg a levegőben egy olyan beruházás, amiből vagy lesz valami, vagy nem, vagy fogja érinteni azt a részt, vagy nem. Ez a szobor, ez most van, az évforduló miatt elkészül, vagy emlékmű, bocsánat! A beruházásnál pedig azt a példát tudom mondani, hogy a Szentágothai térnél is úgy volt két szobor, hogy azokat is értő módon eltávolították, felszedték, őrzik, és vissza fogják helyezni egyébként a térre, Ez így létezik, hogy egy teljes felújítást követően vissza tud kerülni egy emlékmű a helyére, nagyjából oda, ahol volt. Szerintem itt is ez fog történni, hogyha minden úgy megy, hogy ebből a beruházásból lesz valami.

Szántai Zsombor: További kérdése esetleg valakinek? Nincs, kérem, szavazzunk a 136/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 158/2026. (X.6.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 136/2026. sz. – „Budapest Főváros Önkormányzatának az 1956-os forradalom áldozatai ideiglenes nyughelyeit jelölő emlékjel telepítése és fennmaradása iránti közterület-használat iránti kérelme" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. október 8.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Mezey István	Távol

4./ A FESZOFE Nonprofit Kft. 2026/2027. évi téli időszak szezonális feladataira történő felkészüléséről szóló tájékoztató
Sz-223/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor, a Városfejlesztési Bizottság elnöke

Szántai Zsombor: Az elmúlt jó pár évben nagyon csekély volt a havazás és ha volt is, akkor is magas volt a hőmérséklet, ezért a megmaradó hó nem okozott igazából csúszásveszélyt, nem halmozódott fel, viszont idén januárban elég extrém és az elmúlt évekhez képest már-már szokatlan módon megmaradt és láthatóan nem volt teljesen gördülékeny ennek a helyzetnek a kezelése. Ennek a tapasztalatait mindenképpen fel kell használjuk arra, hogy a most következő télre felkészüljünk. Ezért is kértem Igazgató urat, hogy a FESZOFE munkájáról, kifejezetten a téli csúszásmentesítéssel, hóeltakarítással kapcsolatban adjon tájékoztatást a Bizottság számára. Ezt el is készítette, amit köszönök szépen, ez az előterjesztés részeként olvasható. Az első kérdésem az lenne, hogy Igazgató úr szeretné-e kiegészíteni valamivel, vagy várja a kérdéseket?

Szabó Dániel: Három mondatban összefoglalnám a tájékoztató tartalmát. Szeptember folyamán a társaság áttekintette a téli időszakra való felkészülés feladatait, alapvetően négy feladatcsoportban. Egyrészt a síkosságmentesítéshez szükséges anyagnak a beszerzését, készletezését, az ahhoz kapcsolódó feladatoknak az összeállítását végeztük el. Az eszközöket, amelyekre szükség van a munka, a feladatok elvégzéséhez, azoknak a biztosítása történt meg, illetve áttekintettük azokat a személyi feltételeket, amelyre szükségünk van egy intenzív havazásos, jeges időszak ellátásához. Ebből készült el ez a tájékoztató anyag. Emellett egyébként jelenleg is készül annak az ügyeleti rendszernek a kialakítása és pontosítása, ami az év végi, különösen a karácsonyi és újévi időszak közé eső napokra vonatkozik. Itt a meteorológiai előrejelzéseknek a folyamatos figyelése mellett egy készültségi rendszert állítottunk össze, amelyben ügyeleti rendszer szerint történik szükség szerint a mozgósítás. Természetesen örömmel válaszolok a fölmerülő kérdésekre is.

Szántai Zsombor: Köszönöm szépen! Mindjárt kezdem is a kérdésekkel. Az egyik az, hogy szerintem az egy nagyon fontos pontja a tájékoztatónak, hogy a feladatellátást priorizálják. Nagyon fontos, hogy tudatosan előre rákészüljünk, hogy azok a kritikus infrastruktúrák — nevezzük így — amik a lakosság számára, főleg a sérülékenyebb csoportok számára célpontok, azok kerüljenek előtérbe, úgymint az egészségügyi intézmények és

az idősek ellátását biztosító szociális intézmények. Még azt gondolom, hogy az oktatási intézmények is, - beleértve a bölcsődéket, óvodákat is - ez a kör, de értem, hogy mire célzott Igazgató úr a tájékoztatóban és örülök, hogy ez a szociális szempont megjelenik ebben a javaslatban., Abban bízom leginkább, hogy minden önkormányzati kezelésű útszakasz megfelelő állapotban lesz, de természetesen a havazás intenzitását figyelembe kell venni. Ami kérdésem lenne az az, hogy fel van-e arra készülve a FESZOFE, hogy önkéntesek szeretnének majd a saját lakókörnyezetükben segíteni, őket tudja-e majd a cég irányítani, lapáttal ellátni? Vagy a lakóktól, akik önkénteskednek, azt kérik, hogy szervezzék meg saját magukat?

Szabó Dániel: Önkéntes munka, mindig üdvözöljük, örömmel fogadjuk. A tavalyi évben is voltak lakossági jelentkezők, akik megkerestek minket a FESZOFE ismert elérhetőségein, örömmel vesszük az ilyen jelentkezést és természetesen hólapátot, vagy akár jégtörőt szívesen biztosítunk. Tavaly is volt ilyen, a kirendeltségeinken, a Ráday utcában, a Márton utcában, illetve a Toronyház utcában a József Attila-lakótelepen mindig vannak szabad eszközök, amit a lakók tudnak használni. Ugyanakkor azt gondolom ügyvezetőként, hogy a felelős felkészülésben nem lehet erre hathatósan alapozni, ez egy esetleges és együttműködés szempontjából nagyon fontos eleme a közösségi munkának! Nekünk ugyanakkor fel kell arra készülnünk, hogy hogyan vonjuk be azt a munkaerőt, amire ilyen esetben, a nagyon kiemelt időszakban szükség lehet. Mi szeretnénk készenlétben tartani, ahogy a tájékoztató anyagban is szerepel, 10-12 fő munkaerő extra bevonását munkaerő-kölcsönzőn keresztül, akik akár a kiemelt ünnepi időszakban is rendelkezésre állnak. Az önkéntes munkához kapcsolódóan, egy példa, azt gondolom, mondjuk december 25-én valószínűleg nehéz önkéntest találni, mert nyilván a családi és egyéb ünnepi elfoglaltságok miatt kevesebben is lesznek bent a városban. Az a tapasztalatunk, hogy ilyenkor lényegesen kisebb a városban a mozgás, tehát nekünk arra is fel kell készülnünk, hogyha ilyen időszakban van szükség munkaerő-bevonásra, akkor azt teljes egészében meg tudjuk valósítani. Nem tudom, megfelelő volt-e a válasz?

Gyurákovics Andrea: Hölgyeim és Uraim, kedves Képviselőtársaim meg vagyunk mentve! Van hólapát a FESZOFE-nél! Ezt már elolvashattuk. Most tényleg erről szól egy beszámoló, meg hogy kellenek majd emberek? Már bocsánat, de ez az előző években oké, hogy nem volt akkora tél, de jegesedés volt, s ezt valahogy az előző ügyvezetőknek beszámoló nélkül is sikerült megoldani. Ez egy. Kettő, mélyen hallgat az előterjesztés arról, hogy egyébként nagyon jó, hogy hólapátolunk, de baromi nagy a kerület. Most tényleg, hogy én például gépekről egy szót nem olvasok? Hókotrógépről vagy nem tudom ..., ezek a csilliárdokért vásárolt takarítógépek alkalmasak-e arra például, hogy adott esetben, ha be kell vetni őket, mondjuk egy lapátot eléjük lehet-e tenni, hogy az segítsen a munkában? Járdákat, ahogy azt Elnök úr mondta, én is észrevettem, hogy az óvodák, iskola vagy a bölcsődék valahogy kimaradtak ebből a beszámolóból, ahol majd kellene adott esetben hólapátolni vagy jégmentesíteni. Nem tudok elvonatkoztatni attól, illetve még egy megjegyzés, ... Annak, hogy munkavállalókat, plusz munkavállalókat vonjanak be adott esetben, ennek költségvetési vonzata van, erre vonatkozóan sem találtam semmilyen utalást, hogy ezt saját forrásból kívánja a FESZOFE megoldani, vagy erre plusz pénzt szeretne majd a Képviselő-testülettől kérni. Tehát, azt gondolom, hogy egy beszámoló inkább erről kellett volna, hogy szóljon, és nem arról, hogy van 50 darab hólapátunk, meg 50 darab jégtörő lapátunk. Hurrá! Emberünk, az úgy tűnik, hogy nem nagyon van hozzá, vagy majd, hogyha kell, akkor munkaerő-közvetítőn keresztül! Nem tudok elvonatkoztatni attól, ami a felügyelőbizottsági tagoknak kiküldött beszámolóban benne van, és egyébként elolvasva annak a beszámolónak a bérre vonatkozó részeinél, hogy Igazgató úr a felügyelőbizottság tagjainak oldalakon keresztül bizonygatja azt, hogy neki mennyire kevés a fizetése, hogy ő egyébként mennyivel több fizetést érdemelne, és akkor ilyen beszámolók jönnek elénk. Elnézést kérek, de ez egy színvonaltalan beszámoló. Ez nem beszámoló! Egy beszámoló, hogyha felkészülünk a télre, arról kellett volna, hogy szóljon, hogy van rá költségvetésünk, nincs rá, kérjük szépen a Képviselő-testületet, hogy plusz kapacitást biztosítson a cég számára, mert nem tudjuk megoldani, vagy meg tudjuk oldani, van hókotrónk, nincs hókotrónk, ebben is segítsen! Tudunk, kell vásárolnunk? Nem kell? Nem baj, mert van 50 darab hólapátunk. Vicc!

Szabó Dániel: Köszönöm szépen a felvetéseket és a kérdéseket. Jegyzeteltem, és sorban haladva fogok rájuk válaszolni. Az anyag, a tájékoztatás négy oldalas, ezt azok kedvéért szeretném megemlíteni, akik ezt esetleg nem látták, nem olvasták és elég hosszan részletezi a feladatellátáshoz szükséges anyagokat, eszközöket, személyi feltételeket, illetve a munkaszervezési kérdéseket. Tehát, amit Frakcióvezető asszony kiemelt, hogy milyen eszközökkel rendelkezünk és hogy van a Társaságnak fölösleges hólapátja, illetve jégtörője, vagy rendelkezésre áll a szükséges mennyiségen túl is akár önkéntes munkához, az ennek a négyoldalas tájékoztató anyagnak két sora. Azt gondolom, hogy itt nem a lényeget ragadta meg Frakcióvezető asszony, de mivel a felszólalásában voltak további pontok, ezért ezeket kiemelném. A korábbi években, illetve a tavalyi évben a feladatellátásnak az egyik

kritikus pontja az anyaghiány volt. Mivel éveken keresztül nem volt jelentős mennyiségű havazás, illetve jegesedés Magyarországon, illetve Közép-Európának ezen a részén sem, ezért a beszerzők nem biztosították az ehhez szükséges környezetbarát anyagot, nem volt megfelelő mennyiségű elérhető kalcium-klorid szerte Magyarországon. Ezért csak alternatív és ennél gyengébb hiánypótló eszközökkel sikerült, illetve lehetett elvégezni ezeket a feladatokat. Tehát ennek a tájékoztatónak egy különösen kiemelt és fontos része azt gondolom, hogy az anyagkészletezéssel a Társaság hogyan halad. Jelenleg is 4-5 intenzív téli napra megfelelő készlettel rendelkezünk. Ezt még a tavalyi időszak végén, január-február során szereztük be. Jelenleg is zajlik az a beszerzési eljárás, amellyel 10 tonnára fogjuk fölemelni a Társaságnak a kalcium-klorid készletét, amely nemcsak ahhoz elegendő, hogy egy akár a 2017-es nagyon intenzív havazásos időszakot tudjunk kezelni, hanem akár ahhoz is, hogy a társintézményeknek a kerületben segítséget nyújtsunk. A FESZOFE-nál ugyanis van megfelelő készlettárolási-, raktározási kapacitás, így ezzel is azt gondoljuk, tudjuk segíteni a munkát. Itt térnék ki arra, hogy miért nem emeltem ki külön a bölcsődéket. A Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központtal egyeztetve ezeket a feladatokat egyébként alapvetően a FIÜK saját hatáskörben ellátta a tavalyi évben is. Ha szükség és igény van rá, akkor természetesen itt beavatkozunk, de a FESZOFE, ha priorizál, akkor itt elsősorban a szociális és egészségügyi intézmények ellátása a kiemelt terület. Mivel az óvodákat és bölcsődéket alapesetben az Intézményüzemeltetési Központ munkatársai is tudják jég- és síkosságmentesíteni, illetve az előttük lévő járdaszakaszokat. Költségvetési sor: elkészítettük és folyamatosan számoljuk az ehhez a feladatellátáshoz szükséges erőforrásokat. Az a jó hírem van, hogy ennek a Társaság birtokában van, tehát nincsen szükség külön költségvetés -módosításra emiatt. Ez az éves normál üzletmenetünk része. A jelenlegi beszerzési árakat, illetve szükség szerint a pótlólagos munkaerő bevonását tekintve napi szinten mintegy 500 ezer forintos költséggel kalkulálunk. Ez a FESZOFE büdzséjében egy olyan sor, ami külön finanszírozást nem igényel. Jelen esetben van elég dolgozónk, akik ezeket a feladatokat alapesetben is egy intenzív havazásnál, jegesedésnél el tudják látni. Ugyanakkor azt gondolom, hogy a személyi feltételek áttekintésekor gondolnunk kell arra is, hogy extrém időszakban, vagy akár nagyon tartós időszakban, ne adj Isten, ünnepnapon, megfelelőbb eszköz lehet a külső munkaerő bevonása. Ennek még gazdaságossági okai is vannak, mert ünnepnapon — ez elsőre lehet, hogy paradoxonként fog hangozni — a külső munkaerő olcsóbb az egyszerűsített foglalkoztatás keretében, egész egyszerűen azért, mert nem kell ünnepnapi, éjszakai túlórapótlékot fizetni. Ezt is mérlegeljük, hogy nem feltétlen túlóra elrendelésben, rendkívüli munkavégzésben fogjuk ezeket a feladatokat ellátni. Azért ez egy sok paraméteres döntési mátrix, nem ennyire egyszerű, hogy most saját munkaerő, vagy nem saját munkaerő. Gépesítés: Társaságunk rendelkezik két olyan géppel, amelynek van hótoló adaptere. Ezeket az idei évben kaptuk és szereztük be. A tavalyi évben nem volt ilyen eszköze a FESZOFE-nak, most ez is rendelkezésre áll. Természetszerűleg ezt a napi működés során fogjuk tudni hasznosítani, használni, amennyiben szükséges. Az utolsó felvetésére pedig Frakcióvezető asszonynak azért nem reagálnék érdemben, mert nem tartozik ehhez a napirendhez a társaság vezető jogállású munkavállalóinak a juttatási csomagja.

Szántai Zsombor: Köszönöm Igazgató úrnak a részletes választ az egyes kérdésekre.

Gyurákovics Andrea: Kezdjük azzal, hogy hókotrója volt a FESZOFE-nak, ezt 100%-ig tudom állítani. Volt, tehát az, hogy most Önök beszereztek, és mostantól van, ez nem felel meg a valóságnak. Biztos, hogy volt. Az, hogy mi lett vele, nem tudom, de volt! Egy... Kettő...vannak, voltak olyan észrevételeim, amire most Igazgató úr érdekes módon tudott válaszolni, pénzügyi és egyebekre is. Ez miért maradt ki, ha beszámolót készített? Pont ez a lényege, és erről beszéltem, hogy pont ez a helyzet, hogy egy beszámolónak vagy egy ilyen előre felkészülő tájékoztatónak pont erről kellett volna szólnia. Mert az, amit Ön itt leírt, ez — bocsánat és nem akarok senkit megsérteni — a kerületi lakosok felé nagyon jó, de itt szakbizottság van és nem csak ez, hanem más bizottságok is, akik tárgyalják, akiknek nem az a prioritás adott esetben, — vagy nekem, akkor beszélek a saját nevemben —, hogy egyébként hány darab hólapátja van a FESZOFE-nak, meg hogy mi lesz a munkarend, amikor riasztás van, hanem az, hogy ez a költségvetést érinti-e, el tudja-e látni a Társaság saját keretösszegből, szükséges-e az, hogy a Képviselő-testület adott esetben tegyen oda még pénzt — pestiesen mondva — hogy meg tudják oldani ezt a feladatot. Nekünk erről kellene beszélni, ilyenekről, és érdekes módon most megkérdeztem, most erre tudott Igazgató úr válaszolni. Sokkal egyszerűbb lett volna, hogyha ez leírásra is kerül. Egy... Kettő... rákérdeztem, a hókotróra. A takarítógép, illetve hogyha jól tudom volt egy, vagy van egy kisebb, — most nem tudom, nem vagyok szakembere a gépeknek —, fűnyírószerű, amire szintén lehetett egy lapátot tenni, ez is működött a kerületben, a parkokban ez is végezte a feladatát, amikor szükség volt rá. Mi a helyzet azokkal a munkavállalókkal, akik munkaidőkeretes munkavállalók? A megfelelő létszám rendelkezésre áll-e? Hiszen nekik pont ez a feladatuk, hogy ilyen esetben, munkaidőben ezt a feladatot elvégezzék. Hogy állunk azzal a létszámmal? A legutolsó megjegyzésére pedig nem

a Vezetőség bérigényével volt, vagy vannak nekem problémáim, hanem a vezetés bérigényével, az Önével, hogy erről szól egy felügyelőbizottsági beszámoló, hogy Ön mennyire megérdemelné a fizetésemelést.

Szántai Zsombor: Abszolút megértem Képviselő asszony feladatellátással kapcsolatos aggodalmait. Ez egy nagyon fontos feladata az Önkormányzatnak. Ugyanakkor azt gondolom, hogy azok az információk, amiket hiányol, azok vagy már szerepelnek a tájékoztatóban, vagy az előbb Igazgató úr részletesen megválaszolt minden olyan kérdést, amiről esetleg úgy érezte, hogy a tájékoztatóból kimaradt, de még Ön kíváncsi volt rá. Most pont azért van itt Igazgató úr, hogy ezekre a kérdésekre megnyugtató válaszokat adjon. Úgy látom, Képviselő asszony jelentkezik ismét.

Gyurákovics Andrea: Hát értem, igen, én jelentkezem ismét, mert valahogy senkinek nem okoz gondot ez a dolog, de hát semmi gond, hát nem vagyunk egyformák. És még egyet reagálnék, Igazgató úr azt mondta, hogy az, amiről én beszéltem, a hólapátos mennyiség, az tulajdonképpen az egész beszámolóban két mondat, az eszközellátottság. Na, pont ez a problémám, hogy csak két mondat! Tehát, a lényege az lenne egy téli felkészülésnek, hogy hogyan állunk eszközellátottság szempontjából. Azt negyed hasábban leírja, hogy hogyan kell beszerezni a nátrium-kloridot, meg mennyi kell, meg azt nem használjuk, meg mit használunk helyette, meg mi a környezetbarát és mi nemkörnyezetbarát. Én értem, az „AI" biztos nagyon jól megírta ezt a tájékoztatót, csak pont azok a részek maradtak ki belőle, ami egy szakbizottságnál adott esetben — és ezt Elnök úrnak is mondom, bocsánat, de szerintem egy szakbizottságnál és egy testületnél — ez kell, hogy a prioritás legyen. Természetesen, nem vagyunk egyformák. Értem, hogy Önöknek ez teljesen megfelel, csak utána meg ne legyen az, hogy „húha-húha, hát erről nem tudtunk".

Szántai Zsombor: Az bizonyos, hogy majd az élet fogja eldönteni, hogy ez a felkészülés megfelelő-e és ez nem egy tájékoztatóból fog kiderülni, azonban a felkészülés nagyon sok fontos aspektusáról kapunk képet. Egyébként, amit Képviselő asszony is hosszan emlegetett, az információhiány vagy ilyesmi, az a készletgazdálkodás. Lényegében tonnára le van írva, hogy mennyi áll rendelkezésre, mennyinek a beszerzése van folyamatban. Ezek a tavalyi hó esetén szűk keresztmetszetek voltak. Számomra, már az mindenképp reménykeltő, hogy ezeket a szűk keresztmetszeteket Igazgató úr igyekszik a munkatársaival megoldani. Szívesen várom Képviselő asszonytól azt, hogy konkrétan milyen kérdései vannak, mert akkor Igazgató úr most tud választ adni, az elhangzott kérdések miatt természetesen meg is adom a szót Igazgató úrnak.

Szabó Dániel: Tudom, azt elmondta már egyszer Frakcióvezető asszony képviselőtársa, hogy azért kizárólag a bizottsági és testületi üléseken tartják a FESZOFE fő ügyvezetésével a kapcsolatot, mert ami itt elhangzik az jegyzőkönyvbe kerül. Ez nyilván egy üdvös dolog, de ugyanakkor minden alkalommal elmondom azt is, hogy ez szükséges, de nem elégséges feltétele az én gondolkodásom szerinti együttműködésnek. Tehát azt, hogy mondjuk kicsit most elviccelve, de gyerekkoromban a papunk mondta azt, hogy: „ő hat napig láthatatlan, a hetedik nap érthetetlen". Itt 30 napig láthatatlanok a képviselők az ellenzéki oldalon. Ilyenkor meg feltesznek bizonyos esetekben számomra érthetetlen kérdéseket, Megadnám azokat a tájékoztatásokat most, amire kitért Frakcióvezető asszony a jegyzőkönyv kedvéért is. Ez a tájékoztatás kifejezetten a Városfejlesztési Bizottság kérésére készült és munkaütemezési tájékoztatást kértek arról, hogy a feladatellátásra hogyan készül fel a Társaság. Ennek a tájékoztatónak ez volt a kifejezett célja. Mivel nem igényel költségvetési szempontból semmilyen döntést és kifejezetten csak a tájékoztatás a célja, ezért nem gondoltam részletezni az ehhez szükséges anyagi erőforrásokat. Az a mondat valóban bekerülhetett volna, hogy ezek a források jelenleg a Társaság rendelkezésére állnak, de ezekre jelenleg csak egy nagy becslést tudtam volna adni azért is, mert azt sem tudtuk még teljes egészében, illetve nem döntöttük el, hogy milyen arányban szeretnénk, illetve lesz szükséges a külső munkaerő bevonása. Az eszközellátottsággal kapcsolatban nem egészen értem a felvetést. Egyszer az a baj, hogy részletezem, máskor meg az, hogy a hólapát két sorban van feltüntetve, nem egészen tudok ezen eligazodni, de majd hogyha esetleg nem csak a bizottsági üléseken beszélgetünk, akkor erre kitérhet Frakcióvezető asszony. Egy helyesbítést tennék, mert itt nátrium-kloridot emlegetett. Pontosan ez az az eszköz, amit nem használ a Társaság, mert az állatokra és a növényekre is káros. A tavalyi évben épp ez okozta az egyik problémát. Csak ennek a beszerzése vált lehetővé. Tehát hangsúlyoznám a lakók, illetve főleg a kutyatulajdonosok és a növényzetért aggódók számára, hogy kizárólag kalcium-klorid alkalmazására kerül sor. Nátrium-kloridot a Társaság nem vásárol síkosságmentesítési célra. Feltett egy kérdést a munkaidőkeretes dolgozók alkalmazásáról. A Társaságnál jelenleg 28 fő dolgozik munkaidőkeretben. Természetesen, az ő beosztásuk a megfelelő műszakolás szempontjából, vezénylésileg bele van kalkulálva a humánerőforrás-szükségletbe, mivel azonban ők váltott műszakban dolgoznak,

illetve hétvégi munkaidőbeosztásuk is van, ezért egy műszakban nagyjából mintegy 8-10 fő behívására van lehetőség. Ez nem elég ahhoz, hogy egy intenzív téli napon ezt a feladatot teljeskörűen el tudjuk látni. Bár a felügyelőbizottsági ülések főszabály szerint zártan tartandók, és az ott elhangzott információknak nem kellene bizottsági diszkusszió tárgyát képezniük, mivel az Önök által delegált felügyelőbizottsági tagnak ez volt az első ülése, amin részt vett szeptemberben, ezért nem feltétlenül lehetett annak az információnak a birtokában, hogy az a statisztika és az a kimutatás, ami készült, és amit Ön itt most emlegetett, az kifejezetten a felügyelőbizottság kérésére készült. A legutolsó ülésükön kérték meg arra a Társaságot, hogy egy ilyen elemzést végezzen. Ha már erről beszélünk, erre azért volt szükség, mert bizonyos döntési esetekben vannak olyan vertikális bérkompressziók a Társaságnál, ahol a dolgozói állománynak a munkabér kérdéseire is kihatnak ezek a témák. Azt gondolom, hogy már így is túlnyújtózkodtunk ebben a kérdésben azon a terjedelmen, amit ez a napirendi pont lehetővé tesz, de szerettem volna tisztába tenni azt a kérdést, hogy itt nem a Társaság ügyvezetésének az önkéntes és saját kútfőből érkező tájékoztatása történt meg, hanem a felügyelőbizottság kifejezett kérésére készítettünk bérstatisztikai tájékoztatást.

Gyurákovics Andrea: Sikerült megragadni a lényeget. Nátrium-kloridot mondtam, ami után javítottam is magam, hogy ezt nem lehet használni. Valóban ez volt a legsúlyosabb hiba a mondandómban, elnézést kérek ezért. Annyit a zárt ülésről, hogy ez valóban olyan, mint az Ön pályázata, szintén zárt, senki nem ismerheti meg, valamiért nem szeretné nyilvánosságra hozni. Egy... Kettő, ha jól értem, akkor Igazgató úr azt mondja, hogy ha én, mint ellenzéki képviselő kimegyek a FESZOFE-hoz Önnel beszélgetni, akkor jobban működik a Társaság. Ha ezen múlik, akkor kisétálok, esküszöm, ha így hatékonyabban tud működni, csak nem hiszem, hogy én vagyok az illetékes ebben, akinek el kellenedöntenie azt, hogy Önnek hogyan kellene dolgoznia. Én egy része vagyok ennek a teamnek, ennek a Képviselő-testületnek, de ha Ön pont azt szeretné, hogy én menjek ki, akkor biztos, hogy ki fogok menni, hogy hatékonyabban tudjon Ön dolgozni. Megjegyzem, az előző cégvezetőknél, — itt van Polyák Béla —, nála sem voltam soha, egyetlenegyszer sem, aztán működött a FESZOFE, de hát itt úgy tűnik, hogy új szelek fújnak. Meg lapátolni is fogok menni! Isten bizony, hogyha ezen múlik a dolog és ezen múlik a FESZOFE működése, esküszöm, hogy el fogok menni lapátolni, meg minden mást, amit Igazgató úr nekem kiad feladatnak, hogy segítsem a FESZOFE működését. Pontosan ez a dolga a képviselőknek, hogy bizottsági és testületi üléseken, illetve az általuk delegált, mondjuk felügyelőbizottsági tagokon keresztül pontos tájékoztatást kapjanak egy-egy cég működéséről. Nem hiszem, hogy az lenne egy képviselő feladata, hogy nyakára járjon a hivataloknak, hiszen a hivatalok pontosan tudják és teszik a dolgukat. Nekem, ellenzéki képviselőként pedig az a feladatom adott esetben, hogy a hibákra rávilágítsak. Ehhez nem kell Önhöz kimennem. Pontosan tudom, hogy hogyan működik a FESZOFE. Szerintem, némi túlzással, lehet jobban, mint Ön, régebb óta figyelem ennek a cégnek a működését és követem figyelemmel. Nem úgy, hogy nyakára járok az ott dolgozóknak. Nem hiszem, hogy ez lenne egy képviselő feladata. Ha szükséges, akkor igen, de egyébként nem ez a feladata. Arról, hogy az eszközellátottságot egyszer felrója nekem, utána meg nem, és próbálja erre elvinni a fókuszt, nagyon jól csinálja, Látszik, hogy politikai múltja van, szépen elviszi a fókuszt arról, amiről én beszélek és megpróbálja egy kicsit más kontextusba helyezni. Pontosan arról beszéltem, hogy az eszközellátottság két sorban van. Nem úgy róttam fel hibaként, hanem úgy, hogy csak a hólapátokról beszél benne és semmi más egyéb gépparkról nem beszél benne. Erről beszéltem és arról beszéltem, hogy egy tájékoztató, hogyha szükséges, akkor olyan mértékű kell, hogy legyen, hogy abból mondjuk egy bizottsági ülésen, vagy egy testületi ülésen minimális kérdés kell, hogy felmerüljön. Az egy dolog, hogy csak én kérdezek, mert más képviselőnek ezzel kapcsolatosan nincs kérdése. Valószínű, ők többet..., ... Képviselők, Önök járnak ki a FESZOFE-hoz, azért nincs kérdés? Igen, hát akkor itt a hiba, hogy én nem járok ki és itt teszek fel kérdéseket a Bizottsági ülésen.

Szántai Zsombor: Kérdezem még Igazgató úrtól, hogy szeretne-e bármit még a végére hozzátenni? Jó, megadom a szót.

Szabó Dániel: Nagyon köszönöm, Elnök úr! Igazából csak lezárnám ezt a vitát és a beszélgetést. Mindig örömmel látunk a tulajdonos képviseletében bárkit, aki szeretne megjelenni, szeretné megnézni, hogyan működik a Társaság és akár szeretne konstruktív javaslatokkal élni, vagy akár az általa képviselt lakók ügyeit behozni és ezt jelezni felénk. Azt gondolom egyébként ez kifejezetten jól működik jelenleg, és köszönöm azoknak az együttműködését, akik ebben partnerek. Bármelyik képviselőt, ahogy én ezt minden alkalommal el szoktam mondani, függetlenül attól, hogy éppen ennek az ülésteremnek az ablak vagy a fal felőli oldalán ül, mi szívesen

látjuk és meghallgatjuk a javaslatait és akkor például, ezek a bizottság számára készült tájékoztatók is megjeleníthetik akár azokat a felvetéseket és kérdéseket is, amik ezeken az alkalmakon elhangzanak.

Szántai Zsombor: További kérdést, hozzászólást nem látok, így a vitát lezárom. Köszönöm szépen Igazgató úrnak a beszámolót és hogy a helyszínen feltett kérdésekre igyekezett kimerítő választ adni. Döntési javaslat nem tartozik a napirendi ponthoz, úgyhogy le is zárom a napirendi pont tárgyalását.

5./ A Market Építő Zrt. Budapest IX. kerület, Ráday u. 42-44. előtti díszburkolatos útpálya területére építési felvonulási terület céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-211/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka van-e valakinek az 5.napirendi ponthoz?

Süveg Anna: Nekem az lenne a kérdésem, hogy a jelen közterület-foglalási kérelem 100%-ban megegyezik-e a korábbiakkal? Tehát, ez a hosszabbítás minden szinten lefedi-e a Market Zrt. előző beadványát? A másik pedig egy megjegyzés, hogy amennyiben igen, és jóváhagyjuk ezt a közterület-foglalási kérelmet, én most szeretném jelezni, hogyha a következő ülésre díjcsökkentési kérelemmel érkezik a Market Zrt., akkor azt semmiféleképpen nem tudom majd támogatni.

Szántai Zsombor: Kérdezem, hogy a Hivatal részéről ki fog tudni erre választ adni? Talán Aljegyző asszony, jól látom?

dr. Egervári Éva: Tisztelt Bizottság, a Market Zrt.-nek két közterület-használati engedélye van. Az egyik, ez a 120 négyzetméteres gyalogjárda. Bocsánat, kérdezem a kollégámat. Igen, mert a másik egy másik területre vonatkozik. Ez ugyanannak a jogviszonynak a folytatása, tehát a területe, a funkciója teljes mértékben megegyezik az előzővel.

Szántai Zsombor: Köszönöm szépen Aljegyző asszony a választ. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy további kérdése van-e valakinek, vagy szavazhatunk a javaslatról? Szavazzunk az Sz-211/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 159/2026. (X.6.) sz. határozat
A Market Építő Zrt. Budapest IX. kerület, Ráday u. 42-44. előtti díszburkolatos útpálya területére építési felvonulási terület céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Market Építő Zrt. (székhelye: 1037 Budapest, Bojtár u. 51., adószám: 14776355-2-44) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú – természetben a 1092 Budapest, Ráday u. 42-44. számú ingatlan előtti – díszburkolatos útpálya közterület 120 m² részének építési felvonulási terület célú rendeltetésről eltérő jogszerű használatához 2026. november 24. napjától 2027. március 30. napjáig hozzájárul.
2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklet 2. pont 8. alpont B mezője – és a Rendelet 6/A. mellékletét képező „zónahatárok" – szerint 600 Ft/m²/nap díjtétel alapján
a) 2026. november 24. – 2026. november 30. napja közötti időszakban: 7 nap x 600 Ft x 120 m2 = 504 000 Ft
b) 2026. december 1. – 2026. december 31. napja közötti időszakban: 31 nap x 600 Ft x 120 m2 = 2 232 000 Ft
c) 2027. január 1. – 2027. január 31. napja közötti időszakban: 31 nap x 600 Ft x 120 m2 = 2 232 000 Ft,
d)2027. február 1. – 2027. február 28. napja közötti időszakban: 28 nap x 600 Ft x 120 m2 = 2 016 000 Ft,
e)2027. március 1. – 2027. március 30. napja közötti időszakban: 30 nap x 600 Ft x 120 m2 = 2 160 000 Ft
f)mindösszesen: 9 144 000 Ft összegben állapítja meg.

3. A Városfejlesztési Bizottság a Kérelmező által a szerződéskötés előtt fizetendő kaució összegét 240 000 Ft-ban állapítja meg a Rendelet 4. § (12) bekezdése alapján, figyelembe véve az övezetben egyéb közterület-használati tevékenységre fizetendő letéti díj alapját (2000 Ft/m²), valamint a használt közterület méretét (120 m²). A kaució Önkormányzat részére történő megfizetése feltétele a közterület-használati megállapodás megkötésének.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Mezey István	Távol

6./ A DMHK TRAN CSALÁD KFT. Budapest IX. kerület, Tompa utca 25. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kialakítása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-214/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A 6. napirendi pontunk a DMHK TRAN CSALÁD Kft. közterület-használat iránti kérelme. Nincs módunk megadni az engedélyt formai okokból, a hiánypótlási felhívásra elmulasztotta a hiánypótlási kötelezettségét. Az előterjesztésben egy elutasító határozati javaslat szerepel a Bizottság előtt, tehát egy igen szavazattal tudunk az elutasítás mellett szavazni.

Gyurákovics Andrea: Egyetlen egy kérdésem lenne és szerintem Aljegyző asszony tud nekem segíteni, az előterjesztésben a — mindjárt mondom hányadik oldal ez, csak nincs számozva —, második oldalon van egy olyan, hogy a Rendelet 5. § (4) bekezdése szerint, hiánypótlási kötelezettségének nem tesz eleget, akkor a közterület-használati hozzájárulás megadására hatáskörrel rendelkező polgármester, vagy a Városfejlesztési Bizottság ezért elutasítja a kérelmét. Kérdezem, hogy itt vagylagosság van a polgármester vagy a bizottság között? Most ebben a napirendi pontban is, és a következőben is ugyanez az indokolás olvasható. Mi dönti el, hogy a polgármester utasítja el, vagy a bizottság? Mert, ez egy kellemetlen feladat, ne mindig mi csináljuk, ha nem muszáj.

Szántai Zsombor: Muszáj, mivel az utasítja el, aki egyébként is jogosult az alábbi témát elbírálni. Azért vagylagos, mert bizonyos esetekben a polgármester hoz döntést, akkor ő utasítja el, amikor egyébként a bizottság hatásköre a döntést meghozni, akkor pedig a bizottság. Aljegyző asszony bólogat ..., értem, akkor Aljegyző asszony megerősíti, hogy én is értettem.

dr. Egervári Éva: Igen, pontosan így van, hogy a rendelet egyébként meghatározza a hatáskört és ezt alapvetően a díszburkolathoz, illetve egyéb jogcímes használatokhoz köti, differenciálja a polgármester és a bizottság között és nyilvánvalóan, aki egyébként hatáskörrel rendelkezik arra az ügytípusra, az jogosult megadni is a kérelmet, meg elutasító döntést is meghozni.

Szántai Zsombor: Köszönöm Aljegyző asszonynak a megerősítést. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy további kérés, hozzászólás van-e? Nincsen. Kérem, szavazzunk az Sz-214/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 160/2026. (X.6.) sz. határozat
A DMHK TRAN CSALÁD KFT. Budapest IX. kerület, Tompa utca 25. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kialakítása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a DMHK TRAN CSALÁD KFT. (székhelye: 1091 Budapest, Üllői út 59. 1. em. 3. ajtó, cégjegyzékszáma:01-09-412631, adószáma: 32219063-2-43, képviseli: Le Van Dat) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) helyrajzi számú, természetben Budapest IX. kerület, Tompa utca 25. szám előtti díszburkolatos közterület parkoló részének vendéglátó terasz kialakítása célú rendeltetésről eltérő jogszerű használatához – a kérelem hiányos és hibás benyújtása, a hiánypótlási kötelezettség nem teljesítése, a letét be nem fizetése miatt – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelete 4. § (4) bekezdése, 6. § (1) bekezdése és 5. § (4) bekezdése alapján **nem járul hozzá**.
2. A Kérelmező a döntés felülvizsgálatát kezdeményezheti a Képviselő-testületnél a döntés kézbesítésétől számított 15 napon belül. A döntés felülvizsgálatára irányuló kérelmet elektronikus úton, cégkapun keresztül, e-Papír szolgáltatás (https://epapir.gov.hu) használatával Ferencváros Önkormányzata címzett kiválasztásával lehet benyújtani. A felülvizsgálati kérelmet a Képviselő-testület a soron következő rendes ülésén, amennyiben a kérelem benyújtása és a soron következő rendes ülés időpontja között kevesebb, mint 8 nap van, úgy a második soron következő rendes ülésén bírálja el.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Mezey István	Távol

7./ A Rong Tong Hungary Kft. Budapest IX. kerület, Gát utca 13. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kialakítása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-215/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A szituáció lényegében megegyezik az előzővel, hiánypótlási kötelezettséget elmulasztott, a rendeletünk értelmében csak elutasító határozatot tudunk hozni, erről szól a határozati javaslat. Kérdezem, hogy hozzászólási szándéka van-e bárkinek? Nincsen. Szavazzunk az Sz-215/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 161/2026. (X.6.) sz. határozat
A Rong Tong Hungary Kft. Budapest IX. kerület, Gát utca 13. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kialakítása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Rong Tong Hungary Kft. (székhelye: 1071 Budapest, Peterdy utca 15., cégjegyzékszáma:01-09-442415, adószáma: 32783522-2-42, képviseli: Yang Jialiang) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37724) helyrajzi számú, természetben Budapest IX. kerület, Gát utca 13.

szám előtti díszburkolatos közterület gyalogjárda részének vendéglátó terasz kialakítása célú rendeltetésről eltérő jogszerű használatához – a kérelem hiányos és hibás benyújtása, a hiánypótlási kötelezettség nem teljesítése miatt – a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelete 5. § (3) és (4) bekezdése alapján **nem járul hozzá.**
2. A Kérelmező a döntés felülvizsgálatát kezdeményezheti a Képviselő-testületnél a döntés kézbesítésétől számított 15 napon belül. A döntés felülvizsgálatára irányuló kérelmet elektronikus úton, cégkapun keresztül, e-Papír szolgáltatás (https://epapir.gov.hu) használatával Ferencváros Önkormányzata címzett kiválasztásával lehet benyújtani. A felülvizsgálati kérelmet a Képviselő-testület a soron következő rendes ülésén, amennyiben a kérelem benyújtása és a soron következő rendes ülés időpontja között kevesebb, mint 8 nap van, úgy a második soron következő rendes ülésén bírálja el.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Mezey István	Távol

8./ A Vinopiano Kft. Budapest IX. kerület, Ferenc téri egyéb árusítási tevékenység céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-220/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Egyébként még annyi jutott eszembe Képviselő asszony előző kérdéséhez, hogy egyébként ez valóban egy olyan pontja a rendeletnek, amit érdemes átgondolni, hogy ez adminisztratívan így a leghatékonyabb, de a jelenlegi verzió és egyébként jó sok éve ez a hatályos verzió, aszerint ez a megfelelő ügymenet. A Ferenc téri kérelemmel kapcsolatban kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy valakinek kérdése, hozzászólási szándéka van- e? Nem látok ilyet, akkor szavazzunk az Sz-220/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 162/2026. (X.6.) sz. határozat
a Vinopiano Kft. Budapest IX. kerület, Ferenc téri egyéb árusítási tevékenység céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Vinopiano Kft. (székhely: 1223 Budapest, Dézsmaház utca 6. 1. em. 2, adószám: 24743837-2-43) részére az Önkormányzat tulajdonában álló (37450) helyrajzi számú, természetben a Ferenc tér díszburkolatos gyalogjárda és parkoló közterület 300 m²-es részének „egyéb árusítási tevékenység" célú használatához 2026. november 1. – 2027. augusztus 29. közötti időszak minden vasárnapjára (árusítás célra: 08.00-15:00 óra között, gépjárműparkolás a ki- és bepakolás idejére) hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a használati megállapodás megkötése előtt a módosított forgalomtechnikai kezelői hozzájárulást benyújtja.
2. A Városfejlesztési Bizottság az 1. pontban meghatározott közterület-használat díját 50%-os díjcsökkentéssel
a) 2026. november hónapra 277 500 Ft-ban,
b) 2026. december hónapra 214 800 Ft-ban,
c) 2027. január hónapra 268 500 Ft-ban,
d) 2027. február hónapra 237 600 Ft-ban,
e) 2027. március hónapra 214 800 Ft-ban,

f) 2027. április hónapra 222 000 Ft-ban,
g) 2027. május hónapra 268 500 Ft-ban,
h) 2027. június hónapra 222 000 Ft-ban,
i) 2027. július hónapra 214 800 Ft-ban,
j) 2027. augusztus hónapra 268 500 Ft-ban
k) mindösszesen: 2 409 000 Ft-ban
állapítja meg.
3. A Városfejlesztési Bizottság a kérelem alapján hozott 136/2026. (09. 02.) közter. nyilvántartási számú polgármesteri döntéssel megállapított és 2026.09.04. napján megfizetett 50 000 Ft kauciót fenntartja.
4. A Városfejlesztési Bizottság egyedi állagmegóvásként előírja, hogy a Kérelmező köteles a park, a játszótér elemeinek teljeskörű állagmegóvására és minden köztéri eszköz rendeltetésszerű használatának biztosítására, például köztéri játékra tartóeszközt nem rögzíthet, továbbá a zöldfelületet és a parkot övező burkolatokat, szegélyeket, virágokat, növényzetet köteles óvni, továbbá minden vasárnap használatbavétel előtt és után az érintett területről fotót készíteni, azt felhívásra bemutatni, ennek hiányában az esetlegesen keletkezett kárért teljeskörű anyagi felelősséget visel saját tevékenységéért és közreműködői eljárásáért.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Mezey István	Távol

9./ Budapest IX. kerület, Haller u. 16-18. szám előtti zöldsáv területén a Yesil Silvan Kft. által kialakított vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-221/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A 9. napirendi pontunk, ez pont az a helyzet, amikor mi nem magát a közterület-használati engedélyt adjuk meg, hanem a kiszolgálási idő meghatározásáról tudunk dönteni. Kérdezem a tisztelt Bizottságot, hogy valakinek hozzászólási szándéka, kérdése van-e? Nincsen, akkor szavazzunk az Sz-221/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 163/2026. (X.6.) sz. határozat
Budapest IX. kerület, Haller u. 16-18. szám előtti zöldsáv területén a Yesil Silvan Kft. által kialakított vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Yesil Silvan Kft. (székhelye: 1024 Budapest, Margit körút 5/B fszt. 1. a) részére a vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint határozza meg:
a) hétfő: 10.00 – 23.00 óra,
b) kedd: 10.00 – 23.00 óra,
c) szerda: 10.00 – 23.00 óra,
d) csütörtök: 10.00 – 23.00 óra,
e) péntek: 10.00 – 23.30 óra,
f) szombat: 10.00 – 23.30 óra,

g) vasárnap: 10.00 – 23.00 óra.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Halász Ambrus	Távol
Mezey István	Távol

Szántai Zsombor: Köszönöm szépen a Hivatal és a Bizottsági tagok munkáját és szokás szerint megkérem Süveg Anna képviselő asszonyt a jegyzőkönyv hitelesítésére. Az ülést 9.41 órakor bezárom.

K.m.f.

Szántai Zsombor
elnök

Süveg Anna
bizottsági tag

Borda Zsófia
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Enyedi Mária
jegyző