Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata

JEGYZŐKÖNYV

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
2026. október 8-án 9.00 órakor tartott **rendes, nyílt** üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterem
Budapest, IX., Bakáts tér 14.

Jelen vannak:
Csóti Zsombor, Gyurákovics Andrea, Hanák Gábor, Kacsó Balázs, Kállay Gáborné, Mathauser Tünde, Medgyaszai Csaba, Mendly Miklós, Mező Tímea, Rácz Györgyike, Süveg Anna, Szántai Zsombor, Torzsa Sándor képviselők.

Baranyi Krisztina polgármester,
Döme Zsuzsanna alpolgármester,
Reiner Roland alpolgármester,
Kovács András alpolgármester.

Távollévő: Mezey István képviselő.

Hivatal részéről:
dr. Enyedi Mária jegyző,

Ádámné dr. Lévai Éva – Hatósági Iroda, irodavezető, Druzsin-Tuba Gabriella – Szervezési Csoport, csoportvezető, dr. György-Hegyes Viktória – Jogi Csoport, csoportvezető, Janitz Gergő – Vagyongazdálkodási Iroda irodavezető, Maczák Johanna – főépítész, Prohászka Melitta – Térfelügyeleti Csoport, csoportvezető, Rajkai Ágnes – Városüzemeltetési Iroda irodavezető, Rimovszki Tamás – Közterület-felügyeleti iroda irodavezető, Szilágyi Imre – Humánszolgáltatási Iroda irodavezető, Szabó Karina – főépítészi és településképi munkatárs, Korom Szabolcs – informatikus, Nyáry Lászlóné – jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Balázs Diána – Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgató-helyettes, Bázsa-Mosó László – FESZGYI igazgató, Czakóné Dobó Kriszta – FIÜK igazgató, Papp Tibor – Fővárosi Közgyűlés tagja, Szabó Dániel – FESZOFE Kft. ügyvezető igazgató, Ódor Terézia – FESZGYI igazgatóhelyettes, Dr. Dániel-Szabó Mátyás – Budapest 9-es számú választókerületének kabinetfőnke, a Pinceszínház igazgatói pályázatán résztvevő pályázók, Ferencz Gabriella, 9Tv munkatársai.

Egyéb résztvevő: Cséplő Dániel István, Jordákiné Károlyi Irén Marianna, Kovács Ákos, Magyarné N. Andrea, Szolyka-Béki Márton, Tasnádi Dalma.

Baranyi Krisztina: Jó napot kívánok! Nagy szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal munkatársait, az itt megjelenteket és a minket online követőket, Ferencváros októberi rendes képviselő-testületi ülésén. Elsőként a napirendről fogunk majd szavazni, itt annyi változás van, hogy az eredetileg 3-as számú, a Ferencvárosi Pinceszínház igazgatói pályázat értékelése napirendi javaslatnál az egyik pályázó nem nyilatkozott arról, hogy nyílt ülésen is tárgyalható a pályázata, ezért a zárt ülés pontjai között fogjuk tárgyalni, mégpedig a zárt ülésen elsőként, tehát a díjak adományozása előtt. Kérdezném a Képviselő-testület tagjait, hogy a napirendhez van-e kérés, kérdés, javaslat?

Gyurákovics Andrea: Nekem lenne, és szeretnék kérni egy szavazást arról, hogy a napirendi pontok közé vegyünk föl egy új pontot, hogy Polgármester asszony volt az FKT- ülésen és arról egy beszámolót tartson nekünk, hogy mi történt ott. Ugye ez a helyzet, ami most előállt, ez nem egyszerű a kerület számára, és szeretnénk tisztában lenni, hogy pontosan mi történt, mi hangzott el. Jó lett volna, hogy ha itt van mondjuk egy Országgyűlési Képviselő, aki meg tudná erősíteni, hogy mi a jelenlegi kormány álláspontja ezzel kapcsolatosan. Szeretném kérni egy szóbeli tájékoztató felvételét a napirendi pontokhoz. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Ehhez nincsen szükség Képviselő asszony napirend módosítására. Napirend előtt természetesen meg fogom ezt tenni, a jelenlegi rendelkezésre álló információkkal.

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: De napirend előtt ugyanolyan felszólalásuk van, tehát hozzá tudnak szólni. Utolsóként fogok majd akkor napirend előtt szót kérni. Kérdezném, hogy van-e még bármilyen javaslat a napirend tárgyalásához? Nincsen.

Torzsa Sándor mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Nincs ilyen, hogy szóbeli módosítás a napirendhez Képviselő úr! A napirendi felvételhez nincs az SZMSZ szerint. Más, a napirendhez kapcsolódó hozzászólást nem látok. Kérem, hogy szavazzunk a mai napirendünkről most!

149/2026. (X.8.) KT határozat

Napirend:

1./ A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosításáról a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében
134/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálása
133/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának (2026-2031) elfogadása
125/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

4./ A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Bubi 3.0 közösségi kerékpárrendszer-szolgáltatás üzemeltetése célú közterület-használat iránti kérelme
135/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ Budapest Főváros Önkormányzatának az 1956-os forradalom áldozatai ideiglenes nyughelyeit jelölő emlékjel telepítése és fennmaradása iránti közterület-használat iránti kérelme
136/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ A ferencvárosi alapellátási körzetek területének módosítása
138/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

7/ A Budapest IX., Drégely u. 9. szám alatti lakóépületre vonatkozóan 'Közösségi hasznosítási szerződés' megkötése

139/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ A Ferencvárosi Pinceszínház igazgatói pályázatának elbírálása

137/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

9./ Ferencváros Humanitas díja adományozás

132/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

10./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása

131/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁSOK:

Gyurákovics Andrea: Azért lett volna jó, hogyha napirendi pontként tárgyaljuk, mert akkor mi is hozzá tudtunk volna szólni és egy párbeszéd alakulhatott volna ki, ami egyébként az utóbbi időben nem nagyon történt meg a városvezetés és a testület között. Én ezt hiányolom, és ezért gondoltam ezt. Zárójelben, azért az SZMSZ-t, nem szokták mindig szó szerint venni, de most úgy tűnik, hogy most sikerül szó szerint venni. Pontosan azért kértem, hogy ne csak napirend előtt beszéljünk erről, hogy tudjunk erről párbeszédet folytatni, mert bár Ön végigturnézta az összes médiát ezzel kapcsolatosan, de sem bizottsági ülésen, sem rendkívüli testületi ülésen, semmilyen formában, mi Képviselők ebben nem tudunk/tudtunk egyeztetni Önökkel. Pontosan azért, mert Önök a Fővárosi Közgyűlés tagjai is, tehát adott esetben tudnák tolmácsolni az itt élőknek a véleményét. Nagyon fontosnak tartom azt elmondani, hogy ebben az esetben szerintem mindenképpen ki kell kérni a kerületiek véleményét, hogy ők mit gondolnak erről, úgyis nagyon sok közvéleménykutatást, felmérést végeznek. Szerintem ez egy nagyon fontos lépés lenne, hiszen Önök mondták azt, hogy „rólunk, nélkülünk semmit". Most ezt Ön is megtapasztalhatta, hogy milyen érzés az, amikor a feje fölött döntenek úgy, hogy nem kérik ki a véleményét. Döbbenet. Szóval tényleg ugyanígy érezték magukat azok a kerületi lakosok is a Nyúldomb esetében, az Inga esetében, a SOTE építkezés esetében, a Markusovszky tér, a Ráday utca lezárásakor, Belső-Ferencváros átnevezése Ráday-negyeddé,

szóval, hogy van nagyon-nagyon sok ilyen kerületi téma, amiben Ön egymaga döntött el úgy álláspontot, hogy nem kérte ki az ott élők véleményét. Tehát most megvan az a lehetőség arra, hogy ebben az esetben kőkeményen tudjuk képviselni a kerületiek érdekeit. Kőkeményen tudjuk képviselni azt, amit az itt élők szeretnének, és ne legyen az az érzésük, hogy megint a fejük fölött döntöttek el bármit is. Tehát én azt gondolom, hogy ebben az esetben mindenképpen, miután, ha jól tudom, lesz rendkívüli fővárosi ülés, előtte a testület ebben alakítson ki egy egységes álláspontot, és ne az önfényezés legyen az Ön részéről, és ne a saját nézetét mondja el, hanem adott esetben ennek a grémiumnak a képviseletében járjon el, mert ez az elsődleges feladata!

Torzsa Sándor: Azt gondolom, hogy rendkívüli esetekben el lehet térni egyébként az SZMSZ-től, és kérdezem én Polgármester asszonyt, hogyha figyel, hogy mi ez, ha nem rendkívüli eset, ami kialakult? Tehát azt gondolom, hogy önmagában az, hogy nekünk kell jelezni Polgármester asszonynak, hogy itt egy képviselő-testületi ülés van, és illett volna erről egy írásos beszámolót, esetlegesen egy döntési javaslatot előkészíteni a testületnek, ez szerintem önmagában elképesztő. Aki nem tudná, nyilván a parkolás és a „Diákváros" ügyéről beszélgetünk. De van egy másik kormányzati ügy, ami szerintem ugyanilyen kérdéses, ez pedig a kiemelt kormányzati beruházásokkal kapcsolatos véleménynyilvánítás. Szeretném azt megkérdezni, hogy a kerület érintett-e ebben? Kapott-e Polgármester asszony a kormányzattól ilyet és hogyha igen, milyen döntést hozott a kiemelt kormányzati beruházásokkal kapcsolatosan? A másik dolog, ami már ennyire nem országos, hanem helyi, az a Gát utca 24-26-nak a problémája. Sajnos Polgármester asszony az a helyzet, hogy újra elkezdtek a lakók felém fordulni, hogy megint zökkenőkbe ütközött a fűtésnek az elindítása. Ezen kívül más problémák is vannak a házban, olyan lakók kaptak fűtésszámlát, akiknél nem működött a fűtés. Azt ígérte Polgármester asszony, hogy azoknak a lakóknak, akiknél probléma van, nem kell kifizetni a fűtést, ennek ellenére megérkezett hozzájuk a fűtésszámla úgy, hogy nem volt náluk fűtés. De nemcsak a fűtéssel van gond, most már kiderült, hogy a vízzel is van probléma, fölfüggesztették a vízfizetést, amit én nem értek, hogy miért, és a lakóknak egyszerre számláztak ki hathavi vízdíjat. Ez egy szociális bérház, az ott lakóknak komoly problémát jelent az a hathavi számla kifizetése. Tehát azt gondolom Polgármester asszony, hogy oda kellene figyelni továbbra is, hogy mi történik, és én szeretnék egy tájékoztatást kérni írásban a következő képviselő-testületi ülésre, hogy abból, amit itt Igazgató úr elmondott tavasszal, mi valósult meg, mert nagyon úgy tűnik, hogy megint semmi, és ugyanúgy fönnállnak a problémák ennél a háznál, mint ahogy fönnálltak eddig is.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony felszólalásánál én vártam volna, hogy akkor elmondja a FIDESZ-frakció álláspontját a kormányzat és a főváros közötti megállapodásról. Ez nem történt meg, de majd biztosan pótolja. Tehát, épp az a probléma Képviselő asszony, hogy nincsen beleszólása a kerületnek! Nem volt beleszólása a kerületnek, a parkolás-üzemeltetés és a parkolási bevételek elvételénél! Nem volt lehetőség egyeztetésre, nem volt lehetőség a részletek megbeszélésére, nem volt lehetőség javaslattételre, egyáltalán semmilyen kommunikáció nem volt ezzel kapcsolatban. Gyakorlatilag titokban zajlott és folytatódott le a főváros és a kormány ebben a tárgyban történt megállapodása, és az eredményének a közlése a kerületi polgármesterekkel. Tehát pontosan azt tesszük szóvá, hogy az itt élőknek ebbe nincsen semmilyen beleszólása és azt próbáljuk elérni. Mivel ez még egyelőre egy politikai megállapodás, ha úgy tetszik, egy papír, amelyet szentesítenie kell egyrészt a Fővárosi Közgyűlésnek, másrészt nagyon komoly jogszabály-módosításokra van szükség, hiszen az Mötv-ben törvényi szinten van szabályozva az, hogy a parkolás-üzemeltetést a helyi önkormányzatok végzik. Nincsen még törvénymódosítás, tehát parlamenti és fővárosi közgyűlési döntéseknek kell megszületniük ahhoz, hogy ezt be lehessen vezetni. Ezeknek a döntéseknek a megszületéséig próbálkozunk azzal, hogy leüljenek az önkormányzatokkal, hogy meghallják erről mi a véleménye az itt élőknek, és nagyon reméljük, hogy ezeknek az erőfeszítéseknek lesz eredménye és kezelnek minket annyira majd partnerként, - legalább utólag -, amekkora partneri beleszólása van egy ilyen súlyú ügyben az önkormányzatoknak ebben a kérdésben a kerületiek véleménye alapján. Természetesen azért ülünk itt, hogy a kerületieket képviseljük. Én azt gondolom, hogy egyetlen ferencvárosi sem örülne annak, hogyha az általunk karbantartott utakon, parkolóhelyeken, az általunk felfestett parkolóhelyeken a minket érő károk, jelentős hátrányok miatt a gyakorlatilag kompenzációként kapott parkolás-üzemeltetési eredmény, - ami jelesül ebben az évben már 1,5 milliárd forint -, az nem minket kompenzálna ezekért a hátrányokért, hanem egy nagy budapesti közös kalapba kerülne, amelynek az eredeti megállapodás szerint nem is volt része az, hogy majd valamennyit ebből a bevételből visszacsorgatnának a kerületeknek. Egy az egyben a fővárosi utak fenntartására ment volna ez az összeg. Már az első tiltakozással legalább annyit sikerült elérni, hogy talán ebből az útalapból a kerületek is részesülhetnek. Természetesen részletek itt sincsenek, tehát nem tudjuk, hogy mennyiben részesülhetnek. Másrészről pedig a kerületi utakat mi folyamatosan karbantartjuk. Csak egy számot hadd mondjak: az államtól útfelújításra Ferencváros évente 33.000.000 forint normatívát kap. Mi ennek

jóval több, mint a tízszeresét fordítjuk a kerületi utak karbantartására. Fővárosi képviselőként tudom, hogy gyakorlatilag évek óta 0 forint szerepel a főváros költségvetésében útfelújításra, karbantartásra. Ezen túl ez az összeg annyira minimális, ez a körülbelül 15 milliárd forint, ami elérhető haszon fővárosi szinten a parkolásból. Hogyha ezt szétterítik a fővárosi utakra és a kerületekre, Ferencvárosnak gyakorlatilag szemmel nem látható összeg jutna ebből. De más üzemeltetéssel kapcsolatos problémák is vannak. Nem tudjuk, hogy hogyan szeretnék a mi általunk tulajdonolt területeken a hasznot beszedni. Ez alkotmányjogi aggályokat vet föl, hiszen ez körülbelül olyan, mint hogyha az ön tulajdonában lévő magánlakás bérleti díját valaki más kaszírozná be. Üzemeltetéssel kapcsolatban most jól karbantartott, felfestett parkolóhelyek vannak, most még nem probléma a fővárosnak ebbe beleülni, de ezeket folyamatosan karban kell tartani, nem kevés pénzt kell rájuk költeni. Ugyanígy a jelenlegi jogszabályi körülmények között egyelőre csak parkolóőrökkel történhet a parkolásellenőrzés, hiszen ezeket az úgynevezett „mikuláscsomagokat", a parkolási pótdíjazásról szóló felszólítást, azt a gépkocsira kell a jelenlegi szabályozás szerint elhelyezni. Amennyiben bevezetnék a részleteiben nem bemutatott kamerás autókkal való parkolásellenőrzést, ahhoz olyan jogszabály-módosítás kellene, aminek a bevezetésével már a kerületek is hatékonyabban tudnák működtetni a parkolást, de azért itt a belső budapesti részeken, ahol jellemzően nagyon szűk, legtöbb esetben egyirányú utcák vannak, a kamerás parkoló autók megjelenése növelné és lassítaná a forgalmat, állnának a dugóban, még több kipufogógáz érné a kerületieket. Nem egészen tudjuk elképzelni. A hatékonysága is nyilvánvalóan csökkenne, hiszen sokkal többször és több ideig kellene körözni ezeken a területeken ahhoz, hogy a parkolásellenőrzést hatékonyan tudják végezni. Tehát sok-sok kérdés van ezzel kapcsolatban. Ezeket a kérdéseket valóban úgy kellene tisztázni, hogy leülnek a főváros azon képviselői, akik ezt szorgalmazzák, jóváhagyják, vagy szerintük elképzelhető, illetve a kormányzat, mivel ő a másik megállapodó fél, szintén leülne az önkormányzatokkal, hogy végigbeszéljük a parkolásüzemeltetés mikéntjét, a jövőbeni terveket, illetve természetesen legfőképpen azt, hogy az ebből származó jövedelem miért nem a kerületieket illeti, miért kerül el tőlünk, mért einstandolják ugyanúgy, mint például a gépjárműadót néhány évvel ezelőtt. Ahhoz, hogy ez megtörténjen, minden rendelkezésünkre álló eszközt természetesen fel fogunk használni, de azt, hogy a Parlament például módosítsa az önkormányzati törvényt, az összes ehhez születő jogszabályt, -nagyon sokfélét számba vettünk az elmúlt napok folyamán-, erre nekünk nincsen ráhatásunk. A FIDESZ-idők után, amikor talán az utolsó szó, ami bárki eszébe jut, hogy az önkormányzatokat partnerként kezelte volna a kormány. Abban reménykedünk, hogy ez most megváltozik, megváltozott a kormányváltással és valóban nem döntenek semmit „rólunk-nélkülünk". Hiszen az önkormányzatok forrásainak az elvétele, az egyeztetés, a párbeszéd teljes mellőzése az a FIDESZ önkormányzati politikájára volt jellemző és mi azt gondoljuk, hogy az új kormány nem így fog eljárni.

Gyurákovics Andrea: Egy-két észrevétel azért, és akkor kezdjük a végéről. Amit mondott az utak fenntartásával kapcsolatosan, hogy sokkal többet költ a kerület rá, én ezt máshol is elmondtam, megnéztem a 2025-ös zárszámadás adatait, abból indulunk most ki. Ez nagyon jól hangzik ez a mondat, csak ezzel egyetlen egy probléma van, hogy az erre szánt keretösszeg felét sem használtuk fel. Tehát így ebben az összefüggésben, hogy a sokszorosát használjuk fel….., még a saját keretünket se tudjuk, amit odarendeltünk hozzá költségvetési sorra, hát miről beszélünk akkor? Ez nem indok, ez nem érv. Hogyan fogja ezzel Ön a kerületiek érdekeit képviselni? Meg hogy a gyermekétkeztetésre is szántak ebből pénzt. Most emelték a gyermekétkeztetési hozzájárulásokat nem kicsit, ami a szülőknek is fizetni kell! Hát akkor miről beszélünk? Ez nem az, hogy a kerületieknek az érdekeit képviseli! Egyrészről, a kérdésem az, továbbra is az, - és azt mondja Ön, hogy nem tudott erről - hát az az igazság, hogy én meghallgattam a legutolsó Fővárosi Közgyűlésnek az anyagát és abban bizony Kiss Ambrus ezt már elkotyogta. Én föl is kaptam a fejemet, hogy Ő már akkor beszélt erről, és akkor sem Ön sem senki más rá nem kérdezett, hogy miről beszél most a Főtanácsadó arról, hogy a kerületiek, a kerületi önkormányzatok nem a valós, - ha jól idézem és nem akarom rosszul, Polgármester asszony ugye így mondta, - ha nem a valós bevételeket vallják be a főváros felé. Akkor ott rá kellett volna kérdezni, hogy mit gondol erről, vagy miért mondja Ő ezt így, bele az éterbe? Ha a kerületiek képviseletében ül ott, akkor erre rá kellett volna kérdezni! Innentől kezdve felmerül a kérdés, hogy hajlandó lesz-e nyíltan konfrontálódni a fővárosi vezetéssel, és részt kíván-e venni ezen a rendkívüli Fővárosi Közgyűlésen, és ott nyíltan szembemenni a főváros vezetésével, képviselve a kerületek érdekeit? Igen, mi a kerületiek érdekeit képviseljük. Nem véletlenül mondtam azt, hogy kérdezzük meg, ha már itt ülünk az ő képviseletükben, és mindig azt mondjuk, hogy mi nem nélkülük és hogy a fontos kérdésekben kikérjük a véleményüket. Ez egy baromi fontos kérdés. Ebben igenis mondják el a véleményüket, ők mit gondolnak, hogyan gondolják, van-e megoldási javaslatuk, mit szeretnének! És mi azzal az állásponttal tudjunk menni, mint Ferencváros a Fővárosi Közgyűlésbe, és ne füstös szobákban történjen meg a megállapodás, hanem nyíltan szembe kell menni akkor a fővárosi vezetéssel. Köszönöm!

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony, valószínűleg a Fővárosi Közgyűlés felszólalásai között akkor az enyémet elmulasztotta, ahol nem Kiss Ambrustól, hanem a Főpolgármestertől kértem választ arra, hogy mégis miért zajlanak titokban a kormányzattal való tárgyalások és egyébként ezek, hogy állnak.

Torzsa Sándor: Én csak szerényen szeretném megjegyezni Polgármester asszony, hogy 2019-ben amikor megválasztották Önt, Önnek az első útja a hátunk mögött az volt, hogy megkereste a kormányzatot vagy a kormányzat önt, ezt nem tudjuk, és lepaktált az atlétikai stadionnal és mi Képviselők a tévéből tudtuk meg, hogy támogatni fogjuk az atlétikai stadion beruházást. Előzetesen semmiféle egyeztetés nem folyt. De az is csak nekem lehet furcsa, hogy többször kezdeményeztem itt a képviselő-testületi ülésen, hogy a kerület lépjen föl határozottan a szolidaritási adó ellen. Polgármester asszony már majdhogynem azt magyarázta el nekünk, hogy mennyire igazságos a szolidaritási adó. Most meg van egy alapvetően rosszul, pazarlóan működő parkolási rendszer, ami ezer sebből vérzik. Ott érdekes módon Polgármester asszony hevesen tiltakozik, hogy ezt a rendszert azok, akik ki akarják javítani, jobbá akarják tenni, azok hozzányúlhassanak és elvigyék. Mi 2024-ben a választási kampányban is elmondtuk azt, hogy szerintünk a parkolás rossz helyen van, ezt fővárosi kézbe kell tenni. Mégiscsak tarthatatlan, hogy egy város és 150 darab telefonszámmal lehet parkolni az utca egyik végében, ez a szám, az utca másik oldalában, ez a szám. Szerintem nincsen olyan ember, akit ne büntettek volna meg ebben a városban azért, mert véletlenül rosszul indította el a parkolást és utána mehetett az ügyfélszolgálatokra. Ráadásul én azt gondolom, hogy egy olyan szolgáltatásnál, mert ez egy szolgáltatás, nem egy pénzbeszedési forma, nem egy adóforma, ez egy szolgáltatás, ahol konkrétan igazából semmit nem kap a delikvens, tehát nincsen termékelőállítás, egy 50 százalékos működési költség, egyezzünk ki 50 százalékban. Ezt Polgármester asszony úgy látom, hogy ezt a számot már elkezdte elfogadni. Szerintem ez brutálisan sok. Ez egy pazarló történet. Nem kapnak semmit. Nincsen hozzáadott érték igazából ehhez a történethez, csak van terület, ahova leparkolhatnak a kocsik, de még az sincsen, hogy mondjuk jelezné a rendszer, hogy itt van-e szabad parkolóhely, mint ahogy egyébként tőlünk nyugatra már vannak ilyen típusú szolgáltatások. Vagy mondjuk lehessen bérletet vásárolni esetleg, vagy olyan típusú plusz extrák, amelyek kifejezetten a parkolásban egy innovációt jelentenének. Én azt gondolom, hogy a rendszerhez önmagában nem kell ragaszkodni. A másik kérdés a bevételek. Az a helyzet, hogyha valaki ránéz egyébként Ferencvárosnak a költségvetésére Polgármester asszony, és ezt mi igen sokszor elmondtuk, és valószínűleg ezt tették meg a kormányzati szakemberek is, azt látják, hogy ez a kerület dúskál a pénzben. 1.000.000.000 forint van a céltartalékba betéve, szeptembert írunk. Mi pontosan látjuk, az itt ülő Képviselők az ellenzéki oldalon, hogy nem azért van ennyi pénze a kerületnek, mert az utcán el vannak látva a feladatok, hanem azért van, mer Önök nem végzik el a dolgukat, és nem csinálják meg a feladatukat.

Baranyi Krisztina: Talán kezdjük az elején. A Képviselők a tv-ből tudták meg, hogy az Önkormányzat lepaktált a Kormánnyal az atlétikai stadionos megegyezésben. Szeretném jelezni, hogy a Képviselők egyhangúan, egy tartózkodással szavazták meg ezt a megállapodást a Kormánnyal. Az atlétikai stadionos megállapodást, egyébként Ön is megszavazta. Tehát ennyit arról, hogy ki milyen módon intézte ezt. Ha jól értem, akkor Önök támogatják a parkolás központosítását és azt állítják, hogy ez azért jó, mert az 50 százalékos költségarány nagyon magas. Szeretném jelezni Képviselő úrnak, hogy amikor 2019-ben polgármester lettem, az azt megelőző teljes kampányom a helyi MSZP-FIDESZ megállapodáson alapuló parkolási mutyiról szólt, ahol kiderült, hogy az Önök által működtetett parkolási rendszerből gyakorlatilag alig a nullánál több bevétele és nyeresége volt ennek a kerületnek. Annak a parkolási rendszernek minden elemét megszavazta az Önök frakciója, nemcsak Pál Tibor, hanem szegény Hidasi Gyula is. Értem, hogy Ön akkor még csak bizottsági tag volt, de az Önök nevéhez fűződik az a mutyi, amit itt 2019-től átlátható működéssel és nulla korrupcióval mi odáig vittünk, hogy most 1.5 milliárd forint belőle az eredményünk. A parkolás központosításának a felhasználói oldala megtörtént. A főváros éveken keresztül rendeletmódosítással, például a zónák kialakításával, az egységes zónák, az egységes parkolási díjak kialakításával, a parkolóórák megszüntetésével hatékonyságnövelő és centralizáló lépéseket tett. Ennek keretében én magam javasoltam egyébként a fővárosnak, hogy fejlesszen ki egy olyan parkolási szoftvert, amelyet nyílt forráskódúvá tesz és a kerületek számára hozzáférhetővé teszi, akár ingyen, akár némi díj fejében. Ez azóta sem történt meg, ahogy például még az a minimális feladat sem, hogy a BudapestGO-val lehessen parkolást indítani vagy parkolni a fővárosban. Az az elszámolás, amiről Ön és a főváros beszél, és mivel a magas költségeket emlegeti, egyszerűen hamis adatokra alapítva állapítja meg, hogy nálunk magasak ezek az üzemeltetési költségek. Ezek kizárólag a fővárosi parkolóhelyeinkre vonatkoznak, ezekkel így számolunk el, mióta itt vagyunk. 2019 óta minden hónapban elszámolunk velük, soha egyetlenegyszer nem tette szóvá a főváros, hogy vitatná ezt az elszámolást, hogy szerinte ezek az adatok magasak lennének, vagy hogy milyen módon legyen hatékonyabb a parkolás. Az üzemeltetés központosításáról természetesen ilyen jogszabály-módosítások, közös szoftver után, egy

csomó minden lépés után lehetne beszélni, senki nem állt ennek soha ellen, de itt nem erről van szó, hanem arról, hogy a mi területünkön, a mi lakóink által elszenvedett károk ellentételezése a parkolási díjbevétel, ezt viszont elveszik tőlünk. Nem a központosítás technikai kérdéséről beszélünk. Értem, hogy Önök ezt támogatják, ugye volt már ilyen, akkor is a Fővárosi Közgyűlés tagjai voltak, amikor a főváros üzemeltette a parkolást, akkor az úgynevezett Centrum Parkoló Kft. végezte az üzemeltetést. Molnár Zsolt, Horváth Csaba, most szocialista politikusok, az Önök politikusai ebben az ügyben ülnek a vádlottak padján, a legújabb perben, mert ugye a Centrum már lezárult, ott azért jó sok embert elítéltek. A második legsúlyosabb büntetést az a FER-PARK Kft. vezetője kapta, aki Ferencvárosban szintén az Önök szoros együttműködésben hozott döntései alapján lopta el a ferencvárosiak parkolási pénzét. A napirend előtti hozzászólások végére értünk, sajnos nincsen lehetőség napirend előtt már többet hozzászólni. Azt gondolom, hogy az álláspontjukat elmondták, természetesen az építő jellegű javaslatokat szívesen fogadjuk. Önöktől nem hangzott el javaslat azon kívül, hogy a szocialisták támogatják azt, hogy elvegyék a parkolási eredményeket a kerülettől. Ügyrendben kér szót Torzsa Sándor, ami nyilvánvalóan nem ügyrend, de természetesen várjuk az ügyrendi javaslatát Képviselő úr.

Torzsa Sándor (ÜGYREND): Többször személyesen meg lettem szólítva és szeretném ezeket a vádakat visszautasítani. Polgármester asszony pontosan tudja azt, hogy ebben az időszakban nem voltam képviselő. Az, hogy engem ilyen típusú ügyekbe érintettként belesodor, ezt én visszautasítom. Ez a személyes része a dolognak. A másik része a dolognak, hogy én szeretném azt, hogyha a következő képviselő-testületi ülésre, - mert itt Polgármester asszony eléggé sokat mondott, hogy én azt gondolom, hogy a kerületnek meg kellene mondani azt, hogy hogyan szeretnénk -, jönne erről egy előterjesztés, hogy hogyan legyen akkor ez a dolog. Szeretném azt, hogyha nemcsak Polgármester asszony egy személyben tudna ebben a történetben nyilatkozni, hanem akár el tudná azt mondani, hogy a Képviselő-testületnek mi az álláspontja ezzel kapcsolatban, szeretném kérni, és ez egy ügyrendi javaslat, hogy Polgármester asszony a következő képviselő-testületi ülésre hozzon be egy határozati javaslatot, amit támogatni vagy elutasítani tud a Képviselő-testület ebben az ügyben.

Baranyi Krisztina: Figyelmen kívül hagyja Képviselő úr, amiről beszéltem napirend előtt, hogy nem tekintenek minket partnernek. Ez a politikai döntés megszületett. Remélem, hogy az álláspontjainkat figyelembe veszik, de az, hogy itt képviselő-testületi döntés van bármiről, az gyakorlatilag ebben az időpillanatban semmit nem jelent, hiszen a kormány és a főváros ebben már megegyeztek. Természetesen az én javaslataim nagyon egyszerűen összefoglalhatók, erről lehet egy képviselő-testületi döntés is, de sem az önkormányzati működés, sem a demokrácia, vagy akár az autonómia nem engedi meg, hogy településektől a saját működésükből adódó, nem a kormánytól kapott saját bevételt elvegyen bárki is. Ha megszavazzák, ezt tudom majd előterjeszteni.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): Tehát csatlakozom Torzsa képviselő úrhoz, hogy itt nagyon ügyesen kiforgatta a napirend előtti hozzászólást, hogy egy olyan irányba elvigye, teljesen elmenjen a fókusz arról, amiről mi itt beszéltünk a napirend előtti felszólalásokban. Meg kell, hogy dicsérjem, nagyon ügyesen elvitte a fókuszt, és akkor lehet megint mindenki lop, csal, hazudik, kivéve Önöket. Nekem lenne egy ügyrendi kérdésem. A fővárosban a FIDESZ-frakció bevitt egy javaslatot, hogy jöjjön be az, hogy a Főpolgármester úr, tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlést arról, hogy mi történt ezeken a tárgyalásokon, számoljon be erről. Erről volt egy szavazás. Itt ebben a szavazásban Polgármester asszony hogyan szavazott? Én elmondom nem szavazta meg! Tehát akkor, amikor bemegy a Fővároshoz ez és ezt nem szavazza meg, és nem támogatja, akkor innentől kezdve miről beszélünk? Persze, hogy jogosan kérünk innentől kezdve bármit is számon, hiszen eleve….

Baranyi Krisztina: Ügyrendi javaslatot kérek.

Gyurákovics Andrea (ÜGYREND): …eleve nem kéri a fővárosnál, ez egy ügyrendi, hiszen pontosan azzal, amit ön mondott, totálisan szembe megy. Az, hogy Ön nem hajlandó a kerületiek érdekeit képviselni.

Baranyi Krisztina: Ügyrendi javaslatot kértünk.

Gyurákovics Andrea folyamatosan mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Képviselő asszony! Képviselő asszony esetleg még kiabál itt tovább? Tehát, ha bárki úgy gondolja a kerületiek közül, hogy az a kiállás, amit például a Madách téren tettünk meg, a nyilatkozatunk, a sajtótájékoztatónk, az, hogy a polgármesterekkel közösen próbáljuk elérni azt, hogy minket tárgyalópartnereknek

tekintsenek, az nem a kerület melletti kiállás.

Gyurákovics Andrea mikrofonon kívül beszél.

Baranyi Krisztina: Kérem szépen! A másik pedig jobban nézzen utána Képviselő asszony, mert azon a szavazáson én nem szavaztam sem igent, sem nemet, sem tartózkodást. Ez nem azt jelenti, hogy nem értek egyet az Önök javaslatával. A napirendi pontok tárgyalása következik.

NAPIRENDI PONT TÁRGYALÁSA:

1./ A Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosításáról a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében

134/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Polgármester asszony, szeretném fölhívni a figyelmét arra, hogy itt sérelmezte azt, hogy a megalakult új Tisza-kormány az az önkormányzatokat nem keresi, nem tekinti partnernek és nem ad vissza jogköröket. Hát itt van ez az előterjesztés, ez pont arról szól, hogy az önkormányzatoknak bizonyos ügyekben nő a rendelkezése a Tisza-kormány döntésének köszönhetően, és pont ezt vezetjük, ami tényleg az önkormányzatok hatáskörébe tartozó dolog, ez a reklámokkal kapcsolatos ügy. Ebben visszakapja az önkormányzat egyébként a lehetőségeket, a döntési jogokat. Tehát én azt gondolom, hogy ez úgy, abban a formában, ahogy Polgármester asszony itt a napirend előtti hozzászólásában elmondta, nem tükrözi a valóságot. Igen, vannak olyan feladatok, meg hatáskörök, amelyekben a kormányzat úgy látja, hogy jobb helyen van egyébként a másik önkormányzatnál, a fővárosnál, de hát lehet látni azt, hogy igenis kapnak vissza az önkormányzatok jogköröket, és én gondolom, hogy lesz még ilyen típusú történet. Talán Polgármester asszony emlékszik rá, hogy amikor megvolt a választás és megalakult a Kormány, akkor én tettem egy javaslatot Polgármester asszonynak, hogy legyünk kezdeményezői annak, hogy a kormány milyen típusú intézkedéseket hozzon meg az önkormányzat érdekében, és én kértem Polgármester asszonyt, hogy készítsen ebből egy anyagot és jöjjön be a Képviselő-testület elé, amit mi el tudunk küldeni a Miniszternek, aki kifejezetten kérte az önkormányzatokat, hogy fogalmazzák meg a javaslatukat. Én azt gondolom, hogy mi ezt nem tettük meg. Most ezek után Polgármester asszony, én értem a felháborodását ebben a történetben, csak érkezett egy kérés a minisztérium részéről, mi meg hallgattunk annak ellenére, hogy többször fölhívtam az Önök figyelmét, hogy ezzel dolgunk lenne. Tehát nem érzem Polgármester asszonynak a felháborodását jogosnak, mert amikor kérte a kormányzat, hogy milyen javaslatokat látnának szívesen az önkormányzatok, akkor nem végezték el azt a munkát, amit kellett volna. Nem jött be a Képviselő-testület elé semmilyen javaslat, hogy hogyan kellene átalakítani az önkormányzati rendszert. Most meg, amikor történik, és Önnek nem tetsző módon történik ez az átalakítás, akkor nem tudom, egy iskolai „bullying” csoport szinten odamennek a Madách térre lefenyíteni, meg számonkérni Karácsony Gergelyt? Tehát én azt gondolom, hogy nem ez a kulturált politikának a működése. Szerintem az a kulturált politikának a működése, hogyha érkezik a minisztériumból egy kérés, akkor arra jön egy szakanyag, amit mi itt döntünk, megvitatunk és elküldjük. De az után, amikor nem csinálunk az ügyben semmit, és utána fölháborodni…

Baranyi Krisztina: Képviselő úr, a Duna-parti építési szabályzat van napirenden, szeretném felhívni a figyelmét. Ez az egyik. A másik pedig az, hogy több önkormányzati szövetség dolgozik ezeken a javaslatokon. Ezeknek a java nem is dolgozik, dolgozott múlt időben, hónapokkal korábban megkezdődött a munka. Ezeknek az önkormányzati szövetségeknek a munkafolyamatába én is be voltam vonva, mint több más polgármester is. Ezeknek a javaslatoknak a megfogalmazásában részt vett Ferencváros.

Mikrofon kívül beszélnek.

Baranyi Krisztina: Nem fogok szót adni, mert nem a napirendhez szól hozzá. Tehát megengedi esetleg Képviselő asszony, hogy befejezzem a mondatot? Tehát ezeknek a javaslatoknak az elkészítésében részt vett Ferencváros,

és ezeket a javaslatokat hetekkel, van, amelyeket hónapokkal ezelőtt elküldtünk az önkormányzatokért felelős Miniszternek, illetve a Miniszterelnökségnek is. Tehát azt gondolom, hogy Ferencváros mindenben, ami az önkormányzati törvény módosítását, az esetleges önkormányzati rendszer megváltoztatását, a finanszírozás megváltoztatását illeti, mi kivettük a részünket. Most kérem, hogy a hozzászólásában a napirendhez legyen kedves hozzászólni.

Torzsa Sándor: Én megdöbbentve hallottam azt, hogy itt a hátunk mögött küldött a kormányzatnak javaslatokat. Szeretném azt, hogyha ezeket a javaslatokat, amelyeket elküldött úgy, hogy a képviselő-testület nem tudott róla, nyilvánosságra hozná és megküldené számunkra! Ez lenne a minimum. Tehát ne haragudjon, bocsánatot kérek, ugyanazt csinálja, amit számon kér másokon, hogy miért a hátunk mögött tesznek különböző javaslatokat átalakításra. Én egy tök demokratikus, tök normális utat javasoltam. Azt gondolom, hogy minden ilyen típusú történetet alá kellett volna támasztania egy képviselő-testületi vitának. Nyilván a mi frakciónknak is lett volna ebben álláspontja, lehet, az önökének is lett volna ebben álláspontja, ki kellett volna kérni hovatovább szerintem a lakosság véleményét is, mert bizonyos kérdések masszívan érintették volna a lakosságot. Fölháborító az, hogy egyébként Polgármester asszonytól így kell megtudni azt, hogy hónapokkal ezelőtt valamilyen javaslatcsomagot elküldött valahova a mi nevünkben.

Baranyi Krisztina: Képviselő úr nem küldtem el javaslatcsomagot sehová. Azért vannak önkormányzati szövetségek, hogy ne 3200 képviselő-testület javaslatait olvasgassa egy miniszter, a Miniszterelnök vagy a kormány különböző nagy területeket érintő reformok előtt, hanem a szövetségek által megfogalmazott javaslatokat. Más hozzászólást a napirendhez nem látok. Kérném a testület tagjait, hogy az építési szabályzat módosításáról szavazzunk most!

Szavazás megkezdése.

Baranyi Krisztina: Bocsánat, a szavazást újraindítjuk, mert a Képviselő asszony jelezte, hogy rossz gombot nyomott.

Mikrofonon kívül beszélnek, kiabálnak.

Baranyi Krisztina: Igen, lehet, máskor is szokott ilyen lenni Képviselő úr, tehát a javaslatról, a javaslatról szavazzunk most. Kérem, hogy a kiabálást fejezze be Képviselő asszony! Köszönöm!

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete 12 igen, 2 tartózkodás mellett megalkotja a 25/2026. (X.8.) önkormányzati rendeletét, a Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által közbezárt terület kerületi építési szabályzatáról szóló 20/2026. (VII.16.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(14 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott

Kállay Gáborné	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol

2./ A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálása

133/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: A Kicsi Bocs Óvoda igazgatói kiírására egyetlen pályázat érkezett Balázs Diánától, akit a Szociális és Egészségügyi Bizottság meghallgatott. Kérdéseinket feltettük számára és a Bizottság úgy határozott, hogy 6 igen és 1 tartózkodás mellett támogatja az ő kinevezését.

Baranyi Krisztina: Kérdezném a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e az óvodavezetői kinevezéssel kapcsolatban kérdés, esetleg meghallgatnák-e a jelölt asszonyt? Nem látok ilyet. Kérném, hogy szavazzunk a kinevezésről most.

150/2026. (X.8.) KT határozat
A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat elbírálásáról

1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói feladatainak ellátására vonatkozó pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

2./ A Képviselő-testület Balázs Diánát 2026. december 1. napjától 2031. július 31. napjáig terjedő, 5 éves határozott időtartamra megbízza a Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói, magasabb vezetői feladatainak ellátásával.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a vezetői megbízás érdekében tegye meg a szükséges munkáltatói intézkedéseket.

Határidő: 2026. december 1.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője
a Ferencvárosi Intézményüzemeltetési Központ vezetője

(16 igen, egyhangú)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol

Baranyi Krisztina: A Képviselő-testület egyhangú döntése alapján, Balázs Diána óvodaigazgatói feladatot kapott az elkövetkezendő 5 évre. Szeretettel gratulálunk!

Baranyi Krisztina kézfogással gratulált Balázs Diánának a kinevezéséhez.

3./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának (2026-2031) elfogadása

125/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság ezt a napirendi pontot is megtárgyalta és hosszas vita után 5 igen és 2 nem mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Kovás András: Néhány szót mondanék itt a 2026-2031-es Helyi Esélyegyenlőségi Program kapcsán. A program egyrészt felméri és helyzetképet ad a szociális helyzetről a kerületben, másrészt ezekre válaszolva próbál intézkedési tervet fölvázolni. Már az előző program kapcsán, 2023-ban volt egy nagy egyeztetés, ezeknek a tapasztalatait is beépítettük az új HEP-be, 2 év múlva tervezzük legkésőbb a HEP-nek a felülvizsgálatát, hogy beépüljenek az addig észrevett elemek és remélhetőleg addigra már a jogszabályi környezet, a keretrendszer is változni fog, ami miatt most igen szigorúan meg volt az határozva, hogy mi és milyen formában lehet ennek az anyagnak a része. Köszönöm a Humánszolgáltatás Irodának a munkáját, különösen köszönöm Lacza Annamária esélyegyenlőségi referens munkáját, aki még a szükséges végzettséget is megszerezte ahhoz, hogy egy ilyen programot szabályszerűen el tudjon készíteni. Köszönöm a segítséget az intézkedési terv összeállításában a véleményező civil szervezeteknek, többek közt a Kézenfogva Alapítvány, KÖZért Egyesület, Konkáv, Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Egyesülete, illetve a kerületi intézményeknek is köszönöm a munkáját. Az anyagot átolvasva látszik, hogy széles körben kerül sor egyes társadalmi csoportoknak a segítésére, de a kihívások is látszanak. Ilyenek az idősekkel kapcsolatos ellátások bővítésének a szükségessége, különböző területeken információszerzés, illetve fogyatékosságügyi területen is szükséges az előrelépés. Továbbiakban is a bölcsődei, óvodai intézmények igényei prioritást fognak élvezni. Köszönöm a bizottsági ülésen tett konstruktív javaslatokat. Ezekre annyit tudok mondani, hogy a legközelebbi felülvizsgálatkor mindenképpen figyelembe fogjuk őket venni, a hibákat pedig korrigálni fogjuk. A közvetítést nézőknek még azt tudom mondani, hogyha esetleg kételyeik merülnek föl, akkor a kerületi honlapon megtalálják a teljes anyagot, és alkossanak róla saját véleményt. Összességében az látszik, hogy rengeteg feladatot végez a kerület az esélyegyenlőség területén. Ezt próbálja ez a 160 oldalas anyag összefoglalni. Köszönöm szépen.

Torzsa Sándor: Én először is Alpolgármester úrnak egész biztosan majd szeretném átadni a Schmitt Pál-emlékérmet. Ugyanis ez az anyag „Ctrl+V-Ctrl+C" kétharmadban, az előző ciklusban elfogadott anyaghoz. A bizottsági ülésen hosszasan olvastam a két stratégia mondatait, már-már viccbe hajlóan egyforma a két anyag. Tehát nagyon kreatív az, hogy tényleg a 66. oldalon lévőt áttesszük a 33. oldalon lévőbe, tehát ezek tényleg nagyon kreatív szerkesztési történetek, csak az az igazság, hogy nagyon önálló gondolat nincsen benne. Ami átalakítás van benne, az pedig szörnyű! Itt Polgármester asszonynak a véleménye érdekel engem, hogy Ön szerint rendben van-e az, hogy egy Helyi Esélyegyenlőségi anyag egyenlőséget tesz a mélyszegénységben lévők és a roma társadalom között? Polgármester asszony, Ön szerint a roma társadalom az egyenlő a mélyszegénységben élőkkel? Ön szerint rendben van az, hogy ez az anyag az konkrétan ugyanazt a szellemiséget tükrözi, mint amit Lázár János megfogalmazott a választási kampányban, hogy a romaintegrációnak az az egyetlen egy lehetősége, hogy a MÁV-hoz menjenek el vécét pucolni? Mert ebben az anyagban azt írja a roma foglalkoztatásról, hogy azt az utat kínálja az Önkormányzat nekik, hogy menjenek el a FESZOFE-hoz utcát söprögetni. Még az előző ciklusban elfogadott HEP kiemelten az oktatásban látta a leszakadtabb társadalmi csoportoknak a jövőt. Polgármester asszony, ebben az anyagban több ponton migránsozás van! Migráns hátterű gyerekekről írnak! Ne haragudjon, Rogán Antal mondta Önöknek tollba azt, hogy mit kell beleírni? Bevándorlók vannak! Oda van írva az Ukrajnából érkezett, határon túli magyarok mellé, hogy azért mégis érzékeltessék, hogy ők azért nem olyan migránsok vagy menekültek, és ez a szemléletű program egy liberális városvezetésnek az esélyegyenlőségi programja. Szégyen és gyalázat Polgármester asszony, hogy ez az anyag idejött hozzánk! A másik történet Polgármester asszony, ha megnézi a fejezeteket, és ezt már az előző Helyi Esélyegyenlőségi Programnál is súlyosan sérelmeztem, és nagyon sajnálom, hogy ebben nincs előrelépés, mert van egy olyan társadalmi csoport, ez az LMBTQ-emberek, akiknek igazából még egy fejezetet se tudtak szentelni. Itt a 21. század Magyarországán, ahol az előző kormány konkrétan a létezésüket tiltotta be, nem vonulhattak föl ezek az emberek, nem fejezhették ki a saját jogaikat, nem állhattak ki mellettük, konkrétan mi itt, elvileg egy liberális városvezetés, az konkrétan még a helyi esélyegyenlőségi

programban még egy fejezetet se szentel ezeknek az embereknek! Én azt gondolom Polgármester asszony, hogy igenis éri ezeket az embereket esélyhátrány az önkormányzat rendeleteiben működés szempontjából. Minimum az lett volna, hogyha ezeket a történeteket figyelembe veszik! Mi erre az anyagra nem tudunk igent mondani, szerintem ez az anyag egyszerűen szörnyű! Azért szörnyű, mert egy olyan ideológiát, egy olyan világszemléletet tükröz, ami tőlünk iszonyatosan távol áll, és szégyennek gondolom azt, hogy ez az anyag itt lehet előttünk!

Baranyi Krisztina: Igen, el kéne olvasni az anyagot, és sajnos az a probléma Képviselő úr, hogy én őszintén kinéztem önből, hogy ért ehhez, hiszen az előző ciklusban a szociális bizottság elnöke volt. Pontosan kellene tudnia, hogy egy ilyen anyagot szakmai sztenderdek alapján írnak, pontosan kellene tudnia, hogy ezeket a sztenderdeket minisztériumi útmutatóban írják le, és hogy ezek alapján készült el, a jogszabályok szerint a Helyi Esélyegyenlőségi Program. Nyilván elmondták ezt Önnek a szakemberek, akik értenek hozzá - Önnel szemben - a bizottsági ülésen, értem, hogy ezt újra el akarta ismételni, de ugye mi már itt ismerjük Önt, mint a csúsztatás nagymesterét, a hazugságok nagymesterét, úgyhogy én is azt javasolnám az Alpolgármester úrhoz hasonlóan mindenkinek, aki követ minket, hogy olvassák el. A honlapunkon természetesen megtalálható ez a program, és most átadom azoknak a szót. Elnézést még megvárjuk Gyurákovics képviselő asszony hozzászólását is, és utána a bizottsági Elnök, illetve Alpolgármester úr fog válaszolni.

Gyurákovics Andrea: Polgármester asszony arról beszélt, hogy szakmai sztenderdek, minisztériumi útmutatók alapján készült ez a program el. Hát, akkor még nagyobb a baj, merthogy arra nem kaptam választ, hogyha az önök állítása szerint ez így készült el, hát, nem hiszem, hogy a minisztériumi útmutatóban az volt benne, hogy ha már átmásolni nem tudják normálisan, hogy a Vízisport utcában nem napközis gyermekotthon terve van, hanem napközis gyerektábor terve, a kettő nem ugyanaz. Nem ugyanaz, hogy leírja az anyag a 146. oldalon, hogy a mélyszegénységben élők számát csökkenteni kell, majd a 150. oldalon odaírja, hogy nincs pontos adatunk a kerületben élő mélyszegények számáról. Hemzseg az anyag az ilyen hibáktól, és ezt a bizottsági üléseken elmondtam én is, ott mondtam el azt, amiről Torzsa képviselő úr is beszélt, hogy az ukrán menekült gyerekek egyszerűen oda vannak téve migráns közösségek címszó alá. Hát ne vicceljünk már! Akkor ott van az is, hogy beírják ebbe a programba, hogy jelenleg esélyegyenlőségi műsor keretében így is tudjuk népszerűsíteni ezeket a programokat. Könyörgöm, hát nincs is a kerületi tv-ben ilyen műsor jelenleg! Volt, de most jelenleg nincsen, Hát ne írjunk már róla jelen időben, nincs ilyen! És akkor Önök azt mondják, hogy szakmai sztenderdek alapján készült? Ne vicceljünk már! Ezek „bullshit" mondatok, nagyon jól hangzik, csak ennek köze nincs a valósághoz. Köze nincs ahhoz, hogy amiről a Torzsa képviselő úr is beszélt a bizottsági ülésen, hogy az előző programból kimásolták a bekezdéseket, még a mondatszerkezetet se változtatták meg, szóról szóra, csontra- koppra, ugyanaz! Csontra-koppra és arról nem beszélve, hogy a bizottsági ülésen az is elhangzott, hogy 2023-ban volt egy átfogó felülvizsgálata az előző programnak. Szuper! És annak hol van az eredménye? Mi történt? Van erről valamiféle tájékoztató? Arról ne feledkezzünk el, hogy egyébként ennek a végrehajtásáért a polgármester felelős. Történt ez ügyben bármi is, és most tudjuk meg, hogy 2023-ban ezzel kapcsolatosan voltak hiányosságok az előző programmal? És ezek a hiányosságok ugyanúgy beemelésre kerülnek ebbe az anyagba is? És akkor Ön azzal jön itt, hogy ez egy szakmai sztenderdek, meg minisztériumi útmutatások alapján készült? Nagyon jó! De ez semmi másra nem jó ez az anyag, mint amit Önök nem szeretnének, hogy fióknak készüljön. Pontosan annak, hogy a kötelező feladatot kipipáltuk az előzőből, amit lehetett, átmásoltunk, kicsit cizelláltuk, azt jó napot kívánok! És ennyi. És egyébként a tartalmi részével nem foglalkoztak, és akkor nem történnének ilyen elírások, mint amik történtek benne.

Baranyi Krisztina: Köszönjük az értékes javaslatokat! Képviselő úr, Torzsa képviselő úr utolsó hozzászólása.

Torzsa Sándor: Valóban úgy van, ahogy Polgármester asszony mondja, hogy Önnel szemben én értek hozzá. Az a szakmai sztenderd, meg az a kormányhatározat, amiről Ön beszél, azt 2011-ben fogadták el. Csendben jegyzem meg, hogy az előző stratégiában, ahol a romák nem voltak összemosva a mélyszegénységben élőkkel, és akkor még az Önkormányzat az oktatásban látta a roma társadalom jövőjét és nem pedig abban, hogy a FESZOFE-hoz menjenek el utcát söprögetni. Ugyanazok a szakmai sztenderdek voltak érvényben és ugyanazok a kormányhatározatok. Nem tudom, hogy ezt a szakmai sztenderdet Lázár János mondta Önnek, amikor kávézgattak, hogy így kell a romákat integrálni? Mert nekem nagyon úgy tűnik Polgármester asszony. Ne haragudjon, már bocsánatot kérek, én Önről egész életemben azt gondoltam, hogy ugyanolyan antifasiszta elköteleződésű ember, aki kiáll a kisebbségi jogokért és fölháborodik őszintén, hogyha ilyen gyalázat kerül be egy önkormányzatnak az esélyegyenlőségi programjába, mint ami a mienkben van. Ön pedig egyébként ehhez

asszisztál azzal, hogy meg fogja szavazni azt, hogy a romákat a Ferencvárosi Esélyegyenlőségi Program egyenlővé teszi a mélyszegénységben élőkkel. Ez számomra értékrendileg elfogadhatatlan, azon túl, hogy teljesen más a meggyőződésem. És Polgármester asszony ezen ne mosolyogjon, mert ezek az emberek többet érdemelnek ennél, hogy egy ilyen minőségű esélyegyenlőségi programot kínáljon nekik a Ferencvárosi Önkormányzat. Szégyen, hogy a leghátrányosabb, legnehezebb helyzetben lévő társadalmi csoportoknak nem képes kidolgozni ez a városvezetés egy olyan programot, ami nem „Ctrl+V", nem „Ctrl+C", és hogy fogalmazzam meg, tartalmaz ilyen 20. század közepi gondolatokat és akkor most viszonylag finoman fogalmaztam meg.

Baranyi Krisztina: Azon mosolygok Képviselő úr, amin gyakorlatilag minden testületi ülésen, hogy ilyen dolgokat, hogy tud komoly arccal és felháborodással elmondani, hiszen pontosan tudja, hogy nem ez szerepel ebben az anyagban. Könnyű ezt úgy beszélni, hogy hát ez egy jó, vaskos terjedelmű anyag, és Ön úgy beszél róla, mint hogyha ez erről szólna, de hát ez - nem tudom -, a szocialista politikusok sajátja általában?

Kovács András: Mivel a rasszizmusnak a vádja is felmerült, ezért ezt mindenképp elsősorban szeretném elutasítani! Másrészt kiemelném, hogy a mélyszegénységben élők és romák esélyegyenlősége címadás, fejezet cím, ez a belügyminisztériumi útmutató által meghatározott fejezet cím, így használja gyakorlatilag a teljes önkormányzati szektort, többek közt a fővárosi HEP-ben is így szerepel. A 2023-as felülvizsgálat, mint már elmondtam, annak az észrevételei beépültek ebbe az anyagba. Képviselő úr tévesen azt mondta, hogy „Ctrl+V-Ctrl+C", hogyha a másolásra gondolt, az „Ctrl+C", „Ctrl+V", tehát fordítva mondta. Képviselő úr azt mondta, hogy ugyanazt tartalmazza az anyag kétharmada. Erős túlzásnak tartom, de valóban vannak azonos részek. Ez egy 160 oldalas program. Vannak olyan elemei, amik azonosak. Van olyan tényező, ami nem változott a kerületben. Például két városfejlesztési anyagban vagy két hivatali beszámolóban is vannak azonos anyagrészek. Az anyagban valóban benne van ez a Vízisport utcás hiba, ez egy hibás adatközlés volt, ezért elnézésüket kérem. Ez a legközelebbi felülvizsgálatkor javítva lesz. LMBTQ-emberekkel kapcsolatban szerintem ez egy jogos kritika, ez valóban egy mulasztás volt. A Háttér Társasággal egyébként van egy július óta folyó projektünk, amiben ők ilyen szemmel is át fogják nézni a most meglévő stratégiákat, dokumentumokat, és javaslatokat fognak nekünk tenni, hogy hogyan lehet integrálni az LMBTQ-s embereket is az önkormányzati stratégiákba. A nézőknek, tehát azoknak, akik érdeklődve nézik a Képviselő-testület ülését, újra azt szeretném elmondani, hogyha kételyeik merültek föl az anyaggal kapcsolatban, akkor olvassák el, nyissák meg, és nézzék meg az anyagot. Akinek pedig érdemi tartalmi javaslata van, az küldje el akár az én e-mail címemre, akár a Hivatalnak.

Baranyi Krisztina: Még kiegészítve egy mondattal Alpolgármester urat, tehát ezt a bizonyos módszertani útmutatót az elmúlt ciklusban bizottsági elnök, Torzsa Sándor elmondásával ellentétben nem 2011-ben hanem 2021-ben fogadták el. Még, amit hozzá szeretnék fűzni, hogy ebben az útmutatóban, ami alapján készült, a fővárosi esélyegyenlőségi program is, amiben 15 alkalommal szerepel a migráns szó, és ugyanaz a főcím „Romák, mélyszegénységben élők" a budapesti anyagban is. Tehát ez jogszabályok által előírt szóhasználat, amit mindenki használ, de ezt már Alpolgármester úr is elmondta. Úgyhogy tényleg az, hogy a rasszizmusig, meg a fasizmusig viszi ezt a kérdést ebben az Önkormányzatban, ezzel a komoly arcú felháborodással, hát ne haragudjon, én ezen tényleg csak mosolyogni tudok!

Kállay Gáborné: Köszönöm szépen a szót! Hát én is Torzsa Sándor képviselőtársamnak szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy 2021-ben Ön is támogatta a roma koncepciós sor megszüntetését: Akkor ezen a soron tízmilliós összeg állt rendelkezésre, ezt első lépésben lecsökkentették 6 millióra majd átnevezték a sort esélyegyenlőségi sornak, és onnantól kezdve a roma nemzetiségi közösség programjaira egy olyan 1.5 milliós összeget biztosítottak. Na most, szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez egyébként nem a roma nemzetiségű önkormányzatnak a pénze volt, hanem a romaügyi referens diszponált efölött az összeg fölött, merthogy akkor még romaügyi referens is volt az önkormányzatnál. Roma mediátori rendszert működtetett az a bizonyos polgári önkormányzat. Akkor volt Lehetőségek Iskolája, Roma, nem roma nők akadémiája, Roma táncház, sőt cigány pasztoráció is volt az önkormányzatnál, és volt romaügyi konferencia. Sorolhatnám, hogy mi minden volt, amit Önök egyetlen tollvonással áthúztak, úgyhogy azért szeretném felhívni a figyelmét, hogy jó lenne, hogyha erre emlékezne, hogy ebben Ön is erőteljesen részt vett! Készült kutatás, egy nagyon komoly kutatás roma témában, a 18 évnél idősebb, magukat roma nemzetiségűnek valló embereknek a megkérdezésével, abban az időben ez még így működött, 2019 előtt!

Gyurákovics Andrea: Igen, akkor valóban kutatások történtek, aminek az eredményeit is megtudtuk, és egyébként

azok beépítésre, illetve megvalósításra kerültek. Na de most kedden megtudtuk a bizottsági ülésen, hogy most felmérések készültek, és a felmérésnek az eredménye az lett, hogy további felmérések szükségesek. Hát most itt tartunk. Köszönöm!

Mendly Miklós: Csak Torzsa Sándor képviselő úr fasiszta vádjaira fölolvasnám a mondatot, amibe a migráns kifejezés szerepel. „A migráns gyerekek sikeres beilleszkedéséért különösen felelős a helyi közösség, hiszen amellett, hogy ők a legkiszolgáltatottabbak, a velük való bánásmód megmutatja a többségi társadalom szolidaritásának a mértékét." Ez lenne a fasizmus.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen! Erre próbáltam utalni Alpolgármester úrral együtt, hogy tényleg biztatjuk, nagyon kevés önkormányzati anyagot, stratégiai anyagot ismer meg a szélesebb közönség, erre tényleg kevesen veszik a fáradtságot, pedig ezek fontos anyagok. Jó lenne, hogyha mások is olvasnák ezeket a programokat. Kérném a kerületieket, hogy amennyiben érdeklődnek, idejük engedi, akkor tegyék ezt meg. Köszönöm szépen! Más hozzászólást nem látok, a vitát lezárom. Kérném a Képviselő-testületet, hogy a javaslatról szavazzunk most.

151/2026. (X.8.) KT határozat
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjának (2026-2031) elfogadásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026–2031 időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Programját jóváhagyja.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

A szavazásban 16 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Döme Zsuzsanna	Távol
Mezey István	Távol

Döme Zsuzsanna bejött az ülésterembe.

4./ A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Bubi 3.0 közösségi kerékpárrendszer-szolgáltatás üzemeltetése célú közterület-használat iránti kérelme
135/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság röviden megtárgyalta és 6 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Szeretném azt sérelmezni, hogy a RÖNK nem tárgyalta ezt a javaslatot. A RÖNK Bizottság az úgy érezte, hogy októberben már minden rendben van a József Attila-lakótelepen és nincsen semmi probléma ott, amiről kellene esetleg dönteni vagy egyeztetni. Így nem tartott a RÖNK októberben ülést. Az szeretném jelezni, hogy gondolom a RÖNK tagjai fölvették a fizetésüket ugyanúgy, mint hogyha elvégezték volna a munkájukat, pedig ez az előterjesztés igenis érinti a József Attila-lakótelepet, és ráadásul eléggé hátrányosan érinti. Ugyanis, ha megnézzük azt, hogy hány darab Bubi pont létesítés, vagy nem tudom ezt pontosan hogyan hívják szakkifejezéssel, de hány Bubi lehetőséget biztosít a József Attila-lakótelepre, és megnézik azt, hogy Belső-Ferencvárosban az egész lakótelepre, ha jól számoltam össze, 16 darab cím van, míg mondjuk Belső-Ferencvárosban ez 400. Tehát itt azért eléggé elképesztő az aránytalanság. Egy 12.000 lélekszámmal rendelkező lakótelepen 16, míg egyébként egy kevesebb lélekszámmal rendelkező Belső-Ferencvárosban a turista belvárosban pedig lényegesen több. Akkor ez most kinek készül? Ez a külföldi turistáknak készül, vagy a ferencvárosi lakóknak készül ez a javaslat? A másik, amit én sérelmezek, és talán ezért is jó lett volna egyébként a RÖNK, mert akkor lehet, hogy képviselő asszonynak lett volna lehetősége ott fölszólalni a MÁV-Aszódi lakótelepen élők érdekében, ott meg én úgy látom, hogy arra a telepre 0 címhely jut. Tehát én azt gondolom, hogy ezt a javaslatot ne fogadjuk el, hanem kérjük meg a BKK-t, hogy egy kicsit arányosabban osszák el ezeket a helyeket a kerületben. Pont, ahol lenne értelme, ahol fontos lenne egyébként a biciklis közlekedés, ezek a külső részek, ott van kevesebb, itt belül a turistáknak, a külföldieknek pedig van egy csomó bepakoló, én ezt nem tartom egy jó ötletnek, tehát ezt javasolnám, hogy ezt ne fogadjuk el, hanem kérjük meg a BKK-t, hogy normálisan dolgozza át, arányosabban.

Gyurákovics Andrea: A Városfejlesztési bizottság ülésén Alpolgármester úrtól kérdeztem, az ezzel kapcsolatos, hogy is mondjam csak, amit az előterjesztés nem tartalmaz. Mert aztán kiderült a bizottsági ülésen, hogy tulajdonképpen mi ingyen és bérmentve odaadjuk a fővárosnak. Tehát még egyszer mondom ingyen és bérmentve ezeket a közterületeket a fővárosnak, a főváros szedi be ebből a hasznát. Nekünk feladatunk van vele, hiszen hogyha nem rendeltetésszerűen használják, akkor a mi közterület-felügyeletünknek, irodáinknak adnak ezzel feladatot, viszont semmilyen módon nem részesülünk az ebből befolyó bevételekből. Mintha valahonnan ismerős lenne, nem? Tehát, hogy az elején beszélünk itt a parkolási dologról, ott kiállunk a kerület érdekei mellett, itt meg elengedjük azt, hogy ebből a bevételből mi részesüljünk bármilyen módon. Sőt, nem is 1 évre, hanem 2 évre adjuk oda ingyen. Hát, hogyha mi a kerületiek érdekeit nézzük, a kerület bevételeiről beszélünk, a feladat a mienk, a bevétel pedig a fővárosé. Semmilyen módon nem részesülünk belőle, legalábbis számomra az anyagból ez nem derül ki. És most ráadásul Polgármester asszony el is mondta, hogy ingyenesen és ezt mi nagyon támogatjuk.

Reiner Roland: Tényleg nehéz megszólalni, mert tényleg több mint egy órája hallgatom azokat az elképesztő butaságokat, amiket Önök mondanak, és hogy tényleg adódik a kérdés, hogy ez a tudatlanság vagy a rosszindulat? Tehát hogy ez a Bubi 3.0, ebben a 3 az azt jelenti, hogy ez már a harmadik kör, amikor a Bubi rendszert újraértelmezi a főváros. Hogyha Önök ismerik az előző rendszereket és egyébként most itt úgy látom, hogy van valaki, aki a FIDESZ-frakció alkalmazásában van és tud olyan információkat adni, aki ebben tud segíteni, tehát ez nem most történik, hogy ezek ingyenesek lesznek. Ezek a korábbinál is ingyenesek voltak, és nem azért, mert a kerületek bénák, meg a kerületek ostobák, hanem törvényileg a Bubi hálózat azáltal, hogy része a közösségi közlekedésnek, törvényileg ingyenesen kell adnunk, ugyanúgy, ahogy a korábbi rendszerben, amikor külön voltak mobilitási pontok és külön voltak Bubi-állomások. Arra egyébként külön megállapodások voltak a korábbi rendszerben. Volt a Városfejlesztési Bizottság előtt szerintem legalább kétszer, de lehet, hogy háromszor is, tehát hogy most úgy csinálni, mintha itt valami új rendszer lenne, és mi most elkezdenénk a területeinket ingyen odaadni, ez abszurd, tényleg bocsánat! Most jön ki, most jön Képviselő úr! Képviselő úr, eddig a JALT-on élők hány helyen tudtak fölvenni Bubi kerékpárt? Hány Bubi-állomás volt? Szerintem 2 volt. Most van 8. Melyik a több, a 2 vagy a 8? A 8, akkor csökkent, vagy bővült? Bővült! De tényleg ezzel együtt nyilvánvalóan a főváros a Bubi 3.0-val kicsit döcögősen indult el, fogalmazzunk így. Ugye az a terv, hogy most gyakorlatilag nagyjából idén év végéig, megpróbálják elérni azt a szolgáltatási szintet, ami korábban volt. Ehhez jelenleg új pontok valóban nincsenek a rendszerben, a régi pontoknak az integrációja történik meg és az az elképzelés, ahogy a szolgáltatást igénybevevők száma nő, úgy próbálják meg a területet is bővíteni. Ami ugye többe fog kerülni a Fővárosi Önkormányzatnak, hiszen ez egy olyan rendszer, amibe egyébként nagyon komoly összeget, tényleg több milliárd forintot tesz bele a főváros. Amennyiben ez a kör megtörténik, tehát tudják bővíteni a szolgáltatási területet, akkor én biztos, hogy partner leszek és kezdeményezni fogom, hogy legyenek új helyszínek, ahova egyébként a további kerékpárokat le lehet tenni, és ez nyilván érintheti a lakótelepet is. Itt lehet képviselői javaslat, lehet lakossági javaslat, ha talán emlékszik Képviselő úr, az előző ciklusban például volt olyan, akkor még a hagyományos MOL

Bubi állomáspont bővítés, amibe a képviselők be voltak vonva. Ezt a rendszert ezt továbbra is tudjuk ajánlani vagy felajánlani, hogy ezt a fajta közvetítő szerepet, ezt szívesen betöltjük.

Torzsa Sándor: Én szeretném az oktondiságomat kijavítani, tényleg Alpolgármester úr és Polgármester asszony, tényleg nagyszerű eredménynek tartom azt, hogy sikerült elérniük a BKK-nál, hogy már a 12.000-es József Attila - lakótelepre összesen 16 darab kerékpár jut. Én érzem magam rosszul, és igaza van Alpolgármester úrnak, ez egy hatalmas siker, hogy ezt sikerült elérni és tényleg nem is értem azt, hogy a frakciómban hogyan merült föl az, hogy ez röhejes ez a szám. De tényleg Alpolgármester úr, csak így tovább egyébként, és szerintem az évszázad végére már lehet, hogy 50 parkoló, 50 biciklis fog egyébként jutni a József Attila-lakótelepre! Én szorítok Önöknek, sok sikert kívánok! Tényleg csodálatosak az eredményeik, tényleg és én vagyok az, aki rosszul látja dolgokat, ez kétségtelen tény.

Baranyi Krisztina: Gyurákovics képviselő asszony utolsó hozzászólása.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselő úr, nem csak Ön, én is. Tehát hogy itt mi soha semmit nem tudunk jól. Milyen jó, hogy itt van nekünk Reiner alpolgármester úr, aki egyébként a bizottsági ülésen ezeket nem mondta el. Érdekes módon ez valahogy akkor nem hangzott még el érvként.

Mikrofonon kívül beszélnek.

Gyurákovics Andrea: Nem a RÖNK-ről beszélek, én a Városfejlesztési Bizottság üléséről beszélek. A RÖNK ülés az egy külön kérdés valóban, hogy úgy tűnik, hogy ott minden rendben van, ott a József Attila-lakótelepen, MÁV-telepen, Aszódi-telepen. De itt elhangzott egy kérdés Alpolgármester úr, hogyha már ennyire minden titkok tudója, hogy a MÁV- és az Aszódi-telep az miért maradt ki, hogy ezt Torzsa képviselő úr és én is nagyon vártam a válaszát ezzel kapcsolatosan, de nekem ez valahogy nem volt benne.

Reiner Roland: Ebben a körben, ahogy szerintem ez elhangzott a Bizottságon is, a jelenleg érvényben lévő, ha úgy tetszik, a felfestett, kialakított mobilitási pontok bevonása történik a rendszerbe. Tehát jelenleg ebben az előterjesztésben vagy ebben a kérésben, amit a BKK beküldött, új helyszín nincsen benne. Az új helyszínek, azok egy következő körben lesznek. Tehát itt abban a kontextusban hangzott el, hogy Képviselő asszony megkérdezte, hogy ezek ugyanazok a helyszínek, amik korábban voltak? És akkor mondtam, hogy három kivétellel, de amúgy igen, tehát új helyszín nincs benne. Ez a válaszom.

Baranyi Krisztina: Reméljük, hogy a fővárosnak lesz lehetősége bővíteni ezeket a helyeket. Más hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárom. Kérem, hogy a javaslatról szavazzunk most!

152/2026. (X.8.) KT határozat
A BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. Bubi 3.0 közösségi kerékpárrendszer-szolgáltatás üzemeltetése célú közterület-használat iránti kérelméről
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zrt. (székhelye: 1075 Budapest, Rumbach Sebestyén u. 19-21.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában és vagyonkezelésében lévő közterületek 502 m^2 alapterületű részének Bubi 3.0 közösségi kerékpárrendszer-szolgáltatás üzemeltetése célú rendeltetéstől eltérő jogszerű használatához 2026. november 1. napjától 2028. augusztus 31. napjáig hozzájárul a határozat 1. mellékletében foglaltak szerint.
2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja alapján a közterület-használat díjmentes.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

1. számú melléklet

Tétel	mMP száma	mMP címe	GPS koordináták	BKK által kérelmezett, kiadható kerékpár helyek száma
1. zóna				
1.	91003	Lónyay utca 1.	47.488404, 19.060473	2
2.	91006	Csarnok tér	47.486504, 19.060072	2
3.	91007	Lónyay utca 2.	47.487915, 19.061048	2
4.	91008	Ráday utca 12.	47.488058, 19.062724	2
5.	91009	Ráday utca 24/A	47.486500, 19.063851	2
6.	91010	Markusovszky tér (szökőkút mellett)	47.487010, 19.066442	2
7.	90007 (régi azonosító: 0901)	Markusovszky tér (játszótér mellett)	47.486389, 19.06562	12
8.	91011	Ráday utca 38.	47.484662, 19.065140	2
9.	90012	Lónyay utca 32.	47.484313, 19.063102	2
10.	91013	Közraktár utca 8.	47.484629, 19.060536	2
11.	91016	Közraktár utca 34.	47.480778, 19.066073	2
12.	91017	Ráday utca 60.	47.481675, 19.067148	2
13.	91018	Bakáts utca 4.	47.482765, 19.065270	2
14.	91019	Bakáts utca 8.	47.483047, 19.066081	2
15.	91020 (régi azonosító: 0908)	Bakáts tér	47.483357, 19.067878	18
16.	91021	Lónyay utca 19.	47.485693, 19.061958	2
17.	91022	Angyal István park	47.485877, 19.069409	35
18.	90011	Ráday utca 32.	47.485165, 19.06481	16
1. zóna összes:				**109**
2. zóna				
1.	92002	Tompa utca 16.	47.482507, 19.070759	2
2.	92003	Tompa utca 24.	47.482138, 19.071592	2
3.	92004	Ferenc tér	47.481633, 19.073993	52
4.	92007	Balázs Béla utca 30.	47.478469, 19.079959	2
5.	92008 (régi azonosíró: 0917)	Vendel utca 11.	47.479178, 19.080315	38
6.	92009	Tűzoltó utca 68. (Lenhossék utca csomópont)	47.480298, 19.080014	2
7.	92011	Semmelweis Egyetem főbejárat előtt*	47.480965, 19.077310	2

4

8.	90008 (régi azonosító: 0907)	Vendel utca 1.	47.480655, 19.077268	32
9.	92012	Liliom utca 43-45.	47.484130, 19.072235	2
10.	90015 (régi azonosító: 0918)	Liliom utca 38.	47.483581, 19,072086	16
11.	92019	Haller utca 16-18.	47.475784, 19.073121	2
12.	92020	Zwack Péter tér	47.476922, 19.072107	2
13.	92021	Tinódi park	47.479404, 19.070320	2
14.	92025 (régi azonosító: 0924)	Haller utca 1.	47.475121, 19.070446	21
15.	92026	Lechner Ödön fasor 6.	47.47395, 19.070419	2
16.	92028	Róth Miksa utca 2.	47.472607, 19.071422	2
17.	92029	Tóth Kálmán u. 2.	47.472858, 19.072222	2
18.	90012 (régi azonosító: 0912)	Tóth Kálmán utca 2.	47.473005, 19.072725	28
19.	92031	Komor Marcell utca (MÜPA-Nemzeti Színház között)	47.470106, 19.071332	2
20.	90010 (régi azonosító: 0909)	MÜPA-Nemzeti Színház H	47.468893, 19.070315	15
21.	92032	Vágóhíd utca 2.	47.471073, 19.074008	2
22.	92035	Máriássy utca 6/A.	47.469956, 19.079601	2
23.	90017 (régi azonosító:0926)	Metrodom-Vaskapu utca	47.472166, 19.076335	29
24.	92037	Vágóhíd utca-Nádasdy utca	47.472391, 19.078148	2
25.	92038	Vágóhíd utca-Vaskapu utca	47.471755, 19.076354	2
26.	92039	Nádasdy utca-Tóth Kálmán utca	47.474047, 19.076769	2
27.	90016	Nádasdy utca 13. (régi azonosító:0923)	47.471677, 19.078829	13
28.	92040	Mester utca 67.	47.474558, 19.078637	2
29.	92041	Vágóhíd utca-Mester utca	47.473212, 19.080380	2
30.	92045	Haller utca 56.	47.476744, 19.080656	2
31.	92047	Haller utca-Tűzoltó utca járdasziget	47.47735, 19.084444	2
32.	92048 (régi azonosító: 0919)	Nagyvárad tér (kórház előtt)	47.478639, 19089833	23

5

33.	92049	Vágóhíd utca-Albert Flórián utca	47.477100, 19.090636	2
34.	92050	Mester utca 85/B.	47.47092, 19.081945	2
35.	92058	Haller utca 88.	47.4787, 19.088056	2
36.	92061	Lechner Ödön fasor 2.	47.477328, 19.068439	2
37.	92062	Komor Marcell utca MÜPA mellett	47.469178, 19.070416	2
38.	92067	Sobieski János utca 26.	47.479001, 19.082163	2
39.	92068	Balázs Béla utca 43.	47.477460, 19.081540	2
40.	90013 (régi azonosító: 0915)	Haller utca-Tűzoltó utca	47.477413, 19.084669	19
41.	90014 (régi azonosító: 0916)	Fék utca (Ferencvárosi vasútállomás)	47.469231, 19.088842	33
2. zóna összes:				**377**
3. zóna				
1.	93002	Ifjúmunkás utca 8.	47.467942, 19.110661	2
2.	93003	Napfény utca 1.	47.464829, 19.114991	2
3.	93004	Napfény utca 7	47.461992, 19.114913	2
4.	93005	Toronyház utca-Csengettyű utca	47.463582, 19.117967	2
5.	93006	Ifjúmunkás utca 29.	47.466714, 19.118081	2
6.	93007	Pöttyös utca M	47.468591, 19.116774	2
7.	93008	Csárdás köz 1.	47.467000, 19.121124	2
8.	93009	Távíró utca 17.	47.461029, 19.118755	2
3. zóna összes:				**16**
1-2-3. zónák összesen:				**502**

(13 igen, 4 tartózkodás)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Mezey István	Távol

5./ Budapest Főváros Önkormányzatának az 1956-os forradalom áldozatai ideiglenes nyughelyeit jelölő emlékjel telepítése és fennmaradása iránti közterület-használat iránti kérelme

136/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Baranyi Krisztina: Következő napirendi pontunk az eredetileg 6-os számmal szereplő, a Fővárosi Önkormányzat kérelme az 1956-os forradalom áldozatai ideiglenes nyughelyeit jelölő emlékjelek telepítése és fennmaradása iránti közterület-használati kérelem. Ez azt jelenti, hogy egy kicsit totemoszlopra hasonlító jeleket tesznek a kerületben egy helyszínre, a Markusovszky térre. A pontos helyszínt, ahol ideiglenesen eltemetett emberek voltak, 1956-os eredeti fotón lehet megtekinteni.

Szántai Zsombor: A Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag 6 igennel elfogadásra javasolja.

Torzsa Sándor: Én láttam, hogy van benne egy ilyen GPS koordináta, és én betettem a térképbe, hogy hol lesz az az emlékoszlop! Azt látom, hogy ez egy olyan helyen lesz, ami itt a Református Egyetemi Campus építése során át lesz alakítva, és más típusú funkció lesz. Én csak arra akarom fölhívni a figyelmet, hogy ott a különböző közösségi tervezések során kialakult egy elképzelés. Szerintem, hogyha most mi itt erre igennel szavazunk, és természetesen igennel szavazunk, akkor célszerű azt az elképzelést is ehhez igazítani. Én csak erre szerettem volna a városvezetésnek tisztelettel fölhívni a figyelmét.

Baranyi Krisztina: Erre mi is gondoltunk, és ez egy jogos javaslat. Egy fél mondat miatt azért mégis reagálnék. Hát ugye egy fél órával ezelőtt még azt hányták a szemünkre, hogy ebbe se volt semmilyen közösségi egyeztetés, de tekintsünk el, jaj, nem, Ön, nem Ön volt. A következő hozzászólási szándék!

Kállay Gáborné: Nekem az lenne a kérdésem, hogy történt-e valamilyen egyeztetés a fővárossal ezzel kapcsolatosan, mert legjobb tudomásom szerint a Bakáts téren is voltak temetések, és a Ferenc téren is. Sőt itt a Ráday utcában voltak olyan házudvarok, ahova szintén temettek 56-os áldozatokat. Úgyhogy az a kérdésem, hogy mi a helyzet például a Ferenc térrel, mert én láttam „Fortepan” fényképeket a Ferenc téri áldozatoknak a sírjaival. Köszönöm.

Baranyi Krisztina: Voltak egyeztetések, és elsőként több helyszín merült föl, nyilván közterületen, tehát azért házak udvarába ez nem merült föl, de a Csarnok tér, Bakáts tér, Ferenc tér, voltak ilyen egyeztetések. Azt kell mondanom, hogy ez nem egy nagy bekerülési költségű emléke az 1956-os forradalomnak, de sajnos még odáig se lehetett eljutni, hogy fővárosi szinten egy kerületben egy helynél többre lett volna pénz. Ez a szomorú igazság. Itt ül ugye most éppen a fővárosban képviselőtársam Papp Tibor, az elmúlt közgyűlésen például úgy fogadtunk el

egy minimális, mikroszkóppal nem látható 40 milliós zöld udvar pályázatot a fővárosban, hogy csak feltételesen tudtuk. Tehát majd, amikor esetleg lesz rá költségvetési forrás és én itt térnék vissza ahhoz, hogy a mostani megállapodás alapján kapott 30.000.000.000 forintot is csak kintlévőségekre, számlákra lehet fordítani. Én nem tudom, hogy például ez a zöldudvar pályázat megvalósul-e. Tehát nagyon súlyos a főváros pénzügyi helyzete és hogy itt tartunk, hogy az általunk ajánlott három kerületi helyszínből kettőt pénzügyi okok miatt lehúznak, ez sajnos nagyon szomorú.

Gyurákovics Andrea: Torzsa képviselő úr már nem az első napirendi pont, hogy lenyúlja a bizottsági hozzászólásaimat, de nem baj. Semmi baj, majd ezt lemeccseljük egymás között. De valóban nekem is fenntartásaim vannak a Markusovszky térrel kapcsolatosan, és pontosan a várható felújítás miatt. Bár tudom Alpolgármester úr, mi ostobák vagyunk ehhez is az Ön megfogalmazása szerint, amit azért egy kicsit erősnek tartok és sérelmezek a magam részéről, mert én Önnel szemben soha, semmilyen módon ilyen megfogalmazást nem tettem, és azt gondolom, hogy ezt velem, velem szemben vagy bármelyik képviselővel szemben Önnek sincs joga megtenni! Ettől függetlenül tisztelettel fordulok Önhöz azzal a kérdéssel, hogy a Markusovszky térnél ugye azt mondta bizottsági ülésen, hogy egyelőre nem várható ott felújítás, illetve nincs pontos információjuk, hogy lesz-e ebből a felújításból valami vagy sem? Sikerült-e a bizottsági ülés óta ezzel kapcsolatosan tájékozódnia, vagy még mindig ugyanaz van, hogy még nem tudnak semmit az ezzel kapcsolatos, a Markusovsky tér felújításával kapcsolatos közösségi tervezésről, amit most itt Polgármester asszony mosolyogva bejelentett. Azért tegyük egy kicsit azt is helyre, mert azért ott is ugye utólag tudták meg, amikor a kész tervek megvoltak ott az ott élők, hogy mi fog történni és azért, amikor az első közösségi megbeszélés volt, és ott javaslatok hangzottak el, hát azt nem sikerült a másodikra beépíteni. Tehát ugyanazokkal a tervekkel jöttek, meg se hallgatva az ott élőknek a javaslatait. Tehát, hogy azért ezt egy picit tegyük helyre, de ez nem ennek a napirendnek a témája, úgyhogy én maradnék annál, hogy van-e új információnk, hogy mi ostobák is tudjunk valamit?

Baranyi Krisztina: Köszönjük az újabb értékes javaslatot.

Reiner Roland: Nincs új információ. Ahogy a Bizottságon elmondtam, itt is elmondom, hogy alapvetően ez egy olyan beruházás, ami állami pénzből tud megvalósulni. Az, hogy a Református egyetemváros megkapja-e ezt a pénzt vagy sem, erre nekünk nincs ráhatásunk és nincs tudomásunk róla. Amennyiben ez a beruházás elindul, a beruházáshoz felvonulási területként nem kell ez a rész, tehát ha vége van a beruházásnak és megvan a Markusovszky tér rendezése, ez nagyjából abban a fázisban lehet egyáltalán érintett. Ez szerintem az optimista forgatókönyv szerint is mondjuk 3 év. De egyébként számos olyan felújítás van, akár Budapesten, akár a kerületben, amikor egy ilyen típusú emlékoszlop, vagy egy szobor, sőt egyébként ennél nagyobb emlékműnek a mozgatása is egyébként gond nélkül működik. Tehát felújítás során ennek az áthelyezése, vagy az ideiglenes tárolása az nem szokott semmilyen problémát okozni.

Baranyi Krisztina: Köszönjük szépen! Más hozzászólási szándékot nem látok, A vitát lezárom. Kérem a Képviselő-testület tagjait, a határozati javaslatról szavazzunk most!

153/2026. (X.8.) KT határozat
Budapest Főváros Önkormányzatának az 1956-os forradalom áldozatai ideiglenes nyughelyeit jelölő emlékjel telepítése és fennmaradása iránti közterület-használati kérelméről
1./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete Budapest Főváros Önkormányzata (székhelye: 1052 Budapest, Városház utca 9-11.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában és vagyonkezelésében lévő Budapest IX. kerület, Markusovszky tér 1 m^2 alapterületű részének *Az 1956-os forradalom áldozatainak ideiglenes nyughelyeit jelölő emlékjel telepítése és fennmaradása* célú rendeltetéstől eltérő jogszerű használatához 2026. október 17. napjától határozatlan ideig hozzájárul.
2./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 14. § (1) bekezdés i) pontja alapján a közterület-használat díjmentes.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(17 igen, egyhangú)

A szavazásban 17 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Mezey István	Távol

6./ A ferencvárosi alapellátási körzetek területének módosítása

138/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Gyurákovics Andrea és Torzsa Sándor kimentek az ülésteremből.

Süveg Anna: A Szociális és Egészségügyi Bizottság 7 igennel, vita nélkül egyhangúlag támogatta és elfogadásra javasolja a Képviselő-testület számára.

Baranyi Krisztina: Köszönöm szépen! Én más hozzászólási szándékot nem látok, kérném, hogy szavazzunk a határozati javaslatról. Most!

154/2026. (X.8.) KT határozat

A ferencvárosi alapellátási körzetek területének módosításáról

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a háziorvosi körzetek ellátásának biztosításával kapcsolatos feladatokról és egészségügyi alapellátások körzetei kialakításának eljárásrendjéről szóló 48/2023. (XI. 22.) BM rendelet (a továbbiakban: BM rendelet) 6. § (1) bekezdése alapján javaslatot tesz az Országos Kórházi Főigazgatóságnak alapellátási körzetek kialakítására

a) új címek létrehozása miatt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott *háziorvosi körzetek* vonatkozásában a határozat 1. melléklete szerint,

b) új címek létrehozása miatt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott *házi gyermekorvosi körzetek* vonatkozásában a határozat 2. melléklete szerint,

c) új címek létrehozása miatt a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott *fogorvosi körzetek* vonatkozásában a határozat 3. melléklete szerint.

2./ A Képviselő-testület a BM rendelet 6. § (4) bekezdése alapján a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 7. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096365) tartós betöltetlensége miatt *kiemelten fontos ellátási érdekből* javaslatot tesz az Országos Kórházi Főigazgatóságnak az önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 6. és 8. számú házi gyermekorvosi körzetek átalakítására a határozat 4. melléklete szerint.

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 30 nap

Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a 154/2026. (X.8.) KT határozathoz

Háziorvosi körzetek címváltozása új címek esetén

Besorolandó címek	14 év feletti lakosságszám (fő)	Terület ellátását vállaló orvos/ háziorvosi körzet	HSZ kód
Vágóhíd u. 9/A és 9/B	2685	10. körzet – dr. Győri Dávid Sándor	010092912

2. melléklet a 154/2026. (X.8.) KT határozathoz

Házi gyermekorvosi körzetek címváltozása új címek esetén

Besorolandó címek	0-14 év közötti lakosságszám (fő)	Terület ellátását vállaló orvos/ házi gyermekorvosi körzet	HSZ kód
Vágóhíd u. 9/A	1367	3. körzet – dr. Kiss Magdolna	010096370
Vágóhíd u. 9/B	1221	4. körzet – dr. Külkey Orsolya	010096371

3. melléklet a 154/2026. (X.8.) KT határozathoz

Fogorvosi körzetek címváltozása új címek esetén

Besorolandó címek	19-62 éves lakosságszám (fő)	63 év feletti lakosság-szám (fő)	Terület ellátását vállaló orvos/ fogorvosi körzet	FIN kód:
Vágóhíd u. 9/A	2954	938	3. körzet – dr. Nyáry Zsolt András	290096618
Vágóhíd u. 9/B	3207	812	5. körzet – dr. Kelemen Péter Zoltán	290096655

4. melléklet a 154/2026. (X.8.) KT határozathoz

Házi gyermekorvosi körzet tartós betöltetlensége miatti átalakítás

7. számú tartósan betöltetlen házi gyermekorvosi körzet területe HSZ kód: 010096365	Terület ellátását vállaló orvos/körzet	HSZ kód:

Aszódi u. 4,6,8,10,12,14,16,18,20. Ifjúmunkás u. 24,25,27,28,32. Lobogó u. 5,16,20,24. Osztag u. 11,13,15,17,19. Péceli u. 1,2. Táblás köz 1,3,5,7,9,11,13,14,24,31. Távíró u. 3,5,7. Váltó köz 1,2,4,5,6,8,10. Víztorony köz 1,2,3,5,6,7,8,10. Üllői út 169-179, 181-185,187.	dr. Ravasz Ágnes 6. házi gyermek-orvosi körzet	010096366
Albert Flórián út 11-13. Csárdás köz 1,3. Dési H. u. 20,22,24,26,28,30,32,34. Egyetértés u. 1,3,5. Ferde u. 5. Füleki u. 3,7,9,11,13. Gyáli út 15,21-23,24,25,30,32,33,35, Pöttyös u. 2,3,4,6,7,8,9,10,11. Toronyház u. 1,3,5,9,13,15. Üllői út 189,191,193,195,197-199.	dr. Harangozó Krisztina Erzsébet 8. házi gyermek-orvosi körzet	010096364

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

7./ A Budapest IX., Drégely u. 9. szám alatti lakóépületre vonatkozóan 'Közösségi hasznosítási szerződés' megkötése

139/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Baranyi Krisztina: Most következik a nyílt ülésen utolsóként tárgyalandó napirendi pontunk a Drégely utca 9. szám alatti lakóépületre vonatkozóan a közösségi hasznosítási szerződés megkötése. Ez a Máltai Szeretetszolgálattal történő újabb egy éves hosszabbítás. Szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet, hogy a Református Közösségi Lakásalap kérelemmel fordult az önkormányzathoz, hogy a ház teljes egészét hasznosítandó, szeretné majd pályázaton esetleg megvásárolni az épületet. Erről folynak a tárgyalások. Tehát ha ennek eredménye lesz bármilyen is, akkor az egy évnél korábban is befejeződhet majd esetleg ez a mostani több év óta fennálló, sőt most már lassan 10 éve fennálló hasznosítási szerződés. Elsőként Rácz Györgyikét kérném meg, hogy a Bizottság véleményét ismertesse.

Rácz Györgyike: A Gazdasági Bizottság 5 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztést.

Baranyi Krisztina: Más hozzászólási szándékot nem látok kérném a testület tagjait, hogy a javaslatról szavazzunk.

155/2026. (X.8.) KT határozat
A Budapest, IX. Drégely u. 9. sz. alatti épületre vonatkozó 'Közösségi hasznosítási szerződés' megkötéséről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete
1./ 2026. szeptember 1. napjától 2027. augusztus 31. napjáig szólóan közösségi hasznosításba adja a Budapest IX. kerület Drégely u. 9. szám alatti 100 %-os önkormányzati tulajdonú lakóépületet a MR Közösségi Lakásalap Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, mint közösségi hasznosító szervezet részére.
2./ felkéri a Polgármestert, hogy a közösségi hasznosítási szerződést a közösségi hasznosító szervezettel kösse meg.
Határidő: 2026. december 31.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(15 igen, egyhangú)

A szavazásban 15 képviselő vett részt:

Baranyi Krisztina	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Döme Zsuzsanna	Igen
Hanák Gábor	Igen
Kacsó Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Kovács András	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Reiner Roland	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen

Gyurákovics Andrea	Távol
Mezey István	Távol
Torzsa Sándor	Távol

Baranyi Krisztina: Most pedig zárt ülést rendelek el, kérem, az ehhez szükséges technikai feltételeket teremtsük meg, és egyben tízperces szünetet, tehát 10: 45-kor várom itt zárt ülésen a Képviselő-testület tagjait. Köszönöm az eddigi részvételt.

A 8-10. napirendi pontokkal kapcsolatos hozzászólások és a 156-160/2026. (X.8.) KT határozatok a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Baranyi Krisztina: Köszönöm a mai részvételt mindenkinek. Az ülést 11.31 órakor bezárom. Viszontlátásra!

Baranyi Krisztina
Digitálisan aláírta: Baranyi Krisztina
Dátum: 2026.10.20 18:35:42 +02'00'

Baranyi Krisztina
polgármester

k.m.f.

Dr. Enyedi Mária Magdolna
Digitálisan aláírta: Dr. Enyedi Mária Magdolna
Dátum: 2026.10.19 17:28:12 +02'00'

dr. Enyedi Mária
jegyző