Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
József Attila Városrészi Önkormányzat

Jegyzőkönyv
készült a **József Attila Városrészi Önkormányzat 2026. május 19-én**
11:30 órakor tartott **rendes** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Mathauser Tünde elnök,
Gyurákovics Andrea,
Medgyaszai Csaba,
Mendly Mikós,
Hidasi Gyula,
Vásárhelyi Márton tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Dr. Enyedi Mária aljegyző, Berente Katalin a Gazdasági Iroda irodavezetője, Nyáry Lászlóné jegyzőkönyvvezető, Nehéz Jenő informatikus, Rimovszki Tamás a Közterület-felügyelet irodavezetője, Rajkai Ágnes a Városüzemeltetési Iroda irodavezetője

Meghívottak: Szántai Zsombor önkormányzati képviselő, Borbély László a FEVIX. Zrt. parkolási igazgatója, Ferencz Gabriella 9magazin és 9Tv munkatársa, Cséplő Dániel kerületi lakos.

Mathauser Tünde: Üdvözlök mindenkit 11:37 órakor megnyitom a május 19-i Részönkormányzat rendes ülését. 1 hiányzó van. Megállapítom, hogy 5 fővel határozatképesek vagyunk. Kérdezem, hogy napirend előtt kíván-e valaki hozzá szólni? Nem, akkor kérem, szavazzunk a napirendről.

RÖNK 12/2026. (V.19.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása
55/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
56/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ A Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása
63/2026.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

4./ A térfelügyeleti kamerarendszer új helyszínekkel történő bővítése
78/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ Közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott bírságok ellen benyújtott fellebbezések elbírálása (B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesületet)

81/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

(5 igen, egyhangú)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása

55/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Vásárhelyi Márton 11:39-kor megérkezett.

Gyurákovics Andrea: A reggeli, Városfejlesztési Bizottság ülésén elmondtam, de itt is releváns, amit elmondok. A „40-14-es" játszóterek, műfüves pályák felújításának teljesülése A „40-14-es" játszóterek, műfüves pályák felújításának teljesülése 26 százalék. Itt ülnek RÖNK-ös, egyéni képviselők is, lehet, hogy érdemes lett volna odafigyelni és nem lenne ez a Nyúldomb körüli hercehurca, hogyha a meglévő műfüves pályáinknál is kicsit nagyobb százalékban teljesülnének a felújítások. A játszóterek karbantartásánál 25 százalékos teljesülés elég kevés. A kutyafuttatók felújítása 5 százalékos, a drogos sort most nem hozom ide, azt az előzőben kibeszéltük. A klímastratégia telesülés 9 százalékos. Nagyon kevésnek tartom. Viszont a másik kérdésem lenne, hogy a 2025-ös zárszámadási összesítőnél az Excel táblában, segítsen Alpolgármester úr, hogy a szabad maradványt hol találom meg, melyik soron? Az áttekintést nem találtam meg, ez egy külön sor volt, de ezt így nem találtam meg. Ha jól tudom, akkor helyi értéken jól kezelem, ha jól értem a fölötte lévő sorokból, akkor a lekötött betét összege a bevételnél és a kiadásnál is az milliárdban értendő, tehát 29 milliárd forint.

Reiner Roland: Igen, az milliárd forintban értendő a zárszámadásnál. A szabad maradványt, azt úgy látja Képviselő asszony, hogy a logika az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, illetve intézmények esetén külön táblázatot ír elő. A 16-os mellékletben van a Polgármesteri Hivatal, a 17-es mellékletben az Önkormányzat, a 18-as mellékletben pedig a költségvetési intézményeink alaptevékenység maradvány kimutatását látja, és gyakorlatilag táblázatra vagy mellékletre lebontva vannak az összegek és a költségvetés módosításnak a mozgástáblájában lehet a „szumma" összegeket látni.

Mathauser Tünde: Kérdezem, hogy több hozzászólás van-e? Bejelentkező Képviselőt nem látok, kérem, szavazzunk az első napirendi pontról a 28/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 13/2026. (V.19.) sz. határozat

A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 55/2026. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2026. május 21.

Felelős: Mathauser Tünde elnök

(4 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott
Hidasi Gyula	Tartózkodott

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
56/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, hogy az előbb, csak próbáltam jegyzetelni. Tehát a logika alapján, Alpolgármester úr egy ekkora összegű költségvetésnél, nagy tisztelettel, ne nekem kelljen már „kilogikázni", hogy hol, melyik táblázatba van, tehát hogyha eddig sikerült összerakni azt, hogy van egy sor a működési, a felhalmozási, a bevételek, a kiadások, a mérlegszerű kimutatásánál, ami a szabad maradványról szólt, akkor ne nekem kelljen már most „kilogikázni". „Kilogikázom", nincs ezzel gond, mert ahogy látja, átnézem a költségvetés és az zárszámadás oszlopait is, de azért nagy tisztelettel kérem, ha ezt eddig sikerült megugrani az irodáknak, illetve Önnek, aki a költségvetést összeállítja, szerintem ez most se okozna nagy problémát, de ígérem, hogy „ki fogom logikázni", hogyha ez most így működik, hogy mindent logikusan kell nekünk kigondolni. Kiadások mérlegszerű bemutatásánál a dologi kiadások az 9 milliárdról 11 milliárdra ugrik föl. Ez mit takar? Mit szeretnének ebben a sorban? Közel 2 milliárd forintért pluszban.

Reiner Roland: A dologi kiadásoknak az első melléklet, csak mert a kamera és a többiek nem látják, hogy mit mutat Képviselő asszony. Tehát az összesítő táblázatról van szó. Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy ott az a fő sor, amit lát, az az összes mellékletnek az összes „szummája". Ebben az értelemben nem fogom tudni felsorolni az összes módosítást, de ez azt jelenti, hogy az összes mellékletben szereplő összes dologi kiadásként elkönyvelt részben kötelezettséggel terhelt maradvány részben új feladat. Itt inkább kötelezettséggel terhelt maradvány van annak a átkönyvelt „szummájában" van a növekedés, amit Képviselő asszony lát.

Mathauser Tünde: Kérdezem, hogy több hozzászólás van-e? Bejelentkező Képviselőt nem látok, kérem, szavazzunk az első napirendi pontról a 56/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 14/2026. (V.19.) sz. határozat
A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 56/2026. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(4 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen
Hidasi Gyula	Nem
Gyurákovics Andrea	Tartózkodott

3./ A Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása
63/2026.sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Mathauser Tünde: Kérdezem, hogy hozzászólás van-e? Bejelentkező Képviselőt nem látok, kérem, szavazzunk az első napirendi pontról a 63/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 15/2026. (V.19.) sz. határozat
A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 63/2026. sz. – „A Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen
Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen

4./ A térfelügyeleti kamerarendszer új helyszínekkel történő bővítése
78/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Mathauser Tünde: Cséplő Dániel kerületi lakos szót kért. Kérem, hogy erről szavazzunk.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 16/2026. (V.19.) sz. határozat
Cséplő Dániel kerületi lakos kérésére a Részönkormányzat engedélyezi és megadja a szót Cséplő Dániel kerületi lakos részére.
Határidő: 2026. május 19.
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(4 igen, 1 nem)

A szavazásban 5 bizottsági tag vett részt:

Mendly Miklós	Nem szavazott
Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen
Medgyaszai Csaba	Nem

Cséplő Dániel: Jó napot kívánok. Cséplő Dániel vagyok, a József Attila Lakótelepen lakok a Dési Huber utcába. Több dolgot is szeretnék idehozni. Az első dolog az, hogy megnéztük tegnap, hogyan adták át és milyen lesz a kerékpárút a Mester Árpád téren, és azt látjuk, hogy a gyalogos, illetve a kerékpáros egy helyen, együtt fognak közlekedni. Szerintem, hogy megelőzzük a baleseteket és a károkat, ezt felül kellene vizsgálni. Erre kérném szépen a Városvezetést. A térfigyelő kamerával kapcsolatosan volt egy elég botrányos lakossági fórumuk. Itt a Nyúldomb kapcsán térfigyelő kamerákat szeretnének tenni. Rimovszki úrnak ezen a bizottsági ülésen feltenném a kérdést, hogy mi lesz akkor, hogyha le van zárva ez a sportpálya és oda gyerekek be fognak ugrani és játszani fognak? Nincsen ehhez joguk, mert be van zárva, akkor ki fogja ezt szankcionálni? Kamarán ezt fogják látni. Az lenne a kérdésem, hogy a ferencvárosi Közterület-felügyelet a gyerekek ellen szankciót fog foganatosítani, vagy hogyan akarják ezt megoldani? Ha mindig nyitva lesz az a pálya, akkor oda be tudnak menni az emberek és akkor ott

valahogy „lemoderálják" egymás között, hogy hogyan fogják használni azt a pályát. De ha egy kicsit életszerűek szeretnénk lenni, ha ez a pálya be lesz zárva, mert már láttam ilyet a Városligetben. Az történt, hogy ott is regisztrálni kellett, de a gyerekek nem igazán szeretnek regisztrálni, hanem beugrottak a pályára, elkezdtek játszani, majd odajött a parkőr, elzavarta őket, akkor kijöttek, majd, amikor a parkőr elment, akkor megint beugrottak és ugyanúgy játszottak tovább. Az lenne a kérdésem, hogy a Városvezetés mit gondol, hogyan fog ez megoldódni? Erre szeretnék akkor válaszokat, hogy ebből ne legyen probléma, tehát ezt tisztázni kellene. Még egy kérdés a zárszámadás kapcsán. Olyan számokat látunk, hogy 22 százalékon vannak a felújítások, 30 százalékon a beruházások és ami érthetetlen számomra a faültetések 34 százalékon. Ehhez mi kell? Ehhez nem kell szaktudás, hogy fákat ültessünk. Miért nem teljesül a 100 százalék? Köszönöm a válaszukat.

Reiner Roland: Természetesen a faültetéshez is kell szaktudás. Ne így menjünk el, hogy ahhoz nem kell szaktudás. Mint oly sok más sor esetében keretszerződés van és a keretszerződést jellemzően két összegben vagy két alkalommal hívjuk le, tehát van egy tavaszi és egy őszi faültetés. Azért nem 100 százalékos ez a teljesülés, mert a szerződésnek egy részét hívjuk le, egy részét teljesítjük pénzügyileg a másik fele mindig a következő évre megy át. Az Ecseri úttal kapcsolatos kérdés, amit a közmeghallgatáson is kérdezett. Ismét azt tudom mondani, hogy nem. Ott lesz az út úgy, ahogy annak idején még az előző ciklusban a RÖNK döntött. A kerékpárút kikerül a gyalogos járdarészről az Üllői út mentén. Ennek a tervezését annak idején elvégezte az Önkormányzat. A Főváros átvállalta ennek a kivitelezési költségét, minimálisan módosított a műszaki tartalmon annak érdekében, hogy az Üllői útnak az autós forgalmi használatát minél kevésbé, sőt egyáltalán ne módosítsa. De azt tudom mondani, hogy ezt a Főváros meg fogja építeni. Az Üllői út mentén lesz. A gyalogosok és a kerékpárosok nem fognak találkozni a tér felületén. Nem ez lesz a végső állapot, tehát erről a RÖNK döntött. Az, amit akkor ott, azt meghoztak, aszerint fog kiépülni a kerékpárút. Nem lesz gyalogos és kerékpáros konfliktus.

Gyurákovics Andrea: Milyen szerencse, hogy a Főváros a saját útjainak a tervezésénél a kivitelezést megcsinálja. Ez csak „mellékzönge", amiért szót kértem. Megmondom őszintén azt gondoltam, hogy át fogja ütni az ingerküszöböt, ne nekem kelljen állandóan felülbírálni a RÖNK napirendi pontjait, vagy gondolkodni rajta, de hogy bekerül a FESZOFE beszámolója. Most azt látjuk a kerületi oldalakon, hogy a pálya körül elméletileg száraz ágak levágása folyik, gyakorlatilag zöld ágak teljes csonkolása történik, amit nem a FESZOFE rendelt meg, állítólag a Fasor Kft. Úgy emlékszem, hogy ők szerződésben állnak az Önkormányzattal, tehát ez egy önkormányzati feladat. Valahol láttam, hogy tavalyi szerződésük van ezzel kapcsolatosan, ők ezt hivatalosan végzik. Az, hogy pont költési időszakban, az egy másik kérdés. Milyen jó lett volna, ha hamarabb is vannak ott kamerák? Ezt is le lehetett volna tisztázni és akkor egyszerűbb lenne a helyzet. Az előző, a Városfejlesztési Bizottság ülésén volt egy véleménykülönbségünk a Közterület-felügyelet irodavezetőjével, Rimovszki úrral. Megnéztem a fotókat, amiket ott készítettem. Azért mondtam, hogy ismer már annyira, hogy utánajárok, azok a gépjárművek és teherautókról nehezen tudok beszélni személyautók esetében. Ez itt a reklám helye, egy luxus Volkswagen. Nem értek az autókhoz. Személyautókról van szó, amelyek a füvön álltak, nem építési területen. Nem volt kitéve építési terület tábla. Ez a futókörön túli terület. Nem volt lekordonozva, nem volt leszalagozva, nem volt oda téve építési terület tábla. Szankcionálva lett, Aljegyző asszony válaszában azt kaptam, hogy ez nem közterület, hanem kivett sportpálya, ezért nem kell oda engedély, hogy oda álljanak a füre. Ezzel azért egy picit vitatkoznék. Nem vagyok jogász, de azért józan paraszti ésszel, a jog nem jár a kéz a kézben. Nem hiszem, hogy ebben az esetben ez megengedhető lenne. Amikor egy építési terület körbe van szalagozva, ott a futó pályát közben használják az emberek, futnak, sétálnak közben, bejönnek oda teherautók, személyautók és egyszerűen leparkolnak a fák közé. Nem tartom jó dolognak. Nem tudom, hogy azóta változott-e a helyzet, a héten nem mentem el megnézni. Nem tudom, hogy a héten ez megtörtént-e vagy azóta sikerült ezt a helyzetet rendezni. Viszont azt gondolom, hogy itt is kellett volna szankcionálni elég keményen. Bízom benne, hogy a kamerarendszer kiépítése ezt a helyzetet meg fogja oldani, tehát ilyen már nem fog történni. Úgy látom, hogy az a rész továbbra sem felvonulási terület, ahol az autók parkoltak. Cséplő Dániel kérdése jó volt, hogy amikor zárva tart a létesítmény, bár elméletileg nyitva van, mert azt mondták, hogy nem lesz zárva, mindig nyitva lesz mindenki előtt. De akkor most zárva lesz. Bezárásra kerül este 8 után és ha valaki mégis bemegy valamilyen úton-módon, lesz-e erre elég ember a Közterület-felügyeletnél, főleg egy hétvégi időszakban? Amikor a vendéglátóhelyek ellenőrzése is az ő nyakukba szakad egy éjszakai vagy késő esti éjszakai terasz ellenőrzése. Van bőven feladat majd nekik.

Rimovszki Tamás: Kezdjük azzal, amit Cséplő úr mondott. Az előző bizottsági ülésen is elmondtam, hogy van ennek egy nyitvatartása, 8-tól 8-ig Most jelen pillanatban ez van előirányozva és a zárás az úgy történik, jól látta Képviselő asszony, hogy két kapu van, egyet nyitunk mi és van két zár. A Közterület-felügyelet nyitja a két kaput, de van egy nyomógombos panel és meg kell kér kérdezni az üzemeltetőt, hogy szabad-e a pálya, és oda be lehet menni. Ez 8 óra után nem létezik, mert bezárjuk a két bejáratot. Ahogy elmondtam Cséplő úrnak is, nem hiszem,

hogy a 14 év alatti gyerekek fognak ott átugrálni a kerítésen. Valószínűleg nekik már haza kell menni 20 óra után, de ha véletlenül fiatalkorúak mennének oda, akkor mindenféleképpen ki fogunk menni. Sőt terveztük, hogy a megnyitó után, ami 28. és 30. között lesz, még egy darabig ott maradunk, és szerveztünk rá szolgálatot. A József Attila Lakótelepen van dolgunk, az Ecseri úti buszmegállóban, oda megyünk ki 5-től 7-ig és akkor 7 óra után megyünk a sportpályára és két órát ott fogunk maradni utána. Természetesen hogyha lesznek átugrálások, akkor meg fogjuk keresni a szülőket és el fogjuk nekik mondani, hogy ez nem egy jó megoldás. Természetesen nem fogunk 14 év alatti gyerekeket szankcionálni. Ez szerintem senkinek nem célja. Utánanéztem Képviselő asszony, itt van előttem egy csomó jelentés, ami kint történt. Igen, az az igazság, hogy az is építési terület volt, mert ők, nem az egész építési területet kordonozták körbe, de pontosabban Irodavezető asszony meg fogja tudni mondani, hogy mi a pontos terület, tehát ezek is azon az építési területen álltak. Az a két autó, nem tudom megállapítani, hogy milyen. Pedig van két kép, róla, csak pont az oldaláról van, és oda is mentek a közterület-felügyelők és be is mutatták, hogy ők sokkal kisebb területet használnak. Az előző, nem tudtam erre adekvát választ adni, hogy jutottak oda be. Az is építési terület, ahol bemennek, csak meghagyták nyitva, nyitva hagytuk arra, hogy a futó folyosón közlekedők, akik be akarnak menni, azok is át tudjanak ezen kelni. Ki volt írva egy olyan tábla, volt egy figyelem felhívás, hogy vigyázzanak, hogy építési forgalom van. Nem volt olyan, hogy nem volt kitáblázva ez. Itt vannak nálam a jelentések, meg tudom mutatni.

Hidasi Gyula: A kerékpárúttal kapcsolatban, amit Alpolgármester úr mondott. Tehát nem lesz a gyalogosok közé vezetve. Az előző Részönkormányzat, hogyha emlékeim nem csalnak, akkor erről döntött. A túloldalon, a kőbányai részen fog elmenni a kerékpársáv, amelyik arra megy és majdnem a postával szemben a zebránál fog visszatérni a lakótelepre és úgy megy a szervizútra. A kamerarendszerrel egyetértek, hogy létesüljenek kamerák, egy kicsit túlzottnak tartom a darabszámot és felhívnám a Városvezetés figyelmét, hogy jó lenne egy kamerát kialakítani a Dési Huber utca és Napfény utca sarkán, a piac környékén is egyet, mert az is elég frekventált hely. Ott már évek óta kérem, hogy létesüljön valahol kamera, de nem sikerült.

Gyurákovics Andrea: Akkor értem már a két álláspontunk közti különbséget, mert építési területről beszéltem, felvonulási területről önök meg ideiglenes építési forgalomról beszélnek. A kettő az nem teljesen ugyanaz. Azért kérdeztem azt, hogy egy építési területre hogyan tudnak beengedni lakókat, akik ott futnak. De, akkor ezek szerint az nem építési terület volt, hanem ideiglenes építési forgalomra hívták fel a figyelmet. Itt van a különbség ettől függetlenül. Továbbra se értem, hogy zöld területre hogyan tudnak fölállni autók. Ez nekem nem fér bele, de ez már egy hozzáállás kérdése. Hidasi úrtól elhangzott egy kérés egy kameratelepítésre, de erre nem érkezett válasz. Nem érkezett válasz és mint ahogy elmondja, évek óta kérik ezt. Van lehetőségünk ezt a listát kibővíteni azzal, amit most Hidasi úr kért?

Reiner Roland: Most ezt a listát úgy állítottuk össze, hogy jelenleg ennyi forrás van a költségvetésben. De miután már más is jelezte ebbéli igényét, ugyanúgy, ahogy az előző években, év végén, tehát a novemberi testületi ülésen megint lesz lehetőség közterületi kamera bővítésre, ennek megteremtjük még szeptemberben a módosítással a keretét, úgyhogy novemberben erre vissza tudunk térni.

Mathauser Tünde: Kérdezem, hogy több hozzászólás van-e? Bejelentkező Képviselőt nem látok, kérem, szavazzunk az első napirendi pontról a 78/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Több hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

RÖNK 17/2026. (V.19.) sz. határozat
A Részönkormányzat elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 78/2026. sz. – „A térfelügyeleti kamerarendszer új helyszínekkel történő bővítése" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Mathauser Tünde elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Gyurákovics Andrea	Igen
Hidasi Gyula	Igen
Mathauser Tünde	Igen
Medgyaszai Csaba	Igen

Mendly Miklós	Igen
Vásárhelyi Márton	Igen

Az 5. számú napirendi pontokkal kapcsolatos további hozzászólások és a RÖNK 18/2026. (V.19.) sz. és a RÖNK 19/2026. (V.19.) sz. határozatai a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

Mathauser Tünde: Köszönöm a Bizottság munkáját, az ülést 12:04 órakor bezárom.

k.m.f.

Gyurákovics Andrea
bizottsági tag

Mathauser Tünde
elnök

A jegyzőkönyvet hangfelvételről leírta:

Gulyás Tamás
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

dr. Enyedi Mária
aljegyző