Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzatának
Szociális és Egészségügyi Bizottsága

Jegyzőkönyv
készült a **Szociális és Egészségügyi Bizottság 2026. május 19-én**
10.00 órakor megtartott **nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Süveg Anna elnök,
Rácz Györgyike,
Mező Tímea,
Torzsa Sándor,
Kállay Gáborné,
Haladi-Bús Balázs,
Turcsán Szabolcs tagok.

Hivatal részéről: Reiner Roland alpolgármester, Kovács András alpolgármester, Dr. Egervári Éva aljegyző, Halmai András irodavezető-helyettes, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Homokiné Krasznavölgyi Ágnes – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ gazdasági vezetője, Bázsa-Mosó László – a FESZGYI igazgatója, Szeltner Bernadett – az Egyesített Bölcsőde Intézmények intézményvezetője, Szabó Dániel – a FESZOFE Kft. igazgatója, Hanák Gábor és Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselők.

Süveg Anna: Jó napot kívánok, tisztelettel köszöntök mindenkit a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2026. május 19-i ülésén. Kérném a Bizottság jelen lévő tagjait, hogy jelentkezzenek be az informatikai rendszerbe. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel, 2 hiányzóval, határozatképes, az ülést 10:04 órakor megnyitom. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy az előzetesen megküldött napirendi pontokhoz kíván e valaki hozzászólni? Bejelentkezőt nem látok. Kérdezem a Bizottságot, hogy szeretne-e valaki napirend előtt felszólalni? Nem látok bejelentkezőt. Javaslom, hogy a Bizottság az előzetesen kiküldött meghívón szereplő 19. és 20. napirendi pontokat nyílt ülésen tárgyalja, figyelembe véve a személyes adatok védelmét. A 21-23. napirendi pontokat pedig az önkormányzati törvénynek megfelelően zárt ülésen tárgyaljuk. Kérdés, észrevétel nincs a napirendi pontokkal kapcsolatosan, kérem, szavazzunk a napirendről.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZEB 41/2026. (V.19.) sz. határozat

Napirend:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása
55/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
56/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

3./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolója
68/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2025. évi beszámolójáról, valamint a 2026. évi támogatási szerződés megkötése
73/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

5./ 2026. évi alapítványi pályázatok bírálata
74/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés
75/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

7./ A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
76/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

8./ A TámogatLak program 2026. évi tevékenységének támogatása
Sz-107/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

9./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2025. évi szakmai beszámolója
Sz-106/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

10./ A pályázatokkal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása
Sz-117/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

11./ 2026. évi pályázatok bírálata
Sz-114/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

12./ Az 1. házi gyermekorvosi körzet megszűnésével kapcsolatban a 3., 4., 5. házi gyermekorvosi körzetek működtetésére kötött feladatellátási szerződések módosítása
Sz-104/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

13./ A 19. háziorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződés módosítása
Sz-103/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

14./ A 27. háziorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződés módosítása
Sz-102/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

15./ A 28. háziorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződés módosítása
Sz-101/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

16./ A 8. háziorvosi, a 9. házi gyermekorvosi, a 2. fogorvosi, az 5. fogorvosi és a 9. fogorvosi körzetek működtetésére szóló feladatellátási szerződések további időtartamra szóló megkötése
Sz-100/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

17./ A 10. háziorvosi körzet működtetésére feladatellátási előszerződés megkötése
Sz-98/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

18./ A 3. háziorvosi körzet működtetésére feladatellátási előszerződés megkötése
Sz-99/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

19./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása
Sz-113/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

20./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-109/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

21./ A személyi térítési díjra vonatkozó méltányossági kérelmek
Sz-115/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

22./ Ferencváros Pro Facultate díja adományozása
51/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

23./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
84/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása
55/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Ahhoz, hogy lesújtó véleményem legyen a 2025. évi zárszámadásról a korábbi évekhez képest, részletesebben el kellett merülni a zárszámadásnak a számaiba, és belelátni a mélyére. Most gyakorlatilag az első tényadatnál, a fő számoknál megtörtént bennem ez az érzés. Itt komoly problémák vannak, ugyanis Alpolgármester úr a 2025. évi költségvetés induló főösszege 36 milliárd forint volt, és a záró pedig 66 milliárd forint lett. Ez konkrétan 30 milliárd forintos tévedés. Hogyha Ön bármelyik multinacionális cégnek lenne a gazdasági vezetője, akinek az a feladata, hogy megtervezze az üzleti évet, vagy akár csak mondjuk egy állami cégnél is, és egy 30 milliárd forintos tévedést ejtene, Önt másnap elbocsátanák az állásából, és azt a menedzsmentet, aki ezt megszavazta másnap leváltanák. Itt a Ferencvárosi Önkormányzatban semmiféle következményei nincsenek egy 30 milliárd forintos tévedésnek. Önök szerint ez rendben van? Rendben van az, hogy 30 milliárd forint differencia van az induló és a záró költségvetés között? Soha, de soha nem volt ilyen. Soha. Soha. Még egy 10-15 százalékos tévedést az ember nagyjából tolerál, de egy ekkora méretűt? Hát majdnem kétszeres. És akkor a 2005-26-os induló költségvetést 44 milliárd forinttal indítják, úgy, hogy 66 milliárd volt a záró. Mindent értek, tehát tökéletesen értek mindent ebben a történetben, hogy miért alakult így, mert szépen le vannak írva, de hát akkor is tényszerűleg 30 milliárd forinttal több a zárója a kerületi költségvetésnek. Tehát van iszonyat mennyiségű pénze a kerületnek, van iszonyat mennyiségű forrása, és most ez a jóindulatú hozzászólásom volt. Ha viszont ez egy tudatos tervezés volt, és direkt így dugdosták el a pénzeket, akkor majd szégyelljék magukat Alpolgármester úr. Akkor szégyelljék magukat, mert ez nem elegáns. Annak ellenére, hogy rengeteg pénze van a kerületnek, tehát forrásokban úszkálunk, meg kell nézni a teljesüléseket, szeretném jelezni, azt, hogy a zárszámadásnak ez az új, szerintem megújított formája jó, szerintem sokkal informatívabb, mint a korábbiak voltak. Akiknek ez köszönhető, azt köszönöm, mert érezhető, hogy több információt igyekszik átadni a képviselőnek. Szóval a fejlesztés, felújítás és ezek a költségvetési sorok már a 35 százalékot sem érik el. Az egyik 30-nál megáll, a másik pedig 22-nél. Ja, az adókat befizetik, ott 100 százalék, az rendben van, tehát legalább az adók be vannak fizetve.

Süveg Anna: Képviselő Úr bocsánat, hadd kérjem meg, hogy nyomjon egy új felszólalást, hogyha folytatni kívánja.

Torzsa Sándor: Tehát azok a típusú költségvetési sorok, amelyek folyók, tehát ki kell fizetni minden hónapban, mint a bérek, mint a villanyszámla, mint az üzemelési költségek, azok rendben vannak, azok szépen teljesülnek, de amivel Önöknek, a politikának dolga lenne, dolgozni kellene, azok katasztrofális állapotban vannak. Ez minden egyes költségvetési sorra vonatkoztatva igaz. A másik, hogy mondhatom azt, hogy gyakorlatilag összeomlott terület a 2025. évi teljesítési számok alapján, a szociálpolitika és a szociálpolitikai intézkedések. Elképesztőnek tartom azt, nem fogok egyenként végigmenni rajta, de tényleg nézzék végig bizottsági Elnök asszony, dolgozzon meg, kérem a tiszteletdíjáért, és szenteljen rá egy délutánt, ugyanezt javaslom Alpolgármester úrnak is, meg kell nézni azt, hogy a szociális juttatásoknak a teljesülései hogyan alakultak. Semmiféle következmény nincsen ebből levonva, most 2026. májusát írjuk, itt van zárjuk a 2025 évet és a szociális rendeletmódosítás nem jött be. Látható az, hogy a szociális rendeletünk nem engedi meg azt, hogy kiosszuk ezeket az odatett forrásokat, így ezek a források nem a rászorulókhoz jutnak el, hanem szépen megmaradnak az Önkormányzatnak a kasszájában. Ezek olyan típusú történetek, amelyekkel lenne Önöknek dolguk. Ja, és bocsánatot kérek, az a költségvetési szerkesztési politika, amit szemmel láthatólag folytatnak, vagy igazából rászoktak, hogy nem gondoljuk újra az évet, hanem szolgaian bemásoljuk az előző év excel-tábláit, nagyjából inflációarányosan megemeljük a különböző költségvetési tételeket, és nem egy várospolitikai stratégia mentén alakul ki a költségvetés, hanem konkrétan, szolgailag „up date"-ljük az excel-táblát, mert nagyjából ez olvasható ki. Ez tetten érhető a számoknak az alakulásából. Itt ezt minden egyes alkalommal elmondom. Itt a költségvetési politikára is teljes mértékben igaz, hogy nincsen semmiféle megalapozó hatástanulmány, előzetes tanulmány, ami alapján alá van támasztva az, hogy a költségvetésbe egy-egy költségvetési sorhoz miért ennyi összeg kerül be. Megmondom, hogy miért. Azért, mert hasraütés-szerűen ennyi összeget írnak be, és ennek ez az eredménye.

Reiner Roland: Hát, Képviselő úr erősen indított. Az igazság az, hogy azt hittem, hogy meg fog dicsérni, hogy az induló költségvetéshez képest évközben még találtam 30 milliárd forintot, mert tulajdonképpen ennek pont annyi alapja lett volna, mint ahogy Ön megfogalmazta, csak az egy kicsit ilyen negatív megfogalmazás volt, hogy elrejtettük, vagy nem is tudom, mi volt a kifejezés. Megkérem Irodavezető asszonyt, hogyha már kapott egy dicséretet a zárszámadás táblázat miatt, akkor Ő mondja el, hogy mikor milyen összegek érkeznek be, ami alapján a zárszámadásig eljutottunk a költségvetésben szereplő bevételi számokkal, és arra is térjen ki, hogy azt a 66 milliárd forintot, hogyan kell érteni, mert azt hittem, hogy ezt az előző költségvetés-módosításnál már átbeszéltük. De ezek szerint nem, úgyhogy akkor arra térjünk ki még egyszer. A többivel kapcsolatban Képviselő Úr, Ön is pontosan tudja, hogy a költségvetés megalapozása, hiszen az előző ciklusban ebben Ön is viszonylag aktívan részt vett, nem hasraütés-szerűen történik, hanem az előző évi számok figyelembevételével, szakirodáktól bekért adatok alapján, költségvetési intézmények esetén költségvetési tervezések alapján. Nem tudom, hogy egy szakbizottságon mi értelme van ilyet mondani, hogy hasraütésre, meg, hogy nem tudom excel-tábláZatoknak az arányosításából történik, amikor Ön tudom, hogy pontosan tudja, hogy nem így történik. Pontosan tudja, mert ezeket minden évben megbeszéltük, hogy például a szociális segélyekkel kapcsolatos sor mindig az előző évi figyelembevételével, de a szakiroda módosítási javaslatával kerül betervezésre. Amennyiben ezt szükséges év közben emelni, akkor emeljük. Akár azon az áron is, hogy a zárszámadásban majd alacsonyabb lesz a teljesülés. Nyilván lehetne az, hogy mindig épp kicentizzük, és akkor Képviselő úr magas, 100 százalékos számokat látna, csak akkor azzal meg az járna, hogy nem kapna mindenki, amit pedig szeretnénk azt gondolom elkerülni. Inkább legyen egy 70-80 százalékos teljesülés, semmint, hogy bárkinek várnia kelljen arra, hogy ő mikor tud kapni szociális támogatást.

Berente Katalin: Tisztelt Képviselő úr, annyival szeretném kiegészíteni Alpolgármester úr tájékoztatását, hogy az államháztartási számviteli elszámolások szabályai úgy szólnak, hogy a finanszírozási tételeket, úgymond a forgalom szerint kell előirányzatosítani, és ezek jelentősen megnövelik a bevételeket és kiadási oldalon is a főösszegeket. A tavalyi évben jött októbertől a decentralizált számlavezetés és az államkincstárba, be kellett utalni bizonyos pénzösszegeket. Az Önkormányzat a rendelkezésre álló szabad pénzösszeget értékpapírba fektette, ezt be kellett előirányzatosítani, illetve lekötött betéteink is voltak, ezeknek is a forgalma benne van a teljesítési adatokban, illetve az előző évi maradvány igénybevétele növelte a főösszeget. Ezek sajnos számviteli elszámolásból adódó tételek, amiket el kell számolnunk. A számviteli jogszabályoknak megfelel, könyvvizsgálattal alátámasztott.

Kállay Gáborné: Azt gondolom, hogy ezek viszont nem magyarázatok arra, hogy a felújítások teljesítése 21-22 százalékon áll, ami azt jelenti, hogyha csak egy pár számot megnézünk: Marhagödör-felújítás 2 százalékos teljesítés, Márton utca 8. szám felújítás 0,2 tized százalékos teljesítés, közel 2 milliárd forint van ezen a soron, Hallerterv 54 millió tervezés, 20 százalékos teljesítés, Lenhossék u. 5. szám felújítástervezés 0 százalékos teljesítés, Gát utca 23-25. szám felújítás közel szintén 2 milliárd forint van a soron, 0 százalékos teljesítés, Sobieski 3-9. szám bontás 250 millió forint parkol a soron, 0 százalékos teljesítés, és még sorolhatnám. Nyilván lehet itt hivatkozni arra, hogy tudatosan parkoltatják ezeket a pénzeket, mert fél az Önkormányzat esetleg attól, hogy gazdasági visszaesés, energiaárak emelkedése következik be, stb., de azt gondolom, hogy nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy itt egy ilyen politikai kommunikációs költségvetés készül évről évre, ami azt a látszatot kelti, mintha itt egy ilyen fejlesztő Önkormányzat működne, holott szó sincs erről, mert ez egy folyamatosan visszatérő probléma. Úgyhogy, ha valaki erre a költségvetésre így ránéz, akkor azt látja, hogy most azon kívül, hogy működik Ferencváros, és nincs csődben, azon kívül az égegyadta világon semmi nem történik.

Süveg Anna: Ugyan én még csak az első ciklusomat töltöm önkormányzati képviselőként, de a Képviselő asszony által felvetett tételek és teljesülési adatok számomra már egyértelműek. De nem szeretném elvenni Reiner alpolgármester úr kenyerét a válaszadásban, viszont előtte Torzsa képviselő úrnak megadom a szót.

Reiner Roland: Nagyon régóta zajlik ez a vita köztünk. Őszintén szólva nem látom, hogy bármelyik oldal meg tudná győzni a másikat. Amíg én a költségvetésért felelős vagyok, azt tudom mondani, hogy inkább évi egy alkalommal a zárszámadásnál Önök mondják el, hogy milyen alacsony a teljesülés, semmint, hogy ezekre a beruházásokra ne legyen meg a forrás. Akkor alszom jól az év minden napján, ha tudom, hogy ezekre a beruházásokra ott van a pénz a költségvetésben, nem jövőre kell előteremteni, meg nem a következő évben. Nem. azt menedzseljük, hogy éppen, mikor mire van pénz. Azt gondolom, hogy magánemberként sem úgy állunk neki egy lakásfelújításnak, hogy az ajtóra megvan, kihívjuk a szakembert, aztán bízunk abban, hogy az ablakra is

meglesz menet közben a pénz. Igen, a fejlesztéseknek az ütemezése mindig ilyen. Betesszük a 2 milliárd forintot akkor is, hogyha tudjuk, hogy azt 2 év alatt fogjuk kifizetni. Nem parkoltatásról van szó, hanem felelős költségvetésről. Látom, hogy bólogat Képviselő úr, ezzel nem ért egyet. Hat éve folytatjuk ezt a vitát, biztos vagyok benne, hogy nem tartanám jó ötletnek azt, hogyha ezeket a költségvetési forrásokat menet közben elköltenénk abban bízva, hogy majd jövőre úgyis lesz rá pénz.

Torzsa Sándor: Köszönöm szépen Irodavezető asszonynak a tájékoztatását. Utaltam arra, hogy olvastam a szöveges részt, és vannak részek, főként az állampapíros rész, amit tudok méltányolni, és tudom értelmezni. De az nem magyarázat a 30 milliárd forint teljes egészére, az csak egy hányada ennek a dolognak. Azt mondjuk jóváírjuk, azt a hányadot. Alpolgármester úr, nézze, az a probléma, hogy talán egy sör mellett az Ön jól alvása, illetve álmai tudnak nekem szempontok lenni, és tényleg érdekel is az Ön lelkivilága. De felelős politikusként itt a bizottsági ülésen nekem nem szempont az, hogy Önnek milyen aggodalmai vannak otthon a négyfal között. Örülök annak, hogy megosztotta velünk, és tényleg értékelem is az őszinteségét, jólesik, hogy a bizalmába fogadta így a Bizottságot, és a kételyeit ilyen őszintén megosztotta. De hát itt konkrétan nem úgy kell gazdálkodni, mint otthon. Ez egy államháztartási szerv, ez egy Önkormányzat. Itt más típusú gazdálkodási politikát kell folytatni, mert különben az lesz, amiről itt beszélgetünk, hogy tologatja az Önkormányzat a pénzeket, nyeli be az inflációs veszteséget és a projektek meg nem haladnak. Tehát nem lehet úgy gazdálkodni egy Önkormányzatnál, mint egy kft.-nél, nem lehet úgy gazdálkodni egy Önkormányzatnál, mint egy részvénytársaságnál, vagy mint egy civil szervezetnél. Ez egy speciális államháztartási szerv, teljesen másképp érkeznek a bevételek, teljesen másképp. érkeznek a kiadások, ebből kifolyólag teljesen másképp kell egy projektet előkészíteni. Nem úgy van, hogy bemegyünk a csavarboltba, megvesszük a csavart, föltesszük utána a falra a képet, hanem közbeszerzéseknek kell megfelelni, különböző hatósági engedélyeknek kell megfelelni. Ha ez a típusú gazdálkodás van, akkor konkrétan állnak az ügyek, és nem halad az Önkormányzat. Semelyik költségvetési szerv, akár államháztartási, akár állami, nem így gazdálkodik, hanem tudatosan. Van ennek egy gazdálkodási szakpolitikája, vannak ebben különböző paraméterek, hogy mennyi beruházást lehet beengedni, mennyivel lehet a költségvetést megtervezni ahhoz, hogy a kifizetések, a teljesülések száma 50 százalék fölé menjen. Szeretném jelezni Alpolgármester úr, hogy valóban egyetértünk. Ez a politika nem az, amit Ön visz vagy Önök visznek. Nem tudom, hogy Önnek mekkora szerepe van ebben a történetben. Ha ezt a politikát folytatják, akkor én minden egyes alkalommal el fogom mondani azt, amit Alpolgármester úr mond, és a számok alátámasztanak. Lehet ezen vitatkozni, de itt konkrét számok vannak, konkrét százalékok vannak leírva. Ezek eléggé egzaktak. Nem tudom, hogy mi az, amit Önök másképp látnak ezekben a számokban, mint az ellenzéki oldal. Ott gyönyörű szépen le van írva a nap végén annak az adott szakpolitikának a sikeressége. Ez 22 százalék az Önök esetében. Nem rossz, csak kevés.

Reiner Roland: Az egészen biztos, hogy mi ezeket a számokat máshogy látjuk. De, mondom, ez nem egy új információ, hat éve ez van. Tudom, Képviselő úr nyilván egy olyan politikai közösségből érkezik, ahol a költségvetési trükközés, trükkök százai, a hiánynak az elrejtése, majd később bevallása. Értem, hogy ennek van egy hagyománya, és ez az Ön kreativitását végtelenül megnöveli. De önkormányzati költségvetésről beszélünk. Képviselő úr, nem tudom, hogy szabadidejében szokta-e nézni más budapesti kerületi önkormányzatnak a költségvetését? Azok is így működnek. A beruházásokat minden kerület, ha úgy tetszik felültervezi azért, mert ezeknek idő kell, amíg megvalósulnak. A működési kiadások meg kétségtelenül viszonylag egyenletesen teljesülnek, hiszen fizetést kell adni az embereknek. Tehát azt előadni, hogy ez valamilyen ferencvárosi unikum lenne, vagy hogy itt az történik, hogy rosszul gazdálkodunk? Nem, Képviselő úr, arról van szó, hogy nagy összegek vannak beállítva a fejlesztési sorokra, gyakorlatilag két évre előre azt mondjuk, hogy mi ezt a pénzt a rehabilitációra szánjuk, de kétségtelen, hogy az építkezés ütemezése, ami ráadásul egy hosszú folyamat, részszámlák kifizetésével, nem havonta fizetünk, két-három részszámla van, az egyszerűen teljesítésben így fog megjelenni.

Torzsa Sándor: Ezt igazából a tévénézőknek mondom, hogy az az Alpolgármester úr beszél költségvetési trükközésről, akinek az indulószáma 36 milliárd forint volt, és a zárószáma 66 milliárd forint lett. Még egyszer mondom, hogy csak 30 milliárd forintot tévedett, és akkor nem azt mondom, hogy trükközött. De értem persze a kritikát, csak nem találom helyénvalónak Alpolgármester úr az Ön helyében, mert most perpillanat nem arról van szó, hogy mi volt 20 évvel ezelőtt, hanem mi volt 2025-ben, és mi Önöknek a záróbizonyítványa. Igen, Alpolgármester úr, sőt még olyan méretű településeknek a költségvetésével is szoktam foglalkozni, mint például, Dabas vagy Örkény, vagy más ilyen kisebb települések. Pontosan értem azt, hogy ezeknek a településeknek teljesen más kihívásai vannak, mint egy ilyen méretű Önkormányzatnak. Abban a pillanatban, hogyha XI. kerületi, XVIII. kerületi vagy örkényi önkormányzati képviselő leszek, akkor ezekről a költségvetésekről fogok véleményt

mondani. De az én mandátumom Ferencvárosról szól, a ferencvárosi költségvetésről szól, és a ferencvárosi számokkal kell nekem elsősorban foglalkozni, és ezekkel teszem. Szerintem az soha nem érv amellett, hogy azért, mert máshol is ez van, ezért nálunk minden rendben van. Értem azt, hogy Ön is politológus, és a „komparatív politikának" ez egy nagyon helyes megállapítása, mert valóban így működik a „komparatív politika", csak ez nem politológia Alpolgármester úr, hanem még egyszer mondom, egy önkormányzati gazdálkodás, és egy önkormányzati gazdálkodás menedzsment, és itt az Önök számai siralomvölgy. Ezt lehet szépíteni, örülök, hogy Ön büszke arra, hogy 22 százalékot meg tudtak csinálni, én meg azt a 88 százalékot, amit meg nem tudtak megcsinálni, azt látom ebben a történetben. 110 százalékra ne menjenek, Alpolgármester úr, menjenek csak 100 százalékra Alpolgármester úr. De tudja mit? Ha 50 százalék fölött lennének ezek a számok, akkor már alapvetően lehet, hogy nem is lennék kritikus. Csak az a probléma Alpolgármester úr, hogyan fogalmazzam ezt meg? Ha nem lenne az Önkormányzatnak konkrétan inflációs vesztesége, a feladatok nem maradnának el, és haladnának a dolgok a kerületben, akkor lehet, hogy nem fogalmazunk meg kritikát. Csendben jegyzem meg azt, hogy Alpolgármester úrnak volt egy kitétele, hogy úgy készült a költségvetés, hogy bekérték az irodavezetőknek meg az intézményvezetőknek a véleményét. Alpolgármester úr, van egy rossz hírem, hogy én is szoktam beszélgetni irodavezetőkkel meg intézményvezetőkkel, nemcsak Ön, hanem én is. Azt hiszem, talán ez a 2025. évi költségvetésre, amikor ez elkészült, nem volt maradéktalanul igaz, hogy mindenkinek az álláspontját, vagy minden irodának, minden intézménynek, minden cégnek a véleményét kikérték és beépítették.

Kállay Gáborné: Nem tudom, hogy miért maradnak el, vagy miért húzódnak évről évre ezek a beruházások, illetve felújítások. Bocsánat, nem beruházásokról beszélünk itt, hanem felújításokról. Nem tudom, hogy a műszaki állomány hiányzik, vagy nincsenek projektmenedzserek, vagy rosszak a közbeszerzési szakemberek az Önkormányzatnál, vagy hogy miért? Nem is az a probléma, hogy most, ebben az évben ilyen alacsony a teljesülés, hanem az a probléma, hogy ez évről évre így van. Tehát az, hogy minden évben állandóan ismétlődik ez, hogy tolódnak át a felújítások, és ennek a következménye az, hogy most már 2019. óta nagy nehezen végre tavaly sikerült a második házat átadnia az Önkormányzatnak, aminek befejeződött a felújítása. Más kérdés, hogy ezek milyen minőségben történnek meg. Itt mindenféleképpen súlyos problémákat jelez ez a dolog. Ez az állandó átütemezés, és ez az állandó áttolása és tovább gördítése akár a maradványállománynak. Szóval nem értem, hogy ez miért történik így ennél az Önkormányzatnál.

Süveg Anna: Kérdezem a Bizottságot, hogy kíván-e még valaki hozzászólni a napirendi ponthoz?

Gyurákovics Andrea: Nekem a zárszámadásnál, de a költségvetés-módosításnál is van egy sor, aminek nem tudom, hogy miért ez lett az elnevezése, de nagyon furcsa úgy olvasni a 3230. költségvetési sort, hogy: „DPT 2025-6 Drogos pályázat". Kérdezem én, hogy ez mire vonatkozik?

Kovács András: Nagyon erősen az a sejtésem, hogy nem a drogfogyasztás ösztönzése, hanem éppen, hogy a drogprevencióval kapcsolatos pályázat. Nyilván ez szerencsétlen névadás, de drogprevencióról szóló sor.

Gyurákovics Andrea: Ez abban az esetben jó lenne, ha egy előterjesztésben olvasnánk, és egy elírás vagy egy elütés lenne. De ez egy zárszámadásban és egy költségvetés-módosításban is így szereplő költségvetési sor Ferencváros Önkormányzatánál, tehát lehet ezen elmosolyogni, és kicsit „elmismásolni", hogy: „ez nem olyan nagy probléma". De, ez elég nagy probléma, mert „mi arra gondoltunk, hogy", csak ez nincs odaírva. Tehát ez alapján, ha valaki megnézi, mint ahogy én megnéztem, de úgy tűnik, hogy sokan nem nézték meg ezt a költségvetés-módosítást, vagy Önök ezek szerint miután átnézték ezt, feltételezem, hogy Önök végignézték ezt a táblázatot mielőtt rámondták az igent és rábólintottak, hogy ez így mehet, akkor Önöknek ez belefért. Számomra ez azért nem egyértelmű így, hogy: „hát nem arra vonatkozik, hanem erre".

Kovács András: Aki végignézi a költségvetésnek az összes sorát, és a 3230. költségvetési sorban a IX. kerületi Önkormányzatnál megtalálja, hogy drogos pályázat, abból kinézem azt az intellektuális kapacitást, hogy itt nem a drogfogyasztás ösztönzéséről van szó, hanem egy drogprevenciós programról. De, mint mondtam az előbb is, ez egy ilyen szempontból szerencsétlen névadás.

Torzsa Sándor: Ha az intellektuális teljesítményről van szó, a Ferencvárosi Önkormányzatnak van olyan együttműködő partnere, egy egyesület, amelyik a drogfogyasztást népszerűsíti. Tehát nagyon releváns kérdésnek tartom azt, amit kérdez Képviselő asszony. Akkor megnyugtat Alpolgármester úr, hogy nem ezzel az egyesülettel

történt ez az együttműködés. Létezik ilyen, nézzen utána, hol van, milyen keretek között működik, én ezt már többször szóvá tettem. Javaslom a „Konnektor" környékén keresni ezt az egyesületet. Ami nagyon érdekes, és ezt kifejezetten köszönöm szépen, mert eddig nem volt ilyen típusú összefoglaló vagy nem emlékszek rá, hogy lehet látni azt, hogy az Önkormányzat különböző szerződéses úton milyen egyesületekkel, alapítványokkal, egyéni vállalkozókkal, kft.-kkel kötött megállapodást. Ez egy igen tetemes lista, ez egy több oldalon keresztül lévő lista. Ezek közül a támogatási szerződések közül egy jelentős rész önkormányzati határozat által jött létre. De láttam benne nem egy olyan támogatási szerződést, amelyet sem bizottsági határozat, sem önkormányzati képviselő-testületi határozat nem eredményezett. Szeretnék kérni Irodavezető asszonytól, ha lehetséges egy ilyen típusú tájékoztatót, nem szerdára, ráér nekem írásban későbbre, hogy milyen önkormányzati határozat van a kifizetések, illetve a szerződés megkötése mögött, ahol meg nincs, ott milyen döntés eredményezte a támogatási szerződésnek a megkötését, mert számomra nem volt világos, és általában az érdekes az, hogy a kis összegű, tehát az ilyen 300-400-500 ezer forintosok mögött van határozat, de akár a sok millió forintos ilyen támogatási szerződések mögött meg nincs. Nem tudom, hogyan kerültek oda, de ezt majd nyilván tisztázzuk. A másik ilyen típusú történet a tulajdonjogokat megtestesítő vagyoni leltár. A FEV IX. Zrt. nagyjából (ne menjen ki Igazgató úr, mert Önt fogja érinteni a hozzászólásom), a könyvekben félmilliárd forinttal szerepel, és az elmúlt években volt a cégnél 200 millió forint vagyonvesztés, tehát le lett értékelve a könyv szerinti értéke, tehát el lett számolva, most 300 millió forinton áll. Míg ott van a FESZOFE Kft., ami 3 millió forinttal szerepel a könyveinkben, és rendre 3 millió forinttal, miközben, hogyha megnézzük a társaságnak a beszámolóját, csak eredménytartalékban 198 millió forint van annál a cégnél. Tehát annak a cégnek az értéke több mint 3 millió forint, minimum 198 millió forinttal. Tehát kérdezem Irodavezető asszonyt, hogy ezeknek a tulajdonjogoknak az átértékelését mikor végezte el utoljára a nem tudom én ki, Pénzügyi Iroda, és nem kellene esetlegesen átértékelni a gazdasági társaságunknak az értékét? Most jelen esetben a FESZOFE Kft.-ről beszélek.

Reiner Roland: A Google segítségével sikerült megtalálni: „Ferencváros Önkormányzata sikeres pályázatot nyújtott be a Fővárosi Szociális Közalapítvány által meghirdetett „Drogprevenciós programok támogatása „DPT" Budapesten" felhívásra. A projekt célja, hogy a szociális területen dolgozó szakemberek, különösen az iskolai szociális segítők, korszerű, a gyakorlatban is alkalmazható tudást és eszközöket kapjanak, melyekkel bizonyítottan hatékony drogprevenciós programokat valósíthatnak meg. A vissza nem térítendő támogatás 2 millió 582 ezer forint, ami a soron látható. Ez a januári módosításnál került be a költségvetésbe, hiszen, ha jól látom, a projekt időtartama tavaly októbertől idén szeptemberig tart. Nyilván, akkor érkezett meg a pénz, akkor könyveltük le.

Süveg Anna: Bocsánat, csak még nagyon sok napirendi pontunk van, megfelelő Képviselő úrnak, hogyha írásban kérnénk választ Irodavezető asszonytól? Szóban ragaszkodik hozzá? Amíg Irodavezető Asszony válaszol, megadnám a szót Gyurákovics Andrea képviselő asszonynak.

Gyurákovics Andrea: Hidaljuk át ezt a kínos csendet. Alpolgármester úr félig megválaszolta a kérdésem, amit szerettem volna kérdezni, lassan megismerjük egymást, már kérdés nélkül is tudunk válaszolni. A Google-ben én is megnéztem, hogy pontosan mit jelent, mi az, hogy még véletlenül se kérdezzek rosszat. A másik kérdésem az lett volna, hogy ez a 2,8 tized millió forint szerepel a zárszámadásban és a 2026-os költségvetés-módosításban is, a zárszámadásban 0 százalék teljesüléssel. Ez azt jelenti, hogy bár tavaly szeptemberben indult, ha jól értettem, a program vagy októberben indul és szeptemberig tart. Bocsánat, tehát, tavaly októberben indult a program, bár a pénzt nem kaptuk meg a pályázatra a tavalyi évben, az idei évben kaptuk meg, tehát eleve elméletileg, akkor ez azt jelenti, hogy a program elindulása az idei évben várható, tehát tavaly októberben, novemberben és decemberben nem volt semmi ezzel a pályázati teljesítéssel kapcsolatosan?

Reiner Roland: Szerintem ezt a kérdést a Kulturális Bizottság ülésén legyen kedves föltenni, mert ott valószínűleg lesz olyan érintett, aki ezt ismeri pontosan. Azt tudom mondani a költségvetési számok alapján, hogy a novemberi módosításig nem érkezett be a pénz, különben, akkor már elkönyveltük volna. Viszont december 31-ig megérkezett, hiszen a módosításba bekerült, és kifizetés nem történt. Tehát kötelezettségvállalás lehet, hogy történt, de kifizetés valóban nem történt december 31-ig. Pénzügyileg ennyit tudok elmondani a számok alapján. De a Kulturális Bizottság is tárgyalja a zárszámadást.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs. Irodavezető asszony válaszol Torzsa képviselő úr kérdésére szóban, vagy írásban küldi meg a választ? Képviselő úr a képviselő-testület ülésig megkapja írásban a választ. Kérem, szavazzunk az 55/2026. számú előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 42/2026. (V.19.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 55/2026. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, 2 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
56/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Torzsa Sándor: Igazából egy kérdés fogalmazódott meg bennem, és szerintem ez a legjobban összefoglalja az egészet, és nem kell túl sok kérdést föltenni. Tisztelt Alpolgármester urak, mikor kezdenek el végre most már dolgozni? Merthogy most már a sokadik olyan költségvetés-módosítás, zárszámadás van, amiről igazából csak annyit tudunk elmondani, hogy ez egy technikai jellegű módosítás, mert igazából érdemben várospolitikai nóvum vagy várospolitikai törekvések nem olvashatóak ki ebből a történetből. Ráteszik a kötelezőket a sorokra, de ezen kívül nem tudom, hogy mikor érkezik meg az a pont, amikor mondjuk kiolvasható lesz a különböző szakpolitikai törekvésekből az, hogy mi a városvezetésnek a politikai szándéka a szakpolitikák területén? Mikor lesz az a pillanat, hogy lesz valami iránya a városvezetésnek azon kívül, hogy így bejövünk, elbeszélgetünk, meghallgatnak engem, nagyon kedvesek, ezt mindig értékelem, válaszolgatnak valamit, ha tudnak, ha nem tudnak, akkor majd írásban válaszolgatnak. Tehát, hogy mikor lesz vezetve ez a város? Szeretném ezt megkérdezni.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az 56/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 43/2026. (V.19.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2026. – "Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, 2 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

3./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolója
68/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Süveg Anna: Üdvözlöm Igazgató úr, szeretném megkérdezni, hogy kívánja-e összefoglalni a beszámolóját egy pár mondat erejéig, vagy kérdésekre válaszolna csak? Akkor kérem, foglaljon helyet ott a vendégmikrofonnál, és meg is adom a szót.

Szabó Dániel: Köszöntök minden jelenlévőt és az adást követő nézőket is. A FESZOFE Nonprofit Kft.-nek a 2025. évi zárszámadás kapcsán egy rövid összefoglalóval készültem. Elmondhatjuk, hogy egy stabil és kiegyensúlyozott működési évet tudhatunk a hátunk mögött. A Kft. alapfeladatainak az ellátása folyamatos és üzembiztos volt egész évben. A gazdálkodásunk kontrollált keretek között zajlott, a működésünk takarékosabb is lett. A társaságnak az összbevétele némileg meghaladta az 1,5 milliárd forintot, az eredményünk 0, ami jó, a nonprofit jelleggel van összhangban, hiszen az eredményt nonprofit Kft.-ben felhasználni nem lehet tőkeemelésen kívül más feladatra. A költségstruktúránkban meghatározó a személyi jellegű ráfordítások sora. Ez a Kft. foglalkoztatási küldetésével összhangban van, és nem a működéssel kapcsolatos egyéb észrevételeket tükrözi. A három ágazatunk stabilan működött, ebből domináns a közterületi feladatellátás. A textil- és csomagolóágazatunk pedig kisebb, de fontos diverzifikációs pillére a működési portfóliónknak. Az év végén 208 főnek a stabil foglalkoztatását biztosította a Kft., amelyben 30 százalékot meghaladó mértékű a megváltozott munkaképességű munkavállalók foglalkoztatása. Ez a társaság közhasznú működésének egyik legfontosabb pillére. Előre tekintve a 2026. évre, a közterületi szolgáltatásaink hatékonyságának növelését tűzzük ki célul. Szeretnénk a szociális foglalkoztatói szerepet stabilan fenntartani, valamint piaci alapú ágazataink bevételtermelő képességét fokozni. A 2025. évet összefoglalóan elmondhatjuk, hogy stabil alapokon működött a Kft., amelyre a továbbiakban fejlesztési és hatékonysági irányok is építhetőek. Köszönöm szépen és a kérdéseiket várom.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönjük Igazgató úrnak a szóbeli kiegészítését is. Nekem lenne kérdésem, most két kérdést írtam magamnak föl előzetesen. A beszámolójában említette, hogy az e-mailes és telefonos bejelentéseket folyamatosan nyomon követik és dokumentálják. Engem az érdekelne, hogy milyen válaszadási határidővel működik ez a fajta diszpécserszolgálat? Azt is említette a beszámolóban, hogy a visszatérő problémák kezelésére nagy hangsúlyt fektetnek. Tudom, hogy ezt már számtalanszor mondtam, de ott a Ferenc tér sarkában lévő Balázs Béla utcai kutyafuttatónál van az a kapu, ahol mindig illegális szemétlerakás történik. Egyszerűen képtelenség ott kezelni a helyzetet. Erre van-e már valamilyen megnyugtató megoldás?

Torzsa Sándor: Aljegyző asszonyhoz lenne kérdésem, hanem hogy tud figyelni, akkor megvárom, mert látom, hogy itt Irodavezető helyettes úr föltartja Aljegyző asszony. Nekem az lenne a kérdésem, hogy közszolgáltatási szerződésből eredő forrást át lehet-e vinni egyik évről másik évre, és ha igen, akkor azt, hogyan?

Süveg Anna: Amennyiben van még további kérdése a Bizottságnak, akkor javaslom, gyűjtsük egy csokorba, hogy Igazgató Úr, tudjon válaszolni. További bejelentkezőt nem látok, Igazgató Úr, parancsoljon meg is adom a szót. Nem, nem, bocsánat elnézés kérek, Aljegyző asszonynak adom meg a szót.

Dr. Egervári Éva: Úgy gondolom, hogy az általános szabályok szerint lehet egyik évről a másikra átvinni a pénzt, és erről a Gazdasági Iroda vezetőjét szeretném megkérdezni.

Berente Katalin, a Gazdasági Iroda vezetője gondolkozik, nem nyomja be a mikrofont, csendben van.

Süveg Anna: Amíg ez a válaszadás megtörténik, addig megadnám Igazgató úrnak a szót válaszadásra.

Szabó Dániel: Az Ön által föltett két kérdést megválaszolom addig, amíg Irodavezető asszony készül a válaszadással. A bejelentések kezelése kapcsán minden alkalommal szoktuk hangsúlyozni, hogy a telefonon a hozzánk közvetlenül e-mailben a feszofe@feszofe.hu-ra, valamint a kerület által folyamatosan monitorozott „KÖZKÉZ 9" Facebook-csoportba érkező bejegyzések azok, amelyek a leggyorsabban elérkeznek hozzánk, és az a FESZOFE Nonprofit Kft.-n belül azonnal érkeztetésre és kezelésre kerülnek. Tehát ennek van egy utólagosan is visszakövethető, nyomon követett útja. Amit mi célul tűzünk ki, hogy az itt érkező bejelentésekre két munkanapon belül úgy tudjunk választ adni, hogy a problémát, amit jelzett a lakó, azt meg is oldjuk. Hangsúlyozom, hogy nagyon sok esetben jön olyan bejelentés is, amelyben nem a mi társaságunk az illetékes ellátó a területben. Nyilvánvalóan sok eset van, egyrészt a kettős közigazgatásból fakadóan is, fővárosi területekkel kapcsolatban is kapunk bejelentéseket, de akár olyan területekkel is, amelynek a kezelője például, a BKK Zrt. vagy a MÁV. Ha ilyen bejelentést kapunk, akkor ezt minden esetben mi továbbítjuk az illetékes szerv felé, és arról tájékoztatjuk a lakót, hogy ezt megtettük, és hogy ebben az esetben ki a területileg illetékes. Erről is tájékoztatást adunk. Az esetek túlnyomó többségében azt tudom mondani, hogy egy napon belül rendeződnek a bejelentések, és a lakók számára azt a tájékoztatást tudjuk adni, hogy megoldódott a probléma. Amennyiben mi az adott területre illetékességgel rendelkezünk, ezt elvégezzük. Ez egy fontos minőségbiztosítási útvonalellenőrzési szempont is a cég esetében, ezt szeretném erősíteni is, és ezért szoktuk hangsúlyozni, hogy ez a három csatorna az, amin a leggyorsabban és iktatott, dokumentált módon tudunk panaszkezelési eljárást lefolytatni. A Ferencváros területén elhelyezett illegális hulladékokkal kapcsolatban azt tudom elmondani, hogy ezzel nagyon sok feladata van a társaságnak önkormányzati területeken is, de a nem önkormányzati tulajdonban, illetve kezelésben lévő területeken is. Ez egy időről-időre fölmerülő probléma. Ezekre igyekszünk gyorsan választ adni. Az említett helyszínen, a Balázs Béla utcai kutyafuttató mögött, itt a Viola utca felőli sarokról van szó, az a terület nem az Önkormányzat tulajdonában van, hanem ott van egy kollégium. Most nem tudom fejből a nevét megmondani, de ott van egy bentlakásos, egyházi fenntartású intézmény. Azon a területen ők rendelkeznek az önkormányzati rendelet szerint azzal a felelősséggel, hogy az ott elhelyezett hulladékot el kellene távolítani. Mi már tájékoztattuk őket erről korábban. Itt általában az szokott lenni, hogyha egy napon belül nem történik meg az elszállítás, akkor a lerakott hulladékot elvisszük mi. De itt illetékességi probléma is fel szokott merülni. Tipikusan azok a helyszínek szoktak lenni, ami társasházi feladatellátásba tartozik, például társasházak előtti járdára kihelyezett hulladékok. Nagyon sokszor előfordul, hogy veszélyes hulladékot tesznek ki, műszaki elektronikai cikkeket. Ez megint egy újabb fajta kezelési stratégiát kíván meg. Tehát a probléma sokrétű, és komplex kezelési módozatot követel meg tőlünk is. Azokban a területekben, ahol ezt el tudjuk látni, és el is tudjuk végezni, ott jellemzően egy napon belül ezek a szállítások megtörténnek. Az adott területen van egy illetékességi kérdőjel is, ez a kollégiumnak a hátsó bejáratához tartozó terület.

Süveg Anna: Torzsa képviselő úr megismételné a kérdését Irodavezető asszonyhoz?

Torzsa Sándor: Elmondom, hogy mi a problémám, egyszerűbb szerintem ez a dolog. A cég átvisz egyik évről a másikra 22 millió forintot a közszolgáltatási szerződésnek a terhére. Az első probléma az, hogy év végén lejárt a közszolgáltatási szerződése a cégnek, tehát a következő év nincsen fedezve közszolgáltatási szerződéssel. Alapjáratból nem lehet átvinni ilyen pénzeket, viszont pontosan tudjuk azt, hogy vannak olyan esetek, amikor megtörténik az adott tárgyévben a teljesítés, de a pénzügyi kifizetés a következő évre esik. Ebben az esetben el kell határolni ezt a pénzt, de nincs elhatárolva a pénz. Tehát úgy vitt át 22 millió forintot a FESZOFE Kft. egyik évről a másik évre, hogy nincsen pénzügyi fedezet mögötte, és nincsen mögötte közszolgáltatási szerződés sem. Ezt szerettem igazából rendbe tenni, hogy ez rendben van-e? Szerintem nincs, azt a 22 millió forintot a FESZOFE Kft.-nek vissza kellett volna fizetnie a Ferencvárosi Önkormányzatnak december 31-ig, és nem vihette volna át a következő évre. Na, ez a problémám nekem, és ezt kéne nekem képviselő-testületi ülésig rendbe tenni, hogy ez így vajon rendben van-e? Gyanítom, hogy nem lesz. A másik típusú kérdésem, hogy én nagyon örülök annak Igazgató úr, hogy megválaszolta azt a kérdést, amit én még nem tettem föl, hogy van itt 198 millió forint eredménytartalékban a cégnél, amiből egyetlenegy dolgot tudnak csinálni, hogy alaptőkét emelnek belőle. Csak az a kérdésem, hogy miért nem emelnek akkor belőle alaptőkét? Önmagában az egy érdekes történet, hogy az eredménytartalék úgy képződik egy cégnek a gazdálkodásában, hogy eredményt ér el, és azt az eredményt, az év végi eredményt be kell tenni eredménytartalékba. Egy nonprofit cég hogyan érhet el egyrészt eredményt? Ez egy költői kérdés, amire most nem szeretnék választ kapni. De hogyha eredményt ért el a cég, akkor az eredménytartalék, az kvázi, már bocsánat, hogy ezt így fogom mondani, egy virtuális buborékként képződik a

cégnél, ami soha, de soha nem fog eltűnni. Az ott növekedik, mert másra nem lehet elhasználni, csak és kizárólag arra, hogy tőkét lehessen emelni. Nyilvánvaló, hogy a mérlegben ez le van fedezve, mert le kell, hogy fedezve legyen, mert különben a mérlegegyensúly nem jönne ki. Nyilvánvaló, hogy tárgyi eszközök fedezik a 198 millió forintnak az értékét. Biztos, hogy rendben van ez a történet, kétségem sincsen efelől. Csak az a probléma, hogy az értékcsökkenésnek a leírása, az „chas"-re fog történni, mert nem tud másra történni. Ebből kifolyólag a FESZOFE Kft.-nél folyamatosan, ha ez a gazdálkodás így megy, keletkezik egy gazdálkodási buborék, aminek eredménye az, hogy kvázi a cégnél több pénz van valójában, mint amit mi látunk. Csak úgy csendben jegyzem meg ezeket a dolgokat, hogy erre érdemes lenne odafigyelni, mert ez egy furcsa gazdálkodási anomália. A 22-es csapdája az, hogy úgy lehetne csökkenteni az eredménytartalékot, hogy a cég veszteséget termel. De mivel önkormányzati cég, tehát nonprofit cég, így veszteséget nem termelhet, tehát 0-ra kell kihozni. Tehát ez a pénzügyi buborék, ez a 198 millió forint, ott van ennél a cégnél, és ennek a növekedése, vagy ennek a kezelése szerintem egyrészt feladat kellene, hogy legyen. Igazgató úr, szerintem kellene javasolni a jegyzett tőke emelését, és akkor nem az lenne, hogy 3 millió forinttal szerepel az Önkormányzat könyveiben a gazdasági társaság, miközben ott van egy 198 millió forintos kimutatható vagyon.

Süveg Anna: Kérem Torzsa képviselő úr, hogy legyen kedves tartózkodjon az ilyen méltatlan kijelentésektől és főleg az ilyen személyeskedőktől, hiszen a stílus maga az ember, tudja. Kérdezem Igazgató urat, hogy kíván-e most reagálni, vagy majd a Gazdasági Bizottság ülésén, ahol feltételezem, hogy ugyanezeket a kérdéseket, felteszi Torzsa képviselő úr.

Szabó Dániel: Úgy vagyok vele, tudják, hogy a római jognak volt az alapelve, hogyha perbe hívnak, akkor menni kell, ha kérdeznek, akkor meg válaszolni kell. Az igazság az, hogy az éves üzleti terv előkészítésekor már Torzsa képviselő úrral nexust váltottunk, és elismerő szavakat kapok tőle. Engedje meg, hogy ezt most viszonozzam, mert egészen brillírozik a számviteli ismeretekben, és engem ez nagy örömmel tölt el, mert kifejezetten szeretem a szakmai jellegű beszélgetéseket. Ugyanakkor egy jelentős hiba elhangzott, és ezt mindenféleképpen szeretném korrigálni. Volt egy olyan kijelentés az Ön részéről, hogy több pénz van a társaságnál, mint amit Önök látnak. Hát, nem, itt van a mérleg meg az eredménykimutatás, ebben minden itt van feketén-fehéren. Ezek az eredménytartalékok, amiről Ön beszél, a társaságnak a korábbi években fölhalmozódott és keletkezett eredménytartalékai. Azt tudom erre mondani, hogy ez a hozott puttonyban lévő számviteli sor, tehát ez így megérkezett, amikor én átvettem ezt a céget. Az első beszélgetésem egyike a társaságnak a korábbi könyvvizsgálójával pont az eredménytartalék sorral volt kapcsolatos. Megkérdeztem tőle, hogy ez a sor hogyan keletkezett? Mi ennek a története, és mit lehet ezzel kezdeni? Ő is ugyanazt mondta, hogy egy dologra lehet fölhasználni. Nonprofit cég esetében nagyon fontos, hogy az eredménytartalékból nem lehet semmiféle kifizetést teljesíteni, tehát gyakorlatilag egy felhasználási lehetősége van, jegyzett tőkét lehet belőle emelni. A cégnek a „goodwilljét" vagy hétköznapi szóval az „ázsióját" nem befolyásolja érdemben az, hogy a saját tőke elemek közötti soron található jegyzett tőke és eredménytartalék külön-külön milyen megoszlásban található. Az összegszerűség a lényeg, tehát ez saját tőke elem, a jegyzett tőke is, meg az eredménytartalék is. Személy szerint azt gondolom, hogy ennek a sorsa önmagában az, hogy születik-e arról képviselő-testületi határozat, hogy emeljen a társaság jegyzett tőkét az eredménytartalékból. Ez ilyen szempontból nem egy kardinális kérdés, de a nonprofit jelleg miatt van egy tisztázó jellege, hogy a fölhalmozott eredménytartalékból saját tőkét emel a társaság. Ott onnantól kezdve az eredménytartalék sor megszűnik. Amit még szerettem volna mondani, így egy mondat a részemről a közszolgáltatási források felhasználásával kapcsolatosan, hogyha elindul az adott évben, jelesül 2025-ben bármilyen olyan beszerzési folyamat, ami közszolgáltatási támogatás felhasználását érinti, de annak a teljesítése áthúzódik a következő évre, akkor ez a korábbi tájékoztatásuk alapján az adott évnek a közszolgáltatási szerződésben foglalt juttatások felhasználhatóságát is jelenti. Képviselő úr, van közszolgáltatási szerződésünk 2026. január 1-től hatályosult az új, honlapunkon is fönt van, meg tudja tekinteni. Az sem igaz, hogy nincs közszolgáltatási szerződése a FESZOFE Kft.-nek az Önkormányzattal. Még Ön is, jelesül az egyik Gazdasági Bizottság ülésén szóvá tette, hogy mért határozatlan idejű. Vagy Ön volt, vagy valamelyik kollégája, de hogy ezzel kapcsolatban volt vita. Erről beszéltünk a tavalyi évben, amit még szerettem volna megemlíteni. Tehát a közszolgáltatási források ebben az esetben átvihetőek, hogyha elindul egy beszerzés. Itt indultak a tavalyi évben olyan beszerzések, amik az idei évre átnyúló teljesítést jelentenek. A jó hírem az, hogy az elhatárolások között szerepel Képviselő úr, „passzív időbeli elhatárolás" soron kell keresni a mérleg forrás oldalán.

Torzsa Sándor: Jó, megnézem majd még egyszer, nem láttam a 22 millió forintot a passzívnál. A helyzet az, hogy az eredménytartalékból a tulajdonos csak osztalék formájában tud kivenni forrást. Úgy kezdődik ez a pénzügyi buborék, hogy a tárgyi eszközöknek van évente egy értékcsökkenése, amit Önök leírnak. De ezt a támogatási szerződés terhére tudják leírni, tehát ott képződik Önöknél, tehát elszámolják az értékcsökkenést. Nem az eredménytartalék terhére valójában, hanem a támogatási szerződés terhére. Hogyha viszont jegyzett tőkébe van beállítva az eredménytartalék, akkor mi Önkormányzat, tudjuk csökkenteni a jegyzett tőkét a cégnél az értékcsökkenésnek megfelelően. Tehát lehet ilyen értelemben, amit Önök leírnak trükkösen, csendben jegyzem meg, a támogatási szerződésnek a terhére, azt az Önkormányzat jegyzett tőkecsökkentés formájában akár, vissza tudja venni. Csendben jegyzem meg, hogy akár. Mi hozhatunk olyan típusú döntést is, hogy osztalék formájában kérjük a 198 millió forintnak a kifizetését, csak akkor nagyon kellemetlen helyzetbe hoznánk Igazgató urat. Ezért nem szerencsés az, hogy ez eredménytartalékban van, hiszen nincsen mögötte valódi „chas" fedezet. Ha én mint tulajdonos, azt mondom most Igazgató úrnak, hogy jó hát, itt van eredménytartalék, akkor kérem szépen az Igazgató urat, hogy az eredménytartalék terhére legyen kedves osztalékot fizetni, akkor ezt a döntést mi meghozhatnánk, csak az Igazgató úr vakarná onnantól a fejét, hogy akkor betolná a hókotrót a Ferencvárosi Önkormányzatból, mert csak így tudná fedezni, nem tudná másképp teljesíteni az osztalék kifizetést. Ez a probléma ezzel, tehát ezért kezdtem el pedzegetni, hogy ezzel valamit ideje lenne kezdeni. Ráadásul úgy, hogy még egyszer mondom, az Önkormányzatnak a könyveiben, tehát az Önkormányzat vagyonleltárában a FESZOFE Kft. 3 millió forinttal szerepel, ami maradjunk annyiban, hogy nem felel meg szerintem a valóságnak. Bocsánat, azért pedzegetem ezt a történetet, mert nem tudom, hogy mit csinál az Önök Felügyelő Bizottsága. A mi frakciónknak nincsen ott bent delegáltja, nem tudom, hogy ezt a problémát fölvetették-e vagy érkezett-e Igazgató úrhoz ilyen típusú meglátás. De most ez alapján a beszélgetés alapján bízom Igazgató úrban, hogy tesz majd javaslatot akár a Képviselő-testületnek, akár a városvezetésnek, hogy ezzel az eredménytartalékkal milyen megoldást szeretnének menedzselni, mert még egyszer mondom, az „ÉCS"-t, most per pillanat az Önkormányzat fizeti ki, és nem a cég az eredménytartalékában.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 68/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 44/2026. (V.19.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2026. – "A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolója" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Kállay Gáborné	Nem
Torzsa Sándor	Nem
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: Köszönöm szépen Igazgató úrnak, hogy eljött a Bizottság ülésére és rendelkezésünkre állt.

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2025. évi beszámolójáról, valamint a 2026. évi támogatási szerződés megkötése
73/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor: Szeretném megköszönni a „deák" Diákalapítványnak a munkáját. Azt gondolom, hogy az ilyen típusú kezdeményezésekből, mint a „deák" Diákalapítvány kellene lényegesen több. Az előző ciklusban is pedzegettem, hogy érdemes lenne, és itt Alpolgármester úrnak mondom, hogy milyen típusú várospolitikai irányokat várnék el Önöktől. Lehet látni rendre a különböző szociális beszámolókból, hogy van egy olyan társadalmi csoport, akik hátrányos helyzetből jönnek, eljutottak az állami oktatási rendszerben valameddig, akár egy szakmáig, akár egy érettségiig, kilépnek a munkaerőpiacra, és rendelkeznek egy minimálbér vagy minimálbér környéki átlagbérrel, vagy garantált bérminimum környéki keresettel. Ezek az emberek szeretnének továbblépni, de egy 22-es csapdájába kerülnek, mert nekik dolgozniuk kell, hogy fenn tudják tartani az életüket, viszont annyi pénzt még nem keresnek, hogy saját maguk esetleg tudjanak finanszírozni egy olyan iskolai végzettséget, amelyek magasabb kvalitású munkára predesztinálnák őket, tehát elvállalhatnának jobb minőségű munkákat, és közben dolgozniuk kell, tehát az életüket is finanszírozniuk kell. Már az előző ciklusban is pedzegettem, hogy igenis jó lenne, hogyha akár a „deák" Diákalapítvány keretében, akár egy önálló rendeletben, úgy, mint a „József Attila-Ösztöndíj" rendelet, de elindulna egy dolgozókat segítő ösztöndíjprogram, ami kifejezetten egy olyan támogatás, ami akár egy havi minimálbért is odaad ösztöndíj keretében, és fizeti a tandíjat ezeknek a diákoknak, mert ez segítené igazából a társadalmi mobilitást. Az nem jó, hogy azért nem tudnak továbblépni, nem tudnak egy magasabb rangú állást betölteni, mert az iskolai végzettségük alacsonyabb. Kérem, hogy ezt fontolják meg. Nem titok, nekem voltak ezzel költségvetési számításaim is, hogyha egy ilyen ösztöndíj programot, hogyha 10 környéki gyermekkel indítunk el évente, tehát annyinak finanszírozzuk a tanulmányát, illetve ösztöndíját, akkor körülbelül, évente 40 millió forintba kerülne az Önkormányzatnak. Viszont látható az, hogy a szociálpolitikának ez a lába sokkal jobban hiányzik, mint teljesen más. Alapvetően azt gondolom, hogy az oktatás az a típusú segítség, amivel a felzárkóztatást meg lehet kezdeni.

Süveg Anna: Köszönöm szépen Képviselő úr javaslatát, további kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 73/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 45/2026. (V.19.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 73/2026. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának "deák" Tanulmányi Ösztöndíj Közalapítványa 2025. évi beszámolójáról, valamint a 2026. évi támogatási szerződés megkötése " című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Süveg Anna elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

5./ 2026. évi alapítványi pályázatok bírálata
74/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Torzsa Sándor: Hogyan fogalmazzam meg? Nagyon megtisztelő az, hogy a Bizottság delegál ilyen pályázatelőkészítő bizottságokba, de az eléggé olcsó trükk, hogy nem kapok erre a pályázatelőkészítő bizottsági ülésekre meghívót, és amikor megkérdezem az illetékesektől, hogy miért nem kaptam meghívót ezekre a pályázatelőkészítő bizottságokra, akkor az a válasz érkezik, hogy szerverhiba volt, és nemcsak én nem kaptam. Na, most ennek függvényében szeretném megkérdezni azt, hogy úgy, hogy az Mötv. eléggé világosan teszi azt, hogy a képviselőknek mik a jogállásai, illetve hogyha különböző bizottságok vannak létrehozva, azok hogyan határozatképesek, hogyan tudnak megfelelő döntéseket hozni. Ezek az alapítványi pályázatok, mivel az Elővéleményező Bizottság, ami létrehozott bizottság, és a több tagja is nem kapta meg a meghívót erre, és ez a Bizottság tehet javaslatot ezekre a pályázati pénzekre, hogyan került elénk ez az előterjesztés? Mert én, mint az Elővéleményező Bizottság tagja, nem kaptam meghívót az elővéleményezésre, nem döntöttem róla, és mégis itt van egy javaslattétel, amikor az az én hatáskörömbe is, mivel annak a Bizottságnak a tagja voltam, tartozott volna. Innentől kezdve azt gondolom, hogy ezek a pályázati pénzek nem megszavazhatóak, illetve hogyha meg fog történni a megszavazásuk, és a Kormányhivatal vizsgálni fogja az előzményeit ennek a javaslattételnek, akkor meg fogja állapítani a szabályszerűséget, így érvénytelen lesz a döntés, és szabályos lefolytatásra fogja kötelezni az Önkormányzatot. Innentől kezdve csak egy dolgot tudok javasolni a Tisztelt városvezetésnek, Alpolgármester úrnak, hogy ezt a napirendi pontot, illetve a támogatási napirendi pontot le kell venni, össze kell hívni szabályszerűen a Javaslattevő Bizottságot, minden tagját megfelelően ki kell értesíteni, és onnantól kezdve lehet ezt a javaslatot megtenni. De addig a pontig, ameddig a Javaslattevő Bizottságnak a tagjai nem szabályszerűen lettek összehívva, és nem kapták meg szerverhibára hivatkozva a meghívókat, onnantól kezdve azt gondolom, hogy ezekről nem lehet dönteni.

Halmai András: Két dologra térnék ki, az egyik a rendszerhiba. Ezért, hogyha tényleg ez rendszerhiba volt, elnézést kérek. Több helyről kaptunk visszajelzést, hogy tényleg nem mentek ki. Itt ebben a nehézség az, hogy ez már azon a napon történt, amikor maga az ülés lezajlott. A másik, hogy a Javaslattevő Bizottságnak formai követelménye, formai meghatározása, eljárásrendje nincs. Valóban a Bizottság kijelölt egy négyfős grémiumot, aki javaslatot tesz. Az alapítványok esetében ez nyilván az Mötv. rendelkezései szerint úgy működik, hogy ez a Javaslattevő Bizottság javaslatot tesz a szakbizottságnak, a szakbizottság pedig ezt ugye továbbítja a Képviselő-testület felé, és egy következő napirendi pontban pedig a nem alapítványi pályázók esetében a döntést is meg tudja hozni. Azért is merem mondani, hogy a döntést is meg tudja hozni, mert valóban négy fős Javaslattevő Bizottság ült ott össze, de abból három fő megjelent. Mivel nincsenek eljárásrendjei, szabályozva az, hogy a javaslattételhez milyen minősített vagy egyszerű vagy bármilyen többség kell, ezért az ott jelenlévőknek a konszenzusos javaslatát láthatják mindegyik előterjesztésben. Ezért úgy gondolom, hogyha az egyik kérdés talán az volt, hogy van-e ennek bármilyen jogi akadálya, vagy bármilyen nem jogi akármilyen akadálya, hogy itt döntés születhessen, szerintem nincs. A bizottsági ülésen, illetve akár a képviselő-testületi ülésen is tárgyalható az anyag, nyilván ezek nem kőbevésett számok, bizottsági, illetve képviselő-testületi döntés függvénye az, hogy milyen támogatásban részesülnek a pályázók. A rendszerhibára visszatérve pedig elnézést a kiküldéskor, ha jól tudom, akkor nem jött sehonnan egyből visszapattanó üzenet, hogy márpedig ez az e-mail cím, meg ez az e-mail cím nem fogadta, ezzel mi akkor szembesültünk, amikor ez a Javaslattevő Bizottság összeült volna.

Süveg Anna: Valóban volt ez a meghívóknál tapasztalható rendszerhiba. Érdekes, mert az egyik pályázati anyagnál én például megkaptam, a másiknál nem, és ott kérdeztem rá, hogy ott, miért nem érkezett meg a meghívó, és később került számomra pótlásra. Torzsa képviselő úrnak pedig annyit szeretnék mondani, hogy higgye el, hogy semmi szándékosság nem volt ebben, ugyanis én javasoltam Önt ebbe a Javaslattevő Bizottságba, hogyha az lett volna a célom, hogy Ön ebben a munkában ne vegyen részt, akkor nyilván nem is javaslom, hogy legyen tagja ennek a Javaslattevő Bizottságnak.

Torzsa Sándor: 25 éve foglalkozom politikával, ezeket a véletlen rendszerhibákat már ismerem, és mindig véletlenül pont az ellenzéki képviselőknél fordulnak elő ezek a véletlen rendszerhibák, Persze tudom, Képviselő asszony, megértem. Ismerjük ezeket a rendszerhibákat. Az a helyzet, hogy az Mötv. teljesen világosan fogalmaz a bizottságokról, ideiglenes bizottságokról, azoknak a jogköréről, mit lehet átruházni, Képviselő-testület, egy

bizottság átruházhat. Tehát megvan ez a szabályozás, ezt úgy hívják, hogy Mötv. Valóban igaza van abban Irodavezető-helyettes úrnak, hogy nem helyi rendeletünk szabályozza ezt. Szerintem megint eljátszhatjuk ezeket a történeteket, hogy mi itt ellenzéki képviselők jelezzük azt, hogy nem felel meg tényszerűleg az, hogy a javaslattevő jogkört átruházta a Bizottság ennek az Előkészítő Bizottságnak, Mötv. szerint tehet ilyet, és nem szabályszerűen történt meg ennek az összehívása. Erre elmondhatjuk azt, hogy ez így rendben van, meg érvényes, de nincs rendben, és nem érvényes, és megint eljátszhatjuk azt, hogy majd biztos, hogy a Kormányhivatal nem fogja megsemmisíteni ezeket a döntéseket. Azután a Kormányhivatal, mint ahogy láttuk, ahogy sokszor fölhívtuk ilyen törvénysértéseknél, vagy az ahhoz közeli állapotoknál, hogy baj van, és meg is semmisítette a Kormányhivatal azokat a döntéseket, és itt kellett lennünk. Azt gondolom, hogy itt támogatási szerződéseket fog eredményezni a szabálytalanul meghozott döntés, eléggé sokat. Azt gondolom, hogy semmiféle akadályát nem látom annak, hogy ezek lekerüljenek ebből kifolyólag a napirendről, megtörténjen ezeknek a szabályos javaslattétele, és akár, mondjuk két hét múlva legyen egy rendkívüli bizottsági ülés, illetve egy rendkívüli képviselő-testületi ülés, ahol szabályosan meg lehet hozni ezeket a döntéseket. Nem tudom, miért kell izomból mindig tolni ezeket a dolgokat, megkockáztatni azt, hogy a Kormányhivatal majd jól megsemmisíti a történeteket, utána vakarni a fejeket, hogy: „Ajajjaj, jaj, jaj, most a megkötött szerződések után vissza kell-e fizetni ezeknek az alapítványoknak a pénzt, vagy sem?". Miért nem lehet mindent a fölsőbb törvényekből eredeztethetően csinálni? Önök is pontosan érzik azt, hogy az, hogy egy bizottsági tag nem kapja meg a meghívót „szerverhibára" hivatkozva, az nem felel meg a szabályos összehívás kritériumainak. Bebizonyíthatják a kékről azt, hogy piros, de az attól még kék fog maradni.

Süveg Anna: Említette Torzsa képviselő úr a 25 éves politikai kultúrát, amiben Ön szocializálódott. Szerencsére én nem abban szocializálódtam, amiben Ön, ezért higgye el, hogy az én szándékom nem olyan, mint az Öné ebben az esetben. Viszont, hogyha jól értettem, akkor ez egy ügyrendi javaslat volt az Ön részéről, és Aljegyző asszony állásfoglalását szeretném kérni az ügyben.

Dr. Egervári Éva: Miután Képviselő úr részéről elhangzott, hogy esetleg érvénytelen lenne emiatt az elfogadandó döntés, ezért szeretném megerősíteni, amit a kollegám mondott, hogy jogi relevanciája annak van, hogy a Bizottság, tehát a Szociális és Egészségügyi Bizottság, illetve a másik Bizottság, a Kulturális Bizottság is véleményezési jogkörében tárgyalja az előterjesztést, és az alapítványok esetében a Képviselő-testület rendelkezik döntési jogosultsággal. A Bizottság által korábban az előkészítő munkára létrehozott, úgynevezett Javaslattevő Bizottság működésének nincs olyan szempontból jogi relevanciája, hogy nem eredményez érvénytelenséget az a történet, amiért elnézést kérek én is, nem tudtam róla, de hogy nem sikerült eljuttatni a meghívókat a címzetteknek. Tehát érvényes lesz a határozat a Bizottság részéről is és a Képviselő-testület részéről is, amennyiben a döntéseket meghozzák a grémiumok.

Kovács András: Még a szándék értelmezéséhez hozzáfűznék, hogy tehát történt egy technikai hiba, ezt Irodavezető-helyettes úr elmondta. Aznap reggel telefonon fölhívták Képviselő urat, hogy kezdődik a bizottsági ülés, ott lesz-e? Gondolom Ön is akkor jelezte, hogy: „Ja, jó, jó, rendben" vagy nem tudom, én nem hívnék föl valakit telefonon, akit nem akarok, hogy ott legyen. Ezért nem értem ezt a inszinuációt, de jó, rendben, akkor köszönöm.

Torzsa Sándor: Elnézést kérek, az inszinuáció, Alpolgármester úr, szeretném megkövetni. Valóban hibáztam, hogy nem küldtem magamnak meghívót erre a bizottsági ülésre, legközelebb jobban fogok figyelni, és tényleg szégyellem magam, hogy szóvá merem tenni azt, hogy bizottsági tagként van egy Elővéleményező Testület, oda én nem vagyok meghívva, nem kaptam meghívót rá. Nem tudtam, hogy van, hiszen nem kaptam meghívót, Alpolgármester úr. Egy 9:00 órakor kezdődő bizottsági ülésre hívtatok 9:05 órakor. Tehát szerintem ez viszonylag sok mindent elárul erről a történetről, de Önök szerint akkor ez így jogilag rendben van. Erkölcsileg és morálisan is rendben van, hogy úgy osztanak ki pénzeket, hogy az ellenzéki tag, aki be van delegálva, az nem kapja meg szerverhibára hivatkozva a különböző meghívókat, és a különböző anyagokat. Önök szerint szeretném megkérdezni bizottsági Elnök asszonyt, akivel más politikai kultúrában vagyunk, és ezt én is így gondolom, hogy Önök szerint ez így rendben van-e, meghozható-e ez a döntés politikai értelemben? Szeretném megkérni Alpolgármester úr, hogy nyilatkozzanak, hogy rendben van-e az úgy, hogy úgy hoznak meg több 10 millió forintról döntést, hogy az erre jogosult ellenzéki tag szerverhibára hivatkozva nem kapja meg a bizottsági ülésre a meghívót. Szeretném kérni, hogy mondják bele mikrofonba Önök, hogy ez így rendben van politikailag, meg lehet így hozni döntést. Szeretném kérni Elnök asszonyt és Alpolgármester urat is, hogy mondja be ezt így mikrofonba.

Süveg Anna: Képviselő úr, elismerte az Iroda azt, hogy történt egy technikai probléma, és amit Ön most itt a felszólalásában elmondott, az igazából egy férfináthára emlékeztetett engem, hogy egy problémából egy akkora feneket kerítünk valaminek, és felfújunk, amit aztán mindenki próbál úgy, ahogy tud kezelni megfelelő türelemmel és békességgel. Ezt próbálom most Önnel szemben érvényesíteni, Képviselő úr. Arról, hogy politikailag meghozható-e ez a döntés, kaptunk egy Aljegyzői állásfoglalást. Tehát kaptunk egy Aljegyzői állásfoglalást, és azt gondolom, hogy ezek a tevékenységek, amelyeket támogatni tudunk, és meg tudjuk hozni ezt a döntést, igenis fontosak. De azért, mert történt egy ilyen rendszerhiba, nyugodtan bárminek még a Képviselő-testület üléséig, sőt a kiküldött anyagoknak, tehát a bizottsági ülés meghívójának kiküldéséig Ön utána tud nézni, minden eszköze és lehetősége rendelkezésre áll. Az a hiszti, ami itt történik jelenleg, az semmi másra nem való igazából, csak arra, hogy késleltesse ezeknek az igen fontos programoknak és lehetőségeknek a megvalósulását.

Dr. Egervári Éva: Arra szeretnék még hangsúlyt tenni, amit Elnök asszony is említett a mondandója végén, hogy tudniillik Képviselő úrnak továbbra is, eddig is lehetősége volt, és még ezt követően is, itt ezen a bizottsági ülésen is, és a képviselő-testületi ülésen is, hogy módosító javaslatot tegyen a döntési javaslathoz. Ez megfelelő lehetőség a döntés alakításában való részvételre.

Mező Tímea: Csak azért kértem szót, mert én is benne voltam azok körében, akiknek egyik e-mail megjött, másik nem. Ám de, ha én valahova el akarok menni, és tudom, hogy ilyen kötelezettségem van, én például telefonáltam, hogy mintha mostanában lenne egy ilyen, de nem kaptam értesítést, akkor most ilyenkor mi van? Tehát, hogyha Torzsa képviselő úr ezt annyira nagyon szerette volna, hogy ezen részt vegyen, akkor egész egyszerűen csak tájékozódni kellett volna, és nem az, hogy várni, hogy akkor mi lesz, és akkor utána pedig egy ekkora, tényleg egy ekkora műhisztit és ügyet kreálni ebből az egészből. Plusz, tényleg lehet még most is módosításokat kérni, úgyhogy megint csinálja a fesztivált, húzza az időt, és nem is tudom már, hogy mit mondjak erre.

Torzsa Sándor: Örülök annak, hogy Aljegyző asszonynak több vér van a „pucájában", mint egy politikusnak. De akkor jogász végzettségként Ön meri azt mondani, és nincsenek tele a polgári bíróságok, olyan perekkel, ahol konkrétan azért vannak megtámadva, akár egy egyesületnek, vagy cégeknek a különböző döntései, mert egy tag nem kapott szabályszerű, határidőn belül meghívót. Ez rendben van a Ferencvárosi Önkormányzatban teljesen rendben lévő történet az, hogy egy szavazati jogú tag egy bizottsági ülésre nem kapja meg a meghívót. Önök szerint az így keletkezett döntés jogilag a Kormányhivatalnál „meg fog állni". Tehát Ön, ezt ki meri jelenteni, hogy ez így rendben van.

Dr. Egervári Éva: Fenntartom a jogi álláspontomat, ami elhangzott korábban.

Süveg Anna: Képviselő úr, a döntés csütörtökön fog megszületni a képviselő-testületi ülésen. Bármilyen módosító javaslata van, bármilyen érdemi hozzászólási szándéka van, szeretettel várjuk. Jelenleg most a Szociális és Egészségügyi Bizottság ülésén ülünk, amely javaslatot tesz a Képviselő-testületnek majd ezeknek az elfogadására.

Hanák Gábor: Csak egy rövid megjegyzés azzal kapcsolatban, hogy az ellenzék mennyire tudott vagy nem tudott részt venni ebben a munkában. A Kulturális Bizottságban is ugyanez a pályázati kör lefutott, és ebbe a szerverhibába mi is belefutottunk. De ettől függetlenül a nemzetiségi önkormányzatok pályázatának előbírálata kapcsán, ahol részben Csóti képviselő úr, aki tagja volt a Javaslattevő Bizottságnak, nyújtott be javaslatot, amit alapnak használtunk a bizottság ülésén, ahol ő előzetesen jelezte, hogy nem tud részt venni. Úgyhogy az ellenzéknek is volt a döntésnél szava. Ha mi ki akartuk volna zárni a teljes ellenzéket ebből az egész történetből, akkor például ezen se tudott volna részt venni, vagy tudtuk volna jelezni, hogy ez van.

Torzsa Sándor: Nem tudom, hogy van-e itt informatikus kolléga vagy valaki? A szerverhiba, gondolom, viszonylag tartós lehet, mert most már nagyjából három hét telt el a szerverhiba óta, de én a pályázati anyagokat még mindig nem kaptam meg. Még utólag sem érezték azt, hogy mondjuk pótolni kellene esetlegesen, hogy megismerhessem azokat a pályázati anyagokat. Gondolom ez a szerverhiba eléggé tartós, nagyon elromolhatott ez a szerver Aljegyző asszony, hogy legalább utólag lett volna Önökben annyi, hogy pótolják azt. Itt arról van szó, hogy azért van ez az Elővéleményező Bizottság, mert, hogyan fogalmazzam meg, a Hivatalt ne terheljük túl azzal, hogy a képviselők megismerhetik a pályázati anyagokat, hogy megkapja minden képviselő a pályázatot. Ezért szokták talán betenni az ellenzéki képviselőket, hogy láthassuk azt, hogy milyen pályázatokra oszt ki az Önkormányzat milliókat. De úgy érzem, akkor a szerverhiba az még fönnáll, hiszen a mai napig nem kaptam meg a pályázati

anyagot utólag sem. Úgyhogy pontosan tisztában vannak azzal, hogy szerverhiba volt. Így sem érezték fontosnak, hogy legalább utólag tájékoztassák az erre jogosult képviselőt. Szerintem minden rendben van Önöknél. Nem tudom, Alpolgármester úr, látom a tekintetét, hogy Ön is érzi, hogy ez így frankó.

Kovács András: Mint elmondtam, történt egy hiba. Aznap reggel ment egy telefonhívás Képviselő úrnak, aki jelezte, hogy nem kíván részt venni, tehát onnantól kezdve legkésőbb tudott erről, és később se küldött semmilyen jelzést erről, hogy neki hiányozna az anyag. Ezen kívül pedig, hogyha aznap jelzi, hogy tudna jönni, akkor pedig el tudtuk volna napolni ezt az ülést. Tehát az elméleti lehetősége megvolt, Ön azt jelezte, hogy nem kíván ezen az ülésen részt venni. Onnantól kezdve mi a fejünkre is állhatunk, nem tudjuk odavinni a Képviselő úrnak.

Süveg Anna: Ugye ez a különböző szervezeti kultúra. Képviselő úr, én beszélek a mikrofonba, Önnek elfogyott a lehetősége. Szóval azt gondolom, hogy ez a különböző szervezeti kultúra, amikor megkérdeznek, Öntől valamit telefonon, amely elhangzott, hogy megvárjuk-e Képviselő urat ezzel, azt mondta, hogy: „nem, kezdjétek el nyugodtan". Az, hogy ez elhangzott telefonban, nyilván nem rögzítette ezt senki, mert nem szoktunk felvenni telefonbeszélgetéseket, Képviselő úr. De az, hogy ennek letagadja a létét, vagy elismeri ennek az elhangzását, ez a különböző szervezeti kultúra. Ügyrendi gombot nyomott Képviselő úr, biztosan ismeri az ügyrendre vonatkozó szabályokat, és azt javaslom, hogy lassan haladjunk tovább a napirendünkkel, mert rengeteg vendég van jelen a bizottsági ülésen. De természetesen meghallgatja még mindenki képviselő úr negyvenedik felszólalását a témában ügyrendben. Szavazás lesz akkor a vége.

Torzsa Sándor (ügyrend): Közpénzekről döntenek, tehát ne haragudjanak, és most Önök közpénzeket akarnak szabálytalanul eldönteni. Engedtessék már meg az, hogy ezt szóvá tegyem. Lehet? Két dolgot szeretnék az itt elhangzottakra reagálni, és utána mondom el az ügyrendi javaslatomat. Egy: nem hangzott el a telefonban az, hogy megvárnak, ilyen kérdés nem hangzott el, hanem az, hogy: „jövök-e". Erre azt mondtam, hogy én erről nem tudtam. Utána az volt Irodavezető-helyettes úrnak a kérdése, hogy jó: „küldtünk róla meghívót", én meg erre azt mondtam, hogy: „én ilyet nem láttam", és letettük a telefont. Ennyi volt a beszélgetés. Most ebből Önök azokat a dolgokat, nem tudom, hogy honnan szedték azokat a dolgokat, hogy nem szerettem volna elmenni erre a bizottsági ülésre, hogy megvártak volna engem, ilyen kérdések nem hangoztak el, tehát nem tettek föl. Ez egy viszonylag egy rövid nagyjából 30 másodperces, azt hiszem 20 másodperces beszélgetés volt, ha Önök ebből így összetették. Utána leültem a számítógép elé, és végignéztem azt, hogy a spam mappában van-e a meghívó vagy valahol, és úgy számoltam ki, hogy nem kaptam meghívót. Igen, előfordulhat az, hogy valóban az én e-mail-ező rendszerem beteszi spam mappába, és azt nem néztem meg, tehát lehet, hogy én hibáztam. Az én számomra ez utána lett világos, hogy nem kaptam meg. Amikor az első normális alkalom volt erre, akkor Szilágyi Imre irodavezető úrnak jeleztem az aggályaimat, jeleztem azt, hogy ezt sérelmesnek tartom, Irodavezető úr széttette a kezét, és azt mondta, hogy már hozzászokott, hogy én sérelmesnek tartom ezeket a dolgokat. Ez volt a rendezési elve ennek a történetnek. Jó, értettük, önök, így gondolják, hogy így kell elkölteni közpénzeket. Ügyrendi javaslatom, hogy szeretném azt, hogy ez kerüljön le napirendről, legyen normálisan megtartva az Elővéleményező Bizottság ülése, ahol minden tag részt tud venni, szabályosan megkapjuk a pályázati anyagokat, utána tudunk olvasni, és felelős javaslatokat tudunk tenni, felelős döntéseket hozni. Mert most per pillanat úgy kellene nekünk szavazni, itt az ellenzéki oldalnak a pályázatokról, hogy a pályázati anyagokhoz hozzá se férhettünk, mert nem küldték meg részünkre.

Süveg Anna: Kérem szavazzunk Torzsa képviselő úr ügyrendi javaslatáról.

SZEB 46/2026. (V.19.) sz. határozat
Torzsa Sándor ügyrendi javaslatáról
A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, hogy a 74/2026. – "2026. évi alapítványi pályázatok bírálata" című előterjesztést leveszi a napirendjéről.

(2 igen, 5 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Haladi-Bús Balázs	Nem
Mezõ Tímea	Nem

Rácz Györgyike	Nem
Süveg Anna	Nem
Turcsán Szabolcs	Nem
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: A Bizottság 2 igen és 2 nem szavazattal elutasította az ügyrendi javaslatot, így az eredeti határozati javaslatot teszem fel szavazásra. További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 74/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 47/2026. (V.19.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 74/2026. – "2026. évi alapítványi pályázatok bírálata" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, 1 nem 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

6./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés
75/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönjük az elkészített beszámolót, illetve köszönjük szépen az összes dolgozónak. Ez egy nagyon részletes, nagyon komplex beszámoló, amit olvashatnak, sok területet érint. Igazgató urat kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni szóban a beszámolót, vagy bárki szeretne mondani egy-két szót? Nem látok ilyet? Akkor a Bizottságtól kérdezem, hogy van-e kérdés az értékeléssel kapcsolatban?

Kállay Gáborné: Nem osztanám a bizottsági Elnök asszonynak a véleményét. Azt gondolom, hogy ez ugyan formailag egy beszámoló, de érdemi teljesítményértékelésre csak korlátozottan alkalmas. Ugyanis végül is látunk itt listákat, felsorolásokat, résztvevői létszámokat, darabszámokat, támogatói, támogatotti darabszámokat, de igazából nem derül ki, hogy ezek a programok mennyire voltak eredményesek, milyen a hatása, van-e mérhető változás, teljesültek-e a célok? Számomra mindenféleképpen maradt hiányérzetem ezzel a beszámolóval kapcsolatosan. Amit nagyon hiányolok, hogy az ifjúsági közösségi terek közül egyedül a H52 Ifjúsági Irodának a tevékenységéről esik szó, a többi közösségi térről nincsen semmi információ. Pedig azt gondolom, hogy Ferencvárosban valamikor ezek a közösségi terek nagyon jól működtek, és úgy tudom, hogy hála a jó Istennek még most is működnek. Ez az egyik dolog, amit nagyon sajnálok, hogy ezekről nem esik szó. A szakmai, civil szervezetek is, azt gondolom, hogy többet érdemeltek volna. Az ő tevékenységüknek a bemutatása is hiányzik a beszámolóból.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 75/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 48/2026. (V.19.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 75/2026. – "Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló értékelés" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Süveg Anna elnök

(5 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Békési Márta	Távol

Torzsa Sándor, a bizottság tagja kiment az ülésteremből, jelen van 6 fő bizottsági tag.

7./ A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása
76/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Nagyné Dobó Erika nyugdíjazása miatt kerül újra kiírásra a pályázat. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Hanák Gábor: Csak szeretném ezen az úton megköszönni Nagyné Dobó Erikának az elmúlt időszakban végzett munkáját Belső-Ferencváros óvodájában. Kívánok neki nagyon jó időszakot a jövőben, és még egyszer köszönöm a munkáját.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 76/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 49/2026. (V.19.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 76/2026. – "A Ferencvárosi Kicsi Bocs Óvoda óvodaigazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírása" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Süveg Anna elnök

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen

Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol
Torzsa Sándor	Távol

8./ A TámogatLak program 2026. évi tevékenységének támogatása
Sz-107/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-107/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 50/2026. (V.19.) sz. határozat
a TámogatLak program 2026. évi tevékenységének támogatásáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a TámogatLak program 2026. évi tevékenységét 1 500 000 Ft összeggel támogatja a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3202. számú során lévő „Helyi esélyegyenlőségi program végrehajtásával összefüggő feladatok" előirányzat terhére.
2. A Bizottság felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a szükséges megállapodás megkötéséről.
Határidő: döntést követő 15 nap
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(6 igen, egyhangú)

A szavazásban 6 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol
Torzsa Sándor	Távol

9./ A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2025. évi szakmai beszámolója
Sz-106/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Jó napot kívánok, látom itt van körünkben Szeltner Bernadett igazgató asszony, parancsoljon, foglaljon helyet. Hogyha esetleg egy-két mondattal összefoglalná nekünk szóban is a szakmai beszámolót, azért hálásak lennénk. Ha ezt követően lesznek majd kérdések, akkor a Bizottság tagjai fel tudják tenni ezeket.

Torzsa Sándor, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe, jelen van 7 fő bizottsági tag.

Szeltner Bernadett: A Ferencvárosi Egyesített Bölcsődék Intézményeinek intézményvezetőjeként üdvözlöm Önöket. A 2025. évet gazdaságilag és szakmailag a bölcsődék tekintetében sikeresnek tartom. A szakmai programban meghatározott dolgok, úgy gondolom, hogy teljesültek. A tudomásomra jutott visszajelzések alapján a szülők nagy többségében, nyilván vannak apróbb problémák, elégedettek a bölcsődei szolgáltatással. Pozitívumnak emelném ki, hogy a tavalyi évben, hogy kaptam egy plusz álláshelyet gyógypedagógusi státuszra, ami nagyon nagy segítséget jelent számunkra a mindennapi munkánkban. Ha nehézséget kellene említenem, azok

a főzőkonyháim, az öt konyhán igazán a fluktuáció és a technikai nehézségek okoznak problémát. Röviden ennyit szerettem volna elmondani, és a kérdésekre válaszolnék.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönjük, és köszönjük szépen az ott dolgozók munkáját. Az igazság az, hogy megerősíthetem, hogy hozzám is csupa pozitív visszajelzés érkezik a nevelők irányába is és a bölcsőde egésze kapcsán. Úgyhogy nagyon örülök, hogy ilyen jók a lakossági visszajelzések.

Torzsa Sándor: Köszönjük szépen a munkáját. Azt olvastam, talán a költségvetésben vagy a zárszámadásban, hogy Önökre is vonatkozik a szociális ágazati pótlék, aminek a magasabb összegét az előző évben megkapták. Valami ilyesmit olvastam benne. A bölcsődénél dolgozik „tizen-ix" olyan kolléga, akire nem vonatkozik a szociális ágazati pótlék, ők a technikai dolgozók. Ebbe beletartozhatnak a konyhások. Mi az előző években, a Képviselő-testület, jómagam is és Jancsó Andrea szociális tanácsnok, egy egyéni módosító indítványként rendeztük nekik a bérüket. Az lenne a kérdésem, hogy ez megtörtént-e? Nekik lett-e valamilyen kompenzáció tavalyi évben vagy nem, és ugyanúgy van egy bérfeszültség a technikai dolgozók és a szociális ágazati pótlékkal érintett dolgozók között, mint korábban?

Szeltner Bernadett: Szociális ágazati pótlékot kapnak, a bölcsődei pótlék az, amit nem kapnak. Azt a konyhai és a technikai dolgozók nem kapják. A szociális ágazati pótlékot, sőt most már a kiegészítő szociális ágazati pótlékot is kapják. De nyilván ez jóval kisebb összeg, mint a bölcsődei pótlék. Az Önkormányzattól kapnak ferencvárosi pótlékot, illetve tőlem munkáltatói döntés alapján kapnak még a konyhai dolgozók egyéb pótlékot a munkájukért.

Torzsa Sándor: Részben válaszolt a kérdésemre Intézményvezető asszony. Röviden és tömören az a kérdésem, hogy van-e dolgunk ezzel? Tehát kellene-e emelnünk azt a pótlékot, amit a szociális dolgozók kapnak? Azt mondta, hogy Önnek, mint intézményvezetőnek kell még hozzátenni pénzt, ezzel válaszolt, hogy igen, lenne dolga az Önkormányzatnak. Alpolgármester úr, amikor mondom azt, hogy milyen típusú munkákat kellene elvégezni, akkor ilyenekről szoktam általában beszélni.

Szeltner Bernadett: Azt gondolom, hogy javult a bérhelyzetük, de azt gondolom, hogy igen, van vele dolog. Tehát, mint ahogy kezdtem is, és a beszámolómban is leírtam, a konyhai dolgozóknál, főleg a konyhalány és élelmezésvezető munkakörben, elég nagy a fluktuáció, aminek igen, az egyik okozója, hogy még mindig nem elég csalogató a bér, hogy hozzánk jöjjön dolgozni, illetve, ha jön is, hogy ott megmaradjon nálunk hosszú távon.

Torzsa Sándor: A főzőkonyháról. Van szép új főzőkonyhájuk, most már nem is annyira új. De hogyan vált be? Mert még erről nem beszélgettünk ilyen bizottsági keretek között. Most már van egy páréves tapasztalat, hogy hogyan sikerült ez a felújítás. Illetve abban szeretnék segítséget kérni, hogy Önöknek több telephelyük van, és a bölcsődei ellátásnál kötelező a saját maguk által előállított étel, tehát nem lehet ezt külső partnertől megrendelni. A telephelyeken hogyan áll ez az ételkiszolgálás, ott milyen viszonyok vannak, ezt hogyan oldják meg?

Szeltner Bernadett: A felújított konyhánk, az itt a Ráday utcában van, ami már valóban nem is annyira új. Szerintem nagy részében jól működik a felújított konyha. Egyedül az elszívó légtechnikarendszerrel szokott néha probléma lenni, de már ezt is próbáljuk orvosolni. Illetve dugulás problémánk volt a tavalyi évben, ami viszont nem a felújított konyha hibája, mert külső területen történt a dugulás. Igen, minden telephelyen saját főzőkonyha van, ahol helyben főznek a gyermekeknek egységes étlap alapján. Központi étlapunk van, dietetikus állítja össze ugyanazoktól a beszállítóktól vásárolnak. Ugyanaz az étlap, ugyanaz a kiszabat, ugyanaz a szervezés, tervezés. Mondhatom azt, hogy 99 százalékban mind az öt telephelyen ugyanolyan ételt kapnak a gyermekek. Nyilván a 99 százalék az, hogy más egy szakácsnő és egy másik szakácsnő. Tehát, hogy azért az ízvilágban minimális eltérés van, de egyébként ugyanaz történik. Állagilag azért minden konyhánk van olyan állapotban, hogy el tudják látni a feladatot, felszereltségben mindenképp, de azt gondolom, hogy állagilag is.

Torzsa Sándor: Nem tudom, hogy a városvezetésnek ismert-e ez a légelszívó probléma, vagy most hallanak erről először, mert még garanciális, tehát még azért nem olyan régi ez a felújítás. Nem tudom, hogy milyen lépéseket tettek Önök annak érdekében, hogy amit itt Igazgató asszony mondott, a kivitelezővel szemben megoldódjon. Köszönöm, hogyha erről tájékoztat Alpolgármester úr engem. Vagy egyedül hagyták az intézményt, hogy harcoljon a kivitelezővel?
Kovács András: Alapvetően az ilyen jellegű problémákkal, üzemeltetési jellegű problémákkal a FIÜK foglalkozik.

Ők bejelentés alapon látják el a kisebb karbantartási dolgokat folyamatosan, a nagyobb dolgokat pedig ütemezetten javítják.

Czakóné Dobó Krisztina: Az a helyzet Alpolgármester úr, hogy a bölcsődei konyhák nem tartoznak hozzánk, merthogy a bölcsődei étkezés nem a miénk. Az, mivel egyben kezelendő a konyhával, ezért a bölcsődéhez tartozik. Nyilván, amiben tudunk segíteni nekik, abban segítünk, szoktunk is. Ami olyan, hogy beszerzés és konyhát érint, abban nem igazán. Itt ÁFA kérdések vannak, mert a fizetendő ÁFA levonható. ÁFA minden, ami a konyhához kapcsolódik, ezért a főbb dolgokat a bölcsőde szokta intézni. De, ha segítséget kérnek, akár szakmai, műszaki dolgokban, mindenben szoktunk nekik segíteni.

Süveg Anna: Igen, én is szeretném megnyugtatni Torzsa képviselő urat, hogy voltunk intézménybejáráson nem olyan régiben Mező képviselő asszonnyal, és biztos vagyok benne, hogy Intézményvezető asszony jelezte volna, hogyha ezt a problémát nem tudják orvosolni saját kereteik között. Ezt szeretném most is megerősíteni, hogy itt vagyunk, és mindenki áll a rendelkezésükre bármilyen segítségben. Tehát, hogy ne izguljon Képviselő úr, hogyha ilyen probléma adódik, akkor azt kezelni tudja az intézmény.

Torzsa Sándor: Egy másodpercig nem izgulok. Miért, úgy tűnök, minthogyha izgulnék? Segítek Alpolgármester úrnak, ezt a beruházást az Önkormányzat irodája valósította meg. A FIÜK-nek igazából semmi köze nem volt hozzá. Nem azért kérdeztem, hogy lehet, hogy én emlékszem rosszul, de nem. A helyzet az tisztelt bizottsági Elnök asszony, hogy amikor azt tapasztalom, hogy teljesen mindegy igazából, hogy milyen beruházás van, legyen az akár a Haller téri WC, legyen az akár a Gát utca 24-26. szám, akár legyen ez a bölcsőde, vagy akár legyen az egészségügyi intézménynek a beruházása, és ott elmondják az üzemeltetők, hogy nem folyik le a WC, nem működik a fűtési rendszer, nem működik a szagelszívó, nem megfelelőek az elektromos hálózatok, ezért a műtőben a légkondícionáló nem működik, és Önök így megvonják a vállukat, hogy igazából nincsen semmi dolgunk ezzel a történettel, és bocsánat, ez a konyha 170 millió forintba került, tehát ez nem egy, nem egy kis kivitelezés volt, nekem, mint nem is mint önkormányzati képviselőnek, hanem mint állampolgárnak elvárásom az, hogyha 170 millió forintnyi közpénzt költünk el, vagy akár 2 milliárd forintot vagy akár 100 millió forintot, de akár csak 1 millió forintot is, akkor az nemhogy az átadás utáni években ne működjön kifogásolva, hanem van ennek egy élettartama, hogy mondjuk tíz évig ne kelljen ahhoz a konyhához nyúlni, és az ott dolgozóknak ne a szagelszívóval kelljen problémázniuk. A műtőben legyen hűtés, a társasházunkban legyen fűtés. Lehet, hogy én élek egy olyan világban, ami nem Magyarország. De én meg egy ilyen világban szeretnék élni, hogy történik egy közbeszerzés, történik egy kivitelezés, és a kivitelező megfelelően teljesít, és a politika nem a kivitelezőnek a sunnyogását próbálja meg elfedni, hanem minden eszközt megtesz annak érdekében, hogy ez a beruházás olyan minőségben valósuljon meg, amilyen minőségben kell, hogy megtörténjen. Ugye, mondta azt, hogy más politikai kultúrát képviselünk, én ezt a politikai kultúrát képviselem, és nem azt a politikai kultúrát, hogy városvezetőként hogyha érkezik egy ilyen típusú történet, akkor elsunnyogom, hogy: „az Intézményvezető asszony nem jelezte nekünk ezt a problémát". Nyilván nem olyan súlyú ez a gond, meg nyilván nem olyan súlyú ez a probléma, hogy ezzel nekünk akár foglalkoznunk is kellene, meg különben is, hát én mi vagyok, csak bizottsági elnök, hát énnekem mi dolgom lenne ezzel a történettel? Nem, Önöknek kutyakötelességük lenne a kivitelezőből kiverni azt, hogy az egészségügyi intézményünkben működjön normálisan a légkondicionáló, működjön a társasházunkban a fűtés, és működjön az a páraelszívó vagy szellőztető berendezés. Ez a dolga egy városvezetésnek. És ne haragudjon Képviselő asszony, én voltam egyéni képviselő. Megcsinálták a Haller utca 50. számot, letették ott a járólapot, fölújították a társasháznak az alját. Odamentem az átvétel-átadáskor és ferde volt a járólap, és közöltem a Szili Adriánnal, hogy ezt így mi nem fogjuk átvenni. Föltörettem azt a járólapot velük újra és letetettem velük normálisan.

Süveg Anna: Képviselő úr, nyomjon legyen kedves még egy felszólalást, mert lejárt az ideje, vagy el fogom venni a szót.

Torzsa Sándor: Bocsánatot kérek, nem tudom, hogy Önök politikusként átadás-átvételen, amikor műszaki átadás-átvétel van, akkor egyszer is tiszteletüket tették-e az elmúlt 2-3 évben? Bocsánatot kérek, az igazságügyi szakértői véleményt el kéne olvasni. Nem tudom, valamelyikük olvasta-e, hogy a Gát utca 24-26. számban hogyan lett átvéve az a ház. Ne haragudjanak, bocsánat, de a közpénzzel nemcsak a pénz elköltésig tart a felelősség, hanem utána is tart a felelősség, hogy az a vagyontárgy normálisan működjön. Hát, nem lehet így várost vezetni, ahogy Önök csinálják. Ne haragudjanak, de tényleg fölháborító ez az egész, hogy én ezt hallgatom, ezeket a dolgokat.
Süveg Anna: Nagyon sajnálom, hogy a kamera háttal van a képviselő úrnak, és nem látják majd a videón azokat

a gesztikulációkat és mozdulatokat, amit Képviselő úr most itt ezen a bizottsági ülésen előad. Mit is szokott mondani? A hársfateát? Ezt most Önnek javaslom. Szóval azt próbáltam Önnek elmondani, senki nem próbálta a problémát elfedni, vagy senki nem próbálta, hogyan fogalmazott, a „kivitelező sunnyogását elkenni". Egyáltalán nem erről van szó. Azt mondtam Önnek, Képviselő úr, hogy nem érkezett ezzel kapcsolatban jelzés, és azt mondtam, hogy voltunk személyes bejáráson itt az intézményben, nem érkezett erre vonatkozó jelzés. Feltételezem, de hogyha kell, akkor majd az Intézményvezető asszony megerősít, mert képesek kezelni a problémát, és nem volt szükséges ebben a közbenjárás. Amennyiben, és ezt is elmondtam, Képviselő úr, amennyiben segítség vagy bármiféle intézkedés szükséges, akkor állunk rendelkezésre. Sajnos, nagyon sajnálom, de Önnek már nem tudom megadni a szót Torzsa képviselő úr, viszont Intézményvezető asszonynak megadom a szót.

Szeltner Bernadett: Valóban előfordultak ilyen problémák, de egy ideig ez garanciális volt, akkor ugye megoldottuk úgy, hogy hívtuk a szervizt. Miután meg lejárt a garanciája, valóban kapok a FIÜK-től segítséget, hogyha ilyen téma van, annak ellenére, hogy nem hozzájuk tartoznak. Tehát azért ezt sikerült kezelni.

Süveg Anna: Köszönöm szépen a megnyugtató szavakat. Torzsa képviselő úr, itt ügyrendben, nem látom, hogy mit lehet ügyrendben hozzászólni. Nem szeretné elfogadni az Intézményvezető asszony beszámolóját? Mert nagyon mást nem tudok elképzelni. Úgyhogy ügyrendben kíván hozzászólni, vagy a véleményét kívánja ügyrendi hozzászólásba csomagolva még elmondani számomra, mert gondolom, én leszek az a szerencsés, akit megszólít. Kérdeztem Torzsa képviselő úr, nem tudom, hogy válaszol-e rá, hogy valóban ügyrendi hozzászólást kíván-e mondani? Mert az eddigi tapasztalataim szerint ez volt, viszont most előre jelzem, hogy el fogom venni a szót, hogyha nem ügyrendben tesz javaslatot.

Torzsa Sándor (Ügyrend): Szeretnék kérni az Intézményvezető asszonytól egy írásbeli tájékoztatót, erről a felújításról, vagy erről a típusú problémáról, a következő bizottsági ülésre vagy az azutáni ülésre, ahogy sikerül ezt elkészíteni. Igen, meg az utána lévő tapasztalatokról, jó? Tehát, hogy ez hogyan működik? Ez elég ügyrendi volt, nem?

Süveg Anna: Igen, köszönöm Képviselő úrnak. Nagyon kedves Képviselő úr, és hogy ennyire nyomon követi a bizottsági ülés vezetésének feladatát. Köszönjük Intézményvezető asszonynak a beszámolóját, további kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-16/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 51/2026. (V.19.) sz. határozat
a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2025. évi szakmai beszámolójáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Ferencvárosi Egyesített Bölcsődei Intézmények 2025. évi szakmai beszámolóját elfogadja.

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönjük Intézményvezető asszonynak, hogy elfáradt a Bizottság ülésére.

10./ A pályázatokkal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása
Sz-117/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-117/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 52/2026. (V.19.) sz. határozat
„Szociális tevékenységek támogatása" pályázattal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadásáról
1. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 134 600 Ft támogatásban részesült Hendikep Alapítvány beszámolóját elfogadja.
2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 370 000 Ft támogatásban részesült Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete beszámolóját elfogadja.

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

SZEB 53/2026. (V.19.) sz. határozat
„Iskolai közösségek és diák önkormányzatok (DÖK) tevékenységének támogatása" pályázattal kapcsolatos támogatási szerződés teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról
A Szociális és Egészségügyi Bizottság az 382 164 Ft támogatásban részesült Leövey Gimnáziumért Alapítvány beszámolóját elfogadja.

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

11./ A 2026. évi pályázatok bírálata
Sz-114/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Torzsa Sándor: Azért volt jó ötlet két napirendbe szedni a pályázati elbírálásokat, mert itt újra el tudom mondani azt, hogy ezek a pályázatok úgy lettek előkészítve, hogy nem kaptam róla mint a Javaslattevő Bizottság tagja, semmiféle meghívót a Javaslattevő Bizottság ülésére. Tudom azt, hogy szerverhiba van. Önöknek, gondolom, most

is rendben van, mint az előző napirendi pontoknál rendben volt, hogy több 10 millió forintot úgy kívánnak elkölteni, hogy az ellenzéki tag, aki a Javaslattevő Bizottságnak tagja volt, szerverhibára való hivatkozással nem kapta meg a pályázati anyagokat. Csendben jegyzem meg, hogy utólag sem orvosolták ezt, tehát a mai napig nem tettek semmiféle típusú, legalább kompenzációt a szerverhibára való tekintettel. Értem azt, hogy Önök eléggé cinikusak, meg eléggé magabiztosak, bár pontosan nem tudom, hogy mire, mert eddig túl sok sikert nem nagyon sikerült Önöknek felmutatni itt az elmúlt években, csak a problémák, meg a megoldatlan ügyek vannak. De hát, így is lehet. Szóval szeretném azt jelezni, hogy azt gondolom, hogy erről ugyanúgy nem lehet dönteni, mint az alapítványi pályázatoknál. Azt gondolom, hogy itt közpénzekről van döntés, és szinte biztos vagyok benne, hogy ezt az alapítványi pályázatokról, illetve egyesületi támogatásokról szóló döntést a Kormányhivatal meg fogja semmisíteni, hiszen Önök is elmondták teljesen világosan, hogy szerverhiba volt, az Előbíráló Testületnek több tagja nem kapta meg a pályázati anyagokat, így nem állt módjában részt venni a javaslattételben, amikor felhatalmazott döntés alapján részvételre jogosultak voltunk. Önök annak ellenére, hogy világos ez, egy hivatalos jelzés, a bizottsági ülésen jeleztem ezt, ennek ellenére tovább folytatják, ennek a döntéshozatalát meghozzák úgy, hogy ismert Önök számára az, hogy történt egy ilyen típusú hiányosság, mulasztás. Tettem Önöknek javaslatot, hogy kerüljön levételre a napirendről, kerüljön szabályszerűen összehívásra a Javaslattevő Bizottság, és rendkívüli ülésen döntsünk ezeknek a pályázati anyagoknak az elbírálásáról. Önök ezeket a javaslatokat elutasították, innentől kezdve az, ami a képviselői eskümben meg van fogalmazva, hogy: „a jogszabályokat megtartom és megtartatom", én ennek a törvényi kötelezettségemnek eleget tettem. Önök azok, akik végigviszik minden izomból a szabálytalanul meghozott döntést.

Süveg Anna: Valóban ezt a vitát már lefolytattuk pár napirendi ponttal korábban. A jegyzőkönyv kedvéért azért én is szeretném jelen napirendnél is elmondani, hogy kaptunk Aljegyzői állásfoglalást arról, hogy szavazhatunk és döntés születhet majd a képviselő-testületi ülésen a pályázatokról. Az iroda elismerte a technikai hibát, amely megtörtént, ezért mindenki több soron elnézést kért Torzsa képviselő úrtól. Én ezt most is megteszem, elnézést kérek az iroda nevében Torzsa képviselő úrtól. Nagyon sajnáljuk, hogy ez az anyag nem érkezett meg, azonban én egyszer sem hallottam, hogy Torzsa képviselő úr azóta kérte volna, hogy ezeket a pályázati anyagokat küldjük meg számára.

Gyurákovics Andrea (mikrofonon kívül): Hát ne vicceljünk már.

Süveg Anna: Képviselő asszony, nyugodtan nyomjon gombot. Természetesen, hogyha igényt tart rá, akkor ezt biztos vagyok benne, hogy az iroda a rendelkezésére fogja bocsátani, ahogyan rendelkezésére bocsátotta volna abban a pillanatban, ahogy ezt megteszi. Azt gondolom, nem kell könyörögni, Képviselő asszony. Jó, majd Képviselő asszony biztosan szót fog kérni, hogy elmondja a véleményét. A vitát nem szeretném tovább húzni azzal, hogy még egyszer megbeszéljük ugyanazt, ami a másik napirendi pontnál volt. Szerintem igenis fontos, hogy az orvosaink megkapják például azokat a forrásokat, amelyekből az eszközparkjukat fejleszteni tudják, és igenis fontosak azok a célok, amelyeket például szociális tevékenységekre tudunk adni. Úgyhogy azt gondolom, hogy teljesen felesleges, mivel jogszerűen tudunk határozni a támogatásokról, ezt tovább húzni.

Torzsa Sándor (ügyrend)**:** A helyzet az, hogy amiket elmond célokat, én is így gondolom. Ha megsemmisíti a Kormányhivatal ezt a döntést, akkor nem fogják megkapni ezeket a pénzeket. Vissza kell majd fizetniük az összes támogatási szerződést, és majd kezdődhet az egész ceremónia. Nagyobb kalamajkát csinálnak, mint hogyha hallgatnának az okosabbra. Szerintem ebben a történetben is mi vagyunk az okosabbak, de Önök izomból tolják, nem IQ-ból, a politikát, ez most már napnál is világosabban látszik. Előző alkalmakkor is, minden egyes alkalommal eléggé hevesen, világosan, normálisan érveltünk amellett, hogy miért nem felel meg a törvényességi kritériumoknak. Utána jött a kormányhivatali felszólítás, utána voltak nagy hüppögések, és utána meg a jogorvoslatnak meg kellett történnie. Ugyanez a szituáció lesz, én elmondtam. Nem tudok azzal mit kezdeni, biztos én érvelek rosszul, biztos én fogalmazom meg rosszul a problémákat, hogy Önökben sem morális, sem jogi, sem erkölcsi gátak nincsenek, és nem hallják meg azokat a súlyos érveket, amelyeket én igyekszek megfogalmazni. Ez a probléma. Elbeszélünk egymás mellett, érzik azt, hogy van egy szituáció, érzik azt, hogy van egy „gáz" szituáció, és ennek ellenére nincs Önökben, egyikőjükben sem az a felelősségérzet, hogy azt mondják, hogy: „jó, igaza van a Képviselő úrnak, akkor itt most állj", és akkor ezt így kell csinálni. Értem azt, hogy Mező képviselő asszony szerint nincs igazam. Értem azt, hogy Önnek a morális gátja még alacsonyabban van, mint bizonyos képviselőké, akik legalábbis szemlesütve néznek ebbe a szituációba, ezt tökéletesen értem, de attól függetlenül lehet az, és általában ez szokott lenni, hogy azért bizony az ellenzéki képviselőnek is lehet igaza. Csendben jegyzem meg, az előző

ciklusban is történt ilyen típusú probléma, és akkor én voltam ennek a Bizottságnak elnöke, és az égvilágon semmi problémát nem okozott nekem azt mondani, hogy jó, akkor levesszük. Ugyanúgy ott volt a képviselő-testületi többség, és akkor el lett tolva egy hónapot vagy két hetet a döntés. Kevesebb lettem? Nem lettem kevesebb, de úgy érzem, hogy szabályszerűen és morálisan azok a döntések megfelelően voltak meghozva. Önöknél meg nincsenek ilyen típusú skrupulusok, Önök végigtolják a több 10 millió forintnak a kitolását úgy, hogy konkrétan vöröslő fejjel tiltakozik az ellenzék ennek a pénznek az elköltése mellett. És Önök, azt gondolják, hogy „tökre" rendben van az a hivatkozás, hogy szerverhibára kifolyólag nem vehetett részt a pályázat előkészítésben az ellenzéki javaslattevő tag. Jó, hát Önök szerint ez rendben van, rendben van. Nekem „baromira" nincs ez rendben.

Süveg Anna: Képviselő úr, nagyon jól tudja, hogy ez egy Elővéleményező Bizottság volt, amely Elővéleményező Bizottság véleménye bejön a Szociális és Egészségügyi Bizottság elé. Majd a Szociális és Egészségügyi Bizottság egy véleményt ad a Képviselő-testületnek.

Torzsa Sándor: Ez a Bizottság hatáskörébe tartozó döntés.

Süveg Anna: Igen, de az előző napirendi pontnál viszont így volt, pontosan ezért kértem Képviselő úr Aljegyző asszonytól egy jogi állásfoglalást, akitől ezt megkaptam.

Torzsa Sándor (ügyrend): Az lenne a ügyrendi javaslatom, hogy vegyük le ezt napirendről, hiszen elmondtam az érveimet. Mező képviselő asszonyon kívül szerintem mindenki értette, hogy mi ezzel a probléma, tudnak róla szavazni.

Gyurákovics Andrea: Dr. Egervári aljegyző asszony adta ezt az állásfoglalást? Hát ez elég szomorú és ez nekem mélységes csalódás, hogy azt gondolom, hogy itt, amikor van egy képviselői vagy egy testületi többség, és van egy ellenzék, az ellenzék itt nagy nehezen részt tud venni, mert azért ezt tegyük hozzá, hogy az előző ciklusokhoz képest azért az ellenzék nem mindenhol tudja, minden bizottságban képviseltetni és felügyelőbizottságban képviseltetni a saját nézeteit, mert nem adtak rá lehetőséget. Itt lenne egy lehetőségünk, és itt az ellenzéknek a véleménynyilvánítása, vagy adott esetben szavazata nem érvényesül, és Ön szerint ez jogilag rendben van. Nagyon sajnálom, nekem ez mélységes csalódás.

Dr. Egervári Éva: Politikai szempontoktól függetlenül, jogszabályok alapján az a véleményem, hogy a Javaslattevő Bizottságra vonatkozóan semmilyen jogszabályi rendelkezés nincs, az eljárására, hatáskörére. Ezért ebből, hogy a Javaslattevő Bizottság működésében előállt egy valóban tényszerűen elismert hiba, ebből nem vonható le az a következtetés, hogy ezzel az előterjesztéssel kapcsolatos döntés érvénytelen lenne. A jogilag releváns rendelkezések azok, hogy a Bizottság a képviselő-testületi hatáskörbe tartozó döntésben véleményez, jelen napirend vonatkozásában pedig döntési jogkört gyakorol, amelyhez a képviselők, illetve a bizottsági tagok természetesen bármikor módosító javaslatot tehettek, és erre Torzsa Sándor képviselő úrnak is mind a mostani időig lehetősége volt, és most is lehetősége van. Ez az eljárási technikai hiba, hogy ami a Javaslattevő Bizottság összehívásával kapcsolatban állt elő, így érdemben korrigálható lett volna, illetve az, hogy tudniillik a bizottsági ülésen módosító javaslattal korrigálható a döntési javaslat. Erre van jogosultsága minden képviselőnek, illetve bizottsági tagnak. Ezáltal teljeskörűen biztosítva van az, hogy akár ellenzéki, akár nem ellenzéki képviselők, bizottsági tagok a véleményüket kifejthessék, és javaslatot tehessenek, amivel érdemben tudják befolyásolni a döntési javaslatot, a határozattervezetet.

Süveg Anna: Még annyival egészíteném ki Aljegyző asszonyt, illetve nem volt itt Gyurákovics képviselő asszony, amikor ugyanezt a vitát lefolytattuk, hogy nem véletlenül került be egy ellenzéki képviselő ebbe az Elővéleményező Bizottságba, hanem én magam tettem arra javaslatot, hogy Torzsa képviselő úr legyen benne, és vegyen részt ebben a munkában. A másik, hogyha most eltekintünk attól, hogy általánosságban beszélünk, és már ilyen összeesküvéselméleteket szövünk minden irányba, hogyha megnézik tényszerűen a támogatási részt, vagyis hát az igényelt támogatást és az Elővéleményező Bizottság által javasolt támogatási összegeket, akkor láthatják, hogy egy szervezet van, akik versenyautóépítés vagy ilyen versenyautó, különböző akkumulátorok, ilyesmi dolgokra kértek pénzt, szociális tevékenységek támogatásában, ez a BMI-nek az egyesülete, amire nem javasoltunk támogatási forrást, egyébként minden igénylő, akinek a programja valóban szociális tevékenységet űz, mindenkinek próbáltuk megadni, a keretösszegen belül azt a legnagyobb forrást, amit lehetett. Ott egyetlen egy olyan pályázat volt, ami valójában tényleg semmilyen szinten nem kapcsolódott a szociális tevékenységekhez,

mindenki másnak pedig ítéltünk támogatást. Az egészségügyi pályázatoknál nyilván voltak hatalmas összegek, vagyis hát egy olyan összeg volt, aki mindent is pályázott, kb. a teljes keretösszeget megpályázta. Ott is, ahogy láthatják, mindenki kapott támogatást, aki kért. Bizonyos eszközökre az összeset nem tudtuk megadni, mivel nyilván itt is volt egy keretösszeg, egy 8 millió forintos. De semmilyen olyan, nem tudom, háttér negatív, bármilyen összeesküvés vagy Torzsa Sándor képviselő úr kizárása ebből a Bizottságból nem történt.

Gyurákovics Andrea: Aljegyző asszony, én értem, hogy Ön a jogszabályokat tartja elsődlegesen, hiszen ez a feladata. Csak tudja, abban az esetben, amikor a jogszabályokon túl van egy erkölcsi tartás is, amikor van egy Képviselő-testületnek kormánypárti és ellenzéki része, és ez a városvezetés az átláthatóságot hirdeti fennhangon folyamatosan, akkor a jogszabályi részét értem, hogy nem sérül Ön szerint, nekünk erről egy kicsit más az álláspontunk, viszont, ha van egy ilyen tétel a városvezetés részéről, akkor ez pont azzal ellenkezőleg megy, pont az ellentéte. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet. Másodszor Ön azt mondja, hogy miért nem tett Torzsa képviselő úr, aki ennek a Bizottságnak a tagja volt, módosító javaslatot, hiszen megtehette volna. Kérdezem én, hogyha most mondta az előbb, hogy a mai napig nem kapta meg azt, amiről ez az Előkészítő Bizottság tárgyalt, akkor mi alapján tett volna módosító javaslatot? Csak úgy kérdezem. Nem Önt akarom elszámoltatni, csak a kérdésére akkor most engedje meg, hogy egy kérdéssel válaszoljak. Csak gondolkodás, tehát továbbra is azt gondolom, és Süveg Anna bizottsági elnök asszony rögtön azzal válaszolt, hogy ő megtette azt, hogy ellenzéki képviselőt delegált ebbe a bizottságba. Köszönjük szépen, csak ezt nem mindenki gondolja így, és ez elég szomorú, hogy Önön kívül nagyon kevesen gondolják ezt így. Annak idején, és ez nem menti föl Önt attól, hogy annak idején, amikor kértük és a bizottsági helyek elosztása volt, hogy aki részt vesz a bizottságokban, mindenki kapjon helyet az ellenzék részéről is. Akkor Önök ezt lesöpörték az asztalról, Ön is. Most azzal takarózni, hogy hát én az Előkészítő Bizottságba betettem, köszönjük szépen, legalább ennyi gesztust megtettek. Csak tudja, ezt a gesztust a ciklus elején kellett volna megtenni mindannyiuknak.

Süveg Anna: Megállom, hogy nem hozom be az országos politikát Képviselő asszony, és az arányokat, hogy ki hogyan osztogat bizottsági helyeket a parlamentben például. Tudom, én csak ezt mondom, hogy most megállom, hogy nem mondok erre semmit.

Torzsa Sándor: Nekem nincsen jogász végzettségem, de több helyen is folytattam jogi tanulmányokat. Úgy tudom, hogy van egy olyan, valószínűleg jobban, mint Önnek képviselő asszony, szóval van egy olyan, hogy ilyen hierarchia. Tehát amit az Mötv. nem fed le, azt lefedi a Ptk., amit a Ptk. nem fed le, azt lefedi az Alkotmány, amit az Alkotmány nem fed le, azt bizony lefedi a morál meg az erkölcs. Tehát ezek létező jogi kategóriák, és ezeket általában szokták oktatni. Tehát, hogyha Ön nem tud erre az Mötv.-ben hivatkozást találni, akkor segítek a Ptk.-ban biztos, hogy fog tudni hivatkozást találni arról, hogy egy ülés lebonyolításának mi a törvényes kerete, és valószínűleg a Ptk. gyönyörű szépen le fogja fedni azt. Az aggályaimat is alá fogom tudni támasztani, amiket én itt elmondtam. De szerintem, csendben jegyzem meg, hogy az Mötv. is lefedi. De ezen lehet persze vitatkozni. Átruházott hatáskörök, átruházott döntési kompetenciák, ezek mind-mind jogszabályból eredő jogok, és egyszerűen érthetetlen, számomra jogi végzettséggel rendelkező emberrel ezen hogyan tudok egyszerűen vitatkozni? Ön azt mondja, hogy egy átruházott döntési jog nincsen lefedve jogszabály által. Hát, én meg azt állítom, hogy de, nagyon is le van fedve, és az, hogy egy bizottságnak joga van-e átruházni vagy nem, a Képviselő-testületnek joga van-e átruházni, vagy nem, ezek meg szerintem eléggé jogilag lefedett történetek. De kár is ezen szerintem vitatkozni. Igen, valóban így van, szeretném itt ezt jegyzőkönyvbe mondani, hogy sem én, sem az ellenzék más tagja a mai napig nem láttuk a pályázati anyagokat, nem kaptuk meg, tehát van egy előterjesztés, de azt nem láttuk, hogy mire kértek ezek pénzt, mennyire alátámasztott, mennyire indokolt. Ez alapján módosító javaslatot tenni nem lehet. Tehát innentől kezdve azt gondolom, mivel a döntéshozóknak egy jelentős része, történetesen én és Kállay Gáborné nem láttuk ezeket, ami alapján módosító javaslatot lehet tenni, innentől kezdve azt gondolom, hogy igencsak hiányos a kiküldés. A pályázati anyagok kiküldését pótolta volna a Javaslatelőkészítő Bizottság. Ettől a Javaslatelőkészítő Bizottságtól nem kaptuk meg a meghívót, az anyagokat a mai napig nem kaptuk meg, innentől kezdve valójában nem tehetünk módosító javaslatot.

Kállay Gáborné: Tulajdonképpen Torzsa Sándor itt most elmondta, amit én akartam mondani, mindegy, semmi gond. Aljegyző asszonynak szeretném jelezni, hogy nekünk kell itt elvileg felelős döntést hozni, mert az Elővéleményező Bizottság csak egy Elővéleményező Bizottság. De mi is úgy hozunk döntést, illetve úgy hoznánk döntést, hogy nem láttuk a pályázati anyagokat, nem kaptuk meg a pályázati anyagokat. Nem is tudunk igazából módosító javaslatot tenni, mert amiről nem tudjuk, hogy micsoda, arról nyilván nem tudunk véleményt mondani.

Elnök asszonynak meg szeretném jelezni, hogy ez, hú, iszonytatóan nem egy korrekt dolog. Torzsa Sándort hibáztatni, azt mondta, hogy amennyiben hogyha most levesszük napirendről, akkor az egészségügyi intézmények, illetve az egészségügyi ellátást biztosító háziorvosok, gyermekorvosok nem fogják megkapni a a szükséges támogatást. Hogy ne kapnák meg? Attól, mert mondjuk egy héttel később kapják meg, attól nem fog összedőlni a világ, és ez egy nagyon-nagyon csúnya, és meg kell, hogy mondjam, hogy annak ellenére, hogy itt, Ön itt Torzsa Sándort azzal illette, hogy egy más politikai kultúrában szocializálódott, most én nagyon régi politikai kultúrában szocializálódtam, és arra a nagyon régi politikai kultúrára emlékeztet ez a fajta vád, amivel Ön Képviselő urat illette.

Mező Tímea: Tulajdonképpen nem akartam újra megszólalni, de hogy megint előjött ez, hogy nem ismeri Képviselő úr az anyagokat, május 4-én volt ez az Előbíráló Bizottság. Mondom, velem is előfordult, hogy az egyik anyagot nem kaptam meg hiba miatt, és itt mindenféle morálról beszél. Beszéljünk egy kicsit akkor a munkamorálról, hogyha Önt ez annyira tényleg foglalkoztatta volna, mint ahogy most is a telefonját nyomogatja, annyira foglalkoztatta volna, hogy itt a döntéshez az Ön szava is számít, és igenis, ebben nagyon szeretne részt venni, akkor telefonált volna, felhívta volna az irodát, hogy: „Hé, nem kaptam meg, szeretnék ebben részt venni, és ugyan nem tudtam elmenni, mert utolsó pillanatban hívtatok, de kérem az anyagokat, és szeretném ezeket megnézni." Erre mindenkinek lehetősége van, de nem érdekelte, csak az érdekelte, hogy utána itt a bizottsági ülésen milyen hatalmas nagy színházat tud csinálni, és a kamera nem látja, mert tényleg nem látja Önt ilyenkor. Abban a pillanatban, ahogy ez a műfelháborodásos, kioktatós, mindenkit lekicsinylő, most is úgy néz, de mindegy, előadását befejezi, utána hátra dől és mosolyog, hogy: „Na, akkor ezt elvégeztem". Tehát a munkamorál, el lehet kérni ezeket az anyagokat, két hete volt, ha akarta volna, megcsinálhatta volna. Esze ágában nem volt. Eltervezte, hogy itt csinál egy balhét. Ennyi.

Kállay Gáborné: Képviselő asszonyt szeretném megkérni arra, hogy ne beszéljen összevissza. Jó? Az előbb azt mondta, hogy nem kapott meghívót, most azt mondta, hogy voltak bizonyos anyagok, amiket nem kapott meg. Akkor most döntsük el, hogy mit kapott meg, meg mit nem kapott meg? Bocsánat.

Torzsa Sándor: Kikérem magamnak, hogy színház. Ne haragudjon, Ön nem volt annak a bizottságnak tagja, amit én vezettem. Amikor ilyen típusú kérdés érkezett, akkor én ott abban a bizottsági elnöki székben ezeket a dolgokat nekem nem is kell megérvelnem órákon keresztül, elég, hogy csak jelezte Képviselő asszony, és a Képviselő asszony bólogat, mert tudja, hogy így volt. Csak azt kérem Önökön számon, amit én ott abban a bizottsági elnöki székben, amikor nekem volt lehetőségem vezetni ezt a bizottságot, megtettem, és hogyha valami nem volt rendben, akkor meg volt állítva a folyamat, és ki volt egyenesítve. Kikérem magamnak, kikérem magamnak, hogy színháznak nevezi azt, amit én bizottsági vezetőként tettem. Semmi mást nem kérek Önökön számon, csak azt, amit, amikor én abba a székben ültem, egy ilyen szituációban tettem, vagy nem tettem. Ha valamit nem tettem, higgyék el, nem fogom Önökön számonkérni. Nem fogom Önökön számonkérni. Nézzék, hogyan fogalmazzam meg, Önök nagyon fordítva ülnek a lovon. Ne haragudjanak, a tájékoztatás, a hivatali anyagok kiküldése nem a képviselőknek a feladata. Nem az én feladatom az, hogy én bárkit is fölhívjak, rendelkezzek, hogy megkapjak anyagokat, döntsek arról, hogy akkor most mikor van a bizottsági ülés. Ez nem az én dolgom. Nekem egy jogom van, és ezt a jogomat szeretném érvényesíteni, hogy megkapni a megfelelő tájékoztatást a döntésekhez azokba a bizottságokba, amelyekbe delegált vagyok, megkapjam a megfelelő meghívókat, időben megkapjam a megfelelő anyagokat, hogy föl tudjak készülni. Ennek a jogomnak a csorbulására hívom föl Önöknek folyamatosan a figyelmét, és bocsánatot kérek egy végtelenül demokratikus gondolkodású „pali" vagyok, szerintem, ha ilyet jelez nekem bárki, legyen az FIDESZ-es vagy Önök közül bármelyik képviselő, és én vezetném ezt a Bizottságot, ott lenne az a pillanat, amikor azt mondanám, hogy jó, akkor ez le van véve napirendről, mert egy képviselőnek a joga csorbult, pont. Ez nem csorbulhat. Önöknek ez teljesen rendben van, belefér, tolják. Hát csinálják, csak értik, a morál. Vannak dolgok, ami miatt ilyen undorítóan rosszak a magyar politikai közállapotok. Még egyszer mondom, kikérem magamnak, hogy színháznak nevezzék, kikérem magamnak. Az, hogy az embernek vannak elvei, vannak erkölcsei, és ezt számonkéri magukon, ne haragudjanak, ez nem színház.

Süveg Anna: További bejelentkezőt nem látok a napirendi ponthoz. Dr. Egervári aljegyző asszony állásfoglalása értelmében a Bizottság szabályszerűen..., Torzsa képviselő úr, majd hogyha eljön az a pillanat, amikor Ön megmondhatja, hogy én bizottsági elnökként mit mondhatok egy szavazás előtt, akkor szólni fogok. Tehát majd szavazni fogunk Gyurákovics képviselő asszony, de ez a Bizottság még mindig úgy működik, hogy az emberek és a Bizottság tagjai megnyomják ezt a gombot, amik Önök előtt vannak, hogyha szót szeretnének kérni. Tehát Torzsa képviselő úr ügyrendi javaslatáról fogunk most határozni, amely arról szól, hogy levegyük-e napirendről a

pályázatok elbírálását. Kérem, szavazzunk most.

SZEB 54/2026. (V.19.) sz. határozat
Torzsa Sándor ügyrendi javaslatáról
A Szociális és Egészségügyi Bizottság úgy dönt, hogy leveszi a napirendről az Sz-114/2026. sz. – A 2026. évi pályázatok elbírálása" című napirendi pontot.

(2 igen, 5 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Kállay Gáborné	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Haladi-Bús Balázs	Nem
Mezõ Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Süveg Anna	Nem
Turcsán Szabolcs	Nem
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: Így az eredeti határozati javaslatokról fogunk szavazni, a két határozati javaslatról, ha nem kér bárki külön szavazást. Ilyet én nem látok, további kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-114/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 55/2026. (V.19.) sz. határozat
a szociális tevékenységek támogatására kiírt 2026. évi pályázat elbírálásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a szociális tevékenységek támogatására kiírt 2026. évi pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3972. számú költségvetési során ezen célra biztosított 10 000 000 Ft terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	2026. évi pályázati programja	Támogatási összeg
1.	Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülete	Társadalmi integráció művészeti eszközökkel	**1 790 000 Ft**
2.	Szemléletváltó Egyesület	Szemléletformáló iskolai programok	**1 950 000 Ft**
3.	Nagycsaládosok Országos Egyesülete NOE Ludotéka Ferencváros csoport	"Míg több jut egynek, másnak kevesebb, Nincs még szabadság, éget még a seb." (Heltai Jenő)	**500 000 Ft**
4.	Esély Labor Egyesület	Szabadsuli - Hangok, helyek, közösségek	**1 200 000 Ft**
5.	Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesülete (VGYKE)	Szociális és kulturális programok a ferencvárosi Lámpás klub részére	**350 000 Ft**
6.	Kovács Boróka EV	AmígDala - dramatikus- zenés foglalkozássorozat	**800 000 Ft**
7.	Aranyszamár Színház Közművelődési Egyesület	Egyetlen című produkció bemutatása és azt követően drámafoglalkozás megtartása	**960 000 Ft**

8.	Ferencvárosi Természetbarát Egyesület	Szeniorok történelmi és kulturális helyszínek látogatásai	**800 000 Ft**
összesen:			**8 350 000 Ft**

Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

SZEB 56/2026. (V.19.) sz. határozat
a közfinanszírozott egészségügyi alapellátást biztosító IX. kerületi háziorvosok, házi gyermekháziorvosok, fogorvosok eszköz- és műszerbeszerzésének támogatására kiírt 2026. évi pályázat elbírálásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a közfinanszírozott egészségügyi alapellátást biztosító IX. kerületi háziorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok eszköz- és műszerbeszerzésének támogatására kiírt 2026. évi pályázat keretében a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3301. számú költségvetési során ezen célra biztosított 8 000 000 Ft terherére támogatást nyújt az alábbiak szerint:

	Pályázó neve	2026. évi pályázati programja	Támogatási összeg
1.	**Medico Expert Kft.**	erodium behívórendszer terminál -abpm, -doppler készülék, -otoszkóp, -vérnyomásmérő, -vércukormérő, -bútorzat: íróasztal, irodai szék, szekrény, komód- - nyomtató -számítógép, monitor -mobiltelefon, asztalitelefon- -defibrillátor -fogyóeszközök: toner, papír, papírlepedő, fecskendők, injekciók	**713 120 Ft**

2.	**Medico Centrum Bt.**	abpm -doppler készülék -mobiltelefon, asztali telefon, -defibrillátor -otoszkóp -fogyóeszközök: toner, papír, papírlepedő, fecskendők, injekciók, -sürgősségi táska -fonendoszkóp -látásvizsgáló tábla -vizsgálóágy -hordozható ekg	**400 000 Ft**
3.	**BE-ZO Gyermekorvos Bt.**	1 db oltóanyag tárolásra szolgáló hűtőszekrény + hőmérő +szállítási költség 1 db septox hűtőszekrény + hőmérő +szállítási költség	**300 000 Ft**
4.	**Börzsöny Háziorvosi Kft.**	betegellátáshoz szükséges orvosi bútorzat, laptop, külső adattároló, vérnyomásmérő készülékek	**600 000 Ft**
5.	**Ferencvárosi Gyermekorvos Kft.**	2 db. egészségügyi munkaszék, forgószék 1 db pulzoximéter szállítással	**106 880 Ft**
6.	**Ferencvárosi Gyermekorvos Kft.**	Komplett Intel Core Ultra 7-265 - 3,9GHz-es számítógép Microsoft Windows 11 Prof 64bit HUN OEM Microsoft Office 2024 Home & Business 1 Felhasználó HUN Konfigurálási díj, adatmentés	**1 680 000 Ft**
7.	**Ferencvárosi Gyermekorvos Kft.**	Brother lézernyomtató beüzemeléssel Kaméleon kamera Tűmentes injekciós rendszer CRP automata Vizelet analizátor + tesztcsík	**1 000 000 Ft**
8.	**DR-PETER MEDICAL CARE Kft.**	Testösszetétel analizáló készülékek (szoftverrel és egyéb tartozékokkal) Hordozható kézi vénakereső (tartozékokkal) Informatikai rendszer fejlesztése (memória, tárhely bővítés, monitor és egyéb perifériák) Defibrillátor, a rendelőbe Rendelői vizsgáló és betegellátó eszközök (mérőeszközök, diagnosztikai eszközök és tartozékok) Vérvizsgálati gyorstesztek (differenciál diagnosztikához)	**400 000 Ft**

9.	**FERENC D. Kft.**	EKOM DK-50 2VM típusú kompresszor	**1 460 000 Ft**
10.	**Altair'99 Kft.**	FlashMax Wide Spectrum széles spectrumú fogászati polimerizációs lámpa, Foghúzó fogó felső metsző és szemfoghoz Foghúzó fogó felső morálishoz,jobb oldali Foghúzó fogó morálishoz, bal oldali Foghúzó fogó morális,mindkét oldali Foghúzó fogó alsó premorálishoz és gyökérhez Fogászati csipesz recés pofa Fogszonda Tükörnyél Foghúzó fogó morálishoz, jobb oldali	**400 000 Ft**
11.	**Dokt-Orál Bt.**	várótermi padozat forgószék nyeregüléssel gurulós, háttámlás forgózsámoly	**170 000 Ft**
12.	**Fog-Mű Bt.**	Medical SL500 Infra száloptikával Nyerges ülőfelületű vizsgálószék/ asszisztensi szék	**520 000 Ft**
13.	**Makkos-Med Kft.**	vizsgálóágy és irodai szék nővér számára	**250 000 Ft**
összesen:			**8 000 000 Ft**

Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(5 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: 12:36 óra van, 10 perc technikai szünetet rendelek el, és ezután folytatja a Bizottság a munkáját 12:47 órakor.

SZÜNET

Süveg Anna: A Bizottság 12:49 órakor folytatja munkáját. Úgy látom, hogy mindenki visszajelentkezett a gépbe, amit ezúton is köszönök.

12./ Az 1. házi gyermekorvosi körzet megszűnésével kapcsolatban a 3., 4., 5. házi gyermekorvosi körzetek működtetésére kötött feladatellátási szerződések módosítása
Sz-104/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Torzsa Sándor: Először is a határozati javaslat 1. pontjában a Kwassai J., azaz Jenő út el van írva, az nem dupla V-vel van írva, hanem sima V-vel, és egyébként meg teljesen fölösleges, mert az 1-et már elbontották, tehát ott már nincsen lakóépület. Jó lett volna, hogyha aktualizálják a valódi címekhez az ellátandó körzetek utcajegyzékét, mert ott már nem lakik senki. Ugyanúgy, ahogy a Kén utca 3-nak a területén sincsenek már házak. Az Illatos út 5. szám már nagyon régóta nincsen, hiszen az a „dzsumbuj" volt egykoron. Most nem fogom végig sorolni, hogy milyen címek nem léteznek már az előterjesztésben, de itt is gondolom, hogy el lett végezve a megfelelő munka. Viszont, ami a lényeg, és ami miatt én szót kértem, de biztos én vagyok a „csekély értelmű medvebocs". Többször elolvastam ezt az előterjesztést, de ebből én nem értettem meg azt, hogy most pontosan miért is kell megszüntetnünk nekünk ezt az 1. háziorvosi körzetet? Már megszüntettük korábban. Aha, de miért kellett, és miért nem derül ki ebből, hogy hol tart most ez a folyamat? Már bocsánatot kérek, most van ez itt így, és ebből nem értem, hogy most mi ez?

Süveg Anna: Korábban már megszüntettük, mert tartósan betöltetlen volt az 1. számú házi gyermekorvosi körzet, és az előterjesztésben szereplő 3., 4. és 5. számú körzetet betöltő gyermekorvosok vállalták, hogy felosztják egymás között az 1. számú háziorvosi körzetet. Hosszú évek pályáztatása során sem találtunk gyermekorvost, aki ezt el tudná látni. A 3., 4. és 5. számú háziorvosi körzetek pedig a tapasztalat szerint, az elmúlt éveknek megfelelően ellátták ezt a körzetet, és ezért így felosztottuk ezt a gyermekorvosi körzetet közöttük. Ők ezt vállalták, tehát adtak nyilatkozatot, hogy átvállalják ennek a körzetnek a rájuk eső részét. Itt az OKFÖ kérte ezt a technikai jellegű módosítást, és ez az előterjesztés erről szól Képviselő úr, hogyha bármit kihagytam, akkor Irodavezető-helyettes urat kérem, hogy egészítsen ki, de azt mondja, hogy nem.

Torzsa Sándor: Szeretem egyébként a párbeszédet, hogyha figyelnek arra, amit mondok, mert volt egy része, meg volt egy másik része is. Fölhívtam a figyelmet, csak az valahogy elsikkadt, hogy olyan címek vannak benne, amik nem lakócímek, tehát nincs ott konkrét lakás, üres telkek vannak besorolva. El kellene végezni a munkát. Be van háziorvosi körzet szempontjából sorolva, olyan ház, ami húsz évvel ezelőtt lett elbontva. Ez lenne feladat, nem csak már, bocsánatot kérek, szolgaian kontroll „v"-vel vagy kontroll „c"-vel átmásolgatni a dolgokat, hanem megcsinálni ezeket normálisan, és végig nézni. Hovatovább, jegyzem meg, ebből szerintem meg következik egy másik típusú történet, amit nem tudtam így átnézni, de ezen a területen épültek új házak. Például a török beruházás, stb. Azok le vannak-e például fedve így háziorvosi szempontból, azok az új címek, amelyek időközben létesültek? Bocsánat, csak szerintem ez egy jogos kérdés, amit érdemes megvitatni.

Halmai András: Igen, jogos, amit jelzett Képviselő úr. De, ha jól értettem, itt jellemzően pozitív eltérések vannak, a negatív eltérésekre kínosan ügyelünk. Amint van olyan ingatlan, ami használatbavételi engedélyt kap és látszik abban a rendszerbe, amit a kollégák néznek, egyből igyekszünk besorolni. Illetve hogyha esetleg van olyan cím, ami kimarad vagy történetileg akár régebben kimaradt, igyekszünk mindenkinek a helyzetét ezzel kapcsolatban megnyugtatóan rendezni. Itt ez most valójában egy módosítás, a háziorvosi körzetekkel kötött szerződések jellemzően év végével járnak le. Ott lesz egy újabb ilyen szerződéskötéscsomag, úgyhogy igyekszünk ezekre kiemelten figyelni.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-104/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 57/2026. (V.19.) sz. határozat
az 1. házi gyermekorvosi körzet megszűnésével kapcsolatban a 3., 4., 5. házi gyermekorvosi körzetek működtetésére kötött feladatellátási szerződések módosításáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 3. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096370) működtetésére 2021. december 1. és 2026. november 30. közötti időszakra a BE-ZO Gyermekorvos Bt. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Kiss Magdolna Krisztina ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/1323-17/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke
Balázs Béla u. 32., 34.
Beöthy u. 1., 2., 4.
Csont u. 2.
Drégely u. 2-20.-ig
Földváry u. 3., 5., 7.
Gubacsi u. 6., 9., 21., 26., 45., 71.,73-79., 91., 97.
Hajóállomás u. 1.
Haller u. 2., 4., 6., 8., 10., 12., 14., 16., 18.
Hentes u. 1-17.
Hídépítő u. 1.
Illatos u. 5., 7., 40.
Kén u. 1., 2., 3., 5.
Koppány u. 3, 4. – Gubacsi út 4., 5., 6., 11.
Külső-Mester utca végig
Kvassay J. u. 1.
Lackovits u. 5.
Lechner Ö. fasor 1., 2., 3., 4.
Máriássy u. 4., 6., 8.
Mester u. 37., 39., 41., 43., 49., 51., 60., 83. A, B, C, 84., 85., 88., 90.
Sobieski J. u. 2., 3., 5., 7., 9., 15., 16., 17., 18-24., 19-21, 25., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42.
Soroksári út 22., 24., 32., 33., 34., 36., 38., 40., 42., 44., 46., 48., 50., 51., 52., 54., 56., 58., 59., 60., 61., 68., 70., 72., 74., 84., 91., 92., 93., 94., 95., 101., 108., 110., 113., 117., 119., 132., 164.
Tagló u. 4., 6., 8., 10., 11., 13.
Telepy u. 6., 8., 10., 11.,12., 13., 15., 18., 20., 21., 22., 23., 24., 25-32., 34.
Timót u. 1, 3.
Tűzoltó u. 65., 66., 69., 70., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 78., 80., 81., 82., 83., 85., 86., 87. 89., 91., 93., 96.
Vágóhíd u. 1., 3., 5/A, 6., 8., 10., 12-18. A, B lph., 30., 32., 34."

2. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 4. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096371) működtetésére 2021. december 11. és 2026. december 31. közötti időszakra a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Külkey Orsolya ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-4/2026. határozata alapján az alábbiak szerint:

„Ellátandó körzet utcajegyzéke
Albert Flórián út 2., 4., 5., 6., 7., 8., 10.
Bárd u. 1-8.
Ernő u. 5., 7., 9., 11., 13., 15., 17., 19., 20., 21., 22., 24., 26., 28., 30., 32., 34.
Fék u. 3., 4., 6., 8.

Haller u. 3., 11-13., 15., 19., 20., 21., 22., 24., 23-25., 26., 28., 30., 32., 34., 36., 38., 40., 44., 46., 48., 50., 52., 54., 56., 58., 60., 62., 64., 66., 68., 70., 72., 74., 84., 86., 88.
Márton u. 1/B, 2., 3., 4., 5., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 18., 19., 20-24., 21., 26., 23., 25., 28., 29., 30., 31., 33., 35., 36., 37., 39., 40.
Mester u. 53., 55., 57., 59., 61., 63., 65., 70., 71., 73., 75., 77., 79., 76.
Mihálkovics u. 8., 10., 12., 14., 16., 18.
Nádasdy u. 1-11., 12., 14., 15/A, 15/B
Óbester u. 3., 7., 9., 11., 13.
Pápay u. 1-17.
Tóth Kálmán u. 1-35.
Tűzoltó u. 92.
Üllői út 117., 119., 121., 129.
Vágóhíd u. 23., 25., 27., 29., 31., 33., 21., 36., 38., 40., 42., 44., 46., 48., 50., 60.
Vaskapu u. 31., 33., 34., 35., 40., 47., 49.
Vendel u. 7-9., 15-17., 22., 24., 28., 32., 34."

3. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott 5. számú házi gyermekorvosi körzet (HSZ kód: 010096362) működtetésére 2021. december 11. és 2026. december 31. közötti időszakra a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft. egészségügyi szolgáltatóval és dr. Jakab Zsuzsanna ellátást nyújtó orvossal kötött feladatellátási szerződés 1. számú mellékletében meghatározott körzet utcajegyzékének módosításához, az OKFŐ/10080-4/2026. sz. határozata alapján az alábbiak szerint:
„Ellátandó körzet utcajegyzéke
Balázs B. u. 3., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 20., 21., 22., 23., 24-30.
Gabona u. 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10.
Gát u. 2., 3., 5., 7., 8., 9., 10., 12., 14., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 27., 29., 30-32., 30-32. B lph., 31., 33., 36.
Lenhossék u. 2., 3., 5., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 19., 20., 21., 27., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 36., 38., 39., 40., 41., 43., 46., 101., 103., 105., 107., 109., 111., 113., 115.
Mester u. 9., 11., 13., 15., 17., 19., 21., 23., 25., 29-31., 33., 35., 40., 44., 46., 48., 50., 52., 54., 56., 58.
Thaly K. u. 2., 4., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 14., 16., 19., 20., 22., 24., 26., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 36., 38., 40., 41., 42., 44., 46., 48., 50., 52., 54., 56., 58.
Tinódi u. 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13.
Tűzoltó u. 33., 42-46., 49-53., 55., 50-56.
Üllői út 73., 75., 77., 79., 81., 83., 85., 87., 89., 91., 93., 95., 97-99.
Vendel u. 20.
Viola u. 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 13., 15., 16., 17., 19., 18., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 22., 24., 25., 26., 27-29., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 42., 43, 44., 46., 48., 50., 52."
4. A Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri a polgármestert a feladatellátási szerződések 1-3. pontban meghatározott tartalmú módosításával kapcsolatos intézkedések megtételére.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Tartózkodott
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

13./ A 19. háziorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződés módosítása
Sz-103/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-103/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 58/2026. (V.19.) sz. határozat
a 19. háziorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződés módosításáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) rendelet 1. mellékletében meghatározott 19. számú háziorvosi körzet működtetésére 2023. november 1. napjától 2028. október 31. napjáig a Medico Centrum Bt. egészségügyi szolgáltatóval – dr. Babják Ivett orvos személyes közreműködésének kikötése mellett – kötött feladatellátási szerződés 3. mellékletében a helyettesítési rend módosításához hozzájárul az alábbiak szerint:
„Helyettesítési rend:

dr. Pálvölgyi Gabriella (opsz.:43303)
saját rendelési idejében,
a 1091 Budapest, Üllői út 65-67. sz. alatti rendelőben

dr. Király Edit (opsz.:29366)
saját rendelési idejében,
a 1091 Budapest, Üllői út 65-67. sz. alatti rendelőben

dr. Szuhács Dóra (opsz:78388)
dr. Babják Ivett rendelési idejében,
a 1091 Budapest, Üllői út 65-67. sz. alatti rendelőben

dr. Kertész Beáta (opsz:79120)
dr. Babják Ivett rendelési idejében,
a 1091 Budapest, Üllői út 65-67. sz. alatti rendelőben

dr. Kürthy Nikolett Ildikó (opsz:87437)
dr. Babják Ivett rendelési idejében,
a 1091 Budapest, Üllői út 65-67. sz. alatti rendelőben

dr. Molnár Zsófia (opsz.:74025)
dr. Babják Ivett rendelési idejében,
a 1091 Budapest, Üllői út 65-67. sz. alatti rendelőben"

2. A Bizottság felkéri a polgármestert a feladatellátási szerződés 1. pontban meghatározott tartalmú módosításának aláírására.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen

Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

14./ A 27. háziorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződés módosítása
Sz-102/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-102/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 59/2026. (V.19.) sz. határozat
a 27. háziorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződés módosításáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) rendelet 1. mellékletében meghatározott 27. számú háziorvosi körzet működtetésére 2026. március 1. napjától 2032. február 28. napjáig a Medico Expert Kft. egészségügyi szolgáltatóval – dr. Gál Júlia Lilla orvos személyes közreműködésének kikötése mellett – kötött feladatellátási szerződés 2. mellékletében a rendelési idő módosításához hozzájárul az alábbiak szerint:

„Rendelési idő:
Hétfő:08.00 – 11.00.
Kedd:16.00 – 19.00.
Szerda:08.00 – 11.00.
Csütörtök:16.00 – 19.00.
Péntek:08.00 – 11.00.

Prevenciós rendelési idő:
Hétfő:11.00.– 12.00.
Kedd:19.00.– 20.00.
Szerda:11.00.– 12.00.
Csütörtök:19.00.– 20.00.
Péntek:11.00.– 12.00.

Rendelkezésre állás:
Hétfő:12.00. – 16.00.
Kedd:12.00. – 16.00.
Szerda:12.00. – 16.00.
Csütörtök:12.00. – 16.00.
Péntek:12.00. – 16.00."

2. A Bizottság felkéri a polgármestert a feladatellátási szerződés 1. pontban meghatározott tartalmú módosításának aláírására.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

15./ A 28. háziorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződés módosítása
Sz-101/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-101/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 60/2026. (V.19.) sz. határozat
a 28. háziorvosi körzet működtetésére kötött feladatellátási szerződés módosításáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) rendelet 1. mellékletében meghatározott 28. számú háziorvosi körzet működtetésére 2021. december 11. napjától 2026. december 31. napjáig a Medical Pharma Bt. egészségügyi szolgáltatóval – dr. Dobi Kornélia orvos személyes közreműködésének kikötése mellett – kötött feladatellátási szerződés 2. mellékletében a rendelési idő módosításához hozzájárul az alábbiak szerint:

„Rendelési idő:

Betegrendelés:
hétfő-szerda:17.00.-20.00.
kedd-csütörtök:09.00.-12.00.
péntek:08.00.-12.00.

Prevenciós rendelés
hétfő-szerda:16.00.-17.00.
kedd-csütörtök:08.00.-09.00."

2. A Bizottság felkéri a polgármestert a feladatellátási szerződés 1. pontban meghatározott tartalmú módosításának aláírására.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

16./ A 8. háziorvosi, a 9. házi gyermekorvosi, a 2. fogorvosi, az 5. fogorvosi és a 9. fogorvosi körzetek működtetésére szóló feladatellátási szerződések további időtartamra szóló megkötése
Sz-100/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-100/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 61/2026. (V.19.) sz. határozat
a 8. háziorvosi, a 9. házi gyermekorvosi, a 2. fogorvosi, az 5. fogorvosi és a 9. fogorvosi körzetek működtetésére szóló feladatellátási szerződések további időtartamra szóló megkötéséről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 8. számú háziorvosi körzet működtetésére 2026. június 1-től a General Medical Kft.-vel és dr. Somlai András személyes ellátást nyújtó orvossal kötendő feladatellátási szerződést a 2. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 2. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 9. számú házi gyermekorvosi körzet működtetésére 2026. július 1-től a Ferencvárosi Gyermekorvos Kft.-vel és dr. Csécsei Márta Éva személyes ellátást nyújtó orvossal kötendő feladatellátási szerződést a 3. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

3. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 2. számú fogorvosi körzet működtetésére 2026. július 1-től a Dentiscalpium Kft.-vel és dr. Darvas Sándor személyes ellátást nyújtó orvossal kötendő feladatellátási szerződést a 4. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

4. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 5. számú fogorvosi körzet működtetésére 2026. július 1-től a „BOLVÁRYDENT" Bt.-vel és dr. Kelemen Péter Zoltán személyes ellátást nyújtó orvossal kötendő feladatellátási szerződést az 5. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

5. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 3. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 9. számú fogorvosi körzet működtetésére 2026. augusztus 1-től az ALTAIR'99 Kft.-vel és dr. Lukács Zsófia Tekla személyes ellátást nyújtó orvossal kötendő feladatellátási szerződést a 6. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 1. pont 2026. május 31.
2-4. pontok 2026. június 30.
5. pont 2026. július 31.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen

Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

17./ A 10. háziorvosi körzet működtetésére feladatellátási előszerződés megkötése
Sz-98/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-98/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 62/2026. (V.19.) sz. határozat
a 10. háziorvosi körzet működtetésére feladatellátási előszerződés megkötéséről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 10. számú betöltetlen háziorvosi körzet – HSZ kód: 010092912 – működtetésére dr. Győri Dávid Sándor egyéni vállalkozó orvossal kötendő feladatellátási előszerződést a 2. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az 1. pontban foglaltak végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére, és felhatalmazza az előszerződés szerinti feladatellátási szerződés megkötésére.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

18./ A 3. háziorvosi körzet működtetésére feladatellátási előszerződés megkötése
Sz-99/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-99/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 63/2026. (V.19.) sz. határozat
a 3. háziorvosi körzet működtetésére feladatellátási előszerződés megkötéséről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 3. számú betöltetlen háziorvosi körzet – HSZ kód: 010092902 – működtetésére dr. Szabó

Zsolt egyéni vállalkozó orvossal kötendő feladatellátási előszerződést a 2. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert az 1. pontban foglaltak végrehajtásához szükséges intézkedések megtételére, és felhatalmazza az előszerződés szerinti feladatellátási szerződés megkötésére.
Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

19./ Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása
Sz-113/2026. sz előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Gyurákovics Andrea: A [redacted] szám, ha jól emlékszem fejből, ez az a csatolási ügy. Egyetlen egy megjegyzésem lenne. Nem vagyok ennek ellene, de egyrészt ez egy bontandó épület, ha jól emlékszem. Tehát ez kiírásra van már, és ha jól emlékszem az előterjesztésből, akkor ez a házaspár már kapott egy lakást csatolásra 2012-ben, ha jól emlékszem, de javítsanak ki, ha nem jól mondom. Akkor már egy lakás hozzá lett csatolva. Most az indoka a csatolásnak az, hogy még egy másik oldali lakást szeretne hozzácsatolni, mert két felnőttkorú gyermek, plusz a féléves unoka lakik velük most. Ez 2012-ben is fent állt, hogy ott volt a két gyerek, most meg már ráadásul nagykorúak ezek a gyerekek. Mi azon kívül, hogy a műszaki állapota leromlott annak a másik lakásnak, de reggel a Városfejlesztési Bizottság ülésén hallottuk, hogy kevés az olyan lakás, ami beköltözhető. Tehát, ha most ez leromlott műszaki állapotú, a felújítást látjuk, hogy milyen jó ütemben halad a zárszámadás adatai alapján, akkor lehet, hogy ezt inkább, ha jól emlékszem az egyszobás lakás, akkor lehet, hogy pályázatra, ha fel lett volna újítva, akkor mondjuk pályázni is tudtak volna. Nem állnak rokoni kapcsolatban, tehát a szokásos indoklási rész ott van. Kérdezem, hogy mi az, ami még azt pluszban indokolja, hogy mi ezt vagy a Bizottság támogatni tudja?

Süveg Anna: Köszönjük szépen Gyurákovics képviselő asszony hozzászólását. Ahogy Ön is említette 2017-ben egyszer már elutasította a Gazdasági Bizottság ezt a fajta csatolási kérelmét. Én is erre tennék bizottsági elnökként javaslatot, hogy ne támogassa a bizottság ezt a csatolást. További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-113/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 64/2026. (V.19.) sz. határozat
önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Gazdasági Bizottságnak az – Sz-113/2026. sz. "Önkormányzati tulajdonú üres lakás csatolására benyújtott kérelem elbírálása" című – előterjesztés döntési javaslatát [redacted] bérlők vonatkozásában.
Határidő: 2026. május 19.
Felelős: Süveg Anna elnök

(1 igen, 6 nem)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Torzsa Sándor	Igen
Haladi-Bús Balázs	Nem
Kállay Gáborné	Nem
Mezõ Tímea	Nem
Rácz Györgyike	Nem
Süveg Anna	Nem
Turcsán Szabolcs	Nem
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

20./ Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése
Sz-109/2026. sz előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-109/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 65/2026. (V.19.) sz. határozat
szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Gazdasági Bizottság részére az Sz-109/2026. sz. „Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése" című - előterjesztés döntési javaslatát [redacted] bérlő vonatkozásában.
Határidő: 2026. május 19.
Felelős: Süveg Anna elnök

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Távol
Rácz Bálint	Távol

Süveg Anna: A 21-23. számú napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelek el.

A 21-23. számú napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a SZEB 66-112/2026. (V.19.) sz. határozatai a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, az ülést 13:22 órakor bezárom.

k.m.f.

Mező Tímea
bizottsági tag

Süveg Anna
elnök

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata * 7. *

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

Dr. Egervári Éva
aljegyző