Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Városfejlesztési Bizottság

Jegyzőkönyv
készült a **Városfejlesztési Bizottság 2026. május 19-én**
8.30 órakor tartott **rendes nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szántai Zsombor elnök,
Süveg Anna,
Mendly Miklós,
Csóti Zsombor,
Mezey István,
Péderi Tamás
Szolnoki Gábor,
Halász Ambrus,
Szoboszlay Balázs tagok.

Hivatal részéről: Kovács András alpolgármester, Reiner Roland alpolgármester, Dr. Egervári Éva aljegyző, Dr. Gregs Gábor környezetvédelmi csoportvezető, Berente Katalin irodavezető, Maczák Johanna főépítész, Rajkai Ágnes irodavezető, Rimovszki Tamás irodavezető, Szabó Karina főépítészi munkatárs, Korom Szabolcs informatikus, Nehéz Jenő informatikus, Borda Zsófia jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gyurákovics Andrea és Hanák Gábor önkormányzati képviselő, Pataki Márton FEV IX. igazgató, Szabó Dániel FESZOFE igazgató, Nyeste Andrea FESZOFE gazdasági vezető, Niedetzky Andrea BFVT Kft. munkatársa, Pető Zoltán BFVT Kft. irodavezető, Teremy Viktória BFVT Kft. irodavezető, Tóth István

Egyéb résztvevő: Cséplő Dániel István kerületi lakos

Szántai Zsombor: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Hivatal megjelent dolgozóit és a Bizottság tagjait. A Városfejlesztési Bizottság májusi ülését 08:36 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes. Első kérdésem az lenne, hogy napirend előtt szeretne-e valamelyik képviselő hozzászólni? Nincs ilyen képviselő, akkor rátérhetünk a napirend elfogadására, a kiküldöttel megegyező módon javaslom a napirendet elfogadni. Hozzászólási szándéka, javaslata van-e valakinek? Nincsen. Akkor szavazzunk a napirendről.

VB 75/2026. (V.19.) sz. határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről
52/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

2./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről
88/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

3./ Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárása

64/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárásáról

65/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtása

55/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása

56/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítása

60/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

8./ A Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása

63/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

9./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi beszámolója és üzleti jelentése

66/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

10./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolója

68/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

11./ A Market Építő Zrt. Budapest IX. kerület, Ráday utca 42-44. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és útpálya közterületeken építési felvonulási terület célú közterület-használati megállapodás módosítása, illetve díjmérséklés iránti kérelmei

77/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

12./ A térfelügyeleti kamerarendszer új helyszínekkel történő bővítése

78/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

13./ A Paris, Texas Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 22. szám díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-120/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

14./ Budapest IX. kerület, Üllői út 121. számú épület dél-nyugati homlokzata előtti nem díszburkolatos gyalogjárda (Névtelen utca) területén a Cibo Classico Kft. által kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-119/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

15./ A JZJ Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 35. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és vele szemben a Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszokra vonatkozó közterület-használati díj 20 %-kal történő csökkentése iránti kérelme
Sz-121/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

16./ A Winecourt Kft. Budapest IX. kerület, Csarnok tér 5. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-122/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

17./ A Radium Fusion Bar Therapy Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 23. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-123/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

18./ A Bumbar 87 Kft. Budapest IX. kerület, Berzenczey utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-124/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

19./ Az IF Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése és napernyőtalpak tárolása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-125/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

20./ A food truck üzemeltetésére vonatkozó 2026. évi pályázat kiírása
Sz-126/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

21./ A Budapest IX. kerület, Ipar utca 13. szám alatti Társasház támogatási szerződésének módosítása
Sz-128/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

22./ A Budapest IX. kerület, Vámház körút 5. szám alatti Társasház elektromos felújításra nyert pályázat kivitelezési határidejének 10 hónappal történő meghosszabbítása
Sz-129/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

23./ Közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása (Maráczi Kft.)
80/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

24./ Közösségi együttélés alapvető szabályainak ismételt megsértése miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása (B-Pro Bellators Sport- és Szabadidő Egyesületet)
81/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva aljegyző

25./ Ferencváros Schmidt Egon-díja adományozása
54/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szántai Zsombor a Városfejlesztési Bizottság elnöke

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8. bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Halász Ambrus	Távol

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a BRFK IX. kerületi Rendőrkapitányság 2025. évi tevékenységéről
52/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: Első napirendi pontunk a kerületi Rendőrkapitányság tavalyi éves tevékenységéről szóló beszámolója. Hanó Gergely Kapitány úr jelezte, hogy a képviselő-testületi ülésen tud majd részt venni, a mai ülésen nem. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka vagy kérdése van-e valakinek az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincsen, akkor szavazzunk a beszámoló elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 76/2026. (V.19.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 52/2026. sz. – „a Budapesti Rendőrfőkapitányság IX. kerületi Rendőrkapitányságának 2025. évi tevékenységéről, a közbiztonság helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Halász Ambrus	Távol

2./ Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről

88/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: Ha jól látom, akkor a Katasztrófavédelemi Kirendeltség képviselői nincsenek jelen. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy van-e valakinek észrevétele az előterjesztéssel kapcsolatban? Nincsen, akkor szavazzunk a 88/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 77/2026. (V.19.) sz. határozat

A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 88/2026. sz. – „Beszámoló a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének IX. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2025. évi tevékenységéről" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2026. május 21.

Felelős: Szántai Zsombor elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Halász Ambrus	Távol

3./ Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárása

64/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ezúton is köszönöm a Rendőrség és a Katasztrófavédelem tavalyi éves munkáját. Elérkeztünk a harmadik napirendi pontra, ami a Kerületi Építési Szabályzat készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárása. Jelen vannak a Tervezőiroda munkatársai, akik tudnak a felmerülő kérdésekre válaszolni. Az előterjesztésben részletesen szerepel, hogy milyen lakói és szervezeti javaslatok, észrevételek érkeztek, és az, hogy arra milyen választ adott az Önkormányzat. Kérdezem a Tisztelt Megjelenteket, hogy valakinek hozzászólási szándéka, kérdése a KÉSZ-szel kapcsolatban van-e? Nincsen, akkor szavazzunk a 64/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 78/2026. (V.19.) sz. határozat

A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 64/2026. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Vámház körút – Kálvin tér – Üllői út – Déli körvasút – Duna-parti Építési Szabályzat tervezési területe által határolt területre vonatkozó Kerületi Építési Szabályzat készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárásáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2026. május 21.

Felelős: Szántai Zsombor elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Halász Ambrus	Távol

4./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárása

65/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ismét kérdezem a Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka, kérdése van-e valakinek? Nincs. Kérem, szavazzunk a 65/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 79/2026. (V.19.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 65/2026. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros fejlesztési terv készítésére irányuló egyeztetési eljárás lezárásáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Halász Ambrus	Távol

5./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I. 30.) önkormányzati rendelet végrehajtása

55/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ezúton is köszönöm a megjelenést a Tervezőiroda munkatársainak. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy az Önkormányzat 2025. évi zárszámadásával kapcsolatban van-e hozzászólása szándéka, kérdése valakinek?

Mezey István: Csak a városfejlesztést szorosan érintő részével foglalkoznék a zárszámadásnak, ez pedig az Önkormányzat által végzett beruházásoknak, felújításoknak az átvizsgálása. Az látszik, hogy a rehabilitációs tervek mindösszesen 20%-ban teljesültek a tervezetthez képest. Ez 1,3 milliárd forintnyi teljesült beruházást jelent.

Borzasztóan elkeserítőnek látom, hogy ennyire alacsony számban teljesülnek a terveink. Kifejezetten a városfejlesztésre szánt eszközök nem hasznosulnak. Kigyűjtöttem, hogy a tavalyi évben egy picivel jobb volt, 1,7 milliárd forint volt a teljesülés. Mind a két szám magasabb, a 2019-ben utoljára általunk készített zárszámadás szerint 1 milliárd volt az akkori beruházások teljesülése. Ezek általában 20-30 és 44%-os teljesülések. Viszont a nagyon nagy különbség a 2019-es évhez képest, hogy akkor a 25 milliárdos főösszegű költségvetésünkből sikerült 1 milliárd fölött teljesíteni a beruházásban. Ez jelenleg 55 milliárdból lett 1,2 milliárd. Egyértelműen az a tendencia rajzolódik ki, hogy az Önkormányzat számára a városfejlesztés, mint olyan, jóval kevésbé érdekes. Nyugodtan elmondhatjuk, hogy az Önkormányzat költségvetése stabil, bevételei teljesülnek, a kivérzett önkormányzat képe nem nagyon mondható Ferencvárosra. Ennek ellenére a beruházásokban, fejlesztésekben, a rehabilitációban nem tudunk akkora lépést előre tenni, amekkora a lehetőségünk lenne. Úgy érzem, hogy nem itt van az Önkormányzat fókusza, és ez most a zárszámadásban a számokban egészen konkrétan látszik.

Szántai Zsombor: Itt alapvetően arról van szó, hogy a már elindult projekteknek a kifizetése még nem feltétlen kellett, hogy teljes mértékben megtörténjen, hiszen a forrást allokálni kell rá. De csak akkor történik meg, amikor a műszaki teljesítés meg is történik. Több esetben folyamatban van olyan projekt, aminek a kifizetése mondjuk áttolódik erre az évre. Ez pusztán ennyit jelent.

Reiner Roland: Majdnem minden zárszámadásnál előkerül ez a kérdés. Továbbra is azt tudom mondani, hogy miközben a zárszámadás szempontjából az alacsony százalék teljesülésnél az a költségvetési politika, amit mi képviselünk, arról szól, hogy lehetőség szerint beállítjuk a teljes összeget, hogy bármi történjen, erre a forrás meglegyen. Azt gondolom, hogy ez egy helyes és felelős költségvetési politika. Ha Képviselő úr megnézi, akkor látja, hogy a beállított összegben gyakorlatilag két és fél házra ott van az összeg és kétségtelen, hogy miután egy ház készült el, egy ház után történt kifizetés, ezért maga a teljesítés százaléka alacsony. Azt gondolom, hogyha olyan kifeszített költségvetéssel játszanánk, ami mindig elkölti azt az összeget abban az évben, ami úgymond rendelkezésre áll, és mindig arra hazardírozik, hogy a következő évben is lesz elég pénz arra, hogy a beruházásokat folytassuk, az szerintem egy kevésbé felelős költségvetési politika lenne.

Mezey István: Igen, valóban minden egyes zárszámadás vitába ugyanezt szokta elmondani Alpolgármester úr. Pont ezért hívtam fel a figyelmet a nominális teljesülésre. Tehát hogyha ez 2025-ben 1,3 milliárd, 2024-ben 1,7 milliárd, és így megyünk vissza az években, mindig csak a nagyon alacsony teljesülés, egy nagyon magas költségvetési szám mellett, mert gyakorlatilag azt lehet mondani, hogy 2019 óta megduplázódott a ferencvárosi költségvetésnek a főösszege, akkor az azt jelenti, hogy folyamatosan csökken. Egyrészt nem is a teljesülés a probléma, mert valóban abban van egy költségvetési szemlélet, amit én vitatok ugyan, de el tudom fogadni az Ön magyarázatát, hanem sokkal inkább az, hogy a végén nekünk van egy 1,3 milliárdos ezen a területen elköltött összegünk, ami a költségvetési lehetőségeinkhez képest rettenetesen alacsony. A feladatainkhoz képest is bőven lehetne egy magasabb teljesülés ezen a szinten. Évek óta mindig ez az alacsony szint teljesül csak. Ebből fakad, hogy egy épület készül el, és tavaly is és tavalyelőtt is, és akkor is pontosan ugyanez a helyzet van, hogy magasabb tervek mellett nagyjából egy 1 milliárd környéki teljesülés van. Azt gondolom, hogy ez nem anyagi kérdés. Elsősorban tervezési és szervezési kérdés, hogy az Önkormányzat képes-e egyidejűleg több épületet felújítani. Nyilván, az a tömbrehabilitáció, ami évente egy épületet képes csak elkészíteni, az egy nagyon-nagyon lassú rehabilitációlezárást vetít előre. Valószínűleg ennél sokkal magasabb igény lenne, illetve a megelőző kormányzatok alatt azért ezek a számok sokkal magasabbak voltak.

Szántai Zsombor: Visszafelé kezdeném a válaszadást. Alapvetően úgy számolunk, hogy így tudjuk tartani a vállalt tempóját a rehabilitációnak, és Képviselő úr mondta, hogy az Önkormányzat több épület felújítását is tudja párhuzamosan végezni. Ez jelenleg is így történik, több épület felújítása történik párhuzamosan. Azt is biztosan tudja Képviselő úr, hogy az önkormányzati bérházak felújításánál, rehabilitációjánál nemcsak anyagi szűk keresztmetszet van, hanem a rendelkezésre álló lakások száma is. Ezért, nem feltétlen egyenletes anyagi értelemben véve a tömbrehabilitáció előrehaladása, hiszen több szempontot figyelembe kell venni a tervezéskor. Törekszünk arra, hogy ebben a ciklusban folyamatosan induljanak be, időben egyenletesen elosztva ezek a projektek, és így párhuzamosan egyszerre több is történjen, ahogy történik is jelenleg.

Gyurákovics Andrea: Szántai Elnök úr elmondta, hogy kevés a rendelkezésre álló lakás. Pont erről beszélünk, hogy a tömbrehabilitációnak az üteme nem jó. Pont ezért van az, hogy kevés a rendelkezésre álló üres lakás, ahova ki lehet költöztetni a szanálásra váró házakból az embereket. Ez az egyik. A másik, hogyha megnézzük, és

egy kicsit másik oldalról forgatjuk meg ezt a dolgot, akkor — és ez már egy másik napirendnek a témája lesz majd — ha visszanézzük azokat a közbeszerzési eljárásokat, amelyek ezekkel kapcsolatosak, és mondjuk azt látjuk, hogy módosítani kell, vagy vissza kell vonni, vagy újból ki kell írni, hogy van egy olyan folyamat, ami nem egy gyors folyamat, hiszen a közbeszerzési eljárásoknál sajnos többször is megakad ez a történet, már a kiírás részénél, és az bizony időnként hónapokat vesz igénybe, mire ebből újból lesz valami. Csak jelzem, hogy ez is ennek a folyamatnak a része, hogy ez így lelassul. Ezt is figyelembe kellene venni, hogy itt valamit tenni kellene, hogy ezek a közbeszerzési eljárások valamiért nem mennek gördülékenyen úgy, ahogy kellene. Ez is probléma lehet. A következő az, hogy beállítják a teljes összeget, Ha jól emlékszem, így mondta Alpolgármester úr, hogyha bármi történik, akkor rendelkezésre álljon ez az összeg. De minden évben halljuk a mondatot, hogy mindig be van állítva a teljes összeg, és nem történik meg mindig csak, hanem egy minimális teljesülés, ahogy látjuk százalékban Ezt minden évben meghallgatjuk zárszámadáskor, sőt év elején a költségvetés módosításakor is meghallgatjuk. Ezt minden egyes alkalommal meghallgatjuk, de valahogy valami nem jó. Akkor ebben a rendszerben — ez nem az Ön hibája egyedül —, tehát itt valami akkor nem jól történik, hogyha csak mindig beállítjuk az összegeket, és aztán mégse valósul meg. Érdemes megnézni a 8-as, 9-es mellékletet, hogy milyen új tételek vannak beállítva. Apropó új tételek, nem találkozom azzal a zárszámadásnál sem, költségvetés-módosításoknál sem, ha jól emlékszem, talán 2022-ben vagy 2023-ban volt egy megállapodás, hogy a Közvágóhídnál a víztorony felújításra kerül, nem önkormányzati pénzből, de felújításra kerül a beruházó által, és az átadásra kerül az Önkormányzat részére. Ezzel mi a helyzet? Hol tartunk? Mert ott volt egy vállalt időszak. Mondjuk jobb lenne, hogyha az üvegzseb oldalra feltöltésre kerülnének időben a szerződések, mert — ahogy jeleztem a múlt heti közmeghallgatáson is —, az első negyedéves nincs feltéve. Nem látjuk, hogy mi történik. Semmi. Ennél a bizottsági ülésnél felhívnám a figyelmet arra, bár tudom, hogy Önöknek nem az a dolga, hogy kritikát fogalmazzanak meg, de játszóterek, műfüves pályák felújítása teljesülés 26%, kutyafuttatók felújítása 5%, klímastratégia 9%, játszóterek karbantartása 25%, önkormányzati felújítások 21%. Ezek a teljesülések, bár mindig halljuk, hogy áthúzódó tételek vannak, de hát ezeknek az áthúzódó ételeknek egyszer utol kellene érnie magát. Lehetne sorolni, hogy itt rendelkezésre áll az összeg, értem, hogy sok mindent lehetne csinálni, de valamiért mégse történik, csak az a minimális dolog történik, amivel mondjuk egy jó kis összefoglalót tenni, hogy van felújítás, csak hát, nem abban az ütemben, ahogy ezt a költségvetés, illetve most a zárszámadás számai mutatják, nem abban az ütemben folyik, ahogy ezek egyébként ezeknél a főösszegeknél várható lenne. Egyetlen egy kérdésem van, hogy a lekötött betétek összege, illetve az államkötvényvásárlás összege most pontosan mekkora? A zárszámadásnál látom — és most átlépek egy kicsit a másikba —, az önkormányzati rendelet módosításánál nem találtam meg ezeket az összegeket. Ennek mi az oka?

Szántai Zsombor: Képviselő asszony említette, hogy kevés lakás van, és hogy erre is figyeljünk oda. Pontosan ezért tervezi az Önkormányzat új bérház építését, ami már korábban is megjelent, hogy van egy ilyen szándékunk. Pont ezt a szűk keresztmetszetet igyekszünk kezelni. A másik, említette Képviselő asszony a közbeszerzések időbeli bizonytalanságát, ezt a tervezéskor is figyelembe kell venni, és ezt az Önkormányzat figyelembe is veszi. A harmadik pedig a sorok alacsony teljesülése. Említett például több karbantartás jellegű sort is, ez pontosan arról szól, hogy a karbantartásra megfelelő összeg van beállítva arra az esetre, ha szükségessé válna kvázi tartalék. Nem úgy kell erre gondolni, hogy a karbantartások nem történnek meg, hanem egyszerűen ez előre nem teljesen látható, hogy milyen szintű és mélységű karbantartásra van adott esetben szükség

Reiner Roland: Az a szemlélet, hogy mindig több pénz lesz betervezve, mint amennyit el tudunk költeni, a rehabilitáció végéig gyakorlatilag ez a helyzet fog előállni, hiszen minden évben igaz lesz az az állítás, hogy ha az a költségvetési politikánk, hogy az egész összeget beállítjuk, és itt gyakran másfél-két éves kivitelezésről van szó, akkor kétségtelen, hogy két zárszámadás között ezek a százalékok önmagukban nem lesznek magasak. Azt kell látni, és ez a zárszámadásból is látszik, hogy amikor ez a költségvetés indult, akkor gyakorlatilag egy házra volt beállítva, ha jól emlékszem 654 millió forint. Mire eljutottunk a zárszámadásig annak érdekében, hogy ezek az összegek kvázi le legyenek kötve, két és fél háznak a költsége benne van, és persze vannak nehézségek, különösen a közbeszerzésnek. Egyébként nem az előkészítésével van probléma, az előkészítés viszonylag jól zajlik. Sokkal inkább abból van, ha úgy tetszik, probléma, hogy nagyon sok vállalkozó szeretne nálunk építeni, és ezért a közbeszerzési eljárás lezárultát adott esetben hónapokkal tudja elnyújtani az, hogy ők egymást támadják. Már nem is emlékszem, hogy a Márton utca 8. esetében volt, hogy három hónap, — Igazgató úr tudja a pontos számot —, hogy egészen extrém módon el tud nyúlni ez az eljárás, és nyilván ez azt jelenti, hogy később indul el, később lesz az első részszámla, és ennek eredményeképp a zárszámadásban is később érkeznek meg az összegek. A City Pearl-lel kötött beruházásnál a forrást alapvetően a Vágóhíd utca, illetve a Marhagödör felújítására

kaptuk, ezek benne vannak a költségvetésben. A víztoronnyal kapcsolatban emlékeim szerint az volt a megállapodás, hogy azt felújítottan adja át a beruházó abban a szakaszban, amikor ő ezzel odaér. Tudomásom szerint még nem történt meg ez az átadás. Ha megtörténik, akkor alapvetően, miután programszervezést vállaltunk, ha úgy tetszik, az alapvetően a kulturális sor vagy az FMK költségvetése, vagy önálló sorként fog majd valamilyen szempontból bekerülni a költségvetésbe, de nem tudjuk még ennek a pontos idejét.

Gyurákovics Andrea: Ha jól tudom, a szerződésben volt egy vállalt határidő, vagy legalábbis a megállapodásban. Talán 5 év, ha jól emlékszem, nem vagyok ebben 100%-ig biztos, én ezért kértem, de majd, ha megnézi Alpolgármester úr, lesz még ma bizottsági ülés, és ebben segít, azt köszönöm szépen. Szántai képviselő úrnak annyit, hogy a karbantartások sor, ha jól értem, akkor azért nem teljesül 100%-ban, ha jól értettem, amit mondott, hogy nem kell annyi karbantartást elvégezni, mint amekkora összeg a rendelkezésre áll azon a soron. Jól értettem, amit mondott? Igen, nagyjából igen. Ezzel egy pici problémám van. Most volt közmeghallgatás, lakossági fórum, a Városvezetéstől azt hallottuk, hogy azért kell a parkokat felújítani, mer lerobbant állapotban vannak ezek a közterületek. Ez számomra egy kicsit ellentmondásos. A Márton 8-cal kapcsolatban csak annyit szeretnék, hogy az nem csak azért húzódott el, mert ott a beruházni szándékozó cégek egymásnak estek, hanem azért, ha jól emlékszem, ott volt jó pár kiegészítő kérdések órája. Nagyon sok kérdés érkezett, ami alapján, ha jól tudom, egyszer visszavonásra is került az egész, aztán újból kiírásra, mert voltak olyan tételek, amik nem kerültek be az első körben a kiírásba, és ami fontos volt. Ez csak egy megjegyzés, majd úgyis lesz napirendi pont, Elnök Úr, majd ott csörtézünk egyet. Köszönöm szépen, nekem ennyi lett volna.

Reiner Roland: Gyorsan kikerestem. Az van a szerződésben, hogy 10 év határozott időtartamban biztosítja. Ez, ami konkrétum, viszont az, hogy mikor, az nincs benne. A használat részletszabályait a felek külön megállapodásban rögzítik, de ez a megállapodás tudomásom szerint még nem történt meg. A karbantartással kapcsolatban annyi kiegészítést tennék, hogy a karbantartás jellemzően keretszerződés alapján történik. Ezek évközi szerződések, tehát jellemzően áprilistól áprilisig, májustól májusig tartanak. Tehát annak, hogy ezeknek a szerződéseknek a teljesítése jellemzően alacsony, az annak szól, vagy annak is szól, hogy számlázásra, pláne számla kifizetésére jellemzően a szerződés első pár hónapja után kerül sor. Ezek nyilván az Önök idejében is így voltak. A karbantartási szerződéseket mindig is így kötjük, ha itt 100%-os teljesülés lenne, az azt jelentené, hogy elköltöttük a teljes keretet.

Szántai Zsombor: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk az 55/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 80/2026. (V.19.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 55/2026. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzatának 2025. évi költségvetéséről szóló 5/2025. (I.30.) önkormányzati rendelet végrehajtásáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott

6./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosítása
56/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Hatodik napirendi pontunk az idei költségvetésről szóló rendelet módosítása. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az 56/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 81/2026. (V.19.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 56/2026. sz. – „Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott

7./ Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosítása
60/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Gyurákovics Andrea: Két kérdésem lenne. Az első, hogy a végrehajtásért ki a felelős? Mert ezt a határozati javaslatban nem látjuk, mint azelőtt láttuk. A második, ez a rendeletmódosítás mikor lép életbe? Mert ez sem látszik. Legalábbis én nem találtam meg az előterjesztésben, végignéztem. Mától? Holnaptól? Képviselő-testületi üléstől? Tudom, hogy ez testületi ülés jogköre, tehát gyanítom, hogy utána. Jó lenne, hogyha az előterjesztés tartalmazná, hogy a módosítás melyik naptól lép életbe, és egyébként a módosítást magát, a végrehajtást, meg azért ki a felelős. Alapvetően nekem az a problémám ezzel az új rendszerrel az előterjesztéseknél, hogy ezek kimaradnak, utólag nem visszakövethető, nem lehet tudni. Azt gondolom, hogy elég nagy probléma, hogy ezt nem tudjuk. Szeretném Alpolgármester úrtól megkérdezni, hogy — a mikromobilitási pontokat, azt értem, rendben van — de a második felével azzal mi a szándék? Hogy a közterületeknek a hasznosítása? Az most elindul egy másik irányba? Ezt mire alapozták? Volt ezzel kapcsolatosan egy felmérés? Hatástanulmány? Kérés érkezett? Vagy valami? Mi ennek az indoka?

Szántai Zsombor: Tudná egy picit pontosítani Képviselő asszony, hogy mire gondol ezzel az új iránnyal? Megpróbálok válaszolni az eddig elhangzott kérdésekre. Szerepel az előterjesztésben, a rendelet szövegében, a 12. §-ban, hogy mikor lép hatályba. Végrehajtásról, ha jól tudom, akkor határozatok esetén kell beszélni, rendeletmódosításnál nem.

Dr. Egervári Éva: Köszöntök én is mindenkit. Ahogy Elnök úr mondta, a hatálybalépésre, a kihirdetést követő napon kerülne sor, és a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell a módosító rendelkezéseket annak érdekében, hogy minél hamarabb lehessen elérni a kívánt célt. A rendelet végrehajtásáért ki felelős? Nem

határozatról van szó, hanem rendeletről, tehát az előterjesztés ilyen módon ezt formálisan nem tartalmazza, nyilván a Hivatal feladatkörében érintett szervezeti egységei alkalmazzák a rendeletet ilyen módon lehet meghatározni a felelősi kört.

Gyurákovics Andrea: Igen, végigolvastam. Arra tettem az elején észrevételt, hogy azelőtt ez úgy volt, hogy volt egy határozati javaslat, aminek az alján ott volt a hatálybalépés dátuma, és nem kellett kikeresgélni, hogy mégis hol, melyik paragrafus alatt találom ezt meg. Volt ennek egy rendszere, és értem, hogy a rendelet tartalmazza, a módosítás tartalmazza, de én az előterjesztésről beszéltem. Ez az egyik. Amit én mondtam, az I.-es, ha jól emlékszem, vagy legalábbis az, igen, a tartalmi összefoglalónál, az utolsó előtti bekezdés, azt mondja, hogy az új 6/A § szerint az Önkormányzat a Ráday és Tompa utcai teraszok és fenyőfaárusítás mellett a közterület rendeltetéstől eltérő egyéb célú használatára is írhat ki pályázatot. Én erre gondoltam. Most tőlem kérdezik, hogy mire gondolok? Önök írták az előterjesztést. Valamiért ez bekerült. Most énnekem kell megmondani, hogy én mire gondolok?

Dr. Egervári Éva: Ott kezdeném, hogy a rendelet pályázat kiírásáról csak két esetben tartalmaz szabályt, ez pedig a Ráday és Tompa utcai teraszok, illetve a fenyőfaárusítás. Ezen túlmenően természetesen az Önkormányzat mint a közterületek tulajdonosa a polgári jog általános szabályai szerint a Ptk. alapján írhat ki pályázatot a tulajdonában lévő vagyon hasznosítására. Erre most formálisan nem tartalmaz rendelkezést a rendelet, és ezt a hiányosságot pótolja ez a rendelkezés, hogy természetesen a rendeletnek a pályázatra vonatkozó rendelkezései vonatkoznak minden egyéb célú pályázatra is, nemcsak a teraszra, és nemcsak a fenyőfaárusításra.

Gyurákovics Andrea: Akkor mire vonatkozik ez? Segítsen nekem. Mondjon egy ötletet, hogy mire gondoltak, hogy mi az az egyéb? Ez egy elég tág fogalom, hogy egyéb célú használatra. Itt mire gondoltak? Értem, hogy formailag nem tartalmazta, és akkor most ezt beletettük, meg most a Ptk. ... világos, értem, na de valamiért, eddig nem volt rá igény, hogy ez formailag belekerüljön? Akkor most mi indokolja ezt?

Dr. Egervári Éva: Értem. A Bizottság napirendjén szerepel a Haller park food truck célú hasznosítására kiírt pályázat jóváhagyása, például erre is kiterjed a rendelet.

Gyurákovics Andrea: Na, azért csak sikerült kimondani a végén, hogy erről szól ez tulajdonképpen, hogy van egy új ötlet. Ezt most idézőjelbe tenném, mert azért a food truckokkal kapcsolatosan itt most azért nem, nem jobb a helyzet a Belső Ferencvárosban, de akkor úgy tűnik, hogy ezt most kitalálták, gondolom, erre volt igény valaki részéről, hogy ott food truckot telepítsen? Mi indokolja ezt? Azt értem, hogy most ez ahhoz kell, hogy egyébként ki tudjanak írni egy új pályázatot, mert ez nem volt benne a rendeletbe. Azért csak sikerült ezt kimondani, formailag meg mindent megkaptunk, a szép körítést, de kiderült. Viszont, ha ezért tesszük be, akkor a rendeletmódosítás csak azért történik meg, mert egy pályázatot akarunk kiírni food truckokra, amiről megmondom őszintén eddig nem hallottam, hogy igény lenne a Haller parkban egy ilyen evős-ivós részre a játszótér mellett vagy bárhol, vagy kutyafuttató mellett. Ez egy új és érdekes megközelítés, tehát akkor valamiért ez belekerül ide. Mi még mindig nem... szó szerint nem kaptam arra választ, csak egy ilyen körítést, hogy egyébként ... Akkor gondolom erre volt valami igényfelmérés? Kérés vagy bármi? Vagy az, hogy átláthatóság jegyében, gondolom, megkérdezték a környéken élőket, hogy ők szeretnének-e olyat oda, hogy odatelepülne a házak oldalába? Valami megalapozza ezt a döntés, nem?

Dr. Egervári Éva: Igen, most nem arról a napirendről van szó. Ez egy konkrét ügy, a Haller park közterület használatára kiírt pályázati felhívás. Jelen esetben pedig a rendelet, ez jogszabály, és általános jelleggel tartalmazza annak a lehetőségét, hogy ne csak terasz és fenyőfaárusítás célú közterület-használati pályázatot írjon ki az Önkormányzat, hanem bármi egyebet, akár jelen esetben a Haller parkban egy food truck célú hasznosítást, amiről majd az Önkormányzat részéről a Bizottság eldönti, hogy szükségesnek látja-e ezt, és jónak tartja-e. Ez egy más kérdés. Ez egy konkrét egyedi ügynek a megítélése. Ez pedig egy általános jellegű szabály, ami kiterjeszti a pályázati szabályok alkalmazását minden pályázatra a közterületek hasznosítása vonatkozásában.

Reiner Roland: Igazából nem akartam ehhez hozzászólni, mert mi átbeszéltük Aljegyző asszonnyal, és én megértettem, hogy ez egy jogi típusú betoldás. Akkor tegyük tisztába, Képviselő asszony attól fél, hogy itt valami új funkció vagy újfajta használat van? Nem erről szól, ez nem jelenít meg új használatot, nem teszi azt lehetővé,

hogy azoktól a használati módoktól, amikről a rendelet eddig rendelkezett, hogy azokhoz képest bővítse, csak azt mondja, hogy ezeket nem kizárólag, egyedi kérelemre lehet majd elindítani, mint eddig, hanem lehet olyan pályázatot írni, aminek nagyobb a láthatósága, mondjuk ugyanazért a helyért lehet versenyeztetni. Tehát ez nem azt jelenti, hogy ezentúl ennek a paragrafusnak az elfogadásával bármi olyan funkció megjelenne, amit eddig a rendelet nem szabályozott, pontosabban nem tett lehetővé.

Gyurákovics Andrea: Alpolgármester úr, most mondta Aljegyző asszony, hogy a rendeletmódosítás az azért is van, hogy egy pályázatkiírás megtörténhessen 3 vagy 4 napirendi ponttal később ... Akkor miről beszélünk? Most ne nézzük már egymást madárnak. De tényleg.

Reiner Roland: Igen. Nem, Aljegyző asszony pont azt mondta, hogy a food truck pályázat a rendelet jelenlegi szabályai szerint is kiírható. Ez volt az első mondata, és ezután folytatta, hogy miután ez megjelent, ez egy olyan igény, ami eddig nem volt. Eddig ez a Bizottság csak ezzel a kétfajta pályázat kiírásával foglalkozott, ezért a Szakiroda azt mondta, hogy akkor legyen benne a rendeletben paragrafusként, hogy ez kiírható. Még egyszer, ha ez nincs, a Haller parki food truck pályázat anélkül is kiírható, mert a rendeletben nincs semmi olyan, ami ezt tiltaná. Ennyi.

Szántai Zsombor: További kérdés, hozzászólási szándék van-e a Bizottság részéről? Ha nincsen, akkor ennek hiányában lezárom a vitát és szavazzunk a 60/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 82/2026. (V.19.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 60/2026. sz. – „Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott

8./ A Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosítása
63/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: Itt egy új bérletkategória kerül bevezetésre, ami a nem fizetős, de lakossági területekre vonatkozik, pontosabban ez egy eljárási díj, ami az engedély kiváltásához szükséges. Ezzel megteremtjük azt a lehetőséget, hogy az éves bérlet megvásárlása nélkül is tudjanak a lakók a lakossági parkolóhelyen parkolni. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka van-e valakinek, vagy Igazgató úr szeretné-e esetleg kiegészíteni? Nem, hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk a 63/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 83/2026. (V.19.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 63/2026. sz. – „A Ferencváros közterületein a járművel várakozás rendjéről, a várakozási hozzájárulásokról és kiadásának eljárási szabályairól szóló 39/2011 (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen

9./ A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi beszámolója és üzleti jelentése
66/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Szántai Zsombor: Kilencedik napirendi pontunk, FEV IX. Zrt 2025. évi beszámolója és üzleti jelentése. Kérdezem Igazgató urat szeretné-e felvezetni, vagy csak kérdésekre válaszol? Jó. Akkor kérdezem a Bizottságot, hogy kérdés van-e az üzleti jelentéssel kapcsolatban? Nincs. Kérem, szavazzunk a 66/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 84/2026. (V.19.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 66/2026. sz. – „A FEV IX. Ferencvárosi Vagyonkezelő és Városfejlesztő Zrt. 2025. évi beszámolója és üzleti jelentéséről" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott

10./ A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolója
68/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Köszönöm Igazgató úrnak a részvételt. A tizedik napirendi pontunkra térünk rá, és köszöntöm Igazgató urat a körünkben. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka, kérdése van-e valakinek? Hozzászólási szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk a 68/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 85/2026. (V.19.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 68/2026. sz. – „A FESZOFE Ferencvárosi Szociális Foglalkoztató és Ellátó Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2025. évi beszámolójáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott

11./ A Market Építő Zrt. Budapest IX. kerület, Ráday utca 42-44. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és útpálya közterületeken építési felvonulási terület célú közterület-használati megállapodás módosítása, illetve díjmérséklés iránti kérelmei
77/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy az előterjesztésben megfogalmazottakhoz van-e valakinek hozzászólási szándéka?

Gyurákovics Andrea: Csak egy pontosítást, illetve egy megerősítést szeretnék kérni. Ha jól olvastam el az előterjesztést, ez azt jelenti, hogy a Market Építő Zrt. kért kedvezményt, de mi nem adunk kedvezményt, nincs semmilyen kedvezmény ehhez? Tudjuk, hogy meddig fogják ezt a közterületet használni? Akkor ők ezt rövidített időpontban vagy végig fogják ugyanígy? Kifizetik a teljes összeget vagy levonulnak? Gondolom, hogy volt egy előzetes egyeztetés ezzel kapcsolatosan, mert valamiért megszületett ez a döntés, hogy mégsem kapnak kedvezményt. Ennek az előzményeiről tudhatunk valamit?

Szántai Zsombor: Az előterjesztés szövegében benne van, hogy jelezték, hogy szeretnék majd mindenképpen meghosszabbítani. Én is az előterjesztés szövegét olvastam, úgyhogy átadom a szót Alpolgármester úrnak a pontosabb kiegészítésért.

Reiner Roland: Annyit tudok mondani, hogy amikor az eredeti helyfoglalás volt, akkor már eléggé a minimumra szorítottuk. Ők a jelenleg alakultnál is nagyobbat szerettek volna. Azzal kapcsolatban, hogyha ez elutasításra kerül, akkor csökkentik-e a területet, erről nincs információm. Ismerve azt, hogy ez a helykiosztás, vagy a helyhasználat,

ami most van, ez gyakorlatilag már a minimumra lett szorítva, meglepődnék, hogyha ezen tudnának szorítani. Nyilván a munka felgyorsítását lehet, hogy megpróbálják, de nincs ezzel kapcsolatban ennél konkrétabb információnk.

Gyurákovics Andrea: Ezt azért kérdeztem, mert, ha látjuk, — bár tudom, hogy nem örülnek annak, amit mondok —, de parkolóhelyek jelen pillanatban emiatt a furcsa területfoglalás miatt, van egy jó pár parkolóhely, ami nem használható, és a Ráday utcában nem dúskálunk parkolóhelyekben. Számomra, ezért volt ez kérdés, hogy vajon ezek a parkolóhelyek mikor lesznek újból használhatók?

Reiner Roland: Ezzel kapcsolatban az, hogy ők, adott esetben kedvezményt kapnának, az sajnos nem gyorsítaná az építkezést. Nem tudnánk azt elérni, hogy ezek a parkolóhelyek, vagy pontosabban ez a teljes közterület-használat hamarabb felszabaduljon.

Szántai Zsombor: További kérdést, hozzászólási szándékot nem látok. Két határozati javaslat van most előttünk. Az egyik a Városfejlesztési Bizottság hatásköréről szól, a másik pedig a Képviselő-testület elé kerülő döntés véleményezéséről, viszont szavazhatunk egyben, úgyhogy kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy szavazzon. Egy pillanat, tisztázzuk, az igen szavazattal utasítjuk el a kérelmet, csakhogy teljesen egyértelmű legyen a szavazás. Úgyhogy akkor szavazzunk a 77/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 86/2026. (V.19.) sz. határozat
a Market Építő Zrt. Budapest IX. kerület, Ráday utca 42-44. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és útpálya közterületeken építési felvonulási terület célú közterület-használati megállapodás módosításáról, illetve díjmérséklés iránti kérelmeiről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Market Építő Zrt. (székhely: 1037 Budapest, Bojtár utca 51.) kérelmezőnek a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú, Budapest IX. kerület, Ráday utca 42-44. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és útpálya építési felvonulási terület célú közterület-használatával kapcsolatban benyújtott kérelmeit elutasítja az alábbi indokok miatt.
2. A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) vonatkozó rendelkezései:
„15. § (2) A közterület-használati díjat a Képviselő-testület csökkentheti, illetve elengedheti, ha az igénybe vett közterületen a közterület-használat jogosultja a közterület-használati díjat jelentős mértékben meghaladó értékű, a közterületek fejlesztését szolgáló közcélú beruházást végez, vagy ha a közterület használat a kerület fejlődését jelentősen előmozdító beruházással függ össze.
(3) Az (1) és (2) bekezdés alapján a díj csökkentéséről, illetve elengedéséről a polgármester szerződést köt. [...]
(4) Társasházak homlokzatfelújítása esetén 75% díjkedvezmény illeti meg a társasházat. [...] Csökkent munkaképességűeket 40% díjkedvezmény illeti meg egy árusítóhelyre, ha önmaga végzi a tevékenységet.
(5) Indokolt esetben – a közterület-használó kérelmére – a közterület-használat megszüntetése nélkül
a) a közterület használati díjat mérsékelheti [...]
ab) 50% feletti mértékben a Városfejlesztési Bizottság;"
3. Az I. ütemre vonatkozó KVO/188-2/2026 számú használati megállapodásnak az „építési felvonulási terület, építkezés miatt útlezárás nélkül" közterület-foglalási célról „állvány, építőanyag és törmelék tárolása" közterület-foglalási célra történő módosítása nem indokolt figyelemmel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok szerint a kérelmezett közterületen nemcsak „állvány, építőanyag és törmelék tárolása" történik, ami a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklet 2. pontjában meghatározott területi zónák szerinti díjtáblázat 4. pontjának a tárgya, hanem a közterület a Kérelmező által a BP/ETDR-2601/823-11/2025 számú építési engedély határozat alapján végzett „meglévő irodaépület bővítése, illetve lakóépületté történő átépítése" építési tevékenységhez szükséges felvonulási területként funkcionál, ami a Rendelet 1. melléklet 2. pont területi díjtáblázat 8. pontjának felel meg.
4. A Rendelet 15. § (4) bekezdése szerinti kedvezmény a társasházakat illeti meg. Az ingatlan-nyilvántartás szerint a 36925 hrsz.-ú ingatlan jogi jellege „kivett, irodaház", a tulajdoni lapon széljegyként szerepel a „társasház

előzetes alapítása". Figyelemmel arra, hogy az ingatlan jogi jellege jelenleg nem társasház, ezért a Rendelet 15. § (4) bekezdése szerinti kedvezmény a kérelmezőt nem illeti meg.
A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény 7. § (3) bekezdése szerint a társasház ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzése az épület felépítését követően kérhető, amit a véglegessé vált használatbevételi engedéllyel kell igazolni. Ezért az építkezés ideje alatt, tehát amíg a közterület építési felvonulási célú használata szükséges lehet, a társasház jogi jelleg nem kerülhet feltüntetésre az ingatlan-nyilvántartásban.
5. A Rendelet 15. § (5) bekezdése alapján a Bizottság indokolt esetben dönthet a díj 50%-ot meghaladó mértékű csökkentéséről. A kérelmező nem indokolta ezen a jogcímen a díjcsökkentési kérelmét, csak az előző kérelmei indokaira utalt vissza. A díjtétel módosítása, valamint a Rendelet 15. § (2) és (4) bekezdései szerinti díjcsökkentési kérelmeinek az általa előadott indokai azonban nem indokolják a díj 15. § (5) bekezdés szerinti csökkentését sem.
6. A kérelmező a döntés felülvizsgálatát kezdeményezheti a Képviselő-testületnél a döntés kézbesítésétől számított 15 napon belül. A döntés felülvizsgálatára irányuló kérelmet elektronikus úton, az E-Önkormányzat portálon (https://ohp-20.asp.lgov.hu/nyitolap), e-papír szolgáltatás igénybevételével, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata címzett kiválasztásával lehet benyújtani. A felülvizsgálati kérelmet a Képviselő-testület a soron következő rendes ülésén, amennyiben a kérelem benyújtása és a soron következő rendes ülés időpontja között kevesebb, mint 8 nap van, úgy a második soron következő rendes ülésén bírálja el.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott

VB 87/2026. (V.19.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 77/2026. sz. – „a Market Építő Zrt. Budapest IX. kerület, Ráday utca 42-44. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és útpálya közterületeken építési felvonulási terület célú közterület-használatra vonatkozó díjmérséklés iránti kérelméről" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott

12./ A térfelügyeleti kamerarendszer új helyszínekkel történő bővítése
78/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Kilenc helyszínt rögzít a határozati javaslat, ebből hat a Nyúldombhoz kapcsolódó beruházásnál van. Három pedig a MÁV-Aszódi lakótelep környékén.

Gyurákovics Andrea: A Nyúldomb körüli kamerarendszer telepítése, azt gondolom, hogy már ez hamarabb meg kellett volna, hogy történjen, már ennek a beruházásnak, ennek a sportcentrumnak a kiépülése előtt. Akkor biztos, tudtak volna a közterület-felügyelők hatékonyabban intézkedni, amikor a teherautók, személyautók, kisteherautók beálltak a zöldterületre, a fák alá. Volt, amikor 6-8 autó állt ott a futópálya mellett végig, és egész nap ott voltak. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatosan történt-e bármiféle intézkedés, mert heteken keresztül, lehet mondani, hogy több héten keresztül álltak ott. Megkérdeztem, hogy erre volt-e bármi hozzájárulás az Önkormányzat részéről, azt a választ kaptam, hogy mivel kivett sportpálya, ezért nem kell hozzájárulás az Önkormányzat részéről. Érdekesnek tartom ezt a választ, csak úgy megjegyzem zárójelben, hogy nem kell hozzájárulás ahhoz, hogy ők zöldterületen, bent a nyúldombi részen parkoljanak, és nem kint, fizetve a parkolást. Számomra ez furcsa, és azt gondolom, hogy ezt szankcionálni kellene. Vagy nem tudom, hogy történt-e? Ez egy kérdés.

Rimovszki Tamás: Nem, azért nem történt itt intézkedés, mert ez egy építési terület volt. Az építési terület át lett adva az építtetőnek, a kivitelezőnek, a kivitelező fölvonult oda a munkagépeivel, és a dolgozók a járműveikkel. Innentől fogva a Közterület-felügyelet azt vizsgálja csak, hogy történt-e bármilyen szabálysértés az építési területen kívül. Nem tudok róla, hogy történt volna ilyesmi. Megkeresett a volt jegyző is ezzel kapcsolatban, neki is elmondtam. Azt gondolom, hogy egy picit ilyen hangulatkeltés folyt ebben a történetben. Ha mégis tudnak olyanról, ami szabálysértés, akkor kérjük, hogy jelezzék felénk, vissza fogjuk nézni az intézkedéseinket.

Gyurákovics Andrea: Itt a kérdés, hogy melyik az építési terület? Az én olvasatomban az építési terület a sportpályának az építési területe, az is lett körbekerítve és kitáblázva, hogy „Építési terület". A bejárata, ahol behajtottak az autók, az nem lett elkordonozva, hogy az építési terület, tehát a lakosok által használt zöldterületre parkoltak az autók, személyautók és a teherautók is. Nem az építési területre, mert megnéztem, hogy a bejáratnál ki van-e téve, hogy „Építési terület". Nem volt kitéve. Itt van az apró, pici különbség, hogy igen, építési terület valóban. Csakhogy ők nem az építési területre parkoltak, hanem a futópálya melletti zöldterületre álltak fel személyautókkal. Már bocsánat, ha azt nézzük, bevételkiesés az Önkormányzatnak. Ők miért nem fizették meg a parkolási díjat? Beálltak egy olyan területre, ahol emberek futottak, sétáltak, és ők beparkoltak oda. És nincs, nem volt kitéve, hogy „Építési terület". Nem volt.

Rimovszki Tamás: Picit parttalannak tartom ezt a vitát. Meg fogom nézni a képeket, amik ott készültek. Minden esetben kimentünk, amikor bejelentették. Nem kevés bejelentés jött egyébként ebben a történetben. Valóban, a bejáratnál valahogy be kellett menniük ezeknek a gépeknek, meg akik ott dolgoztak. Ezt elmondtam ott kint is, amikor volt egy fogadóóra, vissza fogjuk nézni. Nem tapasztaltam külön olyat, ami miatt szabálysértés ... és azt hiszem, hogy ez nem is parkolási övezet, tehát nem kellett volna fizetniük, ha kint állnak. A Nyúldombnál nincs parkolási díj, meg lehet ingyen állni még. Az kívül esik. Szerintem nem ez volt benne, hanem igazából, amikor ..., de több fénykép is van, munkagépek vannak kint, és a vezetőknek volt a két gépjárműve, amikor mi kimentünk, és azok az építési területen belül voltak. De mondom, visszanézzük, hogyha ez annyira fontos.

Gyurákovics Andrea: A kamerák telepítése, az gondolom, hogy meg fog kezdődni, tehát akkor innentől kezdve egyszerűbb lesz. Nem parttalan vita lesz, ahogy Ön mondta, de azt gondolom, hogy azért annyira ismerjük már egymást, hogyha én valamit jelzek, annak előtte utánajárok, nem csak úgy a levegőben parttalan vitázunk, hanem én annak egyrészt utánajárok, másrészt, mint ahogy mondtam, már kértem hivatalosan is, hogy van-e engedélyük arra, hogy ők oda beálljanak. Mint kiderült, nem kell engedély. Bár az ottani munkások azt mondták, hogy nekik van engedélyük. Itt van most egy ilyen picit érdekes helyzet. Ez majd ki fog tisztázódni ezek szerint, hogy akkor van engedély? Nincs engedély? Van hozzájárulás? Nincs hozzá? Kell hozzájárulás? Nem kell hozzájárulás? Egyszer majd csak egy irányban fogunk kapni tájékoztatást, hogy itt mi történt. Kérdezem, hogy akkor innentől kezdve tisztázásra kerül az, hogy melyik az építési terület, melyik nem? Gondolom, hogy akkor tudnak majd a kamerák alapján, vagy csak a pályát fogja nézni ez a kamera? Ezek a kamerák? Vagy a környezetet is?

Rimovszki Tamás: Nem csak a pályát nézi, az egész Nyúldombot, összesen hat kamera lesz behelyezve, kettő a bejárathoz, egy kimondottan a pályához, a pálya mellett lesz telepítve, és végig a kerítés mellett. Azért kellett ilyen sok kamera, viszonylag sok kamera, mert elég sok fa van a környezetében, és vannak kicsi fák, amik meg fognak nőni. A jövőre gondolva terveztettük meg egy céggel, hogy hogyan lenne a legjobb rálátás. Máris szükség lenne, ahogy mondja Képviselő asszony, szükség lett volna, mert szombatról vasárnapra virradóan meg is rongálták az egyik kerítést. Azért rongálták meg, mert átmásztak. Látszik rajta, hogy egy kicsit el is ferdült. Ez most helyre lett hozva. Azt gondolom, hogy a lakosság megnyugtatására is, és a rongálások elkerülése miatt is szükség van ezekre a kamerákra. De úgy hallom, hogy nem is a kamera a kérdés, hanem hogy nem megfelelő időben lett ez. Így most már, hogy ki van alakítva a pálya, és föl lesz újítva a futókör, pontosan tudjuk, hogy hova kell rakni ezeket a kamerákat.

Szántai Zsombor: Köszönöm Irodavezető úrnak a hozzászólását. Ha jól látom, egy lakos nagyon szeretne hozzászólni, alap ügyrend szerint nincs erre lehetőség, viszont hogyha szavazunk, hogy megadjuk a szót két perc normál hangerejű felszólaláshoz, akkor lesz rá lehetősége. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy hozzájárul-e?

VB 88/2026. (V.19.) sz. határozat
Cséplő Dániel kerületi lakos részére 2 perc időtartamban hozzászólás biztosításáról
A Városfejlesztési Bizottság úgy dönt, hogy Cséplő Dániel kerületi lakos részére 2 perc időtartamban hozzászólási lehetőséget biztosít.
Határidő: 2026. május 19.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Péderi Tamás	Tartózkodott

Szántai Zsombor: A Bizottság megadta a szót. Kérem a nevét, mondja a jegyzőkönyv kedvéért a mikrofonba, és két perc hozzászólás erejéig megadom a szót.

Cséplő Dániel: Cséplő Dániel vagyok, és a József Attila-lakótelepen lakok, Dési Huber utca 14. szám alatt. Rimovszki úrhoz lenne egy kérdésem. Nekünk, nekem olyan tapasztalatom van — például a Városligetben láttam ezt —, hogy fiatal gyerekek, beugrottak egy ilyen pályára, mint ami a Nyúldombon van, fociztak, majd, amikor megérkezett a parkőr, akkor rájuk szólt, kiugrottak, majd elment a parkőr, és újra beugrottak. Ha ez megtörténik a Nyúldombon, akkor mi fiatal srácokat fogunk szankcionálni? Azok a kamerák föl fogják venni azt, hogy fiatal srácok oda beugranak, vagy gyerekek oda beugranak, akkor a mi közterület-felügyelőink fognak oda kimenni, és mi lesz velük? Nekünk erre van kapacitásunk? Vagy az Egyesület fogja ezt csinálni? Ez egy kérdés. Köszönöm a választ.

Szántai Zsombor: A kamerák, azok mindannyiunk biztonságát fogják szolgálni. Az ott játszó gyermekeknek egyébként nem kell beugrálni, mert nyitva lesz a kapu.

Rimovszki Tamás: Azt gondolom, hogy előzetes tájékoztatás szerint reggel 08:00-tól este 20:00-ig van nyitva. 20:00 óra után már kisgyerekek nem fognak beugrálni a kapun. Otthon van a helyük, vagy a szüleikkel mennek valószínűleg. Ez máshol is így szokott történni, hogy van egy átmeneti időszak, amikor el fogjuk mondani, ki lesz írva, ki lesz plakátolva a használati rend, a házirend ki lesz rakva, és akkor utána természetesen nem fogunk 14 év alattiakat szankcionálni, hanem el fogjuk őket küldeni. Ha ez többször előfordul, akkor mindenféleképpen meg

fogjuk keresni vagy a szüleiket, vagy az iskolát. Nem tartok ettől, máshol is van sportpálya, Ferencvárosban is tudtuk kezelni, a legjobb példa erre a Kerekerdő Park. Ott is volt egy darabig, amikor gyönyörűen föl lett újítva az a focipálya, hogy el kellett küldenünk. De szerintem évek óta nem kell elküldeni onnan senkit.

Szántai Zsombor: Köszönöm Irodavezető úrnak a részletes válaszát. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka van-e még valakinek? Nincs. Kérem, szavazzunk a 78/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 89/2026. (V.19.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 78/2026. sz. – „A térfelügyeleti kamerarendszer új helyszínekkel történő bővítéséről" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. május 21.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen

13./ A Paris, Texas Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 22. szám díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-120/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Elérkeztünk az ülésnek arra a részére, amikor már átruházott hatáskörben hozzuk meg a döntéseket, és nem testületi véleményezés történik. A Paris, Texas Kft. esetében nincs módunk a rendelet alapján megadni ezt az engedélyt, hiszen fennálló tartozása van a helynek. Egyébként bérleti joga sincs, mert az Önkormányzat már azt is felmondta tartozás miatt. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy további hozzászólási szándéka bárkinek van-e ez üggyel kapcsolatban. Nincsen. Kérem, szavazzunk az Sz-120/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról, ahol igennel utasítjuk el a javaslatot.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 90/2026. (V.19.) sz. határozat
a Paris, Texas Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 17. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére, valamint a Budapest IX. kerület, Ráday utca 22. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelmeiről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Paris, Texas Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 22. fszt. 1.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú – természetben 1092 Budapest, Ráday utca 17. szám előtti díszburkolatos parkoló 16 m² alapterületű részének és a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú – természetben 1092 Budapest, Ráday utca 22. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 12 m² alapterületű részének 2026. május 1. napja és 2026. szeptember 30. napja közötti vendéglátó terasz célú rendeltetéstől eltérő jogszerű használatához – az

Önkormányzattal szemben fennálló lejárt esedékességű tartozások, valamint a kérelemhez kötelezően csatolandó dokumentumok benyújtásának elmulasztása miatt – *nem járul hozzá.*

2. A Kérelmező a döntés felülvizsgálatát kezdeményezheti a Képviselő-testületnél a döntés kézbesítésétől számított 15 napon belül. A döntés felülvizsgálatára irányuló kérelmet elektronikus úton, az E-Önkormányzat portálon (https://ohp-20.asp.lgov.hu/nyitolap), e-papír szolgáltatás igénybevételével, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata címzett kiválasztásával lehet benyújtani. A felülvizsgálati kérelmet a Képviselő-testület a soron következő rendes ülésén, amennyiben a kérelem benyújtása és a soron következő rendes ülés időpontja között kevesebb, mint 8 nap van, úgy a második soron következő rendes ülésén bírálja el.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen

14./ Budapest IX. kerület, Üllői út 121. számú épület dél-nyugati homlokzata előtti nem díszburkolatos gyalogjárda (Névtelen utca) területén a Cibo Classico Kft. által kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározása
Sz-119/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ez a „Pesti Forno" nevű vendéglátóegység, aminek a kiszolgálási ideje 22:00 óráig tartana hétfőtől szombatig és vasárnap pedig 20:00 óráig. Szerintem ezzel a hellyel kifogás nincs. Panasz, elmarasztalás nem érkezett, úgyhogy kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy szavazzunk az Sz-119/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 91/2026. (V.19.) sz. határozat
Budapest IX. kerület, Üllői út 121. számú épület dél-nyugati homlokzata előtti nem díszburkolatos gyalogjárda (Névtelen utca) területén a Cibo Classico Kft. által kialakítandó vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálási idő meghatározásáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Cibo Classico Kft. (székhelye: 1091 Budepest Üllői út 121.) részére a vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint határozza meg:

hétfő:	11.00 – 22.00 óra,
kedd:	11.00 – 22.00 óra,
szerda:	11.00 – 22.00 óra,
csütörtök:	11.00 – 22.00 óra,
péntek:	11.00 – 22.00 óra,
szombat:	11.00 – 22.00 óra,
vasárnap:	11.00 – 20.00 óra,

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen

15./ A JZJ Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 35. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és vele szemben a Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszokra vonatkozó közterület-használati díj 20 %-kal történő csökkentése iránti kérelme
Sz-121/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A rendeletünk úgy rendelkezik, hogy ahol a városképi szempontból előnyös beavatkozást, zöldítést vagy dobogót létesít a vendéglátóhely, ott jogosult 20%-os közterület-használati díj kedvezményre. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy támogassa a javaslatot. Bocsánat, hozzászólási szándék van-e még? Nincsen. Kérem, szavazzunk az Sz-121/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 92/2026. (V.19.) sz. határozat
a JZJ Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 35. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és vele szemben a Ráday utca 34. szám előtti díszburkolatos parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszokra vonatkozó közterület-használati díj 20 %-kal történő csökkentése iránti kérelméről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a JZJ Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 35.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező – (36929) helyrajzi számú – Budapest IX. kerület, Ráday u. 35. sz. szám előtti járda és a Ráday u. 34. szám előtti parkoló közterületének használata után meghatározott közterület-használati díj összegét a 2026. június 1. – 2026. augusztus 31. közötti időszakra 20 %-kal mérsékli.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol

16./ A Winecourt Kft. Budapest IX. kerület, Csarnok tér 5. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-122/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ez a „Borbíróság" nevű vendéglátóhely, panasz, elmarasztalás nem érkezett. Kérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel? Nincs. Kérem, szavazzunk az Sz-122/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 93/2026. (V.19.) sz. határozat
a Winecourt Kft. Budapest IX. kerület, Csarnok tér 5. díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Winecourt Kft. (székhelye: 1093 Budapest, Csarnok tér 5. fszt) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37054/22) helyrajzi számú, természetben 1093 Budapest, Csarnok tér 5. szám előtti díszburkolatos közterület gyalogjárda részének vendéglátó terasz kialakítása célú rendeltetésről eltérő jogszerű használatához 2026. május 22. napjától 2027. május 12. napjáig hozzájárul.
2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat a
   a)2026. május 22. – 2026. május 31. napja közötti időszakban:
   10 nap x 210 Ft x 24 m2 = 50 400 Ft,
   b) 2026. június 1. – 2026. augusztus 31. napja közötti időszakban:
   3 hó x 9800 Ft x 24 m2 = 705 600 Ft,
   c) 2026. szeptember 1. – 2027. április 30. napja közötti időszakban:
   8 hó x 6500 Ft x 24 m2 = 1 248 000 Ft,
   d) 2027. május 1. – 2027. május 12. napja közötti időszakban:
   12 nap x 210 Ft x 24 m2 = 60 480 Ft
   e) mindösszesen: 2 064 480 Ft összegben állapítja meg
3. A Városfejlesztési Bizottság a 2026. május 13. – 2026. május 21. napja közötti időszakra vonatkozó kérelmet az időmúlásra tekintettel elutasítja.
4. A kérelmező a döntés felülvizsgálatát kezdeményezheti a Képviselő-testületnél a döntés kézbesítésétől számított 15 napon belül. A döntés felülvizsgálatára irányuló kérelmet elektronikus úton, az E-Önkormányzat portálon (https://ohp-20.asp.lgov.hu/nyitolap), e-papír szolgáltatás igénybevételével, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata címzett kiválasztásával lehet benyújtani. A felülvizsgálati kérelmet a Képviselő-testület a soron következő rendes ülésén, amennyiben a kérelem benyújtása és a soron következő rendes ülés időpontja között kevesebb, mint 8 nap van, úgy a második soron következő rendes ülésén bírálja el.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol

17. A Radium Fusion Bar Therapy Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 23. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-123/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ez az „Indus Étterem", lejárt tartozása van. Nincs módunk megadni az engedélyt. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka ez esetben van-e valakinek? Nem látok ilyet. Szavazzunk a Sz-123/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról. Igennel elutasítjuk.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 94/2026. (V.19.) sz. határozat
a Radium Fusion Bar Therapy Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 23. díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Radium Fusion Bar Therapy Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 23. Fsz. IV. ajtó) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú, természetben 1092 Budapest, Ráday utca 23. szám előtti díszburkolatos közterület parkoló részének vendéglátó terasz kialakítása célú rendeltetésről eltérő jogszerű használatához – az Önkormányzattal szemben fennálló lejárt esedékességű tartozás miatt – **nem járul hozzá**.
2. A kérelmező a döntés felülvizsgálatát kezdeményezheti a Képviselő-testületnél a döntés kézbesítésétől számított 15 napon belül. A döntés felülvizsgálatára irányuló kérelmet elektronikus úton, az E-Önkormányzat portálon (https://ohp-20.asp.lgov.hu/nyitolap), e-papír szolgáltatás igénybevételével, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata címzett kiválasztásával lehet benyújtani. A felülvizsgálati kérelmet a Képviselő-testület a soron következő rendes ülésén, amennyiben a kérelem benyújtása és a soron következő rendes ülés időpontja között kevesebb, mint 8 nap van, úgy a második soron következő rendes ülésén bírálja el.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol

18./ A Bumbar 87 Kft. Budapest IX. kerület, Berzenczey utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-124/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ez az „Öreg Óra Kávézó". A) és B) határozati javaslat van a Bizottság előtt. Minden este 23:30 óráig kért nyitvatartási engedélyt, de a lakóktól érkezett észrevétel, ami bár nem része az előterjesztésnek, a körzetes képviselőhöz érkezett, ezért készült A) és B) határozati javaslat. Az A) határozati javaslat 22:30 órás nyitvatartást rögzít, pénteken és szombaton pedig 23:30 órást. Kérdezem, hogy hozzászólási szándéka, van-e valakinek?

Süveg Anna: Az A) javaslatot javaslom szavazásra feltenni Elnök úrnak a lakók kérésének megfelelően. Így is megkapja a teraszengedélyt, de a csökkentett kiszolgálási idővel. Köszönöm.

Szántai Zsombor: Ezzel abszolút egyetértek én is. Az A) határozati javaslatot fogom feltenni, és kérem majd a Bizottságot, hogy ezt támogassa. Kérdezem, hogy van-e valakinek még hozzászólási szándéka. Nincsen. Kérem, szavazzunk az Sz-124/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 95/2026. (V.19.) sz. határozat
a Bumbar 87 Kft. Budapest IX. kerület, Berzenczey utca 14. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Bumbar 87 Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Berzenczey utca 14/B fszt.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37467) helyrajzi számú – természetben 1094 Budapest, Berzenczey utca 14. számú ingatlan előtti – díszburkolatos közterület gyalogjárda részének 2026. június 1. napjától 2027. május 31. napjáig történő vendéglátó terasz célú rendeltetéstől eltérő jogszerű használatához a 2. pontban meghatározottak szerint hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a gyalogos közlekedés számára a 1,5 méteres sávot a pollerekig biztosítja.
2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használatot vendéglátó terasz kialakítása céljára
   a) 2026.06.01-től 2026.09.30-ig a díszburkolatos gyalogjárda 19 m²-es területére,
   b) 2026.10.01-től 2026.10.31-ig a díszburkolatos gyalogjárda 12 m²-es területére,
   c) 2026.11.01-től 2027.02.28-ig a díszburkolatos gyalogjárda 6 m²-es területére
   d) 2027.03.01-től 2027.05.31-ig a díszburkolatos gyalogjárda 12 m²-es területére
   engedélyezi.
3. .A Városfejlesztési Bizottság a vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdés b) pontja alapján az alábbiak szerint határozza meg:
   Hétfő: 09.00 – 22.30 óra,
   Kedd: 09.00 – 22.30 óra,
   Szerda: 09.00 – 22.30 óra,
   Csütörtök: 09.00 – 22.30 óra,
   Péntek: 09.00 – 23.30 óra,
   Szombat: 09.00 – 23.30 óra,
   Vasárnap: 12.00 – 22.30 óra.
4. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat:
   a) 2026. június 1. – 2026. augusztus 31. napja között: 9800 Ft x 19 m² x 3 hó = 558 600 Ft x 0,85 = 474 810 Ft,
   b) 2026. szeptember 1. – 2026. szeptember 30. napja között: 6500 Ft x 19 m2 x 1 hó = 123 500 Ft x 0,85 = 104 975 Ft,
   c) 2026. október 1. – 2026. október 31. napja között: 6500 Ft x 12 m2 x 1 hó = 78 000 Ft x 0,85 = 66 300 Ft,
   d) 2026. november 1. – 2027. február 28. napja között: 6500 Ft x 6 m2 x 4 hó = 156 000 Ft x 0,85 = 132 600 Ft,
   e) 2027. március 1. – 2027. május 31. napja között: 6500 Ft x 12 m2 x 3 hó = 234 000 Ft x 0,85 = 198 900 Ft,
   f) mindösszesen: 1 150 100 Ft x 0,85 = 977 585 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Távol
Mezey István	Távol

19./ Az IF Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése és napernyőtalpak tárolása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme

Sz-125/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ez az „IF Kávézó (IF Cafe Jazz Club)" nevű vendéglátóhely. Az előterjesztés is írja, hogy panasz és elmarasztalás nem érkezett a helyhez kapcsolódóan. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy van-e valakinek hozzászólási szándéka?

Gyurákovics Andrea: Mindig mosolyogva olvasom, hogy panasz nem érkezett olyan vendéglátóhelynél, ami eleve zárva van. Nehéz ott panaszt benyújtani. Azért, ez sem lehetetlen. Ez, hogy is mondjam, nem túl általános a kerületben, maradjunk ennyiben. Viszont, látva az „IF" körüli zárvatartást, ... akkor van valami információ arról, hogy ez a hely újranyit? Van erről Önöknek valami konkrét információja?

Szántai Zsombor: Vélelmezem, azért szeretnének teraszt, mert újranyitnak. Egyébként teljesen jogos talán annyi pontosítás, hogy egy zárt üzlethelyiségben is lehetnek esetleg munkálatok, amik felkészítik a vendéglátásra magát a helyet, ami szintén előfordulhat, hogy zavarja a lakókat.

Gyurákovics Andrea: Igen, felkészültem erre a válaszra valóban. Csakhogy ott bent nem történik mozgás. Értem Hanák képviselő úr, most nagyon bólogat, és nagyon egyetért. Ezt a bólogatást, és ezt az egyetértést akkor is kellett volna, amikor, mondjuk a lakók is kérik Öntől a segítséget. A kérdésem az, hogy ha van erre bármiféle ilyen kérelem vagy kérés a terasszal kapcsolatosan, ha jól láttam, ők május 9-től kérik a teraszt, ha jól emlékszem fejből az előterjesztésre, most próbálom fejből mondani... Azt tudjuk, hogy milyen .... Azt olvasom, hogy a Főépítész a piros napernyőket szeretné lecseréltetni az egységesre, ami a Ráday utcában egységesre lett kiírva. Nincs kérdésem, csak egy apró. megjegyzésem van. Már volt ilyen az előző években pont ennél a vendéglátóhelynél, hogy amikor bajba került, a teraszdíjnak a kifizetésével hátralékba került, akkor pont akkor került oda az Önkormányzatnak egy rendezvénye. Hát, most pont megint odakerül! Az Önkormányzat pont annyival fogja támogatni, mint amennyi a terasz bérleti díja.

Hanák Gábor: Éppenhogy nem értettem egyet Gyurakovics képviselő asszonnyal is, vannak ott felújítási munkálatok, még beszéltem is az új tulajdonosokkal erről. Az IF Kft.-nek már más vezetése van, és a kérelmezett időszak június 5. Csakhogy akkor nincs az, hogy akkor ilyen „előzetes időszakra még úgyse lehetne megadni" helyzet van. Az, hogy már egyébként maga a társasház közös képviselete is megadta az engedélyt hozzá, valószínűleg a ház is tudja, hogy akkor így az a hely újra fog nyitni, úgyhogy miután minden személy mindennek megfelel, nem érzem, hogy itt külön elbírálást kéne gyakorolni.

Gyurákovics Andrea: Bocsánat, annyira hadar Képviselő úr, hogy egy szót nem értettem abból, amit mondott. Csak a végén azt, hogy támogassák. Ennyit sikerült nekem kihámozni. Ne haragudjon, tényleg nem értettem, hogy miről beszél, de biztos, hogy alaposan utánajárt, ahogy szokott a körzetében mindennek.

Szántai Zsombor: Ebben én is biztos vagyok. Ismételten megadom a szót Hanák képviselő úrnak.

Hanák Gábor: Elnézést kérek. Igen, a hadarás nálam probléma. Igyekszem most lassabban elmondani ugyanazt. Pont, hogy nem értettem az előbb egyet Önnel, ugyanis vannak ott felújítási munkálatok, jártam is ott, körbevittek engem az új tulajok. Az IF Kft.-nek új vezetése van, és a kérelmezett közhasználati terület időtartamának kezdő napja 2026. június 5. Tehát, nincs az, hogy itt ilyen előzetes, vagy hogy is mondjam, időutazásos helyzet állna fönn. Miután a társasház közös képviselete is megadta a hozzájárulását ehhez a helyhez, a ház is tudja, hogy újra fog nyitni a hely. Így nem látom azt, hogy különösebb elbírálást kéne tenni a hasonló engedélyekhez képest.

Szántai Zsombor: További kérdés, hozzászólás lesz esetleg a Bizottság részéről? További szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk az Sz-125/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 96/2026. (V.19.) sz. határozat
a IF Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos parkoló és gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése és napernyőtalpak tárolása céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága az IF Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 19.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú, természetben 1092 Budapest, Ráday utca 19. szám előtti díszburkolatos közterület parkoló és gyalogjárda részének vendéglátó terasz és napernyőtalpak tárolása céljából történő rendeltetésről eltérő jogszerű használatához 2026. június 5. napjától 2026. december 31. napjáig hozzájárul. A hozzájárulás feltétele, hogy a Kérelmező a piros színű napernyőponyvát lecseréli és műfüvet, műnövényzetet nem alkalmaz, a közterület-használati megállapodás ebben az esetben köthető meg.
2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használatot a
   a) 2026. június 5. – 2026. október 31. napja közötti időszakban a parkoló 21 m²-es és a gyalogjárda 7 m²-es területére vendéglátó terasz kialakítása céljára,
   b) 2026. november 1. – 2026. december 31. napja közötti időszakban a parkoló 2 m²-es területére napernyőtalpak tárolása céljára
   engedélyezi.
3. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat a
   a) 2026. június 5. – 2026. június 30. napja közötti időszakban:
   (26 nap x 327 Ft x 28 m²) = 238 056 Ft,
   b) 2026. július 1. - 2026. augusztus 31. napja közötti időszakban:
   (2 hó x 9800 Ft x 28 m²) = 548 800 Ft,
   c) 2026. szeptember 1. – 2026. október 31. napja közötti időszakban:
   (2 hó x 6500 Ft x 28 m²) = 364 000 Ft,
   d) 2026. november 1. – 2026. december 31. napja közötti időszakban:
   (2 hó x 6500 Ft x 2 m²) = 26 000 Ft,
   e) mindösszesen: 1 176 856 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Süveg Anna	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Mezey István	Távol

20./ A food truck üzemeltetésére vonatkozó 2026. évi pályázat kiírása
Sz-126/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ez a Haller parki már korábbi napirendi pontban megemlített food truck ügye. Az előterjesztés rögzíti azokat a szempontokat, amelyek alapján a Bizottság majd el tudja bírálni a pályázatokat. Úgyhogy szerintem itt eléggé teljesülnek az objektív szempontok a pályázat kiírásánál.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értettem Aljegyző asszonyt, akkor a rendeletmódosítás, amit pár napirendi ponttal ezelőtt fogadott el a Bizottság a Képviselő-testület elé is fog még kerülni, tehát onnantól lép ez életbe. Ez a pályázatkiírás most még megelőzi a rendeletmódosítást? Az én olvasatomban ez az egyik. A másik, arról volt szó, hogy ez egy általános kiegészítés, formai kiegészítése a rendeletmódosításnak, hogy van ilyen lehetőség is a közterület-hasznosításra. Akkor a pályázatkiírás szerintem akkor lett volna ... akkor lenne összhangban ez a kettő, hogyha ez a pályázatkiírás több területre vonatkozott volna, de itt konkrétan egy területre vonatkozik, a Haller parknál, emeletes házak mellé. Nem tudom volt előzetes felmérés, igénykérelem, — ezt már megkérdeztem, még nem kaptam erre választ — hogy pont ez a terület lett kijelölve? Az az indok, hogy ott kevés a vendéglátóhely, vagy nincs a közelben ..., ott van az FMK-nak a „Kemping", nem messze onnan, azt lehetne jól üzemeltetni. Ott volt vagy van egy vendéglátóhely, ami azelőtt egész jól ment. Ott nemcsak a „Kemping", hanem volt a platánfák alatt egy nagy terasz grill terasszal, mindennel. Tehát, az elég szépen működött, elég jól működött. A kérdésem továbbra is az, hogy van-e konkrét megkeresés, történt-e bárki részéről, mi volt az ötlet, miért kellett ez pont erre a területre?

Szántai Zsombor: Képviselő asszony, az előterjesztés 2. bekezdése rögzíti, hogy a jelenleg hatályos rendelet mely pontja alapján lett kiírva, vagy javasolja kiírni az adott pályázatot. Majd mindjárt megadom Aljegyző asszonynak a szót, hátha neki jobban elhiszi majd Képviselő asszony. Az indokolja, hogy — bár biztosan Ön is látogat parkot —, hogy a parklátogatásnál azért célszerű, pláne, ahova sok esetben gyerekekkel járnak fiatalok, ott nem megoldható az a több perces kitérő, viszont így egy olyan szolgáltatást nyújtana a Haller park az arra járóknak, ami kielégít egy olyan igényt, ami jelenleg nincs kielégítve, úgy, hogy szabályozza, ráadásul az Önkormányzat a pályázat keretén belül fogja tudni kiválasztani a szolgáltatót.

Dr. Egervári Éva: Újra csak azt tudom elmondani, hogy a Polgári Törvénykönyv alapján az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak lehetősége van a tulajdonát akár pályázat útján hasznosítani. A rendelet kiegészíti a különböző funkciókkal a pályázati rendelkezéseket, hogy ne csak a teraszra, ne csak a fenyőfára, hanem másra is vonatkozhasson. Ezek az eljárási szabályoknak a kiterjesztését jelentik, de közvetlen összefüggése a rendelet módosításának nincs az egyedi üggyel. Nincs olyan összefüggés, hogy akkor több helyszínt, bármilyen más célra most kellene pályáztatni. Erre az Önkormányzatnak a későbbiekben bármikor lehetősége lesz, hogyha ilyen javaslat elhangzik akár a bizottsági ülésen a képviselők részéről vagy a lakosság részéről. Ez tehát egy szabályozási keret, a pályáztatás eljárási szabályainak a kiterjesztése a teraszon és a fenyőfa árusításon túlmenő közterület-használati célokra.

Gyurákovics Andrea: Továbbra is kérdezem, most már talán negyedszer, hogy volt előzetesen felmérés ezzel kapcsolatosan? Lakossági vélemény kikérése, bármi? Vagy ezt Önök így megtalálták, kiötlötték, hogy oda egy ilyen kell, mert a kisgyerekes anyukák nincsenek felkészülve egy játszótérre. Szerintem, föl vannak készülve. Ez az én személyes véleményem, meg a tapasztalatom. Ezt gondolom, Önök biztos ezt is jobban tudják!

Szántai Zsombor: A legjobb felmérés az lesz, hogyha idén nyáron kipróbáljuk, hogy milyen látogatottsága lesz ennek a food trucknak, és hogyha esetleg negatív tapasztalatok lennének, vagy nem lenne látogatva, akkor vélhetően nem lesz érdemes a jövő évben ugyanerre pályáznia a vendéglátóhelynek. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy további hozzászólási szándéka van-e valakinek? Nincsen. Kérem, szavazzunk az Sz-126/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 97/2026. (V.19.) sz. határozat
a food truck üzemeltetésére vonatkozó 2026. évi pályázat kiírásáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata tulajdonát képező közterületek használatáról és rendjéről szóló 3/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet előírásainak megfelelően pályázatot ír ki a Haller parkban (hrsz. 38262/12) meghatározott közterületen, nyári időszakban, 2026. június 15-től 2026. szeptember 20-ig 1 db food truck üzemeltetésére. A közterület-használati díj minimális összege 11 200 Ft/m2/hó. A maximálisan igényelhető terület 37,5 m2.
2. A Városfejlesztési Bizottság a food truck üzemeltetésére vonatkozó 2026. évi pályázati felhívást jóváhagyja.
3. A Városfejlesztési Bizottság felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről gondoskodjék az Önkormányzat honlapján és a helyi médiában.

Határidő: 2026. május 20. – pályázati felhívás közzétételére
2026. június 9. – pályázatok elbírálására vonatkozó előterjesztésre
Feladatkörében érintett: Hatósági Iroda vezetője

(5 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol

Szántai Zsombor: Nem tudom, Képviselő asszony direkt nem szavazott?

Süveg Anna: Elnézést kérek Elnök úr, nem kapcsoltam vissza a mikrofonomat. Igennel szavazok az előző napirendi pontnál

Szántai Zsombor: Köszönöm a pontosítást, akkor ezt a jegyzőkönyvben majd a kollégák rögzítik.

21./ A Budapest IX. kerület, Ipar utca 13. szám alatti Társasház támogatási szerződésének módosítása
Sz-128/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Itt több olyan esemény is történt a társasház életében, ami miatt nem tudtak eleget tenni a korábbi vállalásuknak, miszerint a megkapott pályázati pénzt határidőre felhasználják, ezért kértek egy olyan hosszabbítást, hogy ezt a megítélt pályázati támogatási szerződést meghosszabbítsuk. Itt kérném szépen ezúttal Aljegyző asszony segítségét abban, hogy egész pontosan úgy szerepeljen a javaslat, hogy nemcsak az elszámolási határidőt, hanem a munkavégzések határidejét is toljuk ki, hogy a munkálatokat nyugodtan el tudják végezni.

Dr. Egervári Éva: A Városüzemeltetési Iroda vezetőjének a véleményét kérném.

Rajkai Ágnes: Az Ipar utcában volt több olyan esemény, ami gátolta a munkátokat, illetve a januári időjárás miatt egy hónapos csúszásba kerültek. Ők alapvetően három hetet szerettek volna, de a biztonság kedvéért javasoltuk az augusztus végi elszámolást, tehát július végi befejezést és augusztus végi elszámolási engedményt.

Dr. Egervári Éva: Az lenne a kérdésem, hogy a határozati javaslat most azt tartalmazza, hogy augusztus 31-i elszámolási időpontot tartalmazzon a módosítás, és hogy a kivitelezési munkálatok befejezési határideje ehhez képest mennyi legyen?

Rajkai Ágnes: Július 31.

Dr. Egervári Éva: Akkor azzal egészíteném ki a határozati javaslatot, hogy a Bizottság hozzájárul a támogatási szerződés 8. pontjának módosításához akként, hogy a kivitelezési munkálatok 2026. július 31-re módosulnak, egyebekben pedig az elszámolás az augusztus 31. marad.

Szántai Zsombor: Köszönöm Aljegyző asszonynak a kiegészítést. Ezzel a kiegészítéssel javaslom, akkor elfogadni. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka van-e valakinek? Nincsen. Kérem, szavazzunk az Sz-128/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 98/2026. (V.19.) sz. határozat
Budapest IX. kerület, Ipar utca 13. szám alatti Társasház 2025-ben függőfolyosó felújításra nyert pályázat támogatási szerződésének módosításáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Budapest IX. kerület, Ipar utca 13. szám alatti Társasház (székhelye: 1095 Budapest, Ipar utca 13.; adószáma: 28427449-1-43; bankszámlaszáma: 10401196-00028977-00000005), közös képviseletre jogosult: Barta Dóra egyéni vállalkozó (székhelye: 1022 Budapest, Bimbó utca 4., adószáma: 59678270-1-41, nyilvántartási száma: 57726346)] 2025-ben függőfolyosó felújításra nyert pályázat támogatási szerződés 8. pontját módosítja akként, hogy a kivitelezés befejezése 2026. július 31-re módosul, az elszámolás pedig 2026. augusztus 31. dátumra, amelyről a Támogató a Kedvezményezettet haladéktalanul írásban értesíti.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Jogi Csoport vezetője
a Városüzemeltetési Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Halász Ambrus	Távol
Süveg Anna	Távol

22./ A Budapest IX. kerület, Vámház körút 5. szám alatti Társasház elektromos felújításra nyert pályázat kivitelezési határidejének 10 hónappal történő meghosszabbítása
Sz-129/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Azt gondolom, hogy nincs akadálya annak, hogy meghosszabbítsuk a munkálatokat. Itt is A) és B) határozati javaslat van, az A-val hozzájárulunk, a B-vel elállunk. Az A) határozati javaslatot fogom javasolni a Bizottságnak. Kérdezem, hogy hozzászólási szándéka, észrevétele van-e valakinek?

Hanák Gábor: Szeretném hangsúlyozni, én is az A) határozati javaslatot támogatom. Egyrészt, miután elektromos felújításról van szó, részben életvédelmi funkciói is vannak ennek a felújításnak, úgyhogy ezt támogatni tudom, és sajnos tényleg olyan a helyzet mostanában a szakemberekkel, hogy nehéz őket megszerezni. Viszont annyi

megjegyzést szeretnék hozzáfűzni, és ebbe majd kérem az Iroda segítségét is, hogy azért mondjuk a határidő előtt két héttel ezt jelezni, amikor már korábban is tudni lehetett, hogy itt valószínűleg nem lesz kész időben, lehet, hogy itt érdemes lenne legalább a társház közös képviselőit egy picit felvilágosítani egyes ügymenetekről, csak hogy ilyen probléma ne alakuljon ki a jövőben. Ettől függetlenül támogatom a meghosszabbítást, mert egy olyan felújítási munkálatról van szó, amit szerintem szükséges azon a házon elvégezni.

Szántai Zsombor: Köszönöm Képviselő úrnak a kiegészítését. További hozzászólási szándékot ennél a napirendi pontnál nem látok. Kérem, szavazzunk az Sz-129/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 99/2026. (V.19.) sz. határozat
Budapest IX. kerület, Vámház körút 5. szám alatti Társasház 2025-ben elektromos felújításra nyert pályázat kivitelezési határidejének 10 hónappal történő meghosszabbításáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Budapest IX. kerület, Vámház körút 5. szám alatti Társasház (székhelye: 1093 Budapest, Vámház krt. 5. adószáma: 29072846-1-43, bankszámlaszáma: 11709002-20120083), közös képviseletre jogosult: Földessy Dalma Mária egyéni vállalkozó (székhelye: 1056 Budapest, Havas utca 2., adószáma: 53656272-1-41, nyilvántartási száma: 53938466)] kérelmére hozzájárul a 2025-ben elektromos felújításra nyert pályázat alapján kötött támogatás szerződésben meghatározott kivitelezési határidő 10 hónappal történő meghosszabbításához.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Városüzemeltetési Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Szolnoki Gábor	Igen
Halász Ambrus	Távol
Süveg Anna	Távol

Szántai Zsombor: Most zárt ülésre térünk át, hiszen az Önkormányzati Törvény alapján A 23-25. napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendelek el. Köszönjük a résztvevőknek a részvételt.

.

A 23-25. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VB 100-102/2026. (V.19.) sz. határozata a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

K.m.f.

Szántai Zsombor
elnök

Péderi Tamás
bizottsági tag

Borda Zsófia
jegyzőkönyvvezető

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata

Ellenjegyezte:

Dr. Egerváry Éva
aljegyző