Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Képviselő-testületének
Kulturális Bizottsága

Jegyzőkönyv
készült a **Kulturális Bizottság 2026. június 9-én**
14.30 órakor megtartott **rendes nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Hanák Gábor,
Mező Tímea,
Mendly Miklós,
Csóti Zsombor,
Kállay Gáborné,
Székely Mária,
Hulse Alexandra Nikoletta,
Csalah Dániel,
Szabó Géza tagok.

Hivatal részéről: Kovács András alpolgármester, Somlai János polgármesteri kabinetfőnök, Dr. Egervári Éva aljegyző, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Lengyel Zoltán alpolgármesteri főmunkatárs, Dr. Szathmáryné dr. Alföldi Marianna a Jogi Csoport munkatársa, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Kerek András – az FMK igazgatója, Gyurákovics Andrea és Szántai Zsombor önkormányzati képviselők.

Egyéb résztvevő: Cséplő Dániel István kerületi lakos

Hanák Gábor: Kérem szépen a bizottsági tagokat, hogy jelentkezzenek be. Sok szeretettel köszöntök mindenkit a Kulturális Bizottság 2026. június 9-i ülésén, az ülést 14:30 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 8 fővel határozatképes.

Kállay Gáborné a Bizottság tagja megérkezik az ülésre, jelen van 9 fő bizottsági tag.

Hanák Gábor: Most megvagyunk 9 fővel, csak megvárjuk, amíg Kállay Gáborné képviselőasszony bejelentkezik, és akkor teljes létszámmal van jelen a Bizottság, 9 fővel határozatképes az ülés. Mielőtt még a napirendek tárgyalására kerülne szó, egy gyors jelzést kaptam a Szervezési Csoporttól, ami teljesen jogos, hogy a mai, illetve a csütörtöki nap folyamán a külsős bizottsági tagok le tudják adni a vagyonnyilatkozatukat. Illetve vannak még további időpontok is a leadásra, erről előzetesen az érintettek e-mailes tájékoztatást kaptak. A mostani leadástól számítva már nem a Pénzügyi Ellenőrzési Bizottságnak kell leadni a vagyonnyilatkozatokat, hanem a Szervezési Csoportnak. A leadási határidő 2026. június 30., de e-mailben már előzesen megkapták a leadási időpontokat. A Bizottság tagjai előzetesen megkapták a napirendi pontokat, ezzel kapcsolatosan módosítási javaslat nem érkezett, és ha jól látom jelenleg itt sincs módosítási javaslat. Egy gyors jelzést szeretnék, hogy a kiküldött meghívón szereplő 6. napirendi pontot nyílt ülésen szeretném tárgyalni, mely a „Nem lakás célja szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára" címet viseli. Ennek fényében tudunk akkor dönteni a napirendi pont napirendjéről, kérem, szavazzunk a napirend elfogadásáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

KB 74/2026. (VI.9.) sz. határozat

Napirend:

1./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
95/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

2./ 2026. évi pályázatok bírálata
97/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

3./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei 2025. évi beszámolója
98/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

4./ Pályázatokkal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása
Sz-144/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

5./ Helyiségpályázat elbírálása
Sz-142/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

6./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára
53/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

7./ Ferencváros Magyary Zoltán díja adományozása
101/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

Hanák Gábor: Kérdezem, hogy napirendi hozzászólásra jelentkezik-e valaki? Úgy látom, hogy nem, akkor tudunk is az első napirendi pontra rátérni.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
95/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Hanák Gábor: Itt szeretném gyorsan megköszönni a Polgármesteri Hivatalnak a tavalyi évi munkáját. Ahogy az a beszámolóban látszik, elég sokrétű és a kerületi önkormányzatiság mindenféle ága-bogát lefedő Hivatalról van szó. Itt láthatjuk, hogy milyen sok teendője van a Hivatalnak, remélem, hogy a teljes Bizottság nevében tudom mondani, hogy köszönöm a munkájukat. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy kérdés, észrevétel van-e a beszámolóval kapcsolatban? Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 95/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KB 75/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 95/2026. számú – „Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(6 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Székely Mária	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Szabó Géza	Tartózkodott

2./ 2026. évi pályázatok bírálata
97/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Hanák Gábor: Előzetesen megkapták a bizottsági tagok a Bíráló Bizottságoknak az anyagait, ami megegyezik az első nekifutásból összehozott anyaggal. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e bárkinek hozzászólási szándéka vagy igénye?

Kállay Gáborné: Egy olyan kérdésem lenne, hogy szeretném tudni, hogy a Szent István Sportegyesület (SZISE) miért nem kap egy fillért sem a rászoruló gyerekek pályázatán? Jó lenne, hogyha ezt valahogy indokolnák.

Hanák Gábor: Köszönöm szépen a kérdést. Ez egy olyan pont volt, amit sajnos fájóan meg kellett tennünk, ugyanis a pályázati kiírás szerint programokkal lehet ezt a pályázatot igénybe venni, és a SZISE a pályázatában azt jelölte meg, hogy ezek nem ingyenes programok. Így formai okokból ezt el kell utasítani, aminek mi se örültünk.

Kállay Gáborné: Ha jól emlékszem a pályázatban az szerepelt, hogy a rászoruló gyerekeknek ingyen biztosítanak táboroztatást. Az nem jelent semmit? Úgy emlékszem, hogy ez szerepelt a pályázatban.

Hanák Gábor: Igen, most én is megnéztem külön a pályázatot. A program ingyenes is bárki számára nyitott kérdésre az van írva, vagy nem. Viszont a SZISE a „Sportalap 2026-2029" pályázatból kap. Ott van pályázati pénz biztosítva számukra, de ez csak egy előbírálat. Itt a teljes összeget osztottuk, de kérem itt a szakirodának a segítségét, hogy a köz számára is meglegyen, hogy akkor ezt most így leellenőrizzük. Közben itt egyeztetés zajlik. Ha jól látom Cséplő Dániel kerületi lakos jelentkezik, hogy szólni szeretne. Döntenünk kell arról, hogy szót adunk-e Cséplő úrnak? Erről külön kell szavaznunk. De mindjárt kiderül, hogy volt-e valami egyéb, de akkor addig, amíg ez rendeződik, kérem, hogy szavazzunk arról, hogy Cséplő Dánielnek megadjuk-e a szót vagy sem. A hozzászólási időt 2 percben határoznám meg. Kérem a bizottsági tagokat, szavazunk arról, hogy Cséplő Dániel hozzászólhat-e?

KB 76/2026. (VI.9.) sz. határozat
Cséplő Dániel kerületi lakos részére hozzászólási lehetőség megadásáról
A Kulturális Bizottság úgy dönt, hogy Cséplő Dániel kerületi lakos részére 2 percben hozzászólási lehetőséget biztosít a Kulturális Bizottság 2026. június 9-i ülésén.
Határidő: 2026. június 9.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen
Csalah Dániel	Tartózkodott
Mezõ Tímea	Tartózkodott

Cséplő Dániel: Jó napot kívánok, Cséplő Dániel vagyok, és a Nyúldomb kapcsán szeretnék felszólalni. Úgy látom, hogy több mint 2 millió forintot sikerült megszavazni. A Bizottság előtt van, hogy ez az Egyesület üzemeltesse ezt a pályát. Azt szeretném kérdezni, ilyenkor kiderül, Baranyi Krisztina és a városvezetés mindenhol azt mondta, hogy ingyen van ez a pálya. Ezek szerint még sincs ingyen ez a pálya, ugye? A politikai akaratot szeretném egy kicsit taglalni, hogy ennek a városvezetésnek valahogy nincs a politikai akaratában az, hogy a tömbrehabilitáció működjön. Nincs a politikai akaratban az, hogy ne legyen kosz az utcán, hogy minden tiszta legyen ebben a kerületben. Nincs politikai akarat arra, amit kérnek a ferencvárosi lakosok, hogy legyen egy Ferencváros applikáció. Nincs politikai akarata, hogy feltöltse orvossal a FESZ-rendelőt. Azonban arra van politikai akarat, hogy ez a városvezetés egy politikai kifizetőhely legyen. Hát én tanácsolok Önöknek valamit, vigyázzanak arra, hogy Önöket ne pórázon vezessék el.

Hanák Gábor: Kérdezem a Hivatalt, hogy az egyeztetés végére értek-e?

Szilágyi Imre: A pályázati kiírás azt feltételezte, hogy mindenki számára nyitott legyen maga a rendezvény, illetve ingyenes sportolási lehetőséget biztosítson. A pályázó a pályázatában a 2. pontba lenyilatkozza, hogy ez nem nyitott rendezvény, hanem ez egy zárt rendezvény. Utána valóban az 5. pontban megemlíti azt, hogy jöhet más gyermek is, aki számára térítésmentesen biztosítja a részvételt. Illetve azt mondja, hogy 50 fő gyereket várnak a 250 főből. Igazából egy ellentmondás van a 2. és az 5. pont között, ahol alapból úgy nyilatkozott, hogy ez egy zárt rendezvény, és az 5. pontot is úgy kezdi, hogy ezt a rendezvényt, a tábort elsősorban kifejezetten a saját általános iskolás korú gyermekeinek csinálja. Itt alapvetően azon túl, hogy az ő nyilatkozata „nem"-mel szerepel mint nem nyitott rendezvény, az volt a 2. pont, mi tettük úgy a javaslatot az Elővéleményező Bizottság felé, hogy formai okokból nem megfelelő a pályázat, hiszen mindenképpen csak olyat tudunk támogatni a pályázati kiírás szerint, aki nyitott.

Kállay Gáborné: Nem teljesen értem, mert nyilván, ha egyszer rászoruló gyerekeknek, akkor eleve nem lehet nyitottan, mert akkor nyilván csak a rászoruló gyerekeknek nyitott a program. Ő azt írja, hogy: „a Szent István SE nyári sporttáborokat szervez általános iskoláskorú gyerekek számára, elsődlegesen kézilabda és labdarúgás fókuszú, egészséges életmódra nevelő programokkal. A tábor egésznapos elfoglaltságot biztosít étkezéssel és szabadidős tevékenységekkel. A program hiánypótló, mivel kedvező áron, illetve rászorulók számára ingyenesen biztosít sportolási lehetőséget a kerületben. A megvalósítás tervezett helyszíne a Szent István SE sportlétesítménye befogadó nyilatkozattal", stb. Nem teljesen értem akkor, hogy ez hogyan néz ki? Most akkor rászoruló gyerekeknek van? Mert ők a rászoruló gyerekeknek ingyen biztosítják ezt a programot, szeretném, hogy ne szoruljanak ki ebből a lehetőségből! Ha megnézem, az FTC Icehockey Utánpótlás Egyesülete egyszer 5 millió forintot, meg egyszer 3 millió forintot, összesen 8 millió forintot kap. Ehhez képest a Szent István Sportegyesület, ahol tudom, hogy kifejezetten egy csomó cigány származású gyerek focizik meg kézilabdázik, azoknak valahogy nem olyan fontos ez a dolog. Nem teljesen értem, hogy hogyan van ez igazságosan elosztva?

Szilágyi Imre: Azt tudom mondani Képviselő asszonynak, amit mondtam az elején is, hogy alapvetően a pályázat hiánypótlásra nem ad lehetőséget. Nem kell kötelező jelleggel hiánypótoltatni egyik pályázót sem. A pályázati kiírás hiánypótlásra nem ad lehetőséget. Kötelező jelleggel nem kell, és nem is szoktuk egyébként hiánypótoltatni a pályázókat, hiszen kizárja a pályázati kiírásunk. Ő a pályázatának a 2. pontjában leírja azt, hogy ez nem egy nyitott rendezvény. Értem azt, amit Képviselő asszony mond, és valóban van ebben ellentmondás, de azt gondolom, hogy itt a pályázat megírója keveredett ellentmondásba önmagával, amikor egyszer azt mondja, hogy nem nyitott rendezvény, tehát az Egyesületen kívül más résztvevői nem lehetnek, ezt mondja a 2. pontban, az 5. pontban pedig azt mondja a pályázat írója, hogy igen, elsősorban ő a saját általános iskolás korú gyermekeinek szervezi meg ezt a rendezvényt. De valóban nyitott, hogyha más rászoruló gyermek jelentkezik. Ezt az ellentmondást én feloldani nem nagyon tudtam.

Gyurákovics Andrea: Igen, ehhez csatlakozom én is. Bocsánat, nem tudtam, a napirend elején itt lenni, még a másik Bizottság ülésén voltam. Amit mindenképpen kiemelnék, és nemcsak a SZISE-re vonatkozik, hanem több pályázatnál is látom azt, 0,- forintok szerepelnek a támogatási javaslatban. Aztán látok olyan pályázókat, akik, ahogy visszanéztem, a tavalyi és az idei évben pályáztak csak tulajdonképpen, tehát az előző években egyáltalán nem, most működésre például a Levegő-Energia Hungary Futballklub. Nem nagyon találkoztam vele tavalyelőtt, de lehet, hogy én emlékszem rosszul, ő működésre kapásból kap 3,2 millió forintot. Vannak itt olyan egyesületek, alapítványok, amelyek évek óta pályáznak, és évek óta, hát ebben az új rendszerben nem nagyon kapnak pályázati pénzt. Vannak olyanok, akik úgymond „nullkilométeresek", mint például a Második Esély Sportegyesület, aki azt mondta, hogy ők ezt a nyúldombi kitelepülésük kapcsán fönntartják saját magukat, és nekik nem kell semmilyen támogatás. Ehhez képest most kap kapásból 2 millió forintot. Így van. Milyen érdekes ez. Aztán ott van az Esély Labor Egyesület. Erre is rákerestem. Az Egyesület nem tart fenn drága intézményi infrastruktúrát, egy pár millió forintos éves költségvetése lefedi azt, amire neki szüksége van. De azért most mégiscsak kap egy kis pénzt tőlünk. A Második Esély Sportegyesület éves támogatása összeszámolva kb. 80-150 millió forint. Ha ilyen magas támogatásokat kap adó egy százalékból, és különféle Európai Uniós támogatásokat kap, akkor miért is adunk neki még 2 millió forintot mi is? Amikor ő azt mondta, hogy köszöni szépen, de ő fenn tudja magát tartani. Ehhez képest odaadjuk neki és nem adunk oda olyannak, aki adott esetben régóta itt van, és kerületi. Tehát a kerületiek valamiért hátrányban vannak. De számomra az is nagyon érdekes, hogy az IF Kulturális és Művészeti Alapítvány megint kap 1 millió forintot. Ha jól emlékszem már múltkor is megszavaztunk neki 1 millió forintot úgy, hogy a hely még mindig nincs nyitva. Csak jelzem, hogy az még közel s távol, hogy az a hely működjön. Vasárnap néztem meg, hogy hogyan áll az a vendéglátóhely, sehogy. Egyelőre még ott festenek, szerelnek, meg mindent csinálnak, de mi adunk nekik 1 millió forintot, és még előtte is kapott 1 millió forintot. De a „Kulturális tevékenységek támogatása a József Attila-lakótelepen" kapcsán például a Lakótelepen Élők Környezetéért és Jogaiért (LÉK) Egyesület évek óta nem kap rendes támogatást. Most sem kap egy forintot sem. Nem tudom, hogy mi az, amiért ők ennyire, és nem szembe állítva, és emiatt is elnézést fogok kérni, de hasonló, hogy például az Anyahajó Egyesület majdnem minden egyes pályázatánál, ahol az ő profiljában benne van, mindenhol kap támogatást. Elnézést kérek, nagyon jó munkát végez az Anyahajó Egyesület, nem tőlük sajnálom, csak próbálom szembeállítani azt, hogy van egy, amit preferálunk, és vannak olyanok, akiket folyamatosan valamiért lehúzunk. Nekem továbbra sem fér az bele, hogy egy olyan egyesület, akinél a Második Esély Sportegyesület, aki az Oltalom Sportegyesület új nevén fut, ugyanazzal az adószámmal fut, de azelőtt Oltalom Sportegyesületnek hívták, a mai napig nem kaptam meg az átláthatósági nyilatkozatát, a mai napig nem találom a szerződés mellékleteként a közhasznúsági nyilatkozatát, semmit nem

lehet róluk látni, semmit nem kapunk meg. Hányszor kértem, én személy szerint legalább 3-szor vagy 4-szer. Mindig azt az ígéretet kaptam, hogy majd megkapom. Mióta kérem? Március óta és most június van. De semmi gond, azért adunk neki 2 millió forintot úgy, hogy évi 100 millió forintos támogatásokat kap innen-onnan-amonnan. Értem azt, hogy itt van egy koncepció, amibe a régi kerületi egyesületek nem férnek bele, de akkor legalább ne lógjon már ki ennyire a lóláb. Szóval azt gondolom, hogy akkor, amikor támogatásokról beszélünk, meg támogatandó egyesületekről, alapítványokról, akkor lehet, hogy előnyben kellene részesülnie annak, aki kerületi. De úgy tűnik, hogy ez már nem az. Itt ez most már az, hogy ki, hogyan.... Most nem akarok pert a nyakamba akasztani, inkább nem fejezem be ezt a mondatot.

Kállay Gáborné: Szóval továbbra sem világos számomra ez a dolog, mert itt van egy ilyen kérdés, hogy a programsorozat bárki számára nyitott, ingyenes. Bárki számára nyitott, oda van írva, hogy nem. Persze, hogy nem, mert SZISE-sek jöhetnek, ferencvárosiak jöhetnek, hátrányos helyzetűek jöhetnek. De ugyanígy az Icehockey, akik siketeket hívnak oda. Tehát nem bárki számára elérhető, hanem azok számára, akik valamilyen hátránnyal küzdenek. Vannak mozgáskorlátozottak, vannak anyagilag korlátozottak, egy csomó olyan dolog van, ami nem teszi ezt teljesen nyitottá. Nem teljesen értem, hogy a SZISE-nek a programja az miért nem számít akkor? Szerintem itt ők ezt félreértették, és beírták azt, hogy ez nem nyitott. Persze, hogy nem nyitott, mert jöhetnek azok, akik elsősorban ferencvárosiak, meg azok, akik rászorulók meg a SZISE-sek. Akkor őket most miért kell ebből a programból kizárni? Nem tudom, hogy mennyi pénzre pályáztak, most erre már nem emlékszem, de egy töredékét nyilván megkaphatnák, merthogy rászoruló gyerekeket fociztatnak és kézilabdáztatnak. Most akkor azt mondjuk, hogy ők nem. Szóval én ezt egyszerűen nem tudom elfogadni, mert nem értem, hogy az egyik miért, a másik meg miért nem kap? Hiszen teljesen nyitott nem lehet egy ilyenfajta program, mert eleve olyan gyerekek mennek, akik valami miatt hátrányt szenvednek, és segíteni kell nekik. Ugyanúgy segítenek a SZISE-sek, mert ingyen engedik azokat a gyerekeket, akik nem tudják kifizetni, mert nem engedhetik meg a szülők maguknak, hogy fizessenek egy mit tudom én, egy vagy kéthetes tábort. Na mindegy.

Szilágyi Imre: Mindenekelőtt én biztosan nem szeretnék politikai csatatérre elmenni. Az IF IX. kerületi egyesület, a Levegő-Energia szintén IX. kerületi egyesület. Május hónapban, amikor az IF-ről döntött a Bizottság, amire gondolom én, hogy Képviselő asszony gondol, ott egy határidőhosszabbítás volt. Tehát ő azt kérelmezte, hogy toljuk ki a programjának a megvalósítási határidejét, ott arról döntöttünk, nem adtunk neki a múlt hónapban plusz 1 millió forintot és most adunk neki újra, hanem ott az ő felhasználási határideje lett kitolva egy hónappal. Nemcsak az IF, hanem az elmúlt 15 évben számtalan egyesület esetében előfordult, hogy úgy döntött róla az adott szakbizottság. A Második Esély Egyesület kapcsán Képviselő asszony is mondta, hogy nyilván ő se új pályázó, tehát a Második Esély Egyesület pályázott idén, a Második Esély Egyesület pályázott tavaly, az Oltalom Egyesületből lett a Második Esély Egyesület, az Oltalom Egyesület meg azelőtt pályázott. Tehát ők az elmúlt években Ferencváros területén annak ellenére valósítottak meg rendezvényeket és programokat, hogy ők nem kerületi bejegyzésű szervezet. Ugyanez igaz a Levegő-Energiára, aki szintén IX. kerületi bejegyzésű szervezet, és ő is körülbelül 3- 4 éve van aktívan jelen a kerületnek a nyári sportéletében. Ők csináltak a József Attila-lakótelepen a Kerek Erdő parkban augusztus, június és júliusi hónapokban tavaly és tavalyelőtti évben, ha jól tudom, nyitott labdarúgó edzéseket, akihez bárki csatlakozhatott. Egyetlenegy gondolat visszakanyarodva a Szent István Egyesülethez, hogy lehet, hogy itt a pályázat írója, aki benyújtotta a pályázatot, nem értelmezte jól a kérdést, vagy nem értelmezte jól a pályázati felhívást, és ezért keverte önmagát ellentmondásba. Az én szemüvegem, vagy a mi szemüvegünk azt mondta, hogyha ő lenyilatkozza azt, hogy ez nem ingyenes, és nem nyitott, akkor onnantól kezdve én azt gondolom, ha a pályázati felhívásnak az volt a célja, hogy ez egy ingyenes és nyitott, akkor nem valósul meg az, amire a Bizottság a pályázatot kiírta. Ettől függetlenül nyilván a Bizottságnak azt gondolom, hogy szíve-joga lehet dönteni akár máshogy. A mi álláspontunk az volt, hogy a 2. pontban tett nyilatkozatával kizárja magát, hiszen a pályázati felhívással ellentétes a nyilatkozata. Se nem ingyenes, se nem nyitott, és a nyitottság úgy is jelenik meg a pályázati felhívásban, hogy a kerületből bárki számára elérhető és ingyenesen igénybe vehető, attól függetlenül, hogy ő fogyatékossággal él, nem fogyatékossággal él, hátrányos helyzetű, nem hátrányos helyzetű. Igazából itt a mi észrevételünk leginkább erre irányult. Igyekeztem úgy válaszolni, hogy tényleg korrekt legyen, és csak tényeket próbáltam mondani.

Gyurákovics Andrea: Két dologra reagálok, amit Irodavezető úr mondott. Bár most attól függetlenül, hogy Irodavezető úr küzd itt velünk, minden tiszteletem az Öné, de ez nem az Ön feladata lenne. Hát a két előterjesztő hol van? Egyik sincs itt. Két alpolgármester az előterjesztő. Bizottsági elnök úr tud erre valamit mondani?

Kovács András a Gazdasági Bizottság üléséről visszaérkezik az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: Na, nagyszerű! Akkor most én Alpolgármester úrtól szeretnék végre kérdezni. Akkor megjegyzem, hogy a Második Esély Egyesület azt mondja, hogy nyitott és ingyenes program. A József Attila-lakótelepi csoportban olvastam talán valakitől vagy kerületi lakostól, hogy elküldték a kerületi iskolásokat, mert ők edzéseket fognak tartani. Csak ezt úgy zárójelben megjegyzem arról, hogy mennyire nyitottak. Oltalom Egyesület az elődje valóban. Itt külön költségvetési soron 5 millió forintot kapott tavaly. Hurrá! Tehát kapott a Második Esély Egyesület, és kapott még az Oltalom Egyesület is külön. Azért jól kitömjük őket pénzzel, azért elég rendesen. Ez nem az Irodavezető úr felé szól, nehogy magára vegye. Ettől függetlenül ennek a Levegő, hú, nem is tudom a nevét ennek a cégnek, a székhelye valóban ferencvárosi, de Józsefvárosban működik. Ott tart edzéseket, és ott vannak a pályái. Tehát nem a kerületben tevékenykedik. Az, hogy nyáron eljöttek a valamelyik parkba edzést tartani, na bumm! Hát még szép! Mégiscsak kapott kerületi pénzt. De elsősorban a VIII. kerületben tevékenykednek. Azt a Részönkormányzat ülésén is elmondtam, hogy nem tartom kizártnak, hogy a két egyesület között van átjárás, de azt sem, hogy nincs. De számomra az furcsa, hogy mi józsefvárosi egyesületeket tartunk fent. Arról nem beszélve, hogy ma a Részönkormányzat ülése volt, Mező képviselő asszony, ha nem akarja hallgatni, akkor álljon föl, és menjen ki, de hadd legyen már az, hogy én elmondom, amit szeretnék, jó? Arról nem beszélve, hogy ma a Részönkormányzat ülése volt, és ott kint a Részönkormányzat ülésén is láttuk azt, hogy bizony elég rendesen elfoglalják a közösségi házat. Éppen beköltözés volt irodákba, raktárakba, stb. Tehát az ingyenes használat mellett még odaadjuk ingyenesen az irodákat, a raktárakat, az öltözőket, a mosdókat, és mindent, és fizetjük az összes számláját, a fenntartását ennek a pályának, és még pénzt is adunk. De kerületi egyesületnek nem adunk pénzt. Nem érzik ezt valahol egy kicsit rossznak? Nem tartom valószínűnek. Költői volt a kérdés, mert hiszen Önöknél semmi nem üti át a gátat meg az érzékeket. De hát azért ez nem túl jó irány, és nem túl jó üzenet a kerületi egyesületek, alapítványok számára, hogy a jövőben vajon érdemes-e nekik pályázni, vagy csak azoknak, akiket itt nagyon szeretnek a városvezetés részéről?

Hanák Gábor: Mielőtt megadom Kállay képviselőasszonynak a szót, egy olyan gyors megjegyzést hadd tegyek, azt már említettem, hogy a Szent István Sportegyesület a „Sportalap 2026-2029" pályázatból fog, egy másik pályázati formában jelen állás szerint, ha megszavazza a Bizottság, pénzt kapni. Viszont értem a jelzést, a „Hátrányos helyzetű diákok sportolási támogatása" pályázatnak a keretösszege nincs az előterjesztés alapján felhasználva. A magam részéről annyit tudok ígérni, hogy egyeztetek a városvezetéssel, hogy a maradék összegre esetleg lehet-e egy pótpályázatot vagy valamit kiírni? Máshol már gondolkodunk, van is ilyesmi tervben, hogy a József Attila és a MÁV-Aszódi-lakótelepes pályázatnál a fennmaradt pénzt újra pályáztatjuk, hogy esetleg itt is van-e lehetőség rá? Ha igen, akkor lehet, hogy ez egy megoldás lehet, hogy akkor a formahibát kijavítandó, akkor azt a maradék pénzösszeget valamilyen úton-módon föl tudjuk használni. Ennyit tudok ígérni, hogy ezzel kapcsolatban beszélek a városvezetéssel. Cséplő úrtól pedig annyit kérek, hogy értem a felfokozott hangulatot, nem tudom mi jó szó erre, bocsánat, hogy rossz kifejezést használtam, csak kérem a bekiabálásokat egy picit visszafogni szíveskedjen. Adtunk Önnek szót, tehát ezzel kapcsolatban itt ezzel kapcsolatban azt hiszem ebben a Bizottságban probléma nem nagyon akad, hogyha esetleg valamilyen további közlendője van, azt meghallgatjuk.

Kállay Gáborné: Nekem az érzésem az Elnök úr, hogy nem a városvezetéssel kell ezt megbeszélni. Itt vagyunk az érdekelt és döntésképes Bizottság, el tudjuk mi ezt szerintem dönteni, mert azt gondolom, hogy igenis ez a sportegyesület nagyon komoly munkát végez az ügyben, hogy a hátrányos helyzetben lévő, elsősorban cigány fiataloknak a sportolását szívén viseli és lehetővé teszi. Mivel 7 millió forint a keretösszeg ezen a bizottsági soron, ők 2 millió forintra pályáztak, a Bizottság perpillanat erre a kategóriára összesen 5 millió 180 ezer forintot szavazott meg. Azt gondolom, hogy egy 1 millió forintos összeggel ezt a pályázatot is lehet támogatni. Nekem ez a véleményem, és azt szeretném kérni, hogy erről döntsön a Bizottság.

Hanák Gábor: Részemről semmi akadálya. Most van egy módosító javaslat, amiről majd külön fogunk dönteni. Részemről semmi akadálya, hogy ezt a pénzt megadjuk, de erről majd a Bizottság fog dönteni.

Gyurákovics Andrea: Annyi megjegyzés Cséplő úrhoz, nem vagyok a fogadatlan prókátora, de bizottsági elnök úr javára mondom, hogy van olyan bizottsági elnök vagy Bizottság, aki nem adott neki szót. Úgyhogy ezt én külön köszönöm, hogyha idejön egy kerületi lakos, akkor legalább Önben van annyi kurázsi, hogy meghallgatja. A másik, hogy akkor, amikor kerületi pályázatokról beszélünk, akkor nem tudom, hogy mi a helyzet azzal, hogy mennyire

részesítjük előnyben, erre nem kaptam választ, hogy valaki kerületi vagy a kerületben dolgozik, vagy csak a kerületben van a székhelye. De ezt engedjük is el, mindegy. De itt van Alpolgármester úr, ő az egyik előterjesztő. Most nem tudom, megkapta, úgy látom az áldást vagy az „igen"-t, vagy a „nem"-et.

Somlai János, polgármesteri kabinetfőnök bejön az ülésterembe.

Gyurákovics Andrea: De jó, hogy itt van, üljön már le egy kicsit, legyen szíves. Üljön le! És akkor, ha megengedi Elnök úr, akkor mindjárt elmondom, hiszen Ön volt az, aki megígérte nekem még márciusban a Második Esély Egyesületnek egyrészt az átláthatósági nyilatkozatát, másrészt a közhasznúsági nyilatkozatot, satöbbit, ilyesmit átküld nekem. Figyel rám?

Somlai János: Figyelek, bocsásson meg.

Gyurákovics Andrea: Jó, akkor ide figyeljen, jó? Átküldi nekem. Én ezt kértem márciusban, kértem a következő képviselő-testületi ülésen, most a legutolsó képviselő-testületi ülésen is kértem, sőt a Közmeghallgatáson is kértem. Minden egyes alkalommal az volt a válasz, hogy átküldi nekem. A mai napig nem kaptam meg. Azért jó lenne tudni, hiszen Ön felkent szószólója ennek a Második Esély Sportegyesületnek. Úgy láttam az elmúlt időszakból, hogy nagyon-nagyon szeretné, ha ők minél több pénzt kapnának itt a kerületben. Bár nem kerületi egyesület, de hát semmi gond, mert azokat annyira nem szeretjük itt most úgy látszik. Alpolgármester úr, mi az Ön válasza arra, hogy a SZISE is kapjon támogatást? Mit beszéltek meg itt a Kabinetvezető úrral?

Kovács András: Azt beszéltük, hogy érdemes-e bennmaradnia ezen az ülésen? Mármint Kabinetvezető úrral beszéltünk. A SZISE-vel kapcsolatban pedig nincs ellenvetésem. Én ugyan az Előbíráló Bizottságban nem vettem részt, de hogyha marad keret, akkor nincs ellenvetésem, hogy itt a Bizottság módosítsa ezt az előbírálatot. Szerintem a céljaik teljes mértékben méltányolhatóak.

Mendly Miklós: Csak egy-két dolgot szeretnék leszögezni, mert Gyurákovics képviselő asszony szemöldökráncolt letolása kicsit félrekategorizálja azt a dolgot, bár kifejezetten árulkodó, hogy úgy fogalmazza meg, hogy egyesületeket támogatunk ezeken a pályázatokon. Nem egyesületeket támogatunk, hanem programokat, amikkel pályáztak, és a programokat fogják a pályázati pénzből végrehajtani. Ilyen szempontból teljesen mindegy, hogy ferencvárosiak-e vagy nem, a bejegyzésük szerint, ugyanis a pályázatukban leírt programjaikat Ferencváros területén fogják végrehajtani.

Hanák Gábor: Mielőtt megadom Mező képviselő asszonynak a szót, elmondom, hogy ezeknek a pályázatoknak a hatóköre Ferencváros területén történő programokról szól, és az független attól, hogy az egyesület ferencvárosi bejegyzésű vagy sem. Nem tudom, talán még a „Bácskai időszak" végén jött be, de ebben már nem vagyok egészen biztos, és azóta is működik ez. Az elmúlt években is ilyen pályázati pályázatok jöttek be.

Mező Tímea: Semmiféle jónak nem vagyok elrontója, természetesen, főleg, ha marad pénzünk, akkor támogassunk mindent, ami jó lehet a ferencvárosi gyerekeknek, fiataloknak, sportolásból, egyébből. Azt azért megkérdezném, hogy Irodavezető úr azt mondta, hogy kijelentették a pályázatukban, hogy ez nem nyílt program, hogy azért ennek a feloldása hogyan lehetséges, hogy tudjunk adni pénzt? Mert tényleg a pályázati kiírásnak így nem felelnek meg. Hogyha ez megoldható. Illetve még annyit szeretnék mondani, hogy Gyurákovics képviselő asszony itt megjegyezte, hogy azt is nézni kell, hogy ki máshonnan mennyi pénzt kap, és mégis támogatjuk. Nézzük már meg a Ferencváros 7,2 tized milliárd forintos támogatását, az egyesületét. Hát érdekes módon nem csorgott le annyi a hoki, meg a nem tudom milyen sportok utánpótlására, hogy ne kelljen hozzánk pályázniuk, vagy ne akarnának hozzánk pályázni. Tehát az, hogy ki mennyi támogatást kap máshonnan, az nem mindig mérvadó.

Somlai János: Képviselő asszony, biztos, hogy soha nem mondtam olyat, hogy az átláthatósági nyilatkozatait ezeknek a cégeknek odaadom. Ha erre van módom, mármint hogyha ez szabályos, hogy én mint a Hivatal egyik alkalmazottja, az egyik képviselőnek a felszólalására átküldöm, akkor ezt természetesen megteszem. Ezt majd megkérdezem az Aljegyző asszonytól, én azt mondtam, hogy ezek beérkeztek, mert Ön kifogásolta, hogy a korábban, még a szerződéskötés egy korábbi fázisában még nem volt csatolva a szerződéshez az átláthatósági nyilatkozata, ennek, ha jól emlékszem mindkét külföldi partnernek, akik építették. Akkor mondtam, hogy de azok

azóta már beérkeztek, ott vannak az irattárban. Kérje el a Jegyzőtől, vagy hogyha a Jegyző azt mondja, hogy az szabályos, hogy ezt én mint alkalmazott átküldöm Önnek mint Képviselő, akkor természetesen átküldöm, semmi akadálya. Na mindegy, nem, bele se megyek, hogy mit érnek ezek a átláthatóság nyilatkozatok, vagy mi a funkciójuk, tényleg, lényegtelen.

Gyurákovics Andrea: Hát tudja Kabinetvezető úr, úgy látszik, hogy elég rövid a memória, de ezt mondta nekem. Sőt, azt is elmondta, hogy majd csatolva lesz a honlapon a szerződésekhez, ugyanis a márciusi előterjesztésnek a része lett volna elméletileg az átláthatósági nyilatkozat mint a szerződés melléklete. Ezt mondom Aljegyző asszonynak is, akkor azt mondták, hogy valamiért nem kerül csatolásra, de csatolni fogják majd, és akkor ez elküldésre kerül. Nem sikerült a mai napig. Sőt, ma megnéztem direkt az „Üvegzseb" oldalon sincs fönt, sehol nincs fönt, csak mondom. A másik, azzal kapcsolatosan, akkor még nem volt itt Kabinetvezető úr, az, hogy mire jók ezek az átláthatósági nyilatkozatok, hát, ha Ön szerint semmire, akkor minek kérjük? Hát akkor minek kérjük? Hát akkor minek írjuk oda, hogy a melléklete, vagy ennek a szerződésnek a részét képezi? Akkor beleírjuk a szerződésbe. Hát, ha Ön szerint ennek semmi értelme, mert ez csak egy formai dolog, gondolom, erre gondol majd, akkor minek kértük? De ne vigyük el, mert nem erről van szó, bocsánat, mert most a pályázatokról van szó, és ez a pályázati napirendi pont. Ezt majd külön megbeszéljük, amikor lesz egy ilyen napirendi pont valamelyik bizottsági ülésen. Nem akarom elvinni a szót. Mendly képviselő úr, így van, programokat, de azok a programok egyesületekhez, alapítványokhoz köthetőek. Nem lehet a kettőt különválasztani, és nem lehet attól eltekinteni, hogy adott esetben egy program, és a mögött lévő alapítvány vagy egyesület mennyire keveset, vagy mennyire sokat kap egy- egy bizonyos összegből. Lehet, hogy nem túl igazságos az elosztás, sose lesz olyan, hogy teljesen igazságos, ez tény és való, csak, amikor ilyen kiugrások vannak, akkor hadd tegyük már szóvá, jó?

Szilágyi Imre: Annyit szeretnék csak mondani, ahogy kezdtem a legelején is, hogy nyilván ezt a javaslatot az Elővéleményező Bizottság elé a Hivatal készítette elő. Nem látom annak semmi akadályát, és értelmezhetővé lehet tenni, ha a teljes pályázatot egészében nézem, hogy a SZISE-nek mi a tevékenysége, mit szeretne megvalósítani. Nyilván a döntés a Bizottság kezében van. Ezt csak azért szerettem volna így letisztázni, hogy nyilván ezt a javaslatot tényleg mi készítettük, mi tettük így. Viszont, hogyha a Bizottság ezzel ellentétesen dönt, akár más támogatottnak a terhére, akár maradványösszeg terhére, akkor a pályázati felhívással nem lesz ellentétes a döntés, és akkor nyilván ezt az anyagot, hogyha minden igaz, majd a Képviselő-testület fogja tárgyalni, és ő fog róla dönteni. Azt gondolom, hogy ez rendben lesz.

Hanák Gábor: A módosító javaslatról külön fogunk dönteni.

Somlai János: Az előbb jeleztem, hogy annyira nem mennék ebbe az átláthatósági nyilatkozat kérdésbe bele, de hát hogyha Képviselő asszony mégis ragaszkodik hozzá, akkor azért két-három mondatot itt most mondanék a Bizottságnak. Mondta, hogy ne beszéljünk erről, és aztán beszélt róla. Úgyhogy, ha megengedi, azért most mégis reagálnék, csakhogy ez azért úgy tiszta legyen mindenkinek itt a Bizottságban, meg egyáltalán a széles hallgatóságnak, akik követik a Bizottság ülését. Szóval ezek azok az átláthatósági nyilatkozatok, amiket a FIDESZ-KDNP Kormány vezetett be a jogrendbe azzal a céllal, hogy amikor közvagyon közelébe kerül valamilyen magánszereplő, például úgy, hogy egy közterületet használ, mint ebben az esetben, akkor kizárható legyen, hogy akár ilyen korrupcióval érintett szereplő vagy külföldi ügynökök, „Soros-ügynökök", ukrán ügynökök, ilyesmik által finanszírozott és vezérelt szereplő. Ezért vezették be, így is hívták, és erről beszéltek, be lett vezetve. Amikor mi megkötöttük ezt a szerződést, akkor azt gondolták a Polgármesteri Hivatal ezzel foglalkozó szakemberei, meg a Jogi Iroda azt gondolta, hogy itt ebben az esetben közvagyont csak a Második Esély Sportegyesület használ, hiszen az a két külföldi szereplő, akik még az egész keretszerződésnek az aláírói, ügyfelei, semmilyen közvagyonhoz nem jut sehogy. Ők csak építkeznek ott, arra fordítják a pénzüket, de nem kapnak cserébe semmit. Azt kapják Cséplő úr, hogy ők azt szeretnék, hogy ez garantáltan, esetleg hogyha itt egy új vezetés érkezik, akkor is garantáltan közcélra van használva, és ezért ragaszkodnak egy olyan általuk megbízhatónak tartott szereplőhöz, mint a Második Esély Sportegyesület, és ez volt az ő kikötésük. De ők maguk nem kaptak, az Egyesület igen. Ezért az Egyesülettől annak rendje és módja szerint elkértük és megkaptuk az ő átláthatósági nyilatkozatukat. Ám akkor, amikor miután ezt már aláírta minden szereplő, azután a Kormányhivataltól, amely nyilván mindenre figyel, nyilván egy ilyen fontos szerződésre is figyel, vagy valaki felhívta rá a figyelmét, érkezett egy levél, hogy de, bizony az ő álláspontja szerint itt a két külföldi partnernek is annak ellenére, hogy semmilyen közvagyonhoz nem jut sehogy, átláthatósági nyilatkozatot kell tennie. Ennek az lett az eredménye, hogy a Hivatal illetékes munkatársai a

munkaidejüket azzal töltötték, azzal tölthették, hogy ezeknek az átláthatósági nyilatkozatoknak, amiknek nincsen idegen nyelvű változata hivatalosan, előállítsák az idegen nyelvű változatait, a külföldi partnerekkel megértessék, hogy ez itt micsoda, mi ez az őrület, elküldjék, azok kitöltsék, visszakapjuk, beillesszük. Ez az átláthatóság, és valóban nem rögtön, hiszen ez volt a folyamat, tehát ezért nem rögtön az elején, hanem végül megérkezett tőlük a hivatalosan lefordított, általuk megértett, kitöltött átláthatósági nyilatkozat, ami ott van, és két olyan nemzetközi szereplő, amelyik az ország, a világ ne tudom „tizensok" országában hoznak létre hasonló pályákat, szorosan együttműködnek az UEFA-val, nem tudom, azok kinyilatkoztatják, hogy nem „Soros-szervezetek", meg nem ukrán ügynökök, és aláírják, visszaküldik. Ez az átláthatósági nyilatkozat, és itt van az irattárban.

Hanák Gábor: Látom, Cséplő úr ismét jelzi hozzászólási szándékát, erről majd újra kell dönteni? Igen, akkor egy másik szavazási kör lesz.

Mendly Miklós: Sajnos kevésbé leszek lendületes hozzászóló, mint Kabinetvezető úr. Először is szeretném leszögezni, hogy semmi esetre se gondolnám felülbírálni Irodavezető urat formai kizárásban. Úgy érzem, hogy ez a fajta döntés a Hivatalra van bízva, és én szeretném elfogadni a szakértelmét ebben. Gyurákovics képviselő asszonyra reagálva ismét, azt tényleg szeretném kiemelni, hogy ezek a pályázatok úgy néznek ki, hogy a pályázó leírja benne, hogy mit fog csinálni, költségtételeket rendel hozzá, megad egy programot és az elbírálása maga, legalábbis a részemről, de amennyire láttam a többi bíráló szempontjából is úgy nézett ki, hogy megnézzük, hogy azok a költségtételek indokoltak-e, hogy maga a program, amivel pályázott indokolt-e, hiánycikk-e a kerületben? Valami üres teret tölt-e be? Itt szó nincs arról, amit Ön mond. Értem, hogy Ön azt feltételezi, hogy mindenki úgy működik, ahogy, akkor feltételezem ebből kiindulva, hogy Ön is működne, hogy az Egyesületnek adunk pénzt, meg ez alapján döntjük el, hogy ki fogja a valamilyen támogatást megkapni, de nem erről van szó. Kifejezetten költségtételenként át lett nézve, hogy mi az, amire még szeretnénk nekik keretet biztosítani, mert jónak találjuk a pályázatát. Ezt tényleg csak szeretném leszögezni, hogy ezek a döntések így születtek, amennyire beleláttam a többieknek a döntéshozásába is.

Hanák Gábor: Gyurákovi képviselő asszony, Ön már elhasználta a napirendnél a hozzászólások számát. Viszont még egy újabb döntésünk van, mert Cséplő úr jelentkezett, és nézek itt Aljegyző asszonyra, hogy minden alkalommal kell dönteni hozzászólásról, ha lakossági jelzés van? Ehhez a napirendi pontnál már egyszer hozzászólt, és megszavaztuk akkor hozzászólási jog lehetőségét. Csakhogy mi itt a standard?

Dr. Egervári Éva: Ez a Bizottság döntésétől függ. Nem voltam itt, de olyan gyakorlat volt eddig, hogy egyszer kétperces hozzászólást engedélyezett, akkor az arra szól. De nincs akadálya, hogy újabb döntést hozzon a Bizottság ebben a kérdésben.

Gyurákovics Andrea (ügyrendi): Csak miután Mendly képviselő úr kicsit személyeskedett, akkor csak azt szeretném kérni, hogy ezt ne tegye, jó? Azt gondolom, hogy az, aki a Kétfarkú Kutya Pártnak a tagja, annak pont elég fejfájása van mostanában, úgyhogy szerintem maradjon annál, jó?

Hanák Gábor: Ügyrendi javaslatot nem láttam, nem hallottam, úgyhogy ugrunk is tovább. Viszont egy szavazást akkor szeretnék kérni, hogy Cséplő Dánielnek egy újabb hozzászólási lehetőséget biztosítunk-e vagy sem?

KB 77/2026. (VI.9.) sz. határozat
Cséplő Dániel kerületi lakos részére újabb hozzászólási lehetőség megadásáról
A Kulturális Bizottság úgy dönt, hogy Cséplő Dániel kerületi lakos részére nem ad lehetőséget újabb hozzászólási lehetőségre a Kulturális Bizottság 2026. június 9-i ülésén.
Határidő: 2026. június 9.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(3 igen, 1 nem 5 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Székely Mária	Igen

Mendly Miklós	Nem
Csalah Dániel	Tartózkodott
Hulse Alexandra	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott
Mezõ Tímea	Tartózkodott
Szabó Géza	Tartózkodott

Hanák Gábor: További hozzászólást nem látok, a vitát itt le is zárom. Miután van egy módosító javaslat, az lenne az eljárásrendi javaslatom, döntési javaslatba szereplő pontokkal kapcsolatosan, csak azokkal kell foglalkoznunk, amelyek csak a Kulturális Bizottságnak a hatáskörében vannak, tehát a határozati javaslat 1. és 2. pontjáról, a két szociális pályázatról nem kell nekünk döntenünk, ami összesen 7 szavazást jelentene, ami a mi hatáskörünkbe tartozó döntést igényel. Viszont miután pont az első hatáskörünkbe tartozó pályázatnál van a módosító javaslat, ezért először arról döntünk, hogy a Kállay képviselőasszony által jelzett módosítás, miszerint a Szent István Sportegyesület támogatási összege a hátrányos helyzetű diákok sportolásának támogatása pályázatnál a 0,- forint helyett 1 millió forint legyen. Van a maradványösszeg, 2 millió forint volt az igényelt támogatás, javasolt támogatási összeg a módosító javaslat szerint 1 millió forint. Kérem szavazzunk erről a módosító indítványról.

További hozzászólás nem volt a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

KB 78/2026. (VI.9.) sz. határozata
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja Kállay Gáborné képviselő asszony módosító indítványát, mely szerint az előterjesztés 1.számú mellékletének 3. pontjában szereplő „Hátrányos helyzetű diákok sportolásának támogatása" kapcsán a Szent István Sportegyesület a Szent István SE pályázata nyári táboroztatásra és gyereknapi programjaira az Elővéleményező Bizottság 0,- Ft-os támogatási javaslata helyett 1.000.000,- Ft támogatásban részesüljön.
Határidő: 2026. június11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(8 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen
Mendly Miklós	Tartózkodott

Hanák Gábor: Kérem szavazzunk a „Hátrányos helyzetű diákok sportolásának támogatása" pályázatról a módosító javaslattal egyben.

KB 79/2026. (VI.9.) sz. határozata
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2026. számú – „2026. évi pályázatok bírálata „című – előterjesztés 1.számú mellékletének 3. pontjában szereplő „Hátrányos helyzetű diákok sportolásának támogatása" pályázat döntési javaslatát azzal a módosítással, hogy a Szent István SE pályázata a nyári táboroztatásra és gyermeknapi programjaira a pályázati keretösszegből 1.000.000,- Ft-os támogatásban részesüljön.
Határidő: 2026. június11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(7 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen
Mendly Miklós	Tartózkodott
Csalah Dániel	Távol

Hanák Gábor: Kérem szavazzunk a „Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatása" című pályázatról.

KB 80/2026. (VI.9.) sz. határozata
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2026. számú – „2026. évi pályázatok bírálata „című – előterjesztés 1. számú mellékletének 4. pontjában szereplő „Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatása" című pályázat döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

Hanák Gábor: Kérem szavazzunk a „Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben, vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületeken" című pályázat döntési javaslatáról. Itt látok egy jelzést, csakhogy mindenki számára világos legyen, Csalah Dániel munkavállalói viszonyban van az egyik pályázóval, így ebben a szavazásban nem fog részt venni elfogultsági okokból.

KB 81/2026. (VI.9.) sz. határozata
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2026. számú – „2026. évi pályázatok bírálata „című – előterjesztés 1. számú mellékletének 5. pontjában szereplő „Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben, vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületeken" című pályázat döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen

Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen
Csalah Dániel	Távol

Hanák Gábor: Kérem szavazzunk a „Kulturális és művészeti nevelés, valamint diákprogramok ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben" című pályázat döntési javaslatáról.

KB 82/2026. (VI.9.) sz. határozata
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2026. számú – „2026. évi pályázatok bírálata „című – előterjesztés 1. számú mellékletének 6. pontjában szereplő „Kulturális és művészeti nevelés, valamint diákprogramok ferencvárosi köznevelési és közoktatási intézményekben" című pályázat döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

Hanák Gábor: Kérem szavazzunk a „Kulturális tevékenységek a József Attila- és az Aszódi-lakótelepen" című pályázat döntési javaslatáról

KB 83/2026. (VI.9.) sz. határozata
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2026. számú – „2026. évi pályázatok bírálata „című – előterjesztés 1. számú mellékletének 7. pontjában szereplő „Kulturális tevékenységek a József Attila- és az Aszódi-lakótelepen" című pályázat döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

Hanák Gábor: Kérem szavazzunk a „Ferencvárosi helyi nemzetiségi önkormányzatok pályázata" című pályázat döntési javaslatáról.

KB 84/2026. (VI.9.) sz. határozata
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2026. számú – „2026. évi pályázatok bírálata „című – előterjesztés 1. számú mellékletének 8. pontjában szereplő „Ferencvárosi helyi nemzetiségi önkormányzatok pályázata" című pályázat döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

Hanák Gábor: Kérem szavazzunk a „Sport Alap 2026-2029" című pályázat döntési javaslatáról.

KB 85/2026. (VI.9.) sz. határozata
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2026. számú – „2026. évi pályázatok bírálata „című – előterjesztés 1. számú mellékletének 9. pontjában szereplő „Sport Alap 2026-2029" című pályázat döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

Hanák Gábor: Nagyon szépen köszönöm az Előbíráló Bizottságokban résztvevő személyeknek a részvételt, és majd a végső döntés a Képviselő-testületé lesz.

3./ A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei 2025. évi beszámolója
98/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: Szeretném itt megköszönni Kerek igazgató úrnak, illetve az FMK munkatársainak a beszámoló elkészítését. Ahogy azt a Hivatal beszámolójánál is említettem, az FMK-nál is elmondható, hogy egy kerületi kulturális intézménynek a teljes ága-boga kivehető ebből a beszámolóból, annak minden szépségével és nehézségével együtt. Szeretném megköszönni a tavalyi évi munkáját az FMK-nak, mert nagyon sok programot szerveznek, igyekszem minél több programon én is részt venni. Bízom abban, hogy az idei évről is majd hasonlókat

tudunk mondani. Kérdezem a bizottsági tagokat, hogy kérdés, észrevétel van-e a beszámolóval kapcsolatban? Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk a 98/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KB 86/2026. (VI.9.) sz. határozata
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 98/2026. számú – „A Ferencvárosi Művelődési Központ és Intézményei 2025. évi beszámolója" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026.június 11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

4./ Pályázatokkal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása
Sz-144/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: Ha jól látom, akkor mindegyik beszámoló olyan, ami vagy teljesült, vagy a fel nem használt pénzösszeg visszafizetése megtörtént. Nézek Irodavezető úrra, hogy jól emlékszem-e? Igen, köszönöm a jelzést. Ebben az esetben azt javaslom, ha nem gond, hogy ezekről egy füst alól szavazzunk, ha mindenkinek megfelel. Úgy látom, hogy ez a helyzet, további kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az Sz-144/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

KB 87/2026. (VI.9.) sz. határozata
a „Kulturális rendezvények támogatása ferencvárosi nyilvános közösségi terekben, vendéglátóhelyeken vagy kiemelt közterületeken" pályázattal kapcsolatos támogatási szerződés teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról
1. A Kulturális Bizottság a 450 000 Ft támogatásban részesült Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság beszámolóját elfogadja.
2. A Kulturális Bizottság a 350 000 Ft támogatásban részesült Bartók Béla Unitárius Egyházközség beszámolóját elfogadja.

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen

Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

KB 88/2026. (VI.9.) sz. határozata
a „Ferencvárosi civil szervezetek működésének támogatása" pályázattal kapcsolatos támogatási szerződés teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról

1. A Kulturális Bizottság az 500 000 Ft támogatásban részesült Bokor, Hazai Rászorulók Alapítvány beszámolóját elfogadja.
2. A Kulturális Bizottság az 500 000 Ft támogatásban részesült Haladjunk a Korral Oktatási Alapítvány beszámolóját elfogadja.

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

5./ Helyiségpályázat elbírálása
Sz-142/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Hanák Gábor: Ez a Ráday u. 52. A épület földszint II. szám alatti ingatlan. Ha minden igaz, érkezett is pályázat erre az ingatlanra. Kérdés, észrevétel nincs. Itt a döntési javaslatban „A" és „B" verzió van, én az „A" verziót, tehát a pályázat sikeres elbírálását teszem fel szavazásra. Ha az megkapja a szükséges többséget, akkor nem kell a „B" verzióról szavaznia a Bizottságnak. Kérem, szavazzunk az Sz-142/2026. sz. előterjesztés „A" döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KB 89/2026. (VI.9.) sz. határozata
helyiségpályázat elbírálásáról

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Kulturális Bizottsága a Budapest IX., Ráday u. 52. A. épület földszint II. szám alatti, 44 m_2 alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiséget kulturális tevékenység végzése céljából Hodován Margit egyéni vállalkozó részére 2029. december 31. napjáig bérbe adja. A bérleti díjat a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatával megkötött együttműködési megállapodás esetén 54 663 Ft/hó + ÁFA, ennek hiányában 218 650 Ft/hó + ÁFA összegben határozza meg.
2. A Kulturális Bizottság felkéri a Polgármestert, hogy az együttműködési megállapodás és a bérleti szerződés megkötéséről gondoskodjék.

Határidő: 2026. június 30.
Feladatkörében érintett: Humánszolgáltatási Iroda vezetője
Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

6./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára 53/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Hanák Gábor: A döntési javaslat 1. számú mellékletében több helyiség szerepel. Ezek már korábban kiadott helyiségek, ezeknek az újra pályáztatása zajlik éppen. Mindegyik résztvevő, ha akar újra tud jelentkezni. Összesen öt helyiségpályázatról van szó. Ha nincs senkinek ellenvetése, akkor ezeket is egyben teszem fel szavazásra. Aljegyző asszonynak sincs ellenvetése. Kérdés, észrevétel nincs, kérem, szavazzunk az 53/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

KB 90/2026. (VI.9.) sz. határozata
A Kulturális Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 53/2026. számú – „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára" című – előterjesztés döntési javaslatait.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Hanák Gábor elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Csalah Dániel	Igen
Csóti Zsombor	Igen
Hanák Gábor	Igen
Hulse Alexandra	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Szabó Géza	Igen
Székely Mária	Igen

Hanák Gábor: A 7. számú napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendelek el.

A 7. számú napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a KB 91/2026. (VI.9.) sz. határozata a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Hanák Gábor: Köszönöm a Bizottság munkáját, a Kulturális Bizottság ülését 15:46 órakor lezárom.

k.m.f.

Hanák Gábor
elnök

Kállay Gáborné
bizottsági tag

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

Dr. Egervári Éva
aljegyző