Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Képviselő-testületének
Szociális és Egészségügyi Bizottsága

Jegyzőkönyv
készült a **Szociális és Egészségügyi Bizottság 2026. június 9-én**
10.00 órakor megtartott **nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal – Bakáts tér 14.
II. emeleti ülésterem

Jelen vannak: Süveg Anna elnök,
Rácz Györgyike,
Mező Tímea,
Torzsa Sándor,
Kállay Gáborné,
Haladi-Bús Balázs,
Rácz Bálint,
Turcsán Szabolcs,
Békési Márta tagok.

Hivatal részéről: Kovács András alpolgármester, Dr. Egervári Éva aljegyző, Szilágyi Imre irodavezető, Halmai András irodavezető-helyettes, Janitz Gergő irodavezető, Nehéz Jenő informatikus, Benkő Irén Erzsébet jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Czakóné Dobó Krisztina – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ vezetője, Keresztesi Dóra – a Ferencvárosi Intézmény Üzemeltetési Központ munkatársa, Bázsa-Mosó László – a FESZGYI igazgatója, Ódor Terézia és Dobák-Kiss Tímea – a FESZGYI munkatársai, Ungár Klára – a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatója, Hanák Gábor és Gyurákovics Andrea önkormányzati képviselők.

Süveg Anna: Jó napot kívánok, köszöntök mindenkit a Szociális és Egészségügyi Bizottság 2026. június 9-i ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 9 fővel határozatképes, az ülést 10:03 órakor megnyitom. Első körben kérdezném a Bizottság tagjait, hogy van-e valakinek hozzászólása, megjegyzése az előzetesen kiküldött napirendhez? Amit szeretnék megjegyezni, hogy láthatják, hogy az előzetesen megküldött anyagokban szerepel a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató. Legjobb tudomásom szerint Igazgató asszony érkezik majd az ülésünkre. Mivel még nem láttuk, ezért a nyílt ülés végére javaslom felvenni az Sz-139/2026. számú „A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató" című előterjesztést 14. napirendi pontként. Illetve meg kell jegyeznem, hogy az eredeti 7. napirendi pontnál, „A pályázatokkal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása" című előterjesztésnél a meghívóban tévesen lett az előterjesztő kiküldve, a valós előterjesztő Döme Zsuzsanna alpolgármester asszony. Továbbá szeretném még jelezni, hogy a javaslatom szerint a 11-13. napirendi pontig az előterjesztéseket nyílt ülés keretén belül javaslom tárgyalni, és az eredeti 14. napirendi ponttól pedig az önkormányzati törvény alapján a napirendi pontokat kötelező érvénnyel zárt ülésen tárgyaljuk. Kérdezem a Bizottságot, ennek megfelelően van-e valaki, aki kíván hozzászólni az előzetesen megküldött napirendhez? Bejelentkezőt nem látok kérem, szavazzunk a napirendről a javasolt módosításokkal egyben.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság a napirenddel kapcsolatban az alábbi határozatot hozta:

SZEB 113/2026. (VI.9.) sz. határozat

Napirend:

1./ A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozás, kötelezettségvállalás, valamint az oktatási és gyermekügyi miniszter részére teendő javaslat
90/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

2./ Szociális étkeztetés alapszolgáltatás helyszínének módosítása
92/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

3./ A 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
93/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2026/2027. nevelési év munkaterveinek jóváhagyása
94/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

5./ 2026. évi pályázatok bírálata
97/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
95/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

7./ Pályázatokkal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása
Sz-145/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

8./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolója
Sz-137/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

9./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat szűrővizsgálati programjának támogatása
Sz-135/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

10./ A 26. háziorvosi körzet praxisjogának betöltésére szóló pályázat meghirdetése
Sz-134/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

11./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára
53/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

12./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése
Sz-136/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

13./ Lakások bérbeadása a LÉLEK-Programban résztvevő személyek harmadik szintű elhelyezésére
Sz-132/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

14./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató
Sz-139/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

15./ A személyi térítési díjra vonatkozó méltányossági kérelmek
Sz-133/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

16./ Ferencváros Pro Sanitate díj adományozása
100/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna, a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

17./ Szociális tárgyú fellebbezések elbírálása
79/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

Süveg Anna: Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy kíván e valaki napirend előtt hozzászólni?

NAPIREND ELŐTTI HOZZÁSZÓLÁS:

Süveg Anna: Egy adósságom van még. Szeretném felhívni a külsős bizottsági tagok figyelmét, hogy a mai napon 16:00 óráig az I. emelet 32-es irodájában tudják leadni a vagyonnyilatkozatukat, illetve a csütörtöki nap folyamán is meg tudják ezt tenni. A további időpontokat pedig az e-mailben kiküldött levélben találják. Kérem, ne feledkezzenek meg a vagyonnyilatkozataik leadásáról.

Torzsa Sándor: Szeretném a tisztelt bizottsági tagokat tájékoztatni arról, vagy idehozni ezt a problémát, hogy talán emlékeznek rá, hogy az előző bizottsági ülésen kértem a bölcsőde igazgató asszonyától egy tájékoztatót azzal kapcsolatosan, hogyan sikerült a konyhafelújítás. Ezt a tájékoztatót a bölcsőde igazgató asszonya nekem a hivatalos e-mail címemre megküldte, nem a bizottsági keretek között hozta el, de mivel bizottsági ülésen kértem, azt gondoltam, hogy elmondom, mi van benne. Nagyon rövid leszek, és nagyon tömör. Igazgató asszony

álláspontja szerint az a műszaki probléma, amit a levegőztető rendszerrel kapcsolatosan jelzett, a mai napig fennáll. Szeretném kérni tisztelettel itt az illetékes Alpolgármester urat, az illetékes Bizottság elnökét, hogy foglalkozzanak ezzel a kérdéskörrel, mert számomra elfogadhatatlan az, hogy kérek egy beruházással kapcsolatosan egy beszámolót, és mindegyikben van valamilyen olyan műszaki hiba, ami eléggé konkrét, és eléggé komolynak tűnik. Hogyha nem lehet, akkor ugyanazt javaslom, mint a Gát utca 24-26. számnál, hogy kérjenek föl egy igazságügyi szakértőt, aki megvizsgálja, hogy mi az oka annak, hogyha hosszabb ideig le van állítva ez a lélegeztető rendszer, akkor nem indul újra típusú problémát és szerelőt kell hozzáívni keretrendszernek. Ugyanígy szeretném majd fölhívni a figyelmet arra itt is, mert ennek a Bizottságnak a hatáskörébe is tartozik, hogy a Gazdasági Bizottság ülésen kértem a munkásszállóval kapcsolatosan is egy beszámolót. Azt a beszámolót a Gazdasági Bizottság fogja tárgyalni. Szeretném jelezni, hogy ott is le van írva három igen komoly műszaki probléma a munkásszállóval kapcsolatosan. Ebben is szeretném kérni a tisztelt illetékes városvezetést, hogy legyenek kedvesek eljárni, és majd, amikor fogjuk beszélni a FESZ-nek a dolgát, akkor majd Igazgató asszonyt meg fogom kérdezni, hogy a műtőhöz fölmenő fővezetékkel kapcsolatosan sikerült-e megoldásra jutni? Tudják, ami miatt nem lehet használni nyáron a műtőt? Konkrétan, hogy fogalmazzam meg Önöknek, nem tudom és nem is akarom Önöket bántani, de van egy városvezetői felelősség, hogyha van egy beruházás, akkor el kéne azt Önöknek végezni, amit szerény személyem végez el, hogy kérek egy beszámolót arról, hogy mik a tapasztalatok. Hogyha látom azt, le van írva az például a munkásszállónál, hogy a, az egyik helyiségben a földbeépített, a talajfűtés nem képes 13 foknál többet előállítani, akkor városvezetőként lehet, hogy van dolgom azzal a beruházással kapcsolatosan. Vagy úgy van kialakítva a fürdőszobáknak a csővezete, hogy minden egyes csővezésnél falat kell bontani, mert nem lettek szervizajtók kialakítva, folyamatos a dugulás, és emiatt a beázások. Lehet, hogy városvezetőként van ebben felelősségünk. Ezeket leírják, tehát ezek szerintem nem titkos adatok, mert én kérek egy tájékoztatót mindig ezekről a beruházásokról, és ott vannak benne ezek a problémák. Nekem az a gondom tisztelettel, hogy próbálom azt a megoldást keresni, hogy nem pusztába kiáltott szavak ezek az intézményvezetők részéről. Az sem járja, hogy minden egyes alkalommal bekérem a tájékoztatót, itt elmondom, Önök kicsit „rihiröhögélnek", Polgármester asszony letagadja, hogy inszinuálom ezeket a problémákat, miután kénytelen vagyok elmenni videót gyártani, kitenni a Facebookra, és utána elkezdenek foglalkozni ezekkel a dolgokkal. Valahogy jobb lenne, hogyha megtalálnánk azt a normális párbeszédet, ahol ott van egy valós probléma, le van írva az anyagban, sikít, hogy gond van, és azt érzem én mint önkormányzati képviselő, hovatovább az intézményvezetők, meg akik használják ezeket az intézményeket, hogy ezek a problémák megoldódnak. Csak az a gond, hogy itt évek alatt nem oldódnak meg, mert ez a munkásszállónál is, és a konyhánál is ez a probléma már 5 éve fönnáll lassan, és nem oldódik meg. Nem az első alkalom az, amikor ezek jelezve vannak. Ebben szeretném tisztelettel kérni az Önök segítségét, hogy hogyan tudjuk ezt kialakítani, hogy van egy ilyen beruházás, valami nem úgy sikerül, ahogy elterveztük, és az utána megjavul. Tehát úgy kezd el funkcionálni, ahogy meg van tervezve. Nem tudom, hogy amit én kérek, az egy illúzióvilág, vagy „Alíz Csodaországban" vagyok, de azt gondolom, hogy ez lenne a normális. Tisztelettel kérem szépen Alpolgármester urat, bizottsági Elnök asszonyt, hogy ne legyenek ezek ilyen pusztába kiáltott szavak. Jó?

Kovács András: Ahogy Képviselő úr is elmondta, ezek nem titkos dolgok, észleltük a problémát, foglalkozunk velük. Tudtommal most egy másik szerelő is ki fog menni majd a konyhafelújítás kapcsán átvizsgálni ezt a beruházást. Nyilván nekem személy szerint nincs meg az a műszaki tudásom, muszáj vagyok ráhagyatkozni a szerelőkre, a szakértőkre ennek kapcsán, de nyilvánvalóan az a szándékunk, hogy ezeket a problémákat megoldjuk.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozás, kötelezettségvállalás, valamint az oktatási és gyermekügyi miniszter részére teendő javaslat

90/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Kovács András: A Bursa Hungarica ösztöndíjnak az önkormányzati önrészét tavaly emeltük. Sajnos az a várt emelkedés, amire számítottunk a pályázatok számában, elmaradt. Valószínűleg ez az információ hosszabb távon fog eljutni az érintettekhez. Arra kérném a bizottsági tagokat, hogy vigyék a hírét mindenképp ennek az emelésnek. Most újra emelünk, az önkormányzati önrész így 20 ezer forintra növekedik, így a teljes pályázat 25 ezer forint.

Ahhoz, hogy hosszabb távon is emelkedjen a pályázatoknak a száma, nyilván előfeltétel, hogy az állami önrész is növekedjék. Ezért az Oktatási és Gyermekügyi Minisztériummal is kapcsolatba tervezünk lépni az ügyben. Képviselő-testületi határozat formájában fogjuk javasolni az állami rész emelését.

Gyurákovics Andrea: Szomorúan hallom azt, amit Alpolgármester úr mond, hogy nem jutott el az érintettekhez. Hát, ha megnézzük a tavalyi évi elszámolást, kommunikációra elég szépen költött az Önkormányzat, és pont az ilyen költések, vagy úgy látszik, hogy ezek a csatornák ezek valahogy nem kerülnek az előtérbe, tehát nem ez a fő. Ezt én szomorúan hallom. Nagyon szívesen terjesztjük mi, csak akkor ne fizessen az Önkormányzat milliókat kommunikációs cégeknek, amikor elméletileg ez az ő feladatuk lenne. Megcsináljuk mi ezt ingyen is ezek szerint, akkor ez a vonal van, csak Alpolgármester úr azt gondolom, hogy akkor legyen szíves odahatni arra, hogy ezeken a költéseken igenis ilyenekre, jó pályázatokra és támogatandó pályázatoknál is eljusson a széles célközönséghez. Nekem ennyi lett volna kiegészítésem. Szomorú ezt így hallani Öntől.

Torzsa Sándor: Sajnos azt kell, hogy mondjam, hogy Gyurákovics Andrea pontatlanul fogalmazott. Az Önkormányzat nem milliókat költ kommunikációs típusú sorokra, hanem százmilliókat kedves Képviselő asszony. Meghaladják a 300 millió forintot a kommunikációs célú költések a költségvetés különböző soraiban. De a nagyvonalúságát gondolom a városvezetés értékeli. Azt szerettem volna, és azért is kértem szót, hogyha megnézzük azt, hogy milyen típusú ösztöndíjai vannak az Önkormányzatnak, a „deák" Diákközalapítványnak az ösztöndíjrendszere, van ez a „Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer" és van ez az „Irodalmi pályázat ösztöndíj" programunk, tehát ez a három darab, valahogy ezt úgy látom, hogy ez a három különböző ösztöndíj pályázati rendszerünk egymástól ilyen elkülönített szigetekként működik, és nincsenek egy egységes ösztöndíjprogramba valahogy összekapcsolva. A „deák" Diákösztöndíj program szemmel láthatólag jól működik, a „Bursa Hungarica" szemmel láthatólag nem működik jól, és az „Irodalmi ösztöndíj" pályázatunk, ez is alapvetően jól működik. Valahogy jó lenne szerintem valamilyen egységes keretrendszerbe foglalni nekünk az ösztöndíjprogramjainkat. Hovatovább most elmondom újra Alpolgármester úrnak, hogy szerintem nagyon jó lenne egy kifejezetten dolgozói ösztöndíjat kialakítani, ami a társadalmi mobilizációt segít. Ha valakik nagyon hátrányos helyzetű családból származnak, azért nem tudnak egyről a kettőre jutni, mert nincsen nekik megfelelő iskolai végzettségük, nem tudnak megfelelő iskolai végzettséget szerezni, mert a létfenntartásukhoz folyamatosan dolgozni kell, tehát egy olyan ösztöndíjprogramot bevezetni, ami képes ezeknek, akár életközepén járó embereknek is támogatást nyújtani abban, hogy egy magasabb iskolai végzettséget szerezzenek, és ne a származás, a családi háttér legyen a továbbjutásnak a feltétele, hanem a tudás, akarat és képesség. Azt gondolom, hogy a megoldás abban, hogyha akarjuk ezeket az ösztöndíjakat fölfuttatni, és szerintem akarja a városvezetés nagyon helyesen, akkor valamiféle egységes keretrendszerbe kellene ezeket foglalni. Nem tudom, sőt biztos vagyok benne, hogy a "deák" diákosok hallottak arról, hogy van Bursa Hungarica, de most hogyha a „deák" Diák Alapítványnak a vezetőjét megkérdeznénk, szerintem nem tudná elmondani, hogy mi van benne. Ennyire széttartóak az ösztöndíjrendszereink.

Süveg Anna: Kérdezem a Bizottságot, kíván- e még valaki hozzászólni az előterjesztéshez? Bejelentkezőt nem látok. Szavazni fogunk. Felhívnám a Bizottság figyelmét, hogy három szavazásunk lesz: Az első körben a rendeletmódosítás, második körben a határozati javaslatról, amely a 2027. évi költségvetésben emeli az összegét, illetve a harmadik pedig maga a felterjesztés. További hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 90/2026. számú előterjesztés 1. mellékletében szereplő rendeletmódosítási döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

SZEB 114/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 90/2026. – "A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozás, kötelezettségvállalás, valamint az oktatási és gyermekügyi miniszter részére teendő javaslat" című előterjesztés 1. mellékletében szereplő döntési javaslatot.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

Süveg Anna: Második szavazásunk a 90/2026. számú előterjesztés 2. mellékletében szereplő határozati javaslat lesz.

SZEB 115/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 90/2026. – "A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozás, kötelezettségvállalás, valamint az oktatási és gyermekügyi miniszter részére teendő javaslat" című előterjesztés 2. mellékletében szereplő döntési javaslatot.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

Süveg Anna: Harmadik szavazásunk a 90/2026. számú előterjesztés 3. mellékletében szereplő határozati javaslat lesz, a felterjesztés.

SZEB 116/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 90/2026. – "A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálásának szabályairól szóló 29/2011. (X. 11.) önkormányzati rendelet módosítása, a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2027. évi fordulójához történő csatlakozás, kötelezettségvállalás, valamint az oktatási és gyermekügyi miniszter részére teendő javaslat" című előterjesztés 3. mellékletében szereplő döntési javaslatot.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

2./ Szociális étkeztetés alapszolgáltatás helyszínének módosítása
92/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 92/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 117/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 92/2026. – "Szociális étkeztetés alapszolgáltatás helyszínének módosítása" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

3./ A 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése
93/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Torzsa Sándor: Csak arra a tényadatra szeretném fölhívni a tisztelt Bizottságnak a figyelmét, ami ebből az anyagból kiolvasható, hogy a tavalyi évben felvett gyerekeknek a száma 330 környékén alakult, mint amennyivel most kalkulál az anyag. Ebből a 330 gyerekből 225 gyerek volt kerületi, aki abba a körzetbe tartozó gyerek, és 100 olyan gyerek volt nagyságrendileg, aki pedig nem abba a körzetbe tartozik. Tehát egyharmada az óvodáinkba járó gyerekeknek nem körzetes. Ez szerintem egy eléggé elgondolkoztató tényadat. Érdemes lenne vizsgálnom az okokat. Nem kicsi, tehát nem 10 százalék 20 százalék, hanem konkrétan egyharmada. Érdemes lenne vizsgálni az okokat, hogy mi az oka annak, hogy ilyen nagymértékű a nem körzetes gyerekeknek a száma az óvodáinkban.

Gyurákovics Andrea: Igen, én még egy kérdést föltennék amellett, amit Torzsa képviselő úr föltett. Mi újság az Óbester utcai óvodával? Hol tartunk most ott is férőhelyekkel? Mikortól számolunk, hogy számolunk? Van-e valami koncepció erre vonatkozóan?

Kovács András: Óbester utcára most így hirtelenjében nem fogok tudni válaszolni, de egy tájékoztató anyagot kiküldünk Képviselő asszonynak a most elérhető adatokról. A körzeten kívüliekkel kapcsolatban a válaszom, ennek utánanéztem, az utóbbi 6 évben 25 és 28 százalék között volt a körzeten kívüliek aránya, az idei évben se történt ebben jelentős változás 27,5 százalékkal. Ebben én személy szerint nem látok aggodalomra okot adó történést.

Gyurákovics Andrea: Nagyon kedves Alpolgármester úr, de én megkönnyítem a dolgát, nem kell tájékoztató anyagot összeállítani. Csütörtökön képviselő-testületi ülésünk lesz, ezt a napirendet a képviselő-testületi ülés tárgyalja, akkor visszatérünk erre, jó? Addigra föl tud készülni.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 93/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 118/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 93/2026. – "A 2026/2027. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának engedélyezése" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

4./ A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2026/2027. nevelési év munkaterveinek jóváhagyása
94/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Gyurákovics Andrea: Röviden csak annyit, hogy ez egy elég vaskos anyag. Elolvasva azért azt gondolom, hogy van egy megnyugtató abban, hogy van egy olyan intézményrendszerünk, hogy így mondjam, az óvodák, amik évről- évre hozzák a magas színvonalat, és most megint az van, hogy nem lehet belekötni ebbe az anyagba. Nem is szabad szerintem, hanem csak gratulálni kell az óvodáknak is, jó munkát kívánni.

Kovács András: Nagyon jóleső dicséretet hallani, és tényleg én is azt tudom mondani, hogy nagyon magas színvonalú szakmai munka folyik a kerületi óvodákban, nagyon sokat dicsérik, úgyhogy köszönöm szépen, az ott dolgozók nevében is.

Süveg Anna: Talán ez lehet az oka a körzeten kívüli gyermekek magas számának is, hogy olyan jó minőségűek az óvodáink, és olyan magas színvonalon működnek, hogy szívesen hozzák ide a gyermekeket körzeten kívülről a szülők is.

Torzsa Sándor: Bizottsági Elnökasszony rosszul értelmezte, amit mondtam. Én a 225 körzetes gyerekre hívnám föl a figyelmet, mert a 300 gyerekből 225 a körzetes. Gyanítom, hogy ezekből a korosztályokból, tehát a hároméves óvodakezdési korosztályból nem 225 ferencvárosi gyermek él a kerületben, most perpillanat 225 olyan szülő van, aki a körzetes óvodába íratja be a gyermekét, a többi valószínűleg lehet, hogy nem körzetesbe íratja, de miért nem? És miért nem kerületi óvodába íratja? Az egyharmados nem körzetes óvodával is van problémám, de a maradékkal van a problémám, ami kvázi a rendszerünkből eltűnik. Nagyságrendileg a KSH statisztikai adataiból ki lehet olvasni azt, hogy olyan 400 és 500 fő között kellene lennie a hároméves gyerekeknek a számának, ehelyett 225 fő van. Ez a probléma, tehát nagyon nem jól értelmezte bizottsági Elnök asszony azt, amit mondtam.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 94/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 119/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 94/2026. – "A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmények (óvodák) 2026/2027. nevelési év munkaterveinek jóváhagyása" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

5./ 2026. évi pályázatok bírálata
97/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Itt láthatják az Elővéleményező Bizottság által javasolt támogatási összegeket, és szeretném kiemelni a „Szociális tevékenységek támogatása" pályázatot, ahol az Elővéleményező Bizottság nem a teljes keretösszegre tett támogatási javaslatot. Torzsa képviselő úr javaslatára a fennmaradó összegre a karácsonyi ünnepkör köré szeretnénk egy új pályázatot kiírni, ami a következő képviselő-testületi és bizottsági ülésen meg fog majd jelenni előterjesztésként, amely kifejezetten a szociális tevékenységeket támogatná ebben az időszakban. Ezzel az Elővéleményező Bizottság egyetértett. Kérdezem a Bizottságot, hogy kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez? Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk a 97/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 120/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 97/2026. – "2026. évi pályázatok bírálata" című előterjesztés döntési javaslának 1. és 2. pontját.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Süveg Anna elnök

(7 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Nem
Torzsa Sándor	Tartózkodott

6./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
95/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Torzsa Sándor: Nem tudom, hogy az én memóriám csal-e meg, vagy tényleg ebben az évben a szeretet és a jóindulat járja át a szavaimat, de úgy látom, és tényleg ezt komolyan is gondolom, hogy bizonyos előterjesztéseknek a színvonala, szakmai tartalma, információtartalma, használhatósága nagymértékben növekedett. Nem tudom azt, hogy ez minek köszönhető, kinek köszönhető? Ki az, aki másképpen gondolkodik ezekről a történetekről, mint korábban volt, de annak az illetőnek, aki gondolom nem a városvezetésből való, annak a személynek, remélem, eljutnak az elismerő szavaim, mert azt gondolom, észreveszem azt, hogyha egy anyag igyekszik korrekt tájékoztatást adni a Képviselő-testületnek, a döntéshozónak. Ez egy olyan anyag, amit hogyha megnéz valaki, a sorok között tökéletesen le vannak írva a problémák. Általában mindig azért vagyok szomorú, mert ezek az anyagok sajnos csak a fióknak készülnek el, cselekvés soha nincsen belőle. Nem akarom az összes irodának a problémáját ide citálni, mert nyilván nem a Bizottság hatásköre, de a Szociális Irodánál azt a vitát, amit mi költségvetéskor szoktunk lefolytatni, hogy a szociális sorok alacsonyan teljesülnek-e, talán eldöltnek látom, hogyha megnézzük a beszámolót. Mondanék Önöknek különböző sorokat, mert mindig el szokták mondani, hogy de hát Önök rátettek még pénzt, mert annyi igénylő volt. De a valóság ezzel szemben az, hogy „védőoltások Ferencvárosban" soron összesen 11, tehát konkrétan 11 darab igénylő volt. Kullancs terjesztése agyvelőgyulladásra típusúra 0, nem fogom tudni kimondani a baktérium nevét, arra 2, Rotavírus ellenire 0 igénylő volt, HPV vírus ellenire 0 igénylő volt. Védőoltás 65+ életkorra 3 igénylő volt, szamárköhögés ellen 6 igénylő volt. Internethasználati támogatásra a tavalyi évben 4, azaz négy igénylő volt, budapesti bérletre 4 igénylő volt, a BUBI-bérletre, az egyik sikerprogramunkra 2, azaz kettő igénylő volt. De hogyha megnézzük a más járandóságoknak, vagy támogatási formáknak az esetszámát is, hogy mennyien igényeltek, és abból mennyi támogatási összeg került 2025-ben kifizetésre, és ezt összehasonlítjuk a költségvetéssel, akkor sok olyan eset van, amikor konkrétan a tervszám, tehát a 2025. indulószáma nem éri el, nemhogy, amit majd Önök betettek állítólagosan a zárszámadás után ezekre a soroknak a megnövelésére. Egész egyszerűen, ha összeadjuk ezeket a sorokat, hogy mennyit költ az Önkormányzat ténylegesen, mennyit fizetett ki ténylegesen szociális kiadásokra, akkor ez bőven 200 millió forint alatt van. Csendben jegyzem meg, hogy Kállay Gáborné volt az alpolgármester akkor, amikor én ellenzéki bizottsági elnök voltam, és a 10 körméről lekaptam Kállay Gábornét, amikor 300 millió forint alá esett az első alkalommal a szociális kassza. Ez volt 2016-ban, most 10 évre rá ennek a fele, az inflációval nem számolva. Na, ez a probléma.

Gyurákovics Andrea: Csak annyi, hogy ezzel kapcsolatosan visszacsatolnék arra, amit Alpolgármester úr mondott, hogy nem jutnak el az érintettekhez valószínűleg ezek, és ez nem a szakiroda hibája. Megint azt mondom, hogy itt a kommunikációval van valami probléma, vagy, hogy tudatosuljanak, a szakiroda elvégzi a dolgát, és gondolom, hogy akik hozzájuk fordulnak, saját tapasztalatból is tudom, hozzám is eljutnak ezek, hogy 100 százalékig segítenek abban, hogy mindenki azt a támogatást megkapja, amit szeretne, vagy amit tud igényelni. Csak nagyon sokan nem tudják, hogy milyen támogatások vannak a kerületben. Itt egy apró kitérő, és ez nem Önnek szól Alpolgármester úr, csak a jelenségnek, hogyha kommunikációra ezek szerint, akkor rosszul mondtam, többszáz millió forint elmegy, akkor pont ezek azok, amik hiányoznak belőle, mert nem tudjuk, hogy hova megy. Illetve én most már tudom, például arra a három videóra, ahol a szemetelést népszerűsítettük Mucsi Zoltánnal, arra a művész úr kapott 12 millió forintot. Lehet, hogy azt az összeget lehetett volna, valaki nem szeretné, hogy ezt végigmondjam, de akkor is végigmondom, szóval, lehet, hogy ezeket az összegeket ezeknek a támogatásoknak a népszerűsítésére lehetett volna fordítani, és akkor lehet, hogy nem ilyen teljesülésű számokat kapnánk.

A hangszóróból erős zaj hallatszik, ami zavarja az ülést.

Süveg Anna: Bocsánat, Képviselő asszony, egy kis türelmet szeretnék kérni, mert szerintem se a jegyzőkönyvben nem fog hallatszódni, se a kamerában. Egy kis technikai segítséget szeretnénk kérni. De lehet, hogy a Képviselő asszony mikrofonjával van a probléma? Megpróbáljuk egy másikkal?

Gyurákovics Andrea: Megpróbálom, akkor megpróbálok eggyel arrébb ülni. Igen, felülről jön. Visszatérve a komolyságára ennek a történetnek, amikor ilyen költések vannak, és ezzel szemben van egy olyan, ahol valóban kerületieknek tudnánk segíteni, akkor ez az információ nem jut el hozzájuk. Alpolgármester úr, szerintem ezzel Önnek mint a területért felelős alpolgármesternek igen sok feladata lesz az elkövetkezendőkben. Találják ki, hogy

hogyan tudják ezt népszerüsíteni. Van jó pár oldal, meg mindenféle kommunikáció, az írott, az online, a TV, és mindenféle van, hogy ezek eljussanak az érintettekhez. Azelőtt volt olyan, hogy a kerületi újságban, amikor még a kerületről szólt, ezekről a támogatásokról folyamatosan értesítve lettek a kerületi lakosok. Nemcsak úgy, hogy van, és tessék jelentkezni, hanem úgy, hogy konkrétan csokorba szedve, hogy mikor mire lehet pályázni, mi volt, stb. Most nem akarok ötletet adni, mert már az előző bizottsági ülésen is ebbe szaladtam bele, hogy én segítek itt az ötletelésekkel, mert valahogy ez az Önök részéről nem sikerül, de lehet, hogy érdemes akkor visszanyúlni, visszanézni a régebbi időkbe, és megkérdezni azokat, akik annak idején ezt koordinálták, hogy hogyan csinálták. Akkor lehet, hogy nem ilyen rossz számokat kapunk, mert nem tudom, mennyire emlékszik Alpolgármester úr arra, hogy az előző ciklusban ezek a sorok azért lettek lecsökkentve, merthogy nincs rá igény. Aztán most kiderül, és akkor is mondtuk, hogy lenne rá, csak nem tudnak róla a kerületiek, nincsenek tájékoztatva. Akkor valamennyire ez megindult, csak ez most ebben az új ciklusban teljesen megállt, és ezt nagyon rossz iránynak tartom.

Kállay Gáborné: Rácsatlakoznék annyiban erre, hogy valóban, ha jól emlékszem, a mi időnkben volt egy ilyen tájékoztató füzet a szociális támogatásokról, amiben minden szükséges információ meglelhető volt vagy fellelhető volt.

Torzsa Sándor és Gyurákovics Andrea a mikrofonon kívül megbeszélésbe kezd.

Kállay Gáborné: Ha esetleg befejeztétek a párbeszédet, akkor folytatnám. Ugyanígy a Humánszolgáltatási Irodának a beszámolójában találtam itt az „Idősügyi programok"-ról egy táblázatot, és megnyugodtam arra vonatkozóan, hogy úgy néz ki, hogy 2025-re sikerült elérni a 2016-os szintre az „Idősügyi programok"-ban. Ez a táblázat ezt nem tartalmazza, mert ez itt a pandémia idején regisztrált adatokkal indul, amihez képest hát tényleg óriási a fejlődés. De ha a 2016. évi adatokkal hasonlítjuk össze, ami itt nem szerepel, akkor úgy néz ki, hogy még mindig alatta van az "Idősügyi programok" száma. A résztvevők, illetve a részvételek száma már lassan megközelíti a 2016. évi színvonalat, úgyhogy nem nagyon látok itt fejlődést. Márpedig, hogyha egy területen nincs fejlődés, az nem igazán egy jó irány. Csak ezt szerettem volna elmondani.

Torzsa Sándor: Azért Kállay Gábornét emlékeztetném arra, hogy akkor én ellenzéki képviselő voltam Polgármester asszonnyal egyetemben, és lesújtó véleménnyel voltunk az Ön tevékenységéről ezekkel a számokkal kapcsolatosan. Örülök, hogy ezt a lesújtó szintet sikerül hozni a Polgármester asszonynak így egy pár év után. De azt gondolom, hogy akkor is lesújtóak voltak ezek a számok, meg most is lesújtóak ezek a számok. Természetesen nagyon máshol gondolom, mint itt az előttem szólók a problémát. Az nagyon szép és nagyon jó dolog, és ez egy öreg költségvetési „trükközés", hogy a szociális sorokra be vannak állítva szép nagy összegek, miközben az a szabályrendszer, ami alapján arról a pénzeket ki lehet fizetni, azt úgy hívják, hogy szociális rendelet. A szociális rendelet úgy van megalkotva tudatosan, ez már egy nagyon régi trükk, hogy véletlenül se tudja kifizetni ezeket a pénzeket, mert fizikálisan nincsen azoknak a rászorultsági szabályok alapján annyi rászoruló, amennyire be van állítva a költségvetési sor. Így nagyon szépen a szociális sorokat kihasználva át lehet vinni az egyik évről a másik pénzre pénzeket, és gyönyörűen el lehet dugni a költségvetésben 100-150 millió forintot, amit szabadon felhasználható pénzként a következő évben meg lehet jeleníteni. Ezt ismerjük, ezt a költségvetési „trükközést" a FIDESZ is csinálta. Ezt már egy párszor végigzongoráztuk.

A hangszóróból erős zaj hallatszik, ami zavarja az ülést.

Torzsa Sándor: Amikor én bizottsági elnök voltam, meg tudja erősíteni, akkor minden egyes évben kifejezetten kértem.....

Süveg Anna: Nem lesz jó Képviselő úr, nem fog hallatszódni sehol, amit mond. Technikai segítséget szeretnék kérni a kollégáktól.

A hangszóróból jövő zaj egyre erősödik.

Süveg Anna: 10 perc technikai szünetet rendelek el, ameddig folytatni tudjuk a Bizottság munkáját.

SZÜNET

Süveg Anna: Köszönöm szépen mindenki türelmét. A Bizottság 10:55 perckor folytatja munkáját. A szünetet követően a 6. napirend vitáját folytatjuk.

Torzsa Sándor: Igen, nekem gyanús volt, hogy ez az egész arra ment ki, hogy én ne tudjam elmondani a hozzászólásomat. Szóval ott tartottam a mondandómban, hogy én hiába jelzem Önöknek azt minden egyes tárgyévi januárban, hogy kellene hozni a szociális rendeletünket, és módosítani kellene a rászorultsági határokat. Csendben jegyzem meg, hogy szerintem nincsenek jól beállítva. Hogyha Önöknek a városvezetői szándéka az, hogy azokat a pénzeket, amelyeket a különböző támogatási formákra beállítunk, valóban kiosszuk, és valóban eljusson a rászorulókhoz, akkor be kellett volna már réges-régen hozni a szociális rendeletünknek a módosítását. Most júniust írunk, 2026-ban még nem méltóztattak behozni ezt. Nagyjából négyszer hívtam föl Önöknek a figyelmét, hogy ezt a munkát el kéne végezniük. Az előző ciklusban, amikor engem ért az a megtiszteltetés, hogy abban a bizottsági elnöki székben ülhettem, akkor rendszeresen bejött az a módosító javaslat, hogy húzzuk meg a különböző rászorultsági kvótákat majd magasabb szintre. Általában úgy nézett ki ez a vita, hogy jött a FIDESZ, a FIDESZ elmondta azt, hogy ezek a számok nem jók, ezeket növelni kellene. Egyetértettem a FIDESZ-szel, és még rájavasoltam egy kicsit, és úgy rendben voltak az összegek. Nem tudom, hogy Kállay Gáborné az előző Bizottságban tag volt-e, Illyés Miklósra emlékszem és Zombori Miklósra, akik rendszeresen elmondták azt, hogy ezeket a tételeket nyugodtan lehet magasabbra emelni. Ezzel mindig maximálisan egyetértettem, Sőt, még voltak olyanok, amelyekre még én a FIDESZ-re rátoltam egyet, mert bőven belefért volna. A Hivatal mindig egy pesszimista számot fog Önöknek a rendelkezésére bocsátani, mert a Hivatalnak az a dolga, hogy a költségvetési fegyelmet 100 százalékig tudja garantálni. Ez a dolga a Hivatalnak, hogy pesszimista legyen, a politikusoknak meg az a dolguk, hogy optimisták legyenek, és a kettőnek a keresztmetszete fogja jól megszülni azokat a számokat. No, és hogyha esetlegesen túlcsordul a rászorultsági pénzeknek a kiosztása, akkor novemberben nyugodtan rá lehet tenni még pénzt. Higgyék el nekem, hogy jó helyre mennek azok a pénzek, és nem feltétlenül baj, hogyha a szegény emberek egy picit jobban tudnak élni. Csendben jegyzem meg, sajnálom, hogy nincs itt Gyurákovics Andrea, hogy igen, kicsit azért tényleg visszás az, hogy az Önkormányzat többet költ szórólapszórásra, Cserép Zoltán Mihály kifizetésére, mint amennyi pénzt sikerült elköltenünk védőoltások támogatására.

Kovács András: Köszönöm az észrevételeket. Három támogatással kapcsolatban szeretnék konkrétan reagálni, internethasználat, BUBI-bérlet és az oltások. Az oltásoknál sajnos a bevezetésük óta alacsony az igénybevétel. Valahogy én arra gondolnék, hogy a hírük nem fog tudni eljutni az igénybe vevőkhöz. A BUBI-bérlet most szünetel.

Torzsa Sándor: 2025. évre vonatkozik ez a beszámoló.

Kovács András: Bocsánat, igaza van Képviselő úrnak, ez a beszámoló 2025. évre vonatkozik. Ez pedig talán egy másik magyarázat tud lenni, hogy egy újonnan megjelent támogatási elemként még nem ismerik annyian, és az internethasználat esetében már korábban is alacsony igénylés volt. Szóba került, hogy esetleg kivezetnénk ezt a támogatást, mint más olyan támogatási elemeket, amiknek alacsony az igénybevétele. De összességében nem tartottam egy jó iránynak, hogy kivezessünk csak azért támogatási elemeket, mert alacsony az igénybevételük, mert rossz üzenete van egyszerűen, hogyha egy ilyen internethasználati támogatást kivezetnénk. Abban teljesen igazat adok, hogy valamilyen módon itt a tájékoztatás kapcsán nekünk dolgoznunk kell. Ebben látok mindenképp feladatot magam számára, hogy többekhez jusson el ezeknek a támogatásoknak a híre, többen értesüljenek. Van egy ilyen szociális támogatásokat tartalmazó füzet, az most is van, de láthatóan ez önmagában nem elegendő, Nyilván ennek kell, hogy legyen egy kommunikációs lába, amin dolgozni fogok. Az „Idősügyi programok"-ra visszatérve pedig köszönöm, bárminek szánta Képviselő asszony, én ezt dicséretnek fogom venni. A Covid, az egy erős vágás volt itt az „Idősügyi program"-ok kapcsán, de tényleg továbbra is fontos, hogy ebben sokan részt tudjanak venni.

Kállay Gáborné: Először Torzsa képviselő úrnak a hozzászólására reagálnék, amivel engem akar froclizni, mert soha nem emlékszem arra, hogy az „Idősügyi programok"-at bírálták volna sem ő, sem Baranyi Krisztina. Annál is inkább, mert végül is az Önkormányzat 2013-ban és 2017-ben is elnyerte az „Idősbarát Önkormányzat" díjat, sőt, ha jól emlékszem, 2019-ben egy „TÖOSZ Idősügyi Jó Gyakorlatok díj"-at is sikerült megszereznie ezzel a programmal. De nem is erről szerettem volna beszélni, hanem azt hiányolom ebből az anyagból, hogy tulajdonképpen 2025-ben történt egy jelentős átszervezés a Hivatalban. Nagyon sok régi, kiváló szakember távozott, illetve el lett bocsátva a Hivatalból, és kerültek helyükre új kollegák, akik pár hónapot töltöttek itt az Önkormányzatnál. Tehát egy olyan átszervezés történt, aminek a káros következményeit 2026-ban kellett

elszenvednie a Hivatalnak, tehát ezek a gondok 2026-ban jelentkeztek, de 2025-től datálódnak. Erről nem olvastam semmit ebben a beszámolóban, és ezt hiányolom.

Torzsa Sándor: Megmondom őszintén, hogy Kállay Gábornénak a hozzászólását rendkívül övön alulinak tartom. Ne haragudjon, de tényleg olyan időket idehozni ennek a városvezetésnek, amikor egy Önkormányzat évente 2- 3 díjat nyert, ilyen elvárásunk nincsen, hogy díjakat nyerjenek. Tudjuk, hogy ez a városvezetés egyetlenegy díjat nyert itt a hat év folyamán, egy ifjúsági díjat, amit pénzért vásároltak meg. Nem tudom, hogy emlékszik-e rá, de biztosan tudja, hogy amikor Gegessy Ferenc volt a polgármester, akkor nyertünk mi ilyen városfejlesztési díjakat, „Virágos Magyarországért" díjat, „Kiváló Alpolgármester", „Kiváló Polgármester" díjakat nyert el a kerület. Minden évben volt 2-3 díj. Önök alatt is előfordult, hogy egy-egy díjat elhozott a kerület. Ilyen elvárás nincs ezzel a városvezetéssel szemben, tehát ezt ne is kérje számon tőlük. Elég lenne, hogy csak normálisan működtessék, nem az, hogy díjakat nyerjenek, mert azt úgyse fognak. Ezt mindketten tudjuk. Na, de Alpolgármester úr, Önnek nem az a dolga, hogy itt ilyen, hogy fogalmazzam meg, „Dodonai jósként" működjön, hogy vajon mi lehet a történet? Ön egy politikus, tehát politikai cselekvések kellenek. Látja azt, hogy ott van egy internethasználati támogatás, amit négy fő vesz igénybe. Ön is pontosan gondolom tisztában van azzal, hogy valószínűleg a kerületben négynél azért több rászoruló gyerek van. Vajon hogyan lehetne ezt az intézkedést megjavítani, hogy ezek a gyerekek, akik rászorultak, minél többen kapjanak internettámogatást? Nem kérdés szerintem Alpolgármester úrnak, hogy az internet ma már gyakorlatilag alapszolgáltatás. Javaslom azt, hogy indítsunk egy olyan programot, hogy minden olyan ferencvárosi középiskolás gyerek, aki a legrászorultabb 10 százalékba tartozik, kapjon iskolakezdéskor, amikor középiskolába megy egy laptopot, ez nagyjából 50 laptopot jelent évente, ehhez kapjon négy évig internettámogatási hozzájárulást, és máris fixen van 50 belépő, mert akkor ott van garantáltan a számítógép és biztosítva van nekik az internethozzáférés. Az egész program kerülne, hogyha nem ilyen –„csili-vili" laptopokat vesznek, mint maguknak, ilyen 7- 800 ezer forintosokat, hanem egy szerényebb, 200 ezer forintos laptopot kapnak ezek a gyerekek. 50-szer 200 ezer forint az 10 millió forint, ehhez hozzájön az internettámogatás, az 14 millió forint, és máris ez a keretösszeg el van költve, ami ezekre be van állítva. Csak az a helyzet, hogy itt Önök, nem tudom én, szociális alpolgármesterként, meg szociális bizottsági elnökként azon kívül, hogy itt sápítoznak, érdemi megoldásokat ezekre a problémákra nem tudnak kínálni. De bocsánatot kérek, nem a mi dolgunk az, hogy politikai programokat hirdessünk, meg javasoljunk. Az a városvezetésnek a dolga. Nekünk, ellenzéknek az a feladatunk, hogy ellenőrizzük, felügyeljük és számonkérjük az Önök programjait. De tényleg, minden egyes olyan típusú történetnél, amiket fölhozok, én azt érzem Önöknél, hogy ötlet sincsen azzal kapcsolatosan, hogy az adott területtel mit kellene kezdeni. Hogyan lehetne ezeknek a rászorult embereknek jobb, hogyan lehetne több, hogyan lehetne az ő életüket minél jobban segíteni? Ezeket a kérdéseket tegyék fel, amikor meglátják ezeket a dolgokat. Nem feltétlenül a jelenlegi intézkedést kell tovább vinni, hanem átalakítani, egy új keretrendszerbe tenni ezeket a programokat, olyanba, amelyek a 2026. év igényeinek megfelelnek, hovatovább akár okoseszköz is lehet, nem feltétlenül kell laptop.

Süveg Anna: Köszönjük szépen Torzsa képviselő úr javaslatait. Kérdezem a bizottságot, hogy kíván- e még valaki hozzászólni a napirendhez? Bejelentkezőt nem látok, további kérdés, hozzászólás nincs. Kérem, szavazzunk a 95/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 121/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 95/2026. – "Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról" című előterjesztés döntési javaslatát.

Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Süveg Anna elnök

(7 igen, 2 tartózkodás)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Haladi-Bús Balázs	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen

Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Békési Márta	Tartózkodott
Kállay Gáborné	Tartózkodott

7./ Pályázatokkal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadása
Sz-145/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Döme Zsuzsanna alpolgármester

Torzsa Sándor mikrofonon kívül jelzi, hogy az előterjesztő nincs jelen.

Süveg Anna: Bejelentkezőt nem látok a napirendhez, amennyiben kérdése van Képviselő úr, és esetleg nem tud rá Alpolgármester úr válaszolni, akkor biztos vagyok benne, hogy képviselő-testületi ülésen is meg tudja kapni ezt a választ. Esetleg írásban fog Alpolgármester asszony válaszolni a kérdésére.

Torzsa Sándor: Csak azért kérdeztem ezt meg, mert tudják, elfogadtak Önök egy SZMSZ-t, és abban az SZMSZ-ben benne van, hogyha az előterjesztő nincs jelen, akkor írásban kell neki rendelkeznie arról, hogy ki képviseli őt a vitában. Véletlenül se feltételezném Önökről, hogy nem tartják be a saját SZMSZ-üket, de meg tudná nekem mondani azt, hogy ki az, akit fölhatalmazott írásban Döme alpolgármester asszony, hogy akkor itt képviselje a bizottsági ülésen a vitát? No, nem azért csak, mert engem érdekelne, hogy hogyan tartják be a saját maguk által elfogadott roppant demokratikus SZMSZ-üket?

Süveg Anna: Köszönöm Torzsa képviselő úr, amennyiben kérdése van az előterjesztéshez, akkor kérem, tegye fel, és írásban fogunk válaszolni, amennyiben itt az ülésen nem tudunk erre Önnek választ adni.

Torzsa Sándor: Az a baj, hogy bizottsági Elnök asszony, nem tudok rátérni a tárgyra, tehát ameddig nem tudjuk tisztázni azt, hogy jogszerű-e ennek a napirendi pontnak itt a tárgyalása, nincs itt az előterjesztő, ez egy probléma, ezt lássuk be, nem tudom azt, hogy azért szükséges ez, és gondolom, azért rendelkezik így az SZMSZ-ünk, mert itt hivatalos kérdéseket teszünk föl, és hivatalos válaszokat kell kapnia. Hogyha Alpolgármester úr válaszol, akkor azt nem tudom, mert már sajnos volt rá precedens, hogy Alpolgármester úr más választ adott, mint amit Döme képviselő asszony válaszolt a képviselő-testületi ülésen. Véletlenül se szeretném azt, hogy most itt kapjak egy választ a kérdéssel kapcsolatosan, majd kiderül, hogy Alpolgármester asszony előterjesztőként teljesen másképpen gondolkodik erről a kérdésről, mert kicsit úgy érezném, minthogyha félretájékoztatnának engem. Ezért lenne fontos tudni, hogy tényleg rendelkezik-e Alpolgármester úr egy írásos meghatalmazással, mielőtt fölteszem a kérdésemet. Tudom, hogy ez úgy tűnik Önöknek, minthogyha én kötözködnék, de nem erről van szó, csak sajnos már fordult ilyen elő. Ha nem fordult volna ilyen elő, Alpolgármester úr is ugyanazt mondta volna, mint Döme kisasszony, akkor nekem ez teljesen elfogadható lett volna. De hát értik, a tapasztalatom sajnos ez volt, hogy sajnos nem ugyanazt gondolták a különböző ügyekről.

Süveg Anna: Teljes mértékben megértem az Ön aggodalmát képviselő úr, úgyhogy nagyon fontos, hogy tisztázzuk ezt a helyzetet, és meg is adom a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Egervári Éva: Az SZMSZ a módosító javaslat kapcsán rendelkezik az előterjesztő helyettesítéséről, 35. szakasz. „Az előterjesztő, vagy az előterjesztő távollétében az általa írásban kijelölt képviselő a Képviselő-testület ülésén nyilatkozik arról, hogy a módosító javaslatot támogatja-e?", és még további rendelkezések is vannak ezzel kapcsolatban. Tehát valóban, hogyha Torzsa Sándor képviselő úr most módosító javaslatot tenne ehhez a határozati javaslathoz, és nincs írásban meghatalmazott képviselője az előterjesztőnek, akkor ennek az elfogadásáról érvényesen nem nyilatkozhatna Alpolgármester úr, de minden más kérdésben természetesen tud választ adni, és a Bizottságnak kellene szavazni a módosító javaslat támogatásáról, de csak erről van szó.

Torzsa Sándor: De hát pont Aljegyző asszony világított rá, hogy nekem mi a problémám. Azzal, hogyha nincsen írásbeli meghatalmazása egy előterjesztő által, akkor az én képviselői jogom, miszerint én módosító javaslatot nyújthatok be, csorbul, hiszen nem nyújthatok be, most mondta, Aljegyző asszony, hogy érvényesen nem tudok benyújtani módosító javaslatot szóban, mert nincsen jelen az előterjesztő. Így értelmeztem a szavait. Az én képviselői jogom ezáltal csorbul. Most hogyan tudjuk azt elhárítani, hogyha én módosító javaslatot akarok tenni? Nem vicces, egyáltalán nem vicces ez.

Dr. Egervári Éva: Nem arról van szó, hogy Képviselő úr nem tehet ilyen javaslatot, hanem arról van szó, hogy Döme Zsuzsanna alpolgármester asszony helyett Kovács András alpolgármester úr nem tudja a módosítót befogadni, hanem a Bizottságnak kellene szavaznia a módosító támogatásáról.

Süveg Anna: Torzsa képviselő úr megunta az SZMSZ-ről történő vitát, azt mondta, hogy szavazhatunk. Én is ezt javaslom. További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-145/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatokat hozta:

SZEB 122/2026. (VI.9.) sz. határozat
„Szociális tevékenységek támogatása" pályázattal kapcsolatos támogatási szerződések teljesítéséről szóló beszámolók elfogadásáról

1. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 500 000 Ft támogatásban részesült Van Esély Alapítvány beszámolóját elfogadja.
2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 500 000 Ft támogatásban részesült Nagycsaládosok Országos Egyesülete beszámolóját elfogadja.
3. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 700 000 Ft támogatásban részesült Itt és Most Társulat Művészeti Alapítvány beszámolóját elfogadja.
4. A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 981 000 Ft támogatásban részesült Miénk a Színpad Egyesület beszámolóját elfogadja.

(8 igen, 1 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem

SZEB 123/2026. (VI.9.) sz. határozat
„Iskolai közösségek és diák önkormányzatok (DÖK) tevékenységének támogatása" pályázattal kapcsolatos támogatási szerződés teljesítéséről szóló beszámoló elfogadásáról

A Szociális és Egészségügyi Bizottság a 475 360 Ft támogatásban részesült Vidámság Háza Alapítvány beszámolóját elfogadja.

(8 igen, 1 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen

Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem

8./ A Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatóságának 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolója

Sz-137/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdezem a Bizottságot, kíván-e valaki kérdést feltenni, vagy Igazgató urat, hogy kívánja-e összefoglalni a beszámolót? Majd kérdésre válaszol, ha az van.

Torzsa Sándor: Először is szeretném megköszönni Igazgató úrnak a munkáját, amit elvégzett az előző évben, és kérem szépen, hogy a kollégáinak tolmácsolja elismerő szavaimat. Az Önök hivatása az egyik legnemesebb hivatás, és mindenféleképpen csak hálával tudunk tartozni a kollégáknak, hogy naponta segítenek a legrászorultabbaknak. Nekem egyetlenegy technikai jellegű kérdésem lenne, mert Igazgató úr tudja, hogy én ezzel az „Idősügyi taxival", ami tudjuk, hogy nem taxi, azzal kapcsolatosan már kérdeztem, de van az Önök intézményének egy alapító okirata, amiben le van írva az, hogy milyen típusú szolgáltatásokat, feladatokat tudnak ellátni. Megmondom őszintén, hogy kerestem az alapító okiratban ennek a feladatnak az ellátását, de én ezt nem találtam. Tudna nekem segíteni Igazgató úr, hogy melyik feladatellátásnak felel meg ennek az „idősügyi taxi"-nak üzemeltetése? Mert tényleg szorgosan próbáltam ezt megtalálni, de nem sikerült nekem.

Bázsa-Mosó László: Elsősorban nagyon köszönöm az elismerő szavakat Torzsa képviselő úrtól, át fogom adni a kollégáimnak. Ezúton én is szeretném megköszönni az összes kitartó kollegámnak a 2025. évi munkáját. Igen, látom, várja, hogy válaszoljak a kérdésre. Jól látta Képviselő úr, „FESZGYI járat" van továbbra is, az alapító okiratunkba nincs külön a „FESZGYI járat", és maga a szolgáltatás nevesítve, a házi segítségnyújtás keretein belül tudjuk ezt a szolgáltatást nyújtani.

Torzsa Sándor: Nekem már volt ezzel kapcsolatosan nem Önnel, hanem Alpolgármester asszonnyal, aki sajnos nincs itt, vitám, hogy ilyen szavak, amik így le vannak írva rendeletekben meg alapító okiratokban, azoknak nem a jóindulaton múlik az értelmezése, hanem mint felső törvényből eredeztethető, hogy mit jelent, és milyen szolgáltatást ír le. A házi segítségnyújtás is nem egy kreatívan értelmezett kifejezés, hanem felső törvényben definiált az, hogy milyen keretrendszert biztosít ennek. Nyilvánvaló, hogy az Önök által üzemeltetett, nem betegszállítási tevékenység, de azért szállítanak időnként betegeket, nem felel meg az idősügyi, otthonellátási, házi segítségnyújtási definíciónak. Azt hiszem, most így fejből mondom, de lehet, hogy rosszul, a szociális törvényünk szabályoz, általában abban szoktak ezek a definíciók leírva lenni. Tehát, ha annak a keretében csinálják, akkor én azt annyira nem tudom értelmezni, és nem én nem tudom értelmezni, hanem a törvénynek a paragrafusai definiálják ezeknek a szavaknak a valódi jelentését. Nem is Igazgató úrnak a dolgai feltétlenül ezek a dolgok, hiszen Ön csak az intézménynek a vezetője, de hát itt van egy felelős Alpolgármester, meg van egy felelős bizottsági Elnök, akiknek az elsődleges dolga az, hogy az intézményeink szolgáltatása, ha már döntöttek róla, mert erről volt politikai döntés, hogy ez elindul, azok be legyenek vezetve az alapító okiratba. De úgy látom, hogy ez a munka se lett elvégezve, hogy az Alapító Okiratban megfelelően legyen ez szabályozva. Értik, már bocsánatot kérek, hogy innováció nem nagyon van ilyen típusú ügyekkel kapcsolatosan, az egy dolog, de ha van véletlenül valami, akkor ott meg be kell tartani a törvényeket. Tudják, hogyha elindítanak egy szolgáltatást, akkor az Alapító Okiratot módosítani kell. Be kell vezetni az Alapító Okiratba, hogy innentől ezt a feladatot ellátja ez az intézmény. Ezt meg kéne csinálni most már így egy év után. Nem tudom, hogy már amúgy is fognak dolgozni itt a szociális rendeletnek a módosításával, mert már ez egyértelmű, akkor egyúttal a FESZGYI-nek ezt az alapító okirat módosítását is célszerű lenne behozni, mert akkor nem lenne ilyen furcsa helyzet. Nem tudom, Alpolgármester úr, hogy várhatjuk-e azt, hogy ezt a jogi hiátust kijavítják?

Bázsa-Mosó László: Jól tudja Képviselő úr, valóban a szociális törvény szabályozza. Viszont a házi segítségnyújtásban nem zárja ki. Hát oké, mosolyogjon Képviselő úr, de a FESZGYI járat előtt is, amennyiben szükséges volt, és az ellátottat el kellett juttatni orvoshoz, hivatalos ügyintézésbe, ezt ugyanúgy megtették a kollégák. Értem, amit Képviselő úr mond, de azt gondolom, hogyha az Alapító Okirat módosítás nyilván a FESZGYI-nek a feladata és felelőssége, jelen pillanatban a FESZGYI járat működése teljes mértékben rendben van.

Torzsa Sándor: Amikor idefelé jöttem, láttam egy ilyen fekete madarat, és károgott. Persze ez nem zárja ki, hogy ettől még kacsa legyen. De Igazgató úr kizárja. Az, hogy a szociális törvényben vannak különböző feladatok, ha megvizsgáljuk a feladatnak a leírását, akkor az egy másik kategóriába tartozó szolgáltatásnak felel meg, mint ami a szociális törvényben van. Tehát bocsánat, én nem akarok ebben, és nem is szeretnék pálcát törni senki felett, én egy jóindulatú jelzést tettem, hogy szerintem a FESZGYI Alapító Okiratában ez a feladatkör nincsen beírva, szerintem nem felel meg a szociális törvényben leírtaknak. Nem, én nem gondolom azt, hogy azon túl sok értelme van megmagyarázni, hogy mi miért nem az, ami nem az. Szerintem sokkal egyszerűbb az, hogyha a következő vagy az azutáni képviselő-testületi ülésre vagy bizottsági ülésre bejön a FESZGYI-nek az Alapító Okirata, és bekerül korrekten a szociális törvénynek megfelelően ez a szolgáltatás is. Nem akarok tényleg rosszindulatú lenni, de hát tényleg én nem szeretem az olyan típusú magyarázatokat, amelyek ilyen nyakatekertek. Elnézést kérek. Azt szeretem, hogyha korrekten, világosan vannak a dolgaink, átláthatóak a viszonyrendszereink és a szolgáltatásaink. Én is bele tudok sok-sok mindenbe magyarázni sok mindent, de megmondom az őszintét, hogyha intézkedésekről, működésről van szó, akkor az átlátható és korrekt, jogszabályoknak minden szempontból megfelelő, makulátlan viszonyrendszereket szeretem. Azt gondolom, hogy Igazgató úr is erre törekszik, ebben kérem, legyen partner, és Alpolgármester úr is legyen ebben partner.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs a napirendhez. Én is szeretném megköszönni a FESZGYI összes dolgozójának az egész éves munkáját és kitartását. Bízom abban, hogy az új körülmények jobb lehetőséget és jobb helyzetet teremtenek minden szociális szférában dolgozónak. Kérem, szavazzunk az Sz-137/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 124/2026. (VI.9.) sz. határozat
a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolójáról
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Ferencvárosi Szociális és Gyermekjóléti Intézmények Igazgatósága 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóját elfogadja.

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

9./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat szűrővizsgálati programjának támogatása
Sz-135/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Mezõ Tímea: Szakmámból adódóan is nagyon örülök annak, hogy szűrővizsgálatok lesznek, ráadásul 6 hónapon keresztül minden hónapban a kerületben, kerületi lakosoknak. Ami viszont föltűnt, hogy bőrgyógyászat mindössze egyszer lesz, és az is azt hiszem, hogy októberben. Sejtem, hogy valószínűleg ennek a szakemberhiány az oka. Viszont ilyen tájékoztató felvilágosítások közé nem lehetne-e betenni a bőrvédelemről esetleg valamit, hogy mikor forduljunk orvoshoz? Tehát, hogy egy bőrgyógyászattal foglalkozó felvilágosítást is, ugyanúgy, ahogy a diatetika, mammográfia önvizsgálat, és ezek benne vannak. Hogyha bőrgyógyászt nem tudunk sajnos, csak egyszer kiíteni, akkor esetleg egy bőrgyógyászati tanácsadást, fényvédelem és egyéb szempontból egy tájékoztatást készíteni. Ez talán érdemes lenne, ha megoldható. Illetve az lenne még a kérdésem, hogy elég sokrétű ez a szűrőprogram, hála

Istennek elég sok, szinte rejtetten jelentkező betegség felfedezését lehetővé teszi, a kiszűrtekkel kapcsolatban, hogy azok utána tudnak-e jelentkezni? Biztosítunk-e esetleg nekik egy lehetőséget arra, hogyha megtudja, hogy valami eredménye rossz, akkor rögtön utána tovább tudjuk-e kísérni a kiszűrt pácienseket?

Ungár Klára: Igen, köszönöm szépen a kérdést. Ez egy jó ötlet, hogy legalább a fényvédelemről valami tanácsadást folytassunk. Nem tudom, hogy kit, de majd kerítünk. A helyzet az, hogy 80 év fölött van a bőrgyógyászunk, az Ifjúmunkás utcában rendel, és még azt se tudjuk igazából megállítani, mert sok a tartózkodási engedéllyel rendelkező lakos, illetve az itt háziorvossal rendelkező, aki idejön, de nem IX. kerületi lakos, még azt se tudjuk igazából megoldani, hogy magasabb legyen az itteni lakosok aránya az ellátottak között. Miközben ő maga nagyon leterhelt, és már egy kicsit se fiatal, de nagyon hősiesen dolgozik. Próbálkoztunk más bőrgyógyászattal, nem jött össze. Bátran, ámbár szégyenkezve be kell vallanom, hogy bőrgyógyászi ügyben egy és negyedév után sem értem el eredményt. A szűrőprogramban próbálkozunk akkor valamilyen szakemberrel. Van, amikor ott helyben rögtön kap egy időpontot, ha kiszűrjük, vagy mindenképp biztosítunk neki a szakrendelésre időpontot. De ott a kardiológián biztos, hogy rögtön fog időpontot kapni, és minden olyan esetben, ahol rögtön maga az osztály tud diszponálni az időpont fölött, rögtön adunk időpontot. Az egyik nagy szűrésünk most pénteken lesz, amit a Hivatal, illetve a kerület intézményei dolgozóinak fogunk tartani. Meglepően sokan jelentkeztek, tehát több mint 250-en. Sajnos 37 a maximum, amit a hallásvizsgálatnál ezalatt a 8-tól 17 óráig a gép elvisel. Tehát két pótnapot is kiírtunk már a hallásvizsgálatra és egyeztettünk közintézményekkel, hogy akik hallásvizsgálatra jelentkeztek, azok 12-e helyett 19-én, illetve 30-án jöjjenek.

Süveg Anna: További kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-135/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 125/2026. (VI.9.) sz. határozat
a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat szűrővizsgálati programjának támogatásáról
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat által a 2026. évben szervezett szűrővizsgálatok (6 nap) költségeinek fedezetére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata 2026. évi költségvetéséről szóló 2/2026. (I. 30.) önkormányzati rendelet 3301. számú sora előirányzat terhére a Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat részére 6 500 000 Ft összeget biztosít.
2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
Határidő:azonnal
Feladatkörében érintett:a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

10./ A 26. háziorvosi körzet praxisjogának betöltésére szóló pályázat meghirdetése
Sz-134/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-134/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 126/2026. (VI.9.) sz. határozat
a 26. háziorvosi körzet praxisjogának betöltésére szóló pályázat meghirdetéséről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelet 1. mellékletében meghatározott területi ellátási kötelezettségű 26. számú tartósan betöltetlen háziorvosi praxis betöltésére pályázatot ír ki, és a pályázati felhívást az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.
2. A Szociális és Egészségügyi Bizottság felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére az Önkormányzat, az OKFŐ és a FESZ honlapján.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Humánszolgáltatási Iroda vezetője

1. melléklet a határozathoz

PÁLYÁZATI FELHÍVÁS
Háziorvosi praxis betöltésére

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága pályázatot hirdet a Budapest Főváros Önkormányzata Képviselő-testületének a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros közigazgatási területén lévő egészségügyi alapellátási körzetek meghatározásáról szóló 13/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelete 1. mellékletében meghatározott 26. számú, területi ellátási kötelezettséggel működő háziorvosi körzetben, vállalkozási formában, 6 év határozott időtartamra szóló feladatellátási szerződés keretében, heti 40 órában, háziorvosi feladatok ellátására.

Az ellátandó terület Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros közigazgatási határán belül a 26. számú háziorvosi körzet. (Az utcajegyzék megtekinthető: https://feszrendelo.hu/tovabbi-rendeleseink/felnott_haziorvosok/)

Háziorvosi rendelő címe: 1098 Budapest, Börzsöny u. 19.

Pályázati feltételek:

- az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvényben, valamint az az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény végrehajtásáról szóló 313/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet, az egészségügyi alapellátásról szóló 2015. évi CXXIII. törvény, a háziorvosi, házi gyermekorvosi és fogorvosi tevékenységről szóló 4/2000. (II. 25.) EüM rendelet és az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESzCsM rendelet előírásainak történő megfelelés,
- büntetlen előélet,
- magyar állampolgárság vagy külön jogszabály szerint a szabad mozgás és tartózkodás jogával rendelkező vagy letelepedett státusz

A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások
A pályázó orvos

- részletes szakmai önéletrajza,
- motivációs levele,
- iskolai végzettségét igazoló dokumentumok másolata,
- szakirányú képzettségét tanúsító okirat másolata,
- egészségügyi alkalmasságát igazoló okirat másolata,
- három hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványa,
- nyilatkozata arról, hogy a pályázat bizottsági véleményezése, valamint képviselő-testületi tárgyalása nyilvános vagy zárt ülésen kerüljön tárgyalásra (a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján amennyiben valamely pályázó zárt ülés tartását kéri, abban az esetben a pályázatok zárt ülésen kerülnek véleményezésre és elbírálásra),
- nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul,

- nyilatkozata arról, hogy a pályázati eljárásban részt vevő személyek a pályázati anyagot megismerhetik, és abba betekinthetnek.

A működő vállalkozás meglétét igazoló dokumentum másolata (társas vállalkozás esetén alapító okirat/alapszabály és a cégbírósági bejegyzést igazoló okirat másolata vagy egyéni vállalkozás esetén a nyilvántartásba vételről szóló dokumentum).

A pályázathoz kapcsolódó egyéb információk

- A meghirdetett háziorvosi körzet praxisjoga térítésmentesen kerül átadásra a nyertes pályázó részére. A praxisjog a tevékenység végzésére személyében kötelezett orvost illeti meg.
- Ellátandó 14 év feletti lakosságszám (utcajegyzék szerint): 1.037 fő.

A feladatellátási szerződés időtartama:

- A nyertes pályázóval az Önkormányzat 6 éves határozott időtartamra köt feladatellátási szerződést.

A pályázat benyújtásának határideje:

- 2026. október 31. napja. A határidő után érkezett pályázatokat az elbírálás során nem tudjuk figyelembe venni.

A pályázat benyújtásának módja:

A pályázatot elektronikus úton kell benyújtani a humanszolg@ferencvaros.hu e-mail címen.

Kérjük az elektronikus levél tárgyában feltüntetni a *„Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros, 26. számú háziorvosi körzet"* elnevezést.

A pályázatok elbírálása:

A pályázatok elbírálásáról Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testülete Szociális és Egészségügyi Bizottsága a szakhatósági (OKFŐ) vélemény birtokában legkésőbb a pályázati határidő lejártát követő első rendes ülésen dönt. Az ülés időpontjáról a pályázókat elektronikus úton értesítjük.

A pályázattal kapcsolatos további felvilágosítás:

A pályázattal kapcsolatban felvilágosítás Hajdu Erika egészségügyi referenstől kérhető a humanszolg@ferencvaros.hu e-mail címen.

A pályázati felhívás közzétételének helye:

- www.ferencvaros.hu
- https://alapellatas.okfo.gov.hu
- www.feszrendelo.hu

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

11./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára
53/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az 53/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 127/2026. (VI. 9.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2026. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára" című előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Süveg Anna elnök

(8 igen, 1 nem)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Nem

12./ Szociális alapon bérbeadott lakások elidegenítése
Sz-136/2026. sz előterjesztés
Előterjesztő: Kovács András alpolgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-136/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 128/2026. (VI.9.) sz. határozat
szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Gazdasági Bizottság részére az Sz-136/2026. sz. „Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése" című - előterjesztés döntési javaslatát [ ] vonatkozásában.
Határidő: 2026. június 9.
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen

Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

SZEB 129/2026. (VI.9.) sz. határozat
szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítéséről
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága elfogadásra javasolja a Gazdasági Bizottság részére az Sz-136/2026. sz. „Szociális alapon bérbeadott lakás elidegenítése" című - előterjesztés döntési javaslatát [ ] vonatkozásában.

Határidő: 2026. június 9.
Felelős: Süveg Anna elnök

(9 igen, egyhangú)

A szavazásban 9 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen

Kállay Gáborné: Köszönöm szépen a szót, de lett volna egy kérdésem a 11-es napirendi pontnál, „A nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára" című napirendnél, csak elfelejtettem jelezni. Ott a Köztes Átmenetek Kft. bérli a Balázs Béla u. 32/B fszt. III. helyiséget. Ott majdnem háromszorosára fog emelkedni a bérleti díj.

Torzsa Sándor: Akkor miért nyomtál „igen"-t? Én „nem"-et nyomtam

Kállay Gáborné: Igen, tudom, de nem figyeltem. Igen, valóban nem figyeltem, úgyhogy ezt nem tudom, hogy most megkérdezhetem-e esetleg Alpolgármester úr, hogy válaszol-e rá, hogy miért van ez a jelentős emelés?

Torzsa Sándor, a Bizottság tagja kiment az üléstermből, jelen van 8 fő bizottsági tag.

Süveg Anna: Kérem a Bizottság tagjait, hogy szavazzunk arról, hogy megnyissuk-e újra a 11. napirendi pont vitáját.

SZEB 130/2026. (VI.9.) sz. határozat
a 11. napirendi pont vitájának újranyitásáról
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága úgy dönt, hogy a 11. napirendi pontban tárgyalt 53/2026. számú, „Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára" című előterjesztés vitáját újra megnyitja.

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen

Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Távol

11./ Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára
53/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztők: Döme Zsuzsanna alpolgármester
Kovács András alpolgármester

Kovács András: A kedvezményes szociális bérleményeknél 25 százalékban van rögzítve itt a kedvezmény mértéke, tehát egy újbóli kiírásra kerül sor, aminek a folyamán újból értékbecslésre került az adott ingatlan. Mint látszik is, és a határozati javaslatban is látszik, hogy ez egy jóval magasabb összeg, annak a 25 százalékát vettük alapul. Ezt átbeszéltem az ott működő alapítványnak a vezetőjével, aki elfogadta, plusz egy másik módot is mondott, amivel ők majd spórolni fognak. Tőle megnyugtató választ kaptam arra, hogy ez nekik nem fog gondot jelenteni.

Turcsán Szabolcs, a Bizottság tagja kiment az ülésteremből, jelen van 7 fő bizottsági tag.

Süveg Anna: Arra kérem most a Bizottság tagjait, mivel újra megnyitottuk a napirendet, ezért újra szavaznunk kell a 11. napirendi pont határozati javaslatáról. Ugye visszavonjuk ezzel az új szavazással egyidejűleg az ezzel a napirendi pontban hozott Bizottság előző szavazásának határozatát? És most újra szavazunk a 11. napirendről. Felülírásra kerül az előző szavazás.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság ismételt szavazás során az alábbi határozatot hozta:

SZEB 131/2026. (VI. 9.) sz. határozat
A Szociális és Egészségügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 53/2026. – "Nem lakás céljára szolgáló helyiségek további kijelölése közérdekű tevékenység végzése céljára" című előterjesztés döntési javaslatát.
Ez a határozat egyidejűleg felülírja a SZEB 127/2026. (VI.9.) számú határozatát.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Süveg Anna elnök

(7 igen, egyhangúlag)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mező Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Torzsa Sándor	Távol
Turcsán Szabolcs	Távol

Turcsán Szabolcs visszajött az ülésterembe, jelen van 8 fő bizottsági tag.

13./ Lakások bérbeadása a LÉLEK-Programban résztvevő személyek harmadik szintű elhelyezésére
Sz-132/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Baranyi Krisztina polgármester

Süveg Anna: Kérdés, hozzászólás nincs, kérem, szavazzunk az Sz-132/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatairól.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

SZEB 132/2026. (VI.9.) sz. határozat
lakás bérbeadásáról a LÉLEK-Programban résztvevő személy harmadik szintű elhelyezésére
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul, hogy [ ]vel a LÉLEK-Programon belüli harmadik szintű elhelyezés keretében a [ ]szám alatti 1 szobás, komfortos, 26,71 m² alapterületű lakásra, 36 hónap határozott időtartamra bérleti szerződés megkötésre kerüljön, amennyiben vele a harmadik szintű elhelyezésre vonatkozó együttműködési megállapodás aláírásra kerül.
Határidő: 2026. szeptember 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Távol

SZEB 133/2026. (VI.9.) sz. határozat
lakás bérbeadásáról a LÉLEK-Programban résztvevő személy harmadik szintű elhelyezésére
Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Szociális és Egészségügyi Bizottsága hozzájárul, hogy [ ]val a LÉLEK-Programon belüli harmadik szintű elhelyezés keretében a [ ]szám alatti 1 szobás, komfortos, 30,10 m² alapterületű lakásra, 36 hónap határozott időtartamra bérleti szerződés megkötésre kerüljön, amennyiben velük a harmadik szintű elhelyezésre vonatkozó együttműködési megállapodás aláírásra kerül.
Határidő: 2026. szeptember 15.
Feladatkörében érintett: a Vagyongazdálkodási Iroda vezetője

(8 igen, egyhangú)

A szavazásban 8 bizottsági tag vett részt:

Békési Márta	Igen
Haladi-Bús Balázs	Igen
Kállay Gáborné	Igen
Mezõ Tímea	Igen
Rácz Bálint	Igen
Rácz Györgyike	Igen
Süveg Anna	Igen
Turcsán Szabolcs	Igen
Torzsa Sándor	Távol

Torzsa Sándor, a Bizottság tagja bejött az ülésterembe, jelen van 9 fő bizottsági tag.

14./ A Ferencvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatójának beszámolójáról szóló tájékoztató
Sz-139/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Süveg Anna a Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

Süveg Anna: Üdvözöljük körünkben Ungár Klára igazgató asszonyt. Amennyiben szeretné szóban kiegészíteni a beszámolóját, akkor arra most megadom a lehetőséget. Én ezelőtt egy kérdést szeretnék feltenni Önnek az

Ortopédiáról. Láttam panaszokat az interneten, és az lenne a kérdésem, hogy eljutott-e közvetlenül a FESZ-hez ez a panasz? Tudták-e kezelni? Kapott-e választ a megkereső? Hogyan áll most ez a kérdés?

Ungár Klára: Köszönöm szépen a kérdést. Alpolgármester úr hívta föl múlt szerdán délutáni órákban a figyelmemet erre a posztra. De hogy ne maradjunk véletlenül se tájékoztatás nélkül, maga a posztot író csütörtökön másnap írt egy levelet az Orvosigazgató úrnak. Ezt így körbe adnám, és azt szeretném kérni, hogy az első 2- 3 bekezdést olvassák el a képviselők. Akkor egy picit az előzményről. Tehát eljutott. Március 30-án és április 12-én járt az intézményünkben Lóska doktor úrnál, aki március 30-án teljesen szabályosan asztalra fektetve manuálisan megvizsgálta a beteget, és elküldte röntgenre. Április 12-én a röntgennel visszajött, és április 15-én a panaszos egy teljesen szabályos klasszikus panaszt írt, amire mi egy teljesen szabályos választ adtunk, amelyben kifogásolta Lóska doktor úr stílusát, ami sajnos nem egyedi eset. Lóska doktor úr stílusával kapcsolatban valóban csak azalatt az egy év 3 hónap alatt, amióta én itt vagyok, valóban már körülbelül a harmadik panasz érkezett. Miután régóta az intézmény dolgozója, vélhetően az internetről össze lehetett szedni akár 8-10 panaszt is. Megnéztem az Egészségablakban, EESZT-ben, hogyan néz ki, amikor egy rendelésen vagyunk, akkor utána véleményt írhatunk az Egészségablakba. Ott nincs ilyen kérdés, hogy a stílusa, hanem hogy az ellátással mennyire elégedett, tehát el lett-e látva, vagy részlegesen lett ellátva. Az intézményi átlag, aki nem kapott ellátást, az másfél százalék, ez az Ortopédián három. Mondhatom, hogy az ortopéd rendelés a gyenge pontunk, de ebben az áprilisi panaszában panaszos nem kifogásolta a szakmai kétségeit, vagy kételyeit, hanem a stílusával kapcsolatban tett panaszt, amire mi válaszoltunk, hogy nem először figyelmeztettük a doktor urat a helyes kommunikációra. De ez a válasz nem volt kielégítő panaszosnak, ezért április 17-én írt egy újabb levelet Orvosigazgató úrnak. Azért Orvosigazgató úr foglalkozik ezzel, mert minden ilyen panasz kivizsgálásánál meg kell nézni az ambulánslapot, amit nekem adatvédelmi okok miatt nincs jogom megnézni, Orvosigazgató úrnak meg van. Itt ráadásul halmozottan van joga, mert az a pikáns helyzet állt elő, vagy van, hogy Orvosigazgató úr, aki háziorvos, az ő betege a panaszos. Tehát két minőségében is meg tudta az ambulánslapokat tekinteni. Azt írta panaszos, akkor már Lóska doktor kidobását forszírozta, vagy követelte, hogy csak Orvosigazgató úrra való tekintettel nem viszi tovább az ügyet, írta április 17-én. El sem tudom képzelni, hogy mi lett volna, ha tovább viszi, akkor hány poszt születik? Ez már májusban volt, mire mi válaszoltunk, meg ő viszont válaszolt. Ez már májusban volt, de csak két hétig tartott, hogy nem viszi tovább az ügyet, mert akkor megírta ezt a posztot, amit frissített a minap, vagy a hétvégén. Ebben a posztban panaszos belengette, hogy ez a „mocskos" orvos „Saga" 3. felvonása holnap fog megjelenni. Tehát elég jól láthatóan panaszos, nem tudok finomabban fogalmazni, egy hadjáratot indított az orvostársadalom ellen, ami nagyon komoly visszhangot váltott ki a Facebook táborában. Tehát mit tudom én, 10 ezer visszajelzés, 2 ezer megosztás, 1700 komment. Egy darabig próbáltam olvasni a kommenteket, minden viccen kívül, tehát semmi túlzás nélkül állíthatom, hogy határon túl és határon innen elmesélik az emberek, hogy őket milyen sérelmek érik. A kommentek nem kis hányada, és maga az induló szöveg, illetve a kommentekben a panaszos által használt hangnem teljesen elfogadhatatlan. Tehát nagyon megnehezítette azt a dolgunkat, hogy objektíven, az igazi panaszra fókuszáljunk. Az visszatér a kommentben is, abban a levélben is, amit most kértem, hogy olvassanak el, és menjen körbe, „hozzá nem értő, szakszerűtlen, kiégett, demens, öreg" jelzők térnek vissza. Szeretném deklarálni, hogy ehhez nagyjából senkinek nincs joga, de senkinek. De úgy "by the way" nem demens az orvos, és sajnos még a kevésbé öregek közé is tartozik, tehát 25 orvosunk öregebb nála a 80-ból, egyébként nagyjából a panaszossal egy évjáratúak. A másik orvos, akit belekevert ebbe az ügybe a panaszos, és szintén a kirúgását követeli, ő meg szerintem egy kicsit fiatalabb, mint én. Tehát van egy nagyon komoly hangnemprobléma, illetve az a probléma, hogy az orvostársadalom ellen tüzeli az olvasótábort. Egyet idéznék, azt írja egy kommentelő, hogy: „Kormos doktor a XIII. kerületből ment el, és azóta egy orvos maradt, aki egy héten egyszer rendel". Panaszos odaírja, hogy: „helyes". Tehát az álláspontja, hogy az a legjobb, ha nincs orvos, mintha van rossz orvos. Szakmailag Lóska doktor és Kormos doktor sem rossz. De miután ezt tekinthetjük az előző panaszának a folytatásának, ahol már azt is mondhatnánk, hogy konkrétumokat írt le a panaszos, amit ellenőriztünk, és ebből a konkrét leírásból egy igazságot találtunk, miszerint is maszkot viselt az orvos, amit egyébként nagyon üdvözlök. Nem távgyógyítás történt, együtt nézték meg a röntgenfelvételt, nem MRI-t akart megnézetni vele, hanem röntgenfelvételt. Az a probléma, hogy panaszos ír egy posztot, és elfelejtette, hogy előtte kb. másfél hónappal írt egy panaszt, amiben mást írt le ugyanarról a sztoriról. Nekem meg sajnos össze kell hasonlítanom. Tehát van egy panaszosunk, aki az 5 métert nem meghaladó rendelőben 10 méterre állt az orvosától, aki manuálisan 10 méterről megvizsgálta, és együtt megnézték 10 méterről a röntgenfelvételt. Ha iróniát hallanak a hangomban, az nem véletlenül van. Az orvos valóban maszkot viselt, és aki a radiológus orvos véleményét átvette, ami, ha én jól értem a posztban kifogásolt problémát, a beteg számára nem elfogadható. Miután ez egy szakmai kérdés, ezért a Fővárosi Kormányhivatal Főigazgató Asszonyához, Dr. Mészár Erikához fordultam, aki azt kérte szóban és írásban, aki természetesen a

Fővárosi Tisztiorvoshoz fogja továbbítani a kérésemet, hogy kértem egy szakmai hatósági felülvizsgálatot Lóska doktor úr és a páciens orvos-beteg találkozásáról, illetve az ott született dokumentumokról. Nem tudom megítélni, hogy szakmailag az a diagnózis, amit Lóska doktor úr, amit én nem is nézhetek meg sajnos, bár baromi kíváncsi vagyok most már, de sajnos nem nézhetem meg, hogy mit írt oda az ambulánslapra. Azért, hogy ne házon belül döntsük el, azt gondoltam, hogy nem is Orvosigazgató úr dolga, hiszen ő egy háziorvos. Természetesen azért a Főorvos urat, Kormos doktor urat megkérdeztem, hogy ő hasonló módon diagnosztizálta volna a betegnek azt a panaszát, amit most nem mondhatok el, mert közvetítés van és adatvédelem van, tehát nem mondhatom el a panaszát, és Kormos doktor úr azt mondta, hogy hasonlóan értékelte volna a röntgenfelvételt, ahogy Lóska doktor úr is, illetve a radiológus is értékelte. A Facebook-posztban az állítása a panaszosnak az, hogy ő elment egy magánorvoshoz, és az mást mondott, mint Lóska doktor. Úgy tűnik, hogy az sem fedi teljesen a valóságot, azt nem tudjuk, azt majd a szakfelügyelői vizsgálat ki fogja deríteni, mert gondolom, a magánorvos véleményét is fogja kérni, hogy valóban azt mondta vagy sem, az orvosoknak az a véleményük, hogy valószínűleg, ahogy az 5-10 méter is egy kis túlzás, így az a műtét, amire hivatkozik, illetve az a protézis, amire hivatkozik, az se akkor került oda, amikor. De ebbe nem mennék bele, mert itt a személyiségi jogok védelme, hanem megismételném azt az állításomat, hogy a posztban foglaltakból egy dolog biztosan igaz, Lóska doktor maszkot viselt. Kormos doktor is maszkot szokott viselni. Kormos doktor úr egy nehéz egészségügyi helyzeten van túl, tehát ha nem viselné magától, akkor én kötelezném arra, hogy viseljen maszkot. No, és itt jön a lényeg, tehát lesz egy szakfelügyeleti álláspont, és el fogjuk tudni dönteni, hogy szakmailag, vagyis hát a Kormányhivatal el fogja tudni dönteni, hogy szakmailag betartotta-e a szakma szabályait, illetve a szakmai protokollokat Lóska doktor. Van a másik kérdés, az ő stílusa, amire csak azt tudom mondani sajnos, hogy tényleg sok, tehát a többiekhez képest, akikre szinte semmi panasz nem érkezik, de tényleg egészen fantasztikus, főleg az előző munkahelyemhez képest, ahol heti 10 panasz érkezett, itt szinte semmi panasz nem érkezik a többi részre. Időnként a Recepcióra érkezik, meg érkeznek panaszok az időpontfoglalás nehézségeire vonatkozóan, de igazából ténylegesen csak a stílus tekintetében csak Lóska doktor az, akire az asszisztense, aki egy egészen elképesztően „cuki" ember, azt mondta, hogy már javul, fejlődik. Próbálom nevelni őt, meg az asszisztens is. Ettől ő még persze egy jó orvos. De bármennyire is beszél nem elég kedvesen egy beteggel, tényleg sajnos egy kicsit többször ironizál a kelleténél, egy teljesen aránytalan követelés az, hogy dobjuk ki. Az pedig, hogy egy beteg megengedi magának, nemcsak ezt a posztot, meg ezt a hangvételt, hanem megengedi magának, hogy másnap leírja az Orvosigazgatónak, hogy a pozíciójával játszik, ha nem rúgja ki az akkor már két orvost, az számomra egyrészt teljesen elfogadhatatlan, másrészt nagyon nehéz szó nélkül hagyni. Azért kértem, hogy olvassák el a panaszát, mert az első három bekezdés az erről szól, hogy hogyan próbálja megfenyegetni Orvosigazgató urat. Az a rossz hírem van, hogy én nem reagálok a fenyegetésekre jól. Tehát erősen gondolkodunk, hogy milyen jogi következményei legyenek ennek. De kíváncsian várom a holnapi posztját a betegnek. Próbálom akkor összefoglalni, értem a panasz azon részét, hogy Lóska doktor úr nem beszél elég udvariasan, tudok is róla, és próbálunk is tenni ellene. A szakmai problémákat egy szakmai testületre bíztam, és nagyon határozottan szeretném visszautasítani azt a hangnemet, amit megengedett magának a panaszos a nagy nyilvánosság előtt is, illetve a nekünk küldött levekben.

Süveg Anna: Ne kapcsolja még ki a mikrofont Igazgató asszony, köszönjük szépen a beszámolót, vagyis a helyzetértékelést és a tájékoztatást. A beszámoló többi részéről is szeretném kérni a véleményét, mert például olyan sikereket is elértek, mint a CT befogadása, ami már nagyon régóta húzódik. Hogyha ezekre is kitérne, azt hálásan megköszönném.

Ungár Klára: Igen, van jó hírem és egy rossz hírem. Van jó hírem, hogy a NEAK a CT-t egy áprilisi döntésével leghamarabb május 1-gyel, amennyiben sikerül az NNGYK meg a volt ÁNTSZ, most Budapest Kormányhivatal VI. kerületi Járási Hivatalának engedélyét beszerezni. Komolyan mondom, mindent megtettünk, de csak júniustól van finanszírozási szerződésünk, tehát még mindig sajnos a május hónapra a IX. kerület tekintetében az Önkormányzatnak fogjuk elküldeni a számlát. Viszont a jó hír, hogy még áprilisban kötöttünk Kőbányával szerződést, tehát nekik is májusra még számlázhatunk. A jobb hír, hogy júniustól senkinek se fogunk számlázni, tehát mindenki, aki jön TB-re jön. Ezen a héten még négy napon volt rendelés 10-14 esettel, attól függően, hogy kontrasztanyagos vagy nem. Amikor kontrasztanyagos, meg daganatot túlélt, vagy daganatgyanú, akkor van, amikor három régiót kell, egy sima koponya CT-n csak egy régiót, ez ettől is függ. De a jövő héttől 5 napon keresztül lesz beteg. Értesítettük a szomszéd vármegyéket és ellátókat, dőlnek a telefonok, tehát lesz munkája a kollégáinknak. Próbálok egy harmadik operátort is, hogyha valaki szabadságon van vagy lebetegszik, akkor legyen „pótjátékos". Ez a jó hír. Aztán az is nagyon jó hír, hogy készül egy kézsebésszel egy szerződésünk a SEB-re, és már beadtuk a járási hivatalhoz az egynapos sebészet fül-orr-gégészetre az engedélykérelmet. Az, ami 11 hónapig

tartott, kapacitásátcsoportosítás, hogy egynapos sebészet traumatológia, egynapos sebészet fül-orr-gégészet legyen. A kapacitásátcsoportosítás sikerült, most már csak azt kell elfogadtatni, a Járási Hivatallal nincs könnyű dolgunk, de végül is szeretjük, ha egy feladat nehéz. Mindenesetre a finisben vagyunk, és ha minden igaz, július 14-én az első fül-orr-gégészeti műtét megeshet. Akinek személyes érintettsége van, kérem jelentkezzen majd a megfelelő fórumokon. Folyik a műszerbeszerzés. Magával az orvossal se volt egyszerű egyeztetni, hogy milyen műszereket kér, de ha minden igaz, július 1-re a műszerek is meglesznek. A kevésbé jó hír, hogy többhónapi egyeztetés után a FEV IX. nagyon rendesen mellénk állt, és nagyon beleállt a dologba a fővállalkozóval való tárgyalásba, de csak most szerdán fogunk ott tartani, holnap nagyon izgi nap lesz, holnap minden szempontból, hogy kijön az alvállalkozó, fővállalkozó, gépészmérnök, orvostechnikus, és megnézik, hogy miért is van az, hogy nyáron a klíma nem működik, télen a fűtés nem működik, nem jó helyre fúj, stb. Tehát hűtés, fűtés, légcserélő probléma van. Röviden, tulajdonképpen annyi a probléma, hogy nincsenek ezek a rendszerek összehangolva. De ez egy nagyon komoly műszaki probléma, ezt holnap fogják fölmérni, és ígéret szerint péntekre valami megoldást fognak adni. Minden nap, amikor műtenek, és megkérdezem, hogy hány fok van a műtőben, és megnézem, hogy hány fok lesz kint, éjjel-nappal mennek, éjszaka is mennek a gépek, hogy napközben viszonylag hideg műtőben kezdjenek el műteni, merthogy az a szabály, hogy 25 fok fölött a fokozott fertőzésveszély miatt nem lehet műteni. Kanyarodunk a megoldás felé, de nem gyorsan. Nyilván a FEV IX-nek még lesz ilyen-olyan jogi problémája, hogy kifizeti a révészt, de engem az érdekel, hogy működjön a műtőben a hűtés nyáron, és működjön a műtőben a fűtés télen. Na, ez tulajdonképpen a nem teljesen rossz hír, de én eléggé kétségbe vagyok esve, hogy nem sikerült ezt áprilisban, májusban nyélbe ütnünk. De mondom, látszódik az alagút vége. Biztos, még sok apróságot leírtam, de ezek a fontosak.

Süveg Anna: Köszönjük szépen a tájékoztatást.

Torzsa Sándor: Nagyon kellemetlenül éreztem magam. Azt gondolom, hogy egy nagyon rossz és beteg világ az, ahol valaki ír egy Facebook-posztot, és az alapján felelős vezetőknek hivatalos önkormányzati bizottsági üléseken kvázi magyarázkodniuk kell. Ezért elnézést kérek Igazgató asszonytól, egészen biztos lehet abban, hogy én nem kértem volna Önt számon egy Facebook-poszt miatt. Már csak azért sem tenném ezt, mert gondolom, van legalább 10 ezer orvos-beteg találkozás az Ön intézményében. Ezek közül egy rész panasszal végződik, akik nem írnak Facebook-on posztot. Az ő ügyüket nem citáljuk ide, nem vizsgáljuk meg, pedig lehet, hogy sokkal nagyobb problémák vannak azokban az ügyekben. Azért, mert valaki ír egy Facebook-posztot, nem érzem azt, hogy az ő ügyének valamilyen különlegesebb elbírálás alá kell esnie, mint azoknak a betegeknek az ügye, akik szintén panasszal éltek, és nem írtak Facebook-posztot. Azért is problémásnak tartom ezt, mert attól függetlenül, hogy ez a beteg milyen stílusban, hogyan, milyen módon kommunikált, de neki is kutya kötelessége az, hogy pártatlan elbírálást kapjon a panasza. Egy kicsit aggodalommal hallgattam Igazgató asszonyt, hogy vajon fönnáll-e még ezzel a beteggel szemben a pártatlan elbírálás lehetősége az Ön intézményénél? Nem azért, de érti, hogy itt van egyfajta nyilván sértettség mindkét fél részéről. Ismerem Kormos doktor urat, sajnos. Azért sajnos, mert a betege voltam neki, és én nagyon elégedett voltam vele, és képzelje, én nem írtam Facebook-posztot erről. Ez a gyakori általában, hogy egy orvossal elégedett valaki, akkor nem születik abból se Facebook-poszt, se semmi. Tisztességesen elvégezte a munkáját, szemmel láthatólag itt ülök, tehát még jó munkát is végzett, referenciaanyagként legyenek kedvesek elfogadni engem. Ez egy annyira összetett és komplex helyzet, és én tényleg szívemből gyűlölöm és utálom azt, hogy a politika ilyen vezérürüként tekint a Facebookra. Tényleg a tudományt, a szakmaiságot és mindent sutba lehet dobni, és tényleg orvosoknak meg mit tudom én, igazgatóknak kell Facebook-posztok miatt itt „izélni" azért, mert tisztelt politikusok féltik a popójukat. Ne haragudjanak, de szerintem, ha a világot normális irányba akarjuk terelni, akkor nem lehet az, hogy 10 ezer „like" határozza meg azt, hogy kinek az ügyében milyen súllyal van foglalkozva. Igazgató asszonyt kénytelen vagyok lemondásra felszólítani, mert itt látom, hogy a Büfének az ügye az még most már egy év alatt sem oldódott meg. A Büfének az ügye, ez egy kardinális egészségügyi probléma, tényleg az előző igazgatónak már majdnem ezért kellett távoznia. Hát, fönnáll ez a probléma. Nekem rossz hírem van a műtőnek a hűtésével, fűtésével kapcsolatosan. Kérdezze meg az Ön háta mögött ülő Czakó Krisztinát, hogy a hat éve átadott Munkásszállóval kapcsolatban mennyire sikerült kijavíttatni a műszaki problémákat. Olvassa el a Gazdasági Bizottság előtt lévő tájékoztatót, hogy milyen remek a kivitelezés, vagy a szomszédos bölcsőde igazgatóját, hogy milyen remekül sikerült kijavíttatni ott is a dolgokat. Sok kitartást kívánok Önnek, hogy ezek a hibák valóban megjavuljanak. De az a tapasztalatom, hogy nem nagyon sikerült ennek a városvezetésnek elérni azt, hogy az ilyen műszaki hibák ki legyenek javítva. Jobb esetben elismerik, hogy van hiba, rosszabb esetben letagadják.

Süveg Anna: Torzsa képviselő úr, bár tudom, hogy én az Ön szemében soha semmi jót nem tudok tenni, de azért szeretném felhívni a figyelmét, hogy az én kérdésem arra vonatkozott, hogy a hivatalos panasz megérkezett-e a FESZ-hez.

Rácz Bálint: A beszámoló utolsó oldalán szereplő szakmák szerinti előjegyzések ponttal kapcsolatban szeretnék kérdezni elsősorban. Ugye az már többször felmerült a bizottsági ülések folyamán, hogy a meg nem jelenési rátának a csökkentése egy nagyon fontos kitűzött cél, hiszen a kihasználatlan kapacitás az kárba megy, és az semmiképpen nem jó a betegek szempontjából sem, illetve a statisztikákban sem mutat túl jól. Több forrást is elolvastam ezzel kapcsolatban, hogy így országosan mik az arányok. Egy hónapon belüli időpontfoglalásoknál, előtte most egy 22- 24 százalékos megjelenési ráta van, 2 vagy 3 hónapos előjegyzéseknél egy harmincszázalékos ráta. Úgy látom, hogy Igazgató asszony is bólogat, hogy ezek nagyjából megfelelnek a valóságnak. Nos, itt a beszámolóban a röntgendiagnosztikánál egy ennél sokkal nagyobb meg nem jelenési ráta mutatkozik meg. Ugyan nincs mellette szám, de ez szemmel láthatólag is egy olyan 80 százalék fölötti meg nem jelenési arány. Igen, tehát itt az előterjesztés legutolsó oldalán van előjegyzések szakmák szerint. Itt nem hónapokra van lebontva, itt összes esetszámot látok, illetve egy megjelent igen, illetve nem arányt. Igen van zölddel jelölve, a nem pirosas színnel. Ott a röntgendiagnosztikánál egy szemmel láthatólag 80 százalék fölötti meg nem jelenési arányt lehet látni. Van-e annak kifejezett oka, hogy ekkora a meg nem jelenési arány a röntgendiagnosztikánál? Illetve mit lehetne tenni annak érdekében, hogy kifejezetten a röntgendiagnosztikánál csökkenjen ez az arány? Ugyebár azért megjelent többször az a gondolat, hogy emlékeztetőknek a küldése az egy jó dolog lehet, de mégis én nem teljesen látom azt, hogy miért ennyire magas a röntgendiagnosztikánál ez az arány, miközben a többinél úgy nagyjából leképezi az országos arányt, vagy annál alacsonyabb.

Ungár Klára: Válaszolhatok. Szerintem nagyon egyszerű oka van, hogy bárki odamegy, leül és rögtön sorra kerül. A dolognak egyszerűen az oka az, hogy ő azt gondolta, hogy foglal egy időpontot, de online, és mondták neki, hogy menjen föl, és akkor sorra fog kerülni. Szerintem mindig ül kint két-három, néha négy-öt ember, de abból már a fele, vagy a kétharmada már várja a leletet. Tehát nincs valós várakozás. Sokat dolgoznak, rendesen dolgoznak, de pörög, lényegében, hogy mondjam, ilyen „realtime"-ban, ahogy, ahogy kell. Büfé. Hát, ott nincs jó hírem. A büfénél nincs jó hírem. Szegény büfésnek mi megvettünk egy automatát, és egyszerűen a NAV-val a tárgyalás, hogy azt működtetni tudja a Labor folyosóján, már második hónapja tart. Na, nem mennek gyorsan a dolgok. Volt még hozzám kérdése Torzsa képviselő úr?

Torzsa Sándor: Nem.

Ungár Klára: De nekem volt a maga mondandójával. Tényleg szeretném a FEV IX.-et dicsérni, elég komoly ígéretünk van. Hogyha a kivitelező záros határidőn belül nem csinálja saját hatáskörben meg azokat a munkálatokat, amitől működne első körben most csak a hűtés, akkor a FEV IX.-nél lévő összeg, mely a garanciára van, tehát tudnak használni egy összeget, akkor a FEV IX. fogja megrendelni a munkákat, de nyilván, ha ez sem fog megtörténni, akkor fogjuk magunkat, és mi fogjuk megcsináltatni. Itt azért egy picivel másabb a helyzet, mint mondjuk egy kollégium vagy egy Munkásszállás esetében. Itt betegeknek időpontjuk van, itt nekünk, hogyha nem működik a műtő, alsó hangon 10-14 millió forint bevételkiesés, és egy kicsit morcos betegek is, meg nem kevés morcos orvos. A szemészünk alkalmazott, de az ortopéd orvosunk közreműködő, kizárt, hogy elveszítsem ezeket az orvosokat, mert azt gondolom, hogy az, hogy itt szürkehályogműtétek vannak, illetve ortopédműtétek vannak, még ha kisebbek is, az egy nagyon komoly eredmény, hogy el tudunk indulni a Fül-orr-gégészettel. Mindenesetre természetesen gyártjuk már a „B" tervet meg a „C" tervet. Augusztusban szokott leállni amúgy is a műtő, hogy egyszerre tudják kivenni a kollégák a szabadságot a műtős orvosokkal együtt. Tehát hogyha június-júliusban nem lesz kész úgy a műtő, hogy használható legyen, akkor augusztusban, tehát, ha július közepéig nem lesz kész, akkor mi augusztusban saját forrásból úgy fogjuk megcsinálni, hogy először a FEV IX.-nek vagy az Önkormányzatnak nyújtjuk be a számlát, aztán ő majd továbbszámláz. Amiért ezt meg tudjuk tenni, azt elfelejtettem elmondani, de azt tulajdonképpen innét üzenem a gazdasági Alpolgármester úrnak, hogy az a jó hírünk van, hogy sok beavatkozás pontszámát és ezzel a TVK-nkat is megemelték, ami azt jelenti, hogy a NEAK-tól több pénzt fogunk kapni, illetve visszamenőleg kaptunk már. Így a következő költségvetés módosításánál a támogatásunk 25 millió forinttal történő csökkentését fogjuk kérni, és hogyha a trend folytatódik, tehát ténylegesen a bevételeink az elmúlt négy hónaphoz képest legalább annyival növekednek, akkor majd újabb 25 millió forintot. De hogyha javításra kell fordítani, akkor nem biztos, hogy nem arra fordítjuk. Azért is remélem, hogy jelentősen tudjuk csökkenteni a támogatási igényünket, mert a CT sok pénzt fog hozni, hogyha beindul a bolt.

Torzsa Sándor: Ne értse félre Igazgató asszony, nem azért mondtam azt, mert kedvét szeretném venni, csak a realitások talajára szeretném Önt is, meg a városvezetést is hozni. Ma egyre jobban azt látom, és azért jeleztem azt, hogy nincsen olyan beruházás, ami olyan minőségben készült volna el itt az elmúlt 5- 6 évben, hogy ne legyenek hibák. Nem tudok már másra gondolni, és tudja, az igazság az, nem „cinkelésből" mondom, tényleg nem „cinkelésből", egyre bonyolultabbak az épületgépészeti, maga az épületeknek a konstrukciói, azokhoz képest, melyek az 1990-es vagy a 2000-es években épültek. Akkor viszonylag kevés elektronikával, kevés rendszernek az összehangolásával készültek el különböző épületek. Ma gyakorlatilag igen bonyolult elektronikával, igen bonyolult berendezésekkel készülnek ezek az épületek, és egy-egy meghibásodásnak az oka nem olyan egyszerű megállapításnak a kérdése, hogy most a vezeték, „izé", mit tudom én micsodák. Nekem az a tapasztalatom, hogy minden egyes alkalommal jön valami „tuti" vállalkozó, aki azt mondja, hogy: „Izé, azért kotyog ott a mit tudom én a légkondícionáló, mert nem megfelelő a kábel". Kicserélik a kábelt, ugyanúgy kotyog. Az a problémám nekem, és bennem ez körvonalazódik, hogy sajnos sem az Önkormányzat háza táján, sem a FEV IX. Zrt.-nél nincsen olyan megfelelő szakember, szaktudással rendelkező gárda, aki egy-egy ilyen komplex épületproblémánál tényleg valóban meg tudja mondani, hogy mi a gond. A Gát utca 24-26. szám alatt lévő ingatlan kapcsán is én 27 megfejtést hallottam, hogy mi a probléma, kevés a víz a fűtési rendszerben, sok a víz a fűtési rendszerben, „izé", a termo, „izé", stb. Majd fölkérte a cég egy igazságügyi szakértőnek a véleményét, ami teljesen más összetett problémákat írt össze, mert 7-8 ügynek a kedvezőtlen alakulása miatt alakult ki az, hogy nem működik a fűtési rendszer, és mindegyike befolyásolta azt, hogy ez lett a végeredmény. Ezért gondolom azt, hogy nem oldódnak meg itt öt-hat év alatt a problémák, mert az a szakembergárda, akivel ma az Önkormányzat rendelkezik, nincsen fölkészülve az ilyen típusú kihívásokra. Amikor én kritikát fogalmazok meg, valóban azért teszem, mert elfogadhatatlannak gondolom ezeket a helyzeteket, és azt is elfogadhatatlannak gondolom, hogy tényleg évek telnek el, mire megoldódnak jobb esetben, ha megoldódnak, mert vannak olyanok, amelyek soha nem oldódnak meg. De ennek a kihívásnak meg kellene felelnie az Önkormányzatnak. De át kellene gondolnia az Önkormányzatnak a működését, mert tényleg az tarthatatlan dolog, hogy itt intézményvezetőknek és cégvezetőknek úgy kell üzemeltetni feladatellátást, hogy az adott infrastruktúra komoly defektusokkal küszködik. Bocsánatot kérek, az intézményvezető asszonynak, persze értem azt, hogy éjjel is kell menni a légkondicionálónak, de forintosíthatóan többe kerül ezáltal az üzemeltetési költség. Ugyanez van a Gát utca 24-26-nál is, ahol átteszik a kiegészítő elektromos hűtést, forintosítottan több lesz annak az épületnek a működési költsége. Ugyanez igaz a Munkásszállóra is, és nem olcsón építtettük ráadásul.

Mező Tímea: Azután szeretnék érdeklődni Igazgató asszonytól, hogy látom a beszámolóból is, meg a vezetői értekezletről küldött „memók"-ból is, hogy mennyi-mennyi „meló" van abban, hogy orvoslétszámot biztosítani tudjanak, mármint a hiányszakmában legyen elég orvos. Ennek ellenére van, amiben még így sem annyira sikerül. Szakdolgozói létszámmal hogyan áll az intézet? Illetve számomra úgy tűnt, hogy az eddigi, most nem tudom, hogy hívják pontosan, Ápolási igazgató volt régen a szakdolgozói igazgató neve, hogy úgy tűnt, jó vele az együttműködés. Most azt olvastam, hogy ő kilépett és helyére keresnek újat. Ennek van-e valami olyan oka, ami esetleg, tehát miért lépett ki, ha ez elmondható?

Ungár Klára: Igen, tehát könnyebb a szakdolgozókat pótolni. Nyilván van egy fluktuáció. Nem minden szakmában könnyű, tehát operátort találni a CT mellé nem annyira könnyű. Vagy egy olyan röntgenasszisztenst, aki tud mammográfiát is csinálni, az már kevésbé könnyű. Mint ahogy egy kicsit se könnyű mondjuk egy aneszteziológiás asszisztenst találni. Tehát vannak szakmák, amibe nem könnyű, nagyon sokba is kerülnek már. Pontosan tudják, hogy őbelőlük kevés van, és ezért nagyon rendesen meg is kérik a bérüket. Ez egy viszonylag nehéz, de eddig valahogy megoldottuk. Az Ápolási igazgató státuszra kiírtunk egy pályázatot. Azt hiszem, hogy már a múlt negyedéves jelentésembe is beírtam, hogy közös megegyezéssel megszüntettük az ő jogviszonyát, és a helyettese vitte a „boltot", akiből én szívesen csináltam volna Ápolási igazgatót, de nem, nem szeretne az lenni. Tehát várjuk a pályázatokat. Hogyha senki olyan nem pályázik, aki a kiírásnak megfelel, akkor megbízott Ápolási igazgató lesz, és aztán majd egyszer kiírjuk újra a pályázatot. Miután közös megegyezéssel váltunk el Szemán Évától, ezért nem lenne korrekt, hogyha elmondanám az aggályaimat vele kapcsolatban. A közös megegyezést egy igazgatói figyelmeztetés előzte meg.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönjük a beszámolót. Én további kérdést nem látok. Szavaznunk nem kell a beszámolóról. A szeptemberi bizottsági ülésre várjuk vissza Igazgató asszonyt. Köszönjük szépen. További kérdés, észrevétel nincs, a napirend vitáját lezárom.

A Bizottság a napirenddel kapcsolatosan határozatot nem hozott.

Süveg Anna: A 15-17. számú napirendi pontok tárgyalására zárt ülést rendelek el.

A 15-17. számú napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a SZEB 134-138/2026. (VI.9.) sz. határozatai a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben találhatóak.

Süveg Anna: Nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkát, az ülést 12:23 órakor bezárom.

k.m.f.

Mező Tímea
bizottsági tag

Süveg Anna
elnök

Benkő Irén Erzsébet
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

Dr. Egervári Éva
aljegyző