Budapest Főváros IX. Kerület
Ferencváros Önkormányzata
Képviselő-testületének
Városfejlesztési Bizottsága

Jegyzőkönyv
készült a **Városfejlesztési Bizottság 2026. június 9-én**
8.30 órakor tartott **rendes nyílt** üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal II. emeleti ülésterme
Budapest IX. ker. Bakáts tér 14.

Jelen vannak: Szántai Zsombor elnök,
Süveg Anna,
Mendly Miklós,
Csóti Zsombor,
Mezey István,
Péderi Tamás
Szolnoki Gábor,
Halász Ambrus,
Szoboszlay Balázs tagok.

Hivatal részéről: : Reiner Roland - alpolgármester, Kovács András - alpolgármester, dr. Egervári Éva - aljegyző, Ádámné dr. Lévai Éva - Hatósági Iroda irodavezetője, dr Bartos Barbara - Közterület-felügyelet irodavezető-helyettese, dr. Gregs Gábor - Környezetvédelmi Csoport vezetője, Maczák Johanna - főépítész, Molnár Zsuzsa – főépítészi ügyintéző, Nehéz Jenő - informatikus, Rajkai Ágnes - Városüzemeltetési Iroda irodavezetője, Borda Zsófia - jegyzőkönyvvezető.

Meghívottak: Gyurákovics Andrea és Hanák Gábor önkormányzati képviselők.

Szántai Zsombor: Jó reggelt kívánok! Köszöntöm a Hivatal megjelent dolgozóit és a Bizottság tagjait. A Városfejlesztési Bizottság júniusi ülését 08:45 órakor megnyitom. Megállapítom, hogy a Bizottság 7 fővel határozatképes. Mielőtt megkezdjük az ülést, szeretném jelezni a Bizottság külsős tagjainak, hogy a vagyonnyilatkozat leadása most esedékes, a mai napon 16:00 óráig a Hivatal dolgozóinál lehet leadni a vagyonnyilatkozatokat. Erről szóló tájékoztatót emailben megkapták már, abban szerepelnek a lehetséges leadási időpontok. Első körben kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e bárkinek kérdése, vagy esetleg javaslata? Ha nincsen, akkor szavazzunk a kiküldött napirendi javaslatról.

VB 103/2026. (VI.9.) sz. határozat

Napirend:

1./ A Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet tervezetének elfogadásáról
61/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása

59/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szántai Zsombor önkormányzati képviselő

3./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
95/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

4./ A Concerto Akadémia Nonprofit Kft. IX. kerület, Páva utca 10-12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárdára hangszerszállításhoz rakodás céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-147/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

5./ A Dolce Napoli Kft. Budapest IX. kerület, Pipa u. 6. (Csarnok tér) előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-148/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

6./ A DOTRA Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 18. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-149/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

7./ A Gelka Food Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszokra vonatkozó közterület-használati díj 20 %-kal történő csökkentése iránti kérelme
Sz-150/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

8./ A TIA & INVEST Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszokra vonatkozó közterület-használati díj 20 %-kal történő csökkentése iránti kérelme
Sz-151/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

9./ A Top konyha 2000 Kft. Budapest IX. kerület, Tompa u. 28. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-152/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

10./ A ZIOZIA Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 27. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-153/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

11./ Közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt kiszabott bírság ellen benyújtott fellebbezés elbírálása (Kovács Róbert István)
99/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Egervári Éva

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen

Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

Szántai Zsombor: Kérdezem a Bizottság tagjaitól, hogy napirend előtt szeretne-e valaki hozzászólni? Hozzászólási szándékot nem látok, úgyhogy megkezdjük a mai első napirendi pontunk tárgyalását.

NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:

1./ A Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet tervezetének elfogadásáról
61/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy szeretne-e valaki kérdést feltenni, hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz? Ilyen szándékot nem látok. Kérem, szavazzunk a 61/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 104/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az 61/2026. sz. – „Ferencváros fás szárú növényeinek védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet tervezetének elfogadásáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(6 igen, 1 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

2./ Budapest Főváros IX. kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosítása
59/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester
Szántai Zsombor önkormányzati képviselő

Szántai Zsombor: Ahogy az előterjesztés szövegében is látszik, néhány jogi, technikai pontosítást tartalmaz, ezenkívül a játszóterek és utcabútorok rendeltetésszerű használatáról szól, továbbá a növények védelme is említésre kerül ebben az előterjesztésben. A vendéglátóhelyek előtti piszkos, igényelt közterület

szankcionálásának lehetősége is bekerül a rendeletbe, amennyiben a Képviselő-testület végül azt elfogadja. Emellett a zöldfelületen parkolás büntethetőségét is kiterjesztjük, amellett, hogy a fokozatosság elvét természetesen a továbbiakban is szem előtt fogjuk tartani.

Gyurákovics Andrea: Ha jól értem, akkor Ön az előterjesztője ennek a rendeletmódosításnak. Kérdezem, hogy az előterjesztés elején, a tartalmi összefoglaló 5. bekezdésében azt mondja, az ingatlan tulajdonosának a feladata az ingatlan előtti járdaszakasz tisztán tartása, ez tulajdonképpen a felelősség meghatározása lenne a vendéglátóhelyeknek is? Ha jól tudom, akkor pont ilyen dolog miatt van kauciókérés a vendéglátóhelyektől amikor a teraszpályázatot beadja, ami pont ezt fedi le, hogyha ő visszaadja a teraszt, vagy bármi történik, főleg a díszburkolatos részen, akkor a kaució összege az erre vonatkozik, ezért fizettetünk velük kauciót? De lehet, hogy rosszul tudom, ez egy kérdés. A rendelettervezettel kapcsolatban van egy-két kérdésem. Az egyik, hogy a közterületekkel kapcsolatos szabályok, II fejezet 5/A. §-a változik, hogy az időszakos sport- és kulturális események időtartamára külön kérhet a közterület-használat hozzájárulása alapján tévét, projektort, legfeljebb az esemény időtartamára. Gondolom, ez a közelgő foci VB-re is már érvényes lenne? Nem tudom, majd biztos erre is válaszol, mert ezzel kapcsolatosan azért lenne még kérdésem. A 6/A. §-nál mire gondolt a költő? Kérdezhetném, hogy a közterületen telepített játszó- vagy sporteszközöket rendeltetéstől eltérően használja vagy a nyitvatartási idejét nem tartja be? Hol van nekünk olyan, ahol nyitvatartási idő van, és mondjuk játszótér is van benne? Melyik részre gondolnak itt, hol kell ez? Aztán bocsánat, a 10. §-nál a változtatás, szintén a vendéglátóhelyeknél, azt mondja ki, hogy büntetni fogják, hogyha a nyitvatartási idő alatt nem tartja tisztán és a hulladékot nem távolítja el a vendéglátóhely? A vendéglátósokkal egyeztették ezt a passzust? Ők ezzel kapcsolatban jeleztek-e bármit Önök felé? Hogyan fogják ezt betartatni velük? Illetve, csak a mindennapi életből végiggondolva, van egy vendéglátóhely, a nyitvatartási ideje alatt azt ott rendbe kell tartani, igen ám, de ez egy közterület, ahol a nyitvatartási időn túl is vannak emberek. Kimegy a Közterület-felügyelet, látja, hogy szemetes, megbünteti a vendéglátóhelyet, a vendéglátós pedig azt mondja, hogy én összetakarítottam, a szemetelés akkor történt, amikor én már zárva voltam. Kinek lesz igaza?

Szántai Zsombor: Igyekszem sorban válaszolni a feltett kérdésekre. Az egyik a kaució kérdése. A kaució alapvetően nem arra vonatkozik, hogy ők üzemelés közben rendet tartsanak, hanem például, ahogy Képviselő asszony is nagyon pontosan mondta, a díszburkolat helyreállítására, amennyiben kár keletkezne benne. Maga a közterület eredeti állapotát visszaállítandó, abban az esetben, hogyha kár keletkezik benne miután az ő közterület-használati engedélye lejárt. A 6/A. § alapvetően egy ésszerű használatot ír elő, és józan ész szerint ezek a szabályok már jelenleg is értelemszerűek, viszont ennek a pontnak a rendeletbe emelésével a szankcionálhatóságának a jogi hátterét is megteremtjük. Kérdezte Képviselő asszony, hogy nyitvatartása van-e? Igen, a játszótereknek van nyitvatartása, ami egy táblán a bejáratnál van kiírva, nem tudom pontosan, hogy minden játszótérnek-e, de a játszóterek jelentős részének van nyitvatartása, és éjszaka zárják is a játszótereket, parkokat, és ennek az esetleges szankcionálhatóságát teremti meg ez a rendelet. Kérdezte Képviselő asszony, hogy a foci VB-re is érvényes-e? A foci VB, ha jól tudom, körülbelül egy hónapig tart június közepétől, és a hatályba léptető rendelkezés a javaslat szerint úgy szól, hogy július 1-jén lép hatályba, így értelemszerűen részben időben átfedi a foci VB-t a rendelet hatálya. Hogy egyeztettünk-e a vendéglátóhelyekkel? Azt gondolom, hogy ez egy korábban is egyértelmű megegyezés, nemcsak a vendéglátóhelyekre, hanem minden közterület-használati engedéllyel rendelkezőre alapvetően érvényes az, hogy kötelessége rendben tartani az általa igényelt közterületet. Ez egy alapvető közmegegyezés, ami egyébként a lakók érdekét, és egyébként a csak erre sétálók érdekét is szem előtt tartja. Azt gondolom, teljesen életszerű, hogy ezt mi elvárjuk. Kérdezte Képviselő asszony, hogy nyitvatartás előtt vagy után történt a szemetelés? Ha ez felmerül, természetesen a Hatósági Iroda minden eljárás esetén megvizsgálja a rendelkezésre álló információkat és körülményeket, de egyébként az elég objektív, hogy mikor van a nyitvatartása, és azt a közterület-felügyelő is pontosan tudja, hogy amikor épp az ellenőrzést végzi, akkor épp van-e nyitvatartási ideje a vendéglátóhelynek.

Gyurákovics Andrea: Ne haragudjon Elnök úr, de úgy rendeletet módosítani, hogy egyébként ez eddig is volt, ésszerű és egyértelmű? Ha észszerű és egyértelmű volt eddig is, akkor minek kell rendeletet módosítani? Akkor most vagy valami nem volt benne, és azért tesszük bele, vagy valami nem jól volt benne, és azért módosítjuk, hogy egyértelmű legyen. Vagy volt már rá példa, hogy a nem egyértelmű megfogalmazásból történt félreértés, és azért kell most ezt letisztázni? Jó lenne tudni, hogy pontosan mik azok a pontok, ami miatt ez, ha eddig is benne volt és működött, mert ezek szerint működött, hiszen bírságok kiszabása eddig is volt, akkor nem tudom ennek az indokát. Nem véletlenül kérdeztem a tévékihelyezést, illetve a projektorokat és egyebeket, és nem véletlenül kérdeztem a

foci VB-t. Nem feltételezem, hogy mindenki tisztában van vele, és ezt nem is hibának rovom fel, de azért tudni kell, hogy ezek az események leginkább éjjel fognak történni vagy késő este. Erre viszont nem találok semmilyen utalást, hogy egyértelmű legyen a vendéglátóhely a nyitvatartási ideje alatt csinálhatja ezt? Észszerű, tudom, csak hogyha már egyszer módosítunk, és azt mondjuk, hogy minden legyen fekete vagy fehér, és ne legyenek benne kiskapuk, hogy adott esetben bárki azt tudja mondani, hogy de a rendeletben nincs benne egyértelműen, akkor lehet, hogy ezt is tisztázni kellene, hogy akkor mire gondoltak konkrétan a tisztántartással kapcsolatosan. Nagyon szép mondat volt, amit elmondott Elnök úr, de semmi konkrétum nem volt benne. Tehát az, hogy majd megvizsgálják a körülményeket ..., ezt egyértelműsíteni kell. Akkor valakinek dokumentálni kell, hogy a nyitvatartási időben a vendéglátóhely tiszta volt, vagy a társasház szemetelt, mert a legtöbb vendéglátóhely társasház előtt van. Most generálunk egy feszültséget a társasház és a vendéglátóhely között, mert akkor egyrészt egymásra fognak mutogatni, meg mutogatni fognak arra, hogy nem mi voltunk, hanem az átmenő forgalom. Akkor minden este - kérdezem konkrétan, akkor innentől kezdve, hogy ez a rendelet hatályba lép - a közterület-felügyelők, amikor nagyjából egyforma időszakban zárnak be a vendéglátóhelyek, végig fognak menni a Ráday utcán, a Tompa utcán és minden vendéglátóhelyen, nemcsak úgy általánosan, hanem konkrétan mindegyiket le fogják ellenőrizni, hogy nincs-e előttük szemét? Ezt dokumentálni fogják, hogy amikor lesz majd esetleg egy vitatott helyzet, akkor ott ne legyen az, hogy de én ezt mondom, a másik meg azt mondja?

Szántai Zsombor: Vitatott helyzet nem igazán lehet alapvetően, mert teljesen objektív az, hogy mikor van nyitvatartási ideje egy vendéglátóhelynek, és mikor nincs. Nem igazán értem, hogy ez miért nem elég objektív, és egyébként nem elvárható, meg nem is cél, hogy minden vendéglátóhelyet az aznapi nyitvatartása végén látogassa meg a Közterület-felügyelet és ellenőrizze. Ez, ahogy jelenleg is történik, szúrópróbaszerűen egy ellenőrzési terv alapján dolgoznak a közterület-felügyelők, ha észlelnek nyitvatartási időn belül egy ilyet, akkor meg tudják állapítani, hogy szemetelés történt, szemetes az általuk üzemeltetett közterület, mint ahogy jelenleg sem ellenőriznek minden percben minden vendéglátóhelyet. Természetesen a jövőben sem lenne észszerű és az meg, hogy Képviselő asszony vitatja az objektivitását, a Közterület-felügyelet eddig is teljesen objektíven dolgozott, jegyzőkönyv készül, hiteles leirat arról, hogy mikor mit állapítottak meg, és ez a jövőben is így fog történni. A 6 /A. § esetén, azt hozta fel Képviselő asszony, hogy akkor mi az, ami életszerű, és mi az, ami eddig benne volt a jogszabályban, vagy nem volt benne és be kell hozni. Még egyszer elmondom, hogy a parkszabályzatok, a parkok bejáratánál kihelyezett nyitvatartási idő és az, hogy rendeltetésszerűen használják akár a játékokat, akár a kondiparkban az eszközöket, ez szerintem, ennél az asztalnál mindannyiunk számára egyértelmű, hogy ezeket rendeltetésszerűen kell használni. Előfordulhat olyan precedens, hogy ezt valaki nem rendeltetésszerűen használja, ez ennek a szankcionálhatóságáról szól. Úgy látom Képviselő asszonyt nem hatja meg a válasz, csak a kérdésig érdekes a téma. A válasz valójában az, hogy a szankcionálhatóságát teremti meg a józan eszű szabályozásnak.

Reiner Roland: A projektor foci VB kérdésre, ez továbbra is engedélyköteles, és továbbra is a nyitvatartási idővel együtt van. Nincs olyan, hogy ebben az értelemben egy éjszakai meccset zárt helyről közvetítenek. Már volt olyan VB, ami nem az európai időzónák szerint ment, ott sem közvetítették a szórakozóhelyek a hajnali vagy nagyon késő esti órán, most se fogják tudni. Már adunk ki engedélyeket, ezek mindig egyszerre, vagy együtt vannak az ő nyitvatartási idejével, tehát nem lesz, nem tudunk éjszakai meccsnézésre lehetőséget teremteni a rendelet jelenlegi keretei között, és ez a módosítás után sem változik.

Gyurákovics Andrea: Azt azért kérdeztem Alpolgármester úr, mert ne felejtsük el, hogy a vendéglátóhelyek kérhetnek eseti nyitvatartási engedélyt. Olyankor mi van? Kér projektorra vagy bármire, vagy csak zártan, bent a vendéglátóhelyen fogja csinálni? Értem én, hogy Szántai képviselő úr most próbálja ezt elviccelni meg elbagatellizálni. Nem, és igenis meghallom a választ. Tudja, a nők többfelé tudnak egyszerre figyelni, ellentétben a férfiakkal, de semmi gond nincs ezzel. A helyzet a következő, a szemetelésnél is, bocsánat, de ne ferdítse el, arra, hogy én a közterület-felügyelők munkájának a minőségét kifogásoltam volna, vagy bármi, ez nem erre irányult, hanem arra mondtam, hogy hogyan lesz ez életszerű. Nagyon jó, hogy rendeletet módosítunk, csak azt hogyan fogjuk tudni betartatni? Mi az elvárásunk? Egyébként, ha végigmegyek - már bocsánat - a Ráday utcán vagy a Tompa utcán a vendéglátóhelyeknél most is tisztaságot látok, tehát rendben tartják. Ön is elmondta, hogy ez egy, ha nem is lefektetett, de ez egy megállapodás része volt, és ezt a vendéglátóhelyek magukra nézve kötelezőnek tekintették. Azért nem értem most, hogy miért kell ehhez ..., azért kérdeztem, hogy volt erre olyan példa, ahol vendéglátóhely koszos volt, piszkos volt? Valami oknál fogva, valamiért az ötlet Önben megvalósult, hogy ez bekerüljön, én ezért kérdeztem vagy a vendéglátóhelyek jelezték, hogy ők szeretnék ezt egyértelműsíteni? Nem

akarom rávezetni a válaszra, csak jó lenne valami az általános válaszon kívül, valami konkrétumot is hallani ezzel kapcsolatosan, hogy igen, ezt azért tettük bele, mert ... az ellenőrzések során azt tapasztalták a közterület-felügyelők, hogy ..., vagy a társasházak panaszkodtak ..., vagy valami. Valami alapján. Nem csak így jön a „geller".

Szántai Zsombor: Első körben arra reagálnék, hogy az eseti nyitvatartásokkal kapcsolatban mi a helyzet. Alapvetően teljesen jogos a kérdés, és nyilván ez egy fontos kérdés, amit Képviselő asszony feltett, viszont néhány üléssel ezelőtt vezettük be azt, illetve a Hivatal a kérésünkre, hogy teljesen transzparenssé teszi, nemcsak a Bizottság tagjai számára, hanem a lakosok számára is azt, hogy melyik vendéglátóhelynek mikorra van érvényes eseti nyitvatartási engedélye, és az alapján követhető egyébként mindenki számára, hogy volt-e ilyen kérelem.

Reiner Roland: Eleve így kezdődik a paragrafus, hogy az a kereskedő, aki a vendéglátó üzlete nem eseti jellegű kitelepülésekor, tehát ez csak a nem eseti jellegű. Nincs olyan, hogy eseti, az eseti jellegű nyitvatartás arról szól, hogy ő a benti helyen tud adott esetben egy évben x napon, de egyik esetben sem terjed ki a közterületre. Ehhez nem tartozik hozzá az, hogy ő az eseti nyitvatartás idején a közterületet is foglalhatja, vagy hangos zenét szolgáltathat, az eseti nyitvatartás az kizárólag a benti nyitvatartásra vonatkozik. Sem eddig, sem a rendeletmódosítás után nem lehet hajnali 3-kor a Szaúd-Arábia - Zöld-foki Köztársaság meccset megnézni.

Mezey István: Szeretném Alpolgármester urat tájékoztatni arról, hogy az európai csapatok egészen más idő sávban játszanak, nem hajnalban. A németek például 19:00-kor, a hollandok 22:00-kor, a spanyolok 18:00-kor kezdik a meccsüket, a belgák 21:00-kor, franciák 21:00-kor, az angolok meg 22:00-kor, tehát egyáltalán nem arról van szó, hogy ezt a VB-t nem lehet mondjuk, európai szemmel értelmes időzónában nézni. Lesznek 22:00 órakor kezdődő mérkőzések, ami valóban nem túl gyakori egyébként Európában. Szerintem, ez a világbajnokság egy összetettebb kérdés.

Szántai Zsombor: További hozzászólási szándékot nem látok a Bizottság részéről. Kérem, szavazzunk az 59/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 105/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 59/2026. sz. – „A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 11/2015. (IV. 28.) önkormányzati rendelet módosításáról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(4 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

3./ Beszámoló a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi munkájáról
95/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: dr. Enyedi Mária aljegyző

Szántai Zsombor: Kérdezem Aljegyző asszonyt, hogy szeretné esetleg kiegészíteni valamivel? Nem kívánja.

Gyurákovics Andrea: Elolvastam az anyagot, 67. oldalon 3. pont a Jogi Csoport, azt mondja, hogy 2025. évben is közreműködött a jegyző törvényességi felügyeleti tevékenységében, elősegítette a jegyző vezetői tevékenységét. Valamiről lemaradtam? Van jegyzőnk? Nem tudom, csak kérdezem. A bekezdésben valóban van, hogy valaki helyettesíti a jegyzőt, de ezt jó lenne tudni, hogy ki, ha helyettesíti ..., vagy ha jól tudom ki lett írva már a jegyzői pályázat. Ezzel kapcsolatosan tudunk-e valamit? Kerestem a beszámolóban azt is, hogy a volt jegyző tevékenységével vagy működésével kapcsolatosan történt-e bármiféle szankcionálás, feljelentés, bármi, mert azt gondolom, a beszámolóba ennek is benne kellene lennie. Erre tud-e nekem valaki válaszolni?

Szántai Zsombor: Kérdezem, hogy valaki szeretne-e válaszolni? Nincs válasz. Ja, persze, de azt hitte, jó, igen, a jegyzőkönyvbe is a jegyzőt firtató kérdésre, a 2025. évi beszámolóról beszélünk. Persze, így most már legalább jegyzőkönyvben is benne van. Kérdezem, hogy további hozzászólási szándék van-e valaki részéről a Bizottságban? A tavalyi évre vonatkozik a beszámoló, és kérdezte Képviselő asszony, hogy a jegyzőre hivatkozik a beszámoló. Azért, mert ez a tavalyi évre vonatkozik. Nem látok bejelentkezőt, úgyhogy akkor hozzászólás hiányában szavazzunk a 95/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

További hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 106/2026. (VI.9.) sz. határozat
A Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 95/2026. sz. – „A Budapest Főváros IX. Kerület Ferencvárosi Polgármesteri Hivatal 2025. évi tevékenységéről szóló beszámolóról" című – előterjesztés döntési javaslatát.
Határidő: 2026. június 11.
Felelős: Szántai Zsombor elnök

(4 igen, 3 tartózkodás)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Csóti Zsombor	Tartózkodott
Mezey István	Tartózkodott
Szoboszlay Balázs	Tartózkodott
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

4./ A Concerto Akadémia Nonprofit Kft. IX. kerület, Páva utca 10-12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárdára hangszerszállításhoz rakodás céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-147/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Concerto Akadémia Nonprofit Kft. közterület-használat iránti kérelme hangszerszállításról szól. Korábban volt már hasonló kérelem előttünk. Kérdezem a Bizottságot, hogy valakinek hozzászólási szándéka van-e? Nincsen. Kérem szavazzunk az Sz-147/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 107/2026. (VI.9.) sz. határozat
a Concerto Akadémia Nonprofit Kft. IX. kerület, Páva utca 10-12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda hangszerszállításhoz szükséges rakodási terület céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Concerto Akadémia Nonprofit Kft. (székhelye: 1094 Budapest, Páva u. 10-12.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37609) hrsz.-ú közterületre, a Budapest IX. kerület, Páva u. 10-12. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda 54 m² területű részének hangszerszállításhoz

szükséges rakodási terület céljára történő közterület-használatához 2026. június 27. napjától – 2027. június 26. napjáig hozzájárul.

2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használat díjat a tényleges igénybevételhez igazodóan havi 8 napra számítva
   a) 2026. június 27-30. napja közötti időszakban (5100 Ft x 1 nap x 5,5 parkolóhely) =28 050 Ft,
   b) 2026. július 1-31. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   c) 2026. augusztus 1-31. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   d) 2026. szeptember 1-30. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   e) 2026. október 1-31. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   f) 2026. november 1-30. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   g) 2026. december 1-31. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   h) 2027. január 1-31. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   i) 2027. február 1-28. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   j) 2027. március 1-31. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   k) 2027. április 1-30. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   l) 2027. május 1-31. napja közötti időszakban (5100 Ft x 8 nap x 5,5 parkolóhely) = 224 400 Ft,
   m) 2027. június 1-26. napja közötti időszakban (5100 Ft x 7 nap x 5,5 parkolóhely) = 196 350 Ft,
   n) mindösszesen: 2 692 800 Ft

   összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

5./ A Dolce Napoli Kft. Budapest IX. kerület, Pipa u. 6. (Csarnok tér) előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-148/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: A Dolce Napoli vendéglátó egységnek a közterület-használat miatt volt egy elmarasztalása, panasz nem érkezett velük szembe. Kérdezem a Bizottságot, hogy hozzászólási szándék van-e? Nem látok ilyet. Kérem, hogy szavazzunk az Sz-148/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 108/2026. (VI.9.) sz. határozat
a Dolce Napoli Kft. Budapest IX. kerület, Pipa u. 6. (Csarnok tér) előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Dolce Napoli Kft. (székhelye: 1065 Budapest, Révay utca 6. Fsz. 7. ajtó) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37054/22) helyrajzi számú, természetben a 1093 Budapest, Pipa u. 6. (Csarnok tér) szám előtti díszburkolatos közterület gyalogjárda részének vendéglátó terasz kialakítása célú rendeltetésről eltérő jogszerű használatához 2026. június 27. napjától 2027. június 26. napjáig hozzájárul.

2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat a
   a) 2026. június 27. – 2026. június 30. napja közötti időszakban:
   4 nap x 327 Ft x 10 m² = 13 080 Ft
   b) 2026. július 1. - 2026. augusztus 31. napja közötti időszakban:
   2 hó x 9800 Ft x 10 m² = 196 000 Ft,
   c) 2026. szeptember 1. – 2026. október 31. napja közötti időszakban:
   2 hó x 6500 Ft x 10 m² = 130 000 Ft,
   d) 2026. november 1. – 2027. február 28. napja közötti időszakban:
   4 hó x 6500 Ft x 4 m² = 104 000 Ft,
   e) 2027. március 1. – 2027. március 14. napja közötti időszakban:
   14 nap x 210 Ft x 4 m² = 11 760 Ft,
   f) 2027. március 15. – 2027. március 31. napja közötti időszakban:
   17 nap x 210 Ft x 10 m² = 35 700 Ft,
   g) 2027. április 1. – 2027. május 31. napja közötti időszakban:
   2 hó x 6500 Ft x 10 m² = 130 000 Ft,
   h) 2027. június 1. – 2027. június 26. napja közötti időszakban:
   26 nap x 327 Ft x 10 m² = 85 020 Ft,
   mindösszesen: 705 560 Ft összegben állapítja meg.
3. A Városfejlesztési Bizottság a Kérelmező által a szerződéskötés előtt fizetendő kaució összegét 20 000 Ft-ban állapítja meg a Rendelet 4. § (12) bekezdése alapján, figyelembe véve az övezetben hasonló tevékenységre vonatkozóan fizetendő letéti díj alapját (2 000 Ft/m²), valamint a használt közterület méretét (10 m²). A kaució Önkormányzat részére történő megfizetése feltétele a közterület-használati megállapodás megkötésének.

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

6./ A DOTRA Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 18. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-149/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Itt is volt egy elmarasztalás közterület-használat miatt. Kérdezem a Tisztelt Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka van-e esetleg valakinek? Nem látok ilyet. Kérem, szavazzunk az Sz-149/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 109/2026. (VI.9.) sz. határozat
a DOTRA Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 18. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről
1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a DOTRA Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 18. fszt. 1., adószám: 12287000-2-43) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú, természetben

1092 Budapest, Ráday utca 18. szám előtti díszburkolatos közterület gyalogjárda részének vendéglátó terasz kialakítása célú rendeltetésről eltérő jogszerű használatához 2026. június 16. napjától 2026. október 15. napjáig hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a reklámot tartalmazó napernyő eltávolításra vagy átalakításra kerül a vonatkozó jogszabálynak megfelelően.

2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat a
   a) 2026. június 16. – 2026. június 30. napja közötti időszakban:
   15 nap x 327 Ft x 14 m2 = 68 670 Ft,
   b) 2026. július 1. - 2026. augusztus 31. napja közötti időszakban:
   2 hó x 9800 Ft x 14 m^2 = 274 400 Ft,
   c) 2026. szeptember 1. – 2026. szeptember 30. napja közötti időszakban:
   1 hó x 6500 Ft x 14 m^2 = 91 000 Ft,
   d) 2026. október 1. – 2026. október 15. napja közötti időszakban:
   15 nap x 210 Ft x 14 m^2 = 44 100 Ft,
   mindösszesen: 478 170 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

7./ A Gelka Food Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszokra vonatkozó közterület-használati díj 20%-kal történő csökkentése iránti kérelme
Sz-150/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ez a szokásos 20%-os csökkentés, ami városképi szempontok alapján megadható. Ez egyébként a Paprika Jancsi Étterem. Hozzászólási szándéka van-e valakinek? Nincs, kérem, hogy szavazzunk az Sz-150/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 110/2026. (VI.9.) sz. határozat
a Gelka Food Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 16. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda és parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszokra vonatkozó közterület-használati díj 20%-kal történő csökkentése iránti kérelméről
Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Gelka Food Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday u. 16.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező – (36929) helyrajzi számú – Budapest IX. kerület, Ráday u. 16. szám előtti járda és parkoló közterületének használata után meghatározott közterület-használati díj összegét a 2026. június 1. – 2026. augusztus 31. közötti időszakra 20%-kal mérsékli.
Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője
a Gazdasági Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

8./ A TIA & INVEST Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszokra vonatkozó közterület-használati díj 20%-kal történő csökkentése iránti kérelme

Sz-151/2026. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Hasonló tárgy, mint az előző esetben, viszont itt most az a helyzet, hogy fennálló tartozás miatt kizárólag elutasító határozatot tudunk hozni a rendeletünk értelmében, valódi döntési lehetőségünk nincsen, úgyhogy az elutasító határozatot teszem fel szavazásra. Kérdezem a Bizottság tagjait, hogy szólni szeretne-e valaki? Nem, akkor szavazzunk az Sz-151/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 111/2026. (VI.9.) sz. határozat
a TIA & INVEST Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 29. szám előtti díszburkolatos parkoló területére kihelyezett vendéglátó teraszokra vonatkozó közterület-használati díj 20%-kal történő csökkentése iránti kérelméről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a TIA & INVEST Kft-vel (székhelye: 1045 Budapest, Pozsonyi utca 2. B. ép. 8. em. 106.) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonát képező – (36929) helyrajzi számú – Budapest IX. kerület, Ráday u. 29. szám előtti parkoló közterület-használata után meghatározott közterület-használati díjának mérsékléséhez – az Önkormányzattal szemben fennálló lejárt esedékességű tartozások miatt – nem járul hozzá.
2. A kérelmező a döntés felülvizsgálatát kezdeményezheti a Képviselő-testületnél a döntés kézbesítésétől számított 15 napon belül. A döntés felülvizsgálatára irányuló kérelmet elektronikus úton, az E-Önkormányzat portálon (https://ohp-20.asp.lgov.hu/nyitolap), e-papír szolgáltatás igénybevételével, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata címzett kiválasztásával lehet benyújtani. A felülvizsgálati kérelmet a Képviselő-testület a soron következő rendes ülésén, amennyiben a kérelem benyújtása és a soron következő rendes ülés időpontja között kevesebb, mint 8 nap van, úgy a második soron következő rendes ülésén bírálja el.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen

Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

9./ A Top konyha 2000 Kft. Budapest IX. kerület, Tompa u. 28. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-152/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ez az „És Margarita" nevű vendéglátóhely. Kérdezem a Bizottságot, hogy hozzászólási szándéka van-e ezzel kapcsolatban valakinek? Ilyet nem látok. Kérem, szavazzunk az Sz-152/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 112/2026. (VI.9.) sz. határozat
a Top konyha 2000 Kft. Budapest IX. kerület, Tompa utca 28. szám előtti díszburkolatos gyalogjárda területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a Top konyha 2000 Kft. („És Margarita", székhelye: 1123 Budapest, Kapitány u. 1. 2. em. 12. ajtó) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (37551) helyrajzi számú – természetben 1094 Budapest, Tompa utca 28. számú ingatlan előtti – díszburkolatos gyalogjárda közterület 22 m² alapterületű részének vendéglátó terasz célú rendeltetéstől eltérő jogszerű használatához 2026. június 16. napjától 2026. október 31. napjáig hozzájárul.
2. A Városfejlesztési Bizottság a vendéglátó teraszon folytatható kiszolgálás maximális idejét az alábbiak szerint határozza meg:
   Hétfő: 12.00 - 23.00 óra,
   Kedd: 12.00 - 23.00 óra,
   Szerda: 12.00 - 23.00 óra,
   Csütörtök: 12.00 - 23.00 óra,
   Péntek: 12.00 - 23.00 óra,
   Szombat: 12.00 - 23.00 óra,
   Vasárnap: 12.00 - 16.00 óra.
3. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat:

a) 2026. június 16. – 2026. június 30. napja közötti időszakban: 327 Ft x 22 m² x 15 nap = 107 910 Ft,
b) 2026. július 1. – 2026. augusztus 31. napja közötti időszakban: 9 800 Ft x 22 m² x 2 hó = 431 200 Ft,
c) 2026. szeptember 1. – 2026. október 31. napja közötti időszakban: 6 500 Ft x 22 m² x 2 hó = 286 000 Ft,
d) mindösszesen: 825 110 Ft összegben állapítja meg.

4. A Városfejlesztési Bizottság a 2026. május 15. – 2026. június 15. napja közötti időszakra vonatkozó kérelmet az időmúlásra tekintettel elutasítja.
5. A kérelmező a döntés felülvizsgálatát kezdeményezheti a Képviselő-testületnél a döntés kézbesítésétől számított 15 napon belül. A döntés felülvizsgálatára irányuló kérelmet elektronikus úton, az E-Önkormányzat portálon (https://ohp-20.asp.lgov.hu/nyitolap), e-papír szolgáltatás igénybevételével, a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata címzett kiválasztásával lehet benyújtani. A felülvizsgálati kérelmet a Képviselő-testület a soron következő rendes ülésén, amennyiben a kérelem benyújtása és a soron következő rendes ülés időpontja között kevesebb, mint 8 nap van, úgy a második soron következő rendes ülésén bírálja el.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

10./ A ZIOZIA Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 27. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelme
Sz-153/2026. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Reiner Roland alpolgármester

Szántai Zsombor: Ez a „Purgatórium" nevű vendéglátóhely. Kérem a Tisztelt Bizottságot, hogy szavazzunk az Sz-153/2026. sz. előterjesztés döntési javaslatáról.

Hozzászólás nem volt, a Bizottság az alábbi határozatot hozta:

VB 113/2026. (VI.9.) sz. határozat
a ZIOZIA Kft. Budapest IX. kerület, Ráday utca 27. szám előtti díszburkolatos parkoló területére vendéglátó terasz kihelyezése céljára benyújtott közterület-használat iránti kérelméről

1. Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzata Képviselő-testületének Városfejlesztési Bizottsága a ZIOZIA Kft. (székhelye: 1092 Budapest, Ráday utca 27. fszt. 2/4) részére a Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának tulajdonában lévő (36929) helyrajzi számú, természetben 1092 Budapest, Ráday utca 27. szám előtti díszburkolatos közterület parkoló részének vendéglátó terasz kialakítása célú rendeltetésről eltérő jogszerű használatához 2026. június 16. napjától 2026. október 10. napjáig hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a napernyő kialakítása megfelel a vonatkozó jogszabályoknak.
2. A Városfejlesztési Bizottság a közterület-használati díjat a

a) 2026. június 16. – augusztus 31. napja közötti időszakban:
15 nap x 327 Ft x 11 m^2 + 2 hó x 9800 Ft x 11 m^2 = 269 555 Ft,

b) 2026. szeptember 1. – október 10. napja közötti időszakban:
1 hó x 6500 Ft x 11 m^2 +10 nap x 210 Ft x 11 m^2 = 94 600 Ft,

c) mindösszesen: 364 155 Ft összegben állapítja meg.

Határidő: azonnal
Feladatkörében érintett: a Hatósági Iroda vezetője

(7 igen, egyhangú)

A szavazásban 7 bizottsági tag vett részt:

Csóti Zsombor	Igen
Halász Ambrus	Igen
Mendly Miklós	Igen
Mezey István	Igen
Péderi Tamás	Igen
Szántai Zsombor	Igen
Szoboszlay Balázs	Igen
Süveg Anna	Távol
Szolnoki Gábor	Távol

Szántai Zsombor: 09:16 órától zárt ülésünk következik. Kérem, hogy a zárt ülés feltételeit teremtsük meg. Az önkormányzati törvény alapján nincs módunk mérlegelésre a 11. napirendi pont tárgyalására zárt ülést rendelek el. Köszönjük a résztvevőknek a részvételt.

A 11. napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólások és a VB 114/2026. (V.19.) sz. határozata a zárt ülésről készült jegyzőkönyvben található.

K.m.f.

Szántai Zsombor
elnök

Péderi Tamás
bizottsági tag

Borda Zsófia
jegyzőkönyvvezető

Ellenjegyezte:

Dr. Egervári Éva
aljegyző