3. melléklet az előterjesztéshez

Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló **8/2024.(IV.24.) önkormányzati rendeletének** (továbbiakban: TKR) **a jogszabályi összhang megteremtése érdekében, reklámok tekintetében történő módosításának** (E-TER azonosító: 36882) **egyeztetési eljárása keretében érkezett vélemények és válaszok**

szervezet		vélemény	válasz
Budapest Főváros Kormányhivatala **Állami Főépítész**	1.	A rendelet-tervezet preambulumának [2] bekezdésében hivatkozott „szervek és a partnerségi egyeztetésben érintettek” szövegrész helyett kérem az „állami főépítész” szövegrész alkalmazását, tekintettel a 419Kr. 70/A.§-ában foglaltakra, miszerint jelen véleményezési szakaszban csak az állami főépítész ad véleményt.	A kért módosítást a rendelettervezetben átvezetésre került: *„[2] Budapest Főváros IX. Kerület Ferencváros Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés 4. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendeletben meghatározott véleményezési eljárásban ~~részt vevő szervek és a partnerségi egyeztetésben érintettek~~ az állami főépítész véleményének kikérésével a következőket rendeli el:”*
	2.	Felhívom a figyelmet, hogy a rendelet-tervezet 1.§-ában szereplő 312/2012.(XI.8.) Korm.rendelet 2024. október 1-től hatálytalan. Kérem, a rendelet-tervezetben felsorolt építési tevékenységek vonatkozásában a hatályos 419Kr. 13. mellékletére történjen utalás és ennek megfelelően kérem az építési tevékenységek áttekintését. Ezzel összefüggésben javasolom, hogy a Méptv. 97.§ (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglalt kötelezően településképi bejelentési eljárásban kezelendő esetek (rendeltetésmódosítás, rendeltetési egységek számának megváltozása) is önálló pontban szerepeljenek a felsorolásban a könnyebb hivatkozhatóság érdekében.	A 312/2012.(XI.8.) Korm.rendelet hivatkozása a 82.§-ban cserélve a hatályos 419/2021. (VII.15.) Korm.rendeletre: *„(1) A Rendelet előírásai szerint településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni ~~rendeltetési egysége számának~~ az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött* rendeltetésmódosítás vagy a rendeltetési egységek számának megváltozását jelentő rendeltetésváltozás *tekintetében, valamint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről ~~az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.)~~419/2021.*

			(VII.15.) Korm. rendelet 13. mellékletében felsorolt – jogszabály által más szerv hatáskörébe nem utalt – építési tevékenységek közül:" Továbbá a 82.§ tartalmának felülvizsgálata alapján a következő módosításokat tesszük: 82.§ f) és g) pont cseréje a 419. Kr. 13. melléklet 1. pontjával megegyezőre: „Új épület építése, meglévő épület bővítése, ha az építési tevékenység elvégzése után annak mérete a 35 m2 összes hasznos alapterületet és a 4,5 méteres gerincmagasságot, lapostetős épület esetén a 3,5 méteres párkánymagasságot nem haladja meg." 82.§ (1) bekezdés n) és q) pont törlésre kerül.
	3.	Felhívom szíves figyelmét, hogy a 419Kr. 30.§ (4a) bekezdés értelmében a fővárosi önkormányzat jár el az által megállapított helyi védelemmel érintett építészeti örökség tekintetében a településkép-érvényesítési eljárásokban. Kérem ezért az 1.§ szerinti a TKR 82.§ (1) bekezdés c) és d) pontjában foglaltak átgondolását.	A c) és d) pontok módosításra kerültek a következő módon: *„c) helyi ~~(fővárosi vagy kerületi)~~ védett homlokzat / épületrész"* *„d) helyi ~~(fővárosi vagy kerületi)~~ védett épület / épületegyüttes"*
	4.	Az 1.§ szerint a TKR 82.§ (1) bekezdés új w) pontban kérem a fővárosi rendeletet teljes megnevezésével alkalmazni: Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a reklám- és reklámeszköz-elhelyezési tilalommal érintett területek meghatározásáról szóló 13/2026.(VII.8.) önkormányzati rendelete. (Ugyanez érvényes a rendelet-tervezet 2 §-ban a „Kr.-ben" szövegrész helyébe lépő új szöveg vonatkozásában is.)	A 82.§ (1) w) kiegészítésre kerül, melynek felsorolás jele technikai okokból módosult u)-ra: „u) reklámeszköz elhelyezése Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a reklám- és reklámeszköz-elhelyezési tilalommal érintett területek meghatározásáról szóló 13/2026.(VII.8.) önkormányzati rendelete ~~a Fővárosi Önkormányzatnak a reklámok és reklámeszközök elhelyezését szabályozó rendelete~~ szerinti feltételek figyelembevételével."

	5.	Kérem az elírások, központozások javítását az 1.§-ban pl: az „illetve” szavak előtt a ’vessző’ írásjel alkalmazása, a bd) pontban az „ideérte” szó, amely helyesen: „ideértve”, az s) pontban a „reklámhozdozót” szó, amely helyesen: „reklámhordozót” stb.	Az elütések 82.§-ban javítva.
	6.	A TKR 5.§ 9. pontja hatályát veszti, ugyanakkor a 73.§ (7) bekezdésében továbbra is szerepel „citylight berendezés”, a (8) bekezdésben pedig a „citylightoknak” szöveg.	A „citylight reklámeszköz” a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 16.§ 10. pontban meghatározott fogalom. A 73.§ (7) és (8) bekezdései módosításra kerülnek a következő módon: „(7) Utasvárónként 2 db 2 oldalas citylight ~~berendezés~~ reklámeszköz kihelyezése megengedett. (8) Az Önkormányzat közigazgatási területén elhelyezett citylight~~oknak~~ reklámeszközöknek azonos befoglaló mérettel kell rendelkezniük.”
	7.	Kérem, a rendelet-tervezethez készüljön indokolás a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 18.§-ában foglaltaknak megfelelően.	A módosító rendelet indoklása az idézett jogszabálynak megfelelően kiegészítésre került.